Nordisk compliance
En studie av de nordiska EU-medlemmarnas implementeringsnivå

Daniel Lundberg
Abstract

The following thesis is examining compliance with EU-law from a member state perspective. The variation in the compliance level between the member states from 1995 to 2005 is analyzed to prove the fact that the Nordic member countries during the measured time period experienced a low number of infringements. The infringements that did occur were resolved faster and more efficient in the Nordic countries then in the other member states. The theory used to explain the Nordic compliance rate is divided between external and internal pressure in a pull and push model. The external pressure is illustrated with argumentative persuasion from the EU-commission to the individual member states; how the state responds to the persuasion in order to act compliant. The internal pressure is identified as a process of Europeanization of the domestic institutions. The material the thesis is based on is both infringement data collected from the EU-commission as well as individual case studies of the three Nordic member states: Denmark, Finland and Sweden. The conclusion of this study is that the Nordic countries have created institutions capable and willing to adapt to EU-law and thus prioritized a compliant behaviour through a consensus-building strategy.
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1. Introduktion

1.1 Inledning

Denna uppsats behandlar compliance, en central komponent vid internationella samarbeten och överenskommelser. Detta begrepp infattar huruvida aktörer förändrar sitt beteende för att överensstämma med normer, regler och lagar aktören i ett tidigare skede har accepterat. Internationella överenskommelser har fåga effekt om de inblandade aktörerna inte genomför de avtalade förändringarna. Inom den europeiska unionen (EU) lyder medlemsländerna under EU-lagstiftning och måste därmed förändra sin inhemska lagstiftning kontinuerligt för att vara kompatibel med EU:s lagar och förordningar. Denna uppsats undersöker de nordiska EU-ländernas compliance-nivå och förklarar varför de nordiska länderna skiljer sig från de övriga medlemsländerna.

1.2 Disposition

Uppsatsen är disponerad enligt följande:

Kapitel 1 Introduktion
Kapitel 2 Presentation av valda teorier
Kapitel 3 Redogörelse för metod och material
Kapitel 4 Empiri: illustrationer av compliance samt presentation av de nordiska länderna
Kapitel 5 Analys med tillämpade teorier
Kapitel 6 Avslutande diskussion kring resultat och slutsatser
Kapitel 7 Referenser
Kapital 8 Appendix, redovisning av det statistiska underlaget från EU-kommissionen

1.3 Tidigare forskning

Forskning rörande compliance inom EU är ett relativt smalt område, detta nämnns ofta endast i förbifarten när europeisk integration behandlas, trots att compliance är närbesläktat med just europeisering. Överstatliga beslut får en begränsad effekt om medlemsstaterna inte följer de tidigare överenskommna avtalen. Två tongivande inriktningarna gällande compliance-studier är konstruktivism; att stater väljer att följa avtalen genom inlärning, samt rational choice; att stater kalkylerar nytta i relation till kostnad. Genom denna rationella avvägning beslutar staten huruvida den kommer att implementera EU-lagstiftning eller ej. Förespråkare för rational choice-ansatsen anser därmed att EU-kommissionen, för att öka medlemsländernas compliance, bör utöka sin övervakning av implementeringsprocess samt kännbart straffa non-compliance. Genom dessa åtgärder anses balansen mellan nytta och kostnad skiftas mot ett


1.4 Syfte och frågeställning

Syftet med denna uppsats är att förklara varför de nordiska länderna grad av compliance under den uppmätta tidsperioden 1995-2005 uppvirar en mycket låg grad av non-compliance, både vad gäller absoluta tal av uppmärksammade överträdelser, samt nivå av icke lösta fall remitterade till nästkommande instans, i relation till de övriga medlemsländerna. Denna uppsats innehåller två moment som utmynnar ut i en slutsats. Den första delen består av kvantitativt material inhämtat från EU-kommissionen gällande medlemsländernas överträdelser av EU:s lagstiftning, behandlat för att illustrera de nordiska ländernas låga nivå av non-compliance. Den andra delen av uppsatsen är utformad som en komparativ fallstudie av de nordiska länderna och genomvalda teorier överbryggs dessa delar för att utmynna i ett resultat som besvarar uppsatsens frågeställning. Uppsatsen syftar att bidraga till hur variationer mellan medlemsländernas nivå av compliance kan förklaras av inhemska institutioner samt internt och externt tryck.

Frågeställningen denna uppsats ämnar förklara är följande:

- Varför uppvirar de nordiska EU-länderna en lägre nivå av non-compliance än de övriga medlemsländerna?

1.5 Förklaring av compliance i EU-kontext

Denna uppsats kretsar kring begreppet compliance, definierat enligt följande:

"Compliance refers to whether countries in fact adhere to the provision of the accord and to the implementing measures that they have instituted" (Haas 1998 s. 18).
För övervakning av compliance, dvs. att medlemsstaterna implementerar beslut taget på en överstatlig nivå, ansvarar EU-kommissionen genom Amsterdamfördraget. Kommissionen övervakar denna process dels genom notifiering från medlemsstaterna själva, kommissionen kan även utvärdera implementeringen på egen hand samt inleda undersökningar. Slutligen kan övervakningen baseras på klagomål från medborgare, organisationer och företag som anser att deras rättigheter i enighet med EU-lagstiftningen blivit krävt av ett enskilt medlemsland (Bursens 2002 s. 176).


Artikel 226 ger EU-kommissionen rätt att initiera undersökningar gällande överträdelser om medlemsländerna misstänkts ha misslyckats att uppfylla sin plikt. Det finns fem typer av överträdelser där kommissionen kan reagera (Börzel 2001 s. 804-805).

- **Brott mot fördrag, regler och beslut**
  Dessa behöver inte inkorporeras i nationell lagstiftning. Non-compliance karaktäriseras här av att medlemslandet inte följer dessa eller applicerar det felaktigt.

- **Icke-överföring av direktiv**
  Direktiv som inte kan appliceras direkt utan måste integreras i nationell lagstiftning. Det är upp till de enskilda medlemsländerna att välja tillvägagångssätt, dock finns en doktrin som stipulerar att det måste ske på det mest effektiva sättet. Non-compliance i denna kategorin manifesterar sig i ett totalt misslyckande att ta till sig direktivet.

- **Inkorrekt implementering av direktiv**
  Non-compliance tar sig uttryck genom incomplett eller incorrekt inkorporering av EU-direktiv i nationell lagstiftning.

- **Felaktig aplicering av direktiv**
  Även om implementering är korrekt genomförd kan direktivet användas felaktigt. Non-compliance i denna kategori innebär att medlemslandet aktivt bortser från direktivet till förmån för inhemska lagstiftning.

- **Non-compliance med EG-domstolens domslut**
  Non-compliance i denna kategori innebär att medlemsstaten misslyckats att verkställa EG-domstolens beslut, vilket innebär ett brott mot EU-lagen.
Denna uppsats behandlar compliance explicit, i ett större perspektiv handlar dock uppsatsen om europsing, hur EU:s medlemsländer förhåller sig till de överstatliga institutioner. I följande teoriavsnitt behandlas dels institutionella och kulturella faktorer gällande nationell förvaltning som förklaring till compliance. Detta teoriavsnitt ämnar täcka dels externt tryck från EU och dels internt tryck inifrån medlemsstaterna själva att skapa en compliance-kultur. Denna modell kallas "pull and push" då tryck från olika riktningar leder till exempelvis ett förändrat beteende.

Det externa trycket definieras utifrån fem hypoteser med rötter i konstruktivistisk teori. Hur medlemsländerna svarar på det externa trycket och deras olika anpassningsmönster varierar. Detta beror dels på att europeiseringen i form av integration är ojämn mellan policysektor och trycket på stater och dess inhemska institutioner varierar (Olsen 2002 s. 934). Det interna trycket fastställs utifrån kulturella och institutionella aspekter. För att göra begreppet europeisering användbart som ett övergripande element krävs en nävare definition av detta fenomen. Definitionen nedan utgår från medlemsstaternas institutioner:

"The process reorienting the direction and shape of politics to a degree that EU political and economic dynamics become part of the organizational logic of national politics and policymaking." (Ladrech citerad i Bursens 2002 s. 188)

Dock kan även europeisering ses från en överstatlig synvinkel, i detta fall interaktionen mellan de överstatliga institutionerna och medlemsländerna med målsättningen att skapa en gemensam policy (Wallace 2000 s. 370).

Att val av teori följer på social konstruktivism kompletterad med institutionalism beror främst på uppsatsens approach. Forskning om europsik integration orienterar sig ofta mot antingen neofunktionalism eller intergovernamentalism (Tsebelis och Garret 2000) dessa synsätt behandlar dock EU som institution, hur den ska tolkas, och har begränsad användning för att analysera inhemska skillnader mellan medlemsstaterna.

2.1 Externt tryck

Enligt teorin om experimentell inlärning förändras institutioner på basis av erfarenheter och tolkningar gällande hur relevanta aktörer i deras miljö svarar på alternativa former av inhemskt styrande. Aktörerna i deras miljö (i detta fall EU) kan vara indifferenta till de inhemska institutionerna eller aktivt stödja specifika former. Dessa aktörer kan tillhandahålla tillvägagångssätt för förändring eller lämna utrymme för att självständigt skapa adekvata institutioner. De former och handlingar som anses vara framgångsrika löper större chans att bli upprepad och utvecklade. Det finns ingen harmoniserande och enhetlig modell för stater att hantera trycket från EU:s institutioner. Etablerade nationella mönster är resistenta, men ofta tillräckligt flexibla för att hantera förändringar från EU. Regeringar och administrativa system har på olika sätt anpassat sig till dessa krav. Anpassning till EU dikteras inte av några

Stater har varierande funktionella strukturer med konkurrierande byråkrati. Social konstruktivism ser inte stater som bundna av rationella beslut, utan den lättaste vägen följs oftast och denna väg följs tills en kris av något slags utlösts som tvingar in staten i en annan riktning (Haas 1998 s. 21). En del av konstruktivistisk teori är social inlärning, att en aktör lär sig agera enligt ett visst mönster i ett givet sammanhang. Argumentativ övertalning, i motsats till manipulativ övertalning, är en social interaktion som involverar förändrade attityder om orsak och verkan i frånvaro av öppet hot; en mekanism genom vilket preferenser kan förändras. Checkel presenterar i sin studie, där han försöker överbygga gapet mellan konstruktivism och rational choice, fem hypoteser om argumentativ inlärning, där preferenser kan förändras genom att nya normer introduceras och således skapas en compliance-kultur (2001 s. 562-563). Dessa hypoteser är:

1. Det är lättare att övertala aktören om denna är osäker i sin miljö, genererat av ny fråga, kris eller ett allvarligt politiskt misslyckande som gör aktören mottaglig att analysera ny data.
2. Det är lättare att övertala aktören om denna har få ingrödda åsikter som inte stämmer överens med den andra aktörens budskap.
3. Det är lättare att övertala aktören när den andra aktören äger en auktoritär roll i gruppen dit aktören hör samman eller vill höra samman.
5. Det är lättare att övertala aktören om interaktionen mellan de båda aktörerna sker i en icke-politisering miljö.


2.2 Internt tryck

Det interna trycket i en ”pull and push”-modell urskiljs som den inhemska mobiliseringen av samhällsaktörerna (Börzel 2000 s. 149). I samklang med det externa trycket leder detta till ett förändrat beteende från medlemslandets sida. En studie baserad på EU:s medlemsländer implementering av sex arbetslagstiftningsdirektiv utgör grunden för en modell som delar in EU:s medlemsländer i tre idealtyper baserat på normer gällande europeising och implementering:

- World of law observance
- World of domestic politics
- World of neglect


Ansvaret att identifiera nödvändiga reformer för att uppnå en adekvat förändring av inhemsk policy kompatibel med EU-lagstiftning återfinns i det administrativa systemet hos de respektive medlemsländerna. Detta initieras ofta på departementsnivå och för den nästkommande fasen interagerar politiker och intressegrupper i en politisk process för att övergå till EU-lagstiftning. De administrativa och politiska aktörerna strävar ofta åt samma håll i kategorin world of law observance, närmare bestämt att prioritera EU:s lagar och regler, detta leder till en mekanism där compliance-kulturen förstärker sig självt enligt följande:

9
Compliance-kultur → Samhället förväntar sig compliance, elitgrupper pressas att agera compliant → Regeringen kan införa compliant beteende på motsträviga intressen → Den offentliga diskursera hävdar långsiktiga vinsten för sagda beteende → Förväntningarna ökar på compliant beteende → Compliance-kulturen förstärks (Falkner et al. 2005 s. 15)


Medlemsländer utsätts sällan för samma typ av krav gällande förändrat beteende. Nationella skillnader mellan medlemsländerna ifråga om tradition och kapacitet för förändring av inhemska mönster, samt förmågan att exportera nationella idéer till ett överstatligt plan leder till skillnader i anpassningspress för medlemarna (Tallberg 2002 s.628).
3. Metod

3.1 Metod och material

I denna uppsats mätts de nordiska ländernas compliance-nivå i relation till de övriga medlemsländerna. Statistiken som används för detta syfte kommer från EU-kommissionen och bör anses tillförlitlig, dock mäter denna statistik bara uppmärksammade fall av non-compliance, antingen från klagomål från medborgare, andra medlemsländer eller från kommissionens egna övervakningsfunktioner. Fall av non-compliance från medlemsländer som inte upptäckts faller därmed utanför ramarna för det statistiska materialet, och därmed utanför uppsatsen. Att statistiken ur denna synvinkel är ofullständig är dock av mindre betydelse för uppsatsen då syftet är att förklara de nordiska ländernas låga nivå av överträdelser i relation till de övriga medlemmarna. Det är dock möjligt att märkteralen varierar mellan medlemsländerna, men detta är inte möjligt att ta hänsyn till.


3.2 Urval och tidsperiod


3.3 Analysmetod

Det statistiska materialet har analyserats genom att se till den absoluta nivån av uppmärksammade överträdelserbrott för respektive medlemsland 1995-2005 i de tre instanserna formellt brev, motiverat yttrande samt remiss till EG-domstolen. Det andra steget i behandlingen av det statistiska materialet är en jämförelse av avklarade fall mellan instanserna, detta indikerar hur effektivt ett medlemsland är på att lösa sina compliance-problem när landet i fråga har blivit uppmärksammad av EU-kommissionen att en överträdelser har ägt rum. I denna redogörelse ingår de medlemsstater som utgjorde EU före 2004 års
utvidgning, här benämnd EU-15, en åsyftning på medlemsantalet vid denna tidpunkt. En distinktion har också gjorts mellan stora och små medlemsstater med avseende på invånarantal, där Frankrike, Italien, Spanien, Storbritannien och Tyskland utgör gruppen *stora länder* och de övriga tio medlemmarna utgör *små länder*.

Det finns ingen universell distinktion mellan stora och små länder, då även landets area, militära styrka, storlek på ekonomin etc. skulle kunna vara acceptabla variabler för en indelning. Armstrup och Handel har i en studie noterat att ingen definition av *litet land* är helt och hållet tillfredsställande trots att den kan vara giltig (Hanf och Soetendorp 1998 s. 4). En annan definition är perceptiv storlek, dvs. huruvida landet anses vara litet eller stort, ett exempel på detta är Sverige som till arean är EU:s tredje största land, men grupperas till de små länderna. Uppsatsens kategorisering av medlemsländer är skapad för att visa på skillnader mellan små länder och de nordiska länderna i första hand.

Analysmetoden för den komparativa fallstudien är en kvalitativ textanalys där empiri relaterade till europeisering och compliance redovisas för att i ett senare skede inkorporeras i analysen och slutsatsen.
4. Empiri

I detta kapitel presenteras illustrationer baserade på data inhämtat från EU-kommissionen, samt en redogörelse för de nordiska ländernas nationella administrationer inriktade mot EU-frågor. Notera att skalorna i de olika illustrationerna varierar, detta för att lätta synliggöra skillnader.

När en överträdelse har uppmärksammat av EU-kommissionen är första steget att kommissionen skickar ett formellt brev till medlemsstaten ifråga där kommissionen förklarar varför de anser att medlemmen inte uppfyller sina åtaganden. Medlemsstaten har två månader på sig att besvara detta brev. Om medlemsstaten inte reagerat i detta skede skickar kommissionen ett mer detaljerat motiverat yttrande med en tidsfrist på två månader. Därefter kan kommissionen hänskjuta saken till domstolen.

4.1 Compliance illustrerat

Det första formella steget när en överträdelse har observerats av EU-kommissionen innebär att ett formellt brev skickas till medlemslandet i fråga.

Figur 4.1, egenhändigt skapad, dataunderlag från EU-kommissionen

Figur 4.1 visar att de nordiska länderna i princip alltid får färre formella brev än de övriga länderna. Undantaget är 1996, då de nordiska länderna fått flest av alla, detta beror enbart på att Finland detta år fick 190 formella brev (se appendix), det högsta antal formella brev någon medlem fått under den uppmätta tidsperioden. Skälet för detta stora antal överträdelser var problem gällande Ålands status som semiautonom enhet, innan Finland lyckades lösa detta hopade sig överträdelserna som synes (Tallberg 2002 s.631).
Figur 4.2 visar på liknande trend, de nordiska länderna ligger konstant under de övriga länderna. Gapet i relation mellan de nordiska länderna och de övriga länderna är dock större än i föregående diagram. Detta indikerar att en stor del av implementeringsproblemen från den tidigare fasen är lösta i detta skede. Detta visar de nordiska ländernas strategi för problemhantering och kapacitet för att lösa uppkomna problem i relation till övriga medlemmar klart och tydligt.

I fall där överträdelserna inte kan lösas i de två tidigare instanserna följer remittering till EU-domstolen. De nordiska länderna ligger på en låg nivå, dock ökar antal remisser samtidigt som de övriga ländernas domstolsremisser minskar.
Figur 4.4, egna beräkningar, dataunderlag från EU-kommissionen

Figur 4.4 illustrerar i procent fall som inte lösts i den första instansen utan blivit förpassade till motiverat yttrande. Figuren visar att de nordiska länderna, bortsett från en lägre grad av absoluta uppmärksammade fall även löser sina överträdelser mer effektivt än de övriga länderna.

Figur 4.5, egna beräkningar, dataunderlag från EU-kommissionen

Trenden från föregående diagram håller i sig till 2002, då de nordiska länderna går i upp i toppen över fall som remitterats till EG-domstolen. Generellt visar denna figur att medlemsländerna har löst en större procent av fallen mellan de föregående instanserna.
4.2 Kategorisering av medlemsländer

Danmark, Finland och Sverige tillhör gruppen små länder och i en geografisk underordnad kategori även gruppen nordiska länder. Beroende på detta förhållande kommer först karaktäristsiska drag för små länder redovisas, följt av nordiska särdrag och avslutningsvis kommer de enskilda nordiska länderna presenteras. Genom detta tillvägagångssätt är målsättningen att försöka särskilja de nordiska ländernas institutionella karaktärer och preferenser.

4.2.1 Små medlemsländer

Det finns skäl att dela upp medlemsländerna i olika grupper då det har påvisats skillnader mellan dessa aktörer. EU:s mindre länder har lättare än större stater att driva igenom frågor på EU:s agenda, särskilt när förslaget presenteras som fördelaktigt för unionen som helhet. Små länder kan också lättare skapa kompromisser mellan rivaliserande intressen, då de anses neutrala i större utsträckning än de stora medlemsländerna. De kan också vara mer flexibla i sitt koalitionsbygande. De politiska systemen i små länder karaktäriseras ofta av större intern sammanhållning, funktionell effektivitet och koordination. Dessutom brukar de interna politiska motständarna samarbeta för att få större genomkraft i EU. Det finns ofta ett krav för centraliserad koordinering för ökad effektivitet, något som visat sig vara lättare i små stater (Tiilikainen 2006 s. 82-83).

Direktiv behöver implementeras av alla medlemsländer och de länder som har lyckats sälja idén till de övriga nationella institutionerna kommer lättare implementera dessa på ett framgångsrikt sätt. Det innebär att de medlemmar som inte lyckats överföra sina idéer till EU:s överstatliga institutioner för beslut kommer ha svårare att implementera än de som har lyckade strategier (Börsen 2002 s. 181).


I Tyskland, Italien och Spanien har regionala enheter med lagstiftande och verkställande makt varit tveksamma till implementering av EU-direktiv i fall där de inte själva har något inflytande (Tallberg 2002 s.631).

4.2.2 Norden – alla länder är enhetliga

Den dominerande strategin i de nordiska länderna gällande anpassning till EU har varit en positiv attityd gentemot ekonomisk integration, frihandel och mellanstatligt samarbete, samtidigt som skepsis har yttrats mot politisk integration och överstatliga inslag. Dock har de nordiska länderna skapat varierande strategier för medlemskapet. Finlands motiv har varit att
bli accepterad som en fullvändig medlem av EU, därmed har landet också varit entusiastisk till djupare samarbete. I relation till Sverige har Finland inte haft några större aspirationer att förändra EU till sin egen avbild. Danmark har haft en mer passiv approach till EU. Trots dessa variationer hamnar dessa länder ofta på samma sida när koalitioner uppstår (Tiilikainen 2006 s. 82).

De nordiska ländernas administrationer har karaktäriserats av anpassning och utveckling snarare än motstånd till förändring. Det typiska draget av förändring har varit en successiv anpassning istället för en fundamental kullkastning av den existerande administrationen (Læg Reid et al. 2004 s. 350). Den administrativa kapaciteten kan räknas i antalet anställda tjänstemän, en indikator på detta är storleken på det enskilda landets diplomatikår, där de nordiska länderna har mycket snarlik storlek. (Thorhallsson 2006 s. 19)

En intressant jämförelse i sammanhanget är att se till europeiseringsprocessen i de två nordiska länder utanför EU: Island och Norge. Dessa två länder är medlemmar av Europeiska ekonomiska samarbetsområdet (EES) genom samarbetet mellan EU och European Free Trade Association (EFTA). En studie har visat att europeiseringen av de nordiska ländernas institutioner har varierat beroende på tillhörighet. EU:s avtryck är generellt sett större på medlemsländerna vilket implicerar att EU:s krav på förändring av de inhemska institutionerna skiljer sig åt beroende på vilken relation staten har till EU, i detta fall som unionsmedlem eller EES-medlem (Læg Reid et al. 2004 s. 366).

4.2.3 Danmark


Nätverket har till huvuduppgift att förbereda den administrativa delen av den danska beslutsprocessen gällande EU-frågor samt att implementera direktiv. Nätverken kan vara tidigt ute i beslutsprocessen, de starkaste nätverken har mycket kontakter med intresseorganisationer och representanterna från intresseorganisationer har fått en mycket framträdande roll i denna process. Vad gäller ministernätverket fyller det flera viktiga funktioner genom att minska gapet till det parlamentariska nätverket samt genom att förbereda förhandlingar i Bryssel. Det parlamentariska nätverket har till funktion att informera parlamentet om utvecklingen av EU-samarbetet samt om den danska hållningen i konkreta frågor. Detta ger parlamentet en chans att influera dansk EU-policy och legitimeras den, samt ytterligare en chans att koordinera policyen (Von Dosenrode 1998 s. 52-54).

Traditionellt sätt är intresseorganisationer med i förberedelserna för implementeringen i Danmark. Ungefär 85% av EU-direktiven är administrativt inpassade i dansk lag genom s.k. bemyndigelseslov, istället för vägen genom parlamentet. Genom denna process utestångs parlamentet i stor utsträckning, och på grund av stor arbetsbörda faller implementeringsansvaret på tjänstemän och representanter för intresseorganisationer. Nätverken har en hög grad av autonomi, med en kärna av nyckelaktörer och ett utvidgat nätverk med ministrar, EG-kommittén och utrikesdepartementet. Dessa har möjlighet att ändra specialkommitténs beslut, men detta inträffar sällan (Von Dosenrode 1998 s. 55-56).

Den danska attityden gällande implementering av EU-lag innebär att lagen måste implementeras och lydas, även om lagen i fråga skulle strida mot dansk lag. Det finns ingen spänning mellan den politiska viljan att implementera ett direktiv och den administrativa förmågan att göra detta. Den ökande europeiseringen har lett till högre tryck på koordineringen, både på en interdepartemental nivå och inomdepartemental nivå, dock har inga fundamentala strukturfördelningar ägt rum (ibid. s. 58).


4.2.4 Finland

Finlands utrikespolitik har historiska rötter från kalla kriget, då dess geografiska läge mellan väst- och östblocket innebar en viktig balansgång i utrikespolitiken. Detta ledde till att landets betydelsefulla utrikespolitik skildes från den mindre viktiga inhemska politiken och exkluderades från offentlig debatt och insyn. Finlands policy har bestått i en tendens till anpassning till rådande förhållanden (Tiilikainen 2006 s. 76). Vissa bedömare har till och med menat att Finlands utrikes- och inrikespolitik under kalla kriget var en förlängning av sovjetisk politik (Karsh 1986 s. 265).
När Sovjet föll började Finland mer aktivt orientera sig mot Europa, skället till detta var i första hand säkerhetsrelaterat och gav landet en chans att ge uttryck för sin utarbetade anpassningsstrategi. En ny politisk miljö ansågs kräva en ny policy, och Finland förändrades smidigt och pragmatiskt från den neutrala rollen landet spelat under kalla kriget till att utveckla ett starkt engagemang för europeisk integration. Fundamentet för denna förändring berodde på ett mycket utbrett stöd från alla stora politiska partier och nyckelaktörer i det finska samhället. De EU-kritiska parterna som röstade mot medlemskap i EU 1994 skördade inga framgångar i efterföljande val (Tiilikainen 2006 s. 77).

Engagemanget för EU innebar att Finland inte lade in några reservationer i förhandlingarna om medlemskap, de finländska representanterna deklarerade att de skulle medverka på ett öppet och konstruktivt sätt i alla delar av integrationen, inklusive den gemensamma utrikes- och säkerhetspolitiken (GUSP). Till skillnad från Danmark och Sverige gick Finland med i EMU-samarbetet, även detta föregicks av en bred konsensus bland Finlands nyckelaktörer. Finland har kallats ”EU:s sjunde ursprungsmedlem” på grund av dess positiva inställning att fördjupa EU-samarbetet (ibid. s. 77).


4.2.5 Sverige

Innan tillträdet till unionen behandlades Europafrågor exklusivt av Utrikesdepartementet och Finansdepartementet, men med medlemskapet har de respektive departementen fått ansvar för att implementera direktiv från EU. EU-frågor ses i Sverige som en förlängning av inrikespolitik och koordinering av EU-relaterade frågor är ett övergripande mål för Utrikesdepartementet. Svensk förvaltning har karaktäriserats av en attityd baserad på tidsorienterad målmedvetenhet, och svenska tjänstemän anser generellt att det är ineffektivt att inte möta tidsfrister för implementering av direktiv (ibid. s. 137-139).

Den traditionella samarbetsstrukturen mellan de nordiska länderna har förändrats genom medlemskap i EU. En potential för koalitionsbyggande existerar mellan dessa länder, som ofta har liknande åsikter i frågor. Ett exempel på enad front gällande de nordiska länderna var deras krav att Norge skulle inkluderas i Schengen-samarbetet. De flesta svenska diplomater anser dock att det har varit mycket liten skillnad mellan traditionella svenska ståndpunkter och innehållet i Gemensamt utrikes- och säkerhetspolitik (GUSP)-beslut sedan Sverige gick med i unionen (ibid. s. 142).


Det svenska ordförandeskapet försökte kombinera två ledarstilar, en konsensusinriktad stil samt en mer påstridig ledarstil, men i slutändan prioriterades den samförståndslinjen, som även dominerar den svenska inhemska politiken. Detta kan jämföras med det tidigare franska
ordförandeskapet som kritiserades hårt för arrogans och att öppet hävda sina egna särintressen (ibid. s. 46-47).

5. Analys

I detta kapitel appliceras teorierna från kapitel 2 på det empiriska materialet från föregående kapitel och avslutas med en kortare diskussion om relationen mellan det externa och interna trycket medlemsländerna upplever.

5.1 Analys av externt tryck

Nedan följer en analys av de fem hypoteserna om compliance applicerat på EU:s nordiska medlemsländer.

1. Det är lättare att övertala aktören om denna är osäker i sin miljö, genererat av ny fråga, kris eller ett allvarligt politiskt misslyckande som göra aktören mottaglig att analysera ny data.

   - Finland och Sverige är relativt nya medlemmar medan Danmark har varit medlem sedan tidigt 70-tal. Att Danmark numera är relativt säker i sin roll som EU-land är inte djärvt att påstå. Huruvida Finland och Sverige funnit sig till rätta som medlemsländer är svårare att besvara då de tio år uppsatsen täcker är en relativt kort tidperiod i detta sammanhang. Det empiriska materialet visar att, trots att de nordiska länderna över hela perioden har en lägre nivå av non-compliance, så ökar antal fall och remitteringar till nästkammande nivå över tidperioden.

2. Det är lättare att övertala aktören om denna har få ingrödda åsikter som inte stämmer överens med den andra aktörens budskap.

   - Sverige har försökt överföra nationella preferenser till EU, och därmed tagit på sig en ledarroll, Danmark har klart och tydligt premierat EU-lagstiftning över nationell lag och Finland har varit det mest entusiastiska nordiska landet när det gäller djupare integration och har därmed försökt vara ett föregångsland. Detta innebär att även om de nordiska staterna skulle ha åsikter som inte stämmer överens med EU:s direktiv, skulle dessa implementeras ändå. Denna punkt kan härledas till modellen om goodness-of-fit, dvs. att implementeringsgraden hör samman med hur policyen stämmer överens med den inhemska politiken. Graden av goodness-of-fit hör i sin tur samman med hur många av de inblandade aktörerna som har vetorätt, eller om den inhemska kulturen är karaktäriserad av konsensustänkande eller konflikttänkande. Om konsensus är den dominerande strategin kan dödläge brytas och implementeringar genomföras även om det finns många vetoaktörer. De nordiska länderna har som påvisats tidigare i denna studie har en konsensuskultur i stor utsträckning.
3. Det är lättare att övertyga aktören när den andra aktörens äger en auktoritär roll i gruppen dit aktören hör samman eller vill höra samman.

- "Den andra aktören" är i detta fall EU-kommissionen, och EU:s överstatliga institutioner äger en auktoritär roll i compliance-sammanhang. Denna hypotes är mer allmänt giltig då kommissionens roll är lika för alla medlemsländer, dock kan eventuellt medlemsländernas perception av kommissionens auktoritet variera. EU-kommission kan dessutom välja strategi när det gäller interaktionen med medlemsländerna, om en stöttande kapacitetsbyggande strategi ska användas, eller en tvingande strategi som med sanktionsshot försöker avskräcka non-compliance beteende.


5. Det är lättare att övertyga aktörerna om interaktionen mellan de båda aktörerna sker i en icke-politisierad miljö.

- EU-kommissionens kommunikation gällande uppmärksammat överträdelser går till det enskilda medlemslandet och bör därmed anses vara icke-politisierad. Innan ett formellt brev skickas till medlemslandet i fråga kan problemet ha lösts genom informella kontakter, någonting som dock inte finns representerat i statistiken.

Checkels hypoteser om compliance-beteende passar väl in på EU:s överstatliga relationer till medlemsländerna. Trots att EU:s strukturer och processer är lika för alla medlemmar, kan det externa trycket variera på grund av variationer i den europeiska integrationen, på vissa policyområden kan integrationen vara djupare än på andra och de olika medlemmarnas preferenser och kapacitet kan avspegla detta. Som redovisats i föregående kapitel finns det en skillnad i hur långt europeiseringsprocessen har gått mellan de nordiska EU-länderna och de nordiska ESS-medlemmarna, någonting som kan tillskrivas det externa trycket från EU.
5.2 Analys av internt tryck


Sambandet mellan de nordiska ländernas compliance-nivå från det statistiska materialet och idealtypen world of law observance korresponderar som konstaterat. Frågan är hur empirin från de nordiska länderna med häneende till den komparativa studien överensstämmer.

För att Danmark, Finland och Sverige ska passa in i idealtypen world of law observance dit de hänvisas av Falkner et al. (2005) ska deras överordnade logik vara att implementera EU-direktiv, genom att ha dels kapacitet och dels vilja att kunna genomföra detta. Implementeringar genomförs oftast i tid och utan större svårigheter eftersom viljan att efterleva EU:s lagar rankas så högt. De nordiska länderna är förenade i den inhemska uppkgården av europeiseringen av de nationella institutionerna och de har även en konsensusinriktad approach till problemlösning när överträdelser har begåtts, till skillnad från en konfliktinriktad inställning till EU-kommissionen (Svedrup 2004 s.1).


De två övriga idealtyperna från teorikapitlet faller utanför ramen för denna uppsats, dock kan noteras att de tillskriva egenskaperna för medlemsländerna i dessa grupper gällande implementering och compliance inte stämmer överens med denna uppsats empiri. Vissa medlemssläder har en hög nivå av non-compliance men inte en exceptionellt hög nivå som ett beteende baserat på att konsekvent ignorera direktiv skulle mynna ut i.

Nedan följer beskrivningen av compliance-mekanismen för det interna trycket redovisat i kapitel 2 (Falkner et al. 2005 s. 15):

Compliance-kultur → Samhället förvänntar sig compliance, elitgrupper pressas att agera compliant → Regeringen kan infröa compliant beteende på motsträviga intressen → Den
offentliga diskursen hävdar långsiktiga vinster för sagda beteende → Förväntningarna ökar på compliant beteende → Compliance-kulturen förstärks


Det externa trycket från EU-kommissionen har illustrerats med fem hypoteser för att skapa compliance-beteende, detta manifesteras genom kommissionens övervakning och möjlighet att ekonomiskt straffa medlemsländer som inte rättar in sig i leden. Genom ett ramverk som de fem hypoteserna mynnar ut i skapas en bild av förhållandet mellan EU-kommissionen och medlemsländerna, dock kan det krävas ytterligare incitament för medlemsländerna att agera compliant i interaktionen med de övriga medlemmarna och de överstatliga institutionerna. Detta incitament innebör dels att kommissionen kan straffa medlemmarna med ekonomiska medel samt att de kan ge kapacitetsstöd för medlemmarna att implementera direktiv. Det externa trycket har som visats inte nödvändigtvis varit lika för alla medlemmar eftersom europeiseringen är en ojämnm process där olika policyområden är lättare eller svårare för de enskilda medlemmarna att implementera.

I ett "push and pull"-perspektiv innebör detta att det externa trycket är en nödvändig komponent för att skapa ett compliance-beteende. Även om de fem punkterna inte i någon större utsträckning diskriminerar de nordiska medlemmarna från de övriga illustrerar dock en generell poäng, nämligen hur EU-kommissionen skapar ett compliance-beteende. Det är dock det interna trycket som är avgörande för i vilken utsträckning detta kommer att ske.

I denna uppsats har det interna trycket stått i fokus som förklaringsvariabel, hur de nordiska ländernas nationella institutioner har hanterat europeiseringsprocessen: Kapaciteten, anpassningen och attityden hos institutionerna i de respektive länderna. För en jämförelse mellan de två typerna av tryck anser jag att det är det interna trycket är överordnat. Det externa trycket skapar en ram för agerande från staternas sida, men det interna trycket infriar de externa förväntningarna, detta kan inte ske enbart med hjälp av påtryckningar från EU:s överstatliga institutioner, det visar det empiriska materialet klart och tydligt. De nordiska länderna har i större utsträckning än de övriga länderna löst överträdelserna i en tidigare fas. Figur 4.4 visar att detta följer ett mönster över hela den uppmätta tiden. De övriga medlemmarna har generellt fortsatt med sina överträdelser till den nästkommande fasen.
6. Resultat och slutsats

Denna uppsats undersöker varför compliance-nivån för EU:s nordiska medlemmar är lägre än för de övriga medlemmarna. Statistiken från EU-kommissionen visar att de nordiska länderna dels har en lägre nivå av överträdelser och dels att de löser dessa överträdelser effektivare än de övriga länderna.

Frågan är hur väl EU-kommissionens årsrapporter om överträdelser fungerar som indikator. Detta material är som tidigare konstaterats ofullständigt, och det urskiljer inte mellan viktiga och mindre viktiga direktiv. Det alternativa tillvägagångssättet för att besvara frågor om compliance i EU-sammanhang är att välja ut enstaka direktiv och utifrån policysektorer och medlemsländer dra generella slutsatser, dock kan invändningar mot att den approachen framföras då det kan innebära ett för litet eller snedfordelat urval. En heltäckande studie av de tusentals direktiv delegerade från EU-kommissionen till medlemsstaterna skulle minst sagt vara en ambitiös uppgift.

Eftersom denna uppsats har haft målsättningen att förklara de nordiska ländernas relativt få implementeringsproblem under valda tidsperiod är statistiken EU-kommissionen bidragit med det bästa alternativet, då det speglar två viktiga fenomen nämligen hur många uppmärksammade överträdelser som begåtts av respektive land samt i vilket skede de har lösts.Detta kan endast besvaras med hjälp av den använda statistiken.

Avslutningsvis återknyter jag till uppsatsens ursprungliga frågeställning:

- Varför uppvisar de nordiska EU-länderna en lägre nivå av non-compliance än de övriga medlemsländerna?

Det finns ingen enskild faktor som avgör detta, utan en kombination av främjande element. De tre nordiska länderna är små länder i EU-sammanhang, och som framgått tidigare har små länder lättare att implementera direktiv, delvis beroende på att små länder har lättare att influera EU, och delvis beroende på att storleken på deras administration leder till mindre koordineringsproblem. Dock finns det variationer mellan de små medlemsländernas implementeringsnivå.

Vad som förenar de nordiska länderna är deras förhållande till EU:s krav på implementering. Danmark har varit en återhållsam medlem, men har detta till trots den bästa compliance-graden av alla unionens medlemmar. Även om landet har åsiker som inte stämmer överens med EU:s kommer EU:s lagar och regler följas istället för den inhemska lagstiftningen. Sverige har valt en ledarroll och har skapat en stor administration i Bryssel. För Finland, som har en positiv attityd och engagemang för fördjupat samarbete har compliance också premierats. Alla tre länder har haft en stark inhemsk uppbackning för att anpassa sig till EU:s spelregler.

Vidare är frågan om hur anpassningsbara de respektive nationella administrativa systemen har varit till europeisering viktig. De nordiska administrationerna har karaktäriserats av en successiv, odramatisk omställning från inhemsk till europeisk prioritering. Detta har i de tre nordiska länderna backats upp i de egna landen av politiska och ekonomiska aktörer, i
Danmark genom att involvera intresseorganisationer i ett tidigt skede genom att inkludera dem i den politiska processen. Finland har uppnått en bred konsensus såväl hos folket som hos de politiska aktörerna och de ekonomiska intressena.

Ett nordiskt karaktärsdrag verkar också vara konsensusökande, detta är någonting som går igen i de tre nordiska länderna, att söka konsensus mellan nivåer som en strategi för konflikthantering. Konsensusökande i kombination med centraliserade och väl koordinerade administrationer har gett de nordiska länderna kapacitet att i en hög grad implementera EU:s direktiv.

Genom att eliminera variabler och ringa in gemensamma drag har uppsatsen drivit tesen att de nordiska länderna har liknande institutioner, kultur och inställning till EU-kommissionens krav och därför lyckas skapa en compliance-kultur. Vetoaktörargumentet, att antalet vetoaktörer styr hur effektiv implementeringen kan modifieras genom en konsensusinriktad och enhetlig politik, och "goodness-of-fit" argumentet, att en policy implementeras med större säkerhet om den passar de inhemska institutionerna kan även den förändras genom att landet prioriterar ett compliance-beteende över inhemska vinster. Sveriges ordförandeskap i EU demonstrerade till exempel att de politiska aktörerna kunde motstå frestelsen att ge efter för inhemska krav från intresseorganisationer och inriktade sig istället på frågor av intresse för unionen som helhet. Genom att skapa inhemska institutioner för europeiseringsprocessen, samt att föra en konsensusinriktad politik, där implementering av direktiv tas på allvar har de nordiska länderna skapat förutsättningar för höga compliance-nivåer: Nordisk compliance.
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8. Appendix

Nedan följer statistik som utgör grunden för mina beräkningar av compliance illustrerad i denna uppsats.

**Formellt brev**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Belgien</td>
<td>80</td>
<td>72</td>
<td>93</td>
<td>88</td>
<td>80</td>
<td>92</td>
<td>87</td>
<td>59</td>
<td>103</td>
<td>79</td>
<td>68</td>
</tr>
<tr>
<td>Danmark</td>
<td>42</td>
<td>22</td>
<td>64</td>
<td>40</td>
<td>46</td>
<td>54</td>
<td>38</td>
<td>40</td>
<td>58</td>
<td>60</td>
<td>37</td>
</tr>
<tr>
<td>Tyskland</td>
<td>92</td>
<td>62</td>
<td>116</td>
<td>88</td>
<td>84</td>
<td>92</td>
<td>73</td>
<td>91</td>
<td>116</td>
<td>91</td>
<td>63</td>
</tr>
<tr>
<td>Grekland</td>
<td>113</td>
<td>58</td>
<td>109</td>
<td>95</td>
<td>88</td>
<td>115</td>
<td>83</td>
<td>76</td>
<td>115</td>
<td>109</td>
<td>104</td>
</tr>
<tr>
<td>Spanien</td>
<td>81</td>
<td>59</td>
<td>104</td>
<td>78</td>
<td>72</td>
<td>93</td>
<td>65</td>
<td>84</td>
<td>108</td>
<td>69</td>
<td>73</td>
</tr>
<tr>
<td>Frankrike</td>
<td>97</td>
<td>88</td>
<td>157</td>
<td>121</td>
<td>86</td>
<td>110</td>
<td>74</td>
<td>83</td>
<td>120</td>
<td>84</td>
<td>77</td>
</tr>
<tr>
<td>Irland</td>
<td>67</td>
<td>43</td>
<td>86</td>
<td>63</td>
<td>67</td>
<td>91</td>
<td>80</td>
<td>71</td>
<td>99</td>
<td>67</td>
<td>54</td>
</tr>
<tr>
<td>Italien</td>
<td>114</td>
<td>75</td>
<td>123</td>
<td>110</td>
<td>85</td>
<td>118</td>
<td>96</td>
<td>98</td>
<td>152</td>
<td>123</td>
<td>136</td>
</tr>
<tr>
<td>Luxemburg</td>
<td>71</td>
<td>39</td>
<td>74</td>
<td>62</td>
<td>65</td>
<td>78</td>
<td>50</td>
<td>46</td>
<td>86</td>
<td>73</td>
<td>75</td>
</tr>
<tr>
<td>Nederländerna</td>
<td>59</td>
<td>32</td>
<td>65</td>
<td>28</td>
<td>68</td>
<td>64</td>
<td>53</td>
<td>54</td>
<td>95</td>
<td>54</td>
<td>57</td>
</tr>
<tr>
<td>Österrike</td>
<td>4</td>
<td>132</td>
<td>109</td>
<td>76</td>
<td>85</td>
<td>85</td>
<td>80</td>
<td>63</td>
<td>99</td>
<td>60</td>
<td>59</td>
</tr>
<tr>
<td>Portugal</td>
<td>115</td>
<td>54</td>
<td>116</td>
<td>80</td>
<td>87</td>
<td>120</td>
<td>73</td>
<td>75</td>
<td>130</td>
<td>90</td>
<td>85</td>
</tr>
<tr>
<td>Finland</td>
<td>2</td>
<td>190</td>
<td>78</td>
<td>52</td>
<td>44</td>
<td>63</td>
<td>61</td>
<td>53</td>
<td>83</td>
<td>82</td>
<td>59</td>
</tr>
<tr>
<td>Sverige</td>
<td>2</td>
<td>69</td>
<td>75</td>
<td>54</td>
<td>57</td>
<td>72</td>
<td>58</td>
<td>50</td>
<td>75</td>
<td>73</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>Storbritannien</td>
<td>77</td>
<td>47</td>
<td>92</td>
<td>66</td>
<td>61</td>
<td>70</td>
<td>79</td>
<td>52</td>
<td>113</td>
<td>68</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totalt</strong></td>
<td><strong>1016</strong></td>
<td><strong>1042</strong></td>
<td><strong>1461</strong></td>
<td><strong>1101</strong></td>
<td><strong>1075</strong></td>
<td><strong>1317</strong></td>
<td><strong>1050</strong></td>
<td><strong>995</strong></td>
<td><strong>1552</strong></td>
<td><strong>1182</strong></td>
<td><strong>1055</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>EU-15</td>
<td>67,733</td>
<td>69,467</td>
<td>97,4</td>
<td>73,4</td>
<td>71,667</td>
<td>87,8</td>
<td>70,667</td>
<td>103,467</td>
<td>78,8</td>
<td>70,333</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Norden</td>
<td>15,333</td>
<td>93,667</td>
<td>72,333</td>
<td>48,667</td>
<td>49</td>
<td>63</td>
<td>52,333</td>
<td>47,667</td>
<td>72</td>
<td>71,667</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>Stora länder</td>
<td>92,2</td>
<td>66,2</td>
<td>118,4</td>
<td>92,6</td>
<td>77,6</td>
<td>96,6</td>
<td>77,4</td>
<td>81,6</td>
<td>121,8</td>
<td>87</td>
<td>81,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Små länder</td>
<td>55,5</td>
<td>71,1</td>
<td>86,9</td>
<td>63,8</td>
<td>68,7</td>
<td>83,4</td>
<td>66,3</td>
<td>58,7</td>
<td>94,3</td>
<td>74,7</td>
<td>64,6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Motiverat yttrande**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Belgien</td>
<td>19</td>
<td>62</td>
<td>33</td>
<td>78</td>
<td>30</td>
<td>34</td>
<td>44</td>
<td>40</td>
<td>41</td>
<td>28</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td>Danmark</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>10</td>
<td>4</td>
<td>7</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>4</td>
<td>12</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Tyskland</td>
<td>25</td>
<td>37</td>
<td>35</td>
<td>46</td>
<td>30</td>
<td>40</td>
<td>39</td>
<td>42</td>
<td>31</td>
<td>39</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Grekland</td>
<td>26</td>
<td>51</td>
<td>23</td>
<td>51</td>
<td>48</td>
<td>35</td>
<td>37</td>
<td>43</td>
<td>55</td>
<td>46</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td>Spanien</td>
<td>15</td>
<td>30</td>
<td>23</td>
<td>36</td>
<td>21</td>
<td>32</td>
<td>37</td>
<td>53</td>
<td>32</td>
<td>17</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>Frankrike</td>
<td>17</td>
<td>46</td>
<td>49</td>
<td>94</td>
<td>61</td>
<td>43</td>
<td>50</td>
<td>33</td>
<td>48</td>
<td>41</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>Irland</td>
<td>3</td>
<td>36</td>
<td>14</td>
<td>46</td>
<td>32</td>
<td>27</td>
<td>50</td>
<td>34</td>
<td>38</td>
<td>18</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>-----------------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
</tr>
<tr>
<td>Italien</td>
<td>36</td>
<td>71</td>
<td>36</td>
<td>91</td>
<td>41</td>
<td>50</td>
<td>53</td>
<td>54</td>
<td>70</td>
<td>74</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>Luxemburg</td>
<td>9</td>
<td>28</td>
<td>14</td>
<td>39</td>
<td>38</td>
<td>40</td>
<td>33</td>
<td>23</td>
<td>37</td>
<td>35</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>Nederländerna</td>
<td>4</td>
<td>9</td>
<td>11</td>
<td>23</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>25</td>
<td>10</td>
<td>40</td>
<td>27</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>Österrike</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>38</td>
<td>38</td>
<td>37</td>
<td>33</td>
<td>44</td>
<td>42</td>
<td>38</td>
<td>23</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>Portugal</td>
<td>22</td>
<td>49</td>
<td>35</td>
<td>57</td>
<td>50</td>
<td>46</td>
<td>38</td>
<td>40</td>
<td>41</td>
<td>32</td>
<td>65</td>
</tr>
<tr>
<td>Finland</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>8</td>
<td>16</td>
<td>5</td>
<td>14</td>
<td>16</td>
<td>23</td>
<td>16</td>
<td>21</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>Sverige</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>6</td>
<td>15</td>
<td>14</td>
<td>13</td>
<td>14</td>
<td>12</td>
<td>14</td>
<td>18</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Storbritannien</td>
<td>15</td>
<td>14</td>
<td>8</td>
<td>35</td>
<td>33</td>
<td>30</td>
<td>45</td>
<td>28</td>
<td>28</td>
<td>22</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totalt</strong></td>
<td><strong>192</strong></td>
<td><strong>435</strong></td>
<td><strong>334</strong></td>
<td><strong>675</strong></td>
<td><strong>460</strong></td>
<td><strong>460</strong></td>
<td><strong>569</strong></td>
<td><strong>487</strong></td>
<td><strong>533</strong></td>
<td><strong>453</strong></td>
<td><strong>561</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>EU-15</td>
<td>36,4</td>
<td>29</td>
<td>22,267</td>
<td>45</td>
<td>30,667</td>
<td>30,667</td>
<td>37,933</td>
<td>32,467</td>
<td>35,533</td>
<td>30,2</td>
<td>37,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Norden</td>
<td>0,333</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
<td>13,667</td>
<td>7,667</td>
<td>11,333</td>
<td>13,333</td>
<td>15</td>
<td>11,333</td>
<td>17</td>
<td>14,333</td>
</tr>
<tr>
<td>Stora länder</td>
<td>21,6</td>
<td>39,6</td>
<td>30,2</td>
<td>60,4</td>
<td>37,2</td>
<td>39</td>
<td>44,8</td>
<td>42</td>
<td>41,8</td>
<td>38,6</td>
<td>46,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Små länder</td>
<td>8,4</td>
<td>23,7</td>
<td>18,3</td>
<td>37,3</td>
<td>27,4</td>
<td>26,5</td>
<td>34,5</td>
<td>27,7</td>
<td>32,4</td>
<td>26</td>
<td>33</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Domstolsremiss**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Belgien</td>
<td>6</td>
<td>20</td>
<td>18</td>
<td>20</td>
<td>15</td>
<td>5</td>
<td>13</td>
<td>8</td>
<td>19</td>
<td>16</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Danmark</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Tyskland</td>
<td>10</td>
<td>8</td>
<td>19</td>
<td>5</td>
<td>9</td>
<td>11</td>
<td>12</td>
<td>16</td>
<td>18</td>
<td>14</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Grekland</td>
<td>12</td>
<td>17</td>
<td>10</td>
<td>16</td>
<td>14</td>
<td>23</td>
<td>16</td>
<td>17</td>
<td>14</td>
<td>27</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Spanien</td>
<td>6</td>
<td>9</td>
<td>7</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>14</td>
<td>11</td>
<td>23</td>
<td>13</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Frankrike</td>
<td>6</td>
<td>11</td>
<td>15</td>
<td>23</td>
<td>35</td>
<td>27</td>
<td>22</td>
<td>31</td>
<td>21</td>
<td>23</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Irland</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
<td>10</td>
<td>15</td>
<td>17</td>
<td>13</td>
<td>9</td>
<td>18</td>
<td>3</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Italien</td>
<td>17</td>
<td>9</td>
<td>20</td>
<td>16</td>
<td>32</td>
<td>24</td>
<td>22</td>
<td>23</td>
<td>18</td>
<td>28</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>Luxemburg</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>8</td>
<td>11</td>
<td>18</td>
<td>16</td>
<td>10</td>
<td>12</td>
<td>16</td>
<td>18</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Nederländerna</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>12</td>
<td>5</td>
<td>7</td>
<td>9</td>
<td>15</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Österrike</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
<td>15</td>
<td>22</td>
<td>14</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Portugal</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
<td>14</td>
<td>5</td>
<td>13</td>
<td>10</td>
<td>7</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>7</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Finland</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>8</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Sverige</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>7</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Storbritannien</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>8</td>
<td>4</td>
<td>14</td>
<td>16</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totalt</strong></td>
<td><strong>72</strong></td>
<td><strong>92</strong></td>
<td><strong>121</strong></td>
<td><strong>123</strong></td>
<td><strong>178</strong></td>
<td><strong>172</strong></td>
<td><strong>162</strong></td>
<td><strong>180</strong></td>
<td><strong>215</strong></td>
<td><strong>204</strong></td>
<td><strong>165</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>EU-15</td>
<td>4,8</td>
<td>6,133</td>
<td>8,067</td>
<td>8,2</td>
<td>11,867</td>
<td>11,467</td>
<td>10,8</td>
<td>12</td>
<td>14,333</td>
<td>13,6</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Norden</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0,667</td>
<td>2,333</td>
<td>2,333</td>
<td>1,667</td>
<td>5,333</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Stora länder</td>
<td>8,2</td>
<td>7,6</td>
<td>12,4</td>
<td>10,2</td>
<td>18,2</td>
<td>14,8</td>
<td>16,8</td>
<td>19,4</td>
<td>18,2</td>
<td>17,8</td>
<td>14,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Små länder</td>
<td>3,1</td>
<td>5,4</td>
<td>5,9</td>
<td>7,2</td>
<td>8,7</td>
<td>9,8</td>
<td>7,8</td>
<td>8,3</td>
<td>12,4</td>
<td>11,5</td>
<td>9,4</td>
</tr>
<tr>
<td>----------------</td>
<td>------------</td>
<td>------------</td>
<td>------------</td>
<td>------------</td>
<td>------------</td>
<td>------------</td>
<td>------------</td>
<td>------------</td>
<td>------------</td>
<td>------------</td>
<td>------------</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Belgien</strong></td>
<td>76,25</td>
<td>13,888,89</td>
<td>64,5163</td>
<td>11,3636</td>
<td>62,5</td>
<td>63,04348</td>
<td>49,42529</td>
<td>32,20339</td>
<td>60,19417</td>
<td>64,55696</td>
<td>51,47059</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Danmark</strong></td>
<td>97,61905</td>
<td>100</td>
<td>98,4375</td>
<td>75</td>
<td>91,30435</td>
<td>87,03704</td>
<td>73,68421</td>
<td>75</td>
<td>93,10345</td>
<td>80</td>
<td>83,78378</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Tyskland</strong></td>
<td>72,82609</td>
<td>100</td>
<td>94,32258</td>
<td>69,82798</td>
<td>47,72727</td>
<td>64,28571</td>
<td>66,52174</td>
<td>46,57534</td>
<td>53,84615</td>
<td>73,27586</td>
<td>57,14286</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Grekland</strong></td>
<td>76,99115</td>
<td>12,06897</td>
<td>78,89908</td>
<td>46,31579</td>
<td>45,45456</td>
<td>69,56522</td>
<td>14,45783</td>
<td>43,42105</td>
<td>52,17391</td>
<td>57,78917</td>
<td>32,69231</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Spanien</strong></td>
<td>81,48148</td>
<td>49,15254</td>
<td>77,88462</td>
<td>53,84615</td>
<td>70,83333</td>
<td>65,5914</td>
<td>43,07692</td>
<td>36,90476</td>
<td>70,37037</td>
<td>75,36232</td>
<td>52,05479</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Frankrike</strong></td>
<td>82,47423</td>
<td>47,77287</td>
<td>67,78891</td>
<td>22,31405</td>
<td>29,06977</td>
<td>60,90909</td>
<td>32,43243</td>
<td>60,24096</td>
<td>80</td>
<td>51,19048</td>
<td>37,66234</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Irland</strong></td>
<td>95,52239</td>
<td>16,27907</td>
<td>83,72093</td>
<td>26,98413</td>
<td>52,23881</td>
<td>70,32967</td>
<td>37,5</td>
<td>52,11268</td>
<td>61,61616</td>
<td>73,13433</td>
<td>48,14815</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Italien</strong></td>
<td>68,42105</td>
<td>5,33333</td>
<td>70,73117</td>
<td>17,27273</td>
<td>51,76471</td>
<td>57,62712</td>
<td>44,79167</td>
<td>44,89796</td>
<td>53,94737</td>
<td>39,8374</td>
<td>31,61765</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Luxemburg</strong></td>
<td>87,32394</td>
<td>28,20513</td>
<td>81,08108</td>
<td>37,09677</td>
<td>41,53846</td>
<td>48,71975</td>
<td>34</td>
<td>50</td>
<td>56,97674</td>
<td>52,05479</td>
<td>34,66667</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Nederländerna</strong></td>
<td>93,22034</td>
<td>71,875</td>
<td>83,07692</td>
<td>17,85714</td>
<td>76,47059</td>
<td>75</td>
<td>52,83019</td>
<td>81,48148</td>
<td>57,89474</td>
<td>50</td>
<td>64,91228</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Österrike</strong></td>
<td>100</td>
<td>98,48485</td>
<td>65,13761</td>
<td>50</td>
<td>56,47059</td>
<td>61,17647</td>
<td>45</td>
<td>33,33333</td>
<td>61,61616</td>
<td>61,66667</td>
<td>62,71186</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Portugal</strong></td>
<td>80,86957</td>
<td>9,259259</td>
<td>69,82759</td>
<td>28,75</td>
<td>42,52874</td>
<td>61,66667</td>
<td>47,94521</td>
<td>46,66667</td>
<td>68,46154</td>
<td>64,44444</td>
<td>23,52941</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Finland</strong></td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>89,74359</td>
<td>69,23077</td>
<td>88,83636</td>
<td>77,77778</td>
<td>73,77049</td>
<td>56,60377</td>
<td>80,72289</td>
<td>74,39024</td>
<td>67,79661</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sverige</strong></td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>92</td>
<td>72,22222</td>
<td>73,4386</td>
<td>81,94444</td>
<td>75,86207</td>
<td>76</td>
<td>81,33333</td>
<td>75,34247</td>
<td>62,5</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Storbritannien</strong></td>
<td>80,51948</td>
<td>70,21277</td>
<td>91,30435</td>
<td>46,9697</td>
<td>45,90164</td>
<td>57,14286</td>
<td>43,03797</td>
<td>46,15385</td>
<td>75,22124</td>
<td>67,64706</td>
<td>53,33333</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Statistisk undersökning av procentuellt ökade fall (egna beräkningar). Från formellt brev till motiverat ytterligare tillräckligt. Domstolsstämman till väster.
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>EU-15</td>
<td>53,740422</td>
<td>41,74644</td>
<td>22,8614</td>
<td>61,3079</td>
<td>42,79096</td>
<td>34,92825</td>
<td>54,19</td>
<td>48,94547</td>
<td>34,34235</td>
<td>28,32487</td>
<td>53,17561</td>
</tr>
<tr>
<td>Norden</td>
<td>2,1717863</td>
<td>0</td>
<td>6,912474</td>
<td>28,09268</td>
<td>15,64694</td>
<td>17,98889</td>
<td>25,47723</td>
<td>31,46831</td>
<td>15,74028</td>
<td>23,72082</td>
<td>29,86042</td>
</tr>
<tr>
<td>Stora länder</td>
<td>23,42733189</td>
<td>59,818731</td>
<td>25,506757</td>
<td>65,228782</td>
<td>47,938144</td>
<td>40,372671</td>
<td>57,881137</td>
<td>51,470588</td>
<td>34,318555</td>
<td>44,367816</td>
<td>56,479218</td>
</tr>
<tr>
<td>Små länder</td>
<td>15,13513514</td>
<td>33,333333</td>
<td>21,058888</td>
<td>58,46395</td>
<td>39,883552</td>
<td>31,77458</td>
<td>52,036199</td>
<td>47,189097</td>
<td>34,358431</td>
<td>34,80589</td>
<td>51,083591</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>EU-15</td>
<td>13,186813</td>
<td>21,14828</td>
<td>36,2285</td>
<td>38,06128</td>
<td>37,39198</td>
<td>28,47125</td>
<td>36,96061</td>
<td>40,33715</td>
<td>45,03311</td>
<td>29,41176</td>
<td>29,41176</td>
</tr>
<tr>
<td>Norden</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>7,316895</td>
<td>8,699622</td>
<td>20,5859</td>
<td>17,48794</td>
<td>11,11333</td>
<td>47,05727</td>
<td>29,41176</td>
<td>41,86144</td>
</tr>
<tr>
<td>Stora länder</td>
<td>37,96296296</td>
<td>19,191919</td>
<td>41,059603</td>
<td>16,887417</td>
<td>48,924731</td>
<td>37,948718</td>
<td>37,5</td>
<td>46,190476</td>
<td>43,54067</td>
<td>46,11399</td>
<td>30,739331</td>
</tr>
<tr>
<td>Små länder</td>
<td>36,9047619</td>
<td>22,78481</td>
<td>32,240437</td>
<td>19,302949</td>
<td>31,751825</td>
<td>36,981132</td>
<td>22,608696</td>
<td>29,963899</td>
<td>38,271805</td>
<td>44,230769</td>
<td>28,484848</td>
</tr>
</tbody>
</table>