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Abstract

In this thesis the construction of identity within the EU is discussed. A thesis problem in three dimensions is used to explain the purpose of the construction, its realization and the consequences of such identity. These aspects show the complexity of the problems related to identity construction on a structural level.

By using a post-modern and a social constructivist theoretical approach identity is presented as socially constructed by discourse. The theory of discourse makes it possible to analyze the development of an identity forming discourse within the EU and its status today.

With an approach inspired by critical theory, we use discourse analysis as a methodological tool to illustrate the ideas that govern discourse, and in what way it is related to the social reality.

The analysis states that the purpose of identity constructing is the striving for legitimacy. Without identification, the legitimacy is threatened. The construction of identity is realized by the EU arrogating the power of discourse and gaining access to define what we are, as well as to control the “othering”. Turkey serves as an illustrating example of the consequences of this process in which the EU excludes those who differ from the west European cultural tradition.
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1 Inledning

Om man slår upp kontinenten ”Europa” i en atlas är det inte någon självklarhet viket geografiskt område som avses. Ett antal bekanta länder finns avbildade på dessa sidor, men några tydliga gränser för vad Europa är ens i en strikt geografisk mening är svåra att finna. Frågan om vad Europa är, hur det skall definieras och avgränsas, kan inte lötas genom att hänvisa till geografens uppriktade kartor. Om Europa istället betraktas bortom de fysiska gränserna, genom att Europas historiska och kulturella gränser studeras, kompliceras avgränsningen ytterligare.

Dock hamnar försök att bestämma Europas gränser genom hänvisningar till en gemensam tradition av historia och kultur lätt i essentialistiska tankegångar. I ett sådant resonemang bortser man från att historia och kultur är två begrepp som ständigt är föremål för konstruktion och rekonstruktion, en process som sker utanför demokratisk kontroll. Denna form av osäkerhet över vad Europa är och inte minst vad det skall vara antyder den Europeiska unionens behov av att konstruera en gemensam identitet. Denna process är intressant utifrån antagandet av varje identitet är resultatet av en social konstruktion och därmed också är ett uttryck för maktrelationer.
2 Syfte och frågeställningar


Utifrån vårt syfte och dess tre dimensioner formuleras därmed följande frågeställningar:

- Vad är Syftet med att konstruera en EU-identitet?
- Genom vilket Tillvägagångssätt konstrueras en EU-identitet?
- Vilka Konsekvenser får konstruktionen av en EU-identitet?

Dessa tre frågor behandlas i ovan nämnd ordning, men inledningsvis presenteras våra teoretiska utgångspunkter, följt av en metodologisk diskussion. I den avslutande diskussionen illustrerar vi våra resonemang med ett exempel i form av Turkiet. Vi vill dock vara tydliga med att detta exempel inte ska ses som ett försök till en fullständig fallstudie, utan enbart som ett förtydligande av vårt resonemang.
3 Teoretiska grunder


I detta avsnitt kommer vi inledningsvis att diskutera identitetsbegreppets komplexitet för att senare presentera vårt användande av diskursteorin. Vidare lyfter vi fram för oss relevanta delar av postmodernismen och socialkonstruktivismen. Avslutningsvis följer en teoretisk definition av hur begreppet ”den andre” används.

3.1 Identitetsbegreppet


Nedan följer en fördjupad teoretisk definition där vi redogör för våra explicita teorier som på olika sätt kan bidra till vår förståelse av identitetsbyggandets syfte, hur denna process tar sig uttryck, samt dess komplexa konsekvenser.

3.2 Vårt användande av diskursteori


Ole Wæver analyserar hur diskurser och aktörer samspekar och konstaterar att förhållandet är komplicerat. Å ena sidan ses diskurser som den ram vari aktörer tillåts handla och som ger individerna sin sociala identitet. Å andra sidan existerar
diskurser enbart på grund av det sociala handlandet. Följaktligen bör man enligt Wæver betrakta förhållandet med inställningen att aktörer åtminstone har möjligheten att handla strategiskt gentemot strukturen, både avseende hur de skapar sin politiska position, samt hur aktörer aktivt försöker förändra den diskursiva strukturen (Wæver 2004 s. 199).

På vilket sätt hänger då synen på diskursen ihop med identitetsbyggande processer? Vår utgångspunkt är att identiteter är socialt konstruerade, vilket innebär att de är skapade relationellt genom diskurser. Dessa diskurser uppfattar vi som ett system av representationer av verkligheten som styr och reglerar vår uppfattning om denna verklighet och oss själva (Hall 2003 s. 115). Först när de öppna och rationella system som utgörs av diskurser uppfattas som en objektiv sanning, dvs. när begrepp såsom "svenskhet" eller "europeiskhet" uppfattas existera utan att behöva skapas i en social process, har en diskurs "lyckats" och blivit dominerande. Därmed styr diskursen och de som skapat denna vad som får sägas, och vad som inte får sägas vilket visar på samhällets maktförhållande. En av de främsta uppgifterna för diskurseoretiker är därför att problematisera det som uppfattas som självklart och sant (ibid. s. 118f)

3.3 Postmodernism


3.3.1 Den splittrade och multipla identiteten

Efter att ha bekantat sig med diskursbegreppet och Foucaults teorier känns det naturligt att se på identiteter ur ett postmodernt perspektiv. Diskursbegreppet ger en viss syn på "personen" som blir särskilt intressant i denna studie. Enligt Alvesson och Deetz förkastar postmodernismen, liksom övriga makrosociala perspektiv, alla föreställningar om att individen skulle vara fri och autonom med en trygg enhetlig identitet. Istället ger diskursbegreppet en viss syn på personen utifrån splittrad och multipla identiteter. De ovan nämnda forskarna anger två huvudargument som kan utskiljas i kritiken mot den traditionella, liberala synen på individen som autonom och trygg i sin identitet.
Den första hänvisar till den västerländska föreställningen om människans enhetliga jag. Synen på det mänskliga psykets som fyllt av spänningar och konflikter får stöd i vissa av psykologins skolbildningar, men postmodernismen går längre än så i dekonstruktionen av den västerländska självbilden. Bilden av det enhetliga jaget fungerar enligt detta synsätt som ett försvar mot dessa inneboende konflikter och bidrar istället till att privilegiera kontroll, rationalitet och maskulinitet. Alvesson och Deetz menar att de dominerande diskurserna har understrikt tryggheten och därmed också reproducerat de ovan nämnda egenskaperna vilket fått till följd att andra delar av jaget fått tryckas undan då konflikt ses som negativt (Alvesson & Deetz 2000 s. 110f).

Den andra versionen tar avstamp i att identiteten visserligen kan vara stabil i homogena samhällen, men att det är en omöjlighet i vår globaliserade värld där antalet diskurser ökar och förändras i snabb takt. Splittringen är ofrånkomlig då individen kommer till uttryck genom ett närmast oändligt antal diskurser, vilket leder att vårt samhälle blir allt mer fragmenterat. Begrepp som originalitet upphör i en referensfri verklighet vilket också leder till att de identitetsstabiliserande krafterna går förlorade. Detta kan naturligtvis ses som mycket positivt då det ger en bild av en värld där friheten och möjligheterna för marginaliserade grupper och individer att träda in i diskurser är stor, men detta tillstånd leder också till en stor osäkerhet. (ibid. s. 111).

3.3.2 Betydelsen av vår sociala kontext

Uppfattningen om att närvaron av objekt skulle vara frikopplad från den sociala kontexten, och att språkets funktion enbart har till uppgift att representera dem möter hård kritik inom den postmodernistiska traditionen. Precis som i fallet med resonemanget om de multipla identiteterna, blir specifika ting ett faktiskt objekt först när det sätts in i en social kontext. Skapandet av objekt avgörs således av såväl språkliga som ickespråkliga praktiker. Alvesson och Deetz menar att det finns en skiljelinje inom postmodernismen gällande i vad mån diskurser beskrivs i textliga eller i bredare termer (Alvesson & Deetz 2000 s.113). Det bredare diskursbegreppet, där även ickespråkliga praktiker inkluderas, utgör vår teoretiska utgångspunkt för denna uppsats.

Alvesson och Deetz tycks det finnas en bild av slutetenhet och fullständighet i språket. Detta döljer det strukturella maktutövandet i konstruktionen och försvårar möjligheterna till att nå insikt om det som döljs i det till synes uppenbara (ibid. s. 114)

3.3.3 De stora berättelsernas slut


3.4 Socialkonstruktivism

Socialkonstruktivismen bygger i grund och botten på en social ontologi som belyser hur individer omöjlig klart kan existera oberoende av den sociala omgivningen med dess system av kollektiva normer och värderingar. Detta synsätt innebär således en uppfattning om att verkligheten är socialt konstruerad. Inom den socialkonstruktivistiska teorin finns det ett tydligt kritiskt drag då kunskap ses som konstruerad genom maktkamp, vilket i förlängningen betyder att kunskapen är socialt producerad. (Risse 2004 s. 160).

3.4.1 Förhållandet mellan aktör och struktur

Förhållandet mellan aktör och struktur är en viktig komponent i det socialkonstruktivistiska tänkandet. Uppfattningen om att sociala strukturer och enskilda aktörer är ömsesidigt beroende av varandras är central i

### 3.4.2 Socialkonstruktivismen, en jämförelse


Skiljelinjen mellan dessa två modeller ligger alltså i synen på förhållandet mellan aktör och struktur. Dessa olikheter blir tydliga vid en analys av ett specifikt fall, exempelvis integration inom EU. Rationalistisk institutionalism ser sociala institutioner, så som EU, som en i första hand kontrollerande och begränsande kraft över individers beteenden, med vissa givna identiteter och preferenser. Målet med enskilda aktörers handlande är, enligt detta synsätt, att ständigt söka maximera och optimera aktörens intressen (ibid. s. 162f).


### 3.5 Konstruktion genom ”Den andre”

Ett fenomen som ständigt måste beaktas vid identitetsskapande är de processer av den sociala konstruktion som sker utifrån externa aktörer. Detta användande av
vad som brukar kallas ”den andre” blir i många identitetskonstruktioner central. Att finna och definiera denna, det vill säga processen ”othering”, blir en viktig del i den egna konstruktionen (Wagnsson 2003 s. 79).

Vem är då den andre? Scott McIver konstaterar att ”den andre” inte är ”oss” (McIver 2003 s. 44). Användandet av begreppet ”den andre” förtjänar dock att kompliceras. Iver B. Neumann hävdar i Uses of the Other att integration och exkludering är två sidor av samma mynt, då exkludering är en nödvändig följd av integration. Men ”olikhet” i identitetssammanhang kan ta sig olika uttryck (Neumann 1999 s. 37). Det vanligast förekommande antagandet inom forskningen är att identifikationen sker i polemik mot en negativ ”andre”. Detta verkar logiskt då ”självet” förutsätter en motbild. Rimligtvis kan man omöjligen veta vem ”jag” är utan att tydligt avgränsa sig gentemot vad man inte är, det vill säga ”den andre”. Detta sätt att använda ”den andre” i konstruktionen av en egen identitet återfinns bland annat historiskt hos nationers konstruktioner av en identitet (Wagnsson 2003 s. 79).

Relationen mellan ”vi” och ”dem” är alltså direkt avgörande för hur identiteten formas. Vetskapen om vår existens och vem vi är kommer inte från en isolerad självreflexion utan uppstår i ett ömsesidigt förhållande till motparten. (McIver 2003 s. 45). Det intressanta är således inte att exklusion de facto förekommer, utan snarare på vilket sätt det sker.

I motsats till negationen står möjligheten att stärka sin självbild genom positiv identifikation. I vissa fall kan det vara fruktbart för ett kollektiv att identifiera sig med en framgångsrik aktör. Den positiva identifikationen uppstår när två grupper har ett positivt utbyte med varandra och där processen bekräftar varandras särarter. Bekräftelse stärker i sig den egna gruppens känsla av samhörighet vilket alltså tyder på att behovet av positiva förebilder, eller spegelbilder om man så vill, kan fungera lika väl som en negativ bild av ”den andre” (Wagnsson 2003 s. 79).

Det vanligast sättet att betrakta ”den andre” tycks dock vara att måla upp motparten som ett hot mot den egna identiteten, så väl inifrån som utifrån, men man kan också se ”den andre” som en ”signifikant”. ”Den andre” är visserligen ett hot mot den egna identiteten, men motparten kan samtidigt sägas spela en stor och viktig roll för integration och den politiska identiteten. Det är inte orimligt att hävda att ”den andre” på så vis också kan uppfattas som en tillgång och nödvändig medspelare i identitetsprocessen (McIver 2003 s. 50).

Ytterligare en relevant aspekt är det faktum att diskursen inom den egna gruppen även påverkar den interna diskursen hos ”den andre”. Relationen mellan de båda grupperna är alltså två-dimensionell. Med detta menas att den egna gruppen måste ta hänsyn till hur ”den andre” uppfattar den egna gruppens beteende för att inte framstå i dålig dager (ibid. s. 48). McIver menar utifrån detta resonemang att den ensidiga bilden av ”den andre” som ett hot måste ifrågasättas. Den ”andre” kan naturligtvis lika gärna utgöras av en positiv förebild. Istället presenteras därför idén om en relation som bygger på dialog. Utifrån detta perspektiv framstår ”den andre” i mer positiv dager. Denna något mjukare bild av ”den andre” bidrar till att identitetsprocessen måste ses som nödvändig dialog mellan det subjektiva självet och den yttre motparten (ibid. s. 51).
4 Metod


Dessa ontologiska och epistemologiska utgångspunkter ligger väl i linje med den kritiska teorin som behandlas nedan. Därefter diskuteras vårt förhållande till den kritiska metodologin och hur vi använder den som utgångspunkt, följt av en avslutande redovisning i hur vi använder diskursanalysens principer.

4.1 Kritisk teori som referensram

Begreppet kritisk teori, eller dess praktik i form av kritisk metod, kan rent språkligt framstå som en övertydlig definition av forskningens uppgift då den samhällsvetenskaplige forskaren i viss mening alltid ägnar sig åt att av någon form av kritik i sin forskningspraktik. Alvesson och Deetz påpekar att kontroll, problematisering och ifrågasättande kan tyckas vara en uppgift som är återkommande i flertalet samhällsvetenskapliga förningsdiscipliner, men framhåller att den kritiska forskningens ambition går utanför dessa traditionella ramar. (Alvesson & Deetz 2000 s. 12) I den kritiska forskarens uppgift ligger, utöver det ovan beskrivna uppdraget, också att försöka finna och problematisera antaganden som ligger bakom de traditionella sätten att betrakta omvärlden. (ibid. s. 12) Den kritiske forskaren erkänner vidare att historia, sociala positioner och kultur har återverkan på våra uppfattningar och handlingar. Utöver att ifrågasätta invanda mönster pekar Alvesson och Deetz på att den kritiska teorin, enligt en mer konstruktivistisk tradition, avser att utforska alternativ till de gängsehandlingarna och på så sätt rubba de invanda mönstren. (ibid. s. 12) I linje med den kritiska forskarens ambition att påvisa dominans av vissa normer ligger dess strävan att synliggöra olika mer eller mindre dolda former av social dominans och inte minst att genomföra en kritik av denna dominans. (ibid. s. 19) Forskningspraktiken blir på detta sätt ett momentum för politisk handling. När det kommer till de epistemologiska ställningstagandena blir det tydligt att den kritiske forskaren ställer sig skeptisk till de kunskaper som påstås ge den enda eller sanna lösningen. (ibid. s. 12) Detta sätt att betrakta kunskapsteorin kan delvis ses som en
positioneringen i motsats till den positivistiska och (självtunämnt) ”objektiva” forskningstraditionen.

4.2 Kritisk teori som en metod(ologisk) utgångspunkt


4.3 Diskursanalys

Begrepp som ”diskursanalys” och ”diskurseori” uppträder ibland synonynt vilket kan verka förvirrande. Vi har i avsnitt 3.2 beskrivit hur såväl postmodernismen som socialkonstruktivismen förhåller sig till diskurseorin. Diskursanalysen tar avstamp i dessa teoretiska utgångspunkter. Dock bör den snarare ses som ett tillvägagångssätt för hur vi ska nå förståelse för hur diskurser organiseras socialt, varför de skapas, samt vilka som konstruerar, rekonstruerar och förändrar dem (Hall 2003 s. 115). Diskursanalysen kan sägas bestå av två komponenter; den första handlar om att beskriva diskurserna ur ett historiskt perspektiv och visa på vilka idéer som varit rådande inom dessa, för att i steg två, relatera detta till det sociala sammanhanget. Med det sistnämnda menas att man bör studera vilka aktörer som agerar och hur de är relatade till varandra (ibid. s. 116). Utan en tydlig teori som definierar forskarens syn på analysenheterna blir uppgiften omöjlig, varför vi alltså måste ha en klar bild av vad som i detta fall menas med diskurs och vilken betydelse diskursen har (se avsnitt 3.2). En diskursanalys kan naturligtvis se olika ut beroende på forskningsproduktens inriktning och, inte minst, forskarens egna förförståelse.
Nedan följer en förenklad, men förhoppningsvis tydlig bild av grunderna i vårt tillvägagångssätt:

- Vi analyserar vad en gemensam EU-identitet kan bidra med, det vill säga vad syftet med en sådan konstruktion är.
- Vidare förklarar vi tillvägagångssättet bakom identitetskonstruktionen genom att analysera hur en EU-identitet konstrueras genom att den relateras till en redan konstruerad europeisk diskurs. Även användandet av en nationalistisk diskurs diskuteras. Vi belyser också vem eller vilka som utgör ”den andre” och på vilka grunder ”den andre” skapas genom en hegemonisk identitetsdiskurs.
- Därefter söker vi svaret på vilka konsekvenser den rådande identitetsdiskursen och identitetskonstruktionen för med sig vilket bland annat kommer att ske med hjälp av Turkiet som ett belysande exempel. Vi vill också avslutningsvis visa på sambanden mellan vår tredelade frågeställning; syfte, tillvägagångssätt, och konsekvenser.


4.3.1 Diskursanalysens för- och nackdelar

Metoden är utan tvekan en mycket fundamental del i en forskningsprocess. Lennart Lundquist påpekar i *Det vetenskapliga studiet av politik* att metoder inte befinner sig i något slags vakuum utan påverkar hela den vetenskapliga forskningsprocessen. Vidare menar Lundquist att valet av metod måste präglas av sunt förnuft och att det metodologiska valet inte bör ses som en tvingande form som forskningen måste stöpas i (Lundquist 1993 s. 97).

Vi är väl medvetna om att vårt val av metod alltid kan ifrågasättas, och att diskursanalysen utöver dess fördelar också innebär vissa begränsningar. Vi anser dock att en styrka med vårt val är att just att diskursanalysen snarare är en metodologi än en metod i strikt mening (se avsnitt 4.2). På så vis blir vår forskningsprodukt en integrerad helhet där läsaren ges möjlighet att förstå författarnas subjektiva uppfattningar.

Ett rent metodologiskt problem är dock att det kan vara svårt att skilja diskursanalysen från andra inriktningar som intresserar sig för språket, så som lingvistisk analys, idéanalys och så kallad narrativ analys. Skillnaden ligger just i distinktionen mellan den renodlade metoden och det bredare begreppet metodologi som diskuteras ovan i avsnitt 4.2 (ibid. s. 133).

Avslutningsvis ska vi i denna diskussion beröra ytterligare en aspekt av diskursanalysen som utsått kritik. Detta problem handlar egentligen mer om Foucaults teoretiska förståelse om makt, än om den rena metodologin. Kritiken riktar mot att maktbegreppet i Foucaults diskursteori är statiskt. Om man värderar människans handlingsfrihet i så snäva termer, hur kan då förändring ske? Denna fråga ställer sig Hall och konstaterar samtidigt att det är svårt att acceptera att människan skulle vara så pass låst i diskurserna att det inte finns utrymme för självständig handling. Ett sätt att hantera detta problem är att hävda att förändringen uppstår när olika diskurser ställs mot varandra, ett synsätt lyfts fram av bland andra Ernesto Laclau och Chantal Mouffe (ibid. s. 134).
Identitet som väg till legitimitet

Att skapa en politisk union på demokratiska grundvalar ställer vissa krav på dess utformning. För att vara demokratiskt måste det politiska styret åtnjuta en viss grad av legitimitet, det vill säga att de som lever under det aktuella styret också uppfattar det som rättfärdat. Ett styre som uppbär legitimitet uppfattas på så sätt som ett styre som just besitter rätten att styra över människor och rätten att fatta beslut. (Dobson & Weale 2003 s. 160) En aspekt av legitimitetsskapandet som inte går att bortse ifrån är känslan av identifikation med det politiska projektet. Om inte en sådan identifikation existerar är hela det politiska styrets överlevnad hotad. (Wagnsson 2003 s. 79). Gramsci går till och med så långt att han hävdar att ledarskap legitimeras genom ett påtvingande av specifika tankemönster. Ledare kan därmed styra samhällsområdets uppfattning om det vi kallar ”common sense” (Dahlstedt 2005 s. 69).


5.1.1 Input och output – demokratin och dess förmåga att leverera

Frågan om politiskt legitimitet involverar enligt S.M. Lipset ”[…] the capacity of the system to engender and maintain the belief [vår kursivering] that the existing political institutions are the most appropriate ones for society” (Dobson & Weale 2003 s. 160). Denna funktionalistiska syn på legitimitet illustrerar vikten av att det demokratiska systemet kommunicerar en uppfattning om att det är legitimt. Utan en sådan riskerar styret att bli en tom konstruktion utan grund i de berörda människornas medvetande.

Legitimitetskriteriet kan delas upp i tre aspekter som alla är nödvändiga att uppnå för att ett styre kan kallas som legitimt: demokrati, utförande och identitet. (ibid. s. 160) De två första begreppen kan beskrivas i termer av input och output. Ett demokratiskt styre måste ge sina medborgare möjlighet att låta deras uppfattningar komma till uttryck i det demokratiska systemet. Valhandlingen är här det tydligaste exemplet på hur medborgaren ges möjlighet att ge input till det demokratiska systemet. Denna aspekt av legitimiteten kan beskrivas som procedurkriteriet och berör alltså de rent formella demokratiska aspekterna av det politiska systemet. Men ett styre som bara låter de berörda medborgarna komma till tals genom valhandling och andra former av input, är dock inte med nödvändighet ett legitimt politiskt system. Det krävs också att denna form av
medborgerlig input omsätts i praktiken. Denna aspekt av den politiska legitimiteten kan beskrivas i form av output, eller det substantiella legitimitetskriteriet. Ett politiskt system som utöver att ha förmågan att fånga upp medborgarnas krav också kan leverera de krav som framförts inom det demokratiska systemet, det vill säga i någon form är effektivt, har stor potential att åtnjuta legitimitet. (ibid. s.160)

5.1.2 Kongruens eller känslan av identifikation

Demokrati- och utförandeaspekten av skapandet av politisk legitimitet är två frågor som vi i detta sammanhang väljer att tona ner till förmån för identitetsaspekten. Det kan tyckas i högsta grad rimligt att uppfyllandet av procedurkriteriet och det substantiella legitimitetskriteriet inte är nog för att skapa ett politiskt styre, det krävs också en känsla av samhörighet som är djupare grundat i de berörda medborgarnas medvetande. Det politiska styret måste kunna skapa en känsla av ett "vi", där medborgarna upplever att det politiska systemet representerar dem. (Dobson & Weale 2003 s. 164f) Det politiska styret behöver alltså visa att det representerar de berörda medborgarna och att det på detta sätt inte bara utgör ett styre av folket, utan även för folket. Det handlar alltså om att fylla funktionen av ett identifierbart allmänintresse istället för att enbart tjäna de styrande. (Beetham 1991 s. 17)

Den moderna politiken beskrivs ibland i termer av kris, där medborgarna upplever en ökad distans mellan sig själv och de valda representanterna. Denna klyfta kan illustrera en brist på kongruens, eller överensstämmelse mellan de representerade och dess representanter. En sådan situation där det råder ett glapp mellan det politiska styret och de berörda medborgarna är ett exempel på avsaknad av politisk legitimitet. Ett sätt att hantera frågan om identifikation är att det politiska systemet försöker skapa en känsla av gemensam identitet. Skapandet av ett "vi", blir en politisk gemenskap där känslan av inkludering ger förutsättningar för lojalitet mellan medborgare och politiker. (Dobson & Weale 2003 s. 164f)

5.2 Avsaknad av legitimitet?

Värdet av en legitimitetsskapande strategi blir tydligt utifrån den diskussion om hur EU som politiskt projekt lider av ett demokratiskt underskott. (Laffan et al. 2000 s. 202) Under slutet av 1990-talet har frågor om legitimitet och EU:s demokratiska struktur lyfts upp på den egna dagordningen. (Dobson & Weale 2003 s. 169) Frågan om ett eventuellt demokratiskt underskott tycks ha väckt en respons. Rent formella åtgärder i form av en omfördelning av den politiska makten kan spåras, där det direkttvalda Europaparlamentet har fått en ökad makt (Laffan et al. 2000 s. 83) och närheten i beslutsprocesser har lyfts fram genom
introducerandet av subsidiaritetsprincipen, där de politiska beslut skall fattas så nära de berörda medborgarna som möjligt. (Bomberg & Stubb 2003 s. 14)

Skapandet av en EU-identitet, det vill säga känslan av ett ”vi”, kan alltså ses som en väg till politisk legitimitet för EU-projektet. Ett tänkbart syfte med konstruktionen av en EU-identitet blir således att det kan skänka en ökad legitimitet åt det politiska styret, särskilt då unionen redan är ifrågasatt genom diskussionen kring ett demokratiskt underskott. Men förutsättningarna för EU att uppnå ett ”vi” blir, som vi ska se nedan, problematiska.
6 Konstruktionen av en gemensam EU-identitet eller Vad är Europa?

Medvetenheten om att en gemenskap som den Europeiska unionen behöver en gemensam identitet kan sägas vara nästintill lika gammal som det europeiska samarbetet. Sätt i ljuset av dagens union kan dock de politiska ambitionerna hos de sex undertecknande staterna av Romfördraget betraktas som relativt små. Men den europeiska tanken, visionerna om ett bredare och djupare politiskt samarbete, fanns dock redan i efterkrigstidens Europa. Frasen ”an ever closer union” är i dag ofta citerad för att beskriva den väg som dagens EU är tänkt att ta. Men denna formulering har sitt ursprung i Romfördraget där målet med skapandet av den Europeiska gemenskapen uttryckts med dessa ord. (Shore 2002 s. 15) Detta belyser det faktum att ambitionen med europasamarbetet redan i slutet av 1950-talet var större än de rent ekonomiska.

Vi inleder detta avsnitt med kort diskussion om den nödvändiga konstruktionen av Europa. Därefter analyseras hur EU använder sig av en redan konstruerad europeisk samhörighet som är förknippad med Europa som helhet, samt hur denna rekonstrueras efter EU:s syften. Vidare konstaterar vi att EU använder sig av en nationalistisk logik vid skapandet av en gemensam identitet. Avslutningsvis analyseras hur ”den andre” har kommit att användas i konstruktionen av en EU-identitet, där exemplet Turkiet lyfts fram.

6.1 Den nödvändiga konstruktionen av Europa

EU kan sägas vara ett exempel på en ”föreställd gemenskap” då dess invånare bara kan uppfatta gemenskapen genom en konstruktion. En känsla av samhörighet kan inte ske genom att gemenskapens invånare interagerar med alla dess medlemmar, men trots detta lever ändå i dess medlemmars medvetande bilden av deras gemenskap. Utifrån detta perspektiv blir gemenskapen med nödvändighet ”föreställd” (Anderson 1991 s. 21).

Vi har inledningsvis kunnat konstatera att det råder en osäkerhet över vad denna föreställda gemenskap är och inte minst vad den skall vara, vilket antyder behovet av konstruktionen av Europas gränser. Som politisk enhet verkar EU mitt i denna osäkra konstruktion och är i högsta grad beroende av att en sådan konstruktion fungerar, inte minst då EU genom användandet av europeisk historia försöker hämta legitimitet från denna konstruktion. Som Benedict Anderson poängterar känns inte gemenskaper igen på sin falskhet/autencitet utan på hur de föreställs (ibid. s. 21), det vill säga hur de konstrueras.
Utifrån ett socialkonstruktivistiskt makroperspektiv, där individen kan betraktas som passiv, definieras den enskilda individens identitet av den sociala omgivningen (se avsnitt 3.1). Ur detta makroperspektiv blir ”européan” föremål för en ständig identitetsskapande process som genom mänskliga praktiker skapar, reproducerar och förändrar kultur genom vardagliga verksamheter (Risse 2004 s. 161). Om den identitetsskapande verksamheten betraktas utifrån ett diskursivt perspektiv ges alla handlingar ett värde (Howarth 2000 s. 8) och även sådant som den politiska retoriken kring identiteter blir av intresse i studiet av denna konstruktion. Utifrån vårt användande av diskursbegreppet inbegriper den identitetsskapande politiken alla former av sociala praktiker. Till dessa processer räknas då alla de politiska handlingar som har konsekvenser för den identitetsskapande processen.

Genom att använda detta breda diskursbegrepp ges också en större förståelse för vad politik kan vara. Chantal Mouffe använder begreppet Politics som en beteckning på den politiska verksamhet som vi känner från de formella politiska institutionerna. Därutöver existerar också det bredare politikbegreppet i form av the political, den del av den politiska verksamheten som återfinns som en inneboende dimension i samhället i stort (Dahlstedt 2005 s. 74). Med en medvetenhet om the political synliggörs även politiken utanför de traditionella ramarna vilket kan ge en ökad förståelse för hur den identitetsskapande verksamheten tar sig uttryck. Diskursen kring en europeisk identitet blir av intresse och kampen om definitionsmakten av denna diskurs blir en viktig aspekt i konstruktionen av en EU-identitet.

6.2 Den europeiska tillhörigheten som EU-identitet

Konstruktionen av en gemensam identitet tycks, som behandlats ovan, vara nödvändig för varje politisk gemenskap som vill åtnjuta legitimitet. EU:s konstruktion av en sådan gemensam identitet handlar till stor del om att koppla en redan delvis konstruerad europeisk identitet till EU-samarbetet. Här är det dock viktigt att göra en distinktion mellan att å ena sidan känna tillhörighet till Europa, och å andra sidan att identifiera sig med EU. Den europeiska unionen kan sägas ha skapat en nästintill hegemonisk diskursmakt gällande definitionen av en europeisk identitet, i den mening att begreppet Europa allt mer avser EU:s verksamhet och gränser. Trots detta är det ändå fullt möjligt för en individ att relatera sig själv till Europa i största allmänhet samtidigt som man inte känner någon tillhörighet till EU, och vice versa. (Risse 2004 s. 169)

EU har på detta sätt lyckats få stort inflytande över de nationella europeiska identiteterna. Begreppet ”Europa” blir allt mer synonymt med EU och de europeiska nationerna definierar i allt högre grad den nationella identiteten genom trikotomin: ”medlemmar”, ”icke-medlemmar” och ”blivande medlemmar” (jfr Fernández 2005 s. 167). Denna kategorisering påverkar även länderna inom denna geografiska sfär i sina förhållanden till länder utanför Europa (Risse 2004 s. 169).
Det finns alltså goda skäl att hävda att EU strävar efter att överta rollen som identitetsskapare från Europa som helhet. Tydliga tecken på detta är att när representanter för länder som inte är EU-medlemmar, men som befinner sig inom vad som geografiskt definieras som Europa, talar om ett framtida medlemskap i unionen görs det i termer av att "återvända till Europa". Detta kan tyckas märkligt med tanke på att de aldrig befunnit sig utanför Europa i geografisk mening. EU:s integrationspolitik har med andra ord skapat en känsla av att man inte är en äkta europé om man inte är EU-medborgare (ibid. s. 169). Detta sätt att tala om Europa måste ses som ett stort steg i den identitetsskapande processen då den politiska EU-eliten lyckats fylla den sociala betydelsen av begreppet Europa med en specifik innebörd och därmed nått hegemoni över begreppet. Genom EU:s hegemoniska definitionsmakt över begreppet Europa har denna konstruktion kommit att bli "EUropa".

6.3 EU:s rekonstruktion av Europa, eller hur Europa blir EUropa

I konstruktionen av en EU-identitet ligger en stor potential först om denna konstruktion kan kopplas till en redan konstruerad europeisk identitet. EU verkar inom det som har kommit att benämnas Europa och därför blir kopplingen av en EU-identitet till detta Europa naturlig. Denna konstruerade europeiska identitet erbjuder redan en uppsättning av (om än konstruerad) gemensam historia, kultur och tradition. Att lyckas med denna koppling ger därför en mer stabil konstruktion än vad en konstruktion av en EU-identitet som enbart är kopplad till den Europeiska unionen kan ge. En sådan konstruktion skulle inte bli starkare än den (svaga) lojalitet och identifikation som redan EU-samarbetet åtnjuter. Att inte göra denna koppling förflyttar identitetsskonstruktionen tillbaka till ruta ett, en situation där en skapad EU-identitet lider av samma brist på legitimitet som den är avsedd att avhjälpa.

6.3.1 Konstruktionen av en gemensam EUropeisk identitet genom återkoppling till en europeisk kultur

No-one falls in love with a common market

*Jacques Delors*¹

---

¹Jacques Delores citerad av Péter Balázs, EU-kommissionär 2004-09-27
The Directorate General Press and Communication Reference: SPEECH/04/421 Date: 27/09/2004
Konstruktionen av en gemensam europeisk kultur kan ses som en av de möjliga vägar att skapa en djupare europeisk integration. Denna konstruktion kan betraktas som ett sätt att underbygga de omfattande tekniska, juridiska och ekonomiska aspekterna av integrationsarbetet. (Shore 2002 s. 40) Samtidigt som det ligger en stor potential i detta sätt att använda en gemensam kultur bjuder detta integrationsalternativ på vissa särheter. Som antropologen Cris Shore poängterar är det en skillnad i att finna, eller konstruera, dessa gemensamma kulturella drag och att lyckas med att väva in dessa i ett allmänt europeiskt medvetande. (ibid. s. 40)


Betraktas konstruktionen av en europeisk historia som ett sätt att konstruera en europeisk tradition kan olika aspekter av denna konstruktion lyfts fram. På samma sätt som konstruktionen av historian kan då traditionen fungera som ett sätt att skapa mening åt vår nutid. Eric Hobsbawm och Terence Ranger identifierar tre funktioner av denna konstruktion av tradition. För det första fungerar skapandet av en tradition som en symbol för sociala sammanhang eller som ett sätt att visa på tillhörighet till en grupp, en verklig eller artificiell gemenskap För det andra kan traditionen ha en funktion av att legitimera (och/eller etablera) institutioner. Avslutningsvis kan användandet av traditioner också användas för att socialisera genom ett upprepat användande av tilltro, värdesystem och konventionella beteenden. (ibid. s. 41)

6.4 Nationalismen och den europeiska integrationen

Vi har skapat Italien. Nu måste vi skapa italienare!

Massimo d’Azegelio, 1870

Den italienske statsmannen och författaren Massimo d’Azegelios ord (Fernández 2005 s. 143) illustrerar med all önskvärd tydlighet hur skapandet av en nationell identitet är en förutsättning för skapandet av nationalstaten. Citatet väcker också frågan om vilken betydelse skapandet av en identitet har för politiska projekt bortom nationalstaten och i vilken grad denna konstruktion behöver använda sig av en nationalistisk logik för att en sådan process ska bli möjlig. Frågan är särskilt intressant då EU-projektet har kommit att kontrasteras mot just något som kan beskrivas som ett europeiskt nationalistiskt arv.

Trots att den europeiska unionen som politiskt projekt rör sig bortom de traditionella nationsbundna gränserna tycks talet om en gemensam identitet återspeglar ett sätt att betrakta integrationen utifrån ett traditionellt nationellt perspektiv. Just identitet, från ren nationalism till nationen som en möjlig grund för identitet, har historiskt sett varit ett viktigt verktyg i statsbyggande då användandet av en föreställd gemenskap har betraktats som ett verktyg för skapandet av ett politiskt styre. (Laffan et al. 2000 s. 96) Vissa likheter kan uppfattas mellan hur de unga nationalstaterna använde identitetsskapande verksamheter för att skapa en legitimitet för det politiska projektet och hur dagens EU använder sig av identitetsskapande verksamheter för att skapa legitimitet.

6.4.1 En nödvändig nationalistisk logik?


De mest konkreta tecknen på att EU inte har brutit med de nationalistiska dragen är likheten i användandet av den typ av symboler som traditionellt har varit viktiga i formandet av de traditionella nationalstaterna. I den framlagda Konstitutionen, som redan genom sitt namn leder tankarna till en stats författning, fastslås användandet av många av de symboler som redan idag används inom EU. Dessa symboler leder osökt tankarna till en nationsbildning då man talar om den gemensamma flaggan, att Euron skall vara unionens valuta, att en särskild Europaday skall högtidlighållas, samt det gemensamma mottoet "Förenade i
mångfalden” (Konstitution för Europa 2005 s. 33). De traditionella nationella symbolerna används alltså även i en politisk union som sträcker sig bortom nationsgränserna.

6.5 ”Den andre” i identitetskonstruktionen

I avsnitt 3.5 förklarade vi vikten av att avgränsa sig mot ”den andre” vid en identitetsskapande process. I detta avsnitt kopplas den teoretiska diskussionen till ett Europeiskt perspektiv och målet är att ge en bild av vem som utgör ”den andre”, samt vilken roll denne har ur ett EU-perspektiv.

Historiskt sett har det funnits en stor variation av aktörer i rollen som Europas ”andre”, men en av de mest dominanta har utgjorts av Turkiet (Neumann 1999 s. 39), vilket naturligtvis är mycket intressant sett ur dagens perspektiv med Turkiet som kandiderande till ett EU-medlemskap.

6.5.1 Turkiet som ett belysande exempel

På vilket sätt var då det Ottomanska riket en så betydande ”andre” vid skapandet av den framväxande europeiska identiteten? Neumann hävdar att ottomanerna dels utgjorde en mycket stark militär motpart samt att de dessutom hade en stark religiös övertygelse som skilde sig från de länder som växte fram ur en västerländsk kristen tradition. Vidare beskriver Neumann hur det Ottomanska riket mellan 1300-talet och 1800-talet ockuperade och kontrollerade stora delar av det som betraktas som den europeiska kontinenten. Trots detta förnekades det från såväl europeiskt som turkiskt håll att de två delade några gemensamma värderingar, intressen eller institutioner (Neumann 1999 s. 40)

Under 1800-talet utvecklades i de kristna europeiska länderna en grundläggande juridisk standard för de mänskliga rättigheterna. Dessa fungerade inte bara som ett skydd för det västliga Europas medborgare, utan även som en tydlig avgränsning gentemot det i europeiska ögon ”ociviliserade” Turkiet. På så vis forttydligade man de gränser som rent geografiskt var oklara, men ideologiskt och religiöst mycket tydliga (ibid. s. 56). För de europeiska politiska ledarna var bilden av Turkarna präglad av misstro och rasistiska värderingar som exkluderade dem från den ”civiliserade världen”. För Europa hade turkarna tidigare framstått som ”barbarer” utan någon samhörighet med Europa, men under 1800-talet fick Turkiet allt mer roll som ”Europas sjuke man”. En bild som beskriver att Turkiet alltmer kom att ses som en inkluderad del av Europa, dock betraktad som avvikande. (ibid. s. 59)

I och med det Ottomanska rikets upplösning påbörjades en politisk förändring och med den ett närande till väst. Turkiets medlemskap i NATO ledde till och med till att landet blev en allierad medspelare på den västeuropeiska politiska arenan. Bilden av Europas ”sjuke man” blev därmed allt mer försvagad. Under det
kalla kriget ledde konflikten mellan öst och väst till att det västliga Europa fick en ny gemensam fiende i Sovjet (ibid. s. 60).


6.5.2 ”Den andre” och dess olika skepnader

Vi kan konstatera att Turkiet utgör, och historiskt har utgjort, en av Europas viktiga ”andre”. Det intressanta är att rollen som ”den andre” har förändrats över tid för att passa den europeiska identitetsbyggande processen. Av resonemangen ovan framgår att Turkarna inledningsvis målades upp som ett hot utifrån mot den europeiska identiteten. Användandet av termen ”barbarer” bidrog till att måla upp en skrämmande bild av det ”vi inte är”, och fick således en enande funktion. Detta är som vi beskrev i avsnitt 3.5 ett tydligt exempel på hur man genom exkludering kan bekräfta sig själv och den egna gruppen. Men efterhand har de båda parterna närmat sig varandra varpå ”den andre” blivit en allt mer viktig del av ”oss själva”. Samtidigt som Turkiet har en annan politisk tradition och en avvikande religion i förhållande till en majoritet av EU-medborgarna och därmed kan utgöra ett ”hot” mot denna religiösa identitet, har landet en viktig roll att spela inte minst i närmandet mellan kristna och muslimer.

Det faktum att Turkiet ständigt utgör ”den andre” gentemot EU har naturligtvis också inverkningar på hur Turkiet uppfattar den Europeiska unionen. Neumann hävdar att denna konflikt ständigt gör sig påminnande i dagens diskurs kring Turkiet och EU och att denna diskurs är relevant för identitetskonstruktionen inom EU. Denna situation är naturligtvis svår att hantera och Neumann beskriver hur röster höjs i den europeiska diskursen för att den nuvarande situationen riskerar att stärka anti-demokratiska och anti-sekulariserande krafter i Turkiet (Neumann 1999 s. 62f).

Vi tror således att det måste till en förändring i inställningen till Turkiet och dess kommande medlemskap i den Europeiska unionen om integrationen ska fungera tillfredsställande. I avsnitt 3.5 beskrev vi hur McIver menade att bilden av ”den andre” som ett renodlat hot måste ifrågasättas. Istället ska identiteten skapas genom en öppen dialog vilket alltså i detta fall skulle generera en mer positiv bild av Turkiet då fördomar inte längre kan upprätthållas från vare sig Europeiskt eller Turkiskt håll.
7 Sammanfattande slutdiskussion

Vid första anblicken har kollektiva identiteter stora fördelar för alla dem som ingår i gemenskapen. Petersson och Robertson menar att sociala relationer underlättas när de ingår i en större enhet och att det skänker helt enkelt emotionell tillfredsställelse att vara del av en stor gemenskap (Petersson & Robertson 2003 s. 6). Sett ur detta perspektiv är strävan efter en gemensam identitet inte svårt att förstå, men verkligheten är mer komplex än vad den vid första anblicken tycks vara. Vår analys av syfte, tillvägagångssätt och konsekvenser visar på att strävandet efter en gemensam EU-identitet kan få långtgående negativa effekter. Vi hävdar till och med att effekterna av skapandet av en gemensam identitet på de grunder som vi i denna uppsats analyserat, riskerar att leda till det rakt motsatta i förhållande till det önskade utfallet.

I detta avslutande kapitel ämnar vi återknyta till uppsatsens inledande frågeställning. Vi inleder med en sammanfattande återblick där våra slutsatser diskuteras. Därefter följer ett avsnitt där vi redovisar de tankar som väckts under arbetets gång.

7.1 Sammanfattning


7.1.1 Syfte, Tillvägagångssätt och Konsekvenser

I vår analys har vi kunnat visa hur skapandet av legitimitet utgör identitetskonsstruktionens syfte. En förutsättning för att ett politiskt projekt skall överleva är att dess medborgare känner någon form av identifikation med dess
Denna konstruktion skapas genom en helhet av olika uttryck, begrepp och uttagor, det vill säga att den konstrueras diskursivt.


Genom att styra diskurser och få ensamt tolkningsföreträde om vad som kännetecknar EU, kan en identitet byggas som i förlängningen tycks ge den styrande eliten i EU legitimitet. Med legitimitet följer också möjligheten att definiera diskurser, vilket ytterligare förstärker möjligheten att åter igen konstruera identiteter. Makten över diskursen är förutsättningen för varje identitetskonstruktion.

Varje identitetskonstruktion kräver också med nödvändighet en avgränsning gentemot andra identitetskonstruktioner. Denna avgränsning kan skapas genom ett användande av ”den andre”. I en EU-kontext har vi visat hur Turkiet historiskt utmålats som ”den andre” och därmed fungerat som en avgränsande faktor i EU:s identitetskonstruktion. Integration på denna basis leder dock ofrånkomligen till en exkludering.

I fallet med Turkiet är problematiken extra tydlig, då den som historiskt sett utgjort Europas ”andre”, nu står på tröskeln till den Europeiska unionens samarbete. Därmed står man inför ett dilemma när denna ”andre” plötsligt ska integreras i den egna gruppen. Effekterna av skapandet av en gemensam identitet på essentialistiska grunder riskerar att leda till exkludering.

7.1.2 En förklarande modell

Genom den hegemoniska diskursmakten har EU lyckats nå tolkningsföreträde i identitetsdiskursen. Identifikationen är som vi tidigare argumenterat för en förutsättning för att skapa legitimitet. I och med den uppnådda legitimiteten har man ytterligare ökat möjligheten att stärka sin diskursmakt. Med legitimitet följer också möjligheten att definiera diskurser, vilket ytterligare förstärker möjligheten att åter igen konstruera identiteter. Vi ser att legitimiteten och diskursmakten står i ett dialektiskt förhållande till varandra, då den ena förutsätter den andra. Konsekvensen av identitetskonstruktionen tycks vara en exkludering. Utifrån detta resonemang kan vi nu med hjälp av vår ursprungliga modell från avsnitt 2 ge en schematisk bild av slutsatser:
7.2 Utblickar

I vårt arbete med denna uppsats har en rad frågor vuxit fram som ligger något utanför de frågeställningar vi har arbetat med. Trots det anser vi dem vara både intressanta och relevanta att lyfta fram. Genom att presentera dem i detta avslutande kapitel hoppas vi att de kan fungera inspirerande för framtida forskning.

7.2.1 Den nye ”andre”

I takt med att länder från andra kulturella kontexter blir medlemmar ifrågasätts kontinuerligt uppfattningen om Västeuropa som det enda genuina och äkta. Frågan är hur den rådande diskursen kommer att påverkas av dessa nya förutsättningar. Wæver har tidigare berört problematiken då EU utvidgades från 15 till 25 medlemsländer (Wæver 2004 s. 212). I och med ett turkiskt inträde i gemenskapen, lämnas ett diskursivt tomrum i konstruktionen av ”den andre”. Då Turkiet har haft en så viktig roll i EU:s identitetskonsstruktion blir frågan om diskursen kring ”den andre” extra intressant. Kommer denna att reproduceras och drabba nästa generations kandidater, eller kommer en helt ny diskurs växa fram?

7.2.2 Ett nytt syfte

Ett sätt att kringgå problematiken med skapandet av en gemensam EU-identitet är att tona ner dess ambitioner. Med en medvetenhet om att varje identitetskonstruktion är just en konstruktion, dessutom en instabil sådan, kan syftet inte längre vara att konstruera definitiva identiteter.

Om den identitetsskapande ambitionen tonas ner från att vara ett slutmål till att bli en process kan den bära på andra värden som kan vara av betydelse i en

7.2.3 Den kreativa konflikten

Vi har tidigare belyst att en kollektiv identitet möjligtvis skulle kunna antas vara stabil i ett starkt homogent samhälle. En sådan identitet skulle dock vara omöjlig att uppnå i den allt mer diversifierade Europeiska unionen. Behovet av en europeisk enighet genererar diskurser som understryker trygghet och gemenskap. Samtidigt ger dessa diskurser en negativ bild av konflikter och inre spänningar.

Detta resonemang skulle kunna sägas utgöra ytterligare en tänkbar förklaring till varför det tycks finnas en utbredd skepsis gentemot det Europeiska samarbetet. För oss är EU en arena där konflikter och motstridigheter kan sägas vara en av drivkrafterna bakom projektet. Men om diskursen privilegerar homogenitet och förtränger konflikt är det inte märkligt att invånarna inom EU ser de ständiga konflikterna som ett misslyckande. Så länge glappet mellan hur EU de facto fungerar och föreställningen om hur det borde vara består, kommer medborgarna i den Europeiska unionen att ha svårt att känna tillhörighet genom en gemensam identitet.
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