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ABSTRACT

Forfatter: Pia Elena Henriksen
Titel: Børns Sociale Relationer. – En kvantitativ undersøgelse af konsekvenser af forældrenes arbejdsløshed.
Uppsats: Soc 464. 61-81p
Handledare: Anna-Lisa Lindén
Sociologiska Institutionen, Lunds universitet, Høstterminen 2004

Undersøgelsens baggrund er at undersøge, hvilke konsekvenser forældres arbejdsløshed har for børn og unges sociale relationer, samt om der er forskel på hvordan børn i eneforsøgerfamilier eller parforsørger familier reagere på forældrenes arbejdsløshed.

Syftet är at undersöge:
1. Hvilke konsekvenser har det for børn og unges sociale relationer, at enten mor, far eller begge forældre er uden for arbejdsmarkedet?
2. Hvilke konsekvenser har det for børn og unges sociale relationer i skolen, at enten mor, far eller begge forældre er uden for arbejdsmarkedet?
3. Hvilke konsekvenser har det for børn og unges selvopplevede følelser at enten mor, far eller begge forældre er ude for arbejdsmarkedet?
4. Er der forskel på hvordan børn fra parforsørgende familier og eneforsørgende familier oplever deres sociale relationer, skolerelationer og selvopplevede følelser?


Resultatet viser at børn og unge, hvis ene eller begge forældre er arbejdsløse, har svagere sociale relationer end de børn, hvor forældrene er i arbejde. Det gælder både det strukturelle netværk, dvs. hvor mange børnene ser, men også de mere nære relationer til familie og venner. Det ser dog ud til at i de tilfælde, hvor forældrene er arbejdsløse, der kan søstre samt bedsteforældre træde til som social støtte. Ligeledes ser det ud til, at de sekundære relationer i højere grad bruges som støtte. I skole relationer ser det ud til at relationer til både klasselære/pædagog/træner og elever bliver svagere. Endeligt er der en signifikant forskel på forældrenes engagement i skolen, afhængigt af om de er i arbejde eller er ledige. Børnene blive ligeledes mere mobbet og føler sig i højere grad ensomme, udenfor og hjælpeløse.

Nyckelord: Børn og unge, Sociale relationer, Socialt netværk, Forældre, arbejdsløshed, Kvantitativ metode.
KAPITEL 1 - INDLEDNING OG PROBLEMFORMULERING

Indledning

Arbejdsløsheden i Danmark er høj og stiger, og for bare september 2003 kom der 6400 ekstra ledige til, hvilket fører det totale arbejdsløshedstal op på 176900. Ifølge Danmarks Statistik er det det højeste i fem år.

Som situationen ser ud nu er det det gået hårdest ud over mændene, hvis ledighed i perioden er steget med 21,4 procent, samt de 40 – 49-årige, der er steget med 22,7 procent. De grupper der er hårdest ramt er akademikere og bygningsarbejdere. Debatten i medierne kører hele tiden, hvor man for oppositionen kører på at regeringsmagten ikke gør nok for at bringe flere i arbejde. Således lød en debat i et førende dansk dagblad. På spørgsmålet om ”Er vi ikke ved at have et samfundsøkonomisk problem med [red. den stigende] arbejdsløsheden?” svarer finansordfører Kristian Jensen, Venstre, ”Nej, af to grunde: For det første, fordi arbejdsløsheden er lavere end da man i 1998 indførte pinsepakken for netop at undgå flaskehalse på arbejdsmarkedet. For det andet ligger vi stadig på precis den forudsigelse, vi lagde frem sammen med finansforslaget i august. Vi havde forudset at stigningen i arbejdsløsheden ville fortsætte til udgangen af året.”

Måske har finansordføreren ret i, at der ikke umiddelbart er et alarmerende samfundsøkonomisk problem, forstået i snæver forstand, at den situation som vi står i nu måske vil vende snart. Men set i et bredere perspektiv kunne man måske se den stigende arbejdsløshed som et alvorligt problem, uanset om det på det nuværende niveau er lavere en det var i 1998. For hvilke konsekvenser har denne arbejdsløshed for samfundet som helhed. Hvad sker der med disse mennesker, som er uden arbejde og mere specifikt for dette projekt, hvad sker der for deres børn? Det som specielt vækker min bekymring er, at det pt. er de 40-49-årige der rammes af arbejdsløshed. Denne gruppe af mennesker er også dem, der har familier som de er ansvarlige for og som direkte bliver berørt af forældrenes ledighed? Kan dette problem have andre og mere langsigtede konsekvenser end bare en midlertidig ledighed?

Tidligere undersøgelser har vist, at familier hvor en eller begge forældre er arbejdsledige, har en højere risiko for familieopløsning, kontakt med det psykiatriske behandlingssystem, oplever flere hospitalsindlæggelser, er mere på kant med loven, har højere risiko for selvmord og

---

1 Politikken den 30.oktober ”Arbejdsløsheden stiger fortsat”
2 Politikken den 30. oktober ”Venstre: Der er styr på ledighedssituationen”
selvmordsforsøg\(^3\), \(^4\). Alt dette har selvfølgelig en konsekvens for de børn der vokser op i de berørte familier, både på kort og langt sigt.


Fokus for denne opgave er således at belyse børns, hvis forældre er uden for erhverv, sociale relationer. Både de nære relationer derhjemme men også den kontakt som børnene har i de forskellige skiftende kontekster som de indgår i. Børnene er i alderen 11, 13- og 15 år, dvs. på 5.-7.- og 9 klassetrin.

**Problemformuleringer**

Denne opgaven undersøger således, hvad der sker med børnenes sociale relationer, i hjemmet og i skolen, samt med deres selvoplevede følelser, hvis én eller begge forældre bliver arbejdsløse. En hypotese har været, at børnenes familieform har betydning for, hvordan børnene oplever deres sociale relationer. Med familieform menes om børnene bor i eneforsørger familier eller parforsørger familier. Hypotesen har været, at både forældre og børn i eneforsørger familier vil opleve det hårdere, at blive arbejdsløse end børn og forældre, der lever i et par forhold. Reaktionen på arbejdsløsheden vil virke hårdere på de sociale relationer og på deres selvoplevede følelser, hvilket jeg vil redegøre mere for i metodeafsnittet. Dermed er jeg nået til mine problemformuleringer der vil søge at undersøge:

1. Hvilke konsekvenser har det for børn og unges sociale relationer, at enten mor, far eller begge forældre er uden for arbejdsmarkedet?

2. Hvilke konsekvenser har det for børn og unges sociale relationer i skolen, at enten mor, far eller begge forældre er uden for arbejdsmarkedet?

\(^3\) Nygaard Christoffersen, M. (1996): s. 51  
3. Hvilke konsekvenser har det for børn og unges selvoplevede følelser at enten mor, far eller begge forældre er ude for arbejdsmarkedet?

4. Er der forskel på hvordan børn fra parforsørgende familier og eneforsørgende familier oplever deres sociale relationer, skolerelationer og selvoplevede følelser?
Materiale og baggrund for undersøgelsen

Undersøgelsen
Health Behavior in Shoolaged Children (HBSC) er en landsdækkende dansk spørgeskemaundersøgelse af 11-, 13-, og 15-årige skoleelever på henholdsvis femte, syvende og niende klasstrin. Undersøgelsen har fire formål a) undersøge børn og unges sundhedsvaners, b) beskrive den kontekst der skaber de unges sundhedsvaner, c) udvide kendskabet til hvordan unge selv oplever deres helbred og deres trivsel og d) udvikle nye redskaber til sundhedsfremme blandt børn og unge. Undersøgelse er en del af en stor WHO-koordineret international undersøgelse, der i 1998, som jeg benytter, blev udført i 28 lande, deriblandt Sverige, Canada, Israel og USA.

Undersøgelsens design er en tværsnitsundersøgelse, der gennemføres hvert 3-4 år. I 1998 var det femte gang undersøgelsen udførtes. Første gang var i 1982-84, hvor ni lande deltog. Eleverne udvælges via skolen, hvor læren oplyser eleverne om undersøgelsens formål, om at deltagelse er frivillig, at undersøgelsen er anonym, og hvordan de udfylder spørgeskemaet. Hvis eleven ikke er tilstede i den time hvor undersøgelsen gennemføres, deltager vedkommende ikke i undersøgelsen. Svarprocenten kan opgøres som procent af tilstedeværende og den har for den danske del af undersøgelsen ligget mellem 98-99%.

Sampling

---

6 Rasmussen M et al. (2000) S.9
7 Ibid
Bortfald

Ni skoler af de 64 tilfældigt udtrukne skoler ønskede ikke at deltage. I 1998 var svar-procenten 99% af de elever, der var tilstede på den dag, spørgeskemaet blev besvaret i klassen. Svarprocenten kan også opgøres som 87% af eleverne i de deltagende skoler.

Population

I 1998 deltog således i alt 5.205 skoleelever i 302 klasser fra 55 tilfældigt udtrukne skoler. På disse skoler har alle elever i 5.-, 7.- og 9.-klasse(11-, 13-og 15 år) fået udleveret et standardiseret spørgeskema, de har besvaret anoniemt. Tabel 1 viser, hvordan eleverne fordeler sig på køn og klassetrin

Tabel 1. Antal elever i undersøgelsen efter køn og alder

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Piger</th>
<th>Drenge</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>N</td>
<td>%</td>
<td>N</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>Alder</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>11 år</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>896</td>
<td>34.2</td>
<td>872</td>
<td>33.8</td>
</tr>
<tr>
<td>13 år</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>922</td>
<td>35.1</td>
<td>937</td>
<td>36.3</td>
</tr>
<tr>
<td>15 år</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>806</td>
<td>30.7</td>
<td>772</td>
<td>29.9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2624</td>
<td>100,0</td>
<td>2581</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabellen viser således at børnene er nogenlunde ligeligt fordelt på drenge og piger samt klassetrin.

Metode for opgaven

Variabler

Kriterierne for udvælgelse af de variabler medtaget i denne undersøgelse var, at de skulle måle børnenes sociale relationer inden for de forskellige kontekster, som de indgår dagligt i: Familien, skolen, fritidsinstitutioner (sport/fritidshjem) og venner. Derudover har jeg inkluderet spørgsmål, der kunne afspejle belastninger i det sociale netværk, så som mobning og afvisning. Sidst men ikke mindst fandt jeg det interessant, at se om børnene blev påvirket psykiske af forældrenes arbejdsstatus. Se appendiks 1 for spørgeskema og valgte variable.

Til måling af forældrenes sociale status bruger man børnenes angivelser af forældrenes erhverv. Arbejdsløse forældre er de forældre der lever af overførelsesindkomst, her kodet som socialgruppe VI.
**Confoundere**

Når man som jeg ønsker at undersøge og beskrive børn og unges sociale relationer, er der mange forskellige faktorer, der kan have betydning for udfaldet. Disse kaldes confounder og skal forstås som konkurrerende faktorer, der er skævt fordelt mellem eksponerede (her: børn hvis forældre er arbejdsløse) og ikke eksponerede (her: alle andre børn). Familiertype er en sådan confounder, som jeg har valgt at undersøge.

*Familiertype*

I det moderne samfund sker det i højere grad end før, at familie mønstret er et andet end den gængse kernefamilie med mor, far og søskende. Dencik og Lauterbach har konkluderet ud fra Børnedatabasen, at mere end 90% af alle børn; der er blevet født i Danmark i slutningen af det 20. århundrede levede med begge forældre. Deraf er det tæt på to tredjedele (32.067 børn) af alle børn der når at blive voksne med to samlevende forældre. Den sidste tredjedel (18.128 børn) oplever enten et brudt familie forløb, hvor typisk moderen bliver enlig, flyttet sammen med ny partner eller bliver separeret med faren, men finder sammen igen, eller har et andet turbulent forløb, hvor fx mange forskellige skift kan være involveret. Der er således relativt mange børn der oplever at vokse op i en familiertype der ikke er stabil.

Ud fra hypotesen om, at belastningen ved at miste sit arbejde er større, hvis man er enlig forsørger og at det derfor måske også er en større belastning for børnene har jeg valgt at dele børnene i to familietyper: "Parforsørgende familier" og "eneforsørgendefamilier". I tabel 2, kan man se, hvordan undersøgelsens børn fordeler sig på familieform. Børnene svarer på, hvem de bor sammen. Eneforsørgerfamilierne er således mor eller far samt evt. søskende og parforsøgerfamilierne mor og far samt børn. I denne kategori er stedmor og stedfar også medtaget.

---

10 Dencik, L og J. Lauterbach: S.8
11 Dencik, L og J. Lauterbach: “S.12
Tabel 2. Undersøgelsens materiale efter familie form.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Familiefrem</th>
<th>Piger N</th>
<th>Drenge N</th>
<th>Total N</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Parfamilier</td>
<td>1901</td>
<td>1807</td>
<td>3708</td>
</tr>
<tr>
<td>Eneforsørgerfamilier</td>
<td>447</td>
<td>434</td>
<td>881</td>
</tr>
<tr>
<td>Uoplyst</td>
<td></td>
<td></td>
<td>616</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>2348</td>
<td>2241</td>
<td>5205</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Som man kan se er der væsentlig færre eneforsørgerfamilier, end parforsørgerfamilier, hvilket kan forøge usikkerheden i de statistiske udregninger. Ca. 80% af eneforsørgerfamilierne består af mor med børn og kun lidt over 15% bor sammen med deres far. I parforsørgerfamilierne er det overvejende far der er i arbejde.

Forskelt på om mor eller far er arbejdsløs?

Derudover undrede jeg mig over om det var af betydning for børnene om det var far eller mor der blev arbejdsløs. I de indledende analyser havde jeg således fire kolonner, der viste om det var mor eller far der blev arbejdsløs. Det viste sig dog at dette ikke havde nogen væsentlig betydning for det sociale netværk og jeg valgte derfor at slå tallene sammen til én fælles kolonne. Ligeledes har jeg ikke gjort noget ud af at specificere for eneforsørger familierne, hvem det er barnet bor sammen med, da jeg ikke fandt nogle signifikante forskelle.

Køn og alder.

En ligeledes nærliggende tanke har været enten at barnets køn, alder eller både køn og alder har en betydning for, hvordan de har det med deres sociale relationer. Disse kan opfattes som potentielle confounderer også kaldet proxy (stedfortrædende) variabler, idet hyppigheden i de sociale relationer kan variere med fx alder og køn. I mange tilfælde afspejler sådanne variabler ikke egentlige årsager, men mere risikoindikatorer, der i mange tilfælde er bagvedliggende eller ukendte årsager. Disse bagvedliggende ukendte årsager kontrolleres ved undersøge om de er tæt korrelerende proxy variabler\(^\text{12}\). Jeg har derfor kontrolleret for køn og alder, men jeg fandt ingen signifikante forskelle mellem kønnene eller mellem aldersgrupperne, med hensyn til sammenhængen mellem

\(^{12}\) Olsen J, Overvad K, Juul S.(1998): s.121
arbejdsløshed og sociale relationer. Derfor har jeg valgt ikke at differentiere mellem børnene på de forskellige skole trin eller mellem drenge og piger.

**Analysemetode**

Denne opgaves problemstilling løses ved hjælp af kvantitativ metode ved brug af SAS-statistikpakken version 6.0. Første trin var at danne en ny variable for henholdsvis parfamilier og eneforsørger familier. Derefter dikotomiserede jeg de forskellige målinger af sociale relationer i henholdsvis ”svage” og ”stærke”.

**Dikotomisering.**

Dikotomisering af svarkategorierne, betyder at man samler de mulige svarkategorier sådan at tallene enten viser det negative eller svage netværk eller positive netværk. Jeg var interesseret i om arbejdsløsheden hos forældrene forværrede børnenes sociale relationer, derfor viser mine tal den negative sammenhæng. Eksempelvis i spørgsmålet ”Hvor mange nære venner har du?” er svarkategorierne 1) ingen, 2) én 3) to eller 4) tre eller flere. Jeg har valgt kategori 1) +2) til at afspejle det svage strukturelle netværk og så fremdeles i de forskellige spørgsmål.

**Analyse**

Indledningsvis har jeg lavet frekvenstabeller om sociale relationer for både par- og eneforsørger familierne. Frekvens hyppigheder er den enkleste måde at sammenligne effekthypigheder på, idet man kan sammenligne forskelle i frekvenser. De kan sige noget om hvor mange af de børn og unge som er medtaget i undersøgelsen, der har et svagere socialt netværk og om der er en sammenhæng mellem et svagt socialt netværk og deres forældres arbejdsstatus. Tallene er direkte til at sammenligne med hinanden.

**Odds Ratio**

En måde sige noget om den statistiske sammenhæng mellem forældres arbejdsløshed og børns sociale relationer er beregning af odds ratio (OR), som udtrykker risikoen for svage sociale relationer blandt børn med arbejdsløse forældre. Til dette kan man lave en logistisk regressions analyse og udregne den relative risiko eller odds ratio for at vise en sammenhæng. Den relative risiko siger noget om den relative forskel mellem grupperne: fx mellem gruppen af

---

13 Kreiner, S (1999) S. 420  
14 Odd O Aalen (1998)S.140
parforsøgerfamilierne hvor begge forældre er i arbejde og den gruppe hvor én eller begge forældre er arbejdsløse. Odds sætter man ofte i forbindelse med spil og er ligeledes en måde at angive sandsynligheder på. Odds ratioen angiver forholdet mellem oddsene for de to grupper. Den relative risiko er nok det enkleste og mest naturlige mål, hvorimod odds ratio har matematiske egenskaber som gør, at den bruges i videregående statistiske analyser. I SAS udfører man regressions analyser ved en makro, der hentes med programkommandoen ”%logr”.

**Sikkerhedsintervaller**

Der forekommer altid en vis usikkerhed når vi generalisere fra et udvalg til en population. Hvor stor usikkerheden er, kan vi afgøre gennem de krav man stiller som grund for generalisering. For at sikre sig, at forskellen mellem grupperne er reelle kan man udregne sikkerhedsintervaller. En del af mine analyser baserer sig på relativ få børn (eneforsøgerfamilierne). Ved at udregne sikkerhedsintervallerne sikre jeg mig at værdien med 95% sandsynlighed ligger inden for det beregnede sikkerhedsinterval. I en del tilfælde har de beregnede sikkerhedsinterval OR-værdier sikkerhedsintervaller der inderholder værdien1,0 (fx OR=1,20 konfidensinterval 0,90-1,12), og i disse tilfælde er forskellenene mellem de sammenlignede grupper ikke statistisk sikre. Jeg medtager til tider disse resultater for at vise en tendens. Sikkerhedsintervaller fremgår af tabellerne i bilag 2.

**Fortolkning af resultaterne**


---

15 Ibid. S.141.
16 Holme, I. M. ogg Solvang, B.K (1996).s. 193
KAPITEL 3 - TEORETISKE PERSPEKTIVER PÅ BØRNS SOCIALE RELATIONER

Konsekvenser af arbejdsløshed

Fokus for denne opgave er at undersøge, hvilke konsekvenser forældres arbejdsløshed har på børns sociale relationer til deres primære og sekundære relationer, hjemme og i skolen, samt den belastning som forældrenes arbejdsløshed disse evt. kan medføre. Forinden finder jeg det dog vigtigt at uddybe med nogle teoretiske vinkler på hvad arbejdsløshed betyder for den arbejdsløse. Ikke for at forklare hvorfor og hvordan, men mere at belyse hvilke vilkår muligvis kan forårsage til et svagere socialt netværk og en dårligere skoletrivsel.

Forældrene

Vi lever i et samfund hvor arbejdet hovedsageligt er det samme som løn arbejde. Det betyder at man i udbyttet for en arbejdsindsats får penge, som kan anvendes til at tilfredsstille grundlæggende menneskelige behov som mad, tøj, bolig og fornøjelser. For nogen er lønnen det eneste udbytte af arbejdet, hvor det for andre er kammeratskabet med arbejdskollegaer. Andre igen finder en øget status og prestige gennem deres arbejde, samt en mulighed for at udvikle deres kompetencer. Arbejdet kan således både være berigende og stimulerende samt hårdt og opslidende. Generelt synes de fleste at have en positiv indstilling til arbejdet. Det synes at give identitet og give social placering. Hvis man er i arbejde, så tilhører man i hvert tilfælde ikke den kategori af mennesker der er arbejdsløse. Konsekvenserne af at miste sit job kan således både have social, psykologisk og økonomisk karakter og ved et aktuelt tab kan der typisk ske flere ting:

1. Fald i status og omdømme;
2. Opleves af omgivelserne og af personen selv, som en fiasko
3. Ændrede sociale roller i forhold til tidl. kollegaer/venner og familie
4. Økonomisk usikkerhed

For de fleste mennesker betyder arbejdsløshed en sænket levestandard i og med man får mindre udbetalt hver måned, men arbejdsløshed har også en social side. Tabet af sociale kontakter via

---

18 Härenstam, A.et al. ” s.25
arbejdspladsen og kollegaer, der generelt kan mindske den enkeltes muligheder og indflydelse i samfundet.


I de seneste år, hvor det individualistiske livssyn har fået større fodfæste, har dette fået en ny aktualitet. Der er en tendens til at vi i højere grad anser arbejdsløshed som selvforskyldt og som noget individet selv er herre over. En plausibel teoretisk tilgang er den man kalder økonomi-skam modellen. Den postulerer:

“Ju högre den ekonomiska påfrestningen är under arbejdslöshed och ju mer skamgörande erfarenheter man har som arbetslös desto allvarligare bliv de hälsomässiga och sociala konsekvenserna.” Härenstam, A.et al. ”I vanmaktens spår” s.34

Stolthed og skam er føelser af social natur. De er grundlæggende føelser, men kulturelt betinget. Skam er en mindreværdsfølelse, som afslører det indre, selvet og udstiller det for andre. Ingen andet følelse forekommer så central for identiteten som netop skamfølelsen. Den opleves som en indre plage. Skam kan ses som en belastning i de sociale bånd mellem mennesker og skamfølelsen opstår

20 Härenstam, A.et al. s.26
21 Härenstam, A.et al.  s.28
ud af et behov for at føle sammenhørighed med andre mennesker. Forskning i relationen mellem skam og helbred tyder på, at oplevelse af skam kan have en kraftfuld virkning og indtil nu uopmærksom betydning for udvikling af flere forskellige helbredsmaessige og psykiske lidelser som fx hjertesygdom og depressioner.\textsuperscript{22} Således er det ikke overraskende, at der blandt arbejdsløse er en større risiko for misbrug af enten alkohol eller narkotika, samt at der findes en øget andel af mennesker med psykiske lidelser.\textsuperscript{23,24}

**Børnene**

Skam og mindreværdsfølelse har i det hele taget stor betydning for hvordan den arbejdsløse omgås familien og vennerne. For børnene kan det opleves som forælderen bliver mindre aktiv, mere tilbagetrukket og eller direkte aggressiv. Mogens Nyggaard Christoffersens finder ligeledes i sin forløbsundersøgelse af børns opvækst med arbejdsløshed, at der er en forøget risiko for arbejdsløse forældre at være depressive og selvdестructive. Forældrenes depressive og destruktive adfærd er med til at svække forældrenes forældreevne. Konstant manglende værdsættelse, ignorering af barnets ytringer og fravær af engagement fra de voksne, som barnet identificerer sig med, kan være destruktivt for barnets selvtillid og vitalitet.\textsuperscript{25} Forældrenes skam kan ligeledes resultere i en reducierung af deres sociale kontakter uden for familien og har en tendens til at isolere sig socialt. Dette kan have betydning for børnene liv, hvis forældrene ikke engagerer sig i deres skole eller fritidsliv.\textsuperscript{26} Harris (1994) finder fx i sit studie af børns forståelse af følelser, at børn fra en tidlig alder er i stand til at føle emotionelle forandringer hos de omgivelser de omgås og at dette kan være med til at forme deres måde at opleve følelser på.\textsuperscript{27}

For børnene kan forældrenes arbejdsløshed betyde lavere selvværd. Undersøgelser viser at børn af forældre der er længerevarende arbejdsløse klare sig dårligere i skolen. De ser også ud til at være mere pessimistiske i forhold til deres egne fremtidsudsigtet på arbejdsmarkedet. Den økonomiske nedgang i familien kan også gøre børnene mere følsomme overfor kammeraternes bedømmelse og resulterer i lavere selvagtgelse og at dette kan medføre en tilbagetrækning og isolation fra kammerater.\textsuperscript{28}

\textsuperscript{22} Härenstam, A.et al. s.36
\textsuperscript{23} Nygaard Christoffersen, M. (1996) S. 51
\textsuperscript{24} Matgolis L and Farran D (1984) s.114
\textsuperscript{25} Nygaard Christoffersen, M. (2000) s.2
\textsuperscript{26} Nygaard Christoffersen, M. (1996) s.55
\textsuperscript{27} Harris, PL(1994) S.23
\textsuperscript{28} Nygaard Christoffersen, M. (1996) s 123
Fra at have behandlet hvordan arbejdsløsheden kan have effekt på familien og børn, vil jeg fortsætte med forståelsen af begrebet sociale relationer.

Teoretiske perspektiver på børns sociale relationer


Der er stor forskel på, hvorledes begreberne er blevet fortolket, og hvad de er blevet anvendt til i forskellige undersøgelser. I flere tidlige undersøgelser skelnedes forfatterne overhovedet ikke mellem begreberne og derved kommer mange af undersøgelserne, som Antonucci pointerer, til at lide både af et metode- og definitionsproblem31.


29 Durkheim, Emile (1897)
30 Due, P et al. (1999) p.663
31 Antonucci et al. (1994) s. 39
forskellige udfald, det være sig trivsel, sygdom eller død. Jeg vil senere beskrive nogle af disse virkningsmekanismer.

**Socialt netværk**

Begrebet sociale relationer skal ses som et overbegreb der inderholder alle en persons sociale kontakter. Det kan så yderligere underinddeles i begreberne socialt netværk og social støtte, der begge er aspekter af de mangfoldige former for sociale relationer som vi har som mennesker.

Oprindelsen til tanken om det sociale netværk tilskrives antropologen John Barnes, der studerede den uformelle organisation af det lille nordnorske by Bremnes. Han havde fået ideen ved at betragte et fiskenet, der hang til tørre i solen, hvor knuderne var personerne og trådene forbindelserne mellem menneskene. Siden er det sociale netværk blevet vurderet som en meget central mekanisme mellem individet og samfundet, der forhindrer desintegration og andre opløsningsstendenser. Det sociale netværk har været defineret på mange forskellige måder. Et socialt netværk kan helt simpelt forstås ”som et menneskes samlede sæt af relationer til andre mennesker”.

Jeg har valgt at lægge mig op af Due et al. (1999) der definerer det sociale netværk som de personer med hvem personen har et interpersonelt relation og forbindelse med. Hvad det er for karakteristika ved netværket, der præcis giver det den støttende effekt, giver denne definition ikke svar på. For at blive mere specifik i sin definition, må man derfor skelne mellem strukturen og funktionen af netværket.

**Struktur og funktion**

Der er to aspekter, der er vigtigt at skelne mellem ved det sociale netværk: det strukturelle - og det funktionelle aspekt. Det strukturelle aspekt betegner personens formelle og uformelle forbindelser. Sidst nævnt er det sociale netværk. Det er også omtalt som de kvantitative aspekter ved det sociale relationer.

Det funktionelle aspekt betegner personens sociale støtte fra netværket og kan ses som de kvalitative aspekter ved netværket. Man kan sige, at det strukturelle aspekt siger noget om, hvordan netværket ser ud i antal af mennesker, hvem de er, hvor ofte de ses, hvor tæt er nettet, hvor homogent og hvilke omfang har netværket. Derfor er dette oftest nævnt som det sociale netværk,

---

33 Kamper-Jørgensen Finn og Gert Almind: Forebyggende s.188
34 Holstein et al. (1994) s. 92
35 Due et al.(1999) s. 662
hvorimod det funktionelle beskriver indholdet af de forskellige relationer indenfor netværket eller kvaliteten af relationerne og bliver oftest nævnt som den sociale støtte.36

En persons sociale relationer kan ifølge Holstein et al.(1994) deles op i tre kategorier. Én primær, der er de relationer som personen har til den nærmeste familie og venner, og som er kendetegnet ved at være nære følelsesmæssige bånd, der både er gensidige og ansvarsfulde. Samt to sekundære, der for det første er de relationer individet har til personer som han/hun direkte kender og har kontakt med eksempelvis kollegaer, naboer og professionelle hjælpere og andre uformelle relationer. For det andet er der de formelle relationer, der er imellem individet og organisationer, foreninger og andre institutioner. Relationerne kan også forstås som den integration individet har i de større sociale strukturer. Overgangen mellem de forskellige typer af sociale relationer er selvfølgelig glidende.37

Social støtte

Gennem tiden har der været mange bud på definitioner og begrebsliggørelser af, hvad der skal forstås med ”social støtte”. De fleste forskere er enige om, at det kan deles op i to aspekter, der er interessant at se på a) indholdet af netværket og b) effekten af netværket. Den følgende gennemgang af forskellige begrebsdefinitioner af det samme begreb skal vise, hvilken mangfoldighed af forståelser, der i tidens løb er blevet tilskrevet den sociale støtte i netværket.

Som en af de første definerede Caplan i 1974 sociale støtte som: "Continuing social aggregates that provide individuals with oppotunities for feedback about themselves and for validations of their expectations of others" og noterer yderligere, at det er "in times of need" at støtten bør ydes.38 Der ligger implicit i denne definition, at når individet har behov eller brug for netværket til føle sig støttet, står dette til rådighed. Han foreslår, at de ydelser, der skal være til rådighed for individet er: Informationel - og kognitiv vejledning, mulige og håndgribelige ressourcer og emotionelt indhold.

Nogle år senere vender Cobb begrebet om med påstanden om, at det er informationen - eller viden om at de specifikke støttede forhold er tilstede, der giver udslaget. Eksempelvis kan det være viden om, at der er en der bekymrer sig om og elsker en, viden om at man er vellidt og påskønnet, eller viden om at man tilhører et netværk af kommunikation og gensidige forpligtigelse. Barrera et al. foreslår i 1981, at støtten i det sociale netværk indebærer, at individet er aktivt, dvs. for at individet kan føle sig tryg og støttet, har den enkelte behov for, at have nogen eller et netværk, at give støtten.

36 House and Kahn (1985) s.82-83
37 Holstein et al. (1994) s.12
38 Wolchik et al. (1989) s.192
Det kunne fx være aktiviteter, der er rettet imod at hjælpe andre til at klare emotionel sorg, nogle at dele forhindringer med, nogle at give råd, at kunne lære fra sig eller at give materiel støtte.39 Disse definitioner, som jeg ovenfor har skitseret som måder til at forstå det sociale støtte på: ”til rådighed”, ”viden om”, det ”at give” eller ”at modtage” støtte fra/til andre kan kaldes ”globale” koncepter eller begreber. De beskriver alle samme den retning som støtten kommer fra. Det der er vigtigt at understrege, at støtte ikke kun er et spørgsmål om at modtage støtten men at man også kan give støtte. Med global koncept mener jeg, at indholdet af begreberne ikke bliver konkretiseret i definitionerne.

**Faktisk modtaget støtte vs. oplevet støtte**

I 1986 forsøger Barrera, at uddybe det ”globale” koncept eller begreb ved at konstruere en model, der kunne beskrive indholdet/kvaliteten af støtten i det sociale netværk. Han deler i sin måling af social netværk og social støtte modellen op i tre kategorier: *social embeddedness, perceived quality of support og enacted support* 40. Den første ”social embeddedness” kan bedst oversættes med social indlejrethed eller kontakt til signifikante andre. Denne kategori beskriver forbindelsen mellem det enkelte menneske og de mennesker der er i deres omgivelser, den kontakt der er til andre fra det enkelte menneske og de mennesker der er i deres omgivelser. Begrebet siger ikke noget om tilstrækkeligheden af kontakten eller frekvensen af kontakten. Wolshik et al. videreudvikler senere modellen og de skelner mellem to former for målinger af ”social embeddedness”: Dem der ligger vægt på *karakteristika* ved det sociale netværk uanset om der sker - eller ikke sker - en aktuel transaktion mellem relationerne, og dem der lægger vægt på *tilstedeværelsen* af støtte fra netværks medlemmer 41. Begge er mål på det strukturelle aspekt af det sociale netværk. Den anden kalder Barrera ”percieved support” og Wolshik et al kalder det ”*percieved quality of support*”. Der ligger i ordet ”percieved”, at der er tale om en subjektiv dimension af den sociale støtte. Det kan fx være tale om individets tilfredshed med støtten, der bliver givet eller modtaget, eller hvorledes individet opfatter tilstrækkeligheden af støtten, samt om støtten fra netværket vil være til rådighed, hvis individet får behov for det. Dvs. at denne del forsøger at indfange den kvalitative del af det sociale netværk, idet det beskriver individets egne subjektive meninger om støtten i netværket og på den måde forsøger, at få nogle oplysninger om

39 Ibid.
40 Barrera (1986) s.415-418
41 Wolshik (1989) s.192

Den sidste er ’enacted support’ der hovedsageligt fokuserer på den kvantitative side af de støttende relationer. Det kan som før omtalt være tale om frekvensen af støtte fra netværket, dvs. det jeg før omtalte som strukturen af netværket og støtten. Det er dog sjældent, at denne dimension af netværket er blevet brugt til undersøgelser af børn, idet de argumenterer for, at børn ikke er gode til at svare på disse spørgsmål\footnote{Wolshik (1989) s.194}. Her kan det indvendes, at det muligvis ikke er fordi de ikke kan svare på det, men måske fordi spørgsmålene ikke er gode nok.

**Belastning i det sociale støtte**

Et sidste aspekt ved den social støtte, som bør nævnes, er den *negative støtte*. Pointen er, som det måske fremgår her, at forståelsen af den sociale støtte og det social netværk generelt har været set som værende noget udelukkende positivt. Det som forskerne opdagede var, at det som man antog for at være positivt i virkeligheden var mere stressfuldt og belastende end eksempelvis hjælpsomt. Men derudover opdagede eksempelvis Rook i 1984, at det negativt støtte var stærkere end den positive:

\footnotesize
\begin{itemize}
\item[42] Wolshik (1989) s.193
\item[43] Sarason I.G., Sarason B. and Pierce G.R. (1990a) s.135
\item[44] Wolshik (1989) s.194
\end{itemize}
”She found that social relationships may be more important than the support itself and that negative relationships may have a stronger effect on well-being than positive support relationships” Hupsey, J.E (1998) s.1234

Dermed blev der sat fokus på, at den negative effekt af den sociale støtte var mindst lige så vigtig som den positive. Due et al. udformede ligeledes en ny definition for den sociale støtte: “Social support is the level of resources provided by other persons”⁴⁵. Udfra denne definition bliver belastninger en vigtig dimension af det funktionelle støtte. Derudover understreger de at belastninger i den sociale støtte er noget andet end mangel på social støtte.⁴⁶

**Virkningsmekanisem i den sociale støtte?**

Der har været stor interesse blandt forskere for at finde ud af, hvad det er ved det sociale netværk og den sociale støtte, som forøger menneskers velbefindende. Der er således også mange undersøgelser der indikerer, at et en person med ægtefælle, venner og familie til at forsyne personen med psykologisk og materielle ressourcer har det bedre end dem med færre sociale kontakter⁴⁷. Der er således nogle forskellige teorier om, hvordan støtten eller netværket virker, og hvad det for en effekt de har. Hvilke strategi børnene bruger kan jeg ikke udtale mig om, afsnittet er medtaget til information om hvordan de sociale kontakter kan virke en beskyttende mulighed mod, sygdom og psykisk problemer.

Ifølge Cohen and Wills kan sammenhængen mellem den sociale støtte og en persons velbefindende have en effekt, der resulterer i to meget forskellige processer. De kaldes: bufferhypotesen og direct-effect hypotesen. Det som bufferhypotesen arbejder ud fra er, at det sociale netværk og den sociale støtte beskytter mennesker mod de skadende virkninger af stress. Dette betyder, at den enkelte ikke lader sig påvirke af de skadende faktorer når de har et godt socialt netværk og at dette kun indvirker på personen under stressede situationer. Det vil sige at den støtte, der findes i det sociale netværk, virker som en “buffer” eller stødpude mellem tilværelsens belastninger og individet, eller som Cohen and Wills siger det: ’This is termed the buffering model because it posits that support "buffers" (protects) persons fra the potentially pathogenic influences of stressful events’⁴⁸. Modsat siger direct-effect hypotesen, at de sociale relationer giver en almen modstands Kraft, der sørger for, at den enkeltes såbarhed og i denne forbindelse også immunforsvaret, bliver styrket ved denne psykologiske proces.

⁴⁵ Due et al. (1999) s.663
⁴⁶ ibid.
⁴⁷ Cohen S. and Wills T. A. (1985) s. 310
⁴⁸ Cohen S. and Wills T. A. (1985) s. 310
En tredje hypotese, om sammenhængen mellem de sociale relationer og eksempelvis helbredet, er Coping-hypotesen, også kaldet "mestring". Det centrale her er, at individet via sine sociale relationer lærer at reagere hensigtsmæssigt ved fx stress og belastninger. Man kan sige, at de sociale relationer bevirker, at man bliver bedre til at mestre de forhindringer som livet giver, og at man har nemmere ved at få kontrol over sin tilværelse. Ifølge denne hypotese bliver man således mindre stresset, og deraf mindre syg, hvis man har en følelsen af, at have kontrol over sit liv. Det giver en følelse af samhørighed og at livet er meningsfuldt.


Efter en grundig introduktion til måling af sociale relationer og forståelse af arbejdsløshed effekt på forældre, børn og unge, er jeg nu nået til analysen af mine resultater.
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KAPITEL 4 - BØRNS SOCIALE RELATIONER

Efter min teoretiske gennemgang af begreberne sociale relationer, social netværk, social støtte og social belastning, er jeg nu nået til at analyser mine data. I det kommende vil jeg forsøge at besvare mit første spørgsmål: hvilke konsekvenser forældrenes arbejdsløshed for børnenes sociale netværk.

Det sociale netværk

Det strukturelle netværk

Det strukturelle netværk siger noget om hvem og hvor meget børnene ser deres sociale kontakter. Da børnene bor hjemme må man formode, at de ser deres forældre dagligt og derfor har jeg i dette afsnit kun medtaget strukturelle relationer til venner. Andre formelle relationer som læge og tandlæge foregår i skoleregi.

Figur 1. OR for svage vennekontakter efter forældrenes arbejdssituation, kun børn i parfamilier.

For børn af parforsørgende familier (fig.1) ser det ud til, at der er en lidt større risiko for at være sammen med færre venner, hvis deres forældre er arbejdsløse end hvis begge forældre er i arbejde. Dette kan pege på en tendens som Webb et al. har beskrevet at ved længerevarende økonomisk belastning af familien kan være baggrund for bl.a. angstsymptomer samt en tilbagetrækning og isolation fra kammerater51. Børnene af arbejdsløse forældre ser ud til, at være lidt mindre orienteret mod vennerne efter skolen og om aftenen end børn hvor begge forældre er i arbejde. Det ser ud til, at de strukturelle relationer, ikke er associeret med at kun en af forældrene er arbejdsløs, derimod

stiger risikoen lidt ved at begge forældre er arbejdsløse. Ingen af tallene er signifikante, men viser blot en tendens.

For børn i eneforsørger familier (fig.2) ser billedet nogenlunde ud på samme måde.

![Figur 2](image-url)

**Figur 2**

**OR for svage venne kontakter efter forældres arbejdsstatus, kun børn i eneforsørger familier**

Børnene har lige mange nære venner, og de er lidt mere ude efter skoletid og om aftenen. Forældrenes arbejdssedighed ser ikke ud til at være associeret med børnes strukturelle netværk. Ligeledes er tallene her ikke signifikante.

**Børns funktionelle netværk**

De funktionelle aspekter er de interpersonelle forbindelser der imellem barnet og deres sociale relationer. Det beskriver de kvalitative aspekter ved de sociale relationer som siger noget om hvad barnet opnår igennem relationerne. Relationerne deler sig som sagt i primære og sekundære (formelle) relationer

**Primære relationer**

For børn i parforsørgende familier (fig.3) ser der ud til at være en sammenhæng mellem forældrenes arbejdssedighed og at have svage relationer til den primære familie. Det at kunne betro og tale med dem man bor sammen med, er i mange tilfælde det der udgør kernen i barnets sociale relationer.
Ifølge figur 3 ser børnene ud til at have svagere relationer til både mor, far og bror. Der er en såkaldt dosis respons relation mellem børnenes primære sociale relationer og at enten en af forældrene er arbejdsløse eller begge forældre er arbejdsløse. Især relationen til moderen ser ud til at blive berørt af at en af forældrene eller begge forældre er arbejdsløse. Dette fund stemmer overens med andre lignende undersøgelser af konsekvenser af forældres arbejdsløshed på børnene. Fx finder Schwefel(1984) at idet forældrene bliver mere indadvendt og har en tendens til at isolere sig, oplever børnene mindre emotionel støtte.\textsuperscript{52}

Tilgengæld ser det ud til, at hvis forældrene er arbejdsløse så kan en søster bruges til at tale med i højere grad end en bror. Men måske er det ikke så overraskende da der nok er større tradition for at kunne betro sig til en søster end en bror.

Tidlige undersøgelser fra 1930’erne og helt op til 1980’erne har vist at sønner, men ikke døtre, led mere under forældrenes arbejdsløshed i form af sikkerhed og udvikling.\textsuperscript{53} Ligeledes ser bedsteforældre ud til at kunne træde til, hvis der opstår arbejdsløshed i familien. Hvor over halvdelen af børnene svarer, at de har svært ved at tale med deres bedsteforældre svarer kun 38 %\textsuperscript{54} af børnene, hvor begge forældre er arbejdsløse, at de har svært ved at tale med deres

\textsuperscript{52}I: Olafsson, O., Svensson P.G (1986) S.1108
\textsuperscript{53}Magde, N.(1983) P.314
\textsuperscript{54}Frekvenstabel indsat som appendiks 2
bedsteforældre. Dvs. det ser ud til at det primære netværk træder til og fylder de huller ud som fx. forældrene ikke kan klare.

Børnenes forhold til venner(fig.3) ser ikke umiddelbart ud til at lide last, selvom det ser ud til at børnene har lidt sværere ved at tale med venner, der ikke har samme køn som dem selv. Men helt generelt ser det ud til at børnene har svært ved at tale med det modsatte køn. Over halvdelen af børnene svare, at de finder det svært at tale med det andet køn, hvor kun 22% svarer at det er svært at tale med en ven af eget køn. Dog ser det ud til, at hvis kun en af forældrene er arbejdsløse så finder barnet det sværere at tale med venner af modsat køn. Det kan umiddelbart være lidt svært at forklare, hvorfor risikoen kun øges ved én forældres arbejdsløshed.

Som man kan se i tabel 1, ser børn af eneforsørgere ikke ud til, at have svære ved at tale med mor og far selv om de er arbejdsløse.

Tabel 1: Procent af børn i eneforsørgerfamilier der har et svage relationer til primære sociale netværk

<table>
<thead>
<tr>
<th>Forældre i arbejde</th>
<th>Forældre arbejdsløs</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>N = 766</td>
<td>n = 68</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at tale med far</td>
<td>41,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at tale med mor</td>
<td>24,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at tale med bror</td>
<td>25,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at tale med søster</td>
<td>25,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at tale med ven af eg køn</td>
<td>23,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at tale med ven af modstatte køn</td>
<td>51,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at tale med bedsteforældre</td>
<td>51,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Af dem der bor med enten en mor eller far som er i arbejde svarer 41,6 % at det er svært at tale med far. Bliver den ene forældre\(^5\) som man bor med ser det ud til at det faktisk bliver lidt nemmere (39,7%) at tale med far. Dertil svare kun 24 % af børnene at det er svært at tale med mor og det ændrer sig marginalt, hvis der opstår arbejdsløshed hos den man bor hos.

Det gælder generelt for alle børnene, at de finder det svære at tale med far end med mor. For parforsørger familier svarer 41,1% af børnene, hvor begge forældre er i arbejde, at de har svært ved at tale med deres far hvor kun 21,1% siger at de finder det svært at tale med mor. Tilsvarende 41,6% af børnene i eneforsørger familierne svarer, at det er svært at tale med far og 24,3% at det er
svært at tale med mor. Dvs. det er generelt sværere for børnene at tale med deres far end med deres mor, hvilket stemmer overens med lignede fund i den internationale HBSC-undersøgelse\textsuperscript{56}.

Børnene i eneforsørgerefamilier ser på samme måde som i de parforsørgende familier ud til, at betro sig til en søster og samtidig få det svære ved at tale med en bror. Det ser helt tydeligt ud til, at brødre i det tilfælde at deres forældre bliver arbejdsløse i mindre grad kan bruges som en social støtte for deres søskende, hvorimod søstre ser ud til at bidrage med mere social støtte end, hvis begge eller ens ene forælder er i arbejde. Bedsteforældre ser også ud til at kunne træde til som social støtte for børnene hos eneforsørgerefamilierne.

Mønstret for venner (tab.1) er det samme som for parforsørgende familier. Helt generelt ser det ud til at børnene finder det svære at tale med venner af andet køn end af samme køn og i tilfælde af at den ene forældre er arbejdsløs forværres denne tendens. Når der laves regressionsanalyser ser det ud til at være lidt højere risiko når forældrene er arbejdsløse, men der må tages højde for at tallene ikke er signifikante.

**Sekundære relationer**

For børnene i både par -og eneforsørgerefamilier ser det ud til, at når en eller begge forældre bliver arbejdsløse benytter de deres sekundære relationer også kaldet formelle relationer. Generelt siger omkring 70% i begge grupper at det er svært at tale med deres klaselære. Så det må siges, at klaselæren er ikke dem af de formelle relationer, børnene vælger at betro sig til.

\textsuperscript{55} Som jeg har redegjort for i metodeafsnittet kapitel 2 kan jeg ikke se om det er mor eller far børnene bor sammen med.

\textsuperscript{56} Health and Health Behaviour among Young People. WHO Policy Series: Health policy for children and adolescents Issue 1. INTERNATIONAL REPORT. p.41
For børn fra parforsørgers familier, hvor begge forældre er uden arbejde er det kun 50% af børnene der finder det er svært at tale med klasselæren. Se figur 4.

For eneforsørgers familier i figur 5, falder risikoen fra 66,8% til 57,4%57. Det er stadig mange der synes det er svært, men dog flere der føler, at de kan betro sig til klasselæren. Tendensen er den samme for pædagoger og trænere for både par- og eneforsørgers familier som man kan se i figur 5, med undtagelse pædagoger er børnene i eneforsørgers familier. Disse børn ser ud til, at have sværere ved at betro sig til pædagogen.

Børnene har generelt nemmere ved at tale med medarbejderne i fritids institutionerne end med deres klasselærer, men finder det endnu nemmere at tale med dem hvis mor eller far er arbejdsløse. Der er således en øget risiko for at børnene har nemmere ved at betro sig til deres sekundære relationer, hvis begge forældre er uden arbejde. Dette må siges at være positivt, idet disse måske kan være medhjælpende til at børnene ikke kommer ud i noget skidt.

57 Se appendiks 2 for frekvenstabeller.
For parforsørger familier er tallene for ”svært at tale med” klasselærer, pædagog og træner er alle signifikante inden for 95% konfidensinterval.

Det ser ud til, at der er forskel på børn i par- eller eneforsørger familier, om de har nemt ved at finde nye venner, hvis deres forældre er arbejdsløse. Børnene i eneforsørger fam. ser ud til at have lidt svære ved at finde nye venner end børnene i parforsørger familier. Disse tal er dog ikke signifikante.

**Relationer i skolen**


\(^{58}\) Nygaard Christoffersen, M (1996)s.122.
Lærer
Med udsagnene: ”Min lærer opmuntrer mig ikke til at komme frem med mine egne synspunkter”, ”Min lærer hjælper mig ikke hvis jeg har brug for hjælp” og ”Min lærer viser ingen interesse i mig som menneske” måler vi instrumental støtte og positiv vurdering – aspekter ved den sociale støtte.

Som man kan se i figur 6, oplever børn fra par forsørger familierne, at den praktiske støtte og positive vurdering fra læreren bliver mindre som en eller begge forældre er arbejdsmarginaliseret. Igen synes der at være en dosis respons relation mellem forældrenes arbejdsløshed og den selvoplevede støtte og anerkendelse fra lærerne.

På sammen måde kan det ses af figur 7, for børn af eneforsørger, at der er en lille øget risiko for at de oplever mindre støtte og anerkendelse fra lærerne. Faktisk ser det ud til at eleverne føler mere hjælp, hvis deres forældre er arbejdsløse. Disse tal er dog ikke signifikante.

Kammerater
Risikoen for at føle at klassesammenholdet ikke er godt, ser ud til at have en sammenhæng med forældrenes arbejdsløshed. For 16,7% af eleverne, der bor i parforsørgende familier, siger at der ikke har det godt sammen i klassen, hvis man har en forælder der er arbejdsløs. Disse tal er dog ikke signifikante.

59 For procentsatser se appendiks 2
figur 6 er der en dobbelt så høj risiko for elever med begge forældre arbejdsløse ikke trives med deres klassekamrater i klassen.

Ligeledes er der dobbelt så høj risiko (fig.6) for at eleverne ikke oplever at deres klassekamrater er flinke og hjælpsomme samt at klassekamraterne ikke kan lide dem, alle er signifikante inden for et 95% konfidensinterval.

For børn af eneforsørger familier (fig.7) er der ligeledes en øget risiko for at man ikke har det godt i klassen og føler at klassekamraterne hjælper og støtter en. På spørgsmålet om klassekamraterne kan lide en, svarer 21,8% 60 af eleverne, hvis ene forælder er i arbejde, at de ikke tror at kamraterne kan lide en. Hvis begge forældrene er arbejdsløse stiger den til 38,2%. Dvs. der er dobbelt så høj risiko for at opleve kamraterne ikke kan lide en. Tallet er signifikant inden for 95% konfidensinterval.

---

60 Ibid.
Forældrenes engagement i skolen.

Tidligere har jeg set på børnenes lyst til at tale med forældre som et udtryk for det funktionelle netværk. Men forældrenes engagement og sociale støtte til børnene kommer især til udtryk i forhold til skolen, hvor det er af stor betydning for barnet at det har hjemmets støtte og opbakning. Vendt om kan man sige, hvis ikke forældrene vil eller har mulighed for at hjælpe med lektier eller andre problemer der opstår i skole, vil barnet stå meget isoleret og alene med problemerne. For børn i parforsøger familierne er det kun 5,2%61, hvor begge forældre er i arbejde, der svarer at deres forældre sjældent eller aldrig er parat til at hjælpe hvis der opstår problemer i skolen. Bliver bare en af forældrene arbejdsløse svarer 10,6% at de ikke oplever støtte og hjælp fra forældrene og er begge forældre arbejdsløse er det 21,3%, altså antallet af børn, hvis forældre er arbejdsløse, har dobbelt eller firedobbelt så høj risiko for at opleve at de ikke får hjælp og støtte fra forældrene. Se figur 8.

Ligeledes ser vi også at de børn med bare en forælder arbejdsløs svarer at de ikke oplever at deres forældre opmuntrer dem til at klare sig godt i skolen. Dette kan fortolkes på flere måder, at forældrene ikke er ambitiøse på børnenes vegne og ønsker at de skal klare sig godt, men at det må de klare selv, eller som en slags ligeengyldighed. Under alle omstændighed må det være kvalitativt bedre at blive bakket akademisk op af sine forældre.

**Figur 8: OR for børn i parfamilier opfattelse af forældrens støtte i skolen efter om forældrene er i arbejde**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Odds ratio</th>
<th>Mine forældre er sjældent eller aldrig parate til at hjælpe mig, hvis jeg har problemer i skolen</th>
<th>Mine forældre kommer sjældent eller aldrig til forældremøderne og konsultationerne</th>
<th>Mine forældre opmuntrer mig sjældent eller aldrig til at klare mig godt i skolen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0</td>
<td><img src="image-url" alt="Diagram" /></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td><img src="image-url" alt="Diagram" /></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td><img src="image-url" alt="Diagram" /></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td><img src="image-url" alt="Diagram" /></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td><img src="image-url" alt="Diagram" /></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td><img src="image-url" alt="Diagram" /></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td><img src="image-url" alt="Diagram" /></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td><img src="image-url" alt="Diagram" /></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Det er ikke kun børnenes oplevelse af hjælp og støtte direkte til dem selv, men også den mere indirekte opbakning i forhold til skolen der påvirkes, hvis forældrene bliver arbejdsløs. Hvis begge forældre er i arbejde svarer 3,8% af børnene at deres forældre sjældent eller aldrig kommer til forældremøder og konsultationer. Igen ser vi at hvis een af forældrene bliver arbejdsløs stiger tallet til 10,3% og hvis begge forældre er arbejdsløse er tallet 24,6%. Dvs. næsten 6 ½ gang så stor risiko for at forældrene ikke deltager i møder og konsultationer, hvis begge forældre er arbejdsløse. Dette er meget problematisk da kontakt mellem skole og hjem kun kan ske i skriftlig form og at samarbejdet mellem forældre og lærer om barnet derved kan gå i stå. Ligeledes oplever barnet, at det ikke modtager den samme opbakning og støtte som sine kammerater.

For børn af eneforsørgere ser vi ikke helt det samme billede. Som det kan ses af figur 9, ser det ud til at der ikke er nogen negativ effekt, hvis forældrene bliver arbejdsløse.

**Figur 9: Odds ratio for svagt forældre engagement i skolen blandt børn i eneforsøg familier for om forældren er i beskæftigelse.**

Det er ca. 7,5% af eleverne i begge grupper der oplever, at de ikke får støtte eller hjælp hvis de har brug for hjælp. Der er procentvis flere børn der oplever ikke at blive opmuntrét til at klare sig godt i skolen. Dette ændre sig ikke hvis den ene forældre bliver arbejdsløs. Faktisk ser det ud til at arbejdsløsheden betyder, at forældrene støtter og hjælper barnet lidt mere. Disse tal er dog ikke signifikante. Der er en lidt større andel af børnene, hvor forældrene er arbejdsløse der svarer; at deres forældrene ikke deltager i forældremøder og konsultationer. Således viser det samme mønster

---

61 Se appendix 2 for procent tabeller.
som for børnene i parforsørger familier, at når forældrene bliver arbejdsløse har de en tendens til ikke at deltage i møder på skolen. Selvom man skulle tror de havde masser af tid og overskud til dette.

**Belastninger i det sociale netværk**

**Mobning og afvisning.**

Som beskrevet byder det sociale netværk ikke kun støtte. De sociale relationer kan også betyde belastning og bekymring. For børn og unge er mobning en af de mest psykisk belastende konsekvenser af de sociale relationer. Derudover kommer det at blive afvist - at andre udtrykker at de ikke ønsker at være sammen med een. Forskning viser at økonomisk hardship kan være meget belastende for børnene i forhold til kammarater, hvor flovhed over familiens situation kan gøre barnet sensitiv for kritik⁶². Henholdsvis 25% og 27% af eleverne i parførstal og eneforsørger familier, hvor forældrene er i arbejde, siger at de er blevet mobbet mindst een gang om ugen eller mere. Af de tilsvarende hvor forældrene er arbejdsløse svarer de 36% og 32% (se figur 10 og 11).

---

**Figur 10: OR for høj mobning og afvisning blandt børn i parfamilier, for om forældrene er i beskæftigelse.**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Odds ratio</th>
<th>Begge forældre i arbejde</th>
<th>En forælder arbejdsløs</th>
<th>Begge forældre arbejdsløse</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>0.2</td>
<td>0.4</td>
<td>0.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Siden sommerferien er jeg blevet mobbet mindst een gang om ugen eller mere.</td>
<td>Begge forældre i arbejde</td>
<td>En forælder arbejdsløs</td>
<td>Begge forældre arbejdsløse</td>
</tr>
<tr>
<td>Jeg har selv været med til at mobbe andre mindst een gang om ugen eller mere.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Det er sket mindst een gang om ugen eller mere at andre elever ikke har villet være sammen med mig</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

⁶² McLoyed V(1989) s. 297
Der er for børnene af parforsøger en signifikant øget risiko for at blive mobbet mere, hvis deres forældre er arbejdsløse. Børn hvor begge forældre er arbejdsløse har også en højere risiko for at mobbe selv.

Desuden ser det ud til at forældrenes arbejdsløshed har en konsekvens for om børnene afvises af deres kammerater.

![Figur 11: OR for høj mobning og afvisning blandt børn i eneforsøger familier, for om forældren er i beskæftigelse.](image)

For børn i par familier er der en trinvis forøgelse af risikoen for afvisning af skole kammerater, ligesom at der for børn af eneforsøger familier ses en stigning i afvisninger.

**Selvoplevede følelser**

Hvordan har børn af arbejdsløse forældre det psykisk? Til besvarelse af min tredje problemformulering har jeg valgt at måle dette på flere forskellige begreber som ensomhed, at føle sig uden for og at føle sig hjælpeløs.

At føle sig ensom er en følelse af at ikke få den støtte og opmærksomhed, som man har behov for. Der er en tendens til at især piger med alderen får flere psykiske og fysiske symptomer som fx mavesmerter og hovedpine. Tæt på 40% af børn fra parforsørgende familier svarer at de ofte føler sig ensomme. Hvis en af forældrene bliver arbejdsløse siger 41,9% at de føler sig ensomme og børn hvor begge forældre er arbejdsløse svare 49,2% at de ofte føler sig ensomme. Som det både ses i
figur 12 og figur 13 er der en dosis respons sammenhæng mellem forældrenes ledighed og det at føle sig ensom.

Selvom værdien ikke er indenfor konfidensintervallet er der et stor sandsynlighed for at denne sammenhæng er signifikant inden for en 95% konfidensinterval. P-værdien er under 10%, derved er der meget stor sandsynlighed for at værdierne er signifikante. Ligeledes er der en stigende risiko for tit at føle sig udenfor. At føle sig udenfor er igen et udtryk for manglende emotionel støtte fra primære relationer - at man føler sig ekskluderet. Omkring en fjerdedel af børnene, hvor begge forældre er i arbejde, svarer at de tit føler sig uden for. Hvis en af forældrene bliver arbejdsløs er der en signifikant øget risiko for at barnet føler sig mere uden for og bliver begge forældre arbejdsløse stiger risikoen til det dobbelte. At føle sig hjælpeløs dækker noget af det samme som de to foregående begreber, men beskriver også en handlingslammelse, ikke rigtig at vide hvordan man skal klare de mest basale problemer. Det er et udtryk for at barnet ikke tror på sig selv og ikke tror, at omgivelserne kan hjælpe på den situation barnet er havnet i. Ordet magtesløshed kunne måske bedre beskrive, hvad det dækker over. Igen ser vi en stærk signifikant sammenhæng mellem forældrenes ledighed og at barnet svarer at det føler sig hjælpeløs. 17,4% af de børn med begge forældre i arbejde svarer, at de tit føler sig hjælpeløs, 25,5% med en forælder arbejdsløs og 34,4% af de børn hvor begge forældre er arbejdsløse svarer at de til føler sig hjælpeløse. Der er altså dobbelt så store risiko for at børn med begge forældre arbejdsløse føler sig hjælpeløs.
Vi ser altså her, at der er en betydelig stigning i den andel af de børn, hvor enten en eller begge forældre er arbejdsløse, der har psykiske problemer ved enten at føle sig ensom, ekskluderet eller hjælpeløs.

**Figur 13: OR for negative oplevede følelser blandt børn i eneforsørger familier for om forældren er i beskæftigelse**

For børn i eneforsørger familier ser vi nogenlunde samme billede. Det ser ud til at der er en generel større procentandel af børnene i eneforsørger familier der føler sig ensomme, føler sig uden for og føler sig hjælpeløse. Dvs. at min antagelse om, at børn der ikke bor sammen med begge deres forældre, vil i højere grad end børn, der bor i en traditionel familie med begge forældre, vil føle sig mere ensomme, uden for og hjælpeløse stemmer overens med mine fund i undersøgelsen. Som det kan ses ud fra figur 13, gælder der for disse børn ligeledes, at der er en næsten dobbelt så høj risiko for at de føler sig hjælpeløse, hvis den forældre de bor hos er arbejdsløs. Tallet er signifikant inden for et 95% konfidensinterval.

Jeg har nu afsluttet min analyse og vil fortsætte med en sammenfatning og konklusion.
KAPITEL 5 - SAMMENFATNING OG KONKLUSION

Efter endt analyse er jeg nu nået til sammenfatning og konklusion af undersøgelsen af børn og unges sociale relationer.

Som jeg beskrev i teorikapitlet, kan arbejdsløshed betyde, at forældrene både kan lide økonomisk - og social last. Tab af social status og økonomisk uformåenhed, kan give svære psykiske problemer og fremkalde føelser af skam og underlegenhed. Situationen ændrer den hverdag som familien lever i og med at den ikke har det samme økonomiske grundlag at handle ud fra. Men også stemningen i hjemmet kan ændre sig som følge af forælderens psykiske problemer. Fx kan skamfølelsen medføre at forældrene både kan virke afstandstagende og aggressive. Dette kan have stor betydning for forælder evnen og kan resultere i at børnenes selvoplevede følelse af støtte, hjælp og accept fra forældrene bliver mindre.


**Socialt netværk**

Børnenes strukturelle netværk, dvs. hvor mange venner de har, hvor meget de er sammen med venner lige efter skoletid og ude med kammerater om aftenen ser ud til at blive berørt af forældrenes arbejdsløshed. Børnene er ikke lige så orienterede mod vennerne som deres kammerater hvis forældre er i arbejde.

For det funktionelle netværk til primære relationer ser det ligeledes ud til at blive berørt af forældrenes ledighed. På spørgsmålet om hvem de kan tale fortroligt med, svarer børnene, hvor en eller begge forældre er arbejdsløse, at de i mindre grad er i stand til at tale med far, mor og bror. Relationen til mor er især påvirket af ledigheden. En søster synes i højere grad at kunne træde til som emotionel støtte hvis forældrene bliver arbejdsløse. Bedsteforældre ser også ud til at være gode at betro sig til for børnene, hvis forældrene bliver arbejdsløse. Børnenes venner er tilgængelige ikke dem der træder til hvis forældrene bliver arbejdsløse. For venner af eget køn ser det uændret ud og for venner af modsatte køn, hvilket børnene generelt har svært ved at tale med, bliver det ikke nemmere, hvis forældrene er arbejdsløse.
Med henblik på det funktionelle netværk til sekundære relationer ser børnene, hvis forældre er arbejdsløse, ud til at have svært ved at tale med klasse læreren. Generelt er kasselæren ikke den som børnene betor sig til, men hvis én eller begge af barnets forældre bliver arbejdsløse, får de nemmere ved at tale med kasselæren. Børnene har procentvis nemmere ved at tale med pædagoger og træner. For børn i parforsørger familier, hvor begge forældre er uden arbejde, er det helt tydeligt nemmere for børnene at tale med pædagog og træner. Tallene er signifikante inden for 95% CI. For eneforsørger børnene ser det ud til kun at være træneren, der kan bruges som fortrolig, hvorimod de har svære ved at betro sig til pædagogen.

_Dermed kan jeg konkludere på min første problemformulering, at børnene oplever deres sociale relationer svagere både i antal af venner de ser og hvor meget de ser dem. Den emotionelle kontakt til de primære relationer som mor og far oplever børnene ligeledes svækket. Søstre, bedstefarældre og nogle sekundære kontakter, som kasselæren og træneren, ser ud til at kunne overtage den fortrolige plads hos barnet._

**Skolerelationer**

Børns relationer i skolen ser også ud til at blive svagere. Jeg undersøgte hvad der sker med støtte, positiv vurdering og praktiske hjælp fra læreren. Det ser ud til at denne støtte bliver mindre hvis barnets ene eller begge forældre bliver arbejdsløse. Især for parforsørger familierne ser det ud til at barnet oplever at lærerens interesse bliver mindre. Resultatet er signifikant inden for 95% CI. Men både for ene- og parforsørger familierne ser det ud til, at børnene oplever mindre støtte. Støtten fra klassekammeraterne synes at have en sammenhæng med forældrenes arbejdsløshed. Børnene oplever at have det stigende dårligt i klassen, hvis en eller begge forældre er arbejdsløse. Ligeledes oplever børnene at klassekammeraterne ikke er flinke og hjælpsomme og at klassekammeraterne ikke kan lide barnet. Alle tallene er signifikante indenfor et 95% CI. Der er næsten dobbelt så høj risiko for at børnene oplever at klassekammeraterne ikke kan lide dem, eller at de ikke får hjælp eller støtte.

Forældrenes arbejdsløshed ser også ud til at have negativ effekt på om de har engagement i børnenes skolegang. Men kun for parforsørger familier. Men her er der mellem 4 og 6½ gang så stor risiko for at børnene oplever at forældrene ikke er villig til at hjælpe og støtte med skolearbejdet, samt sjældent eller aldrig kommer til forældremøderne, hvis begge forældre er arbejdsløse.
Dermed kan jeg konkludere til min anden problemformulering, at børn, fortrinsvis fra parforsørger familier, hvor en eller begge forældre er arbejdsløse, oplever mindre støtte, hjælp og positiv vurdering fra både lære, klassekammerater og forældre.

Belastninger i det sociale netværk

Af belastninger fra det sociale netværk, har jeg fortrinsvis valgt at se på kammeraterne. Her ser det ud til at de fleste børn, hvor en eller begge forældre er arbejdsløse, har en højere risiko for at opleve, at de er blevet mobbet. Tallet er signifikant inden for en 95% CI for parforsørgerfamilierne. Børn der bor i de parforsørgende arbejdsløse familier angiver ligeledes, at de har lidt højere risiko for selv at mobbe, at for at blive afvist af andre.

Selvoplevede følelser.

For alle børnene ser gælder det, at der er en dosis respons sammenhæng mellem forældrenes arbejdsløshed og om børnene føler sig ensomme, udenfor eller hjælpeløse. For børnene i eneforsørger familierne er der en signifikant højere risiko for at føle sig hjælpeløse. For børn fra de parforsørgende familier er der en ½ og 2½ gang så høj risiko for at føle sig ensomme, uden for og hjælpeløs hvis forældrene er uden arbejde.

Jeg kan derfor konkludere for min tredje problemformulering, at børn hvis forældre er uden arbejde har højere risiko end deres kammerater for at føle sig ensom, udenfor og hjælpeløs.

Familieform

Et af de spørgsmål som jeg stillede mig selv for denne opgave var, om den familieform som børnene lever i har betydning for deres sociale relationer. Fx var min antagelse at forældre, der er eneforsørgere oplever at det er hårdere at blive arbejdsløs end forældre der stadig lever i et parforhold. Ligeledes antog jeg at børnene i eneforsørger familier ville reagere kraftigere på forældrenes arbejdsløshed. Men faktisk er der ganske få forskelle i børnenes sociale relationer. Børnenes strukturelle netværk ser nogenlunde ens ud. For det funktionelle netværk til de primære relationer ser relationen til forældre uændret ud, hvor børn af parforsørgende familier har lidt svære ved at tale med forældrene.

Relationen til de sekundære relationer ser hos børn i eneforsørger familier ud til at have svært ved at tale med pædagoger. Ligeledes ser det ud som om at eneforsørgerbørnene oplever at de får mere hjælp af læreren end hvis forælderen er i arbejde. Tallet er dog ikke signifikant. Derudover er der
procentvis flere af eneforsørger børnene der ikke oplever at blive opmunret til at kunne klare sig godt. Ligeledes angiver børnene at der ikke er forskel på om forældrene er i arbejde eller er arbejdsløse for om de deltager i forældremøder eller konsultationer. For børnenes selvoplevede følelser ser det dog ud til, at børn af eneforsørgere generelt føler sig mere ensomme, udenfor og hjælpeløse, men at vi ser den samme stigning hos børnene i parforsørger familierne og at jeg derfor ikke kan konkludere at børnene tager det hårdere.

Jeg kan dermed konkludere i min sidste problemformulering, at der ikke er nogen signifikante forskelle på, hvorledes børn af eneforsørgersfamilier og parforsørgende familier synes at opleve deres sociale relationer, skolerelationer og selvoplevede følelser. Der ser ligeledes heller ikke ud til at være forskel på børn i forskellige familieformer måde at opleve sammenhængen mellem forældres arbejdssituation og børnenes sociale relationer.
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APPENDIKS 1 VARIABLER OG SPØRGESKEMA.

Socialt netværk.

Strukturelt netværk
Hvor mange nære venner har du?
Hvor tid er du sammen med kammerater lige efter skoletid?
Hvor mange aftrér om ugen er du ude med kammerater?

Funktionelt netværk
Primært netværk
Hvor svært er det for dig at tale med følgende om noget?
far
mor
bror
søster
kammerat af eget køn
kammerat af modsat køn
bedsteforældre

Sekundært netværk
klasselæreren
pædagog i klub eller fritidshjem
træner i sportsklub
svært for dig at få nye venner?

Sociale relationer i skolen

Lærer
Mine lærer opmuntrer mig til at komme frem med mine egne synspunkter
Mine lærer hjælper mig hvis jeg har brug for hjælp
Mine lærer viser interesse i mig som menneske

Kammerater
Vi har det godt sammen i klassen
De fleste af mine klassekammerater er flinke og hjælpsomme
Mine klassekammerater kan lide mig som jeg er

Forældrenes engagement i skolen
Mine forældre er parate til at hjælpe mig, hvis jeg har problemer i skolen
Mine forældre vil gerne komme til forældremøderne og konsultationerne
Mine forældre opmuntrer mig til at klare mig godt i skolen

Mobning og afvisning
Hvor meget er du blevet mobbet siden sommerferien?
Hvor ofte har du selv været med til at mobbe andre elever siden sommerferien?
Siden sommerferien: Hvor ofte er det sket at andre elever ikke ville være sammen med dig i skolen?
Selvopfattede følelser
Føler du dig ensom?
Hvor tit føler du dig uden for?
Hvor tit føler du dig hjælpeløs?
## APPENDIKS 2 FREKVENS OG ODDS RATIO TABELLER

### Børn i eneforsørger familier sociale relationer i procent.

**Struktur**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Forældre i arbejde n = 766</th>
<th>Forældre arbejdsløs n = 68</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hvor mange nære venner har du?</td>
<td>9,5</td>
<td>10,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Hvor tit er du sammen med kammerater lige efter skoletid?</td>
<td>24,4</td>
<td>26,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Hvor mange aften om ugen er du ude med kammerater?</td>
<td>17,1</td>
<td>20,6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Funktionelt netværk**

Procent af elever der har belastning i deres sociale relationer (kun elever i eneforsørger familier)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Forældre i arbejde n = 766</th>
<th>Forældre arbejdsløs n = 68</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Svært at tale med far</td>
<td>41,6</td>
<td>39,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at tale med mor</td>
<td>24,3</td>
<td>25,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at tale med bror</td>
<td>25,1</td>
<td>36,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at tale med søster</td>
<td>25,1</td>
<td>17,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at tale med ven af eg køn</td>
<td>23,9</td>
<td>26,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at tale med ven af modstatte køn</td>
<td>51,3</td>
<td>57,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at tale med bedsteforældre</td>
<td>51,0</td>
<td>38,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at tale med klasselærer</td>
<td>66,8</td>
<td>57,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at tale med pædagog</td>
<td>24,5</td>
<td>35,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at tale med Træner</td>
<td>38,6</td>
<td>30,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at få nye venner</td>
<td>73,3</td>
<td>68,8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Relationer i - og opfattelse af skole**

Procent af elever med belastninger i relationer til andre elever og skole (kun elever i eneforsørger familier)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Forældre i arbejde n = 766</th>
<th>Forældre arbejdsløs n = 68</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Mine lærer opmuntrer mig ikke til at komme frem med mine egne synspunkter</td>
<td>18,7</td>
<td>22,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Mine lærer hjælper mig ikke hvis jeg har brug for hjælp</td>
<td>10,4</td>
<td>8,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Mine lærer viser ingen interesse i mig som menneske</td>
<td>14,0</td>
<td>17,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Vi har det ikke godt sammen i klassen</td>
<td>21,2</td>
<td>29,4</td>
</tr>
<tr>
<td>De fleste af mine klassekammerater er ikke flinke og hjælpsomme</td>
<td>22,6</td>
<td>29,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Mine klassekammerater kan ikke lide mig som jeg er</td>
<td>21,8</td>
<td>38,2</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Forældrenes engagement i skolen
Procent af elever hvis forældre viser dårlig eller ingen engagement i skolen (kun elever i eneforsørger familier)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Forælder i arbejde n = 766</th>
<th>Forælder arbejdsløs n = 68</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Mine forældre er sjældent eller aldrig parate til at hjælpe mig, hvis jeg har problemer i skolen</td>
<td>7,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Mine forældre kommer sjældent eller aldrig til forældremøderne og konsultationerne</td>
<td>6,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Mine forældre opmuntrer mig sjældent eller aldrig til at klare mig godt i skolen</td>
<td>16,8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Mobning og afvisning
Procent af elever der er blevet mobbet og selv har mobbet. (kun elever i eneforsørger familier)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Forælder i arbejde n = 766</th>
<th>Forælder arbejdsløs n = 68</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Siden sommerferien er jeg blevet mobbet mindst een gang om ugen eller mere.</td>
<td>27,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Jeg har selv været med til at mobbe andre mindst een gang om ugen eller mere.</td>
<td>32,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Det er sket mindst een gang om ugen eller mere. at andre elever ikke har villet være sammen med mig</td>
<td>19,8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Selvpåfattede følelser
Procent af elever der føler sig ensom eller hjælpeløs (kun elever i eneforsørger familier)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Forælder i arbejde n = 766</th>
<th>Forælder arbejdsløs n = 68</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Jeg føler mig ofte ensom</td>
<td>42,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Jeg føler mig tit uden for</td>
<td>29,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Jeg føler mig tit hjælpeløs</td>
<td>20,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Børn i ene forsørger familier sociale relationer i odds ratio.

Struktur

<table>
<thead>
<tr>
<th>Forælder i arbejde n = 766</th>
<th>Forælder arbejdsløs n = 68</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hvor mange nære venner har du?</td>
<td>1,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Hvor tit er du sammen med kammerater lige efter skoletid?</td>
<td>1,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Hvor mange aften om ugen er du ude med kammerater?</td>
<td>1,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Funktionelt netværk

**OR (95% CI) for belastning i de sociale relationer efter forælderen beskæftigelse** (kun elever i eneforsørgerfamilier.)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Forældre i arbejde n = 766</th>
<th>Forældre arbejdsløs n = 68</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Svært at tale med far</td>
<td>1,0</td>
<td>0,97 (0,58-1,61)</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at tale med mor</td>
<td>1,0</td>
<td>1,01 (0,57-1,50)</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at tale med bror</td>
<td>1,0</td>
<td>1,74 (1,03-2,91)*</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at tale med søster</td>
<td>1,0</td>
<td>0,62 (0,33-1,78)</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at tale med ven af eg køn</td>
<td>1,0</td>
<td>1,11 (0,63-1,95)</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at tale med ven af modsatte køn</td>
<td>1,0</td>
<td>1,27 (0,77-2,09)</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at tale med bedstefældre</td>
<td>1,0</td>
<td>0,60 (0,36-1,00)</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at tale med klasselærer</td>
<td>1,0</td>
<td>0,66 (0,40-1,09)</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at tale med pedagog</td>
<td>1,0</td>
<td>1,65 (0,98-2,78)*</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at tale med Træner</td>
<td>1,0</td>
<td>0,70 (0,41-1,20)</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at få nye venner</td>
<td>1,0</td>
<td>1,41 (0,77-2,60)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Relationer i - og opfattelse af skole

**OR (95% CI) for elever med belastninger i relationer til andre elever og skole** (kun elever i eneforsørgerfamilier.)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Forældre i arbejde n = 766</th>
<th>Forældre arbejdsløs n = 68</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Mine lærer opmuntrer mig ikke til at komme frem med mine egne synspunkter</td>
<td>1,0</td>
<td>1,24 (0,68-2,26)</td>
</tr>
<tr>
<td>Mine lærer hjælper mig ikke hvis jeg har brug for hjælp</td>
<td>1,0</td>
<td>0,82 (0,34-1,95)</td>
</tr>
<tr>
<td>Mine lærer viser ingen interesse i mig som menneske</td>
<td>1,0</td>
<td>1,30 (0,68-2,50)</td>
</tr>
<tr>
<td>Vi har det ikke godt sammen i klassen</td>
<td>1,0</td>
<td>1,53 (0,88-2,65)</td>
</tr>
<tr>
<td>De fleste af mine klassekammerater er ikke flinke og hjælpsomme</td>
<td>1,0</td>
<td>1,42 (0,82-2,46)</td>
</tr>
<tr>
<td>Mine klassekammerater kan ikke lide mig som jeg er</td>
<td>1,0</td>
<td>2,16 (1,29-3,62)*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Forældrenes engagement i skolen

**OR (95% CI) for elever hvis forældre viser dårlig eller ingen engagement i skolen** (kun elever i eneforsørgerfamilier.)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Forældre i arbejde n = 766</th>
<th>Forældre arbejdsløs n = 68</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Mine forældre er sjældent eller aldrig parate til at hjælpe mig, hvis jeg har problemer i skolen</td>
<td>1,0</td>
<td>0,90 (0,35-2,31)</td>
</tr>
<tr>
<td>Mine forældre kommer sjældent eller aldrig til forældremøderne og konsultationerne</td>
<td>1,0</td>
<td>1,70 (0,81-3,57)</td>
</tr>
<tr>
<td>Mine forældre opmuntrer mig sjældent eller aldrig til at klare mig godt i skolen</td>
<td>1,0</td>
<td>0,96 (0,49-1,88)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Mobning og afvisning

**OR (95% CI) for elever der er blevet mobbet og selv har mobbet.** (kun elever i eneforsørgerfamilier.)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Forældre i arbejde n = 766</th>
<th>Forældre arbejdsløs n = 68</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Siden sommerferien er jeg blevet mobbet mindst een gang om ugen eller mere.</td>
<td>1,0</td>
<td>1,25 (0,74-2,13)</td>
</tr>
<tr>
<td>Jeg har selv været med til at mobbe andre mindst een gang om ugen eller mere.</td>
<td>1,0</td>
<td>1,03 (0,61-1,74)</td>
</tr>
<tr>
<td>Det er sket mindst een gang om ugen eller mere at andre elever ikke har villet være sammen med mig</td>
<td>1,0</td>
<td>1,48 (0,84-2,61)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Selvopfattede følelser
OR (95% CI) for elever der føler sig ensom eller hjælpeløs (kun elever i eneforsørgersfamilier.)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Forælder i arbejde n = 766</th>
<th>Forælder arbejdsløs n = 68</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Jeg føler mig ofte ensom</td>
<td>1,0</td>
<td>1,40 (0,85-2,30)</td>
</tr>
<tr>
<td>Jeg føler mig tit uden for</td>
<td>1,0</td>
<td>1,37 (0,81-2,30)</td>
</tr>
<tr>
<td>Jeg føler mig tit hjælpeløs</td>
<td>1,0</td>
<td>1,85 (1,08-3,16)*</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Børn i par forsøger familier sociale relationer i procent.

**Struktur**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Begge forældre i arbejde (n = 2803)</th>
<th>Én forælder arbejdsløs (n = 322)</th>
<th>Begge forældre arbejdsløse (n = 61)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hvor mange nære venner har du?</td>
<td>8,2</td>
<td>8,1</td>
<td>8,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Hvor tit er du sammen med kammerater lige efter skoletid?</td>
<td>26,6</td>
<td>26,6</td>
<td>29,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Hvor mange aften om ugen er du ude med kammerater?</td>
<td>17,3</td>
<td>18,0</td>
<td>21,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Funktionelt netværk**

Procent af elever der har belastning i deres sociale relationer (kun parfamilier)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Begge forældre i arbejde (n = 2803)</th>
<th>Én forælder arbejdsløs (n = 322)</th>
<th>Begge forældre arbejdsløse (n = 61)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Svært at tale med far</td>
<td>41,1</td>
<td>44,7</td>
<td>45,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at tale med mor</td>
<td>21,1</td>
<td>28,3</td>
<td>27,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at tale med bror</td>
<td>28,6</td>
<td>32,3</td>
<td>34,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at tale med søster</td>
<td>22,3</td>
<td>22,7</td>
<td>18,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at tale med ven af eg køn</td>
<td>22,4</td>
<td>23,3</td>
<td>23,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at tale med ven af modsatte køn</td>
<td>54,9</td>
<td>61,2</td>
<td>52,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at tale med bedsteforældre</td>
<td>54,8</td>
<td>55,0</td>
<td>37,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at tale med klasselærer</td>
<td>67,3</td>
<td>68,6</td>
<td>49,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at tale med pædagog</td>
<td>28,3</td>
<td>27,0</td>
<td>14,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at tale med Træner</td>
<td>45,2</td>
<td>34,5</td>
<td>24,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at få nye venner</td>
<td>73,3</td>
<td>72,4</td>
<td>68,9</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Relationer i -og opfattelse af skole**

Procent af elever med belastninger i relationer til andre elever og skole (kun elever i parfamilier)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Begge forældre i arbejde (n = 2803)</th>
<th>Én forælder arbejdsløs (n = 322)</th>
<th>Begge forældre arbejdsløse (n = 61)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Mine lærer opmuntrer mig ikke til at komme frem med mine egne synspunkter</td>
<td>17,2</td>
<td>23,3</td>
<td>24,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Mine lærer hjælper mig ikke hvis jeg har brug for hjælp</td>
<td>7,4</td>
<td>8,4</td>
<td>9,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Mine lærer viser ingen interesse i mig som menneske</td>
<td>10,6</td>
<td>14,0</td>
<td>18,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Vi har det ikke godt sammen i klassen</td>
<td>16,7</td>
<td>23,9</td>
<td>32,8</td>
</tr>
<tr>
<td>De fleste af mine klassekammerater er ikke flinke og hjælpsomme</td>
<td>17,8</td>
<td>22,1</td>
<td>34,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Mine klassekammerater kan ikke lide mig som jeg er</td>
<td>18,6</td>
<td>21,4</td>
<td>32,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Eleverne i klassen er sjælden eller aldrig sammen efter skoletid</td>
<td>41,9</td>
<td>50,9</td>
<td>49,2</td>
</tr>
</tbody>
</table>
**Forældrenes engagement i skolen**

Procent af elever hvis forældre viser ringe eller ingen engagement i skolen (kun elever i parfamilier)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Begge forældre i arbejde n = 2803</th>
<th>Én forælder arbejdsløs n=322</th>
<th>Begge forældre arbejdsløse n =61</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Mine forældre er sjældent eller aldrig parate til at hjælpe mig, hvis jeg har problemer i skolen</td>
<td>5,2</td>
<td>10,6</td>
<td>21,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Mine forældre kommer sjældent eller aldrig til forældremøderne og konsultationerne</td>
<td>3,8</td>
<td>10,3</td>
<td>24,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Mine forældre opmuntrer mig sjældent eller aldrig til at klare mig godt i skolen</td>
<td>11,4</td>
<td>18,9</td>
<td>13,1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Mobning og afvisning**

Procent af elever der er blevet mobbet og selv har mobbet. (kun elever i parfamilier)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Begge forældre i arbejde n = 2803</th>
<th>Én forælder arbejdsløs n=322</th>
<th>Begge forældre arbejdsløse n =61</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Siden sommerferien er jeg blevet mobbet mindst een gang om ugen eller mer.</td>
<td>24,6</td>
<td>26,7</td>
<td>36,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Jeg har selv været med til at mobbe andre mindst een gang om ugen eller mer</td>
<td>30,8</td>
<td>31,7</td>
<td>36,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Det er sket mindst een gang om ugen eller mer at andre elever ikke har villet være sammen med mig</td>
<td>16,0</td>
<td>18,9</td>
<td>23,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Selvopfattede følelser**

Procent af elever der føler sig ensom eller hjælpeløs(kun elever i parfamilier)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Begge forældre i arbejde n = 2803</th>
<th>Én forælder arbejdsløs n=322</th>
<th>Begge forældre arbejdsløse n =61</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Jeg føler mig ofte ensom</td>
<td>38,3</td>
<td>41,9</td>
<td>49,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Jeg føler mig tit uden for</td>
<td>24,0</td>
<td>31,7</td>
<td>39,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Jeg føler mig tit hjælpeløs</td>
<td>17,4</td>
<td>25,5</td>
<td>34,4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Børn i parforsorgende familier sociale relationer i odds ratio**

**Struktur**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Begge forældre i arbejde n = 2803</th>
<th>Én forælder arbejdsløs n=322</th>
<th>Begge forældre arbejdsløse n =61</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hvor mange nære venner har du?</td>
<td>1.0</td>
<td>0,96 (0,63-1,45)</td>
<td>0,97 (0,39-2,44)</td>
</tr>
<tr>
<td>Hvor tit er du sammen med kammerater lige efter skoletid?</td>
<td>1.0</td>
<td>0,96 (0,74-1,25)</td>
<td>1,13 (0,65-1,95)</td>
</tr>
<tr>
<td>Hvor mange aftner om ugen er du ude med kammerater?</td>
<td>1.0</td>
<td>1,03 (0,76-1,39)</td>
<td>1,24 (0,68-2,36)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Funktionelt netværk

**OR (95% CI) For belastning i de sociale relationer efter forældres beskæftigelse (kun elever i parforhold)**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Begge forældre i arbejde n = 2803</th>
<th>En forælder arbejdsløs n = 322</th>
<th>Begge forældre arbejdsløse n = 61</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Svært at tale med far</td>
<td>1,0</td>
<td>1,19 (0,95-1,50)*</td>
<td>1,25 (0,75-2,08)</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at tale med mor</td>
<td>1,0</td>
<td>1,46 (1,13-1,89)*</td>
<td>1,43 (0,80-2,52)</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at tale med bror</td>
<td>1,0</td>
<td>1,20 (0,94-1,53)*</td>
<td>1,32 (0,77-2,25)</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at tale med søster</td>
<td>1,0</td>
<td>1,01 (0,77-1,32)</td>
<td>0,76 (0,39-1,46)</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at tale med ven af eg køn</td>
<td>1,0</td>
<td>1,04 (0,79-1,36)</td>
<td>1,02 (0,56-1,86)</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at tale med ven af modsatte køn</td>
<td>1,0</td>
<td>1,32 (1,05-1,67)*</td>
<td>0,93 (0,56-1,54)</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at tale med bedsteforeldre</td>
<td>1,0</td>
<td>1,08 (0,85-1,35)</td>
<td>0,53 (0,32-0,89)*</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at tale med kasseleærer</td>
<td>1,0</td>
<td>1,11 (0,87-1,42)</td>
<td>0,49 (0,30-0,82)*</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at tale med pædagog</td>
<td>1,0</td>
<td>0,92 (0,71-1,20)</td>
<td>0,43 (0,21-0,88)*</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at tale med Træner</td>
<td>1,0</td>
<td>0,69 (0,54-0,87)*</td>
<td>0,43 (0,24-0,77)*</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært at få nye venner</td>
<td>1,0</td>
<td>0,99 (0,76-1,28)</td>
<td>0,83 (0,48-1,44)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Relationer i -og opfattelse af skole

**OR (95 % CI) for elever med belastninger i relationer til andre elever og skole efter forældres beskæftigelse ( kun elever i parfamilier)**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Begge forældre i arbejde n = 2803</th>
<th>En forælder arbejdsløs n = 322</th>
<th>Begge forældre arbejdsløse n = 61</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Mine lærer opmuntrer mig ikke til at komme frem med mine egne synspunkter</td>
<td>1,0</td>
<td>1,37 (1,04-1,80)*</td>
<td>1,47 (0,82-2,66)</td>
</tr>
<tr>
<td>Mine lærer hjælper mig ikke hvis jeg har brug for hjælp</td>
<td>1,0</td>
<td>1,17 (0,77-1,77)</td>
<td>1,40 (0,60-3,28)</td>
</tr>
<tr>
<td>Mine lærer viser ingen interesse i mig som menneske</td>
<td>1,0</td>
<td>1,31 (0,94-1,83)*</td>
<td>1,77 (0,91-3,44)*</td>
</tr>
<tr>
<td>Vi har det ikke godt sammen i klassen</td>
<td>1,0</td>
<td>1,51 (1,15-1,98)*</td>
<td>2,35 (1,37-4,04)*</td>
</tr>
<tr>
<td>De fleste af mine klassekammerater er ikke flinke og hjælpsomme</td>
<td>1,0</td>
<td>1,25 (0,95-1,66)*</td>
<td>2,33 (1,36-3,98)*</td>
</tr>
<tr>
<td>Mine klassekammerater kan ikke lide mig som jeg er</td>
<td>1,0</td>
<td>1,12 (0,85-1,49)</td>
<td>2,01 (1,17-3,46)*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Forældrenes engagement i skolen

**OR (95% CI) for elever hvis forældre viser dårlig eller ingen engagement i skolen (kun for elever i parfamilier)**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Begge forældre i arbejde n = 2803</th>
<th>En forælder arbejdsløs n = 322</th>
<th>Begge forældre arbejdsløse n = 61</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Mine forældre er sjældent eller aldrig parate til at hjælpe mig, hvis jeg har problemer i skolen</td>
<td>1,0</td>
<td>1,83 (1,24-2,68)*</td>
<td>4,19 (2,23-7,85)*</td>
</tr>
<tr>
<td>Mine forældre kommer sjældent eller aldrig til forældremøderne og konsultationerne</td>
<td>1,0</td>
<td>2,29 (1,54-3,39)*</td>
<td>6,54 (3,57-1,96)*</td>
</tr>
<tr>
<td>Mine forældre opmuntrer mig sjældent eller aldrig til at klare mig godt i skolen</td>
<td>1,0</td>
<td>1,66 (1,23-2,24)*</td>
<td>1,07 (0,51-2,27)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Mobning og afvisning

OR (95% CI) for elever der er blevet mobbet og selv har mobbet (kun elever i parfamilier).

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Begge forældre i arbejde n = 2803</th>
<th>En forælder arbejdsløs n = 322</th>
<th>Begge forældre arbejdsløse n = 61</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Siden sommerferien er jeg blevet mobbet mindst en gang om ugen eller mere.</td>
<td>1,0</td>
<td>1,08 (0,84-1,40)</td>
<td>1,68 (0,99-2,84)*</td>
</tr>
<tr>
<td>Jeg har selv været med til at mobbe andre mindst en gang om ugen eller mere.</td>
<td>1,0</td>
<td>1,03 (0,80-1,31)</td>
<td>1,25 (0,74-2,12)</td>
</tr>
<tr>
<td>Det er sket mindst en gang om ugen eller mere at andre elever ikke har villet være sammen med mig</td>
<td>1,0</td>
<td>1,14 (0,85-1,53)</td>
<td>1,45 (0,79-2,66)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Selvpfattede følelser

OR (95% CI) for elever der føler sig ensom eller hjælpeløs (kun elever i parfamilier)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Begge forældre i arbejde n = 2803</th>
<th>En forælder arbejdsløs n = 322</th>
<th>Begge forældre arbejdsløse n = 61</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Jeg føler mig ofte ensom</td>
<td>1,0</td>
<td>1,16 (0,92-1,46)*</td>
<td>1,55 (0,93-2,58)*</td>
</tr>
<tr>
<td>Jeg føler mig tit uden for</td>
<td>1,0</td>
<td>1,41 (1,10-1,81)*</td>
<td>1,97 (1,17-3,32)*</td>
</tr>
<tr>
<td>Jeg føler mig tit hjælpeløs</td>
<td>1,0</td>
<td>1,53 (1,18-1,20)*</td>
<td>2,36 (1,38-4,02)*</td>
</tr>
</tbody>
</table>