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För att säljare skall kunna skapa säkra kommersiella förhandlingsavtal som ger de ekonomiska fördelar de vid ingåendet beräknas ge, krävs det att de tar hänsyn till valet av och innehållet i avtalens klausuler. 

Något av det första säljare bör överväga vad som kan förbli oreglerat. Det är varken möjligt eller ekonomiskt motiverat att reglera allt, utan det är nödvändigt att acceptera vissa luckor. Det viktiga är att vara medveten om de rättsföljder luckorna kan leda till. 

Nästa steg är att bedöma frågan vilka klausuler man anser vara nödvändiga för att avtal skall vara så säkra som man förutsätter att de skall vara. Det innebär att man även måste ta hänsyn till frågan om tillämpning av bl a friskrivningsklausuler för de fall problem uppstår, trots att man sökt skapa säkra avtal. Tyngdpunkten på uppsatsen ligger på den sistnämnda frågan.

Ser vi härvid först till avtals _huvudbestämmelser_, är några av de grundläggande _allmänna_ huvudbestämmelserna som bör medtagas garantier, leveransvillkor och prioritetsordning mellan dokument. 


I regel är kommersiella förhandlingsavtal omfattande, med olika bilagor som följer med huvudtexten. Rangordningsklausuler kan då vara nödvändiga. Skälet till detta är om det vid en eventuell framtida tvist är avgörande för tvistens utgång vilken del av kontraktets text som ligger till grund för domen.

Ser vi därefter till _huvudbestämmelsernas särskilda_ regler är det lämpligt att skilja mellan natura- och penningförpliktelser.

De kvalitativa naturaförpliktelserna, skiljer sig åt beroende på vilka produkter som är aktuella. Förpliktelserna rör krav såsom kemiska sammansättningar, kvalitetsgrader, mått och funktionsduglighet. Den allmänna rekommendationen vid regleringen av dessa krav är att öka precisionen och specifikationen ju mer speciella produktorna är. Skälet bakom det är att säljaren ansvarar för produkters avtalade faktiska egenskaper och för ansvarsgrundande uttalanden. I samband med kvalitativa krav, är även transportörers skyldigheter av intresse. Innehållet i vägtransportavtal påverkas som helhet av

Penningförpliktelserna aktualiseras främst frågan om prisregleringsklausuler. Klausulerna är aktuella vid avtal om fortlöpande överlåtelser av produkter och långvariga transportavtal knutna till köpeavtalen. Medtages inte någon prisregleringsklausul, finns det i princip inte någon möjlighet att få priset korrigerat efter prisförändringstakten. De ekonomiska konsekvenserna av detta framkommer tydligt i det amerikanska rättsfallet Westinghouse och i det svenska avgörandet NJA 1979 s 731.

Ser vi istället till frågan om klausular vilka söker lösa de problem som uppstår trots att man sökt skapa säkra avtal, aktualiseras friskrivnings- och omförhandlingsklausuler. Dessa klausuler tillhör de sk

Friskrivningar från kvalitet kan i princip endast ske om det inte föreligger någon garanti. En viss modifikation krävs i de fall man kan ifrågasätta huruvida lämnade garantier i verkligheten utgör friskrivningar. Det är här inte garantiens formella form som är den avgörande, utan den materiella. Varför garantier i verkligheten kan innebära friskrivningar beror på att man i verkligheten inte skiljer mellan rubriker garanti och friskrivningar i kommersiella avtal, utan behandlar dem i ett sammanhang. Friskrivningsfunktion är då att avgränsa garantierna. I verkligheten kan därför de senare innebära begränsningar i köpares rättigheter.


Att friskriva sig från samtliga former av påföljder är inte att rekommendera. Utifrån KöpL:s förarbeten, rättspraxis och den litteratur på området som anknyter till generella friskrivningar från påföljder i kommersiella förhållanden, bedömer jag det som att dessa inte tillåts vid en ex post bedömning.

Med anledning av det sagda är det lämpligare att undersöka möjligheterna av att friskriva sig från skadeståndsansvar. Friskrivning från direkta skador p g a det köprättsliga kontrollansvaret är främst av intresse i förhållande till ansvaret för dröjsmål p g a force majeure och för fel eller dröjsmål medhjälpare orsakar när de är anlitade av säljaren eller finns i tidigare led. Kontrollansvaret är oförutsebart för säljare. Genom att tillämpa antingen preciserade eller partiella friskrivningsklausuler erhåller de däremot den önskade förutsebarheten. Det kan emellertid råda ovisshet om huruvida man härmed
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Förord

Jag vill rikta ett varmt tack till min handledare lektor Karin Adlercreutz som har ställt upp helhjärtat under hela mitt arbete. Hon har uppmuntrat mig att följa mina idéer och att tänka kreativt. Uppsatsen är nu resultatet av detta.
Förkortningar

Allåk  Allmänna leveransbestämmelser för åkerinäringen 1986
AvtL   Lag (1915:218) om avtal och andra rättshandlingar på förmögenhetsrättens område
CMR   Konvention om fraktavtalet vid internationell godsbefordran på väg (Convention relative au contrat de transport international de marchandises par route)
ECE 188 General Conditions for the Supply of Plant and Machinery for Export. Document No. 188 of the United Nations Economic Commission for Europe
e d   eller dylikt
e t c  Etcetera
HD   Högsta domstolen
HovR  Hovrätt
Incoterms International Commercial Terms av Internationella Handelskammaren ICC i Paris 1990
jfr   jämför
KöpL  Köplag (1990:931)
MD   Marknadsdomstolen
m fl  med flera
m. m  med mera
NL 92 Allmänna leveransbestämmelser för leveranser av maskiner samt annan mekanisk och elektrisk utrustning inom och mellan Danmark, Finland, Norge och Sverige 1992
o d   och dylikt
o s v  och så vidare
RomF  Fördraget om upprättandet av Europeiska gemenskapen (Romfördraget) i dess lydelse enligt Fördraget om europeiska unionen (Maastrichtfördraget)
Sjöl  Sjölag (1994:1009)
SvJT  Svensk juristtidning
SÅ Ansvars- Svenska åkeriförbundets ansvarsbestämmelser 1986-01-01 för medlemmar som försäkrat sitt transportansvar till av SÅ godkända försäkringsvillkor
bestämmel-
ser
TfR   Tidskrift för rettsvitenskap
VTL   Lag (1974:610) om inrikes vägtransport
Inledning

Syfte


Mot bakgrund av det sagda, är syftet med detta examensarbete att utreda och analysera vad försäljningsbolag, vilka befinner sig i en förhandlingssituation, bör ta hänsyn till för att i så stor utsträckning som möjligt kunna försäkra sig om att ingångna avtal kommer att ha den ekonomiska fördel de vid ingående av avtalens beräknas att ha. I syftet ligger även att till viss del av avtalsklausulerna mot bakgrund av de rättsekonomiska hänsyn som präglar kommersiella avtal.

Problemställning och avgränsningar


Avgränsningen av ämnet innebär att jag behandlar nationella privata köprättsliga kommersiella förhandlingsavtal, där standardavtal kan medtagas som tillägg. Jag arbetar
Målet med att behandla dessa transporträttsliga ansvarsbestämmelser har erhållit p.g.a. VTL:s tvingande lagreglering av ansvarsreglering av ansvar inom vägtransporträtten. Trots att det inte utgångspunkt är att parter utnyttjar avtalsfriheten, har lagstiftningen större intresse. Intresset är som störst i Del III, eftersom det är lagstiftningen som bestämmer på vilket sätt parter måste utgå från för att veta vad friskrivningarna skall undantaga för ansvar. Det är dock att märka att 1990 års KöpL formellt sett inte skiljer mellan specie- och leveransavtal. Likväl är skillnaderna av betydelse av olika orsaker.5 Vid behov lyfter jag därför även fram de särskilda aspekter som krävs beroende på om avtalen rör specie- eller leveransavtal. Även en framhåvande av 36§ avtalslagen (AvtL) har här en funktion. Det beror på att innehållet i villkor skarar större eller mindre risker för ett åsidosättande alternativt en jämkning av avtal enligt generalklausulen.

Jag arbetar utifrån att parter indelar avtal i huvudbestämmelser (main terms) och detaljer (details). Denna indelning är vanlig inom både i de övriga behandlande avtalsområdena. Det finns inte några undantagsläs rådande regler för vilka villkor parter hänför till vilken del av avtalen.6 Mot bakgrund av detta hänför jag huvudbestämmelser till del II och detaljer till del III. Det är en indelning jag finner lämplig och trovärdig mot bakgrund av den litteratur jag tar del av. Innan jag behandlar villkoren i avtal tager jag i Del II hänsyn till att parter vid avtals ingående bör beakta frågan om avtalad skriftform

1 Grönfors, 1993, s. 15.
2 Allåk utgörs av leveransbestämmelser för åkerinäringen och är inom det området det dominerande standardavtalet. Waldersten, 1990, s. 177.
3 Se t. ex. Kötz, 1987, s. 474f.
5 Ramberg, 1993, s. 32.
6 Gorton, 1996, s. 61f, Grönfors, 1993, s. 65f.

I samband med frågan i Del III, hur säljare kommer ifrån problem som uppstår trots försöken att skriva säkra avtal, är det värt att notera att begränsningar av parters åtaganden är specifika för varje avtal och något som endast parterna själva kan överenskomma om. Avgörande för begränsningen är verksamhetsområde och syfte med aktuellt avtal.7 Dessa begränsningar är därför inte relevanta för uppsatsen och utreds inte vidare. Jag begränsar behandlingen till friskrivningar från ansvar för fysiska fel och dröjsmål respektive omförhandlingsklausuler. Det är nödvändigt att behandla friskrivningar från ansvar enligt köpeavtalen respektive enligt de till köpeavtalen knutna transportavtalen fristående från varandra. Tyngdpunkten ligger på de föröra. Den grundläggande delen av kapitlet om köprättsliga inskränkningar i ansvaret sker genom att jag separerar behandlingen av:

- friskrivningar från kvalitet
- friskrivningar från påföljder.


**Metod och material**

Metoden jag tillämpar i uppsatsen är den s k traditionella rättsdogmatiska (positivrättsliga) metoden.9 Utifrån den metoden, består det material jag använder av kurslitteratur, annan litteratur inklusive tidskrifter, förarbeten och rättspraxis.

---

7 Thoresson, 1994, s. 37.
8 Hellner, 1981, s. 33.
9 Se Lundmark, 1996, s. 18ff.
Bakgrund

Rättshistorisk bakgrund


---


11 Hellner, 1990, s. 38-41.

12 Grönfors, 1993, s. 27. Se även nedan avsnitt 6.1.

13 Hellner, 1990, s. 40, 70.
Tyngdpunkten på uppsatsen ligger på friskrivningsklausuler i deras moderna form. En tillämpning av friskrivningsklausuler är dock något som har förekommit ända sedan romarriken och eventuellt t o m ännu längre tillbaka i tiden. Ser man till klausulernas utveckling sedan 1800-talet, anses de ha ett nära samband med industrialismen och den till industrialismen knutna frihandeln som tog fart under första seklet. Genom den ökade handeln uppstod det ett behov av att på ett mer rationellt och effektivt sätt kunna ingå kontrakt. Lösningen var i stort att tillämpa standardiserade villkor till vilka friskrivningsklausuler hörde.

### Rättspolitisk bakgrund

För att få förståelse för den moderna rätten är det nödvändigt att som bakgrund ha viss kunskap, inte enbart om rättshistoriska förhållanden, utan även om rättspolitiska överväganden och ändamål bakom kontraktuella rättsregler. Det finns rättspolitiska skäl av olika innehåll bakom dessa kontraktuella rättsregler. Jag väljer att först kort ge en bild av mer övergripande slag, för att sedan precisera bilden till de konkreta kontraktsrättliga ändamålen.

En av de rättspolitiska gränsdragningarna framkommer i den grundläggande indelningen av förmögenhetsrättsliga krav i dels kontraktuella, dels utomobligatoriska krav. Lagstiftarens syfte är inte att dessa förmögenhetsrättsliga områdens regler skall ge samma praktiska rättsverkan; skälet bakom det är bl a att de konkreta fallens utgångspunkter inte sammanfaller. Att utgångspunkterna är olika visar sig bl a i att aktsamhetskraven inom kontraktuella förhållanden är, till skillnad från inom utomobligatoriska förhållanden, både vad gäller inriktning och innehåll konkret bestämda. Det förekommer dock fall vilka befinner sig i en slags gråzon mellan kontraktuella och utomobligatoriska förhållanden. Trots dessa gränsfall är det emellertid nödvändigt att skilja mellan de båda områdena. Gränsdragningen har i dagens moderna samhälle visserligen blivit betydligt svårare än under 1800-talet. Föränderliga rättspolitiska mål leder till ständiga förändringar i gränsdragningen.


Mot bakgrund av denna mer övergripande bild, innebär så den konkreta rättspolitiska aspekten inom det kontraktuella regelsystemet att rättsregler skall ha rättspolitisk adekvans. Innebörden av den rättspolitiska adekvansen är att rättsreglers rättsföljder skall uppfylla de uppställda rättspolitiska ändamålen. Det skall finnas ett samband mellan rättsreglers rättsverkningar och de konkretiserade ändamålen. Sambanden är relaterade

---

14 Thorsten Lundmark hänvisar härvid till den romerska Digesta 2-14-27 § 3 angående ogiltighet av friskrivningar från dolus. Lundmark, 1996, s. 34 not 78.
15 Lundmark, 1996, s. 34.
16 Grönfors, 1993, s. 10-12.
17 Hellner, 1990, s. 68-70.

Utifrån den rättspolitiska aspekten är det slutligen också en grundläggande ståndpunkt att det som en huvudregel krävs ett upprätthållande av principen pacta sunt servanda för att avtal skall fullgöra de rättspolitiskt uppställda ändamålen. Det är först därigenom som avtal kan utgöra säkra s k partsbindningsmedel. För att detta skall realiseras är det av vikt att avtalsläran utformas på ett sätt som gör det enkelt att ingå avtal, samtidigt som incitament skapas för att parter skall klargöra avtalens innehåll.  

---

18 Hellner, 1990, s. 210-212.
19 Jfr dock nedan avsnitt 11.4.3.1, där jag menar att det i vissa situationer torde vara mer rättsekonomiskt effektivt att tillåta hävning av avtal mot ersättning.
20 Adlercreutz, 1995, s. 33.
Rättsregler och begrepp

1§ avtalslagen


36§ avtalslagen

Generalklausulen i 36§ AvtL har relevans både i konsumentförhållanden och i kommersiella förhållanden. Att HD tillämpar klausulen även i de senare fallen visar NJA 1979 s 666. Frågan i målet var om en i ett standardavtal intagen skiljeklausul hindrade domstolen från att döma i målet. Omständigheterna i målet var att ett köpeavtal ingicks mellan två näringsidkare där det riskerades om överlättelse av strängpressade aluminiumprofiller. Domstolen (HD) tillämpar här 36§ AvtL grundat på parternas ojämlika ställning. Mellan parterna rådde stor skillnad i vad gällde såväl erfarenhet som ekonomisk
ställning, där köparen var den svagare parten. Köparen hade inte någon möjlighet att avtala med någon annan säljare, samtidigt som villkoret i det ingångna avtalet hade en undanskymd plats. Avgörandet visar att man i rättspraxis är beredd att tillgripa jämkning i näringsidkarförhållanden med stöd av klausulen, om parter inte är jämbördiga. Den rättsföljd part då har att taga i beräkning är antingen ogiltighet eller jämkning. Jämningsalternativen ger domstolar en befogenhet att ändra avtal med fortsatt giltighet som följd.26

Att 36§ AvtL är tillämplig på kommersiella förhållanden innebär att såväl hela förhandlingsavtal, dess enskilda avtalsvillkor och eventuella bifogade standardavtal omfattas av klausulens räckvidd. Samtliga avtalstyper inom förmögenhetsräten omfattas, d v s även överlåtelse av lös egendom och till dem knutna transportavtal. Paragrafen uppräknar omständigheter den omfattar: avtals innehåll, omständigheter vid avtals tillkomst samt omständigheter i övrigt. Klausulen kan därmed åberopas mot oskäliga omständigheter både vid avtals tillkomst och senare inträffade.


Generalklausulens tillämpning på förhandlingsavtal sätter, enligt min mening, en ram för vad parter kan överenskommma om.28 Tillämpningen är dock restriktiv. Trots restriktiviteten, uppluckrar klausulen i viss mån principen om pacta sunt servanda; något man vid förhandlingar bör ha i åtanke. Den rättssäkerhet som ligger i att parter skall stå för sina åtaganden är inte ovillkorlig, genom att domstolen kan ändra avtal ex post. Med stöd av den restriktiva tillämpningen som sker i näringsidkarförhållanden, särskilt mellan jämbördiga parter, sluter jag mig dock till att paragrafens tillämpning inte är något större hinder för dessa parter. Det bör endast vara i mer uppenbara fall av oskärlighet som en

26 Bernitz, 1988, s. 24-31.
28 Se speciellt behandlingen av friskrivningsklausuler nedan i Del III. Friskrivningsklausuler torde och bör vara utformade mot bakgrund av 36§ AvtL.
tillämpning av klausulen blir aktuell. Huvudregeln torde istället vara inom kommersiella avtalsförhållanden att domstolen söker fastställa parters hypotetiska partsvilja.

**Begreppet friskrivning**

Det finns inte någon lagstadgad definition på begreppet friskrivning i Sverige. I både förarbeten och doktrin tycks den allmänna och kortfattade definitionen innebära att friskrivningsklausuler utesluter eller åtminstone begränsar parters förpliktelser, alternativt ansvar, i förhållande till den dispositiva rätt som tillämpas när friskrivningsklausuler inte medtages.\(^{29}\) Det råder däremot oenighet om huruvida friskrivningsklausuler är ett medel för att undkomma ansvar för kontraktsbrott, eller om de endast är preciserings av de åtaganden säljare gör; är de ett försvar eller en definition? Gränsen är vag. Traditionellt sett utgår man från att friskrivningar utgör skydd mot ansvarsanspråk.\(^{30}\)

Klausulerna man tillämpar är av olika typ. En av skiljelinjerna går mellan klausuler vilka behandlar kvalitet\(^{31}\) respektive påföljder. Även utseendet på friskrivningar är olika. De kan vara antingen generella eller partiella och ha ett antingen allmänt eller preciserat innehåll.\(^{32}\)

I samband med inskränkningar av säljares ansvar skiljer man också mellan ansvarsfriskrivningar och ansvarsbegränsningar. Det finns dock olika ståndpunkter representerade inom bl a doktrinen om vilka klausuler som hör till vilken av de två grupperna.\(^{33}\) En lämplig indelning är att låta ansvarsfriskrivningar ta sikte på grunderna för ansvar och ansvarsbegränsningar på ansvarets omfattning eller storlek. Det innebär att de förra hindrar att ansvar alls inträder, medan de senare i regel fortfarande ger viss möjlighet att kräva någon form av påföljd. Till ansvarsfriskrivningar är då att hänföra friskrivningar från kvalitet, culpa e t c, medan ansvarsbegränsningar syftar på friskrivningar från påföljder helt eller partiellt, samt beloppsbegränsningar.\(^{34}\)


---

\(^{29}\) Lundmark, 1996, s. 34, Petersen, 1957, s. 7.
\(^{30}\) Lundmark, 1996, s. 35f, Rodhe, 1965, s. 24, som också hänvisar till Brian Coote, Exception clauses 1964, Wheeler & Shaw, 1994, s. 760, Yates, s. 75. Som framgår av inledningen är det till stor del mot bakgrund av denna syn jag genomför min behandling av friskrivningsklausuler. Som också framhävs i inledningen poängterar jag likväld vikten av att inte se dessa klausuler isolerade från övriga klausuler.
\(^{31}\) Synonymt med kvalitet är här egenskaper.
\(^{32}\) Lundmark, 1996, s. 181-211.
\(^{34}\) Lundmark, 1996, s. 37f.
\(^{35}\) Petersen, 1957, s. 100-113.
Begreppet klausulreglerad omförhandling


---

36 Grönfors, 1995, s. 12, 40, 89.

37 Sui generis är detsamma som "av eget slag". Pålsson/Quitzow, 1993, s. 16.
**Ekonomiskt perspektiv**

**Rättsekonomiska hänsyn i avtal**

I varje kommersiellt avtal som ingås tager parter ekonomiska hänsyn i beräkning. I grunden beror det på att de inte önskar ingå frivilliga avtal såvida de inte anser att de gynnas av avtalens i fråga. Ex ante skedas inte handel till nackdel för någon part. Rättsekonomiska hänsyn torde vara relevanta främst vad gäller åtaganden, riskplacering och val av skadeersättning. Det förstnämnda rör mer allmänt både Del II och III. Ekonomiska hänsynstagande vid riskplaceringar är däremot av intresse dels i samband med transporter av sålda produkter, dels mer allmänt i förhållande till friskrivningar. Jag uppptager därför riskplaceringar i samband med behandlingen nedan av leveransvillkor, samtidigt som riskplaceringar genomförs genom Del III. Ekonomiska hänsyn i förhållande till skadeersättning behandlas inte p.g.a. uppsatsens avgränsning, utan avtalade påföljder omnämnas endast kort i kapitel 9 under Del III. Istället reflekterar jag över de ekonomiska skäl som ligger till grund för att inskränka säljares ansvar.


Samtidigt som optimal nivå söks finns det i regel även ett visst förhandlingsutrymme. Förhandlingsutrymmet uppstår genom att parter till viss del är låsta till varandra. Detta utrymme försöker parter på bägge sidor använda till största fördel för dem själva. Här torde, enligt min mening, framgång bero mycket på förhandlingsstyrka. P.g.a. förhandlingsutrymmets betydelse är det viktigt att parter har en klar bild över hur stort det är för att inte försätta sig i en sämre situation än nödvändigt, eller t.o.m. mista avtalsmöjligheter.

44 Transaktionskostnader behandlas även nedan i kapitel 10, utifrån aspekten att vissa frågor bör lämnas oreglerade p.g.a. transaktionskostnader.
45 En annan term för förhandlingsutrymme är att det föreligger en kvasiränta. Skogh/Lane, 1993, s. 59f.
Skattekonsekvenser

Jag ämnar inte göra någon mer ingående behandling av avtals skattemässiga konsekvenser. Istället markerar jag endast att parters överväganden till stor del styrs, och bör styras, av de skattemässiga för- och nackdelar de får av olika villkor. På grund av skattemässiga konsekvenser kan t ex leveransdatum påverkas. De särskilda beräkningar som härvid är nödvändiga går dock utöver syftet med denna uppsats, samtidigt som dylika överväganden är högst specifika för varje avtalsområde och t o m enskilda avtal.
Allmänt

Som framkommit ovan avgränsar sig behandlingen och analysen i denna uppsats till att behandla förhandlingsavtal om överlåtelse av lösgendom och till dem knutna transportavtal för landvägskörning. Frågan är hur man skapar säkra kommersiella köpeavtal med undvikande av potentiella problem. På ett inledande stadium anser jag att parter här bör överväga vad de kan lämna oreglerat. I samband med de villkor som istället skall medtagas i avtalen tager jag, p g a den prekontraktuell karaktären, fasta på att avtalsparter först bör ta ställning till huruvida avtalad skriftform respektive letter of intent skall användas. Själva indelningen av avtals villkor bygger därefter på att jag särskiljer på avtals preambel, avtals allmänna regler och slutligen avtals särskilda regler.
Vad som lämnas utanför avtal

Det är viktigt att det står klart vad som lämpligen kan förbli oreglerat i kontrakt. Oreglerade frågor besvaras istället av domstol, eller ett alternativt tvisteforum, vid en eventuell framtidståvst. Det innebär i princip att dessa frågor besvaras utifrån antingen dispositiv lagstiftning eller allmänna rättsliga principer.47 Har man som part i avtal inte klart för sig de luckor man tillåter och de möjliga rättsföljder dessa luckor kan leda till, kan obehagliga överraskningar uppstå i framtid.


De kostnader som är relevanta ur uppsatsens synvinkel är de kontraktskostnader som uppstår vid förhandlings- och kontraktsstadien. Parter måste väga kostnader för att bl a utöka tidsåtgången för avtalsslut, utöka efterforskningar e t c, mot vikten av att ha vissa frågor reglerade. Var gränsen går beror på bransch och avtalssituation. Lämpligt torde vara att i första hand lämna frågor oreglerade om de saknar betydelse för syftet med aktuellt avtal, eller innefattar risker vilka bedöms vara osannolika att de realiseras e t c. Parter bör däremot inte, som jag ser det, utgå från att tvister inte uppstå i framtid och

47 Eftersom lagstiffaren inom den kommersiella avtalsräten i princip inte önskar skydda en part framför en annan, utan istället underlätta överenskommelser mellan näringslivets parter, kan parter i regel utgå från att domstolen vid en ex post-bedömning söker fastställa den hypotetiska partsviljan. Domstolen söker därmed fastställa vad för villkor parterna hade överenskommit om i en situation utan transaktionskostnader. Skogh/Lane, 1993, s. 53ff, Polinsky, 1989, s. 27.


51 Hellner, 1978, s. 110, 118ff, Kötz, 1987, s. 473ff, Polinsky, 1989, s. 12, Skogh/Lane, 1993, s. 57ff.
därför lämna mer oreglerat än vad som är försvarligt. Ekonomiska hänsyn bör hela tiden styra avvägningarna. Trots uppsatsens avgränsning till nationella förhållanden, är det värt att notera att i internationella avtal inverkar troligen även kulturella hänsyn på avtals fullständighet. I vissa kulturer är det allmänt accepterat att tidigt vända sig till tvistelösningsforum och man vill därför ha noggrant reglerade avtal. I andra är det tvärtom kutym att i samförstånd söka lösa de problem som eventuellt uppstår i framtiden och därmed genom omförhandlingar finna lösningar. I dessa fall torde avtalen vara mindre omfattande.
Avtals huvudbestämmelser

Avtals ingående

Avtalad skriftform

Förhandlingar av avtal om kommersiell överlåtelse av lös egendom och transportavtal knutna till dem, vilka innefattar komplicitet eller stora ekonomiska värden, bör i regel ske med utgångspunkt i avtalad skriftform.52 Det råder avtalsfrihet inom dessa civilrättsliga områden. Lagstiftaren föreskriver därför inte skriftform, men parter bör likväl använda sig av denna form. De vet då att dialoger och förhandlingar om villkor kan föras utan att de binder sig vid något avtalsslöfte i förtid; förhandlingar sker sålunda på egen risk. Därigenom frångår de tvåstegsförfarandet enligt första kapitlet AvtL och dess 1§ att avgivna anbud och accepter anses bindande för vardera avgivare.53 I samband med denna klausul bör parter även intaga villkor om att behöriga ställföreträdares överenskommelser om förändringar i avtalen under avtalstiden sker i skriftlig form.54 Utöver önskan att erhålla fria förhandlingar, finns det dessutom skäl att tillämpa avtalad skriftform för att därigenom säkra eventuell framtida behövlig bevisning på ett effektivt sätt.


Kan emellertid ett bindande avtal fortfarande uppstå innan undertecknande av kontrakten, trots att parterna har överenskommitt om motsatsen? Med stöd av

53 Se ovan avsnitt 6.1.
54 Ramberg, 1993, s. 60.
55 Adlercreutz, 1995, s. 84-86. Se även Grönfors, 1993, s. 72ff.

Letter of Intent

Kommersiella avtal med stora ekonomiska värden kan leda till komplicitet och komplexitet. Förhandlingar är då i regel utdragna. Utgår man som avtalspartners från att avtalssamtalen inte inträder förrän det skriftliga avtalet undertecknas, är det att rekommendera att de mest avgörande frågorna, d v s main terms, förhandlas först; villkoren avgör avtalens profil. Dessa villkor kan man sedan nedteckna som en sammanfattning av hittills överenskommna villkor, vilken endast utgör en grund för fortsatta förhandlingar. Man kan alternativt formalisera sammanfattningen till ett letter of intent.

56 Adlercreutz, 1995, s. 84-86.
57 Se Adlercreutz, 1987, s. 505, 1995, s. 84-86.
58 Förhållandet utvecklas nedan under avsnitt 11.1.2.
59 Se ovan avsnitt 11.1.1.
60 Fortsatta förhandlingar koncentrerar sig sedan till detaljer. Jfr Del III.

1. förhandlingsstadiet,
2. enighet uppnås i huvudpunkter,
3. skriftligt kontrakt undertecknas, och
4. verkställighetsstadiet.

Själva förhandlingarna förs ofta på tre plan; centralt med ledningarna om pris, avtalens omfattning e t c, inom de tekniska avdelningarna om viktiga tekniska detaljer och slutligen inom de ekonomiska och juridiska avdelningarna om ekonomiska och juridiska detaljer. Verkställighetsstadiet kan många gånger påbörjas redan under förhandlingsstadiet eller åtminstone när man kommit överens om huvudpunkterna. Det sker eventuellt främst om det endast kvarstår ett formellt godkännande av ledningen. Andra åtgärder som i regel vidtages relativt tidigt är bl a undersökningar av råvarutillgången, av underleverantörens tillverkningskapacitet och även marknadsundersökningar. Det är under det stadium där parter kommer överens om huvudpunkterna som frågan om avtalsbundenhet eller skadeståndsrätt kan bli aktuell. Hellner precisrar detta genom att säga att det är när man är enig i de centrala förhandlingarna.

Ett upprättande av ett letter of intent är inte detsamma som ett upprättande av ett föravtal; det senare är i princip bindande. Letter of intent är istället endast ett steg på vägen till avtal och är därför i princip inte bindande i förhållande till det slutliga avtalet.

64 Adlercreutz, 1987, s. 495.
Ofta innehåller de dessutom uttryckliga regler om att de inte är bindande.⁶⁷ Att avtalsbundenhet likväl kan uppkomma, om förutsättningarna för det uppfylls, visas av flera avgöranden. De senaste avgörandena är NJA 1995 s 586, 1994 s 204 och 1992 s 375.⁶⁸ Frågan i det förstnämnda målet var just den rättsliga betydelsen av ett letter of intent. Bakgrunden var att SW Marin AB (i fortsättningen SWM) önskade utvidga sin marknad genom att köpa en brittisk företagsgrupp Detection Instruments (Holdings) Ltd and Detection Instruments Ltd (i fortsättningen Di-gruppen). SWM var ett dotterbolag till Salén & Wicander Aktiebolag (i fortsättningen SW). SW bildade för ändamålet ett dotterbolag i Storbritannien, Salén & Wicander (UK) Ltd (i fortsättningen SWUK) med ett lågt aktiekapital om 1000 GBP. SWUK köpte sedan Di-gruppen för 1 1000 000 GBP. För att finansiera köpet lånade SWUK köpeskillingen av PKB Investments Ltd (i fortsättningen PKBIL), ett dotterbolag till PK banken. PKBIL ansåg att banken krävde en garanti eller åtminstone ett stödbrev för att kredit skulle kunna ges. Stödbrevet skulle i realiteten eller praktiskt taget innebära detsamma som en garanti. SW ställde därför ut två handlingar till PKBIL, varav den ena benämndes letter of intent och den andra letter of awareness. Den förra handlingen innehöll bl a: "We understand you are relying, with our consent, on this letter in making the loan. We agree to maintain 100 per cent ownership either directly or indirectly of the borrower."..."It is our intention to see that the borrower complies with all of the terms and conditions and to honour all of their respective obligations under the Facility Letter and under all related instruments." Den senare handlingen överensstämde med denna sista mening. Salénkoncernen sattes därefter i konkurs. Efter att Consilium Trading & Information AB träffat avtal med konkursboet om köp av aktierna i SW, informerade SW att det inte längre kunde stödja SWUK ekonomiskt. Därefter sades SWUK:s lån upp till omedelbar betalning. SWUK försattes då i konkurs, varvid banken erhöll viss utdelning. Banken krävde nu SW på resterande summa med hänvisning till stödbrecken. HD anser att de utgivna handlingarna är exempel på handlingar, vilka bl a betecknas som letter of intent alternativt awareness. Domstolen stödjer sig på Nja 1994 s 204 och 1992 s 375, när den säger att frågan huruvida handlingarna innefattar en för framtiden bindande utfästelse bedöms utifrån vanliga principer om avtalstillstånd. avgörande är bl a nationerna i lydelsen, omständigheterna vid avtalets tillkomst och parternas avsikter. Bedömningen av förhållandena i det föreliggande fallet resulterar i att HD anser att den språkliga innebörden av handlingarna är att SW utfäster sig att infria SWUK:s förpliktelser. På samma sätt kan man eventuellt anse att HD är beredd att medge skadeståndsrätt om omständigheterna som krävs uppfylls. Det ovan nämnda Nja 1994 s 204 är här av intresse.⁶⁹ En av frågorna i målet var om betalningsskyldighet uppstått p g a culpa in contrahendo när ett letter of comfort förelegat. Bakgrunden var ett leveransavtal om stål mellan Ljusne Kätting (i fortsättningen LK) och Compagnie Francaise des Aciers Speciaux (i fortsättningen Asfor). Söderhamns Utvecklings AB (i fortsättningen SUAB) var ensam ägare till LK. SUAB avfattade ett brev till Asfor, där bolaget enligt den svenska versionen bl a förklarade att: "...[v]i avser att stödja Ljusne Kätting även i framtiden, om det skulle bli nödvändigt." Dagen innan LK försattes i konkurs levererade

---

⁶⁷ Hellner, 1993, s. 37. Att huvudinnehållet i stödbrecket inte är bindande hindrar inte att Klausuler om parts rätt att ta del av motpartens redovisning m. m och till den rätten knuten tystnadsplicht om den information som erhålls är bindande. Hellner, 1993, s. 37.


**Avtals preambel**


70 Se Hellner, 1993, s. 37.
genom att domstolen likväl låter konkursboet ansvara för uppgiften som för ett fel, i och med att ingressen utformats ensidigt av säljaren. Föranleder inte omständigheterna annan bedömning leder ensidigheten till att köparen har rätt att utgå från uppgiftens riktighet. Omständigheterna föranledde inte annan bedömning i det aktuella fallet och därför ansågs fel föreligga. Av detta kan man dra den slutsatsen att även om en preambel inte utgör avtalsvillkor i vanlig mening, är det väsentligt att parter inte låter några oklarheter råda angående dess innehåll. Skiljenämnd, eller alternativt tvistelösningsforum, använde avtals preambel vid nödvändig avtalstolkning. 71

Avtals allmänna regler

Allmänt


Garantier

Säljare av produkter åtager sig olika slags förpliktelser. De rättsverkningar som knyts till dessa förpliktelser varierar. För att parterna skall kunna bedöma avtal på ett korrekt sätt, är det nödvändigt att det står klart för dem vilka rättsverkningar som knyts till de olika förpliktelserna. I grunden utgörs dock det primära skyddet av pålitligheten hos avtalsparterna. Som Jan Ramberg uttrycker det: "Oavsett hur ett avtal utformas blir det i själva verket aldrig bättre än avtalsparterna själva." 72


71 Thoresson, 1994, s. 33f.
72 Ramberg, 1993, s. 44.
73 Karlgren, 1970 s 126-132.
74 Grauers, 1994, s. 218. 221. Att uttalandet gäller fastigheter förtar inte, som jag ser det, dess betydelse i detta sammanhang.
kontraktssintresse. Hellner undviker att använda sig av begreppet p g a dess vaghet.75 Mot bakgrund av osäkerheten i begreppet använder inte heller jag termen för de nedan behandlade förhållanden. Istället behandlar jag de förhållanden som av domstolen har bedömts som garantier i detta avsnitt och hänvisar till avsnittet om naturaförpliktelser, nedan, för behandling av åtaganden med svagare rättsverkningar än garantier.

Garantier är de mest långtgående åtaganden säljare gör. Avgör säljare garantier, kan de inte därefter undandraga sig ansvar genom att påstå att de har misstagit sig angående förpliktelsen. De bör också uppmärksamma att det inte är nödvändigt att åtaganden betecknas som garantier, för att de skall klassas som sådana. Det är tillräckligt att t ex säljare ingår avtal efter att köparen uttryckligen har meddelat aktuell säljare att han förutsätter viss egenskap.76 Garantier som avges avgränsas dock genom ansvarsinskränkningar. Det sker ofta i standardavtal. Sådana inskränkningar kan vara långtgående. Att garantier avgränsas genom ansvarsinskränkningar innefattas i den senare av de två frågor jag behandlar nedan i avsnitt 13.1.3 i Del III. Innebörden av de tillämpade standardavtalen är att när parter bifogar dem till individuellt förhandlade avtal, kan de inte sluta sig till garantiers innehåll enbart från det faktum att åtagandena betecknas som garantier.


75 Hellner, 1993, s. 111.
76 Hellner, 1993, s. 108-110, 195f.
77 Thoresson, 1994, s. 26, 40.
79 Agell menar att hållbarhetskravet kan inläsas i lagens legaldefinition. Han torde hänvisa till 17§ st 2 p1 som säger att varan skall ".....vara ägnad för det ändamål för vilket varor av samma slag i allmänhet används," även att han inlägger ordet "särskilda" framför ordet "ändamål". Agell, 1991, s. 412.
vara orealistiskt att bevisbördan omkastas. Han medger att garantier eventuellt ändå har denna innebörd; dock endast p g a att sådan innebörd är en hävdvunnen uppfattning.\(^{81}\)

Formen på produkt- och funktionsgarantier kan vara specificerad eller allmän, men även uttryckt i negativ form.\(^{82}\) Den närmare formuleringen av dem torde i regel vara individuell för varje avtal, alternativt avtalsområde. Någon djupare behandling av deras individuella formulering är sålunda inte meningsfull. Säljare bör dock allmänt sett vara sparsam med formuleringar vilka innehåller villkor om att säljarna ensamma beslutar om huruvida fel i produkterna föreligger eller inte. Sådana villkor menar man, bl a i propositionen till 36§ AvtL, kan jämkas vid en ex post-bedömning. En jämkning är emellertid inte lika troglig om man överenskommer om villkor av detta slag efter ingående förhandlingar, utan någon form av tvång.\(^{83}\)

Mot bakgrund av att garantier konkretiserar ansvaret för produkters beskaffenhet och därmed också får betydelse för bedömningen av om fel föreligger eller inte,\(^{84}\) är det enligt min mening också alltid nödvändigt att garantier och ansvarsbegränsningar sammankopplas på det sätt som krävs, för att inte garantierna skall få ekonomiska konsekvenser säljare inte räknar med. Parter bör aldrig utgå från att tvister inte uppstår, utan alltid utforma garantier och ansvarsbegränsningar utförande realistiska överväganden av de konsekvenser potentiella problem leder till vid ett förverkligande av dem. Med hänsyn till de tolkningsregler domstolar använder ex post, är det p g a detta viktigt att formuleringar är tydliga, för att de inte skall vändas mot säljare, med stöd av exempelvis oklarhetsregeln.

**Leveransvillkor**

För köpeavtalens parter är leveransvillkoren av väsentlig betydelse. Villkoren framgår i regel av köpeavtalet. Villkoren reglerar bl a när och var leverans av sålda produkter skall ske, samt även hur riskövergång och kostnadsfördelning skall fördelas mellan parter. Konsekvensen av detta är att leveransklausuler också utpekar när säljare uppfyller sina åtagna förpliktelser.

Utelämnar däremot parter en reglering av riskövergången, träder istället KöpL:s dispositiva regler in. Det innebär att risken övergår på köparen när produkterna avlämnas enligt 6-7§§. Paragraferna skiljer traditionellt mellan hämtnings- och transportköp, där den sistnämnda formen av köp indelas i plats- och distansköp.\(^{85}\) Den enda leveransklausulen som återfinns här är en reglering i 7§ st 3 KöpL av ”fritt”, ”levererad” och ”fritt levererad”. Föreligger distansköp reglerar emellertid inte 7§ KöpL vem av flera parter som ingår och bekostar avtal om huvudtransport eller vem som står risken om sådan transport inte kan anordnas. Av detta drar Ramberg slutsatsen att säljare inte ansvarar för något av detta, såvida de inte särskilt åtager sig att ansvara. P g a KöpL:s ofullständighet rekommenderar Ramberg att man inte utelämnar leveransklausuler i


\(^{82}\) Hellner, 1993, s. 108-110, 195f, Wetterstein, 1982, s. 61f.


\(^{85}\) Distansköp anses utgöra s k enkla försändningsköp. Ramberg, 1993, s. 69. Jag berör inte närmare hämtningsköp enligt 6§ KöpL, eftersom kostnader hänförliga till transporter i dessa fall inte är relevanta att reglera.
köpeavtal. Intager parter emellertid en olämplig klausul, vilken resulterar i att säljaren inte kan åberopa någon bestämmelse som ger honom skydd vid inträffad skada, innebär tillämpningen av KöpL att säljaren likväl inte undkommer skyldigheten att ersätta produktorna med likvärdiga produkter.  


Mot bakgrund av bl a detta har jag svårt att se att klausulerna skulle kunna angrapis med stöd av 36§ AvtL. Det bör dock uppmärksammas att inte ens Incoterms tolkningsregler besvarar alla frågor som kan uppstå i avtalsförhållanden. Ramberg nämner härvid frågor som huruvida köpare har skyldighet att betala kostnader för flyttande av produkter i säljares lager, alternativt i fristående lagerhållares lager, till den ramp som används för lastning i det av köparen anskaffade transportmedlet, eller vem som betalar lossningskostnader som uppkommer efter det att det av säljaren anskaffade transportmedlet fört produktorna till leveransplatsen. Istället för att finna svaret i Incoterms får parter här ta hänsyn till parts- eller handelsbruk.


Det har även betydelse om det rör riskneutrala förhållanden eller förhållanden där riskaversion föreligger. Ser vi först till rena risker spelar det för parter i enskilda avtalsförhållanden roll vem som anvarer för viss risk. Är åtminstone ena parten riskneutral påtager sig lämpligen denne ansvaret mot kompensation. En säljare som på detta sätt anvarer för rena risker bör

86 Ramberg, 1993, s. 33f, 50, 69, 78, Waldersten, 1990, s. 207-216.
89 Att en risk är ren innebär att den ligger utanför parternas kontroll; ingen av dem kan genom ett visst agerande påverka vare sig sannolikheten av en skadas uppkomst eller en eventuell skadas omfattning. Motsatsvis innebär orena risker att parterna kan påverka antingen en skadas uppkomst eller dess omfattning. Skogh/Lane, 1993, s. 90,93.
90 Föreligger riskneutralitet i förhållande till båge parter är det dock ur samhällsekonomisk synvinkel likgiltigt vem av dem som påtager sig risken,under förutsättning att den som gör det får kompensation för kostnaden som uppstår. Skogh/Lane, 1993, s. 91f.


Eftersom situationer dessutom i regel uppstår där risken kontrolleras av flera parter, är det vid förhandlingar om form av ansvar nödvändigt att även ta detta med i beräkningen. Parter bör lägga ned engagemang i valet av klausul, eftersom val av fel klausul kan få omfattande konsekvenser. Önskar de dessutom frångå tolkningen av klausulerna enligt Incoterms är det av vikt att de i möjligaste mån undviker de tilläggsrisker sådan avvikelse medför.


---

91 Polinsky, 1989, s. 7, 27, 61, Skogh/Lane, 1993, s. 41, 52, 59-61, 91-94.
93 Skogh/Lane, 1993, s. 94-96.
även på samma sätt som vid tillämpning av FCA. Skillnaden mellan klausulerna ligger i att enligt FCA anlitar och bekostar köparen transportör,\(^{94}\) medan enligt CPT och CIP det är säljaren som både anlitar och bekostar densamma.\(^{95}\) Skillnaden är viktig av flera skäl. En köpare borde anskaffa den billigaste, och därför eventuellt långsammare, transportören. Har aktuell säljare någon form av tidskrav att uppfylla, kan han p.g.a. köparen val därmed hamna i dröjsmål. För hänsynen till köparen är det vidare viktigt att man observerar att vid tillämpning av CPT och CIP begagnar parter s.k. tvåpunktsklausurer. Riskövergång och kostnadsfördelning ligger därför inte vid samma tidpunkt. Köparen står risken även att han inte betalar transporten. Denna skillnad måste köparen uppmärksamma genom att själv ombesörja och betala en försäkring. Tillämpar parter CPT står köparen för hela den nödvändigna försäkringen, medan det vid en tillämpning av CIP åligger säljaren att ombesörja och betala för en minimiförsäkring. Under sådana förhållanden bör köparen teckna en tilläggsförsäkring, då det vanligtvis inte är tillräckligt med den försäkring säljaren har att teckna. Anledningen till det är att minimiförsäkringar utlöses i princip endast om gemensam skada uppstår på produkter och det transportmedel de färdas i. Denna form av skada torde inte vara den vanligaste.\(^{96}\)


\(^{94}\) Undantag görs för de fall det är parts- eller handelsbruk att säljare ombesörjer och eventuellt betalar för transport. Sådant bruk byrjs dock om ena parten uttrycker en önskan att återgå till huvudregeln. Incoterms FCA A 3a, Ramberg, 1993, s. 73, 80.
\(^{95}\) Kostnadsfördelningen mellan parter är allmänt sett dock inte avgjord enbart genom det fakta att det är den ena parten som ”ombesörjer” transporten. Att ha en förpliktelse att ombesörja transport innebär inte nödvändigtvis att man även är den part vilken slutligen betalar transporten. Rodhe, 1986, s. 43. Kostnadsfördelningen berörs ytterligare nedan.
\(^{96}\) Ramberg, 1993, s. 34, 39, 49, 68-93, 97, Thoresson, 1994, s. 50f.
\(^{97}\) Ramberg, 1993, s. 34, 39, 49, 68-93, 97, Thoresson, 1994, s. 50f.
\(^{98}\) Ramberg, 1993, s. 98-100.
Ägarförbehåll etc

Eftersom säljare av lösgärd som egendom engagerar sig i kommersiell ekonomisk verksamhet, finns det inte utrymme för att riskera utebliven betalning i större omfattning än vad som inte går att undvika trots stor omsorg.


99 Jfr 49§ KöpL, om kontant betalning.
101 Håstad, 1996, s. 177f.
102 Se nedan under avsnitt 11.4.3.2 om betalningsvillkor.
103 Jag utgör, som nämnte, från nationella förhållanden. Även av internationella förhållanden är tillämpligheten av ägarförbehåll mer osäker. För att åstadkomma önskat resultat måste parter iaktta sakrättsliga formella regler, utan att det för den skull uppställs formkrav på överenskommelsen i sig. För att säljare av lösgärd som egendom skall kunna återtaga produkter om betalning uteblir är det nödvändigt att produkterna inte är konsumtionsvaror, inte är avsedda för återförsäljning innan betalning har skett och att de

104 Jfr den obligationsrättsliga sidan enligt 54§ st 2, 4 KöpL.


Återstår endast noggranna kreditprövningar, kan det enligt min mening antagas att mot bakgrund av 1990-talets ekonomiska nedgång inom näringslivet har kreditprövningar blivit allmänt sett både seriösa och hårdare. Det torde inte vara tillräckligt att förlita sig på ställda säkerheter av olika slag, utan primärt krävs att köparen kan bedömas ha förmåga att fullgöra sina skyldigheter genom egen betalning.\footnote{Thoresson, 1994, s. 53f.} Är inte säljande företag säkra på motpartners kreditvärdighet, så att transaktionskostnader p g a kontroll kan

---


\textsuperscript{107} Thoresson, 1994, s. 54.

\textsuperscript{108} Däremot är det inte tillräckligt med ett överlåtelseförbud. Se NJA 1974 s 376.

\textsuperscript{109} Adlercreutz, 1995, s. 54f.

\textsuperscript{110} Adlercreutz, 1995, s. 64f, Hästad, 1996, s. 189-193. Se även NJA 1935 s 152 och 1959 s 590 (griskulningar) och 1960 s 221 (levererade dörrar).

\textsuperscript{111} Se 53§ Kommissionslagen. Även konsignation används i praktiken. Hästad hänvisar dock till Kommissionslagskommittén, som menar att det är här nödvändigt med konsekvens i förhållande till försäljningskommittén med fast pris. Därför skall returrätt föreligga, samtidigt som risken för ett utnyttjande av denna rätt inte skall anses som obetydlig vid leveransen. Hästad, 1996, s. 193.

\textsuperscript{112} Thoresson, 1994, s. 53f.

\textsuperscript{113} Jfr liknande krav vid bankers kreditgivning, 2 kap 13§ 1 st Bankrörelselagen.
undvikas, ser jag denna hårdnande kreditprövning som nödvändig för att företag ex ante skall anses gynnas av avtalen.

**Prioritetsordning mellan dokument**


**Avtals särskilda regler**

**Allmänt**


**Naturaförpliktelser**

**Förpliktelser avseende egenskaper**

I kraven på vissa egenskaper innefattas både kvantitativa och kvalitativa krav. Kvantitativa krav är endast relevanta vid leveransavtal, medan kvalitativa krav ställs både på all överlåtelse av lös egendom och på transporter knutna till köpeavtalens.

---

114 Se ovan kapitel 10 om transaktionskostnader i form av sök-, kontrakt- och kontrollkostnader.

115 Thoresson, 1994, s. 52.


117 Thoresson, 1994, s. 64.
**Kvantitetsbestämning** av leveransavtal torde i regel inte orsaka rättsliga problem. För de force majeure-liknande omständigheter som kan orsaka att avtalad kvantitet inte kan levereras i tid hänvisar jag till avsnitt 13.2.3.2 i Del III och dess behandling av inskränkningar i ansvaret p g a force majeure. Ser vi istället till själva kvantitetsbestämningen vid ingåendet av avtal, avgör parter produkters kvantitet genom att använda sedvanerättsliga eller officiellt fastställda enheter för mätt och vikt, alternativt genom att ange visst stycketal. I det förra fallet är det i princip endast det sedvanerättsligt tillämpade metersystemet som är aktuellt, med undantag för avtal vilka regelbundet regleras utifrån tum.118

Innehållet i de olika **kvalitativa krav** som ställs vid **överlätelse av lös egendom** är beroende av vilka produkter som är aktuella. Det rör krav så som kemiska sammansättningar, kvalitetsgrader, mätt och funktionsduglighet.


För att själva råda över de kvalitativa krav som ställs, bör parter ingående reglera de krav på prestationer de överenskommor om. Inskränkningar i ansvaret för kvalitativa egenskaper behandlas nedan i avsnitt 13.1. Jag behandlar inte **vilka** krav som bör ställas på produkters egenskaper, då detta dels skiljer sig åt mellan avtalsförhållanden, dels är en fråga som inte tillhör den juridiska delen, utan istället den tekniska delen av avtal. Ett allmänt råd är dock att öka precisionen och specifikationen ju mer speciella produktarna är.122 Skälet till detta är bl a, som ovan safts, att säljaren ansvagar för produkters avtalade faktiska egenskaper och för ansvarsgrundande uttalanden.123 I *NJA 1952* s 352 visas detta ansvar, även om köparena i målet inte kunde visa att sådana omständigheter förelåg att ansvar inträdde. Omständigheterna i målet var att ett avtal om köp, av bl a 24 motorer av märket Scania-Vabis, ingicks mellan två företag. Både telefonsamtal, om olika typer av

---

119 Ramberg, 1993, s. 32, 61.
120 Rodhe, 1986, s. 106-108.
121 Jfr *NJA 1960* s 446, som rör en tillämpning av 47§ i 1905 års Köplag. Avgörandet visar den andra sidan av nämnda regel, nämligen att köpare kan misa rätten att åberopa fel om prover visats honom.
122 Ramberg, 1993, s. 60.
123 Rodhe, 1986, s. 104f. Jfr även ansvaret för garantier, ovan i avsnitt 11.3.2.


Utöver det ovan behandlade ansvaret för bl a produkters faktiska egenskaper, ansvarar säljare slutligen också för produkters sakrättsliga beskaffenhet och för att de har den rädighet som förutsätts. P g a avvägningsskäl utvecklar jag dock inte frågan om sakrättslig beskaffenhet och rädighet närmare.

Ser vi därefter till vågtransporträtten, är även den av stort intresse under denna rubrik. Jag vinklar behandlingen utifrån transportörers skyldigheter, för det faller sig naturligt. Syftet är dock att därigenom visa de rättigheter främst säljare har mot dessa. VTL är till stor del tvingande. Det innebär att det är möjligt för transportörer att påta sig större


Avsändaren bör alltid kräva ett utfärdande av en fraktsedel när transportörer mottager produkter. Fraktsedeln utgör då transportlöftets erkännande av mottagandet av produkterna (1) och fungerar som en kvittens, med bl a uppgifter om olika åtaganden gentemot transportkunden och uppgifter om produkterna, så som mängd, typ, vikt e t c. Dessa uppgifter ansvarar de så delvis för. Bevisbördan åvilar dakos avsändaren för riktigheten av de uppgifter han lämnar i fraktsedeln. Han blir ersättningsskyldig gentemot transportören om denne orsakas skada eller andra kostnader p g a uppgifternas oriktighet, Allåk p. 5.1.1. Trots detta ansvar, är det inte att rekommendera att avsändaren underlåter att kräva utfärdande av fraktsedeln. Denne har då att på annat sätt säkra bevisning om det som annars intages i fraktsedeln. Möjheterna att säkra sådan information kan vara små.

Genom löftet att därefter vårda produkterna (2) åtager sig transportörer att inte tillåta att produkterna försrams eller förstörs på något sätt. En kortfattad specificering av

128 Speditörer avtalar med transportörer för transportkunders räkning. I detta syfte är speditörers uppgift att t ex ta hand om aktuella produkter, lagra dem och eventuellt frakta dem till lastningsplatsen. Så långt avtalsfrifriheten tillåter utformar de vid ingående av dessa avtal sina egna avtalsvillkor, samtidigt som de även använder 1985 års Nordiskt Speditörförbunds allmänna bestämmelser i form av ”agreed documents”. Gorton, 1996, s. 41f.
129 Se Nordiskt Speditörförbunds allmänna bestämmelser art 2 angående gränsdragningen mellan speditörers traditionella uppgifter och deras åtaganden som transportörer. Gorton, 1996, s. 42.
132 Gorton, 1996, s. 41-43, 63, 66, 88f.
133 Waldersten, 1990, s. 63f.
134 Waldersten, 1990, s. 58, 72.
innebörden i vårdplikten framkommer av Allåk p. 2.2.2, där det stadgas att godset skall skyddas för väder och yttre faktorer som är av betydelse för dess tillstånd.135

tidpunkterna för leverans relateras till tidpunkter denne har kontroll över. Det innebär att exakta tidpunkter för leverans relateras till exempelvis gjorda försöksbetalningar, anskaffade licenser o d. Däremot är det inte lämpligt att de relateras till undertecknande av antingen letter of intent eller kontrakt. I förhållande till leveranser av enbart material, exemplifierar Thoresson med formuleringar som bl a innebär leverans vid ett bestämt datum, en bestämd vecka, ett visst antal arbetsveckor efter fullt klarlagd beställning, ett visst antal kalenderveckor efter mottaget förskott, eller en leveranstakt med ett visst antal enheter per arbetsvecka.139

Vad gäller tidskravet i förhållande till transportörer, d v s att nå avtalad plats inom avtalad tid, bör framhållas att transportörer i princip förväntas använda den mest ändamålsenliga och lämpliga transportvägen.140 Utformningen av leveranstider görs lämpligen med användande av viss dag, vecka eller månad, viss tid efter mottagen order, eller dag när första delbetaling erläggs leverantören. Överenskommmer parter om viss vecka eller månad är det leverantören som lämpligen avgör vilken dag i aktuell vecka eller månad leveransen sker.141 Tillämpas Allåk, samtidigt som parterna inte avtalar individuellt om tidsberäkning, gäller enligt standardavalets punkt 4.1.1. att leveranstiden beräknas på åtgången tid från det att transportören startar mot beställarens angivna plats tills dess han återvänder till garaget eller innan dess påbörjar nyt uppdrag.142

Penningförpliktelser

Prisregleringsklausuler

Betalningsfrågor är av skilda slag. En av de centrala frågorna rör priset; inom transportätten motsaras det av den s k frakten. Jag hänvisar dock till avsnitt 8.1 vad gäller denna fråga. Skälet är att jag anser att eftersom det råder avtalsfrihet, förhandlar sig parter själva fram till den situation där ingen av dem kan uppnå bättre avtalsvillkor utan att den andre blir försatt i en sämre position. Det innebär att jag anser att Coase teorem och Paretooptimalitet är lämpliga bedömningsgrunder vid kommersiella förhandlingar, rörande såväl pris på lösg egendom som pris på transport av produkter knutna till köpeavtalen. Tillämpar Allåk vid prissättning av transport av produkter, samtidigt som de inte överenskommer individuellt om betalningsvillkor, hänvisas de till tre alternativa betalningsbestämmelser enligt punkt 6.1.1.143 Det alternativ som torde vara det att rekommendera i många fall är fraktberäkning i ton och transportsträck. En annan central fråga rör prisregleringsklausuler. Klausulerna är aktuella främst vid avtal om fortlöpande överlåtelser av produkter, överlåtelser där tidsåtgången för att tillverka produkten åt kunden är omfattande och slutligen även långvariga transportavtal knutna till köpeavtalen. I övriga fall av överlåtelser av lösg egendom, är prisregleringsklausuler endast aktuella om betalning av produkter sker tillräckligt lång tid efter avtalens ingående för att priserna skall förändras.144 Medtages inte någon

139 Thoresson, 1994, s. 59f.
140 Jfr Allåk p. 2.1.1., i vilken man i begreppet ”lämplig väg” innefattar hänsyn tagen till bl a vägens skick, framkomlighet, trafikintensitet, men även till den mest ekonomiskt fördelaktiga framfarten. Se även p. 5.2.1. Waldersten, 1990, s. 183f.
141 Gorton, 1996, s. 67, Nordström, s. 71.
142 Waldersten, 1990, s. 187f.
143 Waldersten, 1990, s. 190f.
144 Bernitz, 1988, s. 40.
prisregleringsklausul i köpeavtal, har säljare i princip inte någon möjlighet att få priset korrigerat efter prisförändringstakten. Avtals- och köprättsliga regler ger enbart möjlighet att åstadkomma prisjusteringar vid ekonomisk force majeure, d v s vid fördyringar vilka är oförutsebara och mycket kraftiga. Sker kontinuerlig inflation i landets ekonomi anses inflationen vara förutsedd och parterna förväntas därmed medtaga prisjusteringsregler i avtalet. Det kan noteras att möjligheten till befrielse från köprättsliga avtal p g a force majeure-liknande prisförändringar utvecklas nedan i avsnitt 13.2.3.2 i Del III. Möjligheten att prisjustera transportavtal inskränks också om parter inte medtager någon klausul i avtalet. Tillämpar de Allåk, samtidigt som avtalet varar längre än sex månader, sker visserligen justering enligt för uppdraget tillämpligt index, p 6.1.9. Regeln tillämpas möjligtvis även utan att Allåk medtages i avtalet. Förutsättningen är då att ett tvistelösningsorgan anser regeln vara handelsbruk.


Målet bör kunna jämföras med hur situationen hade varit om en prisregleringsklausul hade intagits i kontraktet. Med de omfattande ekonomiska värden som stod på spel, kan det utfrån en sådan jämförelse anses som högst olämpligt att ingå avtal med det innehåll Westinghouse gjorde. Även en jämförelse med Paretooptimalitet och partners hypotetiska vilja visar att parterna inte uppnår det de önskar utan prisregleringsklausuler. Intager t ex köpeavtalsparter någon prisregleringsklausul, trots att en oförutsedd väsentlig prisökning senare sker, samtidigt som köparen kan utnyttja prisökningen vid vidareförsäljning av produkterna, torde man kunna säga att paretooptimalitet inte längre föreligger. Därmed uppstår ett förhandlingsutrymme. Utifrån den hypotetiska partssviljan bör man då kunna sluta sig till att parterna skulle ha överenskommitt om hävningsrätt mot ersättning; inte som enligt ovan nämnda domslut, d v s ett fasthållande vid avtalet.

Behovet av prisregleringsklausuler är dock varierande. Skälet är att prisutvecklingen är olika för olika former av produkter och transporter. När ett behov av prisreglering finns vid överlåtelse av produkter och parter därför skall välja en klausul, beror valet bl a på om det är pris eller kostnad som indexregleras och på vilket det aktuella verksamhetsområdet är. Den vanliga utformningen av klausuler är ett användande av

145 Ramberg, 1993, s. 46f.
146 Waldersten, 1990, s. 193f.
147 Skogh/Lane, 1993, s. 98.
såväl en fast del om 10-25% som en rörlig del. Den senare indelas i en material- och en arbetsdel, där procentfördelningen mellan dem varierar beroende på vilken del som överväger. Indexuppgifter publiceras sedan i Statistiska Centralbyråns tidskrift Allmän månadsstatistik. Trots rörligheten är det dock rekommendabelt att tidsbegränsa prisregleringsklausulerna. Risken blir större ju längre tid parter binds vid klausuler, eftersom förutsebarheten är begränsad. Thoresson föreslår därför en tidsbegränsning på maximalt 2-3 år.\textsuperscript{148} Säljaren bör inte kräva att själv få avgöra när ett förhållande som kräver prisjustering föreligger. Av förarbetena till 36§ AvtL framkommer nämligen att om prisregleringsklausuler innehåller detta villkor, kan de komma att jämkas ex post. Intages klausulen i avtalet efter ingående förhandling, utan någon form av tvång, är dock situationen annorlunda.\textsuperscript{149} Att jämning inte bör ske om villkor är resultatet av ingående förhandlingar är, enligt min mening, naturligt mot bakgrund av att parter inom kommersiella förhållanden tar medvetna risker och att det inte är domstols uppgift att alltid säkra rättvisa fördelningar. Prisregleringsklausuler i transportavtal rekommenderas uttryckligen hänvisa till en lämplig indexserie. Det är samtidigt viktigt att ange basår och månad som grund för justering, samt antal justeringar. Antalet justeringar kan kvalificeras med att index skall ha höjts med ett visst antal procentenheter. Antalet procentenheter skall då anges i avtalet.\textsuperscript{150}


\textsuperscript{148} Thoresson, 1994, s. 60f.
\textsuperscript{149} Prop. 1975/76:81 s. 41, 118. Se även Grönfors, 1989, s. 180.
\textsuperscript{150} Waldersten, 1990, s. 193f.
\textsuperscript{151} Hellner, 1993, s. 46.

**Betalningsvillkor**


---

152 Bernitz, 1988, s. 40.
153 Hellner, 1993, s. 44-49.
156 Inom internationella förhållanden sker kreditfinansiering genom Exportkreditnämnden. Thoresson, 1994, s. 57.
engagerande av tredje man kan parterna utnyttja exempelvis remburs, bankgaranti eller leverans mot dokument. Sistnämnda kräver dock att det rör materialleverans.  

Det är slutligen värt att notera att som vi har sett ovan söker säljare skydda sin rätt till betalning genom bl a ägarförbehåll. Valet av betalningssätt påverkar också säkerställandet av betalning. Ett eliminerande av risken för utebliven betalning är dock endast möjligt vid användande av oåterkallelig och bekräftad remburs, alternativt förskottsbetalning.  

---


159 Ramberg. 1993, s. 41, Thoresson, 1994, s. 53f.
Allmänt

Köprättsliga friskrivningar

Friskrivning från kvalitetsansvar

Allmänt


Friskrivning från faktiska omständigheter

Allmänna friskrivningar

Säljares kvalitetsansvar kan aktualiseras pga produkters material, konstruktioner, funktioner, säkerhet, uppgifter om produkter som säljaren eller någon han ansvårar för lämnar e t c. Avtalade kvalitativa egenskaper har behandlats ovan i avsnitt 8.4.2.1. Sker friskrivningar från kvalitativa egenskaper är de att hänföra till den fysiska beskaffenheten av produkter i fråga och säljares ansvar för produkters faktiska fel. De torde också vara de mest centrala friskrivningarna. Av utrymmesskäl avgränsar jag mig därför till denna typ av fel och utesluter därmed frågan om produkters kvalitet i fråga om rädighet och sakrättslig status. Utnyttjar parter metoden med allmänna friskrivningar i avtal, innebär det att man gör en övergripande avgränsning för hela det aktuella kontrakten. Syftet med friskrivningarna är då att säljare helt eller delvis skall undgå ansvar för de följer ett handlande eller underlåtande har, alternativt de följer som uppkommer genom att en viss omständighet antingen inträffar, försenas eller uteblir. För att uppnå detta har friskrivningarna funktionen att ändra förutsättningarna, d v s grunden, för att kontraktsbrott skall föreligga jämfört med KöpL, handelsbruk, sedvänja eller andra avtalade villkor. Jag begränsar mig dock till att endast ta upp frågan i förhållande till KöpL och avtalade villkor.

Av avsnittet 8.4.2.1 har även framkommit de kvalitativa krav som ställs på produkter enligt den dispositiva rätten. En tillämpning av friskrivningsklausuler innebär att riskfördelningen mellan parterna förskjuts jämfört med lagregleringen. Det finns dock inte i sig något oskäligt i att kommersiella parter önskar göra en sådan riskförskjutning. Utnyttjas allmänna klausuler, har klausulen "befintligt skick" en central roll. Klausulen torde visserligen främst användas när försäljning sker av begagnade varor.


om det är möjligt att avtala bort 19§ KöpL. Lagen är visserligen dispositiv, men inom doktrinen råder det likväl oenighet om huruvida 19§ är indispositiv.\(^{167}\) Ramberg menar att principen om avtalsfrihet formellt är tillämplig. Samtidigt kan man utläsa ur förarbetena till KöpL att lagstiften inte vill acceptera att parter, utöver klausuler om försäljning i ”befintligt skick,” intager klausuler om att 19§ KöpL inte skall tillämpas mellan parterna. Han menar att p g a detta bör säljare, för att undgå ansvar, uttryckligen meddela vad rörande produkters beskaffenhet de inte vill ansvara för, alternativt erbjuda köpare andra möjligheter till godtagbart skydd. Han exemplifierar det sistnämnda med säljares erbjudande om omfriskrivning, vilket erbjudande köparen avstår från.\(^{168}\) Han menar att detta erhålls att köparen haft fog att förutsätta med hänsyn till omständigheterna. Ramberg tillägger dock själv att han anser det vara förvånande att motiven har denna inställning eftersom möjligheten att åsidosätta oskäliga villkor alltid finns med stöd av andra regler.\(^{169}\) Lundmark tycks mena att utgångspunkten är att lagen är dispositiv och att ”...[N]oga taget skulle det betyda att säljaren kan neutralisera tolkningsregeln genom att i avtalet föra in en otvetydig friskrivning”...”med den innebörden att lagregeln i 19§ köplagen inte skall tillämpas på avtalet.”\(^{170}\) Samtidigt markerar han att tolkningen mycket väl kan komma att bli annorlunda, genom att regeln annars blir verkningslös och att man därmed skulle misslyckas med de rättspolitiska motiv som paragrafen grundar sig på. Hans slutsats är att det enligt rättspraxis i framtiden eventuellt krävs preciserade förbehåll för att 19§:s tillämpning skall hindras.

Vid formuleringen av allmänna klausuler, används antingen just begreppet ”befintligt skick,” eller några liknande formuleringar som i stort har samma innebörd. Säljaren bör i övrigt formulera friskrivningar mot bakgrund av det han vill uppnå med dem. Troligen innebär det i flertalet fall att önskemålet är att eliminera eller i vart fall minimera risken för oförutsebara framtidskostnader. Bedömningen görs mot de rättsekonomiska effektivitetsrestriktioner och kan framför i uppsatsen.\(^{171}\) Hans tages också till vilka riskspridningsmöjligheter som finns tillgängliga.\(^{172}\) I praktiken tillämpar parter ofta NL 92. Att inte förhandla individuellt om friskrivningsklausuler kan motiveras med rättsekonomiska argument. Klausulerna tillämpas inte endast mellan ojämlika parter till säljarens fördel, utan även mellan såväl jämbördiga parter som mellan parter där säljaren är den underlägsna parten. Skälet till att köpare accepterar klausulerna i de sistnämnda fallen är att det rättsekonomiskt sett är billigare att göra det än att genomgå långsamsa och kostsamma förhandlingar om innehållet i klausulerna. Det innebär konkret att transaktionskostnaden för att överföra risken på säljaren är större än den potentiella skadan multiplicerat med sannolikheten för skada.\(^{173}\) NL 92 innebärande inte någon klausul som direkt innefattar formuleringen ”befintligt skick” eller liknande. Däremot innebär standardavtalet andra allmänna friskrivningar från kvalitet. Den typen av friskrivningar detta avsnitt i uppsatsen tager sikte på är de friskrivningar som dels är allmänna, dels ändrar grunden för när fel skall anses föreligga. NL 92 p. 32-33 kan sägas innefattas

\(^{167}\) Det råder därutöver dock även oenighet i doktrinen om huruvida 63§ KöpL är indispositiv till skillnad från lagen i övrigt. Se Hästad, 1996, s. 401f, som även hänvisar till Lindskog, Kwittning, passim, Möller, konkurs och kontrakt, särskilt s. 58ff och Hellner, Speciell kontraktsrätt II.2.


\(^{169}\) Lundmark, 1996, s. 184.

\(^{170}\) Jfr Lundmark, 1996, s. 77.

\(^{171}\) Kötz, 1987, s. 475f.

Det råder avtalsfrihet i kommersiella avtalsförhållanden och parter är fria att utforma sina avtal efter vad som är lämpligt för dem. Räckvidden på allmänt formulerade friskrivningssätter begränsas dock av de bedömningar som kan ske ex post, exempelvis av (1) de krav som ställs för att dessa villkor skall anses Inkorporerade i standardavtalet och (2) 36§ AvtL:s tillämplighet.172 Därför bör den bedömning som görs av domstolen vid eventuella tvister beaktas redan ex ante. Klausulers räckvidd begränsas även av domstolens avtalstolkningsprinciper. Eftersom uppsatsen dock principiellt riktar sig till ex ante-förhållanden, med uteslutande av några fördjupningar i avtalstolkning, faller det utanför uppsatsens syfte att utveckla tolkningsprinciperna.173

Ser vi till den förstnämnda begränsningen (1) av allmänna klausulers räckvidd, märker vi att det numera inte anses vara lämpligt att tvistelösningsorgan utför dolda kontroller av oskäliga avtalsvillkor genom att tillämpa regler om Inkorporering av standardvillkor.174 Jag anser likväl att frågan om Inkorporering har betydelse i sammanhanget, i och med att det faktiskt uppställs vissa minimikrav som måste vara uppfyllda för att säljare skall anses ha friskrivit sig. I svensk rätt är det främst HD:s rättsprinciper som avgör de krav som ställs här. Skriven lag finns inte. Rättssläget torde, tack vare HD:s rättspraxis, likväl anses relativt klart. Huvudregeln som uppställs i normalfallet är att det krävs att friskrivningar bringas till köpares kännedom. Detta skall ske muntligt eller skriftligt före avtalsslutet. Det anses allmänt sett inte som att standardavtal, inte ens de mest allmänt tillämpade, utgör handelsbruk. De måste därför genom någon form av hänvisning bli del av det enskilda avtalet.175 Har däremot ett partsbruk uppstått, genom att parterna tidigare haft omfattande affärsförbindelser med varandra, anser man in dubio att standardavtalet skall tillämpas om det har skett vid de tidigare affärsförbindelserna.176

172 Lundmark, 1996, 184.
173 Jag hänvisar istället till relevant litteratur på området. Se t ex Adlercreutz, Avtalsrätt II och Bernitz, Standardavtalsrätt.
174 Bernitz, 1993, s. 32. Se också t ex NJA 1980 s 46 särskilt sid 50. HD pekar här på att 36§ AvtL:s ikraftträdande gör det ”…. mindre angeläget”…. att åsidosätta villkor, vilket”…. ”tekniskt omfattas av en i avtalet ingående hänvisning…”, med stöd av regler om Inkorporering. Fallet behandlas nedan mer ingående.
176 Se NJA 1933 s 260 (Sveabolagets fartyg Edvard och General Motors), RH 1989:83 (VS-entreprend) och NJA 1949 s 87 (prämutlyhning). Se även Bernitz, 1993, s. 35.

183 Bernitz, 1993, s. 36, Lundmark, 1996, s. 193 not 675.
184 Se nedan avsnitt 13.1.3 och dess behandling av friskrivning från garantier.
185 Se Bernitz, 1993, s. 38f.
vilka saknar relevans i detta sammanhang, att såvida inte särskilda villkor är att ställa p g
a klausulens beskaffenhet, så är lastbilecentralen bunden av klausulen i fråga. I frågan om
krav på uppfyllande av särskilda villkor väljer HD, när det som hör rör förhållanden
mellan näringsidkare, att uttryckligen frångå tidigare rättspraxis.\textsuperscript{186} Den anser att
skiljeklausulen i AB 72 inte kan anses vara vare sig överraskande eller särskilt tyngande,
varför särskilda villkor för klausulens införlivande i det enskilda avtalet inte behövs.
Användandet av tryckta allmänna leveransbestämmelser har de sista decennierna ökat
kraftigt. Det finns ett stort behov av bestämmelser av detta slag. De betraktas vidare
säkert som ett naturligt och värdefullt led i avtalsslutandet, samtidigt som de ofta
utformas med både stor omsorg och beaktande av båge parters intressen. Mot bakgrund
av detta åligger det motparten att skaffa sig kännedom om standardavtalets närmare
innehåll. Att denne inte kände till innehållet har därför inte någon betydelse. HD ger
ettertryck åt detta genom att säga att ”...[Å]tminstone då fråga är om inhemska
avtalsparter framstår det”...”numera som ganska verklighetsfrämmande, att avgörande
betydelse skulle vara att tillägga det förhållandet att ett exemplar av de allmänna
bestämmelser vartill hänvisning tagits in i avtalet ej tillställts motparten; denne torde
genom telefonförfrågan hos andra parten eller den egna branschorganisationen kunna
erhålla önskade upplysningar.”\textsuperscript{187} Även omständigheterna i det särskilda fallet talade mot
e ett krav på uppfyllande av särskilda villkor. Målet rörde kommeriella förhållanden
mellan jämbördiga parter, där standardavtalet var lätt tillgängligt och där klausulen inte
var intagen på någon undanskymd plats. Utbredningen av tillämpningen och kvaliteten på
utformningen av NL 92 torde, som jag ser det, kunna jämföras med AB 72. Det
behandlade målet rör denna typ av standardavtal. Målet gäller dock skiljeklausuler och
inte friskrivningsklausuler. Jag menar att detta kan anses ha en avgörande betydelse.
Friskrivningsklausuler har troligen större ekonomisk betydelse än skiljeklausuler. Jag
anser därför att säljare bör följa t ex Mekanförbundets råd att alltid sända exemplar av
NL 92, så att inte deras bedömningar av avtalens fördelar senare visar sig felaktiga.
Ser vi härefter till 36§ AvtL (2), är den tillämplig även på friskrivningar från kvalitet.
Av avsnitt 11.4.2.1 har framkommit att paragrafen är särskilt trolig att tillämpas om det
råder ett avsevärt missförhållande mellan pris och kvalitet. Av förarbetena framkommer
dock att man vad gäller denna form av friskrivning anser att ”...[N]är det gäller rena
affärsförhållanden får det i princip ankomma på parterna att själva ta tillvara sina
intressen.”\textsuperscript{188} Riskförskjutningen hindrar inte giltigheten, utan man anmärker kortfattat
att den i regel kompenseras genom lägre pris e d, alternativt att avtal uteblir.\textsuperscript{189}
Genomgången jag har gjort utmynnar i att det kvarstår viss osäkerhet huruvida
allmänna klausuler likt ”befintligt skick” kan tillämpas i avtal om försäljning av nya
produkter. NL 92:s form av reglering torde eventuellt vara den lämpligaste. Skulle
befintligt skick-klausuler vara tillåtna, kvarstår frågan om 19§:s dispositivet. Jag har till

\textsuperscript{186} NJA 1980 s 46 särskilt sid 49 hänvisar till NJA 1949 s 609, 1969 s 285 samt 1979 s 401. Kuriosa är att
HD väljer att \textit{uttryckligen} ta avstånd från sin tidigare rättspraxis. Skälet till det är 36§ AvtL:s tillkomst.
Huvudregeln torde annars vara att HD visar olikheter i fallen, alternativt tyst förbigår tidigare domar. Jfr
anglosaxisk rätt där man tillämpar s k ”distinguishing.”

\textsuperscript{187} Se NJA 1980 s 46 särskilt sid 50.

\textsuperscript{188} Prop. 1975/76:81 s. 144. Jfr dock Köntz, som framhäver rollen denna typ av lagregel har att korrigera
marknadens misslyckande att nå rättsekonomiskt korrekt avtal p g a transaktionskostnader. Köntz, 1987, s.
476.

\textsuperscript{189} Prop. 1975/76:81 s. 144.
viss del svårt att se varför näringsidkare skulle hindras att på egen risk ingå affärsmässiga avtal med friskrivning från 19§ KöpL. Lagen är av dispositiv natur. Att via förarbetena smyga in en tvingande paragraf i detta läge leder, enligt min mening, till rättssäkerhet. Även den rättssäkerhet som ligger i att parter kan förutse konsekvenserna av avtal och deras innehåll förtas, om de inte kan räkna med att dessa klausulers giltighet upprätthålls. Samtidigt torde parter förhandla sig fram till den optimala lösningen, vilket innebär att köparen kompensereras i någon form för friskrivningsklausulen i fråga. Att det eventuellt är möjligt att se 63§ KöpL som en tvingande regel ändrar inte ställningstagandet i förhållande till 19§. Att 63§ KöpL skulle vara tvingande har mer fog för sig än att 19§ samma lag skulle vara det. Den förra paragrafen hänför sig till sakrättsliga förhållanden, vilka genomgående är tvingande. Dessutom är ju grundtanken att parter inte skall kunna avtala till tredje mans nackdel. Det finns trots det åtminstone två skäl till återhållsamhet med att medtaga allmänna klausuler. Det första är doktrinens oeniga inställning till 19§. Det andra skälet är en eventuell tillämpning av 36§ AvtL. Har man möjlighet att istället precisera friskrivningarna, är det i många fall att föredra. Även om en allmänt håll den klausul står sig i den bedömning som ovan har behandlats, bör parter uppmärksamma nödvändigheten av att reglera påföljdsmöjligheterna.

**Preciserade friskrivningar**

Utnyttjar parter metodern med preciserade friskrivningsklausuler, innebär det att de avgränsar varje kontraktstextklausel från vilket de önskar friskriva sig separat. Syftet och funktionen med preciserade friskrivningar torde dock vara desamma som när säljare intager allmänt formulerade friskrivningar, med den modifieringen att de förstnämnda klausulerna syftar till att förhindra ansvar för specifika saker.

Avtalsfriheten är här omfattande. Av Lundmarks påpekande att risken för ett åsidosättande av klausulerna ex post minskar ju mer precisa klausulerna är, kan man troligen draga den slutsatsen att det rättsekonomiskt sett i relativt stor utsträckning lönar sig att ägna tid åt formuleringen. På det sättet försäkrar säljare sig om att klausulerna verkliga träffar de situationer de önskar.

Utnyttjar inte parterna avtalsfriheten och inskränker de kvalitativa krav köparen enligt den dispositiva rätten kan kräva, träder 17§ KöpL in. Paragrafens krav har framkommit av avsnitt 11.4.2.1.

Utgår vi emellertid från att parterna tillämpar preciserade klausuler, påpekar Bernitz att det visserligen inte utgör merparten, men att det finns illa utformade och ogenomtänkta standardvillkor. De stora standardavtalen, så som NL 92, är då inte att hänföra dit. Den nämnda typen av villkor finner man främst i enskilda mindre företags ordersedlar, fakturor e t c. En analys av dessa visar att de inte har några väl genomtänkta bakomliggande syften, förutom att i största mån gynna den part som infogar klausulerna i fråga. Det har emellertid skett en sanering av villkoren inom näringslivet med hjälp av dess branschorganisationer. Trots det anser jag att det inte finns anledning att ge exempel på fullständiga preciserade friskrivningsvillkor, annat än om de tillhör något av de större standardavtalen. Mot bakgrund av min bedömning ovan av NL 92, förekommer det dock inte några preciserade friskrivningar från kvalitet i NL. Sådana torde istället vara att finna i de enskilda avtalens särskilda regler; exempelvis i deras

---

190 Bernitz, 1993, s. 15f, Lundmark, 1996, s. 35, Thoresson, 1994, s. 36f.
191 Lundmark, 1996, s. 193.
192 Bernitz, 1993, s. 16.
produktbeskrivningar. Utformningen av preciserade friskrivningsklausuler bör, precis som utformningen av allmänna klausuler, ske med beaktande av vad säljarna vill uppnå med friskrivningarna. Som safts i avsnittet innan, används friskrivningarna för att säljare i viss mån inte skall ansvara för produkters material, konstruktions detaljer, funktioner, säkerhet etc. Det viktiga är här att klausulerna säkrar deras intressen. En friskrivning från 17§ KöpL kan ske antingen "öppet" eller "dolt". I båda fallen utgår jag från att säljare inte passerar gränsen för vad som anses oetiskt eller som ett svikligt förfarande. Skälet till att ett etiskt acceptabelt döljande är möjligt är just det förhållandet att i grunden svarar kommersiella parter för att de innehar tillräckligt med information för att ingå ekonomiskt fördelaktiga avtal. Detta inkluderar att ha kunskap om vad som enligt t ex dispositiv lagstiftning gäller. På det sättet kan parter avgöra huruvida villkoren i avtalen är acceptabla för dem. Av att öppet friskriva sig följer naturligt att säljare utnyttjar sina förhandlingsmässiga överlägen till att få köpare att acceptera friskrivningsklausuler. Att dölja en friskrivning innebär istället att säljare utnyttjar sin kunskapsöverlägsenhet i vid bemärkelse; utnyttjandet kan vara mer eller mindre medvetet. Ett döljande i formellt hänseende sker t ex när friskrivningar är intagna på mindre framträdande platser, antingen i de allmänna eller i de särskilda villkoren. Mer långtgående är det när klausulerna placeras under vilseledande rubriker. Döljs klausuler i materiellt hänseende, är det inte klausulernas placering som är dold. Det är istället deras innehåll som är dolt; detta p g a att köparen saknar kunskap om den dispositiva lagstiftningen etc. Det gör, som jag ser det, att köparen inte kan bedöma på vad sätt hans situation försämras och därmed inte bedöma vilka kompensationer han skall kräva för att avtalet skall få den ekonomiska fördel för honom som han önskar. Passeras inte gränsen för det oetiska, anser jag att det är denna situation man syftar på när man rättsekonomiskt sett anser att ett förhandlingsutrymme uppstår som part försöker utnyttja till sin fördel.

Vad krävs då för att säljare skall undgå ansvar för (1) kvaliteter köparen har fog att antaga enligt 17§ st3 KöpL, (2) avtalade kvalitativa åtaganden som också medtages i avtalen, eller (3) preciserade uppgifter de eller någon de anser vara för lämpliga före köpet, men som inte medtages i avtalet?

Köp av produkter ger köpare allmänt sett fört att antaga viss kvalitet (1). De kvalitativa krav parterna avtalar om enligt avsnittet 11.4.2.1 ger dem också fört att antaga viss kvalitet. Avvikar därför kvaliteten i något avseende från vad köparen har fog att förutsätta, ansvarar säljaren, 17§ st3. Hänvisning görs i paragrafen härvid också till st 1-2. Genom preciserings av friskrivningsklausulerna kan dock inte köparen anses ha fört att förutsätta kvaliteter vilka faller under friskrivningsklausulens tillämpningsområde. På så sätt undgår säljare ansvar.

Säljare kan också önska friskriva sig från sådana villkor som medtages i avtal och som innebär åtaganden för dem (2). Åtagandena framkommer av avtalens produktbeskrivningar. Av avsnitt 11.4.2.1 har framkommit att säljare åtager sig kvalitativa krav på bl a produkters kemiska sammanställningar, kvalitetstyper, matt och funktionsduglighet. Friskrivning härifrån med stöd av preciserade klausuler är fullt möjligt, men det hör troligen mer till undantagen att det sker. Skälet till detta är att den säljare som kan genomföra att friskrivningsvillkor medtages, troligtvis är i en sådan överlägen förhandlingsposition att han inte har anledning att först påtaga sig ett ansvar.

193 Lundmark, 1996, s. 193.
194 Lundmark, 1996, s. 41.
för att friskrivningen sedan skall accepteras.195 Däremot är det möjligt att säljare, utan att gå utöver det etiskt riktiga, önskar dölja att oförmåliga villkor medtages i avtalet. Enda möjligheten till detta tycks vara att det i tillämpat standardavtal ingår en klausul som stadgar att standardavtalets regler har företräde framför det enskilda avtalets villkor.196 Jag utgår dock enbart från NL 92, vilken inte innehåller någon sådan klausul. Samtidigt kommer troligtvis en domstol att se restriktivt på klausuler av detta slag, mot bakgrund av den motsatta principen att individuella villkor har företräde framför standardvillkor. Därfor utvecklar jag inte denna situation ytterligare.

Vad krävs då slutligen av friskrivningsklausuler för att säljare skall undgå ansvar för preciserade uppgifter som lämnas (3)? Det framkommer i avsnittet om allmänt formulerade friskrivningsklausuler att friskrivning från sådana uppgifter åtminstone inte kan ske enbart med en klausul om försäljning i befintligt skick. Däremot kan preciserade friskrivningsklausuler, som jag ser det, användas för att undgå nämnda ansvar. Ansvaret för preciserade uppgifter har här samband med säljares marknadsföringsansvar för standardvaror, enligt 18§ KöpL. Enligt paragrafen ansvarar säljare för uppgifter om produkters egenskaper och användning som de, någon i tidigare säljled eller någon för deras räkning lämnar före köpet, eventuellt vid marknadsföringen av produkten. För andra än sig själva svarar säljare emellertid inte om de varken kände till uppgifterna eller borde ha känt till dem. Ramberg påpekar att man troligtvis anser att säljare i regel bör känna till marknadsföringsuppgifter som lämnas i tidigare säljled, men även marknadsföringsuppgifter som lämnas av deras egna branschorganisationer eller andra bolag i samma koncern. Ytterligare kvalificering av regeln sker genom att det krävs att uppgifterna inverkar på köpet. Det finns också korrigeringsmöjligheter för säljarna om rättelse sker på ett tydligt sätt och i tid. Friskrivning från såväl preciserade uppgifter som de uppgifter 18§ KöpL i övrigt syftar till kan ske genom integrationsklausuler. En tillämpning av integrationsklausuler innebär att säljare undviker ansvar för uppgifter genom att i samband med avtalens ingåande dels specifika produkterna genom en utförlig beskrivning, vilken bifogas avtalet, dels både muntligen och i avtalsvillkoren begränsa ansvaret till dessa speciferade kvaliteter.197


195 Lundmark anser att begreppet friskrivningsklausuler lätt framstår som missvisande i dessa situationer, eftersom säljaren kan sägas ha såväl utvidgat som inskränkt sitt ansvar. Lundmark, 1996, s.43.
196 Lundmark, 1996, s. 40-43.
197 Lundmark, 1996, s. 192-195.
198 Lundmark, 1996, s. 192, Prop. 1975/76:81 s. 144.
199 Lundmark, 1996, s. 192-195.
behandlingen ovan, eftersom samma resonemang rörande tyngande klausuler torde vara aktuellt; det finns inte några argument som talar för att skilja mellan allmänna respektive preciserade friskrivningar. Däremot är det ovanligt att preciserade klausuler medtages i standardavtal;\textsuperscript{200} något NL 92 kan sägas illustrera. I avsnittet nämndes även angriplighet med stöd av 36§ AvtL. Inom kommersiella förhållanden torde detta dock i princip inte ske. Det framgår med särskild tydlighet enligt NJA 1979 s 483.\textsuperscript{201} Avtalstolkning ligger däremot utanför uppsatsens syfte. Det är likväl värt att i förhållande till oklarhetsregeln kort nämnna att Ramberg poängterar att när parter tillämpar s k medveten otydlighet, är det ofta i princip omöjligt att avgöra vem av dem som har utnyttjat själva tekniken. I dessa fall kan inte oklarhetsregeln tillämpas.\textsuperscript{202} 


**Friskrivning från garantier**

Garantier kan vara av olika slag. Av avsnitt 11.3.2 har framkommit att uppsatsen begränsar sig till produkt- och funktionsgarantier. Friskrivningars förhållande till dessa former av garantier innefattar bl a två frågor. Det är dels (1) frågan om det går att friskriva sig från lämnade garantier överhuvudtaget, dels (2) frågan huruvida lämnade garantier är verifikation av friskrivar- garantier i verkligheten egentligen utgör friskrivningar.


\textsuperscript{200} Ramberg, 1993, s. 193. 
\textsuperscript{201} Lundmark, 1996, 192-195. NJA 1979 s 483 behandlas utförligt nedan. 

203 Se 19§ p 3 KöpL.


Mot bakgrund av att man inte kan friskriva sig från givna garantier, bör man vid avtalsskrivande beakta garantiers påverkan på felbedömningen; en påverkan som har framkommit i avsnitt 11.3.2. Genom påverkan på felbedömningen får de även en inverkan på förutsättningarna för hävning, prisnedläggning, avhjälpende och skadeståndsersättning, såvida inte annat avtalas. Fastslås att fel föreligger, samtidigt som parterna inte avtalat om vilka påföljer som är knutna till garantier, träder den dispositiva påföljdsregleringen in, 30§ KöpL. Det innebär, som jag ser det, att om rekvisiten enligt 34-40§ KöpL uppfylls, kan påföljer aktualiseras vid senare tidpunkter än som annars är möjligt. Garantier kan dessutom anses väcka en tillit hos köparen, vilken leder till att

204 Se dock numera 12§ Hemförsäljningslagen angående konsumentförhållanden.
205 Lundmark, 1996, s. 39.
206 Se NJA 1980 s 398 särskilt sid 405.
redan en obetydlig avvikelse från kontraktet anses vara väsentlig. Hävningsrätt föreligger
dock inte därmed per automatik. Den beror bl a på hur parter vid avtalsförhandlingen
utforman garantierna och vilken innebörd de ger dem.\textsuperscript{208} Påföljdsmöjligheterna påverkas
också på det sättet att skadeståndsansvaret för förhållanden inom felansvaret blir rent
strikt. Culpabedömningen är överflödig, då ansvar inträder så snart garantin inte uppfylls,
40§ st 3 KöpL.\textsuperscript{209} Av behandlingen ser vi nu vikten av att i avtal även reglera garantiernas
rättsskyldigheter och på så sätt avgränsa dem. P g a garantiataganden, vilka inte avgränsas
avtalssvägen, kan de ekonomiska kostnaderna för ersättningsansvaret mycket väl bli större
än kontraktssummorna. Huruvida så blir fallet är inte alltid något säljare kan styra över.

Slutsatsen jag drar är att de behandlade fallen visar vanskligheten av att lämna
utfästelser, om man önskar friskriva sig från viss sak. Det kan vara av såväl
obetänksamhet som taktik utfästelser ges. Samtidigt kan garantier i verkligheten innebära
ett sämre skydd för köpare än utan garanti. I dessa fall kan säljare sägas ha undkommit
det strängare ansvar han vid första anblick kan antagas ha. Ansvaret för garantier kan
vidare jämföras med det ovan behandlade avsnittet om preciserade klausuler. Där sägs att
man genom sådana klausuler kan friskriva sig från preciserade uppgifter. För att detta
skall ske krävs det i princip att säljare använder integrationsklausuler. Sådan begränsning
tillåts alltså inte i samband med garantier. Däremot ser vi nedan att säljare, för att
begränsa sitt ansvar, bör inskränka andra av köparens rättigheter.

\section*{Friskrivning från påföljder}

\subsection*{Allmänt}

Frågeställningen i detta avsnitt har framkommit ovan i kapitel 12. Min utgångspunkt är
här att parter i kommersiella avtalsförhållanden i regel har rätt att själva avtala om
kontraktsbrotts konsekvenser. Jag behandlar inskränkning av ansvaret för såväl dröjsmål
I behandlingen skiljer jag mellan \textit{friskrivningar från samtliga påföljder} och
\textit{friskrivningar från skadestånd}. Friskrivning från skadestånd aktualiserar först frågan om
\textit{friskrivning från direkt skador p g a kontrollansvar}. Friskrivning från skadestånd
aktualiserar även frågan om \textit{friskrivning från indirekta skador p g a culpa}.

\subsection*{Friskrivning från allt ansvar}

Initiativ önskar säljare eventuellt undkomma problem som kan uppstå p g a dröjsmål eller
fel i sålda produkter genom att generellt friskriva sig från påföljdsansvar. Avtalar parter
om sådana generella friskrivningar innebär det att säljaren friskriver sig från i princip
samtliga dispositiva påföljder. Skälet till denna form av friskrivning kan vara flera. Man
bör, menar jag, i vart fall ofta kunna fastslå att skälet inte grundar sig på rättsekonominiska
ställningstaganden. Utifrån KöpL:s förarbeten, rättspraxis och den litteratur på området
som anknyter till generella friskrivningar från påföljder i kommersiella förhållanden,
bedömer jag också att generella friskrivningar i regel inte tillåts vid en ex post-

\textsuperscript{208} Wetterstein, 1982, s. 155-158, 178f.
\textsuperscript{209} Hellner, 1993, s. 108-110, 195f, Waldersten, 1990, s.224.
Denna typ av friskrivningar är därför inte att rekommendera p g a den osäkerhet de medför för säljare. Vad som ytterligare styrker ställningstagandet rörande deras olämplighet är att de faktiskt inte tycks vara allmänt tillämpade i sin renodlade form, utan någon ersättningsrätt knuten till sig. Möjligtvis är det mer troligt att klausuler av detta slag respekteras om köparna kompensereras tillräckligt för klausulen eller att avtalen i sig har spekulativ karaktär. I övrigt kan säljare inte vara säkra på att de ekonomiska bedömningarna de gör vid avtals ingående är korrepta, genom att de egentligen inte kan förlista sig på intagna generella klausuler. Jag behandlar därför inte generella klausulers utformning och närmare innebörden, utan endast kort skälen bakom deras olämplighet.


---

211 Lundmark, 1996, s. 202, 204.
214 Prop. 1988/89:76 s. 66.

**Friskrivning från kontrollansvar**

**Allmänt**

En metod att lösa de problem som uppstår, trots att parter söker förhandla sig fram till säkra avtal, är att säljare friskriver sig från det kontrollansvar för direkta förluster de har enligt den dispositiva lagstiftningen. Frågan om friskrivning från kontrollansvar är endast aktuell vid skadeståndskrav på dröjsmål med leveranser. Det är endast i dessa fall säljare enligt dispositiv rätt har sådant ansvar. Skälet till att parter använder sig av denna form av friskrivning torde i grunden vara att kontrollansvarsparagrafen innehåller tolkningsproblem som gör att förutsebarheten minskar väsentligt. En rättspraxis som sätter upp ramar och fastslår betydelsen av de vaga ord som innefattas i paragrafen har ännu inte hunnit utvecklas. Som förespråkas i uppsatsen är det av största vikt att parter har en klar bild av riskfördelningen, så att de kan göra korrepta ekonomiska bedömningar av avtal. Därför är det nödvändigt att i avtalens reglera ansvaret.

Mot bakgrund av att det är bristen på förutsebarhet som nödvändig gör en inskränkning av ansvaret, väljer jag att begränsa mig till Lundmarks ståndpunkt att det främst är två olika frågor som är nödvändiga att reglera. Det rör dels vem som skall bära risken för att **force majeure-like omständigheter orsakar dröjsmål**, dels ansvaret säljare har för **dröjsmål och fel medhjälpare orsakar** när de är anlitade av säljaren eller finns i tidigare säljled. Med hänsyn till att jag anser att det förra ansvaret rymmer om möjligt ännu mer

217 Se 27§, 40§ KöpL.
oförutsebarhet än det förra, väljer jag att behandla inskränkning av det förra ansvaret först. 219

**Force majeure**
Det finns olika sätt att söka uppnå syftet med att inskränka ansvaret för dröjsmål orsakat av force majeure-liknande omständigheter. I stort sett har dock parter att välja mellan att använda *preciserade* eller *partiella klausuler*. Användningen av de förra innebär att säljare friskriver sig från *vissa* av KöpL:s påföljder, d v s man utesluter här skadeståndsansvar för direkta skador. 220 Användningen av de senare innebär att påföljder enligt KöpL inte utesluts, men att deras räckvidd begränsas. Totalt finns det tre alternativa former av partiella friskrivningar som är mer frekvent använda än andra. Det är dock enbart två av dessa som aktualiseras här med hänsyn till min indelning av uppsatsen, nämligen dels att det ställs upp strängare förutsättningar för att ersättningsrätt skall inträda, dels att det tillämpas beloppsbegränsningar. 221 Såväl preciserade som partiella klausuler torde vara frekvent tillämpade. 222 Min utgångspunkt är att de är tillåtna och att de respekteras av tvisteforum vid en eventuell tvist.

Syftet med klausuler av detta slag är att begränsa parters utsatthet. Klausulernas funktion är att bl a fördela den framtida uppfyllningsrisken, d v s risken att säljaren inte kan uppfylla sina skyldigheter. Mot bakgrund av denna funktion, täcker funktionsområdet de skyldigheter bl a säljare har att presterar resultat; presterar de inte resultaten begär de kontraktsbrott. Force majeure-klausuler är därför inte relevanta i förhållande till de eventuella omsorgsskyldigheter säljare påtager sig. Det innebär att om det är tillrättligat att säljaren på ett försvaretligt sätt gör vad som ankommer på honom för att uppfylla sina åligganden, även att det misslyckas, är inte force majeure-klausuler relevanta. I regel är de inte heller aktuella när det gäller culpös förförligen. 223


---

220 Det är även möjligt att en sådan klausul kombineras med avtalade påföljder, genom en tillämpning av andra påföljder än de dispositiva, alternativt en utvidgad användning av vissa av de övriga dispositiva påföljderna. Lundmark, 1996, s. 204f.
221 Lundmark, 1996, s. 199, 207. Den uteslutna formen är att ersättningsrätt inskränks till viss typ av skada, vilken blir aktuell först nedan i avsnittet om friskrivning från culpa.
222 Lundmark, 1996, s. 204f. Se även Hästad, 1993, s. 124.
224 Lundmark, 1996, s. 160, Skogh/Lane, 1993, s. 96-98. Jämförelse kan även göras med rättsfallet Westinghouse, vilket har behandlats ovan.
kontrollansvar görs är uppenbarligen inte för att rättsekonomiskt sett nå större effektivitet. Ovan har sagts att tolkningsproblemen leder till en oönskad oförutsebarhet och att det är skälet till att säljare friskriver sig. Jag undrar dock om en framtida etablerad rättspraxis, angående bestämningen av kontrollansvarets räckvidd, förändrar den frekventa tillämpningen av friskrivningar. Många experter har uttryckt oro för att det även för säljare ytterst små möjligheter att vare sig kontrollera risker eller att erhålla korrekt kompensation från köpare för att bära ansvaret. I de fall säljarna här har tillräckligt stark förhandsposition kommer de, som jag ser det, att fortsätta friskriva sig.


\[225\] Skall säljaren bära risken uteblir avtalet, p g a att hans kostnader för förebyggande åtgärder är högre än köpares och köparen är därmed inte villig att betala produktens pris. Köparen är dock inte heller själv villig att påtaga sig risken, p g a att hans kostnader för att eliminera risken är större än den förväntade kostnaden. Kötz, 1987, s. 477.


ansvarsförsäkringen inte täcker. På så sätt kan de öppet, eller möjligtvis dolt, övervälta kostnaden för försäkringen på köparen.228


Håstad för samma resonemang, åtminstone vid en första anblick, mot förarbetena. I propositionen säger man att säljare inte kan åberopa omständigheter av ekonomisk natur. ”Den allmänna utgångspunkten [min kursivering] är att säljaren är skyldig att fullgöra avtalet trots att kostnaderna för detta blir större än han har räknat med. Inte ens det förhållandet att säljaren enligt 23§ antas bli fri från skyldigheten att fullgöra köpet, på grund av att fullgörelsen skulle förutsätta upphofningar som är orimliga med hänsyn till det intresse köparen har av fullgörelsen, innebär nödvändigtvis att säljaren också blir befriad från skadeståndsskyldigheten.”231


229 Håstad, 1993, s. 61 not 45. Se även Wheeler & Shaw, 1994, s. 757f.
230 Mestad, 1991, s. 296ff.
231 Håstad, 1993, s. 46f.

Som vi ser är kontrollansvaret relativt strängt. Ansvaret kan inskränkas genom force majeure-klausuler, men begreppet är inte enhetligt och det råder osäkerhet kring vad man kan inbegripa i det. Det traditionella begreppet kan i vart fall sägas vara snävt, till skillnad från moderna former av klausuler.236 För moderna förhållanden kan man som en utgångspunkt säga att regleringen normalt innehåller ett antal olika element. Flera är nödvändiga, såsom att fastställa:

- vilka orsakstyper som anses relevanta,
- de krav man ställer på hindren,
- de krav man ställer på orsakssamband mellan de fastställda orsakerna och hindren, och slutligen
- vilken verkan som inträder när dessa förhållanden är för handen.

Det finns ytterligare element man ofta finner i standardiserade regleringar. De relaterar då till någon form av culpabilknande bedömning. Frågan är här i regel vilken verkan det förhållanden får att:

- säljare bör förutse att vissa hinder kommer att inträffa, eller att

---

236 Lundmark, 1996, s. 177.
säljare bör undgå eller övervinna dessa hinder?\textsuperscript{237}

De två förstnämnda elementen kan sägas basera sig på den s k subtraktionsmetoden. Man reducerar effekten av den dispositiva rätten dels genom att ta fasta på hur force majeure-liknande omständigheter påverkar möjligheten att fullgöra avtal, dels genom att ange dessa omständigheter, vilka är orsaken till hinder.\textsuperscript{238} Det innebär i sin tur att jag inte tillämpar metoden att istället ange vilka hinder som leder till befrielse från leveransskyldighet. Primärt är hindret att säljaren vid leveransförseningar antingen saknar tillgång till produkter i tillräcklig mängd, att transportmöjligheter saknas eller att export- eller importförbud orsakar hinder för leverans. Enligt Lundmark är inte heller metoden allmänt tillämpad. Den leder till en alltför långtgående friskrivning, vilket köpere normalt inte behöver acceptera p g a den konkurrens som finns på marknaden.\textsuperscript{239} Utöver den ovan beskrivna utgångspunkten, kan man i princip inte ge någon definitiv generell definition på force majeure-begreppet. Istället får en sådan definition fastställas i det sammanhang begreppet används. Skillnaderna i tillämpningen av begreppet är i regel dock inte omfattande. Skälet är att det är lämpligt att i de olika sammanhang begrepp används också tillämpa dem på liknande sätt. Därför kan en diskussion ändå vara relativt generell.\textsuperscript{240} Det bör dock poängteras att om ena parten har möjlighet att kräva att parterna intar en rätt för denne i kontraktet att själv avgöra när omständigheter har force majeure-karakter, rubbar det den eventuellt önskade balansen mellan parterna. Meningen med force majeure-klausuler anses då vara att de skall gälla till förmån för båda parter.\textsuperscript{241}

Jag behandlar nu vart och ett av de nödvändigaste elementen och de ytterligare element som i regel medtages.

Orsakstyper

\textsuperscript{239} Lundmark, 1996, s. 174. P g a av metodens olämplighet bortser jag från den.
\textsuperscript{240} Mestad, 1991, s. 277-279.
\textsuperscript{241} Thoresson, 1994, s. 38f.
omständigheter.\textsuperscript{243} NL 92 p 37 är en precisering friskrivningsklausul som kan sägas vara formulerad utifrån denna uppdelning.\textsuperscript{244} Punkten första del består av den generella bestämningen att befrielsen omfattar varje omständighet parten inte råder över. Därefter sker en exemplifierad uppräkning av orsaker till leveranshindr. Det är inte nödvändigt att en sådan uppräkning sker, utan man kan även formulera klausuler utifrån enbart generella uttryck.\textsuperscript{245} Utgör vi dock från formuleringar likt NL 92, uppstår frågor kring förhållandet mellan det generella uttrycket och exemplifieringen. Förhållandet mellan dem är strukтурerat så att de flesta exemplifierade orsakerna skall uppfylla även det generella uttrycket, men att de samtidigt inte är avgörande för vad som totalt sett faller under det generella begreppet.\textsuperscript{246} Ståndpunkten synes passa väl in i uppräkningens funktion som exempel på vad som generellt innefattas i klausulen. Har vi som utgångspunkt att en exemplifiering är lämplig, är det vidare att rekommendera någon form av strukturering. Jag delar därför in orsakstyperna i förhållande till:

- naturhändelser (1),
- mänskliga handlingar (2),
- råvarubrist och bristande produktionskapacitet (3),
- rättsliga hinder (4) och slutligen
- ekonomiska hinder (5).

Traditionellt anser man att naturhändelser respektive krig utgör de två huvudgrupperna. Många gånger behöver man inte nämna dessa eller andra säkra fall specifikt i klausulerna för att de skall medtagas. Vissa orsaker faller däremot mindre säkert under begreppet.\textsuperscript{248} Parter bör därför vara noggranna med vilka omständigheter de anser så säkert falla under begreppet att de inte exemplifierar med det. Ett misstag vore odesdigert. Det synes rimligt att här ta viss hänsyn till det traditionella force majeure-begreppet. Utifrån vad detta mer snäva begrepp innehåller kan man sedan lättare avväga vilka omständigheter man behöver exemplifiera.

\textit{Naturhändelser (1)} är kanske det första man tänker på i förhållande till force majeurehändelser. De har allt i någon form att göra med jord, vatten, luft eller eld. Utgör de händelser av tillräcklig magnitud faller de klart innanför force majeure-begreppet. Enda undantaget är eldsvådor. De tillhör en av de force majeure-omständigheter som fortfarande är något kontroversiell. Ändå kan de orsaka enormt omfattande skador. Mestads teori om anledningen till deras ifrågasatta ställning är att bruket av brandförsäkringar är mycket utbrett. Parterna har därmed neutraliserat risken i förhållande till varandra. Medtages inte eldsvåda i klausulen kan det därför leda till att förhållandet faller utanför klausulens tillämpningsområde. Detta gäller i vart fall bränder vilka är avgränsade till säljarens enskilda egendom. Sådana bränder anses eventuellt inte verka utifrån och in.\textsuperscript{249} Som har framkommit ovan, menar dock lagstiftaren att

\textsuperscript{243} Wheeler & Shaw, 1994, s. 758.
\textsuperscript{244} Att befrielsegrunderna i punkten relaterar till kontrollansvaret framgår av att de utgör omständigheter vilka ”...parterna inte kan räda över [min kursivering]...” Skillnaden jämfört med den dispositiva lagen är, som vi också ser nedan, att man utesluter ansvar även om omständigheterna kunde ha undvikits eller övervunna. Däremot gör man uttryckligen undantag för när omständigheternas inverkan på avtalet kunde förutses vid avtalets ingående, NL 92 p 37:2.
\textsuperscript{245} Lundmark, 1996, s. 174-176.
\textsuperscript{246} Mestad, 1991, s. 311f.
\textsuperscript{247} Indelningen bygger på Mestads indelning i boken Om force majeure och risikofordeling i kontrakt, 1991.
\textsuperscript{248} Mestad, 1991, s. 311f, 315.
\textsuperscript{249} Mestad, 1991, s. 330f.
pyromandåd är dåd vilka ligger utom säljarens kontroll. Lundmark är visserligen kritisk
 till denna inställning. Han menar att pyromandåd kan enkelt förhindras med hjälp av
 larmanordningar. Han menar dessutom, också i direkt kontrast till lagstiftarens
 ståndpunkt, att bränder p g a elektriska kortslutningar kan anses vara utom säljarens
 kontroll. Det är de om de inte beror på kvaliteten eller konstruktionen hos ledningarna,
utan på yttre faktorer eller på mer eller mindre oförklarliga saker. Konsekvensen är att det
 avgörande inte är om orsaken okostavligen är extern, utan om den är kontrollerbar.250
 Samtidigt som naturhändelser av tillräcklig dignitet i regel ändå klar faller inom
 begreppet force majeure, är de tydliga exemplet på att det finns en glidande övergång till
 mer ordinära händelser. Avgänsningsproblem kan därmed uppstå. Utgångspunkten vid
 bedömningen är vilka förhållanden som är normala i det geografiska område avtalet skall
 uppfyllas i.251 Konsekvensen torde vara, som jag ser det, att parterna måste överväga en
 särskild reglering i de fall naturkatastrofer i någon form är mer eller mindre vanliga, men
 att de likväl är för omfattande för säljaren att ansvara för. Typiska naturhändelser med
 tillräcklig dignitet i anknytning till jord är skred, vulkanutbrott och jordbävningar, i
 anknytning till vatten är det översvämningar, i anknytning till luft är det orkaner o d, och
 slutligen i anknytning till eld är det det just normal och oväntadt eld. Dessa svårare
 förhållanden skall då avgränsas mot t ex mindre ras eller översvämningar och likaså
 mot mildare oväder eller mindre omfattande eld. Mestad menar att jordbävningar och
 vulkanutbrott däremot inte innehåller samma avgänsningsproblematik. Vi har nu sett att
 huruvida händelser anses ha force majeure-karaktär är bl a beroende av vad som utgör
 normala förhållanden i de geografiska områden avtal fullgörs inom. Ger bedömningen på
 samma sätt olika resultat beroende på vilken kontraktstyp det gäller? Det är i vart fall
 självklart att alla former av kontrakt inte är lika känsliga mot naturhändelser. Parter bör
 därför reglera förhållandet noggrant, eftersom regleringen då blir avgörande. Som
 riktmärke fungerar ståndpunkten att händelsen typiskt sett skall innebära ett extraordinärt
 ingripande i rättsförhållandet.252 Mot bakgrund av detta ser vi nu att NL 92 p 37 endast
 specifikt nämner eldvåda som exempel på force majeure-liknande omständigheter. Det
 innebär, enligt min mening, att man antagligen har ansett att övriga naturhändelser, vilka
 anknytter till jord, vatten och luft, är säkra fall vilka det inte finns behov av att nämna
 särskilt. Jag vill poängtera den risk man därmed tager. Den glidande övergången till mer
 ordinära händelser kan eventuellt orsaka oklarhet och leda till strängare bedömning
 gentemot säljaren. Det finns ju då inte någon uttrycklig reglering som hindrar tolkningar
 av detta vidare slag. Med hänsyn till enskilda avtals känslighet bör därför parter vid
 behov tilllägga andra naturhändelser.

Mänskliga handlingar (2) som orsakar ett force majeure-tillstånd kan vara av olika
 slag. De mest centrala är krig, uppror och revolutioner. Huruvida det formellt har
 förklarats krig eller inte är inte avgörande. Däremot synes en formell krigsförklaring vara
 tillräcklig om hinder uppstår trots att några strider inte rasar. Eventuellt är det i dessa fall
 dock mer relevant att hänvisa till offentliga beslut o d. Det synes vara av vikt att man
 även medtager krigsliknande tillstånd i klausulen. Folkrätsligt sett förekommer krig
 endast mellan stater. Med ett vidare begrepp i friskrivningsklausulen omfattas även
 inbördskrig, uppror e t c.253 NL 92 p 37 exemplifierar med både krig, mobilisering,
militärinkallelser av motsvarande omfattning, uppror och upplopp. Man torde därmed ha

250 Lundmark, 1996, s. 159.
251 Mestad, 1991, s. 312.
252 Mestad, 1991, s. 312f.
253 Mestad, 1991, s. 315f.

\textsuperscript{254} Mestad, 1991, s. 315f. Se nedan angående orsakssamband som det tredje nödvändiga elementet.
\textsuperscript{255} Mestad, 1991, s. 327f.
\textsuperscript{256} Mestad, 1991, s. 326f.
\textsuperscript{257} Se även Mestad, 1991, s. 326.
\textsuperscript{258} Mestad menar t o m att konflikterna troligen är den mest omstridda force majeure-omständigheten internationellt sett under 1900-talet. Mestad, 1991, s. 320.


\textsuperscript{259} Mestad, 1991, s. 321-323.
\textsuperscript{260} Håstad menar dock att detta syfte endast framkommer otydligt. Håstad, 1993, s. 54.
\textsuperscript{261} Jfr Mestad, 1991, s. 323.
\textsuperscript{262} Mestad, 1991, s. 334-341.
\textsuperscript{263} Mestad, 1991, s. 341.
\textsuperscript{264} Mestad, 1991, s. 347-350.
Säljares försämrrade ekonomiska förhållanden (5) utgör i regel inte omständigheter av force majeure-karakter.\textsuperscript{265} NL 92 nämner inte heller det som någon befrielsegrund. Jag ser inte några egentliga möjligheter att argumentera för att sådana omständigheter är utom säljares kontroll.

Krav på hinder


Krav på orsakssamband
Kravet på orsakssamband utgör det tredje nödvändiga elementet. Det innebär att man ställer krav på att det skall finnas ett orsakssamband mellan hindret och den påstådda orsaken till hindret. Som har framgått ovan, används vid formuleringen av kraven på hindren många gånger termer vilka även uttrycker orsakssambandet. För att påvisa ett kausalsamband använder man antingen verb likt "förhindra", "försvåra" e t c eller mer uttryckliga begrepp likt ”på grund av” eller ”som följer av”\textsuperscript{268}.

Rättsverkan

\textsuperscript{265} Mestad, 1991, s. 359-361.
\textsuperscript{266} Som Mestad påpekas vis vissa av formuleringarna även orsakssambandet mellan hinder och orsak, vilket behandlas som det tredje elementet. Mestad, 1991, s. 291 not 40.
\textsuperscript{267} Mestad, 1991, s. 291-294.
\textsuperscript{268} Mestad, 1991, s. 298f, Wheeler & Shaw, 1994, s. 758f. Orsakssambandet kan sägas ha framkommit relativt tydligt redan i behandlingen av orsakerna till hinder. Dåför anser jag att det inte är nödvändigt att utveckla detta element ytterligare.
\textsuperscript{269} Bryde Andersen, 1995, s. 297, Thoresson, 1994, s. 38f.

270 Att punkten utgör en inskränkning av skadeståndsrätten enligt kontrollansvaret ser man genom att det inskränkta skadeståndsansvaret i grunden relaterar till punkt 37, NL 92 p 12-14.

271 Under dessa 15 veckor utgår vete om 0,5% per vecka av den del av det avtalade priset som hänför sig till de försenade produkterna, NL 92 p13:1-3.

272 Hästad, 1993, s. s. 56 not 28.
Culpaliknande bedömning


273 Hellner, 1991, s. 159-162.
274 Se Mestad, 1991, s. 278 inklusive not 3, 301-304.
tillämpa klausuler av detta slag, talar också det för att klausulerna respekteras. Sådan motivering kan stödjas på den i uppsatsen framförda strävan efter ekonomisk effektivitet.

**Medhjälpare anlitade av säljaren**


Vid avtalsskrivande måste hänsyn tagas till rättsekonomiska effekter. Jag anser att samma argument gör sig gällande här som ovan, vid behandlingen av force majeure-liknande omständigheter.


Koncentrerar vi oss istället på friskrivningar från den dispositiva lagstiftningen, ser vi att säljare har ett relativt strängt ansvar för medhjälpare. Ser vi specifikt till skadeståndansansvaret för fel, är ansvaret emellertid inte betungande på samma sätt som ansvaret för dröjsmål. Det beror på att alternativa påföljder, likt avhjälpande och prisavdrag, träder in innan skadeståndanspråk blir aktuella. Enligt 27§ st 2, 40§ st 1 KöpL ansvaras säljare för:

- medhjälpare de anlitar för att helt eller delvis fullgöra överlåtelsen (1),
- leverantörens ansvar (2), samt
- tredje man i tidigare säljled (3).

Undantaget från ansvaret är när såväl säljare som aktuellt medhjälpare o d kan stödja sig på hinder utanför vare sig avtalets reglering eller av hälso- och arbetsmiljöbetingelser. Det beror på att ett särskilt omständigheter kan inte tillämpas om säljaren inte medhjälper ens för säljares säljares intresse och inte heller skälder är inte kända undvikar eller övervinna konsekvenserna av. Säljares ansvar för medhjälpare de anlitar för att i någon form deltaga i fullgörandet av avtalet (1) aktualliseras bl a när denne anlitas för att tillbera hela eller del av sålda produkter, för att installera dem hos köpare eller för att transportera produkterna till

---

276 För definition, se ovan avsnitt 10.2.3.2.
278 Jfr dock ovan avsnitt 13.2.3.2 angående de rättsekonomiska argumenten.
279 Lundmark, 1996, s. 161.

Säljares ansvar för leverantörer (2) är kanske det ansvar för utomstående medhjälpare säljare mest ingående bör beakta. Ansvaret sträcker sig enligt förarbetena långt, och skilda uppfattningar inom doktrinen sträcker sig till viss del längre. I begreppet leverantor ryms, enligt förarbetena, de leverantörer från vilka säljare anskaffar råvaror, halvfabrikat, komponenter för produktionen eller hela produkten. Gränsen för tillverkningsavtal dragas vid leverantörer vars leveranser möjliggör säljares egen produktion.286 Det innebär, som jag ser det, att begreppet leverantor överlappar begreppet medhjälpare vilka delvis eller helt fullgör säljares avtal. Inom ramen för leverantörsansvaret faller s k allmänna leverantörer. Dessa levererar komponenter e t c, men inte för något specifikt köpeavtal säljaren har ingått med annan. Däremot anser man att utanför ansvaret faller leverantörer

---

282 Prop. 1988/89:76 s. 29, Hellner, 1992, s. 228.
283 Prop. 1988/89:76 s. 114f.
284 Prop. 1988/89:76 s. 115.
285 Hästal, 1993, s. 62.

Även ansvaret för tredje man i tidigare säljled (3) leder till ett strängt ansvar. Det visar sig genom att säljare endast undgår ansvar om hindren ligger utanför deras egen, leverantörens samt den aktuelle tredje mannen i tidigare säljled. Enligt min mening har säljare här sällan någon kontrollmöjlighet att tala om. Att inte heller köpare har det är i och för sig också sant.

I samtliga här behandlade situationer finns det ofta behov av att friskriva sig i någon form. Ställningstagandet förstärks av att jag har funnit att flera inom doktrinen anser att

---

288 Lundmark, 1996, s. 162 not 560.
290 Hellner, 1992, s. 229f.
291 Lundmark, 1996, s. 163f.


294 Hellner, 1992, s. 228, Håstad, 1993, s. 61-65, Lundmark, 1996, s. 160f, 164-166.
296 Prop. 1988/89:76 s. 111.
297 Håstad, 1993, s. 62 not 49.

298 Lundmark, 1996, s. 168.
dessutom att felet är väsentligt, antingen utan något avhälpningsförsök alls, eller trots avhälpningsförsök, NL 92 p 31:2 men 1-3. Storleken på den beloppsbegränsade rätten till ersättning är sedan 15% av kontraktssumman. Även denna regel skapar förutsebarhet, som jag ser det. Vad som grumlar regelns lämplighet något är när den används både i avtalet mellan säljaren och medhjälparen och i avtalet mellan den förra och köparen; i bågge dessa förhållanden tillämpas då en beloppsbegränsning om 15% av respektive kontraktssumma. Denna summa kan vara avsevärt högre i avtalet mellan säljaren och köparen än mellan den förra och medhjälparen. I dessa fall blir inte säljaren kompenserad för det ansvar han har.299 Som en komplettering till beloppsbegränsningarna finns det i p 35 en total friskrivning från ytterligare ansvar. Att friskrivningen omfattar direkta skador framgår av att uppräkningen av skador i andra meningen uttryckligen enbart är en exemplifiering av de skador man friskriver sig från. Det innebär att utan hävning uppstå inte något skadesätansansvar och vid hävning råder det en total friskrivning från ansvar utöver 15% skadeersättning. Att en uppräkning endast är exemplifierande är viktigt, om man vill att klausulen skall undantaga även direkta skador. Skälet till denna noggrannhet är den inskränkta tolkning som görs av friskrivningsklausulen i det nedan behandlade NJA 1979 s 483. Klausulen påminner starkt om p 35 NL 92, men i den förö framgick det inte uttryckligen att uppräkningen endast var exemplifierande. Utav det drog HD en e contrario-slutsats och sade att klausulen endast omfattade indirekta skador. Hästad menar att HD inte borde ha dragit detta e contrario-slut, eftersom den i en av målets andra frågor ansåg att ECE 188 och NL 70 var styrande för det aktuella standardavtalet. Av både ECE 188 och de norska och danska versionerna av NL 70 (och 79) framgår det nämligen uttryckligen att uppräkningen endast är exemplifierande.300 Det är möjligt att HD skulle resonera likt Hästad i en liknande situation i dag, men tydlighet är troligen ändå att rekommendera. NL 92 är tydlig och omfattas därför inte av den av HD inskränkande tolkningen.


299 Hästad, 1993, s. 65, särskilt not 64.
300 Hästad, 1993, s. 126f. NJA 1979 s 483 utvecklas ytterligare nedan i avsnitt 13.2.4.
andra former av klausulers konsekvenser. Att storleken på begränsningar har betydelse är kanske självklart. Man bör dock sätta begränsningen i relation till storleken på de skador ersättningen avser.\footnote{Lundmark, 1996, s. 208f.}


**Friskrivning från culpaansvar**

**Allmänt**

**Indirekta skador**
Det finns olika metoder att inskränka ansvaret för indirekta skador på. När det gäller påföljder, utgår jag i avsnittet om inskränkning av skadeståndsansvaret från klausuler som innehåller beloppsbegränsningar respektive strängare krav. Som har sagts i avsnitt 13.2.3.2 och 13.2.3.3, finns det olika former av partiella klausuler. I förhållande till indirekta skador är först klausuler som innehåller beloppsbegränsningar respektive strängare krav aktuella. När det därefter gäller klausuler som innebär att säljare friskriver sig från vissa typer av skador, d v s i detta fall indirekta skador, sammanfaller de med preciserade klausuler. Jag särskiljer därför inte på behandlingen av dessa två typer av klausuler. Även klausuler vilka uppställer strängare krav än den dispositiva lagstiftningen gör har mycket
gemensamt med de sistnämnda klausulerna. Skillnaden är att när strängare krav uppstått, utesluts inte skadeståndsansvaret helt, utan man utesluter endast ansvar för t ex culpa som inte är grov.


De rättsekonomiska motiven till att inskränka ansvaret är desamma som de ovan nämnda skälen. Säljare kan inte beräkna det ekonomiska utfallet på ett tillförlitligt sätt p g a oförutsethet, samtidsamt som köparna i regel bäst kan undvika de kostnader som uppstå av indirekta skador. 304

Indirekta skador kan uppstå av olika orsaker. Exempelvis kan de naturaföroälnelser säljar har vad gäller såväl kvalitativa och kvantitativa egenskaper som att uppfylla avtalet i tid påverkas av vårdlösa beeteenden. Förpliktelserna har behandlats ovan i avsnitt 11.4.2 och 11.4.3. Uppstår indirekta förluster p g a vårdlöshet, är utgångspunkten enligt, 27§ st4, 40§ st3, 67§ KöpL att köparen har rätt att kräva skadestånd enligt det positiva kontraktsintresset. 305 Sistnämnda paragrafs andra och tredje stycke uppräknar utömnande de indirekta förluster som är ersättningsbara. Styckena lyder:

303 Hellner, 1981, s. 24f, 29, 33.
304 Hellner, 1981, s. 29.

81
Som indirekt förlust anses
1. förlust till följd av minskning eller bortfall av produktion eller omsättning,
2. annan förlust till följd av att varan inte kan utnyttjas på avsett sätt,
3. utebliven vinst till följd av att ett avtal med tredje man har fallit bort eller inte har blivit riktigt uppfyllt, och
4. annan liknande förlust, om den varit svår att förutse.

Som indirekt förlust enligt andra stycket anses dock inte en sådan förlust som den skadelidande har haft för att begränsa en förlust av annat slag än den som anges i andra stycket.


Ansvaret för de ovan behandlade indirekta skadorna bygger på ett ansvar för vårdslöst beteende. Vad finns det då för möjligheter för säljare att inskränka detta ansvar? I regel tillåts inte säljare att friskriva sig från grov vårdslöshet eller uppsåt.307 Däremot är det som huvudregel möjligt att friskriva sig från vårdslöshet som inte är grov. Hellner vill även undantaga friskrivningsklausulernas giltighet i andra extrema fall. Han syftar på

speciella fall, där fel i produkterna orsakar verkligt allvarliga konsekvenser för köparen p g a att felet inte kan åtgärdas av vare sig säljaren eller köparen. Situationen kan då leda till konkurs för köparen. Försäkringsskydd och andra metoder för att skydda sig som köparen vidtager är då troligen otillräckliga. I dessa fall, särskilt om säljaren har givit vid handen att produkterna är säkra och pålitliga, kan det finnas skäl att inte låta säljaren undgå ansvar för indirekta skador. 308

Mot bakgrund av huvudregeln, är ett par av de primära frågorna dels var gränsen går mellan grov vårdslöshet och vårdslöshet som inte är grov, dels vad vårdslöshet som inte är grov egentligen omfattar.


309 Se nedan. Däremot kan det vara svårt att formulera en generell definition av grov culpa utifrån fallet. Omständigheterna är troligen allt för speciella i fallet.

310 Lundmark, 1996, s. 141 som hänvisar till definitionen i ECE 188. Se bilaga nedan.

311 Hellner, 1993, s. 226, Lundmark, 1996, s. 133f, 138f, 141.

312 Hellner, 1993, s. 226.
möjlighet att undgå ansvar för grov vårdslöshet genom friskrivning när skadan knappat har tillräcklig adekvat kausalitet.313

Pga att huvudregeln likväl är att friskrivningar från grov vårdslöshet är otillåtna, är den kanske viktigaste inskränkningen av skadeståndsansvaret för indirekta skador att undgå ansvar för vårdslöshet som inte är grov. I detta sammanhang är NJA 1979 s 483 av största intresse. Målet ger en ram åt culpabegreppets omfattning och tillåtligheten av friskrivning från indirekta skador när vårdslösheten inte är grov. De frågor i målet som därför är av intresse här gällde dels huruvida grov oaktansamhet låg svaranden till last, dels huruvida friskrivningen från indirekta skador kunde lämnas utan avseende i det särskilda fallet. Kravet på åsidosättande stödde man på grunderna till den numera upphävda 8§ SBL (Det kan jämföras med 36§ AvtL.). Bakgrunden till målet var en beställning av elektroniska priskalkylatorer med tillbehör (apparater) att användas i ett system för bensinpumpar. Köpeavtalet hade ursprungligen ingåtts mellan B & G Eklunds El Automatik AB (i fortsättningen Eklundsbolaget) och Squarna Import-Export (i fortsättningen Squarna). Efter att Bergman & Beving AB (i fortsättningen Bergmanbolaget) tagit över försäljningen av bensinpumparna från Squarna, ingick förstämnda bolag och Eklundsbolaget ett nytt köpeavtal om försäljning av ytterligare bensinpumpar. Köpeavtalets 4§ är här av intresse. Den lød:

§4
Garanti:
B & B åtager sig garantiansvar för den rätta funktionen för dels den materiel som omfattas av detta avtal, dels ock för de kalkylatorer, transformatorer och övrig materiel som levererats till Eklund från Squarna/REPE. Garantiansvaret skall gälla under en tid av ett (1) år från det att nu i drift varande anläggningar slutkontrollerats enligt allmänna leveransbestämmelser antagna år 1972 av Svenska Leverantörsföreningen för instrument- och mätteknik. Det förutsätts emellertid att reklamationsgraden å levererad materiel därvid icke överstiger 5 % av minimileveransen. Därest så sker förbinder sig B & B att vidtaga sådana åtgärder att anläggningarna kommer att fungera tillfredsställande. […]

Även de åberopade allmänna leveransbestämmelserna (IM 72) är av intresse. Under rubriken Garanti lyder de:

21. Säljaren förbinder sig att i enlighet med vad här nedan i punkterna 22-31 stadgas avhjälpa alla genom bristfälligheter i konstruktion, material eller tillverkning uppkommande fel.

30. Utöver vad som föreskrivs i punkt 21 har säljaren intet ansvar för fel, även om de beror på orsak, som förelåg innan risken för godsets förstörelse övergick på köparen. Säljaren är icke skyldig att till köparen utgå någon som helst ersättning vare sig för personskada, skada på egendom, som icke omfattas av avtalet, utebliven vinst eller annan förlust eller indirekt skada, såvida det icke framgår av omständigheterna i fallet, att säljaren själv gjort sig skyldig till grov vårdslöshet.


313 Lundmark, 1996, s. 134f.

314 Kuriosa är att Håstad är något kritisk mot den oreserverade ståndpunkten att friskrivningen i ECE 188 är internationellt allmänt accepterad. Håstad, 1993, s. 128.
innefatta mer än enbart beteenden som gränsar till uppsåtligt beteende. De beteenden som ligger Bergmanbolaget till last är, enligt min mening, relativt grava. HD anser likväl att beteendet endast omfattas av en vårdslöshet som inte är grov. Omfattningen av begreppet vårdslöshet som inte är grov framstår därmed som väsentlig.


De beteenden som ligger Bergmanbolaget till last är, enligt min mening, relativt grava. HD anser likväl att beteendet endast omfattas av en vårdslöshet som inte är grov. Omfattningen av begreppet vårdslöshet som inte är grov framstår därmed som väsentlig.

Vid utformningen av klausuler är både preciserade och partiella klausuler frekvent tillämpade. De är dock generella i den bemärkelsen att de i regel inte endast riktar sig till viss handling eller underlåtenhet. Normalt innebär de en friskrivning från indirekta skador, med ett eventuellt uttryckligt undantag för skador orsakade av grov vårdslöshet.\footnote{NL 92 skiljer sig dock från dessa formuleringar. Standardavtalet skiljer inte mellan direkta och indirekta skador. Istället tillämpas de ovan behandlade beloppsbegränsningarna även på indirekta skador.\footnote{Reglerna kompletteras vid dröjsmål av p14:4 mom 3 och vid fel av p35, vilka innebär en total friskrivning från ytterligare ansvar.}}

De beteenden som ligger Bergmanbolaget till last är, enligt min mening, relativt grava. HD anser likväl att beteendet endast omfattas av en vårdslöshet som inte är grov. Omfattningen av begreppet vårdslöshet som inte är grov framstår därmed som väsentlig.

Vid utformningen av klausuler är både preciserade och partiella klausuler frekvent tillämpade. De är dock generella i den bemärkelsen att de i regel inte endast riktar sig till viss handling eller underlåtenhet. Normalt innebär de en friskrivning från indirekta skador, med ett eventuellt uttryckligt undantag för skador orsakade av grov vårdslöshet.\footnote{NL 92 skiljer sig dock från dessa formuleringar. Standardavtalet skiljer inte mellan direkta och indirekta skador. Istället tillämpas de ovan behandlade beloppsbegränsningarna även på indirekta skador.\footnote{Reglerna kompletteras vid dröjsmål av p14:4 mom 3 och vid fel av p35, vilka innebär en total friskrivning från ytterligare ansvar.}}

Precis som övriga friskrivningsklausuler, skrivs de här behandlade klausulerna mot bakgrund av 36§ AvtL. Det är främst denna paragraf som ger stöd för att det i regel inte är tillåtet att friskriva sig från grov vårdslöshet.\textsuperscript{322} Av NJA 1979 s 483 framgår dock att tvistlösningsorgan är restriktiva i sin tillämpning av generalklausulen i näringsidkaförhållanden.\textsuperscript{323} Utöver hänsynen till 36§ AvtL måste friskrivningsklausuler, precis som andra klausuler, också uppfylla kraven på införlivande i avtalen. Friskriver sig säljare även från grov vårdslöshet, krävs det att de uppmärksammar kraven som ställs på införlivande av särskilt tyngande klausuler.\textsuperscript{324}

Behandlingen jag har gjort utmynnar i att jag anser det finnas ett stort behov av att genom friskrivningsklausuler skapa den förutsebarheten som är nödvändig vid avtalsskrivande. Indirekta skadors storlek och variation från köpare till köpare nödvändiggör detta. Tillämpningen av 36§ AvtL är restriktiv. Jag anser trots det att Rambergs rekommendation att mot bakgrund av paragrafen lägga stor vikt vid att avtalen parter utformar skall vara både väl genomtänkta och strukturerade, samt att det är en lämplig målsättning att de enskilda klausulerna skall vara klara och upplysande. Man skall varken underskatta eller överskatta 36§:s betydelse.\textsuperscript{325}

\textsuperscript{318} Se Hellner, 1981, s. 27f.
\textsuperscript{319} Fel i produkter inkluderar även att produkter har sämre kvalitet, saknar någon del, är av en annan typ än den avtalade e t c. Hellner, 1981, s. 31 not 53.
\textsuperscript{320} Hellner, 1981, s. 31-33.
\textsuperscript{321} NJA 1979 s 483 särskilt sid 514, Hellner, 1981, s. 33-37, Lundmark, 1996, s. 147f.
\textsuperscript{322} Lundmark, 1996, s. 133.
\textsuperscript{323} Se även Rambergs kommentar om detta förhållande. Ramberg, 1987, s. 512.
\textsuperscript{324} Lundmark, 1996, s. 135.
\textsuperscript{325} Ramberg, 1987, s. 514f.
Transporträttsliga friskrivningar

Allmänt

I uppsatsen tager jag hänsyn till att köpeavtals parter anlitar transportörer för att leverera överlåtna produkter. Hur påverkas köprättsliga inskränkningar i ansvaret för kvalitet eller påföljder av det ansvar transportörer har? I förhandlingarna om riskövergångens placering är även relevansen av huruvida risken kan överflyttas på transportören, med stöd av transportavtalet, uppenbar. Kapitlet bygger på de i inledningen nämnda ansvarsbestämmelserna SÅ utgör för de medlemmar vilka försäkrar sitt transportansvar enligt försäkringsvillkor SÅ godkänner; ansvarsbestämmelserna är baserade på VTL. Regleras inte ett visst förhållande i ansvarsbestämmelserna gäller istället VTL. Bestämmelserna är tillämpliga på både inrikestransporter och internordiska transporter, §1.326 De omfattar dock inte lagring.327

Transportavtal knutna till köpeavtal

Skälet till att parter är intresserade av att överföra ansvaret på transportörerna torde i princip vara p g a att fel i eller dröjsmål med leveranserna kan bero på de senare. Transportörer som anlitas uppfyller t ex inte sin vårdplikt; en plikt som har framkommit i avsnitt 11.4.2.1 och 11.4.2.2. Vårdplikten omfattar krav på att bl a vårda och förflytta produkter till avtalad plats inom avtalad tid. Transportörerna förväntas härvid att utnyttja den mest ändamålsenliga och lämpliga transportvägen. Vem av köpeavtalsparterna som har intresse av att överflytta ansvaret på transportören beror på huruvida och på vilket sätt säljaren har inskränkt sitt ansvar.

Ansvarsregler inom vägtransporträtten skiljer sig från den omfattande avtalsfrihet som råder vid kommersiella överlåtelser av lös egendom. Skillnaden beror på den relativt utbredda indispositiva ansvarsregleringen i främst VTL,328 i praktiken tillämpas dock SÅ ansvarsbestämmelser. Dessutom menar Hellner att det saknas mening att inom transporträtten skilja mellan direkta och indirekta skador. Det finns föreskrifter för såväl värderingen av egendomen som inskränkningarna i ersättningsrätten. Någon ytterligare uppdelning är således inte nödvändig.329


---

327 Waldersten, 1990, s. 199.
328 Gorton, 1996, s. 23, 26, Waldersten, 1990, s. 53.
329 Hellner, 1981, s. 41.
Ansvarsinskränkningarna utgör därför ett skäl för att teckna transportförsäkringar. Man bör dock uppmärksamma att transportförsäkringsbolagens transportförsäkringar begränsar sig till ersättning av fysiska skador och förluster. Exempelvis förblir ekonomiska förluster p.g.a. dröjsmål eller insolvens oersatta. Ramberg menar att detta förhållande kan korrigeras om s.k. tidsgarantierade transporter åstadkoms, genom att transportörerna själva, eller gemensamt med transportförsäkringsbolagen, utsträcker sitt ansvar och erbjuder skydd vid dröjsmål.\footnote{Ramberg, 1993, s. 49-54.}


Slutsatsen som kan dras av omfattningen på transportörens ansvar är, enligt min mening, att ersättningen i många fall troligen inte alls överensstämmer med de direkta och indirekta förluster som kan åsamkas köpeavtalets parter. Sett utifrån säljares synvinkel torde deras ersättningsansvar gentemot köpare många gånger vara mer omfattande än den ersättning de kan kräva av transportören. I dessa fall blir inte säljarna till fullo kompenserade, trots att felet eller dröjsmålet beror på transportören. Inte heller tillgängliga transportförsäkringar tycks kunna korrigeras detta missförhållande.

332 Se Waldersten, 1990, s. 198-204
333 Vid internordiska leveranser är ansvarssumman annorlunda. De internordiska reglerna hänvisar här till CMR. Waldersten, 1990, s. 203.
Klausulreglerad omförhandling

Allmänt


Köprättsliga omförhandlingsklausuler


Grönfors menar att man kan stärka avtalsbundenheten genom klausulreglerade omförhandlingar, där avtal förändras i samarbete med parterna. Det beror på att då syftar avtalsbundenheten till att avtalet i huvudsak skall genomföras, trots de ändrade förhållandena. Att ha ett perfekt perspektiv framåt och kunna fullständigt förutse ekonomiska förändringar är inte möjligt. Det är detta som är problemet vid ingående av avtal utan en omförhandlingsklausul. Bedömningen parter gör vid avtalens ingående av de ekonomiska förutsättningarna och beräknade vinsterna är helt avgörande för huruvida beslut att ingå avtalen i fråga varit ekonomiskt riktiga beslut. Vid leveransavtal är avtalsvärderingarna främst skräddarsydda, till skillnad från andra standardiserade värderingar. Grönfors påpekar att härigenom bestäms avtalens värde indirekt av de utformningar man låter avtalsklausulerna få.336 Som vi har sett ovan, framgår t ex i regel storleken på det skadestånd som kan erhållas genom att det beloppsbegränsas. Frågan är då om den önskade förutsebarheten erhålls genom att parter istället har ett perspektiv bakåt i tiden och anpassar avtalen i efterhand. Grönfors menar att så rimligen bör vara fallet. Visserligen är det inte uteslutet att en avtalsförändring kan åstadkommas utan att en omförhandlingsklausul medtages i avtalet, eftersom t ex tvistelösningsorgan har möjligheten att tillämpa 36§ AvtL. Paragrafens tillämpning innebär en form av

335 Grönfors II, 1995, s. 83.
336 Grönfors II, 1995, s. 11, 26f, 38, 70.
omförhandling. Det råder dock osäkerhet kring vad som krävs för att t ex generalklausulens kriterier skall uppfyllas. Denna osäkerhet elimineras genom att en klausul införs i avtalen.337

Medtages inte omförhandlingsklausuler i avtalen, är den grundläggande regeln att avtal skall hållas. Twistelösningsorgan har, som nämnts ovan, dock möjlighet att tillgripa en form av omförhandling genom en tillämpning av 36§ AvtL. Vi har genomgående sett att vid kommersiella förhandlingsavtal utnyttjas denna möjlighet sparsamt. Parter fördelar själva de affärsrisker som är möjliga att förutse och skapa därmed själva avtalens konkreta riskprofil. Det är sedan inte domstolens uppgift att tvinga fram en ekonomiskt rättvis fördelning, eftersom avtalens har ingåtts mot bakgrund av kommersiella villkor och medvetna risker.338

Ser vi istället till de situationer då omförhandlingsklausuler medtages i avtalen, kan det konstateras att det är mot bakgrund av syftet man väljer formen på omförhandlingsklausulen. Grönfors poängterar att det enligt hans mening inte går att utforma någon typologi för denna form av klausul, p g a den ännu pågående utvecklingen inom området. Något generellt kan man dock säga att de utmärkande egenskaperna för klausulen är att den skall leda till ett seriöst och sakligt samarbete i syfte att genomföra förändringen i avtalet. Utmärkande är även att:

- "avtalsförändringen skall förbättra möjligheterna till avtalets fullgörande genom de företagna justeringarna;
- ingen slutavräkning åsyfts, eftersom avtalet fortsätter;
- omförhandling kan göras även utanför force majeure-området;
- balansen mellan parterna, sådan den är tänkt att fungera under avtalet, har rubbats på sådant sätt, att oskälighet i samma mening som enligt 36 § AvtL har uppkommit;
- parternas medverkan till omförhandlingen skall säkras; samt
- den misslyckade omförhandlingen skall leda till att fortsatta åtgärder för tvistelösning skall vidtas i särskild ordning."339


337 Grönfors II, 1995, s. 27, 69.
338 Grönfors II, 1995, s. 30.
339 Grönfors II, 1995, s. 69f, 76f.


341 "[T]he principle of good will and good faith." Grönfors II, 1995, s.77.
342 Grönfors II, 1995, s. 40f, 69, 77f, 83-90.
16. Riskanalys


343 Därav inte sagt att företag alltid önskar undvika väsentliga risker. Undantag görs bl a för att knyta till sig nya kunder och marknader. Se Thoresson, 1994, s. 20.
344 Däremot utformas inte kontrakt i sig efter rubriker liknande denna indelning. Indelningens olika texter finns utspridda i kontrakten. Se Thoresson, 1994, s. 37.
345 Avvikelse i uppdelningen finns.
346 Thoresson, 1994, s. 18-23, 73f.
Syftet med detta examensarbete har varit att utreda och analysera vad bolag bör ta hänsyn till, för att i största mån kunna försäkra sig om att ingångna avtal får den ekonomiska fördel de vid ingående av avtal men beräknas att få. Tyngdpunkten har legat på de friskrivningsklausuler vilka fungerar som en lösning på tvister som kan uppstå, trots att man sökt reglera avtalet så säkert som möjligt.


Omfattningen på det ansvar säljare anser sig ha möjlighet att åtaga sig beror till stor del på det enskilda avtalet, ekonomiska faktorer och affärsämnings avvägningar. Frågan huruvida NL 92:s standardiserade friskrivningsklausuler är att föredraga framför preciserade klausuler i enskilda produkterbeskrivning kan inte besvaras generellt. Som jag ser det, bör parter utnyttja NL 92 så långt det är försvarbart, eftersom dessa klausuler är väl genomtänkta och tycks ge den balans som bör söka efter. Klausuler kan dock mycket väl kompletteras vid behov. NL 92 tillgododock att det behov har av att göra det köprättsliga kontrollansvaret mer förutsebart, samtidigt som risken för oproportionellt stora ersättningsanspråk på grund av inte avtalade skador elimineras. Samtidigt torde säljare ha större kontroll över kvaliteten på produkterna och för de egenskaper de garanterar. NL 92:s reglering bör därför många gånger vara tillräcklig även här.

Mot bakgrund av det sagda anser jag att det uppsatsen har visat, vad gäller utrymmet för säljare att friskriva sig från ansvar, sammanfattas väl av Rambergs rekommendation att bl a:

" - iakta vederhäftighet och viss måttfullhet vid marknadsföringen av produkter och tjänster;
- noga överväga avtalssyfte, eventuella förbehåll och avtalsförutsättningar;
- motivera sådan riskfördelning som utan särskilda förklaringar kan förefalla oskälig samt att
- ge klausuler avsedda som skydd i olika situationer..." det innehåll och omfång
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Genom att iakttaga denna rekommendation bör det finnas goda möjligheter att erhålla den balans som kännetecknar framgångsrika avtal. På det sättet skapas, inte förstörs, avtal.

347 Ramberg, 1987, s. 515.
Bilaga A

Allmänna leveransbestämmelser för leveranser av maskiner samt annan mekanisk och elektrisk utrustning inom och mellan Danmark, Finland, Norge och Sverige, utgiven av Hovedorganisationen Dansk Industri, Metalliteollisuuden Keskusliitto r.y., Teknologibedriftenes Landsforening och Sveriges Verkstadsindustrier 1992 (NL 92)

P 12
Försenas leveransen på grund av någon omständighet som enligt punkt 37 utgör befrielsegrund eller på grund av någon handling eller underlåtenhet från löparens sida, skall leveranstiden förlängas så mycket, som med hänsyn till omständigheterna i fallet är skäligt. Leveranstiden skall förlängas även om orsaken till dröjsmålet inträffar efter utgången av den ursprungligen avtalade leveranstiden.

P 13
Levererar säljaren inte godset i rätt tid, har köparen rätt till vite från den dag leverans skulle ha skett.

Vitet skall, för varje hel vecka förseningen varar, utgöra 5 % av den del av det avtalade priset som hänför sig till den del av godset som på grund av förseningen inte kan tas i avsett bruk.

Vitet skall inte överstiga 7,5 % av detta beräkningsunderlag.

[…]

P 14
Är köparen berättigad till maximalt vite enligt punkt 13, och godset ännu inte har levererats, har köparen rätt att genom skriftligt meddelande kräva leverans inom en sista skälig frist, som inte får vara kortare än en vecka.

Levererar inte säljaren inom fristen, och detta inte beror av någon orsak som köparen bär ansvaret för, har köparen rätt att genom skriftligt meddelande till säljaren häva avtalet vad avser den del av godset som inte kan tas i avsett bruk.

Köparen har vid sådan hävning även rätt till ersättning för den skada han lider på grund av säljarens försening i den mån skada överstiger det maximala vite ha kunnat kräva enligt punkt 13. Skadeståndet skall inte överstiga 7,5 % av den del av priset som hänför sig till den del av godset som hävningen avser.
Köparen har dessutom rätt att, genom skriftligt meddelande till säljaren, häva avtalet om det står klart att det kommer att inträffa en försening som enligt reglerna i punkt 13 skulle ge köparen rätt till maximalt vite. Vid en sådan hävning har köparen rätt till såväl maximalt vite som ersättning enligt tredje stycket i denna punkt. Bortsett från vite enligt punkt 13 i och hävning med begränsad ersättning enligt punkt 14 är varje krav från
köparen med anledning av säljarens försening uteslutet. Denna begränsning av säljarens ansvar gäller dock inte om han gjort sig skyldig till grov vårdslöshet.

**P 21**
Säljaren är skyldig att e enlighet med bestämmelserna i punkterna 22-34, genom utbyte eller reparation, avhjälpa alla fel i godset som beror på bristfälligheter i konstruktion, material eller tillverkning.

**P 25**
Sedan säljaren har mottagit skriftlig reklamation enligt punkt 24, skall han avhjälpa felet med den skyndsamhet som omständigheterna påkallar. Säljaren skall själv bära kostnaderna för avhjälpendet i enlighet med reglerna i punkterna 21-33.

Avhjälpendet skall utföras hos köparen såvida inte säljaren finner det lämpligt att den felaktiga delen eller godset sänds till honom så att han kan reparera eller byta ut den hos sig.

Kräver demontering och inmontering av delen särskild fackkunskap, är säljaren skyldig att utgöra sådan demontering och inmontering. Krävs inte sådan fackkunskap, har säljaren fullgjort vad som åligger honom på grund av felet när han till köparen levererar en vederbörligen reparerad eller utbytt del.

**P 31**
Uppfyller inte säljaren inom skälig tid sina förpliktelser enligt punkt 25 har köparen rätt att skriftligen ge honom en slutlig frist för det. Har inte säljaren uppfyllt sina förpliktelser inom fristen har köparen rätt att efter eget val:

a) låta utföra nödvändiga reparationer och/eller framställa nya delar på säljarens risk och bekostnad, förutsatt att köparen därvid förfar med omdöme, eller

b) kräva prisavdrag med högst 15 % av det avtalade priset.

Är felet väsentligt har köparen istället rätt att häva avtalet genom skriftligt meddelande till säljaren. Köparen har även rätt till sådan hävning om felet efter åtgärd som nämnens under a) alltjämt är väsentligt. Vid hävning har köparen rätt till ersättning för den skada han har lidit. Ersättningen skall dock inte uppgå till mer än 15 % av det avtalade priset.

**P 32**
Säljarens ansvar omfattar inte fel, som beror på av köparen tillhandahållit material eller på av denne föreskriven eller specificerad konstruktion.

**P 33**
Säljarens ansvar omfattar endast fel som uppstår under de i avtalet förutsedda arbetsförhållandena och vid riktig användning av godset.

Ansvaret omfattar inte fel orsakade av omständigheter som tillkommit efter att risken för godset gått över på köparen. Det omfattar exempelvis inte fel förorsakade av bristfälligt underhåll eller oriktig montering från köparens sida, ändringar utan säljarens skriftliga
medgivande eller av köparen oriktigt utförda reparationer. Slutligen omfattar ansvaret inte normal förslitning eller försämring.

**P 35**
Säljaren har inte något ansvar för fel utöver vad som föreskrivs i punkterna 21-34. Detta gäller varje förlust felet kan orsaka som exempelvis produktionsbortfall, utebliven vinst och annan ekonomisk följdförlust. Denna begränsning av säljarens ansvar gäller dock inte om han gjort sig skyldig till grov vårdslöshet.

**P 37**
Följande omständigheter utgör befrielsegrunder om de medför att avtalets fullgörande hindras eller blir oskäligt betungande: arbetskonflikt och varje annan omständighet, som parterna inte kan råda över, såsom eldsvåda, krig, mobilisering eller militärinkallelser av motsvarande omfattning, rekvisition, beslag, valutarestriktioner, uppror och upplopp, knapphet på transportmedel, allmän varuknapphet, inskränkningar i tillförseln av drivkraft samt fel i eller försening av leveranser från underleverantörer, som orsakas av sådan befrielsegrund.

Ovan nämnda omständigheter utgör befrielsegrund endast om deras inverkan på avtalets fullgörande inte kunder förutses då avtalet ingicks.

**P 39**
Oavsett vad som i övrigt gäller enligt dessa bestämmelser, har vardera parten rätt att häva avtalet genom skriftligt meddelande till andra parten, om avtalets fullgörande försenas mer än sex månader av befrielsegrund som nämns i punkt 37.
BILAGA B

General Conditions for the supply of Plant and Machinery for export. Prepared under the auspices of the United Nations Economic Commission for Europe (1953) (ECE 188)

P 9.17
"Gross misconduct” does not comprise any and every lack of proper care or skill, but means an act or omission on the part of the Vendor implying either a failure to pay due regard to serious consequences which a conscientious Contractor would normally foresee as likely to ensue, or a deliberate disregard of any consequences of such act or omission.
**BILAGA C**

**ICCs intertionella regler för tolkning av handelstermer Incoterms 1990 i svensk version utgiven av Exportrådet och Internationella Handelskammarens (ICC) Svenska Nationalkommitté.**

**EXW (Från fabrik)**

A1 Avtalsenlig leverans
Avlämna godset och förete handelsfaktura eller likvärdigt datameddelande i enlighet med köpeavtalet samt varje annat bevis om överensstämmlse därmed, som erfordras enligt avtalet.

A2 Licenser, tillstånd och formaliteter
På allt sätt bistå köparen, på dennes begäran, risk och bekostnad, med anskaffande av exportlicens eller annat av myndighet utfärdat tillstånd som erfordras för export av godset.

A3 Avtal om transport och försäkring
a) Transportavtal
   Inga skyldigheter
b) Försäkring
   Inga skyldigheter

A4 Leverans
Ställa godset till köparens förfogande på angiven leveransplats på fastställd dag eller inom fastställd tidsperiod eller om ingen tid eller plats har fastställts, på sedvanlig plats och tid för leverans av sådant gods.

A5 Riskövergång
Om inte annat framgår av B.5, stå all fara för förlust av eller skada på godset till den tidpunkt då det ställts till köparens förfogande enligt A.4.

A6 Kostnadsfördelning
Om inte annat framgår av B.6, betala alla kostnader för godset till den tidpunkt då det ställts till köparens förfogande enligt A.4.

A7 Information till köparen
Underrätta köparen om när och var godset ställs till hans förfogande.

A8 Leveransbevis, transportdokument eller likvärdigt datameddelande
Inga skyldigheter
A9 Kontroll – förpackning – märkning
Betala kostnaderna för sådana kontrollåtgärder (såsom kvalitetskontroll, mätning, vägning, och uppräkning) som erfordras för att godset skall kunna ställas till köparens förfogande.
På egen bekostnad förpacka godset (om det inte är sedvänja i berörd bransch att ställa avtalat gods till köparens förfogande oemballerat) på sätt som erfordras för avsedd transport om och i den utsträckning som säljaren fått information om omständigheterna rörande aktuell transport (t ex transportsätt och destination) innan köpeavtalet träffades. Emballaget skall märkas på lämpligt sätt.

A10 Andra skyldigheter

KÖPAREN SKALL:
B1 Betalning
Betala det pris som överenskommits i köpeavtalet.

B2 Licenser, tillstånd och formaliteter
På egen risk och bekostnad anskaffa alla licenser eller annat av myndighet utfärdat tillstånd och fullgöra alla tullformaliteter som erfordras för export och import av godset samt, om så erfordras, för transitering av godset genom annat land.

B3 Transportavtal
Inga skyldigheter

B4 Mottagning av godset
Ta emot godset så snart det ställds till hans förfogande enligt A.4.

B5 Riskövergång
Stå all fara för förlust av eller skada på godset från den tidpunkt då det ställts till hans förfogande enligt A.4. Skulle han underlåta att informera säljaren enligt B.7 skall han stå all fara för förlust av eller skada på godset från avtalad tidpunkt eller från utgången av överenskommen tidsperiod för avlämnande, förutsatt emellertid att godset blivit vederbörligen individualiserat, d v s tydligt avskilt eller på annat sätt identifierat som det avtalade godset.

B6 Kostnadsfördelnings
Betala alla kostnader för godset från den tidpunkt då det ställts till hans förfogande enligt A.4.

Betala alla tilläggskostnader som uppkommit genom att han inte tagit emot godset när det ställts till hans förfogande eller genom att han underlåtit att avvisa säljaren enligt B.7,
förutsatt emellertid att godset blivit vederbörligen individualiserat, d v s tydligt avskilt
eller på annat sätt identifierat som det avtalade godset.
Betala alla tullar, skatter och andra offentliga avgifter samt även kostnaderna för
fullgörande av tullformaliteter för såväl export som import av godset och, om så
erfordras, för transitering av godset genom annat land.

B7 Information till säljaren
När han har rätt att fastställa den tidpunkt inom överenskommen tidsperiod då
avlämnandet skall ske och/eller plats för avlämnandet, lämna säljaren erforderlig
information härom.

B8 Leveransbevis, transportdokument eller likvärdigt datameddelande
Förse säljaren med erforderligt bevis på att godset mottagits.

B9 Kontroll (inspektion) av godset
Betala, om inte annat överenskommits, kostnaderna för ”preshipment inspection” (PSI)
(inklusive sådan inspektion föreskriven av exportlandets myndigheter).

B10 Andra skyldigheter
Betala alla kostnader och avgifter, som uppstått för erhållande av de dokument eller
likvärdiga datameddelanden som omnämnts i A.10, och ersätta alla kostnader för
säljarens tjänster i samband härmed.

FCA (FRITT FRAKTFÖRAREN)
SÄLJAREN SKALL:
A1 Avtalsenlig leverans
Avlämna godset och förete handelsfaktura eller likvärdigt datameddelande i enlighet med
köpeavtalet samt varje annat bevis om överensstämmelse därmed, som erfordras enligt
avtalet.

A2 Licenser, tillstånd och formaliteter
På egen risk och bekostnad anskaffa exportlicens eller annat av myndighet utfärdat
tillstånd och fullgöra alla tullformaliteter som erfordras för export av godset.

A3 Avtal om transport och försäkring
a) Transportavtal
Inga skyldigheter. Om emellertid köparen begär det eller det är kommersiell praxis och
köparen inte ger andra instruktioner inom rimlig tid får säljaren sluta avtal om transport
av godset på sedvanliga villkor och på köparens risk och bekostnad. Säljaren kan vägra
att sluta transportavtal men skall då omedelbart underrätta köparen härom.
b) Försäkring
Inga skyldigheter

A4 Leverans
Avlämna godset till fraktförare eller annan person (t ex en speditör) utsedd av köparen
eller vald av säljaren enligt A.3.a) på angiven plats (t ex transportterminal eller annan
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mottagningsplats) vid avtalad tidpunkt eller inom överenskommens tidsperiod och på
överenskommet sätt eller enligt sedvänja på denna plats. Om ingen särskild plats har
överenskommits och om flera platser kan komma i fråga får säljaren välja den
leveransplats som bäst passar honom. Saknas exakta instruktioner från köparen får
säljaren överlämna godset till fraktföraren på sätt som är lämpligt med avseende på
transportsätt, kvantitet och/eller varuslag.
Avlämnandet till fraktföraren fullgörs:

II) Vid transport med vägfordon och lastning sker på säljarens driftställe
betraktes godset som avlämnat när det lastats på fordon, som tillhandahållits av
köparen. När godset levereras till fraktförarens mottagningsplats betraktas det som
avlämnat när det överlämnats till fraktföraren eller till annan person som handlar
för fraktförarens räkning.

A5 Riskövergång
Om inte annat framgår av B.5, stå all fara för förlust av eller skada på godset till dess det
har avlämnats enligt A.4.

A6 Kostnadsfördelning
Om inte annat framgår av B.6:
• betala alla kostnader för godset till dess det avlämnats till fraktföraren enligt A.4.
• betala alla kostnader för tullformaliteter samt alla tullar, skatter och offentliga
avgifter som utgår för godset i samband med exporten.

A7 Information till köparen
Underrätta köparen om att godset överlämnats till fraktföraren. Skulle fraktföraren inte
kunna ta hand om godset inom överenskommen tid skall säljaren informera köparen
härom.

A8 Leveransbevis, transportdokument eller likvärdigt datameddelande
På egen bekostnad förse köparen, om detta är brukligt, med sedvanligt dokument som
bevis för att godset avlämnats enligt A.4.
Om nyssnämnda dokument inte är ett transportdokument skall säljaren på köparens
begäran, risk och bekostnad på allt sätt bistå köparen med att anskaffa erforderligt
transportdokument avseende avtalad transport (t ex överlåtbar konossement, icke
överlåtbar sjöfraktedel, fraktudokument för inre vattenvägar, flygfraktedel, järnvägsfraktedel, bilfraktedel eller fraktsedel för kombinerad transport).
När säljare och köpare har kommit överens om att kommunicera elektroniskt dator till
dator (EDI) kan ovannämnda dokument ersättas med likvärdigt datameddelande.

A9 Kontroll - förpackning - märkning
Betalta kostnaderna för sådana kontrollåtgärder (såsom kvalitetskontroll, mätning,
vägning och uppräkning) som erfordras för att godset skall kunna avlämnas till
fraktföraren.
På egen bekostnad förpacka godset (om det inte är sedvana inom berörd bransch att
sända avtalat gods oemballerat) på sätt som erfordras för avsedd transport om och i den
utsträckning som säljaren fått information om omständigheterna rörande den aktuella transporten (t ex transportsätt och destination) innan köpeavtalet träffades. Emballaget skall märkas på lämpligt sätt.

A 10 Andra skyldigheter
På allt sätt bistå köparen, på dennes begäran, risk och bekostnad, med att anskaffa varje dokument eller likvärdigt datameddelande (andra än de som omnämns i A.8) utfärdade i eller avsänds från avsändnings- och/eller ursprungslandet och som köparen kan behöva för import av godset eller, om så erfordras, för transitering av godset genom annat land. Förse köparen, på dennes begäran, med erforderlig information som underlag för försäkring av godset.

KÖPAREN SKALL:
B1 Betalning
Betalta det pris, som överenskommits i köpeavtalet.

B2 Licenser, tillstånd och formaliteter
På egen risk och bekostnad anskaffa importlicens eller annat a myndighet utfärdat tillstånd samt fullgöra alla tullformaliteter som erfordras för import av godset genom annat land

B3 Transportavtal
På egen bekostnad sluta avtal om transport av godset från avtalad plats, dock med förbehåll för vad som anges i A.3.a).

B4 Mottagning av godset
Ta emot godset enligt A.4.

B5 Riskövergång
Stå all fara för förlust av eller skada på godset från den tidpunkt då godset avlämnats enligt A.4.
Skulle han underlåta att lämna information enligt B.7 eller om den av honom utsedde fraktföraren inte har omhändertagit godset skall köparen stå all fara för förlust av eller skada på godset från avtalad tidpunkt eller från utgången av överenskommen tidsperiod för avlämnande, förutsatt emellertid att godset blivit vederbörligen individualiserat, d v s tydligt avskilt eller på annat sätt identifierat som det avtalade godset.

B6 Kostnadsfördelning
Betalta alla kostnader för godset från den tidpunkt då det avlämnats enligt A.4.
Betalta alla tilläggskostnader som uppstått på grund av att han inte utsett fraktförare eller att av honom utsedd fraktförare inte tagit hand om godset vid avtalad tidpunkt eller på grund av att han inte lämnat säljaren erforderlig information enligt B.7, förutsatt emellertid att godset blivit vederbörligen individualiserat, d v s tydligt avskilt eller på annat sätt identifierat som det avtalade godset.
Betalta alla tallar, skatter och andra offentliga avgifter som utgår vid import av godset samt kostnaderna för alla tullformaliteter som måste fullgöras vid import av godset och, om så erfordras, för transitering av godset genom annat land.
B7 Information till säljaren
Underrätta säljaren om fraktförarens namn och, om så erfordras, ange transportsätt samt
vid vilken tidpunkt eller inom vilken tidsperiod som godset skall avlämnas till
fraktföraren samt, i förekommande fall, den plats inom den ort där godset skall
avlämnas.

B8 Leveransbevis, transportdokument eller likvärdigt datameddelande
Godtaga bevis enligt A.8 på att godset avlämnats.

B9 Kontroll (inspektion) av godset
Betala, om inte annat överenskommits, kostnaderna för ”preshipment inspection” (PSI)
föreskrivs av exportlandets myndigheter.

B10 Andra skyldigheter
Betala alla kostnader och avgifter som uppstått vid anskaffande av de dokument eller
likvärdiga datameddelanden som omnämns i A.10. och ersätta säljaren för kostnaderna
för de tjänster han utfört i samband härmed samt för transportavtal som tecknats av
säljaren enligt A.3.a).
Lämna säljaren erforderliga instruktioner i de fall dennes medverkan erfordras för att
sluta transportavtal enligt A.3.a).

CPT (FRAKTFRITT)
SÄLJAREN SKALL:
A1 Avtalsenlig leverans
Avlämna godset och förete handelsfaktura eller likvärdigt datameddelande i enlighet
med köpeavtalet samt varje annat bevis på överensstämmelse därmed, som erfordras
enligt avtalet.

A2 Licenser, tillstånd och formaliteter
På egen risk och bekostnad anskaffa exportlicens eller annat av myndighet utfärdat
tillstånd och fullgöra alla tullformaliteter, som erfordras för export av godset.

A3 Avtal om transport och försäkring
a) Transportavtal
På egen bekostnad och på sedvanliga villkor sluta avtal om transport av godset till
avtalad plats på angiven destinationsort via sedvanlig transportväg och på normalt sätt.
Om en särskild plats inte är avtalad eller fastställd genom sedvänja får säljaren välja den
plats på angiven destinationsort som bäst passar honom.

b) Försäkring
Inga skyldigheter

A4 Leverans
Vid avtalad tidpunkt eller inom överenskommen tidsperiod avlämna godset till fraktföraren eller, om det förekommer flera fraktförare, till den förste av dessa för transport till angiven destinationsort.

A5 Riskövergång
Om inte annat framgår av B.5, stå all fara för förlust av eller skada på godset till den tidpunkt då det avlämnats enligt A.4.

A6 Kostnadsfördelning
Om inte annat framgår av B.6:
• betala alla kostnader för godset till dess det har avlämnats enligt A.4. samt frakt och alla andra kostnader som härrör från A.3.a) inklusive lastningskostnader och alla lossningskostnader på destinationsorten som kan ha inkluderats i frakten eller som säljaren debiterats när transportavtalet träffades;
• betala kostnaderna för tullformaliteter, som erfordras för export av godset samt alla tullar och andra offentliga avgifter som utgår vid exporten.

A7 Information till köparen
Underrätta köparen om att godset avlämnats enligt A.4. och lämna honom all annan information som vanligtvis behövs för att han skall kunna vidta erforderliga åtgärder för att ta emot godset.

A8 Leveransbevis, transportdokument eller likvärdigt datameddelande
På egen bekostnad och om detta är sedvänja, förse köparen med sedvanligt transportdokument (t ex överlåtbart konossement, icke överlåtbar sjöfraktsedel, transportdokument för inre vattenvägar, flygfraktsedel, järnvägsfraktsedel, bilfraktsedel eller fraktifikation för kombinerade transporter). När säljare och köpare har kommit överens om att kommunicera elektroniskt dator till dator (EDI) kan ovannämnda dokument ersättas med likvärdigt datameddelande.

A9 Kontroll - förpackning - märkning

A10 Andra skyldigheter
På allt sätt bistå köparen, på dennes begäran, risk och bekostnad, med att anskaffa varje dokument eller likvärdigt datameddelande (andra än de som omnämnts i A.8), som utfärdas i eller överförs från avsändnings- och/eller ursprungslandet och som köparen kan behöva för import av godset och, om så erfordras, för transitering av godset genom annat land.
Förse köparen, på dennes begäran, med erforderlig information som underlag för försäkring av godset.
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KÖPAREN SKALL:

B1  Betalning
Betalna det pris som överenskommits i köpeavtalet.

B2  Licenser, tillstånd och formaliteter
På egen risk och bekostnad anskaffa importlicens eller annat av myndighet utfärdat
 tillstånd och fullgöra alla tullformaliteter som erfordras för import av godset genom
 annat land.

B3  Transportavtal
Inga skyldigheter

B4  Mottagning av godset
Godtaga leveransen av godset när det har avlämnats enligt A.4 och ta emot godset från
 fraktföraren på angiven destinationsort.

B5  Riskövergång
Stå all fara för förlust av eller skada på godset från den tidpunkt då det avlämnats enligt
 A.4.
Skulle han underlåta att informera säljaren enligt B.7, stå all fara för godset från avtalad
 tidpunkt eller från utgången av överenskommen tidsperiod för avsändning, förutsatt
 emellertid att godset blivit vederbörligen individualiserat, d v s tydligt avskilt eller på
 annat sätt identifierat som det avtalade godset.

B6  Kostnadsfördelning
Om inte annat framgår av A.3.a), betala alla kostnader för godset från den tidpunkt då
 det avlämnats enligt A.4 och, om sådana kostnader och avgifter inte har inkluderats i
 fraken eller har erlagts av säljaren när denne träffade avtal om transporten enligt A.3.a),
betala alla kostnader och avgifter som utgör för godset under transporten till
 överenskommen destinationsort, inklusive lossningskostnaderna.
Skulle han underlåta att informera säljaren enligt B.7, skall han betala alla
 tilläggskostnader, som därigenom uppstår från avtalad tidpunkt eller från utgången av
 överenskommen tidsperiod för avsändning, förutsatt emellertid att godset blivit
 vederbörligen individualiserat, d v s tydligt avskilt eller på annat sätt identifierat som det
 avtalade godset.
Betala alla tullar, skatter och andra offentliga avgifter samt kostnaderna för alla
 tullformaliteter, som måste fullgöras vid import av godset och, om så erfordras, för
 transitering av godset genom annat land.

B7  Information till säljaren
När han har rätt att fastställa tidpunkten för avsändning av godset och/eller bestämma
 destinationsort, lämna säljaren erforderlig information härom.

B8  Leveransbevis, transportdokument eller likvärdigt datameddelande
Godtaga transportdokumentet enligt A.8 om det överensstämmer med köpeavtalet.
B9 Kontroll (inspektion) av godset
Betalta, om inte annat överenskommits, kostnaderna för "preshipment inspection" (PSI) utom i de fall då PSI föreskrivs av exportlandets myndigheter.

B10 Andra skyldigheter
Betalta alla kostnader och avgifter som uppstått vid anskaffande av de dokument eller likvärdiga datameddelanden som omnämns i A.10 och ersätta alla kostnader för säljarens tjänster i samband härmed.

CIP (FRAKTFRITT INKLUSIVE FÖRSÄKRING)
SÄLJAREN SKALL:
A1 Avtalsenlig leverans
Avlämna godset och förete handelsfaktura eller likvärdigt datameddelande i enlighet med köpeavtalet samt varje annat bevis på överensstämmelse därmed, som erfordras enligt avtalet.

A2 Licenser, tillstånd och formaliteter
På egen risk och bekostnad anskaffa exportlicens eller annat av myndighet utfärdat tillstånd och fullgöra alla tullformaliteter som erfordras för export av godset.

A3 Avtal om transport och försäkring
a) Transportavtal
På egen bekostnad och på sedvanliga villkor sluta avtal om transport av godset till avtalad plats på angiven destinationsort via sedvanlig transportväg och på normalt sätt. Om en särskild plats inte är avtalad eller fastställd genom sedvänja får säljaren välja den plats på angiven destinationsort som bäst passar honom.

b) Försäkring
På egen bekostnad anskaffa transportförsäkring enligt överenskommelse i köpeavtalet så att köparen eller annan person som har ett försäkringsbart intresse i godset får rätt att begära ersättning direkt från försäkringsgivaren samt förse köparen med försäkringspolis eller annat bevis på försäkringsens omfattning.

Försäkring skall tecknas hos försäkringsgivare med gott anseende och, om inte annat uttryckligen överenskommits, på minimivillkor enligt "Institute Cargo Clauses" (Institute of London Underwriters) eller andra liknande villkor. Försäkringsskyddets varaktighet skall överensstämma med B.5 och B.4. Om köparen begär det skall säljaren på köparens bekostnad teckna försäkring mot krigsrisk, strejk, inre oroligheter och upplopp, om sådan försäkring kan erhållas. Minimiförsäkringen skall täcka avtalat pris plus 10% (d v s 110%) och skall tecknas i avtalets valuta.

A4 Leverans
Vid avtalad tidpunkt eller inom överenskommen tidsperiod avlämna godset till fraktföreare eller, om det förekommer flera fraktförare, till den förste av dessa för transport till angiven destinationsort.
A5 Riskövergång
Om inte annat framgår av B.5, stå all fara för förlust av eller skada på godset till den tidpunkt då godset avlämnats enligt A.4.

A6 Kostnadsfördelning
Om inte annat framgår av B.6:
- betala alla kostnader för godset till dess det har avlämnats enligt A.4 samt frakt och alla andra kostnader som härrör från A.3 inklusive lastningskostnader och alla lossningskostnader på destinationsorten som kan ha inkluderats i frakten eller som säljaren debiterats när transportavtalet träffades;
- betala kostnaderna för de tullformaliteter som erfordras för export av godset samt alla tullar, skatter och andra offentliga avgifter som utgår vid exporten.

A7 Information till köparen
Underrätta köparen om att godset avlämnats enligt A.4 och lämna honom all annan information som vanligtvis behövs för att han skall kunna vidta erforderliga åtgärder för att ta emot godset.

A8 Leveransbevis, transportdokument eller likvärdigt datameddelande
På egen bekostnad och om detta är sedvänja förse köparen med sedvanligt transportdokument (t ex överlåtbart konossement, icke överlåtbar sjöfraktsedel, transportdokument för inre vattenvägar, flygfraktsedel, järnvägsfraktsedel, bilfraktsedel eller frakt-document för kombinerade transporter). När säljare och köpare har kommit överens om att kommunicera elektroniskt dator till dator (EDI) kan ovannämnda dokument ersättas med likvärdigt datameddelande.

A9 Kontroll - förpackning - märkning

A10 Andra skyldigheter
På allt sätt bistå köparen, på dennes begäran, risk och bekostnad med att anskaffa varje dokument eller likvärdigt datameddelande (andra än de som omnämnas i A.8), som utfärdas i eller överförs från avsändnings- och/eller ursprungslandet och som köparen kan behöva för import av godset och, om så erfordras, för transitering av godset genom annat land.

KÖPAREN SKALL:

B1 Betalning
Betala det pris som överenskommits i köpeavtalet.

B2 Licenser, tillstånd och formaliteter
På egen risk och bekostnad anskaffa importlicens eller annat av myndighet utfärdat tillstånd och fullgöra alla tullformaliteter, som erfordras för import av godset och, om så erfordras, för transitering av godset genom annat land.

B3 Transportavtal
Inga skyldigheter.

B4 Mottagning av godset
Godtaga leveransen av godset när det har avlämnats enligt A.4 och ta emot godset från fraktföraren på angiven destinationsort.

B5 Riskövergång
Stå all fara för förlust av eller skada på godset från den tidpunkt då det avlämnats enligt A.4.
Skulle han underläta att informera säljaren enligt B.7, stå fara för godset från avtalad tidpunkt eller från utgången överenskommen tidsperiod för avsändning, förutsatt emellertid att godset blivit vederbörligen individualiserat, d v s tydligt avskilt eller på annat sätt identifierat som det avtalade godset.

B6 Kostnadsfördelning
Om inte annat framgår av A.3 betala alla kostnader för gods från den tidpunkt då det avlämnats enligt A.4 och, om sådana kostnader och avgifter inte har inkluderats i frakten eller erlagts av säljaren när denne träffade avtal om transport enligt A.3.a), betala alla kostnader och avgifter som utgår godset under transporten till överenskommen destinationsort inklusive lossningskostnaderna.
Skulle han underläta att informera köparen enligt B.7, skall han betala alla tilläggs kostnader och avgifter som därigenom uppstår från avtalad tidpunkt eller från utgången av överenskommen tidsperiod för avsändning, förutsatt emellertid att godset blir tydligt avskilt eller på annat sätt identifierat som det avtalade godset.
Betal all tullar, skatter och andra offentliga avgifter samt kostnaderna för alla tullformaliteter, som måste fullgöras vid import av godset och, om så erfordras, för transitering av godset genom annat land.

B7 Information till säljaren
När han har rätt att fastställa tidpunkten för avsändning av godset och/eller bestämma destinationsort, lämna säljaren erforderlig information härom.

B8 Leveransbevis, transportdokument eller likvärdigt datameddelande
Godtaga transportdokumentet enligt A.8 om det överensstämmer med köpeavtalet.

B9 Kontroll (inspektion) av godset
Betal, om inte annat överenskommts, kostnaderna för ”preshipment inspection” (PSI) utom i de fall då PSI föreskrivs av exportlandets myndigheter.

B10 Andra skyldigheter
Betal alla kostnader och avgifter som uppstått vid anskaffande av de dokument eller likvärdiga datameddelanden som omnämns i A.10 och ersätta alla kostnader för säljarens tjänster i samband härmed.
Förse säljaren, på begäran, med erforderlig information som underlag för försäkring av godset.
BILAGA D

Allmänna leveransbestämmelser för åkerinäringen av Svenska åkeriförbundet (SÅ) (ALLÅK 86):

2. Utförande
2.1 Beräkning av väglängd
2.1.1 Med transportavstånd förstå längden av kortaste lämpliga väg mellan platsen för första pålastning och platsen där lossningen avslutas.

2.2 Lastnings- och lossningsförhållanden
2.2.2 I möjligaste mån skall godset lossas på anvisad plats, skyddat för väder och yttre faktorer av betydelse för godsets tillstånd.

3. Organisation
3.1 Fordon
3.1.1 Fordon tillhandahålls såvitt möjligt i storleksklass och med utrustning som uppdraget kräver.

3.2 Personal
3.2.1 Beställt fordon förutsättes vara bemannat med en person (föraren).

3.2.2 Extra personal ställs till förfogande efter beställning.

4. Tider
4.1 Beräkning av tid
4.1.1 All tidsberäkning grundas på den tid, som åtgår från den tidpunkt, då fordon igångsättes mot av beställaren angiven plats, och till den tidpunkt, då fordon efter avslutat uppdrag återförts till garage eller uppställningsplats eller dessförinnan tagits i anspråk för nytt uppdrag.

5. Ansvar
5.1 Uppgifter om godset
5.1.1 Beställaren ansvarar för att av honom lämnade uppgifter om godsets innehåll, egenskap och vikt är korrekta i den mån dessa uppgifter är av betydelse för fraktprisberäkning eller åkeriets ansvar mot tredje man eller ansvar till följd av gällande trafiklagstiftning och lag om överlastavgift. Sådan uppgift skall på begäran lämnas skriftligt av därtill behörig person. För farligt gods gäller enligt lag särskilda bestämmelser om uppgiftsskyldighet, märkning av gods m. m. (Jfr p 1.3.1)

6. Ekonomi och betalningsvillkor
6.1 Ersättning
6.1.1 Debitering för uppdrag göres, såvida annan överenskommelse inte träffats, enligt endera:
6.1.1.1 timtariff enligt vilken avgiften beräknas efter den tid under vilken bil jämte en förare står till beställarens förfogande eller
6.1.1.2 kombinerad tariff enligt vilken avgiften för varje uppdrag beräknas genom summering av dels en tidsavgift för den tid som åtgår för uppdraget, dels en sträckavgift, beroende av transportavståndet, eller pris per enhet som kan vara ton, m³, lass el dyl.

6.1.2 Vid uppdrag av längre varaktighet än sex månader skall överenskomna ersättningar justeras enligt för uppdraget tillämpligt index.

7. Hävande
7.1.1 Följande omständigheter skall anses medföra rätt att häva transportavtal, därest de inträffar sedan avtalet slutits och hindrar dess fullgörande: arbetskonflikt, dock inte strejk eller blockad till följd av att endera parten inte fullgjort sina skyldigheter gentemot anställd, och varje annan omständighet såsom eldsvåda, krig, mobilisering eller oförutsedda militärinterferenser eller motsvarande omfattning, rekvisition, beslag, valutarestriktioner, uppror och upplopp, vägavstängning, trafikförbud eller trafikinskränkning som beror uppdraget, bristande tillgång på drivmedel samt fel i leveranser från underleverantörer eller förseningar av sådana leveranser till följd av sådan omständighet, som avses i denna punkt, när parterna inte kan råda över dylik omständighet.

[...]
BILAGA E

Svenska Äkeriförbundets, SÅ, Ansvarsbestämmelser (1986-01-01) för medlemmar som försäkrat sitt transportansvar till av SÅ godkända försäkringsvillkor.

TILLÅMPNINGSOMRÄDE M. M
§ 1 Dessa bestämmelser gäller för godsbefordran med vägfordon dels inom Sverige (inrikes transport), dels i trafik med Danmark, Finland och Norge (internordisk transport).
I internordisk transport inbegrips befordran inom Sverige av gods som ankommer till eller utföres från landet.


FRAKTFÖRARENS ANSVAR
A inrikes transport
§ 2 Fraktföraren är ansvarig enligt nedan om gods går förlorat, minskas, skadas eller till följd av dröjsmål sedan godset mottagits till befordran men innan det avlämnats till mottagaren eller ställts till hans förfogande på bestämmelseorten.

§ 3 Har gods förlorats, minskats eller skadats beräknas ersättning efter godsets värde på den ort och vid den tid detsamma mottogs till befordran.

§ 4 Fraktförarens ansvarighet är begränsad till 150 kronor för kilo av det förlorade eller skadade godsets bruttovikt. Därjämte ersätts frakt och andra utlägg i samband med befordringen till den del som belöper på det förlorade eller skadade godset.

§ 5 Fraktförarens ansvarighet för skada till följs av dröjsmål med godsets utlämnande är begränsat till fraktens belopp.
Dröjsmål anses föreligga när godset ej utlämnats inom avtalad tid eller eljest när befordringstiden överskrider vad som skäligen bör medges en omsorgsfull fraktförare för sådan transport som dröjsmålet avser. Har gods icke utlämnats inom 30 dagar efter utgången av avtalad tid eller, om särskild tid ej avtalats inom 60 dagar från det att godset mottogs till befordran, får den som har rätt att få ut godset begära ersättning som om godset gått förlorat.

§ 6 För annan indirekt skada än dröjsmål är fraktföraren ej ansvarig. Fraktföraren ansvarar därför ej för följdkostnader som stillestånd, förlorad handelsvinst eller annan ekonomisk skada.
BEGRÄNSNING I FRAKTFÖRARENS ANSVAR

§ 8 Fraktföraren ansvarar ej för förlust, minskning, skada eller dröjsmål av följande orsaker:

a) fel eller förröemmelse av avsändare, mottagare eller deras ställföreträdare,

b) förhållande som fraktföraren ej kunnat undvika och vars följd han ej kunnat förebygga.

§ 9 Fraktföraren är vidare fri från ansvarighet, om förlust, minskning eller skada härrör av sådan särskild risk som är förbunden med:

1. användning av öppna otäckta fordon, när sådan sker enligt överenskommelse,

2. godsets bristfälliga beskaffenhet,

3. felande eller bristfälligt emballage,

4. ofullständig eller felaktig märkning eller numrering,

5. handhavande, lastning, stuvning eller lossning som ombesörjts av avsändare eller mottagare eller annan för deras räkning,

6. godsets egen naturlig beskaffenhet att lätt fördärvas eller minskas, exempelvis genom bräckning, läckning, förrottelse, rost, jäsning, avdunstning, eller normalt svinn,

7. godsets känslighet för kyla, värme, eller fukt, såvida ej avtal träffats om temperaturreglerad transport och fraktföraren ej brustit i omsorg,

[…]

AVSändARENS ANSVAR

§ 12 År godset bristfälligt förpackat, märkt eller deklarerat och uppkommer kostnad till följd därav eller skada på person, egendom, miljö, fordon, utrustning eller annat gods, svarar avsändaren mot fraktföraren för skadan eller kostnaden, om fraktföraren ej vid mottagandet bort inse bristfälligheten och gjort därav beetingat förbehåll.
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