



EKONOMIHÖGSKOLAN

Lunds universitet

Demokrati och globalisering

En empirisk undersökning baserad på paneldata

Författare: Josefine Lundin

Handledare: Therese Nilsson

Kandidatuppsats, NEKH01
Nationalekonomiska institutionen
Höstterminen 2012

Sammanfattning

Kopplingen mellan demokrati och globalisering är ett nutida omdebatterat ämne. Mycket forskning har berört ämnet med skilda resultat. Åtskillnaden är någonting denna uppsats tar avstamp i. Uppsatsen kartlägger kopplingen mellan demokrati och globalisering med hjälp av paneldata som sträcker sig mellan åren 1980 till 2010. En kvantitativ, deduktiv ansats används för att bidra med ytterligare bevis till forskning huruvida globalisering påverkar demokrati. Globaliseringsmåttet är indelat i tre komponenter som skiljer på ekonomisk, politisk och social globalisering. Den ekonometriska studien analyserar empiriskt om det sammanslagna globaliseringsmåttet samt de uppdelade komponenterna påverkar länders demokratinivå. Uppsatsen presenterar ett resultat som indikerar att globalisering påverkar länders demokratinivå positivt. Mer precist ökar politisk globalisering graden av demokrati positivt. För att kontrollera för resultatens robusthet inkluderar uppsatsen en känslighetsanalys. Analysen kontrollerar för ytterligare oberoende variabler och extremvärden. Resultatet visar dessutom att länder med religionen islam har en lägre demokratinivå samt att etnisk fraktionisering hämmar demokrati.

Nyckelord: Demokrati, Globalisering, Ekonomisk tillväxt, Paneldata, Regressionsanalys

Innehållsförteckning

1	Inledning	1
1.1	Syfte och frågeställning	3
1.2	Disposition	4
2	Definitioner	5
2.1	Globalisering.....	5
2.2	Demokrati	7
3	Teori och tidigare forskning	8
3.1	Globalisering påverkar demokrati negativt?	8
3.2	Globalisering påverkar demokrati positivt?	10
3.3	Sammanfattning tidigare forskning	13
4	Data	14
4.1	Mått på globalisering	14
4.2	Mått på demokrati	16
4.3	Val av oberoende variabler	17
4.4	Ekonometriska problem	20
5	Empirisk modell och metod	23
5.1	Tillvägagångssätt	23
5.2	Paneldata	23
5.2.1	Modell	25
5.3	Resultat	25
6	Känslighetsanalys.....	30
6.1	Modell	31
6.1.1	Resultat	31
7	Slutsats och diskussion	35
7.1	Förslag på vidare forskning	36
8	Referenser	38
9	Bilaga 1.....	42
10	Bilaga 2.....	43

Lista över figurer	Sida
Figur 1. Korrelation mellan globalisering och demokrati	3
Figur 2. U-länders globaliserings utveckling 1970-2009	6
Figur 3. Teoretisk relation globalisering och demokrati	9
Figur 4. Globaliseringens utveckling 1970-2009	15
Figur 5. BNP per capita innan logaritmering	18
Figur 6. BNP per capita efter logaritmering	18

Lista över tabeller

Tabell 1. Sammanfattning tidigare forskning
Tabell 2. Regressionsresultat paneldata
Tabell 3. Regressionsresultat känslighetsanalys
Tabell 4. Regressionsresultat utan extremvärden

Förkortningar

OLS	Ordinary Least Squares
FN	Förenta Nationerna
UNCTAD	United Nations Conference On Trade And Development
WTO	World Trade Organization
BNP	Bruttonationalprodukt
UNRIC	United Nations Regional Information Centre

1 Inledning

Idag lever vi i en värld där 22 procent av världens befolkning lever för mindre än 1.25 dollar om dagen (Milleniemålen). Vi lever i en värld där en stor del av världens befolkning inte har rätt att uttrycka sin åsikt, som lever i diktaturer och ständigt behöver leva under förtryck. Samtidigt lever människor i en värld där nätverk som Facebook och Twitter är det första de loggar in på när de vaknar på morgonen. Trots att världens befolkning lever under helt olika förhållanden lever vi alla i en värld där en globalisering kommit att prägla varje individ.

Den icke statliga organisationen Freedom House presenterar varje år en rapport som rankar hur demokratiska alla världens länder är. Enligt Freedom House ökade mellan 1900 och 1950 andelen av världens befolkning som bor i demokratier med allmän och lika rösträtt från 0 till 31 procent. År 2000 hade andelen stigit till 58 procent och fortsätter än idag att öka (Freedom house). Samtidigt som världen i genomsnitt blivit allt mer demokratisk har världen blivit mer integrerad. Från 2000 fram till idag ökade den globala handeln som andel av världens samlade BNP från 7,7 till 19,5 procent (Eichengreen et al.2006:7). Många forskare menar att demokratiutvecklingen går hand i hand med den globalisering som expanderats sedan slutet av 80-talet.

Naturligtvis kan varje kausal förklaring i föregående stycke vara överdriven eller helt enkelt felaktig. Medan man kan påvisa fall som Centraleuropa där den ekonomiska öppning uppmuntrades av politisk demokratisering, kan man på samma sätt peka på fall som Bolivia och Kina, där demokratisering har underblåst en motreaktion mot att öppna upp till resten av världen (Schön 2008:63).

Att det har funnits parallella riktningar mot demokratisering och ekonomisk globalisering under det senaste kvartssekle är odiskutabelt. Dock innebär det inte att sambandet är allmänt eller stabilt. Och korrelation behöver inte betyda att det finns ett orsakssamband. Det finns samtidigt forskare som menar att den ekonomiska integration som uppstått som ett resultat av globaliseringen har en negativ effekt på demokratins utveckling (Brink et al. 1999:5). I en

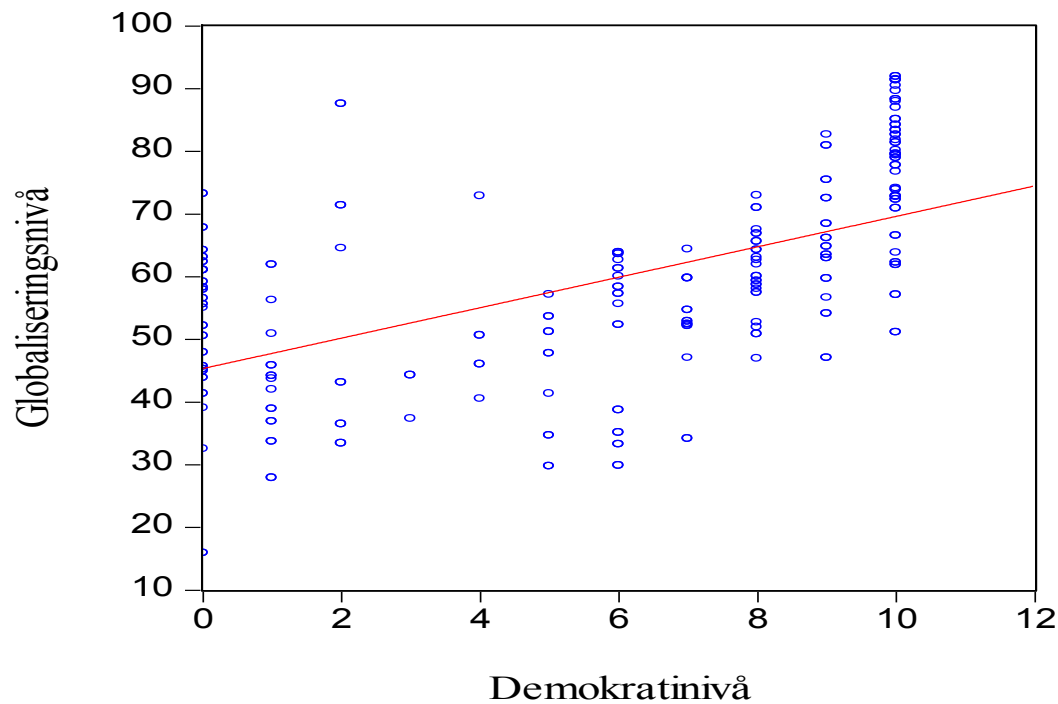
värld där multinationella företag har mer makt än stater växer debatten kring hur man ska skydda och säkerställa ett lands demokrati.

Dagens debatter berör den konflikt som uppkommer mellan fullt globalt deltagande och värnandet av den politiska demokratin. Forskare menar att till följd av globaliseringen har internationella organisationer som World Trade Organization – förkortas WTO– och överstatliga organisationer som Europeiska unionen bidragit till att de nationella suveräniteterna offrats (Agazzi 2012).

Dagens globalisering bidrar till att gränser mellan länder luckras upp, ju mer globalisering desto mer beroende blir vi av andra länder. Relationen mellan globalisering och demokrati kan diskuteras på ett närmast oändligt antal plan, vilket har bidragit till att debattörerna oftast talar förbi varandra i sin övertygelse om globaliseringens positiva eller negativa demokratiska konsekvenser.

Tidigare forskning har genomförts inom ämnet (Milner & Mukherjee 2009, Quan & Reuveny 2000, Dreher 2006, Björnskov 2006). De ekonometriska analyser som genomförts har fått fram resultat som visar att det finns ett samband mellan demokrati och globalisering. Dock skiljer sig resultaten åt. Likt debatten, skiljer sig resultaten huruvida globalisering påverkar demokrati positivt eller negativt. Skiljaktiga resultat bidrar till intresset av att undersöka sambandet empiriskt.

Figur 1¹



Korrelationen mellan globalisering och demokrati år 2002

1.1 Syfte och frågeställning

Uppsatsens syfte är att undersöka sambandet mellan globalisering och demokratiutveckling.

Jag ämnar besvara frågorna:

- *Hur påverkar globalisering länders demokratinivå?*

Mer precist

- *Hur påverkar social, ekonomisk samt politisk globalisering länders demokratinivå?*

Syftet är att bidra med ytterligare bevis på hur globalisering inverkar på demokrati. Som tidigare nämnts skiljer sig tidigare forskning åt inom ämnet och ytterligare empiriska studier kan fastslå vilken effekt globalisering har på demokrati.

¹ Figur 1 visar den bivariata korrelationen på mitt demokrati och globaliseringsmått. Korrelationen behöver justeras för att kunna uttala sig om sambandet.

1.2 Disposition

Uppsatsen kommer med hjälp av paneldata som samlats in mellan åren 1980 och 2010 undersöka sambandet mellan demokrati och globalisering. En kvantitativ, deduktiv ansats används för att undersöka hur sambandet ser ut.

Uppsatsen är uppbyggd enligt följande: Efter det inledande avsnittet definieras uppsatsens centrala begrepp; demokrati och globalisering. I avsnitt 3 presenteras teori och tidigare forskning som berör nutida synvinklar gällande globaliseringens påverkan på demokrati. Därefter i avsnitt 4 presenteras den data som används och möjliga ekonometriska problem. I avsnitt 5 beskrivs uppsatsens tillvägagångsätt och utgångspunkt, i avsnittet presenteras dessutom de empiriska resultaten. Avsnitt 5 följs av en känslighetsanalys. Slutligen i avsnitt 6 analyseras och diskuteras uppsatsens resultat.

2 Definitioner

I avsnittet nedan definieras och diskuteras de två centrala faktorerna som behandlas i uppsatsen; globalisering och demokrati.

2.1 Globalisering

Globaliseringen är ett svårdefinierat begrepp och en allmän definition av begreppet saknas. Till följd av detta har en bred akademisk diskussion växt fram. Denna diskussion möter vi även dagligen i debatter, media och samtal.

Globalisering kan vitt beskrivas som en förändringsprocess varigenom länder och samhällen över hela jorden ömsesidigt förs närmare varandra. Begreppet kan ses som en övergripande benämning där politisk, ekonomisk och social globalisering infinner sig. I allmänna ordalag syftar globalisering vanligen på ekonomiska förhållanden och utbyten. Med globalisering avses då den senaste delen av globaliseringsutvecklingen där nationella ekonomier blivit alltmer integrerade (Easterly 2008:52).

Det har tidigare funnits epoker av ekonomisk globalisering och dagens globalisering är inte unik. Globaliseringen började redan i slutet av 1800-talet med arbetsvandringsutflyttning från Europa till länder som Amerika, södra Afrika och Australien (Schön 2008:6). Fram till mitten av 1900-talet skedde även en stor tillväxt i ekonomisk globalisering inom exporten, många länder hade en export som uppgick till närmare 30 procent av sin BNP (Schön 2008:7). Det har således funnits epoker där den ekonomiska globaliseringen tidigare varit hög.

Vi kan se en stark globaliseringsökning från 1980-talet fram till idag. Endast från 1990 till idag har Sveriges export ökat från 30 procent av BNP till ungefär 50 procent av BNP (*ibid*). Dagens globalisering beror på en ökad teknologisk kapacitet där transportkostnader minskat drastiskt och informationsteknologin utvecklats.

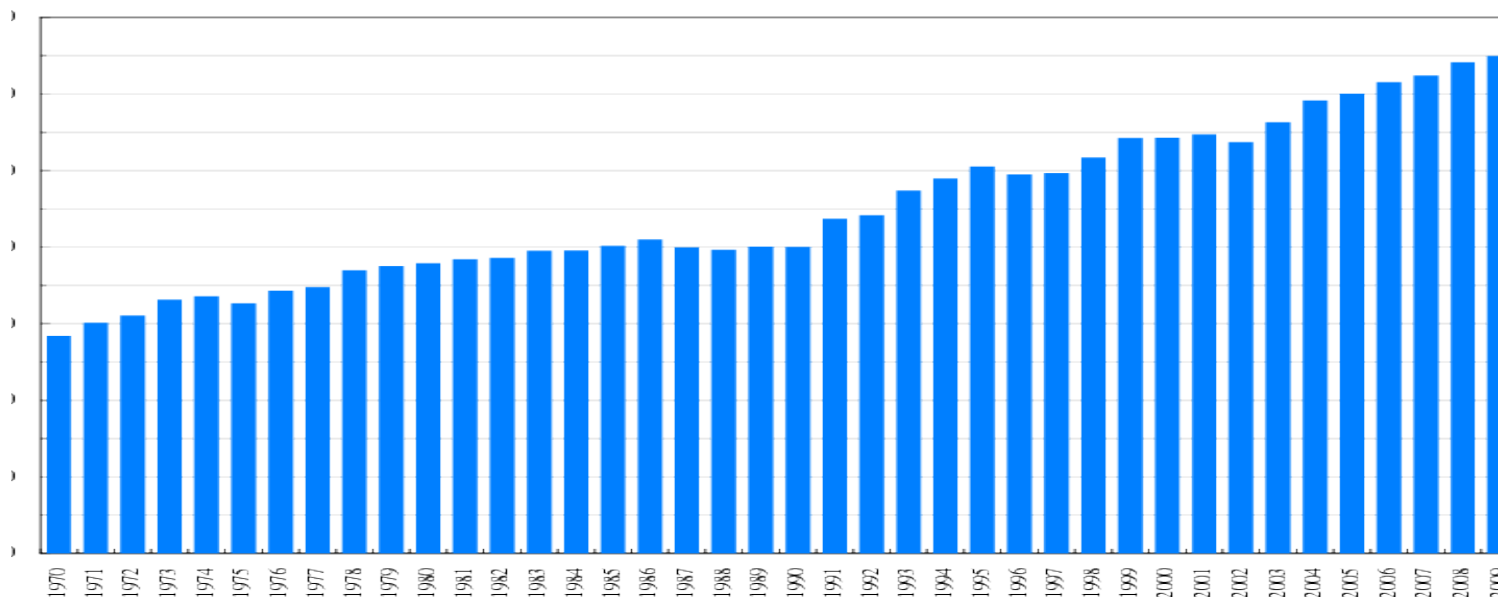
Trots att dagens ökade ekonomiska globalisering inte är unik talar mycket för att dagens globalisering skiljer sig från tidigare epoker. Tidigare epoker har exempelvis inte berört eller inkluderat utvecklingsländer på samma sätt som den gör idag (Przeworski et al. 2003:17).

När man hänvisar till den samtida globaliseringen talas det mycket om den ökade sociala och politiska globalisering som tidigare inte funnits. Att företag etablerar sig långt över hemlandets egna gränser och att 30 procent av Sveriges arbetskraft arbetar i ett utländskt företag är unikt relativt till tidigare globaliseringsepoker (*ibid*).

Möjligheten att kommunicera med befolkningen på andra sidan världen har aldrig varit så enkel som den är idag. Idag talar man även om exempelvis en global pop-kultur och transnationella rörelser (Przeworski et al. 2003:17). Denna typ av social globalisering som präglar mycket av dagens globalisering har inte funnits under tidigare epoker. En annan del av den globalisering som utvecklats sedan 1980-talet är politisk globalisering. En stor del av den politiska styrningen har förflyttats från den enskilda staten till överstatliga organisationer som WTO och Europeiska unionen.

Genom uppsatsen kommer globalisering syfta till den ökade globalisering som utvecklats från 1980-talet och framåt. Det innebär att definitionen av globalisering inte enbart kommer innefatta ekonomisk globalisering utan även social och politisk globalisering.

Figur 2



Diagrammet visar den politiska globaliseringsutveckling som skett i länder vars befolkning lever för mindre än 1.25 USD dollar om dagen. Källa: <http://globalization.kof.ethz.ch>

2.2 Demokrati

Demokrati har den språkliga betydelsen folkmakt eller folkstyre. Innebörden av begreppen folkmakt och folkstyre råder det delade meningar om, särskilt då samhällsföreteelser som demokrati ständigt befinner sig i förändring (Lewin 2007:4). Trots avsaknaden av en universell definition kan de flesta människor idag vara överens om att grundläggande egenskaper hos en demokrati inkluderar skydd av mänskliga rättigheter, förekomsten av fria val och en folkligt vald riksdag (Kekic 2006:1).

De existerande definitionerna av demokrati kan delas in i tre kategorier: en smal, en mellan samt en bred definition. Den smala definitionen av demokrati fokuserar på valet av styrande makt. Inom definitionen ska den politiska ledaren utses genom konkurrensutsatta val. Dahl har vidareutvecklat den smala definitionen och presenterar två grundläggande demokratikriterier: lika rösträtt och effektivt deltagande (Lewin 2007:4).

Den bredaste definitionen av demokrati lägger störst vikt vid individens möjligheter att nyttja sina valmöjligheter. Trots att demokrati och frihet oftast likställs kan man inte se begreppen som synonymer till varandra. Demokrati kan ses som en uppsättning metoder och principer som institutionaliseras och därmed i slutändan ska skydda frihet (Kekic 2006:2). Den bredaste definitionen av demokrati tar även hänsyn till faktorer som jämlikhet inför lag, yttrandefrihet, meddelarfrihet samt rörelsefrihet (*ibid*).

Genom uppsatsen kommer demokrati definieras utifrån Dahls definition. Definitionen är relativt begränsad i den mening att den inte lägger någon större vikt vid begreppet frihet. Definitionens val baseras på att det är lättare att operationalisera en bred definition av ett så komplext ord som demokrati. Definitionen är dessutom vald med hänsyn till definitionen på det index som används i uppsatsen för att mäta demokrati.

3 Teori och tidigare forskning

Vad betyder globaliseringen för det nationella folkstyret? Frågan har berörts i mängder av debatter och inget klarhet verkar finnas. Ett viktigt tema i globaliseringsdebatten har avsett den påverkan på demokratin som den globaliserade ekonomin utgör. Debatten berör huruvida globalisering påverkar demokrati positivt eller negativt. För att få en förståelse för hur debatten och tidigare forskning kring ämnet ser ut är uppsatsens teoridel indelad utifrån två perspektiv. Forskning och teori som menar att globaliseringen påverkar demokrati negativt samt forskning som menar att globalisering påverkar demokrati positivt.

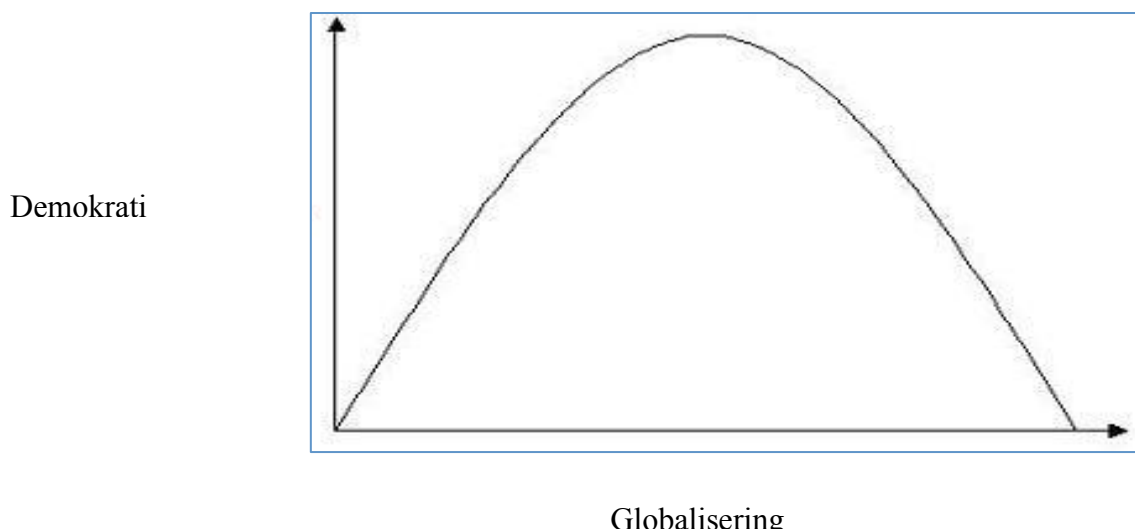
3.1 Globalisering påverkar demokrati negativt?

Största delen av den empiriska litteraturen berör ekonomisk globalisering, mätt som ökad handel och utländska investeringar. Ett flertal ekonometriska studier visar att handel leder till ökad tillväxt och välfärd. Dock behöver ekonomisk globalisering inte nödvändigtvis leda till en ökad demokratisering (Eichengreen et al. 2006:6). Debatten har fäst uppmärksamhet vid hur de demokratiska beslutfattarnas rörelsefrihet minskar i nationalstaten till följd av internationaliseringen av kapitalets rörelser. En ökad globalisering minskar den nationella statens rörelsefrihet då det sker en maktförflyttning från staten till multinationella företag (*ibid*). Przeworski m.fl. (2003) menar att länder till följd av globaliseringen inte längre har samma möjlighet att bestämma över sin ekonomi och inte heller över sin demokratiska utveckling när multinationella företag dikterar villkoren. Många forskare menar att globaliseringen för med sig starka aktörer i form av multinationella företag som i vissa fall kan påverka länders ekonomiska politik i högre grad än folket i landet (Przeworski et al. 2003:16). Enligt de senaste uppgifterna från FN konferens om handel och utveckling, Unctad, drabbas framförallt utvecklingsländer av detta problem (Göteskog 2012). Inflytandet flyttas från de nationella arenorna till vad som kan kalla för ”privata globala institutioner” (Brink et al. 1999:4). Samtidigt råder det en avsaknad av ett överstatligt regelverk i de privata globala institutionerna (*ibid*).

Ekonometrisk studier av Rodrik (2011) och Lewin (2007) har genomförts som visat på att globalisering påverkar demokrati negativt.

Ett globalt avskaffande av handelshinder är omöjligt utan att demokratin blir lidande menar Dani Rodrik som är professor och expert på globalisering vid Harvard University. Rodrik (2011) likställer relationen mellan demokrati och globalisering med Kuznets miljökurva. Rodrik (2011) redogör i sin bok *The globalization paradox* hur en ökad globalisering² till en viss grad påverkar demokrati positivt. Det är framför allt den ökade medvetenheten och ökad tillgång till information som främjar demokratin. I takt med att globaliseringen påverkar ett land kommer demokratiseringsprocessen dock att avta. Framväxten av multinationella företag som besitter större makt än den nationella staten förklaras vara orsaken. Rodrik (2011) beskriver sambandet med grafen nedan.

Figur 3



En annan förklaring till varför globalisering påverkar demokrati negativt förklaras av politisk globalisering. Politisk globalisering mäter bland annat hur många internationella organisationer ett land är medlem i (Dreher et al. 2008:10). Medan alla länder kan bli medlemmar i FN innebär medlemskap i handelsorganisationer så som WTO krav på uppsättningar av principer som i det långa loppet kan påverka landets politiska institutioner (Eichengreen et al. 2006:6).

² Globalisering är mätt som BNP per capita och utländska investeringar.

Leif Lewin är professor i statsvetenskap vid Uppsala universitet och beskriver problematiken utifrån en påverkansprincip. Lewin menar att globaliseringen påverkar den nationella demokratin negativt då en stats styre i vissa fall inte kan påverka beslut som berör landet. Lewin har fått fram resultatet att det finns en negativ korrelation mellan globalisering och en nations demokratiska handlingsutrymme. (Lewin 2007: 231).

Mycket av den forskning som berör hur social globalisering, definierat som en överföring av normer och information, påverkar globalisering i stort visar sig vara positiv. Dock har stor kritik riktats mot forskning som berör social globalisering då de menar att demokrati är en förutsättning för att social globalisering ska kunna påverka demokratisk utveckling och inte tvärtom (Rodrik 2011:185).

3.2 Globalisering påverkar demokrati positivt?

Tanken att globalisering främjar spridning av demokratiska värderingar går tillbaka till Kant (1795). Författare som Schumpeter (1950) och Hayek (1960) menade att en öppen handel och fria kapitalflöden höjer inkomsterna. En ökad tillväxt leder till ekonomisk utveckling som främjar demokratisk utveckling (Eichengreen et al. 2006:4). Att det funnits ett positivt samband mellan ekonomisk utveckling och demokrati har under en längre tid varit empiriskt belagt. Forskare menar att en ekonomisk tillväxt resulterar i en växande medelklass som ställer krav på demokratiska reformer (Easterly 2008:21).

Om man pratar om globalisering i termer av ekonomisk globalisering finns det många studier som visar ett positivt samband mellan globalisering och demokrati. Debattörer som menar att globalisering främjar demokratisk utveckling lyfter fram argument som att globalisering bidrar till ett ömsesidigt beroende mellan stater. Stater kommer närmare varandra och ett ömsesidigt beroende skapas. Ett ömsesidigt beroende skapar ett intresse för stater att inte missköta sig menar Dreher, professor i internationell ekonomi (Dreher et al. 2008:6). Dreher (2006) diskuterar dessutom att ett ömsesidigt beroende främjar skydd för minoriteter och mänskliga rättigheter.

Forskare som anser att globalisering påverkar demokrati positivt menar att det är viktigt att skilja på politiskt deltagande på den internationella marknaden och den nationella. Politiskt deltagande på den internationella marknaden behöver inte påverka den nationella demokratin negativt (Przeworski et al. 2003:17). Dreher (2006) menar istället att det kan vara positivt då man som land har möjlighet att lyfta sina egna intressen i internationella sammanhang. Handelsorganisationer som WTO fattar beslut efter ”ett land, en röst” vilket bidrar till att alla länder förfogar över samma politiska makt i internationella sammanhang. Vidare innebär det således att den nationella demokratiska utvecklingen inte påverkas negativt.

Svenskt näringsliv har genomfört en empirisk undersökning som konstaterar att globaliseringsgraden inte endast är av kompletterande karaktär utan även måste tillskrivas ett självständigt förklaringsvärde för graden av demokrati (Johansson 2001).

Ekonometriska undersökningar av Dreher, Gassebner & Siemers (2011), Dreher (2006) samt Björnskov (2006) har fått fram resultat som visar att globalisering påverkar tillväxt och ekonomisk frihet positivt.

Dreher m.fl. (2011) undersökte sambandet mellan ekonomisk, social och politisk globalisering och ekonomisk tillväxt, mätt som BNP. Dreher m.fl (2011) kom fram till ett resultat där både ekonomisk och social globalisering visade sig påverka ekonomisk tillväxt signifikant. Dreher (2006) likställer ekonomisk tillväxt med demokrati och analyserar resultatet som att de senaste årens globalisering³ främjat tillväxt och demokrati. Det kan finnas en stor problematik med att välja ekonomisk tillväxt som ett demokratimått eftersom allt fler länder i dagens ekonomi har hög ekonomisk tillväxt utan demokrati, exempelvis Kina (Johansson 2001).

Liknande resultat har Björnskov kommit fram till i en artikel från 2006. Björnskov (2006) har genomfört en empirisk undersökning där han tittar på hur ekonomisk, politisk och social globalisering påverkar statens storlek och ekonomisk frihet inom ett land. Resultatet visar att social globalisering påverkar statens storlek och ekonomisk frihet positivt. Politisk och ekonomisk globalisering uppvisar inte ett signifikant resultat (Björnskov 2011:14). Trots att

³ Från 1980-talet fram till 2010.

politisk och ekonomisk globalisering inte uppvisar ett signifikant resultat har Bjørnskov (2006) fått fram att inverkan på ekonomisk frihet är positiv.

Även om det finns goda skäl att misstänka att den ekonomiska globaliseringen påverkar politiska institutioner, kan samma sägas om social globalisering. Denna typ av social globalisering, som Dreher (2006) definierar som "spridning av idéer, information, bilder och människor", kan tänkas påverka demokratiprocessen på två sett; en utbredd social globalisering kan hjälpa demokratiska länder att föra över demokratiska värderingar till icke-demokratiska länder. Social globalisering kan dessutom påverka institutioner positivt då länder kan ta lärdom av och hjälpa varandra i den demokratiska processen (Dreher et al. 2008:11).

3.3 Sammanfattning tidigare forskning

Att dra en generell slutsats hur globalisering påverkar demokrati och till vilken grad är problematiskt. Likt debattens splittring skiljer sig resultaten. I sin helhet har all tidigare ekonometrisk forskning kommit fram till att det finns ett samband mellan demokrati och ekonomisk globalisering. Dock saknas en tydlig teori som talar för att demokrati påverkar positivt eller negativt. I tabellen nedan redovisas en del av den tidigare forskning som berört ämnet.

Tabell 1

Studie	Y-variabel	X-variabel	Metod	Påverkar demokrati
Björnskov (2006)	Ekonomisk frihet	KOF-index	GLS Random effect	+
Dreher (2006)	Ekonomisk tillväxt	KOF-index	OLS Random effect	+
Rodrik & Rigobon (2004)	Ekonomisk frihet	Handels barriär avveckling	OLS	-
Lewin (2007)	Polity IV	KOF-index	OLS Fixed effect	-

Då tidigare studier visar på skilda resultat och att det finns teorier som både tyder på positiva och negativa effekter så är uppsatsens frågeställning ett viktigt föremål för empirisk undersökning.

4 Data

Data är till största del inhämtad från Quality of Government Institute från Göteborgs universitet som samlat data från flera olika källor⁴. Då demokrati och globalisering har få konkreta effekter och är svårt att mäta har den begränsade tillgången på data tagits i beaktning. Data mellan åren 1980 och 2010 kommer att användas för att analysera vilken inverkan globalisering har på demokrati. Tidsperioden baseras på den definition av globalisering som presenteras i avsnitt 2.1 samt för att fånga den fördröjningseffekt som globalisering och demokrati förväntas ha.

4.1 Mått på globalisering

Ett mått som mäter globalisering bör uppfylla vissa villkor. Indexet bör vara relevant, robust och transparent (Dreher et al. 2008:26). Ett globaliseringsmått ska därför inte enbart mäta ekonomisk utveckling. Globaliseringsmått bör inte vara känsligt för utelämnade eller extrema värden, indexet ska även fungera väl över tid och på ett flertal länder (Dreher et al. 2008:26).

Dreher, Gaston och Martens menar att ett globaliseringsmått bör:

- Vara konstruerat av komponenter som inte är starkt korrelerade med varandra,
- Att indexet ”i sig” inte bör vara starkt korrelerat med sina individuella komponenter.

De antaganden som uppsatsen gör behöver därför vara tydliga och klargöras.

KOF-indexet skapades 2002 av Dreher. 2007 uppdaterades måttet för att inkludera fler länder. Indexet har data på 208 länder och inkluderar 23 variabler mellan åren 1970-2010 (Teorell et al. 2011). KOF-indexet har delat in globalisering i tre olika dimensioner: ekonomisk, social samt politisk.

⁴ För mer information <http://qog.pol.gu.se/>

Indexet ger en ranking på hur globaliserade länder är relativt andra länder. KOF-indexet kan även användas för att empiriskt analysera eventuella konsekvenser av en globalisering (Dreher et al. 2008:25).

Ekonomisk globalisering:

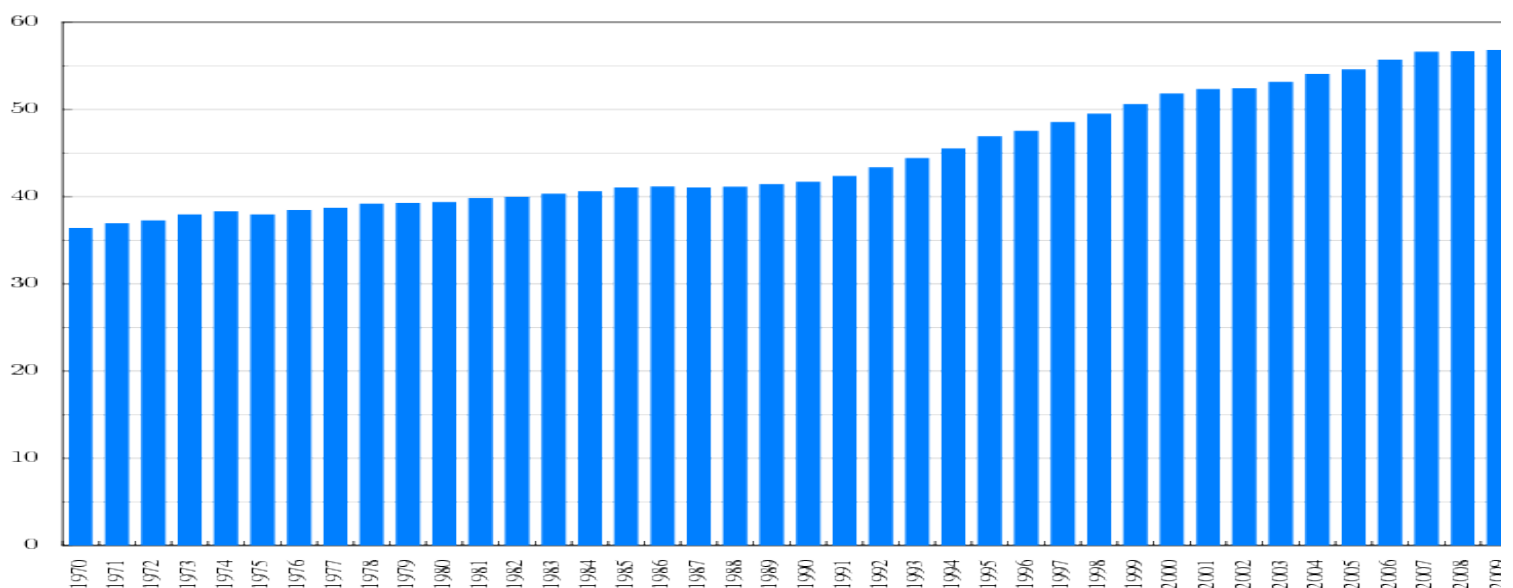
Delas in i

- Aktuellt flöde: inkluderar data på handel, FDI och portföljinvesteringar. Handel definieras som summan av ett lands export och import, portföljinvesteringar definieras som summan av ett lands tillgångar och skulder.
- Internationell handel och investerings restriktioner: mäter restriktioner som finns för att skydda inhemsk produktion, exempelvis importtullar. Indexet är konstruerat efter ett lands medelvärde på restriktioner. Ett land utan restriktioner får värdet 10. Ju mer landet begränsar sin handel, desto längre tal.

Social globalisering: Den sociala komponenten av KOF indexet inkluderar internationella utgående telefonsamtal, antalet Ikea och McDonalds per capita samt antalet radioapparater.

Politisk globalisering: Politisk globalisering fastställer hur många ambassader som finns inom ett land. Måttet inkluderar även hur många internationella organisationer ett land är aktiv inom. (Teorell et al. 2011).

Figur 4



Globaliserings utveckling i världen mellan 1970-2009. Källa: <http://globalization.kof.ethz.ch>

Korrelationen mellan ekonomisk globalisering och social globalisering är 0,85, mellan ekonomisk globalisering och politisk globalisering 0,34, och slutligen är korrelationen mellan social och politisk globalisering 0,46 (Dreher et al. 2008:64).

KOF-index använder sig av en bred definition av globalisering för att inte utesluta eventuella påverkningningsvariabler (Dreher et al. 2008:69). Måttet samverkar med den definition av globalisering som beskrivs i avsnitt 2.1.

4.2 Mått på demokrati

Inom ekonometriska analyser där syftet är att undersöka demokrati har det under en längre period funnits två dominerande index. Ekonometriska studier som vill testa hypoteser som inkluderar demokrati använder sig vanligtvis av Freedom House:s mått på demokrati eller Polity IV.

Freedom House mått på demokrati har fördelen att det finns tillgängligt för många länder över en lång tidsperiod. Indexet mäter olika dimensioner av frihet, med syftet att beskriva länders politiska och civila rättigheter.

Polity IV indexet är det vanligaste måttet som används i empiriska undersökningar för att undersöka effekter av olika regimer (Marshall et al. 2009:35). Indexet innehåller alla självständiga stater i världen⁵ från 1946 till 2010. Indexet går från -10 till 10. -10 till 0 hur autokratiska landet är. 0-10 hur demokratiskt landet är.

Då uppsatsen syftar till att undersöka hur länders demokratinivå påverkats av den senaste vågen av globalisering kommer Polity IV måttet användas. Freedom House demokratimått inkluderar mer frihetsvariabler till skillnad från Polity IV. Utifrån den valda definition som presenteras i avsnitt 2.2 kommer demokrati operationaliseras av Polity IV:s index på demokrati.

⁵ För tillfället 173 stycken

För studiens syfte kommer enbart länders demokratimått användas. Indexet mäter demokrati utifrån tre viktiga, samverkande delar. En är närvaron av institutioner där medborgarna kan uttrycka önskemål om alternativa strategier och ledare. Den andra delen är förekomsten av institutionaliserade hinder för maktutövning från befattningshavarens sida. Tredje delen av indexet mäter den garantin som finns för medborgerliga friheter för alla medborgare i deras dagliga liv och möjlighet till politiskt deltagande (Teorell et al. 2011).

4.3 Val av oberoende variabler

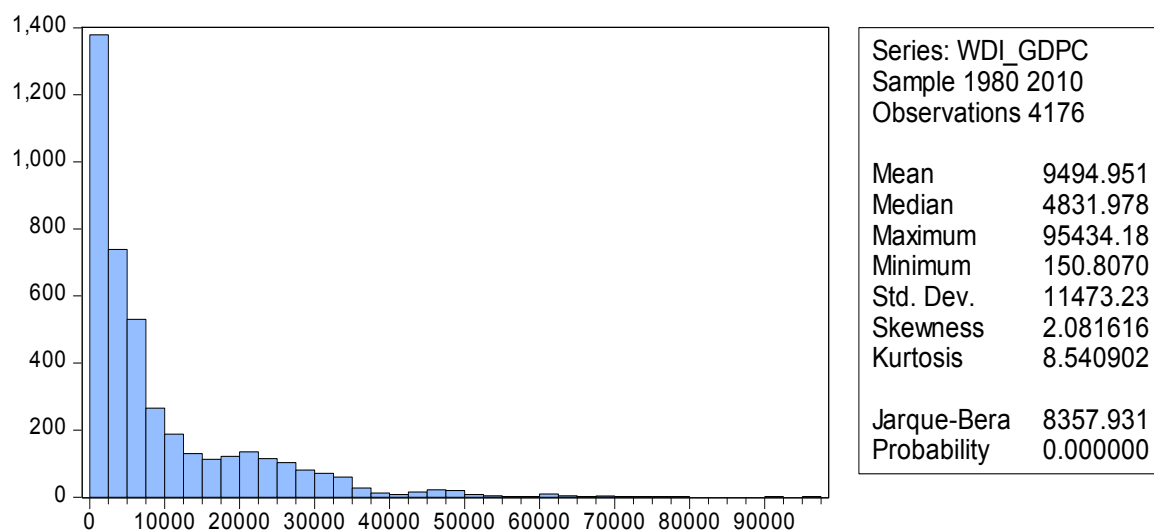
När man genomför en regression är det viktigt att modellen inkluderar kontrollvariabler. Anledningen är att om man inte inkluderar relevanta kontrollvariabler riskerar man att dra felaktiga slutsatser om huvudsambandet. Kontrollvariablerna minskar således risken för spuriösitet (Verbeek 2008:85). Demokrati påverkas av oändligt många tänkbara faktorer. Det är självfallet omöjligt att kontrollera för alla potentiella faktorer som påverkar demokrati, men så många variabler som möjligt har kontrollerats i denna studie. Att kontrollera alltför många faktorer samtidigt kan innebära en risk då datan kan få svårt att skilja mellan faktorerna (Treisman, 2000). Vid valet av att inkludera en kontrollvariabel finns två avvägningar: att inte dra en slutsats eller riskera att dra en felaktig slutsats. Jag har valt att inte dra en slutsats då risken att dra en felaktig slutsats kan ifrågasätta resultatens validitet. Data på kontrollvariablerna har inhämtats från the Quality of Government Institute.

Variablerna ekonomisk tillväxt, pressfrihet, genomsnittligt antal skolår, urbanisering, religion, heterogenitet med avseende på etnicitet, kultur och språk och regionsdummies inkluderas i modellen som kontrollvariabler. Alla kontrollvariabler har enskilt och gemensamt kontrollerats.

Endogen demokratisering är en teori som syftar till att förklara orsakssambandet mellan demokrati och ekonomisk tillväxt. Många forskare menar att det finns ett starkt samband mellan ekonomisk tillväxt och demokrati (Przeworski et al. 2003:17). Ekonomisk tillväxt mäts som den naturliga logaritmen av BNP per capita. Den logaritmerade omvandlingen är nödvändig på grund av skevhet hos den ursprungliga variabeln, det vill säga att frekvensfördelningen inte har en symmetrisk fördelning (Verbeek 2008:85).

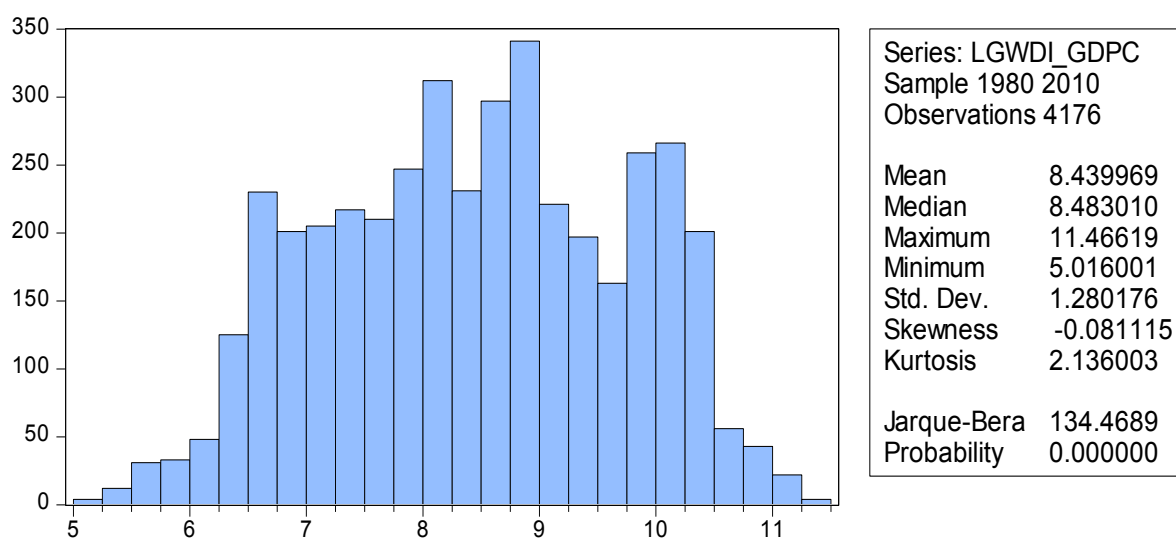
Figur 5

BNP per capita innan logaritmering



Figur 6

BNP per capita efter logaritmering



Sedan en lång tid tillbaka i forskningen om demokrati har regionsfaktorn varit ett uppmärksammat tema (Hadenius 2006:257). FNs organ UNRIC menar att länders geografiska läge spelar en central roll för demokratiutveckling. Rapporten visar att fattiga länder har svårare att utveckla demokratier då de inte har samma förutsättningar (*ibid*). Teorin bygger på att det finns ett positivt samband mellan demokrati och ekonomisk tillväxt och bör därför kontrolleras i uppsatsen. För att kontrollera för denna tänkbarhet inkluderar modellen

regionsdummies; Latinamerika, Nordamerika, Östeuropa, Sub-Sahara⁶, Sydasiien, Östasien, Sydostasien, Karibien, Norra Afrika och Mellanöstern. Som referensdummies används regionerna Västeuropa och Nordamerika samt stillahavsöarna. Dessa regioner omfattar flest demokratiska länder och fungerar som en kontroll- och jämförelsegrupp. Regionerna definieras i bilaga 1.

Under de senaste 30 åren har demokrati spridit sig snabbt och blivit en internationell trend. Dock har trenden inte nått Nordafrika och Mellanöstern. Inom regionen har demokratier inte utvecklats sedan slutet av 1970-talet, med undantag för Turkiet. En rimlig förklaring är att det politiska och religiösa etablissemang i Nordafrika och Mellanöstern hindrat teknisk och politisk utveckling som har hotat deras makt. Att demokrati inte utvecklats inom regionen kan tolkas som att de muslimska härskarna är framgångsrika och lyckats behålla sin makt menar idéhistorikern Johan Norberg (Norberg 2009:215-217). För att kontrollera om demokrati påverkas av religionen Islam har variabeln inkluderats i modellen.

Modernisering och socioekonomisk utveckling har länge ansetts vara en förutsättning för demokratiska framsteg. Först måste länder bli industrialiserade, rika och urbaniserade, därefter är landet redo att utveckla en demokrati. Urbaniseringen förväntas skapa medvetenhet bland befolkningen och framför allt mötesplatser där politik kan diskuteras. Urbaniseringen möjliggör incitament för landets befolkning att ha inflytande över landets sittande makt (Przeworski et al. 2003:17). Utbildning förväntas likaså påverka demokratiutveckling positivt då utbildning sprider kunskap om mänskliga rättigheter. Kontrollvariabler för länders urbanisering och genomsnittliga antal skolår inkluderas.

Media har till uppgift att granska ett samhälle så att medborgarnas rättigheter inte inskränks. En fri och oberoende press är en förutsättning för att demokrati ska fungera. För att kontrollera för pressfrihet används Freedom House:s mått på pressfrihet. Måttet används flitigt i ekonometriska undersökningar som förklarar demokrati. Debatter har dessutom diskuterat om man överhuvudtaget kan kalla ett land demokratiskt om de inte har pressfrihet (Przeworski et al. 2003:16).

⁶ Söder om Sahara

Befolkningens grad av heterogenitet med avseende på etnicitet, kultur och språk kan även ha betydelse för demokrati. Forskare menar att mer heterogenitet gör det svårare för länder att upprätthålla demokrati då de försvårar den tolerans och det fredliga samarbete som demokratin förutsätter (Hadenius 2006:256). Ett standardmått på en befolknings heterogenitet används som kontrollvariabel och mäter skillnader i språk och etnicitet inom ett land. Variabeln går mellan noll och ett, och är avsett att mäta sannolikheten att två slumpmässigt valda personer inom ett land kommer från olika etniska grupper (Barro 1999:172).

I bilaga 2 presenteras variablerna närmare och dess källor.

4.4 Ekonometriska problem

Inom en empirisk undersökning är det viktigt att ha i beaktning de eventuella ekonometriska problem som kan förekomma när man skattar en modell. Nedan redovisas ekonometriska problem som bör tas i beaktning vid anpassning av modellval och redogörelse för resultaten.

Lika väl som en faktor kan bidra till demokrati kan samma faktor vara ett resultat av att ett land är demokratiskt. Sådana variabler kallas endogena variabler, vars värden bestäms av samspelet till en annan variabel. Pressfrihet används i min modell som en kontrollvariabel. Här uppstår just det nämnda problemet då pressfrihet kan bidra till demokrati, medan demokrati även kan leda till pressfrihet. För att lösa ett möjligt kausalitetsproblem har korrelationen⁷ mellan variablerna framtagits för att kontrollera i vilken riktning sambandet rör sig. Endogena variabler kan dessutom förekomma om modellen har problem med utelämnade variabler (Dougherty 2011:243). Om jag utelämnar en förklarande variabel som är korrelerad med en förklarande variabel som ingår i modellen kan estimeringen bli missanpassad. Ordinary least squares⁸ – förkortas OLS – kommer då överestimera mitt estimat. Modellens förklaringsvärde (R^2) kommer dessutom förklara avsaknaden av den uteblivna variabeln (*ibid*).

⁷ Har även genomfört regressioner där både demokrati och pressfrihet varit den oberoende variabeln för att se hur stort sambandet är. Resultatet visar att demokrati påverkar pressfrihet starkast.

⁸ Då $N > 30$ kan jag anta att observationerna är normalfördelade som är en förutsättning för användning av OLS.

Om modellen inkluderar en förklarande variabel som bör utelämnas kommer modellen fortfarande vara väntevärdesriktig, dock kommer mina estimat få större varians och blir därmed mindre effektiva (Verbeek 2008:104). För att möjliggöra för utelämnade variabler, har regionsdummies för åtta regioner inkluderas för att fånga effekter som inte härrör från medföljande förklarande variabler.

Val av indikatorer kommer oundvikligt bli subjektivt. De indikatorer som väljs är uppfattningen om vad jag tror påverkar demokrati utöver globalisering.

Heteroskedasticitet är vanligt i tvärsnittsdata då de länder som inkluderas oftast har inkomstskillnader, vilket resulterar i att variansen inte blir samma för alla länder. Vid heteroskedasticitet kommer estimaten vid användning av OLS fortfarande vara väntevärdesriktiga. Dock kommer OLS inte längre vara det effektivaste estimatet. För att reducera eventuell heteroskedasticitet har robusta standardfel inkluderats i modellen. När man kan förvänta sig heteroskedasticitet i sin modell kan användning av korrigerade standardfel resultera i effektivare estimat (Verbeek 2008:94). Korrigeringen minskar OLS känslighet om antagandet att variansen är lika för alla observationer.

Autokorrelation är tillika ett problem som kan uppstå vid användning av paneldata, specifikt vid användning av tidsseriedata (Dougherty 2011:431). Residualerna har en tendens att haka upp sig vid användning av paneldata. Det innebär att residualerna beror på varandra, de påverkas således av vad de hade för värde föregående period (Dougherty 2011:429). Likt heteroskedasticitet kommer modellens estimat fortfarande vara väntevärdesriktiga vid användning av OLS. Estimatorernas standardfel kommer dessvärre vara missanvisande vilket kommer bidra till att hypotestester och konfidensintervall blir felaktiga. Residualernas fördelning redovisas i bilaga 2.

För att reducera eventuella felskattningar som kan uppstå på grund av autokorrelation har globalisering, social globalisering, politisk globalisering, ekonomisk globalisering och BNP per capita laggats tre år. Då effekterna av demokratisering och globalisering tar tid, möjliggör de laggade variablerna även för dessa effekter. Att helt reducera eventuell autokorrelation är svårt och bör tas i beaktning när resultaten analyseras. Laggade variabler hjälper dessutom med att hanterar delar av endogenitetsproblemet.

I en modell med två förklarande variabler, kan det ses att ju högre korrelation det är emellan dem, desto större populationsvarians av fördelningen av deras koefficienter, vilket innebär högre risk för dålig estimering (Verbeek 2008:94). Enkelt uttryckt kan man säga att multikollinearitet är när två eller flera av de förklarande variablerna i regressionsmodellen är korrelerade med varandra i hög utsträckning. Problematiken är att det blir svårt att håll isär variablernas effekt på beroende variabeln (*ibid*). För att kontrollera för multikollinearitet i min regression har korrelationen framtagits för samtliga förklarande variabler. Framförallt kan man förvänta sig en hög korrelation mellan globaliseringsmått. Korrelationen mellan ekonomisk, social och politisk globalisering är inte så pass hög så man kan misstänka att multikollinearitet kommer att påverka mina estimat⁹.

Trots att Polity IV indexet fått beröm för att undersökningen är utförd av personer med lång erfarenhet inom ämnet bör man vid användning av indexet empiriskt ha i åtanke eventuella felskattningar. En förflyttning från 8-9 för en person, kan uppfattas som 7-8 för en annan.

Någonting som dessutom bör tas i beaktning när resultatet analyseras är konsekvensen av att använda balanserad paneldata. För att kunna använda balanserad paneldata har länder vars värde saknas exkluderats. Detta resulterar i att antalet observationer minskar. Trots att icke balanserad paneldata kan bidra till missvisande estimat bör borttagandet av observationer tas i beaktning när resultatet tolkas (Dougherty 2011:509).

⁹ Se avsnitt 4.1 datamått globalisering för korrelationen.

5 Empirisk modell och metod

5.1 Tillvägagångssätt

För att utforska den frågeställning som uppsatsen ämnar besvara används en kvantitativ, deduktiv metod. Den deduktiva forskningsansatsen är den mest förekommande metod som används inom nationalekonomi för att beskriva sambandet mellan teori och empiri (Esaiasson et al. 2007:227). I en deduktiv studie används den teori som finns sedan tidigare inom ämnet, insamlingen av data utgår från en teori om att ett samband redan existerar. I jämförelse med den kvalitativa metoden försöker den kvantitativa metoden *förklara* någonting, medan kvalitativ vill *förstå* ett samband. (Esaiasson et al. 2007:229) Den kvantitativa metoden använder sig dessutom av en större mängd data. Utifrån tidigare forskning härleds en eller flera hypoteser som provas empiriskt. Inom kvantitativ metod företräder man en objektivistisk synvinkel (*Ibid*). Man menar att den sociala verkligheten redan förekommer och är åtskild från de som är inkluderade i konstruktionen av den. Metodvalet är anpassat till uppsatsens syfte då jag utför en förklarande empirisk undersökning med hjälp av en större mängd data. Uppsatsen utgår från tidigare teorier och forskning för att få en förståelse hur globalisering påverkar demokrati.

Den ekonometriska metod som används utgår från en enkel estimeringsmodell. Modellen begränsas därefter genom att fler variabler inkluderas (Verbeck 2008:53). Fördelen med en sådan metod är att den möjliggör för forskaren att ytterligare tillägga variabler som tros påverka den beroende variabeln (Verbeck 2008:54). Den ekonometriska analysen kommer att analyseras i statistikprogrammet *eviews 7*.

5.2 Paneldata

Paneldata är data som innehåller observationer som inhämtats från två eller flera tidsperioder (Dougherty 2011:514). För att undersöka om globalisering påverkar demokrati används

paneldata som sträcker sig mellan 1980 och 2010. Regressionen är uppdelad i fem perioder för att fånga eventuella förändringar i variablerna. Paneldatan är en så kallad balanserad data där antalet länder är observerade under samma år. Fördelen med paneldata är att den tillåter en att dra slutsatser över två dimensioner (tid och land) till skillnad från tvärsnittsdata data där man enbart kan dra slutsatser om en dimension (land).

Modellen som används för att beskriva paneldata är:

$$y_{it} = \beta_0 + X'_{it}\beta + \varepsilon_{it},$$

där X' är en vektor av oberoende variabler, $i = 1, \dots, N$ antal länder och $t = 1, \dots, T$ tidsperioder (år)(Verbeek 2008:401).

Eftersom paneldata består av både tvärsnittsdata och tidsseriedimensioner är tillämpningen av regressionsanalys för att passa ekonometriska modeller mer komplex än för enkla tvärsnittsdatamodeller. De eventuella problemen som kan uppstå vid användning av paneldata beskrivs i avsnitt 4.4. Fördelen med att använda paneldata är möjligheten att beskriva ett samband under en viss period. Både demokrati och globalisering är någonting som inte enbart inträffar under ett visst år utan är processer som utvecklas under flera år. Man kan förvänta sig en fördröjningseffekt. I jämförelse med tvärsnittsdata bidrar paneldata till möjligheten att titta på sambandet mellan demokrati och globalisering under en längre period. En annan fördel med användning av paneldata är att den oftast innefattar ett stort antal nummer av observationer vilket bidrar till en högre validitet i resultatet. Estimat som är baserade på paneldata visar sig oftast vara mer korrekta estimat. Paneldata ger dessutom möjligheten till att inkludera laggade variabler (Dougherty et al. 2011:515-516).

Vid beräkning av paneldata med fixed effects¹⁰, som inkluderar en dummyvariabel för varje land i studien för att fånga enskilda effekter, visar ett metodologiskt felaktigt resultat. I princip är random effect att föredra då den behåller observationer som är konstanta under en längre period. Vid användning av random effect kommer modellen dessutom inte behöva förlora n frihetsgrader, som är fallet vid användning av fixed effect (Dougherty 2011:525).

¹⁰ Behåller det engelska uttrycket.

En förutsättning vid användning av random effects är antagandet att observationerna antas vara slumpmässigt tagna från en given population (*ibid*).

Eftersom de väsentligaste variablerna, globalisering och demokrati, inte förändras mycket över tid för vissa länder, fångar fixed effect endast resultat där demokrati och globalisering förändras över en viss tidsperiod. Följaktligen hänvisar jag till Björnskovs (2006) och Eichengreens & Leblangs (2006) undersökningar och använder random effect som inkluderar regionsdummies för att fånga slumpmässiga effekter.

5.2.1 Modell

För att kunna utforska sambandet mellan demokrati och globalisering används en multipelregression med demokratinivå som beroende variabel.

Demokratinivå = f(BNP per capita, globalisering, social globalisering, ekonomisk globalisering, politisk globalisering, genomsnittliga antal skolår, urbanisering, pressfrihet, religiös tillhörighet, antalet etniska tillhörigheter inom ett land, regionsdummies)

$$\begin{aligned} Demokrati_{jt} = & \beta_0 + \beta_1 LGBNP(-3)_{ij} + \beta_2 GLOB(-3)_{ij} + \beta_3 GLOB(-3)^2_{ij} \\ & + \beta_4 SOCIALGLOB(-3)_{ij} + \beta_5 POLITISKLOB(-3)_{ij} \\ & + \beta_6 EKONOMISKLOB(-3)_{ij} + \beta_7 SKOLÅR_{ij} + \beta_8 URBAN_{ij} \\ & + \beta_9 PRESS_{ij} + \beta_{10} RELIGION_{ij} + \beta_{11} ETNICITET_{ij} + regionsdummies \\ & + \varepsilon_{ij} \end{aligned}$$

5.3 Resultat

I tabell 2 redogörs de huvudsakliga resultat som framkommit vid den ekonometriska analysen. I bilaga 2 redovisas den deskriptiva statistiken samt residualernas fördelning. Det främsta syftet med mina resultat är att undersöka om det positiva sambandet mellan globalisering och demokrati som presenteras i ett spridningsdiagram i inledningen fortfarande håller när kontrollvariabler inkluderas. För att kontrollera för skaleffekter i modellen har det sammanslagna globaliseringsmåttet kvadrerats.

Tabell 2

Panel Least Squares regression analys med robusta standardfel och covarians, Y-variabel: Demokratinivå 0-10

	1	2	3	4	5	6	7
C	-3,567** (1,658)	-3,575** (2,504)	5,529** (1,189)	4,055*** (0,307)	6,036*** (1,867)	3,223*** (0,703)	5,325*** (1,076)
Glob(-3)	0,253*** (0,032)	0,271*** (0,035)	0,099*** (0,167)	0,098* (0,056)		0,131** (0,044)	
Glob(-3)^2	-0,005*** (0,000)	-0,05*** (0,000)	-0,011** (0,024)	-0,001** (0,945)		-0,001*** (0,034)	
LGDP(-3)		2,501** (0,253)	1,245** (0,257)	0,807*** (0,258)	0,779** (0,779)	0,834*** (0,154)	0,828*** (0,233)
Pressfrihet			-0,078*** (0,023)	-0,105*** (0,036)	-0,104*** (0,046)	-0,108** (0,009)	-0,106*** (0,009)
Skolår				0,119* (0,712)	0,245* (0,065)	0,128* (0,034)	0,087 (0,022)
Etnisk fraktionisering				-1,337** (0,593)	-1,354* (0,309)	-0,491 (0,779)	-0,817* (0,514)
Muslim				-0,014* (0,164)	-0,014** (0,512)	-0,015** (0,005)	-0,009** (0,004)
Urbanisering				-0,023** (0,02)	-0,029** (0,041)	-0,036*** (0,006)	-0,035*** (0,008)
PGlob(-3)					0,013* (0,089)		0,08** (0,011)
SGlob(-3)					-0,361 (0,016)		-0,000 (0,023)
EGlob(-3)					0,051 (0,059)		0,011 (0,01)
SubSah						-0,913** (0,006)	-0,849** (0,046)
Sydssien						1,006 (1,306)	1,057 (1,186)
Östasien						-1,028	-0,650

						(0,891)	(0,960)
Sydostasien						0,154*	0,151*
						(0,061)	(0,067)
Karibien						1,809**	1,946**
						(0,031)	(0,045)
Latinamerika						1,846***	1,618**
						(0,10)	(0,11)
Nordafrika och Mellanöstern						-0,358***	-0,423**
						(0,513)	(0,318)
Östeuropa						-0,041	-0,131
						(0,02)	(0,061)
Perioder	5	5	5	5	5	5	5
Tvärsnitt	128	127	127	97	99	102	97
N	824	754	723	169	163	187	151
R2	0,16	0,5	0,54	0,63	0,61	0,67	0,65

Signifikantnivå: * $p < 0,10$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$

Dummies för Västeuropa och stilla-havsöarna har utelämnats som jämförelseregioner.

Standardfel presenteras i parenteserna.

Inledningsvis bör det kommenteras att alla resultat är förenliga med tidigare forskning och uppsatsens antagande om att det finns ett samband mellan demokrati och globalisering. Anmärkningsvärt är att det fortfarande kan råda autokorrelation i modellen, vilket då implicerar att signifikansen av koefficienterna har överskattats.

Globaliseringsmättet som inkluderats i regressionen mäter det genomsnittliga värdet av variablerna social, politisk, och ekonomisk globalisering. Globaliseringsvariabeln visar sig i samtliga regressioner ha en positiv effekt på demokratinivå. Koefficienten för globalisering ligger mellan 0,098 och 0,253. Demokratins kvadrerade koefficient ligger mellan -0,05 och -0,001 vilket indikerar på att globalisering ökar kraftigt initialt och minskar efter vändpunkten. I regression 6 där regionsdummies inkluderats för att kontrollera för eventuella utelämnade variabler är globalisering signifikant på en enprocentig nivå. I regression 7 har det genomsnittliga globaliseringsmättet exkluderats och de enskilda globaliseringsmått har inkluderats. Resultatet påvisar att politisk globalisering, mätt som antalet ambassader som finns inom ett land och medlemskap i internationella organisationer, har en positiv signifikant

effekt på demokratinivå. I regression 5 som dessutom inkluderar social, politisk, och ekonomisk globalisering visar att politisk globalisering har en positiv signifikant påverkan, medan social och ekonomisk globalisering inte signifikant påvisar en effekt på demokrati. Koefficienten för politisk globalisering ökar från 0,013 till 0,08 när regionsdummies inkluderas.

Eftersom den oberoende variabeln BNP per capita är logaritmerad innebär det att resultatet ska tolkas som en procentuell ökning. Koefficienten har i regression 2 värdet 2,501 och värdet 0,828 i regression 7. Resultatet bevisar att ekonomisk tillväxt, mätt som BNP per capita, har en positiv effekt på demokrati. Både Björnskov (2006) och Dreher m.fl (2011) har i tidigare studier fått fram liknande resultat.

Teorin om att en hög grad av urbanisering skapar medvetenhet och ställer krav på demokratiska reformer överensstämmer inte med mina resultat. En högre procentuell grad av urbanisering visar sig i resultaten ha en negativ effekt på demokrati. Resultatet är till viss del oväntat då de flesta demokratier i världen idag är utvecklade industriländer med hög urbanisering. Lewin (2007) menar på att utbildning, liksom urbanisering, sprider kunskap om mänskliga rättigheter. I regression 4,5 och 6 visar genomsnittliga antal skolår upp ett signifikant positivt resultat på globalisering. Detta innebär att länder vars befolkning går i skolan länge har en positiv påverkan på landets demokratinivå.

Resultatet från panelregressionerna påvisar att pressfrihet har en positiv¹¹ effekt på demokratinivån. För att kontrollera för kausalitet togs korrelationen fram för samtliga variabler i regressionen. Demokrati och pressfrihet visade sig ha en stark korrelation och påverkan gick i båda riktningarna. Därför bör man inte, trots att regressionen förklarar de statistiskt säkerställt på en enprocentig nivå, dra en slutsats då kausalitet existerar.

Att interceptet i regression 6 och 7 är positivt signifikant var förväntat då Västereuropa och Stillehavsöarna används som referens- och jämförelseregioner. Interceptet beskriver helt enkelt att länder i Västereuropa och Stillehavsöarna har en positiv påverkan på demokratinivån. Relativt till mina referensregioner uppvisar Karibien och Latin Amerika dessutom en positiv

¹¹ Måttet går från 0-100 där 100 är minst fria och 0 är mest fria.

påverkan på demokratinivån. Sub-sahara och Östeuropa har en lägre demokratinivå relativt till Västeuropa och Stillahavsöarna. Likt FNs rapport visar de ekonometriska resultaten att i regioner där fattigdom förekommer i stor utsträckning utvecklas demokratier inte i samma omfattning som i rika regioner. I regionen Sub-Sahara ligger de fattigaste länderna i världen. Länder inom regionen, som väntat, visar sig ha en negativ påverkan på demokrati. Det är värt att notera att skillnaderna mellan regionerna kan bero på utelämnade variabler vars effekt fångats av regionsdummies.

Uppsatsens resultat stärker Norbergs (2009) tes om att länder med religionen islam inte utvecklar demokratier i samma utsträckning som andra religioner. Regionen mellanöstern uppvisar ett negativt signifikant resultat.

Länder med en hög grad av etnisk och språklig mångfald visar sig tillika ha en negativ påverkan på demokratinivå. I regression 7 där samtliga regionsdummies inkluderas är koefficientvärdet -0,817. Resultatet indikerar att för varje ökning av etnisk fraktionalisering ett land får, förväntas landet sjunka -0,817 längre på demokratinivåskalan.

Resultatet som presenteras i tabell 2 skiljer sig från det resultat som Dreher m.fl (2011) i tidigare studie presenterat. Dreher m.fl (2011) kom fram till ett resultat där både ekonomisk och social globalisering visade sig påverka demokrati signifikant. Uppsatsens resultat demonstrerar att enbart politisk globalisering har en positiv signifikant påverkan på demokratinivån. En möjlig förklaring till skiljaktigheten i resultaten kan förklaras av att Dreher m.fl (2011) använder ekonomisk tillväxt som demokratimått.

6 Känslighetsanalys

För att undersöka hur robusta resultaten i tabell 2 är presenteras nedan alternativa ekonometriska regressioner. Kontroller för robusthet inkluderar regressioner där fler kontrollvariabler inkluderats samt en regression som exkluderar eventuella extremvärden. Syftet med känslighetsanalysen är att undersöka hur mitt resultat påverkas vid val av andra förklaringsvariabler och borttagning av extremvärden.

Vid användning av data som innehåller många extremvärden kan resultatet vara snedvridet och felaktigt. För att kontrollera för extremvärden har eventuella extremvärden för globalisering och demokrati exkluderats för att undersöka om resultatet skiljer sig. Extremvärdena definieras som; medelvärde på variabeln ± 2 *standardavvikelsen.

Fler variabler kan påverka demokrati utöver de som tidigare inkluderats i uppsatsens regressioner. Deras signifikans testas för att kontrollera om globaliseringens påverkan på demokrati minskar då regressionen inkluderar fler kontrollvariabler.

Eichengreen och Leblang (2006) hävdar att inkludering av variabeln ålders-populations kvot har en stor betydelse för länders förutsättning för att utveckla demokrati. Ålders-populations kvoten mäter den del av befolkningen som vanligtvis inte tillhör arbetskraften relativt till de som vanligtvis tillhör arbetskraften.

$$\begin{aligned} & \text{Ålders – populations kvot} \\ &= \frac{(\text{antalet personer i åldern 0 – 14 och personer över 65 år})}{\text{antalet personer i åldern 15 – 64}} \times 100 \end{aligned}$$

När kvoten ökar, ökar belastningen av att upprätthålla ekonomiskt stöd till den produktiva befolkningen. Eichengreen och Leblang (2006) menar att en högre ålders-populationskvot resulterar i högre belastning på befolkningen och ett större behov av en demokratisk stat som kan tillgodose en ekonomiskt och social trygghet. Variabeln betecknas i regressionen som ålder.

Dreher (2006) inkluderar landarea och befolkning i sin analys. Dreher hävdar att efterfrågan på infrastruktur bör vara större i stora, glest befolkade länder. Efterfrågan bidrar till att större press sätts på politikerna och ett demokratiskt styre. Således kontrolleras logaritmen av landarea. Vidare hävdar Dreher (2006) att ett land med en ung befolkning förväntas ha en stor efterfråga på offentliga tjänster så som utbildning. För att kontrollera för detta inkluderas logaritmen av befolkningen i uppsatsens känslighetsanalys.

En förutsättning för en demokratisk stat är befolkningens möjlighet till fria valmöjligheter (Rodrik et al. 2004). För att kontrollera för frihetsvariablers påverkan inkluderar modellen mått över medborgliga rättigheter, rättsväsendets oberoende samt personlig autonomi och individuella rättigheter.

I bilaga 2 presenteras variablerna närmare och dess källor.

6.1 Modell

Samma ekonometriska modell som används vid analysen av paneldata har tillämpats för att kontrollera för effekten av fler kontrollvariabler. Variablerna har testats enskilt och tillsammans. För att datan ska bevaras balanserad är urvalet begränsat. Det begränsade urvalet bör därför tas i beaktning med avseende på resultatets validitet.

$$\begin{aligned} Demokrati_{jt} = & \beta_0 + \beta_1 LGBNP(-3)_{ij} + \beta_2 GLOB(-3)_{ij} + \beta_3 GLOB(-3)_{ij}^2 \\ & + \beta_4 SOCIALGLOB(-3)_{ij} + \beta_5 POLITISKGLOB(-3)_{ij} \\ & + \beta_6 EKONOMISKGLOB(-3)_{ij} + \beta_7 SKOLÅR_{ij} + \beta_8 URBAN_{ij} \\ & + \beta_9 PRESS_{ij} + \beta_{10} RELIGION_{ij} + \beta_{11} ETNICITET_{ij} + \beta_{12} ÅLDER_{ij} \\ & + \beta_{13} LGLANDAREA_{ij} + \beta_{14} LGBEFOLKNING_{ij} \\ & + \beta_{15} MEDBORGLIGA RÄTTIGHETER_{ij} + \beta_{16} RÄTTVÄSENDE_{ij} \\ & + \beta_{17} PERSONLIG AUTONOMI_{ij} + regionsdummies + \varepsilon_{ij} \end{aligned}$$

6.1.1 Resultat

I tabell 3 redovisas resultaten från känslighetsanalysen. Regressionen inkluderar de variabler som tidigare inkluderats i modellen; globalisering, globalisering², social globalisering, politisk globalisering, ekonomisk globalisering, genomsnittliga antal skolår, urbaniserings

grad, pressfrihet, andelen muslimsk befolkning, etnisk fraktionisering samt regionsdummies. Koefficienterna för de tidigare inkluderade variablerna har utelämnats.

Tabell 3

Förklaringsvariabel analys. Y-variabel: demokratinivå 0-10.

	1	2	3	4	5	6
Glob(-3)	0,051*** (0,02)	0,101*** (0,01)	0,019*** (0,01)	0,069** (0,05)	0,034*** (0,01)	0,15** (0,03)
Glob(-3)^2	-0,004*** (0,000)	-0,04*** (0,005)	-0,001*** (0,024)	-0,001*** (0,045)	-0,002*** (0,034)	-0,041*** (0,04)
Ålder	0,024* (0,00)					0,08 (0,21)
LG Befolkning		-0,03 (0,27)				-0,26 (0,02)
LG Landarea		0,04 (0,61)				0,4 (0,51)
Medborgliga rättigheter			-0,29** (0,2)			-0,06** (0,01)
Rättsväsen				0,51* (0,23)		0,42* (0,06)
Personlig autonomi					0,47 (0,3)	0,35 (0,07)
Perioder	5	5	5	5	5	5
Tvårsnitt	46	46	46	46	46	46
N	104	104	104	104	104	104
R2	0,76	0,82	0,82	0,85	0,89	0,90

Signifikantnivå: * p<0.10, **p<0.05, ***p<0.01

Standardfel presenteras i parenteserna.

Variabeln medborgerliga rättigheter går från skalan 1-7 där ett lägre tal indikerar på större medborgerliga rättigheter. Resultaten överensstämmer i samtliga regressioner med Rodrik:s (2004) teori om att högre grad medborgerliga rättigheter är en förutsättning för att ett land ska vara demokratiskt och resultatet är signifikant på en femprocentig nivå. Liksom medborgerliga rättigheter har kontrollvariablerna rättsväsendets oberoende och personlig autonomi inkluderats i analysen för att undersöka om fria valmöjligheter är oundvikligt för att

utveckla demokrati. Många forskare menar att rättsväsendets oberoende och personlig autonomi är självklara förutsättningar för ett lands demokratinivå (Rodrik et al., 2004:7). Rättsväsendets obundenhet visar i regression 4 upp ett signifikant positivt resultat på 10-procent nivån. I regression 6 där samtliga kontrollvariabler inkluderats uppvisar sig rättsväsende inte ha en signifikant påverkan på demokrati. Personlig autonomi och individuella rättigheter påvisar inte ett signifikant resultat i samtliga regressioner. En möjlig anledning till varför regressionens koefficienter inte påvisar ett signifikant resultat är att om regressionen inkluderar för många kontrollvariabler blir resultatet missvisande (Treisman 2000). Den signifikanta påverkan som kan förväntas blir helt enkelt inte synlig.

Variabeln som betecknas ålder mäter som tidigare nämnt den andel av befolkningen som inte tillhör den produktiva arbetskraften relativt den produktiva. Eichengreen och Leblang (2006) hävdar att en hög kvot innebär ett större behov av en demokratisk stat som kan tillgodose befolkningen social och ekonomisk trygghet. Variabeln ålder är signifikant på en tioprocentig nivå i ekvation 1. När samtliga variabler kontrolleras tillsammans i regression 6 uppvisar variabeln inte ett signifikant resultat.

Logaritmen av ett lands befolkning och landarea menar Dreher (2006) ha en positiv effekt på demokrati. Dreher (2006) teori överensstämmer inte med de resultat som presenteras i känslighetsanalysen där resultatet inte är signifikant. Befolkning och landarea kan inte antas påverka ett lands demokratinivå.

Anmärkningsvärt är att mitt demokratimått är signifikant på en femprocentig nivå i samtliga kontrollregressioner. Det kvadrerade globaliseringsmåttet har i samtliga regressioner rätt tecken och visar ett signifikant resultat. Detta tyder på att globalisering påverkar demokrati på samma sätt som redovisas i tabell 2. Det tyder på att uppsatsens resultat som presenteras i tabell 2 är robust även vid kontroll för fler förklaringsvariabler. Återigen, eftersom modellen fortfarande kan lida av autokorrelation, kan de redovisade koefficienterna vara överskattade. Likaså kan den begränsade mängd data innebära att effekterna inte kan urskiljas och koefficienternas storlek är missanvisande.

Vid kontroll för extremvärden exkluderade modellen två länder vars värden låg över extremvärdesgränsen. Huvudsambandet som presenteras i tabell 2 skiljer sig inte marginellt från det resultat där extremvärden exkluderats.

Tabell 4**Regressionsresultat utan extremvärden. Y-variabel: demokratinivå 0-10.**

	1
C	-3,469***
Glob (-3)	0,279*** (0,01)
Perioder	5
Tvärsnitt	128
N	784
R2	0,16

Signifikantnivå: * $p < 0.10$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$
Standardfel presenteras i parentes.

7 Slutsats och diskussion

Globalisering har förekommit under många decennier och är inget nutida fenomen. Trots detta antyder många forskare att den globalisering som växt fram sedan 1980-talet är unik. Gränser mellan länder har luckrats upp och multinationella företag har kommit att växa sig till lika stora aktörer som stater. En akademisk diskurs huruvida denna globalisering påverkar länders demokrati har slagit rot. Trots att mycket forskning kring ämnet har genomförts skiljer sig resultaten åt. Dreher (2006) och Björnskov (2006) har tidigare forskat inom ämnet och presenterar en slutsats som menar på att globaliseringen har en positiv påverkan på demokrati. Rodrik och Rigobon (2004) har konstaterat ett omvänt resultat, att globalisering påverkar demokrati negativt. De skiljaktiga åsikterna har bidragit till ett intressant forskningsområde.

Uppsatsen visar både teoretiskt och empiriskt att globalisering har påverkat länders demokratinivå positivt mellan åren 1980 till 2010. Uppsatsens känslighetsanalys visar hur resultaten som presenteras i tabell 2 är robusta för inkludering av andra kontrollvariabler och exkluderande av extremvärden.

Mer precist har uppsatsen syfte varit att undersöka hur politisk, social och ekonomisk globalisering påverkar länders demokratinivå. Uppsatsens resultat demonstrerar hur politisk globalisering, mätt som ett lands antal ambassader och medlemskap i internationella organisationer, har en positiv effekt på länders demokratinivå. Social samt ekonomisk globalisering visar inte upp ett signifikant resultat. Det är anmärkningsvärt att det inte är politisk globalisering i sig som skapar en ökad demokrati utan den möjlighet till en ökad demokratinivå som politisk globalisering kan leda till. Ambassader och medlemskap i internationella organisationer skapar inte en ökad demokratinivå, utan kan bidra till det Dreher (2008) kallar ett ömsesidigt beroende, vilket skapar incitament för länder att ”uppföra” sig.

Resultatet åskådliggör hur globalisering kan komma att påverka demokrati positivt, men enbart under särskilda omständigheter. Uppsatsen ger bevis på hur demokratinivå kan skilja sig mellan världens regioner. Länder med fler genomsnittliga antal skolår visar sig ha en

högre demokratinivå, likaså ekonomisk tillväxt som har en koefficient på +0,828. Länders religion visar sig ha en negativ påverkan på demokrati, i synnerhet islam som visar sig ha en negativ effekt på demokratinivå. Det resultat som de oberoende variablerna visar bör till viss del analyseras skeptiskt. Självfallet kan inte denna uppsats dra en generell slutsats att genomsnittliga skolår höjer länders demokratinivå utan att ta hänsyn till faktorer som exempelvis utbildningskvalité.

Przeworski (2003) menar att en hög grad av urbanisering leder till demokrati. Dock motsäger sig mitt resultat det och en möjlig förklaring kan vara att en hög procentuell urbanisering kan bilda stora slumområden som har svårt att utveckla demokratier.

Att studera ett samband mellan två samhällsfenomen som demokrati och globalisering har implikationer som bör tas i beaktning. Både demokratisering och globalisering är processer som tar lång tid och länder som genomgått en förändring nyligen syns troligtvis inte i mina resultat. Om länders demokratinivå höjs av globalisering är det dessutom troligt att globaliseringseffekten kommer först och följs sedan av en demokratiseringseffekt. Länders demokratinivå kan dessutom vara en subjektiv bedömning som bör tas i beaktning.

Denna uppsats har bidragit till ytterligare resultat som tyder på att globalisering påverkar demokrati positivt, mer precist att politisk globalisering påverkar länders demokratinivå positivt. För att kunna dra mer långtgående slutsatser behövs vidare forskning.

7.1 Förslag på vidare forskning

För att kunna dra en generell slutsats kring problematiken huruvida globalisering påverkar demokrati krävs vidare forskning inom ämnet. Uppsatsens resultat bidrar till en del av den kunskap som behövs för att dra en generell slutsats men ämnet är i behov av vidare forskning. Jag har valt att presentera två möjliga forskningsförslag. Först och främst finns det en vikt av att undersöka om globaliseringen påverkar demokratier olika, både med hänseende till länders demokratiska historia och geografiska läge. Att undersöka om länder som haft en lång demokratihistoria påverkats annorlunda av globalisering än länder som haft en kortvarig demokratihistoria kan vara av intresse. Dessutom bör världens regionala skillnader

undersökas vidare för att kunna få en djupare förståelse för hur globalisering påverkar demokrati och huruvida resultatet skiljer sig mellan regioner.

8 Referenser

Agazzi, Isolda. 2012. "Stater förlorar makt till förmån för multinationella företag"[Elektronisk] Tillgänglig: <http://www.sida.se/OmVarlden/Branschnytt/Branschnytt1/>
Hämtdatum: 2012-12-04

Barro, R. J. 1999. "Determinants of Democracy." Journal of Political Economy, 107: 6, pp 158-183.

Björnskov, Christian. 2006. "Globalization and Economic Freedom: New Evidence Using the Dreher Indices". Ej publicerad. Tillgänglig: http://www.svet.lu.se/uploads/kurser/ht2010/resurser/ht2010_stva11_svet-ssc_9.pdf
Hämtdatum: 2012-12-17

Brink, Anna. Brothén, Ingemar. Elander, Ingmar. Glimstedt, Henrik. Hannerz, Ulf. Hegeland, Hans. Hibbs, Douglas. Ingelstam, Lars. Jönsson, Christer. Olsson, Jan. Olsson, Ola- Stenelo, Lars-Göran. Strandberg, Urban. "Globalisering" Statlig offentlig utredningar SOU 1999:83 Globalisering. Tillgänglig: <http://www.regeringen.se/content/1/c4/12/47/e514a40a.pdf>
Hämtdatum: 2012-12-05

Dougherty, Christopher. 2011. "Introduction to econometrics". New York. Oxford University Press.

Dreher, Alex. 2006. "Does globalization affect growth? Evidence from a new index of globalization." Applied Economics 38(10), 109-110.

Dreher, Axel. Gaston, Noel. Martens, Pim. 2008. "Measuring Globalisation: Gauging it's consequences". New York: Springer.

Dreher, Axel. Gassebner, Martin. 2011. Siemers, Lars-H. "*Globalization, Economic Freedom and Human Rights*". Tillgänglig: <http://jcr.sagepub.com/supplemental/>. Hämtdatum: 2012-12-04.

Easterly, William. 2008. "*The white man's burden : why the west's efforts to aid the rest have done so much ill and so little good*". Oxford: Oxford University Press.

Eichengreen, Barry. Leblang, David. 2006. "*Democracy and globalisation*". Cambridge: National Bureau of economic research.

Esaiasson, Peter. Gilljam, Mikael. Oscarsson, Henrik. Wängnerud, Lena. 2007. "*Metodpraktikan: konsten att studera samhälle, individ och marknad*." Stockholm: Nordstedts Juridik AB.

Freedom house. [Elektronisk] Tillgänglig: <http://www.freedomhouse.org> Hämtdatum: 2013-01-02

Göteskog, Frida. 2012. "*Sund medelväg mellan demokrati och globalisering*". Sida Tillgänglig: <http://www.sida.se/OmVarlden/Branschnytt/Sund-medelvag-mellan-demokrati-och-globalisering/> Hämtdatum: 2012-12-04

Hadenius, Axel. 2006 "*Internationell demokratisering: utvecklingstrender och förklarande faktorer*". Statsvetenskapliga Tidskrift 2006, årg. 108 nr 3 s.249-261.

Hayek, Friedrich A. (1960), "*The Constitution of Liberty*", Chicago: University of Chicago Press.

Johansson, Jonas. 2001. "*Globalisering och demokrati: finns det ett samband?*". Svenskt näringsliv. Tillgänglig: http://www.svensktnaringsliv.se/multimedia/archive/00000/Globalisering_och_demo_114a.pdf Hämtdatum: 2012-12-14

Kant, Immanuel 1795 "*Perpetual Peace and Other Essays on Politics, History and Morals*."

Kekic, L. 2006. "*The Economist Intelligence Unit's index of democracy.*" The Economist. London

Lewin, Leif. 2007. "*Democratic Accountability. Why Choice in Politics is both Possible and Necessary*" New York: Harvard University Press.

Marshall, Monty G. Jaggers, Keith. 2009. "*Polity IV Project: Political Regime Characteristics and Transitions, 1800-2009*". Maryland: University of Maryland.

Millenniemaålen. [Elektronisk] Tillgänglig: <http://www.millenniemaalen.nu/blir-varlden-bättre/kap4-stora-utmaningar-kvarstar/den-extrema-fattigdomen-ar-fortfarande-hog/>
Hämtdatum: 2012-12-06

Milner, Helen V. Mukherjee, Bumba. 2009. "*Democratization and Economic Globalization*". Princeton University.

Norberg, Johan. 2009. "*En perfekt storm: hur staten, kapitalet och du och jag sänkte världsekonomin*". Stocksund: Hydra förlag.

Przeworski, Adam. Meseguer Yebra, Covadonga. 2003. "*Globalization and Democracy*". New York University.

Quan, Li. Reuveny, Rafael. 2000. "*Economic Globalization and Democracy: An Empirical Analysis*" New York: Harvard University Press.

Rodrik, Dani. 2011. "*The globalization paradox: why global markets, states, and democracy can't coexist*". New York: Oxford University Press.

Schumpeter, Joseph (1950), *Capitalism, Socialism and Democracy*, New York: Harper & Row.

Schön, Lennart. 2008 "*Marknadsintegration och teknisk förändring-globalisering i en historisk analys*". Västerås: tryck edita.

Teorell, Jan. Samanni, Marcus. Holmberg, Sören. Rothstein, Bo. 2011. The QoG Standard Dataset version 6Apr11. University of Gothenburg: The Quality of Government Institute, [Elektronisk] Tillgänglig: <http://www.qog.pol.gu.se>. Hämtdatum: 2012-11-20

Treisman, D. 2000. "The causes of corruption: a cross-national study." *Journal of Public Economics*, 76: 3, pp 399–457.

United Nations Conference On Trade And Development. [Elektronisk] Tillgänglig: <http://unctad.org>. Hämtdatum: 2012-11-24.

Verbeek, Marno. 2008 3th. "*Modern econometrics*". Chichester: John Wiley & Sons Ltd.

World Bank, World Development Indicators, ESDS International, University of Manchester. [Elektronisk] Tillgänglig: <http://data.worldbank.org/data-catalog>. Hämtdatum: 2012-11-30

9 Bilaga 1

Länder efter regioner

Östasien	Kina, Japan, Sydkorea, Mongolia, Taiwan, Maldivierna, Nepal, Pakistan, Sri Lanka.
Sydostasien	Kambodja, Indonesien, Laos, Malaysia, Myanmar, Filippinerna, Singapore, Thailand, Vietnam.
Karibien	Barbados, Belize, Granada, Jamaica, St. Lucia, Surinam, Trinidad och Tobago.
Sydasien	Afghanistan, Bangladesh, Bhutan, Indien, Maldiverna, Nepal, Pakistan, Sri Lanka.
Östeuropa	Albanien, Armenien, Azerbajdzjan, Vitryssland, Bosnien och Hercegovina, Bulgarien, Kroatien, Tjeckien, Estland, Georgien, Ungern, Kazakstan, Lettland, Litauen, Makedonien, Moldavien, Polen, Rumänien, Ryssland, Serbien, Slovakien, Ukraina, Tadzjikistan, Uzbekistan, Turkmenistan, Slovenien.
Nordafrika och Mellanöstern	Algeriet, Bahrain, Cypern, Egypten, Iran, Irak, Israel, Jordanien, Kuwait, Libanon, Libyen, Marocko, Oman, Qatar, Saudi Arabien, Syrien, Tunisien, Turkiet, Jemen, Arab Emirates.
Stillahavsöarna	Fiji, Papua Nya Guinea, Samoa, Vanuatu.
Sub-Sahara	Angola, Benin, Botswana, Faso, Burkina, Burundi, Kamerun, Kap Verde, Leone, Centralafrikanska rep, Chad, Komorerna, Kongo, Elfenbenskusten, Djibouti, Eritrea, Etiopien, Gabon, Gambia, Ghana, Zimbabwe, Guinea, Zambia, Kenya, Uganda, Lesotho, Tanzania, Liberia, Swaziland, Malawi, Togo, Madagaskar, Mali, Mauritius, Mocambique, Namibia, Niger, Nigeria, Rwanda, Senegal, Sierra.
Latinamerika	Argentina, Peru, Kuba, Bolivia, Brasilien, Chile, Colombia, Costa Rica, Dominikanska republiken, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Haiti, Honduras, Mexiko, Nicaragua, Panama, Paraguay, Uruguay, Venezuela.
Västeuropa och Nordamerika	Australien, Österrike, Belgien, Kanada, Danmark, Finland, Frankrike, Tyskland, Grekland, Island, Irland, Italien, Luxemburg, Malta, Nederländerna, Nya Zeeland, Norge, Portugal, Spanien, Schweiz, USA, England.

10 Bilaga 2

Data: Källor och definitioner¹²

Variabel	Definition	Källa
Demokrati	Polity IV index över institutionaliserad demokrati mäter i vilken grad medborgerliga rättigheter garanteras, medborgarnas möjlighet att uttrycka sin åsikt rörande sittande makt. Valprocessens transparens. Varierar från 0 till 10. (0=minst demokratiskt, 10=mest demokratiskt)	Systemicpeace.org
Globalisering	Samtliga globaliseringsmått varierar från 0 till 100. (0=minst globaliserade 100=mest globaliserade). Mäter genomsnittliga värdet av ekonomisk-, politisk-, socialglobalisering.	globalization.kof.ethz.ch
Ekonomisk Globalisering	Mäter flödet av handel och investeringar. Indexet mäter dessutom handels och kapitalrestriktioner.	globalization.kof.ethz.ch
Social Globalisering	Mäter bl a telefontillgång, internetanvändning, turism samt antal IKEA per capita.	globalization.kof.ethz.ch
Politisk Globalisering	Mäter antalet ambassader inom ett land, antalet medlemskap av internationella organisationer samt antalet FN fredsuppdrag.	globalization.kof.ethz.ch
Log BNP	Logaritmen av PPP-justerad BNP per capita i 2005 USD	World Bank
Pressfrihet	Mäter kontroller, politiska påtryckningar och ekonomiska mutor på landets medier. Skalan går från 0 till 100. (0=mest fria, 100=minst fria).	Freedomhouse.org
Urbanisering	Procentuella andelen av befolkningen som lever inom urbana områden.	World bank
Genomsnittliga antal skolår	Antalet genomsnittliga skolår ålder 15 och äldre.	http://www.cid.harvard.edu
Etnisk fraktionisering	Mäter graden av etnisk och språkligt mångfald inom ett land.	stanford.edu

¹² Inhämtad från www.qog.pol.gu.se

Muslim	Procentuell andel muslimer inom befolkningen i ett land.	(La Porta et al 1999)
År	Inkluderar år från 1980 till 2010	
Region	Regionsdummies: Sydostasien, Karibien, Östasien, Nordafrika och Mellanöstern, Stillahavsöarna, Latinamerika, Sub-Sahara, Östeuropa, Västeuropa och Nordamerika, Sydasiien.	Teorell & Hadenius (2005)
Ålder	Ålders-populations kvot. Andelen av befolkningen i åldrarna 15-64 år relativt till den totala befolkningen.	World bank
Log befolkning	Logaritmen av den totala befolkningen.	World bank
Log land area	Logaritmen av ett lands totala yta i kvadratkilometer.	World bank
Medborgliga rättigheter	Mäter grad av föreningsliv och organisatoriska rättigheter. Skalan går från 1-7 där 1=mest fria 7=minst fria.	Freedomhouse.org
Rättsväsendets oberoende	Mäter i vilken utsträckning rättsstaten är oberoende i civilrättsliga och straffrättsliga frågor. Länder graderas efter 0-16. 0=sämst oberoende 16=bäst oberoende.	Freedomhouse.org
Personlig autonomi och individuella rättigheter	Variabeln mäter graden av statlig kontroll över resor, val av bostad, sysselsättning, medborgarnas rätt att äga egendom och etablera privata verksamheter. Skalan går från 0-16 där 0=sämst, 16=bäst.	Freedomhouse.org

Variabel	Medelvärde	Median	Max	Min	Standardfel
Globalisering	51.58789	50.20451	93.45989	8.802876	17.27817
Ekonomisk Globalisering	52.73780	52.25937	98.71632	10.47208	18.77048
Politisk Globalisering	52.08780	50.02097	98.78297	1.558780	23.75474
Social Globalisering	48.40359	47.13124	94.44192	2.780821	21.56045
BNP per capita	9494.951	4831.978	95434.18	150.8070	11473.23
Urbanisering	51.39683	52.5	100	4.3	23.29259
Genomsnittliga skolår	5.419364	5.24550	11.848	0.261	2.792336
Etnisk fraktionalisering	0.442766	0.468536	0.930175	0	0.259183

Muslim	23.03138	1.4	99.9	0	35.65937
Pressfrihet	46.89403	47	100	0	24.90487
Ålder	58.91	60	81.46	46.16	6.02
Befolkning	29218099	5689109	1320900000	25207	118000000
Land area	689922.4	117600	17098240	2	1924880
Medborgliga rättigheter	3.731292	4	7	1	1.939952
Rättsväsendets oberoende	8.542522	8	16	0	4.756828
Personlig autonomi och individuella rättigheter	9.646628	10	16	0	4.052489

