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Summary

The rules regarding compulsory liquidation due to lack of capital are some of the oldest rules in the Swedish Companies Act. Their purpose is to prevent the share capital from being consumed due to losses by providing several actions which the board of directors must take when the company’s equity is less than half of the registered share capital. If the rules are not properly followed the board of directors, representatives and the shareholders risk a personal liability for the company’s obligations.

The rules have over the years been criticized for being difficult and since 2010 the duty to have an auditor has been abolished for smaller limited companies. Therefore a great deal of the Swedish limited companies are today operated without an independent audit in times when the rules about compulsory liquidation due to lack of capital apply.

The purpose of the essay is to investigate the rules regarding compulsory liquidation due to lack of capital and especially if limited companies without an auditor have problems applying the rules. In order to fulfil this purpose the author of the essay has investigated what obligations an auditor has in companies that are at risk of losing their share capital and the background to why the legislature abolished the audit duty. Furthermore the relevant sections of the law are examined in order to clarify the board of directors obligations and the possible consequences if the rules are not properly followed.

The conclusion is that an auditor has an important role in companies that are at risk of losing their share capital. The rules sets high standards on the board of directors and the absence of an auditor, in the situations where the rules compulsory liquidation apply, leads to an increased risk for unconscious mistake which increases the risk of a personal liability for the board of directors and others. The review also shows high standards of proof for the validity of contributions of capital, especially for smaller limited companies without an auditor. Furthermore, due to conflicting statements by the legislature, companies without an auditor may have less time available to recover the share capital and thus avoid having to take further actions.
Sammanfattning

Reglerna rörande tvångslikvidation på grund av kapitalbrist tillhör några av de äldsta reglerna i dagens aktiebolagslag. Deras syfte är att förhindra att bolagets aktiekapital förbrukas genom att föreskriva en rad åtgärder som bolagets styrelse måste vidta när det egna kapitalet befaras understiga hälften av det registrerade aktiekapitalet. Om inte dessa regler följs på ett korrekt sätt riskerar styrelsen, företrädare och aktieägare ett personligt ansvar för bolagets förpliktelser.

Reglerna har genom åren kritiserats för att vara svårtillämpade och sedan år 2010 är revisionsplikten för mindre aktiebolag avskaffad. Lagändringen innebär att en stor del av Sveriges aktiebolag idag drivs utan att någon oberoende granskning sker i de situationer då reglerna rörande tvångslikvidation på grund av kapitalbrist aktualiseras.

Uppsatssens syfte är att undersöka reglerna rörande tvångslikvidation på grund av kapitalbrist och särskilt ifall problem kan uppkomma för mindre aktiebolag utan en revisor däremot. I uppsatsen belyses därför vilka skyldigheter en revisor har i bolag som befarar kapitalbrist samt de överväganden som lagstiften gjorde inför revisionspliktens avskaffande. Vidare undersöks de aktuella bestämmelserna för att klargöra vilka skyldigheter ett aktiebolags styrelse omfattas av vid befarad kapitalbrist och vilka konsekvenser kan bli om reglerna inte följs. Genom undersökningen berörs de allmänna problem och oklarheter som föreligger för att det avslutande avsnittet diskutera vilka problem som särskilt föreligger för bolag utan en revisor.

Undersökningen visar att revisorn har en viktig roll i bolag som riskerar att förbruka sitt aktiekapital. Lagens ställer höga krav på styrelsen och frånvaron av en revisor vid kapitalbrist bidrar till en ökad risk för omedvetna fel som kan leda till ett personligt ansvar. Vidare visar undersökningen att höga beviskrav ställs för giltigheten av tillskott som ska läka kapitalet, i synnerhet för bolag utan revisor. Med anledning av motstridiga uttalanden i förarbetena har möjligen bolag utan en revisor kortare tid på sig att återhämta det egna kapitalet och undkomma ansvar enligt vad som stadgas i 25 kap. 18 § 4 st. ABL.
Förord

Innan jag slutligen sätter punkt för denna uppsats ska ett stort tack riktas till min handledare Niklas Arvidsson för många goda synpunkter under uppsatsens gång. Även min mamma Ann-Charlotte förtjänar ett stort tack för all hjälp.

Göteborg, mars 2014.

Fabian Landelius
<table>
<thead>
<tr>
<th>Förkortning</th>
<th>Definition</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ABL</td>
<td>Aktiebolagslagen</td>
</tr>
<tr>
<td>FAR</td>
<td>Förenade auktoriserade revisorer</td>
</tr>
<tr>
<td>NJA</td>
<td>Nytt juridiskt arkiv</td>
</tr>
<tr>
<td>RH</td>
<td>Rättsfall från hovrätterna</td>
</tr>
<tr>
<td>ÅRL</td>
<td>Årsredovisningslagen</td>
</tr>
</tbody>
</table>
1 Inledning

1.1 Bakgrund


Reglerna om tvångslikvidation på grund av kapitalbrist ställer således höga krav på styrelsen att vara uppdaterad om bolaget och dess ekonomi, i synnerhet i tider då verksamheten går sämre. Om reglerna ska följas på ett korrekt sätt är det dessutom viktigt att varje styrelseledamot vet vilka skyldigheter bestämmelserna innebär.

Sedan den förste november år 2010 är det inte längre ett krav för mindre aktiebolag att ha en revisor. Det innebär att kontrollbalansräkningar som upprättas i bolag utan en revisor inte behöver granskas. Följaktligen behöver

---

1 1 kap. 3 § ABL.
2 1 kap. 5 § ABL.
inte heller något yttrande av revisorn presenteras inför den extrainkallade bolagsstämman. Därefter går bolag utan en revisor även miste om den lagstadgade revision som ska göras av styrelsens och den verkställande direktörens förvaltning enligt 9 kap. 3 § ABL.

Kapitalbristreglerna har genom åren varit omdiskuterade och inför revisionspliktens avskaffande aktualiserades debatten återigen. Kritiker, däribland regeringens egna utredare, menade att reglerna är svårtolkade, betungande och att dess effektivitet är tveksamt. Förespråkare, å andra sidan, framhöll att revisorn fyller en viktig funktion i krisbolag, dels som rådgivare, dels genom den granskning som ska göras för att säkerställa så att styrelsen och kontrollbalansräkningen uppfyller lagens krav.


1.2 Syfte och frågeställningar

Det övergripande syftet med denna uppsats är att undersöka reglerna rörande tvångslikvidation på grund av kapitalbrist. Särskilt ska det undersökas om problem kan uppkomma för mindre aktiebolag till följd av att de inte har en revisor i de situationer då reglerna rörande tvångslikvidation på grund av kapitalbrist aktualiseras. En stor del av undersökningen kommer beröra de allmänna problem och oklarheter som föreligger med regelverket och först i det avslutande avsnittet diskuteras särskilt vilka problem som föreligger med reglerna för bolag utan en revisor.

För att uppfylla uppsatsens syfte måste det inledningsvis klargöras vad som enligt lag och rekommendationer åligger en revisor i bolag som befarar kapitalbrist samt bakgrunden till varför lagstiftaren valde att avskaffa revisionsplikten för mindre aktiebolag. Därefter undersöks vilka skyldigheter ett aktiebolags styrelse har att uppfylla vid befarad kapitalbrist och under vilka förutsättningar ett personligt ansvar kan bli aktuellt för bolagets styrelse, företrädare och aktieägare. Den avslutande frågeställningen i undersökningen är om styrelser i aktiebolag utan en revisor har problem med att uppfylla de skyldigheter och krav som reglerna rörande tvångslikvidation på grund av kapitalbrist ställer, och om så är fallet, vilka sorters problem det rör sig om.

3 Enligt statistik från Bolagsverket 2013-11-19 hade 170 394 aktiebolag ingen revisor.
1.3 Avgränsningar

Uppsatsen behandlar enbart svensk rätt och kommer därför inte att beröra EU:s regler om revision och kapitalbrist. I fokus för uppsatsen är de privata aktiebolagen. Den problematik uppsatsen utgår ifrån är enbart tillämplig på privata aktiebolag där det endast är denna typ av aktiebolag som under vissa förutsättningar får drivas utan revision. Publika aktiebolag ligger därför utanför denna uppsats ram.

1.4 Metod och material


1.5 Forskningsläge

Den mest djupgående forskningen på området har gjorts av justitierådet Stefan Lindskog och resulterat i hans bok ”Kapitalbrist i aktiebolag: kommentarer till kap. 25:13-20 ABL”. Då senaste upplagan utkom år 2008 behandlas dock inte avskaffandet av revisionsplikten och dess inverkan på reglerna. Utöver Lindskogs verk har även Erik Nerep och Per Samuelsson undersökt reglerna i deras bok ”Aktiebolagslagen, en lagkommentar”. Nerep och Samuelssons kommentar behandlar problematiken kring kapitalbristreglerna på ett ingående plan och bidrar med egna förslag på lösningar i de avseenden lagen inte ger något entydigt svar. Även i boken ”Företag i kris” av revisorn Bertil Oppenheimer med flera görs en utförlig genomgång av regleringen. Boken har en synnerligen praktisk betoning och har kartlagt en stor del opublicerade rättsfallet i syfte att klargöra rättslägen och rekvisit.
1.6 Disposition

Uppsatsen är indelad i sex kapitel. I kapitel två ges läsaren en kort historisk bakgrund till reglerna och hur de varierat genom åren. I det tredje kapitlet undersöks vilken roll en revisor har i bolag som riskerar att drabbas av kapitalbrist. I kapitlet presenteras även bakgrunden till varför lagstiftaren valde att avskaffa revisionsplikten och vilka konsekvenser det antogs få för kapitalbristreglerna. I det fjärde kapitlet görs en undersökning av vad reglerna i 25 kap. ABL stadgar för skylldigheter för ett bolag styrelse i händelse av kapitalbrist. Av pedagogiska skäl följer framställningen i det kapitlet i huvudsak aktiebolagslagens disposition och presenterar därför hela den process av åtgärder en styrelse ska vidta vid kapitalbrist. I det efterföljande kapitel fem undersöks vilka följer en underlätenhet att vidta de åtgärder som presenterats i föregående kapitel kan få. I det avslutande kapitel sex diskuteras särskilt vilka problem som kan uppkomma för bolag utan en revisor i de situationer då reglerna rörande tvångslikvidation på grund av kapitalbrist aktualiseras utifrån vad som framkommit i tidigare kapitel.
2 Historisk bakgrund

Den första versionen av reglerna rörande tvångslikvidation på grund av kapitalbrist tillkom år 1895. Det stadgades då i 54 § ABL att man från det att aktiekapitalet gått förlorat till två tredjedelar hade tre månader på sig att läka kapitalbristen. Om bolaget inte lyckades med detta var det skyldigt att träda i likvidation. Enligt paragrafen svarade de, som trots vetskap om likvidationsplikten beslutade att bolaget skulle fortsätta bolagets verksamhet, solidariskt för bolagets uppkommande förpliktelser.

I 1910 års ABL stadgades det i 97 § ABL att bolaget var skyldigt att träda i likvidation om aktiekapitalet gått förlorat till två tredjedelar och bristen inte läkt inom tre månader från det att bolagsstämman fått meddelande om kapitalbristen. Så fort styrelsen fick vetskap om kapitalbristen var de enligt 98 § 1 st. ABL skyldiga att ofördröjligen meddela bolagsstämman. Dessutom föreskrevs det att styrelsen ”när helst anledning yppas till antagande” om kapitalbrist genast skulle upprätta ett bokslut för att utreda bolagets ekonomi. Ett personligt ansvar inträdde för bolagets styrelseledamöter enligt 98 § 4 st. ABL om de underlät att meddela bolagsstämman om kapitalbristen. Liksam i 1895 års ABL riskerade även de som deltog i beslut att fortsätta bolagets verksamhet, trots vetskap om bolagets likvidationsplikt, ett personligt ansvar för bolagets förpliktelser enligt 101 § ABL.

Reglerna förblev därefter oförändrade fram till 1944 års ABL. Det föreskrivs då enligt 146 § 1 st. ABL att styrelsen, när det kunde antas att det egna kapitalet gått förlorat till två tredjedelar, omgående skulle upprätta en så kallad likvidationsbalansräkning för att kartlägga bolagets ekonomi. Förelåg det kapitalbrist i bolaget var styrelsen skyldig att inhämta ett yttrande från bolagets revisor och därefter ofördröjligen kalla till bolagsstämman. Om aktiekapitalet inte hade återhämtat sig inom fyra månader från bolagsstämman inträdde en likvidationsplikt enligt 142 § 1 st. Enligt 148 § 1 st. ABL blev styrelsen personligt ansvarig för bolagets förpliktelser om den underlät att upprätta en likvidationsbalansräkning och kalla till bolagsstämman. Detsamma gällde de som fortsatte att handla för bolaget eller deltog i beslut att fortsätta verksamheten trots vetskap om bolagets likvidationsplikt enligt 148 § 2 st. ABL.

I 1975 års ABL stadgades det enligt 13 kap. 2 § ABL att styrelsen, när det kunde antas att bolagets egna kapital understeg en tredjedel av aktiekapitalet, var skyldig att närst möjligt hänskjuta frågan om bolagets likvidation till bolagsstämman. Kravet på att upprätta en likvidationsbalansräkning tog alltså bort. Valde bolagsstämman att fortsätta verksamheten hade bolaget på sig att till ordinär bolagsstämma nästkommande räkenskapsår att återställa det egna kapitalet så att det minst

---

4 Numera kallad kontrollbalansräkning.
motsvarade hälften av aktiekapitalet. Genom denna ändring förlängdes den tidigare fyra månader långa fristen väsentligt.

Det personliga ansvaret inträdde enligt 13 kap. 2 § 4 st. ABL om styrelsen underlät att vidta de föreskrivna åtgärderna. Bolagsföreträdare som fortsatte att handla å bolagets vägnar, trots vetskap om styrelsens underlåtenhet, svarade solidariskt med styrelsen för bolagets uppkommande förpliktelser. För aktieägarna inträdde ett ansvar efter det att det förelåg likvidationsplikt för bolaget och de trots detta deltog i beslut att fortsätta verksamheten.


---

5 Se avsnitt 5.3.
6 Se avsnitt 3.1.
7 Se kapitel 4 och 5.
3 Revisorn

3.1 Revisorn och kapitalbristreglerna


I betänkandet framhölls styrelsernes intresse av verksamhetens fortlevnad som ett problem om kontrollbalansräkningen inte granskades av en oberoende part. Frånvaron av en revisor medförde att formen på kontrollbalansräkningen ofta var bristfällig och att det kunde tänkas att det ledde till felaktiga aktiveringar av utgifter. Särskilt förekommande ansågs dessa problem vara i fämansbolag då det i betänkandet anfördes;

"Enligt vad kommittén erfärat förekommer det i praktiken, särskilt i fämansbolag, ej sällan oegentligheter vid upprättandet av kontrollbalansräkningar. Detta förhållande mäste ses mot bakgrund – och kan delvis förklaras – av att någon granskning av kontrollbalansräkningen inte är påhjuden i lag".\(^9\)

Kommittén anförde att det därför framstod som ett misstag att någon revisorsgranskning inte var föreskriven. Ett lagstadgat krav antogs medföra en högre kvalité på upprättade kontrollbalansräkningar och även ha en avskräckande effekt på fuskande styrelser.\(^10\)

Någon närmare ledning i hur granskningen av en kontrollbalansräkning ska genomföras ges inte i lagtexten. Av förarbetena framgår bara att revisorn ska kontrollera att kontrollbalansräkningen motsvarar de krav som ställs i 25 kap. 14 § ABL.\(^11\) I frånvaron av tydliga instruktioner från lagstiftaren har FAR gett ut en rekommendation i ämnet. För att kunna bedöma de värderingar som gjorts i kontrollbalansräkningen måste revisorn till att börja med bilda sig en uppfattning om verksamheten och anledningen till den uppkomna krisen. Det rekommenderas att revisorn intervjuar ledningen och försöker upptäcka allt om det skett några förändringar i redovisningssystemen. En analytisk granskning av nyckeltal i jämförelse med tidigare års bör genomföras. Förekommer det särskilda poster i balansräkningen vilka avviker från tidigare år rekommenderas det att revisorn utökar analysen avseende dessa poster. Rekommendationen förordar vidare att revisorn gör en rimlighetsbedömning av de underlag som ligger till grund för de omvärderingar som gjorts i kontrollbalansräkningen. Revisorn ska även granska om de siffror som slutligen presenteras kan härledas till tidigare bokföring och bokslut.

\(^8\) Prop. 1990/91:198 s. 8.
\(^9\) SOU 1987:59 s. 145.
\(^10\) SOU 1987:59 s. 145.
\(^11\) Prop. 2000/01:150 s. 91 f.
Omfattningen av granskningen kan variera dels beroende på vad som framkommer under arbetets gång, dels utifrån den allmänna riskbedömningen revisorn gör. Får inte revisorn fullständiga förklaringar till sina iakttagelser kan det föranleda en utökad granskning. Uppfyller revisorn inte sina skyldigheter avseende granskningen kan ett skadeståndsansvar aktualiseras enligt 29 kap. 2 § ABL. Det torde främst bli aktuellt om revisorn försommarrat att uppmärksamma allvarliga fel i kontrollbalansräkning som medför att styrelsen fattar felaktiga beslut utifrån den.


Efter att granskningen genomförts skall enligt 25 kap. 15 § 2 st. ABL kontrollbalansräkningen och ett yttrande av revisorn presenteras på kontrollstämman. I yttrandet skall det framgå om revisorn anser att kontrollbalansräkningen uppfyller de krav som ställs i aktiebolagslagen. Revisor ska inte ta någon ställning till om styrelsen upprättat kontrollbalansräkningen inom den tidsfrist som föreskrivs i lagen. Däremot ska revisorn ta ställning till värderingstidpunkten. Ligger den allt för långt tillbaks i tiden riskerar värderingen och informationen till bolagets aktieägare att vara felaktig. Av rekommendationen framgår att det som mest kan bli aktuellt med en värderingstidpunkt som går tillbaka fyra och en halv månad.

12 RevR 1 Granskning av kontrollbalansräkning s. 2 f.
13 Oppenheimer, B., m.fl. Företag i kris, s. 567.
14 RevR 1 Granskning av kontrollbalansräkning s. 2 f.
15 Prop. 2009/10:204 s. 82 där det uttalas att "på den korta tid som står till revisorns förfogande inför den första kontrollstämman torde det vara svårt för en revisor som inte tidigare känner bolaget att hinna med de granskningsåtgärder som ska vidtas".
17 Lindskog, S., Kapitalbrist i aktiebolag, 2008, s. 77 not 72.
18 Oppenheimer, B., m.fl. Företag i kris, s. 36.
19 RevR 1 Granskning av kontrollbalansräkning s. 3.
Vidare är revisorn enligt 25 kap. 17 § 2 st. ABL behörig att ansöka om bolagets likvidation. Enligt förarbetena har revisorn getts denna möjlighet för att upprätthålla kapitalskyddets effektivitet. Lagstiftaren ansåg att det var vanligt förekommande att styrelser underlät att ansöka om likvidation trots att skyldighet förelegat. Det har i doktrinen diskuterats huruvida revisorn behörighet även i vissa fall kan vara en skyldighet. Det torde dock bara möjligtvis kunna bli aktuellt om revisorn är medveten om styrelseledamöternas personliga insolvens och trots detta underlåter att ansöka om bolagets likvidation.

3.2 Revisororns granskning av den löpande förvaltningen

Enligt 9 kap. 3 § ABL ska bolagets revisor granska styrelsens och den verkställande direktörens förvaltning. Paragrafen stadgar att denna granskning ska vara så ingående och omfattande att det uppfyller god revisionssed. FARs rekommendation RevR 209 syftar till att utgöra en beskrivning av vad som är god revisionssed i fråga om revisorns granskning av bolagsledningens förvaltning. Det framgår av denna rekommendation att granskningen främst syftar till att klargöra om bolagets styrelse eller verkställande direktör handlat i strid med ABL, eller underlåtit att handla i enlighet med ABL, på ett sätt som kan leda till ersättningsskyldighet. Finner revisorn att så är fallet ska detta anmärkas i revisionsberättelsen. I 8 kap. 4-7 §§ ABL stadgas vad som allmänt kan beskrivas som de uppgifter som åligger ett bolags styrelse. Av paragraferna framgår bland annat vad som är en styrelsens huvuduppgifter och hur det interna arbetet ska fördelas. I revisorns granskning av förvaltningen ingår det att pröva styrelsen och den verkställande direktörens agerande i relation till dessa krav då bestämmelserna ofta är av betydelse i tvister.

Revisororns granskning omfattar bland annat styrelsens arbetsordning och tillsyn av organisationen. Granskningen innebär att revisorn kontrollerar hur bokföringen sköts och om bolagets ekonomi omfattas av en god intern kontroll. Vidare åligger det enligt rekommendationen revisorn att granska styrelsens fortlöpande bedömning av bolagets ekonomiska situation. I samband med denna granskning anges det att; "vid risk för kris situation måste revisorn nära följa bolagets utveckling och uppmärksamma indikationer på obestånd eller kapitalbrist". Revisor har således en plikt att uppmärksamma styrelsen på skyldigheten att upprätta en kontrollbalansräkning om en kapitalbrist kan befaras.

---

21 Löfgren m.fl., Personligt ansvar vid likvidationsplikt, värdeöverföringar, företrädaransvar samt skattefrågor vid obestånd, 2012, s. 41.
22 RevR 209 Revision av styrelsens och den verkställande direktörens förvaltning s. 1 p. 4.
23 RevR 209 Revision av styrelsens och den verkställande direktörens förvaltning s. 1 p. 5.
24 RevR 209 Revision av styrelsens och den verkställande direktörens förvaltning s. 5 p. 25.

Vidare ska revisorn bedöma om det är korrekt att bolaget i sin årsredovisning utgått ifrån antagandet om fortlevnad. Vid värderingen av bolagets tillgångar är detta antagandet av största vikt vilket utvecklas närmare nedan. Om revisorn på denna punkt inte instämmer i styrelsens bedömning ska upplysning härom lämnas i revisionsberättelsen. Befinner sig bolaget i ett ekonomiskt kritiskt läge kan de värderingar som gjorts också vara alltför optimistiska vilket revisorn bör vara uppmärksam på. Bortsett från revisionen är det inte ovanligt att revisorn även bidrar med råd gällande bolagsrätt. I tider av kris vänder sig därför ofta företagaren för rådgivning till revisorn.  

3.3 En frivillig revision

3.3.1 Bakgrund


I propositionen som följde av betänkandet anförde regeringen att utgångspunkten i frågan var att företag i Sverige inte ska åläggas mer skyldigheter än vad som kan anses nödvändigt. Enligt de beräkningar som

---

25 RevR 10 Revisorns granskning av förvaltningsberättelsen s. 3 p. 3.2.
26 Oppenheimer, B., m.fl., Företag i kris, s. 559 f.
27 Skr. 2007/08:131 s. 4.
gjordes i betänkandet hade bolag med en omsättning under tre miljoner och högst tre anställda, varje år har kostnader på cirka 15 000 kr för revision. Det utgjorde en stor del av de administrativa kostnader regeringen önskade minska. 29 Vidare anfördes det att Sverige utmärkte sig i internationell jämförelse vad gällde revisionsplikten. Flertalet av de europeiska länderna hade redan valt att undanta mindre bolag från revisionsplikt och samtliga nordiska länder, förutom Norge, hade infört, eller var på väg att införa, frivillig revision för mindre bolag. 30


Angående vilka bolag som skulle undantas revisionsplikt hade det i betänkandet föreslagits att gränsvärdena skulle följa den gräns som antagits i EU:s fjärde bolagsrättsliga direktiv och som gällde i ett flertal länder. En sådan ordning skulle komma att omfatta 97 % av de svenska aktiebolagen. Anledningen till förslaget var att svenska aktiebolag riskerade att hamna i ett underläge i internationell jämförelse med lägre gränsvärden än direktivets. 32 Ett högt gränsvärde anogs även medföra att gränsdragningsproblem kunde undvikas genom att mindre bolag inte skulle behöva kontrollera om det förelåg en skyldighet att ha revisor från ett år till ett annat. 33


29 Prop. 2009/10:204 s. 56.  
30 Prop. 2009/10:204 s. 52 ff.  
31 Prop. 2009/10:204 s. 66 f.  
32 SOU 2008:32 s. 186 f. Gränsvärdena enligt det fjärde bolagsrättsliga direktivet är en balansomslutning på 4,4 miljoner euro, en nettoomsättning på 8,8 miljoner euro och i genomsnitt 50 anställda.  
33 SOU 2008:32 s. 184.
kommitténs förslag i detta avseende. I stället valde den, som ett flertal remissinstanser förespråkade, att föreslå de minimivärden som utredningen kommit fram till. Det stadgas därför nu i 9 kap. 1 § ABL att ett aktiebolag måste ha en revisor om två av följande krav är uppfyllda; om medelantalet anställda i bolaget varit fler än tre under vart och ett av de två senaste räkenskapsåren. Om medelantalet anställda i bolaget anställd 34 Det stadgas därför nu i 9 kap. 1 § ABL att ett aktiebolag måste ha en revisor om två av följande krav är uppfyllda; om medelantalet anställda i bolaget varit fler än tre under vart och ett av de två senaste räkenskapsåren. Om balansomslutningen uppgått till mer än 1,5 miljoner kronor under vart och ett av de två senaste räkenskapsåren. Av lagtexten framgår att det alltså främst är mindre aktiebolag som omfattas av paragrafen. Dock ska poängteras att även större bolag under de två första räkenskapsåren, tills det kan konstateras att två av kraven är uppfyllda, inte har någon plikt att ha en revisor.

3.3.2 Konsekvenserna för kapitalbristreglerna


Regeringen konstaterade, likt ett flertal remissinstanser, att revisorn har en viktig roll i bolag när kapitalbrist befaras. Som anförs i betänketandet framhöll även regeringen att det ofta är revisorn som uppmärksammar bolagets styrelse på att en kapitalbrist eventuellt föreligger. Trots detta ansågs det inte motiverat att ha kvar kravet på en revisorsgranskad kontrollbalansräkning för bolag utan en revisor. Det sades att huvudsyftet med kontrollstämorna, att varsko aktieägaren om den kritiska situationen, ändå skulle uppnås. Det synes som att regeringen här missat att kontrollbalansräkningen inte bara utgör det underlag som aktieägarna ska fatta beslut utifrån på bolagstämman, det är även det underlag som en styrelse kan använda för att undkomma ett personligt ansvar i en senare process.

---

34 Prop. 2009/10:204 s. 69 ff.
35 SOU 2008:32 s. 217 ff.
36 Prop. 2009/10:204 s. 82.
Vidare uppmärksammades revisorns roll som rådgivare till företag och dess styrelser. Genom revision, menade regeringen, att styrelser ofta uppmärksammades på missförhållanden och att det medförde att förbättringar kunde genomföras. Av denna anledning antogs det att ”många aktiebolag” skulle behålla sin revisor. Regeringen fann det dessutom ”sannolikt” att en stor del av bolagen skulle komma att anlita en redovisningskonsult istället för en revisor. Det ansågs dock troligt att bolag som bildas efter att lagen har trätt i kraft, i större utsträckning skulle välja att avstå från revision än redan befintliga bolag.\footnote{Prop. 2009/10:204 s. 98 f.}
4 Tvångslikvidation på grund av kapitalbrist

4.1 Syfte och skyddsintressen


Syftet med att upprätta en kontrollbalansräkning vid befarad kapitalbrist är för att klargöra vilka bolag som har förutsättningar att drivas vidare och vilka som bör inleda likvidation. Kontrollbalansräkningen utgör i detta avseende det underlag som aktieägarna ska fatta beslut utifrån på bolagsstämman. Den kan därför sägas ha en ekonomiskt urskiljande funktion. Kontrollbalansräkningen utgör emellertid även det underlag som styrelsen kan använda för att i en ansvarsprocess visa att något personligt ansvar inte förelig.39

Bestämmelserna om det personliga ansvaret syftar till att säkerställa så att de åtgärder styrelsen ska vidta också genomförs. Reglerna är således inte tänkta att ha en reparativ funktion utan snarare utgöra ett incitament för styrelsen att följa det handlingsmönster lagstiftnaren föreskriver vid kapitalbrist. Det är mot bakgrund av denna tanke som regelsystemet är uppbryggd på så sätt att ansvaret enbart omfattar de fordringar som uppkommer under den tid styrelsens underlåtenheter att vidta föreskrivna åtgärder.40

Lindskog menar att reglernas bakomliggande syfte är att skydda tre intressegrupper. Den första är de befintliga borgenärerna och deras intresse av att verksamheten avvecklas skyndsamt så att inte hela aktiekapitalet går förlorat. Den andra gruppen är de tillkommande borgenärerna som har att tjäna på att varsamma om kapitalbrist i bolag de gör affärer med. Den tredje

39 Prop. 2000/01:150 s. 34 f.
40 Prop. 2000/01:150 s. 37 och 40.
41 Lindskog, S., Kapitalbrist i aktiebolag, 2008, s. 59.
42 Prop. 2000/01:150 s. 44.
gruppen är aktieägarna vars intresse är att få tid på sig att besluta om korrekta åtgärder i händelse av kapitalbrist.  


4.2 Skyldighet att upprätta en kontrollbalansräkning

4.2.1 Kapitalbrist

Enligt 25 kap. 13 § 1 p. ABL ska ett bolags styrelse, när det finns skäl att anta att det egna kapitalet understigit hälften av det registrerade aktiekapitalet, genast upprätta en kontrollbalansräkning och låta bolaget s revisor granska den.  


43 Lindskog, S., Kapitalbrist i aktiebolag, 2008, s. 20 ff. Se även NJA 2005 s. 792.  
44 Jfr Leffler, T., Kontrollbalansräkning, ansvar och ansvarstalan, JT nr 4, 2008/09, s. 806 och Pehrson, L., Högsta domstolen tolka bestämmelserna om tvångslikvidation på grund av kapitalbrist, JT nr 3 2005/06 s. 671. Leffler och Pehrson menar att tillkommande borgenärer knappast får något varningsintresse tillgodosett i och med att kontrollbalansräkningens upprättande är en intern angelägenhet för bolaget.  
45 Lindskog, S., Kapitalbrist i aktiebolag, 2008, s. 20 ff.  
Då bedömningen av *skäl att anta* är objektiv är det viktigt att styrelsen är uppmärksam på diverse händelser som kan påverka bolagets ekonomi negativt. Det kan till exempel röra sig om nedskrivningsbehov, att kundfordringar blivit osäkra eller minskade intäkter till följd av att man förlorat en viktig kund. Det är emellertid inte enbart omständigheter direkt hänförliga till bolaget som kan medföra att kapitalbrist aktualiseras. Även större omständigheter såsom olyckor bör tas i beaktande av en styrelseledamot i det löpande arbetet. 

Om det sedan tidigare visat sig att marginalen till den kritiska gränsen varit liten och det finns viss osäkerhet i vissa av tillgångarnas värde torde det ligga inom styrelsens skuldighet att noggrant följa bolagets finansiella situation. Detsamma gäller styrelser i företag som under en längre tid haft siffror som visar på förlust. 

Sammantaget läggs all den information som varit tillgänglig, eller borde varit tillgänglig i bolaget tillsammans med omvärldsfaktorer till grund för bedömningen om styrelsen haft *skäl att anta*. 


En särskild fråga i sammanhanget är huruvida kontrollbalansräkningen inte kan anses upprättad förrän bolagets revisor har granskat den. Frågan är inte bara av stor betydelse vid bedömningen av rekvisitet *genast* utan även vid bedömningen om en återhämtnings beslut av det egna kapitalet skett inom rätt tidsram vilket behandlas mer ingående nedan. I förarbetena anges det inte uttryckligen när en kontrollbalansräkning är upprättad men det framgår dock att den eventuellt efterföljande skyldigheten att *snarast möjligt* kalla till bolagstämma inträder först när revisorn är färdig med sin granskning.
Lindskogs uppfattning synes vara att en kontrollbalansräkning ska anses upprättad när den undertecknas och överlämnas till revisorn. Dock framhåller han att styrelser ofta är ovilliga att underteckna en kontrollbalansräkning utan att en revisor granskat den. Är situationen sådan kan en ”rimlig” tid för revisorns granskning av kontrollbalansräkningen tillgodoräknas bedömningen för när styrelsen senast skulle ha upprättat kontrollbalansräkningen.57

Vad gäller bedömningen av hur lång tidsfrist genast är uttalas det kortfattat i förarbeten att inte kan vara aktuellt med mer än en till två månader för styrelsen att upprätta kontrollbalansräkningen.58 Lindskog förespråkar att man i varje fall bör ta hänsyn till de olika omständigheterna och att det således inte går att fastställa någon exakt yttre gräns för när kontrollbalansräkningen senast borde varit upprättad.59 Han pekar även på faran med en alltför godtycklig bedömning av domstolarna då en veckas skillnad kan vara av stor betydelse för svaranden.60 Löfgren och Kornfeld anser att en tid om minst två månader är rimligt. Nerep och Samuelsson anser att två månader är en alldeles för lång tid, även för större bolag. De framhåller att tidsfristen snarare, med dagens teknologi och möjligheter att löpande kontrollera bolagets utveckling, bör vara mellan två till sex veckor. För mindre bolag som haft en negativ utveckling under en tid anser de att två till tre veckor en rimlig tid.61 Posselius med flera är av samma uppfattning och anser att det är fråga om veckor, inte månader.62

Andersson menar att det finns praktiska fördelar med en fastslagen frist om två månader för upprättandet av en kontrollbalansräkning om inte det föreligger särskilda skäl för en kortare eller längre frist. Det åligger i sådana fall borgenären att visa på särskilda skäl som förkortar denna period, och på styrelseledamöterna att visa på att skäl förelåg för en längre period.63

Rättstillämpningen uppvisar variation i synen på vad som utgjort genast. I RH 1989:43 slog domstolen fast att det funnits skäl att anta kapitalbrist den 2 mars och att kontrollbalansräkningen senast skulle varit upprättad andra hålföre av april. Genast ansågs alltså i fallet ha varit två månader och tolkningen har fått viss principiell betydelse. I ett senare fall ansågs dock styrelseledamoten haft så bra kännedom om bolaget och de projekt som skulle värderas att det ansågs att kontrollbalansräkningen borde varit upprättad inom en månad.64 I ett annat fall var delårsrapporten redan var

57 Lindskog, S., Kapitalbrist i aktiebolag, 2008, s. 53 f. och s. 57.
58 Prop. 2000/01:150 s. 49.
59 Lindskog, S., Kapitalbrist i aktiebolag, 2008, s. 54 f.
60 Lindskog, S., Kapitalbrist i aktiebolag, 2008, s. 54 not 56. Jfr även Svea Hovrätt mål T 7054-12 där genast bedömdes ha varit sju veckor. Tidsbedömningen var av stor vikt då en rad fordringar uppkommit under tiden och det således indirekt var fråga om vilka av dessa som styrelseledamoten blev personligt ansvarig för.
62 Posselius, E., m.fl, Skyddet för aktiebolagets egna kapital, 2000, s. 100.
63 Andersson, J., Kapitalskyddet i aktiebolag, 2010, s. 258.
64 Svea Hovrätt DT 35, T 1426/98.
färdigställd och fristen ansågs därför bara ha varit två veckor.\textsuperscript{65} Utifrån doktrin och praxis kan det således bli fråga om ett relativt brett tidsspann där domstolen har att bedöma omständigheterna i varje fall.

### 4.2.2 Misslyckad utmätning

I 25 kap. 13 § 2 p. ABL stadgas att styrelsen även är skyldig att genast upprätta, och låta bolaget revisor granska, en kontrollbalansräkning om det vid verkställighet enligt 4 kap. utsökningsbalken visat sig att bolaget saknar tillgångar till full betalning för utmätningens fordringen. Bestämmelsen tillkom med anledning av den bevisproblematik som ibland uppstår för borgenärer när det ska visas att styrelsen haft skäl att anta kapitalbrist. Regeringen ansåg detta medförde att regleringens effektivitet minskades och förordade därför en automatisk skyldighet att upprätta en kontrollbalansräkning vid en misslyckad utmätning.\textsuperscript{66} Skyldigheten omfattar både situationen när en förrättning skett men även när en sådan inte skett på grund av att bolaget bedömts sakna tillgångar.\textsuperscript{67}

### 4.3 Kontrollbalansräkningen

#### 4.3.1 Allmänt

Utgångspunkten är att en kontrollbalansräkning ska upprättas enligt tillämplig lag om årsredovisning. Ofta innebär dock sedvanliga regler och principer inom redovisning att en viss försiktighet ska tillämpas. Eftersom kontrollbalansräkningen syftar till att kartlägga ett bolagets möjlighet att fortsätta sin verksamhet har lagstiftaren ansett det ändamålsenligt att tillåta vissa avsteg från vanliga regler. Uppräkningen av dessa avsteg görs i 25 kap. 14 § ABL och är uttömmande.\textsuperscript{68}

En följd av det nyss nämnda är att företag tillåts göra avsteg ifrån den grundläggande kontinuitetsprincipen. Denna princip stadgas i 2 kap. 4 § 1 st. 2 p. ÅRL och innebär att ett företag måste tillämpa samma redovisningsprinciper från ett räkenskapsår till ett annat. Syftet med principen är att bolagets redovisning ska vara så jämförbar som möjligt över tid. Kontrollbalansräkningens funktion är dock sådan att den bara ska mäta det egna kapitalet vid tidpunkten då en kapitalbrist befaras. Lagstiftaren har därför ansett det onödigt att denna princip även ska gälla vid upprättandet av en kontrollbalansräkning.\textsuperscript{69}

Av 25 kap. 14 § ABL framgår de få formkrav en kontrollbalansräkning har. De justeringar som görs skall redovisas särskilt. Obeskattade reserver måste

\textsuperscript{65} Svea Hovrätt, T 3353/04.
\textsuperscript{66} Prop. 1990/91: 198 s. 9.
\textsuperscript{67} Prop. 1990/91: 198 s. 16.
\textsuperscript{68} Prop. 2000/01:150 s. 37 f.
\textsuperscript{69} Prop. 2000/01:150 s. 38.
delas upp på eget kapital och uppskjuten skatteskuld. Slutligen skall även kontrollbalansräkningen undertecknas av styrelsen.\textsuperscript{70}

### 4.3.2 Värdering

Syftet med att lagstiften tillåter avsteg från ordinarie värderingsregler är för att bolag ska kunna tillgodoräkna sig de dolda värden som finns i deras tillgångar. I regel understiger de bokförda värdena tillgångarnas verkliga värden och en mindre försiktig värdering godtas därför i en kontrollbalansräkning. Att en kontrollbalansräkning ska upprättas enligt tillämplig lag om årsredovisning innebär att bolagets tillgångar tillåts skrivas upp enligt gällande uppskrivningsregler i en kontrollbalansräkning. Vidare stadgas det enligt 25 kap. 14 § 1 p. ABL att tillgångar och skulder får tas upp till ett högre respektive lägre värde under förutsättning att de värderingsprinciper som används är förenliga med god redovisningssed. Det framgår även att pensionsåtaganden som redovisas som skuld i den ordinarie balansräkningen inte får tas upp till ett lägre belopp än vad som anges i 7 § lagen om tryggande av pensionsutfästelse m.m.

Enligt ÅRL får inte orealiserade försäljningar öka ett bolags egna kapital. Däremot får bolagets tillgångar tillåtas skrivas upp till ett högre värde under förutsättning att de är förenliga med god redovisningssed. Det framgår även att pensionsåtaganden som redovisas som skuld i den ordinarie balansräkningen inte får tas upp till ett lägre belopp än vad som anges i 7 § lagen om tryggande av pensionsutfästelse m.m.

Enligt 2 kap. 4 § 1 p. ÅRL ska ett företag vid upprättandet av ordinarie balansräkningar förutsätta sin verksamhet. Detta antagande kan dock inte göras när det fattats ett beslut om att lägga ner verksamheten eller om det står klart att bolaget inte har tillräckligt med kapital. Värderingen av

\textsuperscript{70} Se ABL 8 kap 35 §, kontrollbalansräkningen anses som undertecknad av styrelsen när hälften av styrelsens medlemmar undertecknat den.

\textsuperscript{71} Prop. 2000/01:150 s. 39 f.

\textsuperscript{72} Prop. 2000/01:150 s. 93.

\textsuperscript{73} En särskild klausul som innebär att lånet enhelt behöver återbetalas i den mån övriga borgnära får betalt.

\textsuperscript{74} Prop. 2000/01:150 s. 40 f. samt se nedan framställning i avsnitt 4.4.4.1. angående om icke-statliga lån med efterställningsklausul.
bolagets tillgångar sker då istället med utgångspunkten att verksamheten ska läggas ner med följd att tillgångarna anses mindre värda.\textsuperscript{75} Av FARs rekommendation RR 22 framgår att företagsledningen, vid bedömningen om bolagets fortlevnad, ska beakta en tidsperiod om minst 12 månader framåt där bland annat framtida lönsamhet och möjligheter till finansiering ska vägas in. De skriver;

"När företaget bedömer huruvida det finns förutsättningar för ett antagande om fortlevnad, tar det hänsyn till all tillgänglig information beträffande den framtida tidsperiod som kan överblickas, vilken bör vara minst, men inte begränsas till, tolv månader efter balansdagen. Bedömningen baseras på förhållandena i varje enskilt fall. När företaget har redovisat vinster under en längre tidsperiod och har säkerställt tillgång till finansieringskällor, krävs i regel ingen detaljerad analys för att fastställa att de finansiella rapporterna kan baseras på ett antagande om fortlevnad. I andra fall kan företaget behöva beakta en lång rad faktorer, bl.a. nuvarande och framtida lönsamhet, amorteringsplaner och potentiella finansieringskällor innan det fastställer att förutsättningarna för ett dylikt antagande föreligger."\textsuperscript{76}

Om ett bolags styrelse måste upprätta en kontrollbalansräkning är det allt som oftast förknippat med ekonomiska problem. Av denna anledning har det diskuterats om man kan förutsätta att bolag som lider av kapitalbrist ska fortsätta sin verksamhet. Frågan behandlades i NJA 1993 s. 484. Högsta Domstolen klargjorde att värderingen i en kontrollbalansräkning skall utgå ifrån vanliga redovisningsprinciper och att det således får antas att bolag, som trots att de behöver upprätta en kontrollbalansräkning, kommer att fortleva under en obestämhd tid framöver. En omvänd ordning skulle leda till att livskraftiga bolag riskerade likvidation trots ekonomiska förutsättningar att fortsätta sin verksamhet.\textsuperscript{77}

Särskilt relevant blir fortlevnadsbedömningen om styrelsen vill aktivera utgifter som tidigare kostnadsförts i den ordinarie årsredovisningen. I NJA 1993 s. 484 hävdade svaranden att någon faktisk kapitalbrist aldrig förelegat eftersom de utvecklingsutgifter bolaget haft kunde betraktas som en tillgång. Borgenären hävdade att en sådan aktivering inte kunde göras i kontrollbalansräkningen. Högsta domstolen tog sin utgångspunkt i en rekommendation\textsuperscript{78} från Bokföringsnämnden där ett antal krav ställdes upp för att aktivering av utgifter för utveckling skulle få ske. Enligt rekommendationen krävdes det att produkten eller den process som föranlett utvecklingsarbetet var avsedd för försäljning eller internt bruk, att det var sannolikt att en på förhand kalkylerad intäkt eller kostnadsbesparing skulle uppstå till följd av att produkten eller processen marknadsfördes samt att det fanns resurser för att dels slutföra utvecklingsarbetet, dels marknadsföra produkten eller processen.

\textsuperscript{75} Prop. 2000/01:150 s. 93.
\textsuperscript{76} RR 22 Uformning av finansiella rapporter p. 22.
\textsuperscript{77} Prop. 2000/01:150 s. 38 och 93.
\textsuperscript{78} BFN R 1 Redovisning av forsknings och utvecklingskostnader.
Enligt domstolen skulle en överdriven försiktighet kunna medföra att bolag alltför lätt tvingades i likvidation, i synnerhet den typen av bolag som inledningsvis enbart ägnar sig åt utveckling. Det anfördes därför att man inte behöver visa samma försiktighet vid en aktivering av tidigare kostnadsförråda utgifter i en kontrollbalansräkning. Bedömningen ansågs dock bli problematisk i de fall bolaget uppvisar dålig likviditet, främst i relation till den i rekommendationen sistnämnda punkten, att resurser ska finnas för att slutföra och marknadsföra produkten eller processen. Trots bristande likviditet ansåg Högsta domstolen att utvecklingsutgifter som kostnadsförrätt kan aktiveras i en kontrollbalansräkning. Återigen poängterades risken att bolag, vilka framförallt bedrev utvecklingsarbete, skulle bli likvidationspliktiga alltför lätt.

Samtidigt framhölls det vara oförenligt med god redovisningssed om det verkade osannolikt att utvecklingsarbetset skulle komma att slutföras inom en överskådlig framtid. Högsta domstolen uttalade att det därför bör finnas vissa garantier för att produkten eller processen kan färdigställas och nyttjas. Om likviditeten är bristande får man se till bolagets möjligheter att få fram nya resurser. Av särskild vikt blir då den objektiva bedömningen om produkten eller processen i framtiden kan komma att bli lyckad kommersiellt.

Domen har kritiserats i doktrinen för att ställa ett alldeles för lågt ställt krav på bolags fortlevnadsförmåga. Bolag med dålig likviditet och små möjligheter att skaffa nytt kapital kan knappast anses kunna fortleva. Försiktighet bör därför tillämpas både gällande fortlevnadsprincipen och aktivering av utvecklingsutgifter i kontrollbalansräkningen.79 Att försiktighet ska tillämpas gällande aktivering framgår även av förarbetena.80

4.4 Kontrollstämmorna

4.4.1 Tidsfrist


80 Prop. 2000/01:150 s. 93
81 Prop. 2000/01:150 s. 95.
kap. 18 § ABL ska en kallelse till bolagstämma utfärdas tidigast sex veckor och senast fyra veckor före bolagstämmans. Rekvisitet snarast möjligt kan inte anges vara uppfyllt om bolagstämma hålls senare än åtta veckor efter att kallelse utfärdats. Det innebär att rekvisiten snarast möjligt inte kan anges uppfyllt om det överstiger två veckor, förutsatt att den maximala kallelsefristen utnyttjas.82

4.4.2 Justeringar

När kontrollbalansräkningen läggs fram på stämman är det möjligt att förhållanden ändrats i bolaget sen dess upprättandet. Kontrollbalansräkningen kan därför justeras på stämmodagen så att stämman fattar beslut utifrån så korrekt information som möjligt. Konstateras det efter justeringarna att det egna kapitalet motsvarar hela det registrerade aktiekapitalet behöver styrelsen enligt 25 kap. 16 § ABL inte vidta några ytterligare åtgärder. Det kan också vara så att justeringarna lett till att det egna kapitalet överstiget den kritiska gränsen men inte täcker hela det registrerade aktiekapitalet. Om den information som lett till justeringen fanns vid tidpunkten för kallelsen till stämman, behöver styrelsen inte heller i detta fall vidta fler åtgärder. Styrelsen skulle då från första början inte varit tvungen att kalla till kontrollstämman. Men om anledningen till justeringen var inträffat efter att kallelsen skickats ut är styrelsen tvungen, att kalla till den andra kontrollstämman.83

4.4.3 Den andra kontrollstämman

En andra kontrollstämman ska enligt 25 kap. 16 § ABL hållas inom åtta månader från den första kontrollstämman om den kontrollbalansräkning som lagts fram på den första kontrollstämman inte utvisar att det egna kapitalet motsvarar det registrerade aktiekapitalet och stämman inte beslutar om att bolaget ska gå i likvidation. Liksom på den första kontrollstämman ska en revisorsgranskad kontrollbalansräkning, tillsammans med ett yttrande från revisorn, presenteras för aktieägarna på den andra kontrollstämman. Oavsett om den första kontrollstämman genomförts eller inte så börjar åttamånadersfristen löpa från den dag den senast skulle hållits.84 Hålls stämman av någon anledning tidigare än vad bestämmelserna kräver så börjar fristen räknas ifrån den dagen.85 Av både 25 kap. 15 och 16 §§ ABL framgår att 3-6 §§ i samma kapitel ska tillämpas i fråga om beslutsunderlag och kallelse till stämmorna. Paragrapherna reglerar vad som ska ingå i detta förslag till beslut som styrelsen ska lägga fram samt under vilka förhållanden dessa handlingar ska vara tillgängliga för aktieägarna. Med hänsyn till att reglerna om kontrollstämmer i första hand är till för att underrätta aktieägarna, och att styrelsen i fämansbolag ofta är de samma

83 Prop. 2000/01:150 s. 95 f.
84 Prop. 2000/01:150 s. 96.
85 Nerep, E., Samuelsson, P. Aktiebolagslagen – en lagkommentar del 3, 2007, s. 188.
som aktieägarna, har domstolarna dock godtagit att formlösa stämmor inte leder till att de ska betraktas som ogiltiga. 

4.4.4 Läkning av kapitalbrist

Om styrelsen konstaterar att bolaget har kapitalbrist kan en rad åtgärder vidtas för att läka den. Tillskott kan ske på olika sätt, de vanligaste metoderna presenteras nedan. 

4.4.4.1 Kapitaltillskott och efterställningsklausuler


---

90 Prop. 2000/01:150 s. 41.
Till stöd för den rådande uppfattningen i doktrinen tas det uttalande som gjordes i NJA 1988 s. 620;

"I denna del kan till en början anmärkas att tillskott som görs på villkor att bolaget förpliktar sig att i framtiden återbetalda det måste behandlas som en försträckning. Detta gäller t ex om villkoret innebär att återbetalningen skall ske först efter det att bolagets borgenärer färd betalt för sina fordringar (här bortses från det fallet att återbetalning inte skall ske förrän vid bolagets likvidation eller konkurs) eller i övrigt i en obeständig framtid."

Oavsett om tillskottet är villkorat eller inte framkom det i NJA 1988 s. 620 vissa krav för att ett tillskott ska godtas i en kontrollbalansräkning. I syfte att motverka kringgående av reglerna har Högsta domstolen ställt höga krav på att det ska bevisas att bolaget inte på något sätt binds genom villkoret, att tillskottsgivaren är solvent för beloppet då tillskottet sker samt att bolaget måste ha en rätt att kräva att tillskottet ska förverkligas utan att det i samband med detta dras tillbaka eller villkoras. 92 Av stor vikt blir därför att se till så att det finns bevis om tillskottet karaktär. Även i senare praxis har höga beviskrav gällande kapitaltillskott betonats. I NJA 2005 s. 792 uttalade Högsta domstolen att;

"Det kan tilläggas att också regeln (vilken återfinns i nu gällande aktiebolagslagen) - att en faktisk läkning av kapitalbristen innan kontrollbalansräkningen senast skulle ha framlagts vid bolagstämma medför att allt medansvar borfaller - äventyrar syftet med revisorsgranskningen. Stränga krav bör därför ställas på bevisning om att en återhämtningsgenom kapitaltillskott inträffat före denna tidpunkt, ifall tillskottet inte är revisorsgranskat."

4.4.4.2 Fordran

En annan möjlighet att stärka bolagets kapital är att tillskott sker genom att bolaget får en fordran hos tredje man. Vid denna form av tillskott är det viktigt att fordran värderas korrekt med utgångspunkt i betalningsförmågan hos gäldenären. Omvänt kan också tredje man efterskänka sin fordran på bolaget. Att fordran troligtvis har ett mindre värde än det bokförda, beroende på bolagets ekonomiska situation, är utan betydelse. I fråga om bevisning gäller de krav som nyss nämnts ifråga om kapitaltillskott. 94

4.4.4.3 Minskning av aktiekapitalet och nyemission

Har bolaget ett aktiekapital som överstiger minimigränsen om 50 000 kr kan en sänkning av aktiekapitalet vara aktuellt för att åtgärda kapitalbristen. Enligt 20 kap. 1 § 1 p. ABL får sänkning ske för att täcka förlust under förutsättning att det inte finns fritt eget kapital att täcka förlusten med. En minskning av aktiekapitalet anses inte vara genomförd förrän den har registrerats, enligt 20 kap 20 § ABL. 95

92 NJA 1988 s. 620.
93 Pfannenstill, M., *Om tillskott och tillskott*, Balans nr 1, 1989, s. 2.
Finns det ett intresse hos aktieägarnakan även en nyemission till överkurs genomföras för att täcka kapitalbristen. En sådan får dock bara rättlig verkan när registrering skett.96

4.4.4.4 Kapitaltäckningsgaranti

Ytterligare en möjlighet att läka eller förhindra en kapitalbrist är genom en så kallad kapitaltäckningsgaranti. En sådan garanti innebär att tillskottsgivaren åtar sig att vid en i garantin angiven kapitalbrist genast tillskjuta kapital. Ofta utställs garantin ex ante, det vill säga att den utlöses "automatiskt" när en kapitalbrist befaras och förhindrar att reglerna rörande tvångslikvidation på grund av kapitalbrist aktualiseras. Om garantin inte utlöses automatiskt måste bolaget påkalla den, det går alltså inte att enbart föröka sig på att det finns en överenskommelse om garanti. 97 Det är inte nödvändigt att tillskottet rent faktiskt tillförts bolaget. Garantin får beaktas om den uppfyller de generella kraven som behandlats ovan avseende kapitaltillskott.98

Några problem med just kapitaltäckningsgarantier bör uppmärksammas. Om kapitaltäckningsgarantin är utställd ex ante är det troligt att någon kontrollbalansräkning inte upprättas med hänvisning till att det i och med garantin saknas skäl att anta kapitalbrist. Görs inte det klarläggs heller aldrig kapitalbristens omfattning. Utan ett belopp att utgå ifrån kan heller ingen solvens bedömas hos givaren av garanti. Om det vid ett senare tillfälle, när garantin rent faktiskt ska infrias, visar sig att givaren inte längre är solvent uppkommer frågan när insolvensen inträtt och om det i sådana fall inneburit att styrelsen hos mottagarbolaget haft skäl att anta kapitalbrist.99

Automatiskt utlösta kapitaltäckningsgarantier sätter därför kapitalbristreglerna ur spel, dock med en risk för att garantin i ett senare skede visat vara värdeförlös. Med rättstillämpningens nuvarande syn på kapitaltäckningsgarantier innebär det att styrelser noggrant måste bevaka garantigivarens solvens och vidta åtgärder om det kan antas att garantin inte längre har någon täckning. Det kan därför diskuteras om det är ändamålsenligt att en kapitaltäckningsgaranti, utställd ex ante, ska ersätta skyldigheten att upprätta en kontrollbalansräkning.100

96 Löfgren, K., m.fl., Personligt ansvar vid likvidationsplikt, värdeöverföringar, företrädaransvar samt skattefrågor vid obestånd, 2012, s. 61.
97 Oppenheimer, B., m.fl. Företag i kris, s. 69.
98 Lindskog, S., Kapitalbrist i aktiebolag, 2008, s. 74 not 58.
99 Samuelsson, P., Kapitaltäckningsgaranti till förmån för aktiebolag — är den allmänna uppfattningen hållbar? Ny Juridik 1:12 s. 16 f.
100 Samuelsson, P., Kapitaltäckningsgaranti till förmån för aktiebolag — är den allmänna uppfattningen hållbar? Ny Juridik 1:12 s. 24 ff.
4.5 Likvidationsgrunder

I 25 kap. 17 § 1 st. ABL stadgas under vilka omständigheter en allmän domstol ska besluta om tvångslikvidation. Den första grunden för tvångslikvidation uppkommer när någon andra kontrollstämma inte äger rum inom rådrumsfristen. Allmän domstol ska även besluta om likvidation om den kontrollbalansräkning som läggs fram på den andra kontrollstämman inte har granskats av en revisor.

Likvidationsgrund föreligger dessutom om det egna kapitalet, vid tiden för stämman, inte motsvarar det registrerade aktiekapitalet och stämman underlåtit att besluta om likvidation.

Från det att något av ovan scenarion inträffat har styrelsen två veckor på sig att ansöka om likvidation. Har ingen andra kontrollstämma hållits räknas den två veckor långa fristen från det datum den skulle ha hållits. De som är behöriga att ansöka om bolagets likvidation är varje enskild styrelseledamot, den verkställande direktören, en revisor i bolaget eller en aktieägare. Om det under ärendets handläggning hos tingsrätten framkommer att bolaget låtit upprätta en kontrollbalansräkning och denna utvisat ett intakt aktiekapital, blivit granskad av revisor och presenterad på en bolagsstämma så ska domstolen inte längre beslut om likvidation.101

---

101 25 kap. 17 § 2 st. och 3 st. ABL.
5 Personligt ansvar

5.1 Styrelsens ansvar

Om en styrelse underläter att vidta de åtgärder som presenterats i föregående kapitel utlösas ett kollektivt personligt ansvar för styrelsen. Därefter har varje ledamot en möjlighet till exculpering genom att dennes agerande prövas individuellt. Ett personligt ansvar för suppleanter kan enligt praxis endast aktualiseras om de bevisligen tjänstgjort i styrelsen. En ordinarie ledamot som återinträder i en styrelse kan bara hållas ansvarig om inträdet skett innan någon form av underlåtenhet inträtt och en avgående ledamot måste utträda ur styrelsen innan det funnits skäl att anta kapitalbrist. Vad gäller nytillträdda styrelseledamöters ansvar behandlas det mer ingående nedan.

5.1.1 Underlåtelse att upprätta en kontrollbalansräkning

I 25 kap. 18 § 1 st. ABL stadgas under vilka förutsättningar ledamöterna i en styrelse kan bli personligt ansvariga för bolagets uppkommande förpliktelser. Enligt paragrafens första punkt utlösas ett personligt ansvar om den underlåtit att upprätta, och låtit bolagets revisor granska, en kontrollbalansräkning i enlighet med vad som stadgas i 25 kap. 13-14 §§ ABL. Har bolagets styrelse upprättat en kontrollbalansräkning men inte låtit revisorn granska den bedöms det som att ingen kontrollbalansräkning över huvud taget har upprättas, enligt NJA 2005 s. 792. För bolag utan revisor är en underlåten revisorsgranskning inte ansvarsgrundande.


104 Se avsnitt 5.3.
105 Se även prop. 1990/91:198 s. 8 och 16.
106 Se avsnitt 3.3.2.

5.1.1.1 Faktisk kapitalbrist


I Aktiebolagskommitténs betänkande framgår det att kapitaltäckning kan ske fram till dess att styrelsen ska pröva om den ska kalla till bolagsstämma. En liknande uppfattning finns i propositionen där det, som ovan nämnts, sägs att justeringar av kontrollbalansräkningen som leder till att det egna kapitalet överstiger den kritiska gränsen, och som är hänförliga till tidpunkten för kallelsen till stämman, medför att några ytterligare

---

110 Lindskog, S., Kapitalbrist i aktiebolag, 2008, s. 60 f.
111 Se avsnitt 4.2.2.
112 Denna regel framkom först i NJA 1988 s. 620 och har senare lagfästs.
113 Se NJA 1988 s. 620 och NJA 1993 s. 484.
115 Även denna regel framkom i NJA 1988 s. 620 och har senare lagfästs.
116 Prop. 2000/01:150 s. 50.
117 Se avsnitt 4.2.1.
118 SOU 1999:36 s. 112.
åtgärder inte behöver vidtas.\textsuperscript{119} Emellertid framgår det även i propositionen att tiden som avses i fråga om återhämtning är den tid en styrelse behöver för att upprätta en kontrollbalansräkning.\textsuperscript{120} Det är således motstridiga uttalanden i förarbetena gällande den tidpunkt som en läkning av det egna kapitalet senast kan göras och medföra att några ytterligare åtgärder inte behöver vidtas. I och med det oklara rättsläget går det inte att utesluta att revisorns granskning innefattas i den tid styrelsen har på sig att återhämta kapitalet.\textsuperscript{121}

Om en talan om personligt ansvar är grundat utifrån att en resultatlös utmätning genomförts finns det inget krav på att det ska ha förelegat en faktisk kapitalbrist. Med hänsyn till att bestämmelsen tillkom i syfte att skapa en presumption för kapitalbrist, och därmed underlättar för borgenärer, ansågs det att ett krav på faktisk kapitalbrist inte var önskvärt.\textsuperscript{122}

5.1.2 Underlåtelse att kalla till kontrollstämma

Om styrelsen underlåter att kalla till en första kontrollstämma inträder ett personligt ansvar för bolagets uppkommande förpliktelser enligt 25 kap. 18 § 1 st. 2 p. ABL. Det personliga ansvaret löper då från den tidpunkt som kallet senast skulle ha skickats ut. Ett ansvar utlöses även om kallet skickats ut men detta inte skett snarast möjligt. Det personliga ansvaret aktualiseras då under den tid som kalletsen enligt rekvitiet snarast möjligt skulle skickats ut till dess att kalletsen skickas ut. Det är tveksamt om en underlätenhet att förbereda stämman på ett korrekt sätt, såsom föreskrivs i 25 kap. 15 § ABL, utlösar ansvar. Som påpekats ovan är kontrollstämman i huvudsak till för aktieägarna och deras beslut om bolaget ska likvideras och ett ansvar på grund av brister i exempelvis beslutsunderlaget torde inte kunna utkrävas.\textsuperscript{123}

5.1.3 Underlåtelse att ansöka om likvidation

Den tredje ansvarsutlösende grunden enligt 25 kap. 18 § 1 st. 3 p. ABL är om styrelsen i enlighet med 25 kap. 17 § ABL underlåter att ansöka om bolagets likvidation. Det är styrelsen skyldig att göra när en andra kontrollstämman inte hållits inom rådrumsfristen, om kontrollbalansräkningen som läggs fram på den andra kontrollstämman inte granskats av revisor samt om det egna kapitalet inte motsvarar hela det registrerade aktiekapitalet och stämman inte beslutat om likvidation. Underlätenheten och det personliga ansvaret inträder när det gått två veckor från det att den andra kontrollstämman hölls eller borde ha hållits och en ansökan om likvidation borde ha lämnats in. En frivillig ansökan om likvidation kan alltså ske mellan tidpunkten från när den andra

\textsuperscript{119} Prop. 2000/01:150 s. 95. Se även avsnitt 4.2.1 och 4.4.2.
\textsuperscript{120} Prop. 2000/01:150 s. 49.
\textsuperscript{122} Prop. 2000/01:150 s. 51.
\textsuperscript{123} Nerep, E., Samuelsson, P. Aktiebolagslagen – en lagkommentar del 3, 2007, s. 213 f. Se även avsnitt 4.4.3.
kontrollstämman genomförts eller borde genomförts och två veckor framåt. En problematisk situation kan uppkomma i de fall en första kontrollstämma inte hållits och det då blir fråga om när styrelsen, och övriga behöriga, har rätt att ansöka om likvidation. I doktrinen har det ansetts motiverat, ur ett de lege ferenda-perspektiv, att en sådan rätt bör finnas om styrelsen under en längre tid underlåtit att kalla till en första kontrollstämma.\textsuperscript{124}

\section*{5.2 Företrädares ansvar}

Av 25 kap. 18 § 2 st. ABL framgår att den som med vetskap om styrelsens underlåtenhet fortsätter att handla på bolagets vägnar blir solidariskt ansvarig med styrelsen för de förpliktelser som uppkommer på grund av handlandet. Bestämmelsen tar främst sikte på den verkställande direktören, särskilda firmatecknare och ombud för bolaget.\textsuperscript{125} Det personliga ansvaret omfattar även de som medverkar till beslutet att en företräda skall handla för bolaget, vem som företräder bolaget vid exempelvis ett avtals ingående är alltså inte alltid avgörande. Om en styrelseledamot reserverat sig mot beslutet att inte upprätta en kontrollbalansräkning men sedan aktivt deltar i rättsbruket på bolagets vägnar kan ledamoten istället bli ansvarig enligt andra stycket.\textsuperscript{126}

För att ansvar ska kunna utkrävas måste borgenären lyckas visa att företräda haft vetskap om styrelsens underlåtenhet. Beviskravet är således högt ställt. Trots att en företräda haft vetskap om styrelsens underlåtenhet kan det finnas ansvarsbefriande grunder. Har företräda blivit ålagd att handla på bolagets vägnar kan ansvar inte utkrävas.\textsuperscript{127} Inte heller torde ansvar kunna utkrävas om handlingen syftar till att minska bolagets kostnader. Handlandet är då att nytta både för bolaget och dess borgenärer och ett personligt ansvar börde därför inte inträda för den företräda som ingåt eller beslutat att ingå avtalet.\textsuperscript{128}

\section*{5.3 Försumlighet}

Har en borgenär lyckats visa på att det föreligger en ansvarsgrund för styrelsen kan en ledamot trots detta undkomma ansvaret om den lyckas visa att underlåtenheten att handla \textit{inte beror på försumlighet}. Denna möjlighet till exculpering framgår av 25 kap. 18 § 3 st. ABL. Bedömningen av en styrelseledamots försumlighet görs utifrån de skyldigheter som stadgas i 8 kap. 4 § ABL. Ett ansvar för den verkställande direktören bedöms på samma sätt som en styrelseledamots. Om det är en företräda som är föremål för ansvar tar bedömningen sin utgångspunkt dels i dennes roll i bolaget, dels i vilken utsträckning han eller hon har haft tillgång till information.\textsuperscript{129}

\begin{footnotes}
\item[124] Nerep, E., Samuelsson, P. \textit{Aktiebolagslagen – en lagkommentar del 3}, 2007, s. 216.
\item[125] Prop. 2000/01:150 s. 45.
\item[126] Prop. 2000/01:150 s. 99.
\item[127] Prop. 2000/01:150 s. 100.
\item[128] Nerep, E., Samuelsson, P. \textit{Aktiebolagslagen – en lagkommentar del 3}, 2007, s. 225.
\item[129] Prop. 2000/01:150 s. 99 f.
\end{footnotes}
Är det fråga om felaktigheter i de underlag som presenterats för styrelsen, vilket medfört att det inte funnits skäl att anta kapitalbrist, kan det enligt förarbetena vara en godtagbar grund för ansvarsfrihet. En liknande inställning gäller även i de fall information undanhållits en enskild styrelseledamot.¹³⁰

I ett belysande fall från hovrätten behandlades styrelsens skyldigheter enligt 8 kap. 4 § ABL i förhållande till en verkställande direktör som vilselett styrelsen om bolagets ekonomi. Omständigheterna var sådana att bolagets verkställande direktör, tillika styrelseledamot, under sommaren 2002 fick en mängd information från ekonomichefen som talade för att bolaget hade kapitalbrist. Under följande styrelsemöten påpekades inte dessa förhållanden för styrelsen av varken den verkställande direktören eller ekonomichefen. Dessutom hade bolaget nyligen anställt en controller som skulle stärka upp ekonomin. På ett styrelsemöte i september presenterade bolagets revisor en promemoria där det framgick att koncernens ekonomiska rapportering hade brister. Enligt hovrätten borde styrelseledamöternas vaksamhet då skärpts. Vidare framhöll hovrätten att kapitalbristreglerna bygger på att styrelsen håller sig informerad på det sätt som stadgas i 8 kap. ABL ifråga om deras skyldigheter. Att det i målet var oklart om det vid det efterföljande styrelsemötet i slutet av oktober presenterades en negativ balans- och resultaträkning tillsammans med en likviditetsrapport var därför utan betydelse. Enligt hovrätten borde ekonomin i bolaget avhandlats vid detta tillfälle, även om det stod klart att banken i samband med mötet informerat styrelsen om att det troligtvis skulle bli nollresultat för koncernen i helhet. Trots den verkställande direktörens vilseledande fann hovrätten att styrelseledamöternas inte lyckats bevisa att de inte varit försulmliga när underlät att upprätta en kontrollbalansräkning med anledning av de uppgifter som framkom, eller borde ha framkommit, vid styrelsemötet i oktober.¹³²

Sjukdom kan under vissa omständigheter innebära att en ledamot undkommer ett personligt ansvar.¹³³ Det torde dock krävas att den inneburit väsentliga svårigheter att fullgöra sin plikt och att man dessutom har anmält sjukdomen till styrelseordföranden som då är skyldig ersätta ledamoten med en suppleant.¹³⁴ I praxis ansågs en ledamot, trots en depression med bipolära inslag, ha varit tillräckligt aktiv i bolaget för att ha kunnat fatta beslut om att vidta åtgärder för att läka kapitalbristen. Han undkom därför inte ett personligt ansvar.¹³⁵

¹³⁰ Prop. 1987/88:10 s. 71 f.
¹³¹ Styrelsens bestod delvis av en advokat, en konkursförvaltare (!) och två revisorer.
¹³³ Lindskog, S., Kapitalbrist i aktiebolag, 2008, s. 135.
¹³⁵ Göta Hovrätt T 1743-05.
Försumlighet föreligger inte om en ledamot reserverat sig mot styrelsens beslut att inte vidta någon av de lagstadgade åtgärderna vid kapitalbrist. Reservationen kan exempelvis röra beslutet att inte upprätta en kontrollbalansräkning eller underlåta att kalla till första kontrollstämmman.\textsuperscript{136} Viktigt är att reservationen noteras och att den inte är otydlig eller görs för sent.\textsuperscript{137}

Enligt praxis kan en styrelseledamot, som på ett omsorgsfullt sätt delegerat uppgiften att bevaka skyldigheten att upprätta en kontrollbalansräkning, undvika personligt ansvar. I det aktuella fallet hade styrelsen gett bolagets ekonomichef i uppdrag att noggrant bevaka den ekonomiska situationen och hålla löpande kontakt med bolagets revisor. Utöver delegeringen hölls styrelsemöte varje månad varefter man informerade sina borgenärer om bolagets situation. Ledamöterna ansågs inte ha agerat försumligt och kunde därför inte åläggas något personligt ansvar.\textsuperscript{138} I ett annat fall hade styrelsen gjort en generell delegering av de ekonomiska frågorna till bolagets revisor. En sådan delegering ansågs inte innebära ansvarsfrihet för en styrelseledamot.\textsuperscript{139} Det torde överlag vara svårt att med framgång hävda ansvarsfrihet på grund av att man delegerat skyldigheten att bevaka en eventuell kapitalbrist.\textsuperscript{140}

Vidare kan det i en styrelse förekomma en uppdelning av arbetsuppgifterna. Vissa ledamöter kan ha ålagts att särskilt bevaka behovet av en kontrollbalansräkning. Av förarbetena framgår att detta i regel inte är ursäktande för de ledamöter som haft andra uppgifter. Varje ledamot har ett ansvar för att se till så att styrelsen sköter sina åtaganden.\textsuperscript{141} Det framgår även av NJA 2009 s. 221 där det uttalas att det endast i undantagsfallet kan bli aktuellt att vid försumlighetsbedömningen ta hänsyn till ledamotens uppgifter i styrelsen. Detta är i enlighet med den rådande uppfattningen i doktrinen. Lindskog menar dock att specifika och tidsbestämda arbetsuppdelningar möjligtvis kan påverka ansvarsbedömningen medan Nerep och Samuelsson anser att det inte det inte är en grund för befrielse från ansvar förutom i ”mycket speciella undantagsfall”.\textsuperscript{142}

I NJA 2012 s. 858 ges viss ledning i hur försumlighet ska bedömas då den centrala frågan var huruvida två styrelseledamöter, vilka köpt ett bolag där en ansvarsperiod löpte, kunde anses ha varit försumliga eller inte utifrån de åtgärder som vidtogs. Högsta domstolen konstaterade inledningsvis att försumligheten måste bedömas utifrån samtliga förhållanden i det aktuella fallet. Därför kunde ledamotens kompetens, historik i bolaget och den interna uppdelningen av arbetsuppgifter beaktas i bedömningen.

\textsuperscript{136} Prop. 2000/01:150 s. 44.  
\textsuperscript{137} Nerep, E., Samuelsson, P. Aktiebolagslagen – en lagkommentar del 3, 2007, s. 221.  
\textsuperscript{138} Hovrätten för Västra Sverige T 2383-06.  
\textsuperscript{139} Svea Hovrätt DT 2, T 550/97.  
\textsuperscript{140} Båvestam, U., Aktiebolagsstyrelsens möjligheter att delegera sina uppgifter, JT nr 2 2001/01, s. 273.  
\textsuperscript{141} Prop. 1987/88:10 s. 72.  
Noteras ska att domstolen här verkar frångå den restrikta hållning i fråga om en intern arbetsuppskuddning som framkom i NJA 2009 s. 221. Med hänsyn till de svåra frågor en styrelse i ett krisbolag har att ta ställning till förespråkade Högsta domstolen en "generös och förstående syn" när det i efterhand ska bedömas om en ledamot varit försumlig. Har ledamoten hanterat situationen seriöst och hållit sig informerad om bolagets situation ansåg Högsta domstolen att en ledamots agerande sällan kan ifrågasättas. Sammantaget ska bedömningen utgå ifrån om ledamoten agerat försvarligt utifrån bolagets situation.


5.4 Aktieägares ansvar

Även bolagets aktieägare kan bli personligt ansvariga, enligt 25 kap. 19 § ABL, under förutsättning att de deltar i ett beslut att fortsätta verksamheten trots vetskap om bolagets likvidationsskyldighet. Ansvaret är solidariskt med bolagets styrelse och inträder efter det att en ansökan om likvidation senaste skulle lämnats in till tingsrätten. Det beslut som aktieägaren deltagit i behöver inte uttryckligen ange att bolagets verksamhet ska fortsätta. För att ansvar ska kunna utkrävas räcker det att beslutet är sådant att bolaget i praxiken kommer att fortsätta med verksamheten eller att det förutsätter bolagets fortlevnad. Aktieägarens närvaro vid beslutsfattandet är en förutsättning för det personliga ansvaret. Även om aktieägaren, efter att dennes ansvar utlösts, säljer alla sina aktier i bolaget så kvarstår ansvaret. Utöver möjligheten att inte närvara vid beslutet eller att reservera sig mot det finns inga andra ansvarsfrihetsgrunder för en aktieägare.

143 Prop. 2000/01:150 s. 101.
5.5 Uppkommande förpliktelser

Under den tid det föreligger en ansvarsgrund för styrelsen enligt vad som stadgas i 25 kap. 18 § 1 st. ABL så svarar den för de förpliktelser som uppkommer till dess att ansvarsperioden upphör enligt 25 kap. 20 § ABL. Bolagsföreträdare svarar solidariskt med styrelsen för de förpliktelser som uppkommer till följd av dennes handlande och aktieägarna svarar solidariskt med styrelsen för de förpliktelser som uppkommer efter att en likvidationsansökan senast skulle ingivits till tingsrätt. Huruvida en förpliktelse uppkommit är en fråga som inte bara förekommer i samband med kapitalbristreglerna. En förpliktelser uppkomst bör därför ses i ljuset av de aktuella bestämmelsernas syfte och inte enbart till generella principer vilket Högsta domstolen uttalat i NJA 2009 s. 291.

Som ovan nämnts är reglerna kring det personliga ansvaret är inte tänkta att ha en reparativ funktion men är likväl i borgenärens intresse. Om en förpliktelse uppkommit ska därför främst bedömas utifrån om borgenärens riskexponering ökat till följd av bolagets handlande.145

I ett nyligen avgjort fall i Högsta domstolen gällande personligt ansvar enligt kapitalbristreglerna var frågan när en hyresfordran och en fordran för beställt arbete skulle anses ha uppkommit. Domstolen anförde i enlighet med uppfattningen i doktrinen att det vid bedömningen av en förpliktelser uppkomst måste beaktas vilka möjligheter det funnits att påverka avtalsförhållandet under ansvarsperioden. Av betydelse blir därför om svaranden under ansvarsperioden kunnat avbeställa prestationen utan att bli ersättningskvalificerad. Har det förelegat en sådan rätt ansåg Högsta domstolen att ett personligt ansvar blir aktuellt för de förpliktelser som inte hade uppkommit om de utnyttjat rätten att avbeställa tjänsten. Det konstaterades vidare att en skyldighet att betala hyra inte är avhängig det faktiska nyttjandet av lokalerna. En förtida flytt från lokalerna innebär inte att skyldigheten att erlägga hyra omedelbart upphör. Högsta domstolen anförde därför att en hyresfordran som avser tiden efter att ansvarsperioden inträtt är en följd av den risk hyresvärden tog vid hyresavtalets ingående. En förpliktelse att betala hyra på grund av ett hyresavtal ingången innan ansvarsperioden ansågs därför inte ha uppkommit under ansvarsperioden.146

Bedömningen om en förpliktelse uppkommit torde inte vara lika svår att bedöma när det är fråga om en bolagsföreträdare ansvar. Ansvaret omfattar inte bara förpliktelser som uppkommit genom ett direkt handlande från företrädaren. Förpliktelser som uppkommer till följd av att företrädare beslutar om verkställighet av ett tidigare beslut omfattas även de av företrädarens ansvar.147

---

145 Lindskog, S., Kapitalbrist i aktiebolag. 2008, s. 166 f. och Oppenheimer, B., m.fl. Företag i kris, s. 62.
146 NJA 2013 s. 725.
5.6 Ansvarsperiodens slut


Om bolaget vidtar rättelse enligt 25 kap. 20 § 2 p. ABL uppstår frågan vid vilken tidpunkt rättelsen ska anses ha skett. Ett alternativ är att ansvarsperioden upphör när hela rättelsen är uppfylld, det vill säga när den granskade kontrollbalansräkningen lagts fram på bolagstämman. Lindskog förespråkar dock ett alternativt synsätt där den första åtgärden som vidtas för att åstadkomma en rättelse är det väsentliga. Till stöd för denna uppfattning framhåller han reglernas handlingsdirigerande syfte. När väl styrelsen uppmärksammat underlåtenheten och kallat till styrelsemöte för att där besluta om att upprätta en kontrollbalansräkning torde inget ansvar längre föreligga.\footnote{149}

I NJA 2012 s. 858 aktualiserades frågan om fastställandet av en årsredovisning på en ordinarie bolagstämma kunde medföra att en ansvarsperiod stängs. Med motiveringen att en ordinarie balansräkning aldrig kan visa ett högre eget kapital än en kontrollbalansräkning ansåg Högsta domstolen att fastställandet av årsredovisningen på bolagstämman utgjorde ett slut för ansvarsperioden. Klargörandet var i överensstämmelse med den redan rådande uppfattningen i doktrin.\footnote{150} Vidare ger lagtexten inget svar på frågan huruvida ansvarsperioden upphör om bolaget går i konkurs. Det torde dock vara fallet då det i förarbetet uttalades att ”även andra händelser kan emellertid sätta punkt för ansvarsperioden”.\footnote{151} I praxis har konkurs ansetts vara en sådan annan händelse.\footnote{152}

\footnotesize
\begin{itemize}
\item Prop. 2000/01:150 s. 102.
\item Lindskog, S., Kapitalbrist i aktiebolag, 2008, s. 154 f.
\item SOU 1999:36 s. 18.
\item Svea Hovrätt T 5582/04.
\end{itemize}
5.7 Upphörande av det personliga ansvaret


Den utredning Beatrice Ask tillsatt var av liknande uppfattning. Utredaren anförde att reglerna framstod som stränga och till viss del svårtillämpade. Då vissa frågor överläätits till domstolarna innebar det att vissa rättslägen var oklara och att det medförde en otusynlighet för styrelser, i synnerhet om ansvar gjorts gällande en lång tid efter bolagets likvidation eller konkurs. Utredaren såg vidare ingen anledning för borgenärer att vänta någon längre tid med att vidta åtgärder om fordringar var obetalda och ett personligt ansvar kunde antas.

I propositionen framhölls vikten av att företagare inte skall avskräckas att på nytt starta företag efter en föregående konkurs eller likvidation. Den ofta svaga bevisställning en styrelseledamot har efter en lång tid framhölls som ett starkt argument för att ändra lagen. Lagförslaget skiljde sig något från utredningens förslag. Efter påpekande från lagrådet ansågs det bättre att lagregeln formulerades i överensstämmelse med resten av regelverket. Istället för att knyta tidpunkten till fordringens uppkomst förespråkades en enhetlighet i regelverket genom att istället utgå ifrån när förpliktelsen uppkom. Flertalet remissinstanser invände även mot utredningens förslag.

154 Ds 2011:45 s. 15 ff.
155 Ds 2011:45 s. 24 f.
156 Prop. 2012/13:65 s. 5 ff.
om en femårig frist. Till följd av detta föreslog regeringen istället en frist om tre år. På grund av den särskilda ställning skattefordringar har intogs även möjligheten att väcka talan senast ett år från det att förpliktelse skulle ha fullgjorts. I regeringens konsekvensbedömning antogs det att lagförslaget inte torde få nämnvärd betydelse för borgenärer men försvåra för de indrivningsbolag som specialiserat sig på fordringar på grund av personligt ansvar. Fler företagare antogs på nytt våga starta företag efter en konkurs eller likvidation.157

6 Diskussion

I tidigare kapitel har det undersökts vad som åligger en revisor i bolag som befära capitalbrist respektive vilka skyldigheter ett bolags styrelse har enligt reglerna rörande tvångslikvidation på grund av capitalbrist. Vidare har undersökts under vilka förutsättningar ett personligt ansvar kan bli aktuellt för styrelsen, bolagsföreträdare och aktieägare. Undersökningen har berört de allmänna problem och oklarheter som föreligger med regelverket och i detta förevarande kapitel ska diskuteras om, och i sådana fall vilka, problem som särskilt föreligger för bolag som inte har en revisor.

Undersökningen av reglerna rörande tvångslikvidation på grund av capitalbrist visar ett regelverk som är komplex och baserat på till viss del vaga rekvisit. En del rättslägen är oklara och oftast utgör bedömningarna av rekvisiten ifrån omständigheterna i fallet och specifika faktorer för bolaget. Utifrån vad som framkommit i undersökningen är min uppfattning att reglerna är problematiska för bolag utan en revisor därför delar av regelverket är svårtillämpat vilket bidrar till en dålig förutsebarhet. Det föreligger därför enligt min uppfattning en större risk för att styrelser, som inte har en revisor till hjälp, omedvetet begärs misstag och följer av detta riskerar ett personligt ansvar.


Enligt FARs rekommendation innebär förvaltningsrevisionen även en plikt för revisorn att löpande följa bolagets utveckling och upplysa bolagets styrelse på skyldigheten att upprätta en kontrollbalansräkning om det finns indikationer på att bolaget har capitalbrist och några åtgärder inte har vidtagits.
Genom att revisorn dels granskar ledningens förvaltning, dels har en plikt att uppmärksamma styrelsen på kapitalbrist ökar chansen för att en kapitalbrist upptäcks i tid vilket är viktigt då regelverket innehåller en rad tidsfrister som det personliga ansvaret är baserat på.


Om styrelsen uppmärksammat en kapitalbrist ska en kontrollbalansräkning genast upprättas. Enligt undersökningen är även detta rekvisitet beroende av omständigheterna i fallet tillsammans med företagsspecifika faktorer. Både praxis och doktrin visar på en varierande uppfattning i frågan och det går därför inte att uttala sig om någon generell tidsfrist.

Upprättandefristen är vidare relevant om styrelsen har för avsikt att försöka återhämta det egna kapitalet över den kritiska gränsen och därmed undkomma ansvar enligt vad som stadgas i 25 kap. 18 § 4 st. ABL.

Av dessa anledningar är min uppfattning att en fastställd tidsgräns vore att föredra då det skulle öka förutsebarheten för styrelser, i synnerhet i bolag utan en revisor vilka enligt min uppfattning i större utsträckning riskerar drabbas av de problem ovissheten i genast medför. Om styrelsen har en tidsgräns att förhålla sig till kan den, trots att den kanske inte uppmärksammat kapitalbristen i tid, i vart fall på ett bättre sätt anpassa bolagets handlande genom att exempelvis vara mer noggrann med vilka förpliktelser som uppkommer under den tid det finns risk för att ett personligt ansvar föreligger. Ökad förutsebarhet minskar risken om två månader framstår därför enligt min uppfattning som en god idé. Om styrelsen anser att längre tid behöfts för att upprätta en kontrollbalansräkning åligger den att bevisa att så är fallet medan borgenären har bevisbördan för att två månader varit en för lång tid i det specifika fallet.


För att få omvärdera bolagets tillgångar och skulder enligt 25 kap. 14 § 1 p. ABL är det viktigt att det överensstämmer med god revisionssed. Det säger sig självt att vad som utgör god revisionssed, vare sig det är fråga om värdering eller aktivering av utgifter, är en bedömning som bäst görs av en revisor som är väl inläst på rekommendationer, inte av en styrelse i ett mindre bolag. För revisorslösa bolagsstyrelser kan det därför framstå som ett säkrare alternativ att värdera tillgångarna till nettoförsäljningsvärde och där undvika risken för klander på grund av redovisningsval som kanske inte utgör god revisionssed. Det är problematiskt att av denna anledning inte fullt ut använda sig av de möjligheter som regelverket, särskilt eftersom det är möjligt att andra principer medfört en högre värdering.

Genom att revisorn granskar kontrollbalansräkningen så säkerställs att de bedömningar som gjorts är korrepta och att värderingen av tillgångarna överensstämmer med god revisionssed. För bolag som inte har en revisor finns det risk för att en rad olika godtroende men felaktiga bedömningar, som kanske visar att någon faktisk kapitalbrist inte föreligger trots att så är fallet, aldrig upptäcks och korrigeras. Eftersom den sortens fel inte är ursäktande innebär det också att det därmed föreligger en ökad risk för ett personligt ansvar om bolaget senare går i konkurs eller likvideras.

Undersöknings visar vidare att det i praxis uppställts höga krav på bevisningen om att kapitaltillskott skett på rätt sätt. Att koppla tillskottet till något sorts villkor är förenat med risken att det i en senare process klandras och inte anses ha ökat bolagets egna kapital. Tillskottet får heller inte innebära en återbetalningsskyldighet för bolaget, någon återkallelse från tillskottsgivaren ska inte kunna ske och tillskottsgivaren måste vara solvent. Därutöver anfördes det av Högsta domstolen i NJA 2005 s. 792 att höga krav ska ställas på bevisningen om det hävdas att ett tillskott läckt kapitalbristen inom rätt tidsram om tillskottet inte blivit revisorsgranskat. För bolag utan en revisor synes detta indirekt innebära att de har att möta högre beviskrav i ansvarsprocesser där fråga är om ett kapitaltillskott läckt bristen. Dessutom blir problematiken med upprättandefristen återigen aktuell. Om höga beviskrav ställs på tillskottets tidsenlighet bör styrelser ha en fastställd tidsgräns att utgå ifrån. Det ökar som sagt förutsebarheten och med det även rättssäkerheten.
Om denna inställning upprätthålls av rättstillämpningen framstår det som riskfyllt för bolag utan en revisor, i beaktande av de övriga högt ställda kraven, att genomföra ett kapitaltillskott utan översyn från en revisor. Det är givetvis möjligt, men bör inte vara nödvändigt, för bolag utan en revisor att i samband med ett kapitaltillskott ta hjälp av en extern revisor enbart på grund av rädsla för att det annars skulle underkännas i en eventuell ansvarsprocess. En sådan ordning innebär att syftet med den avskaffade revisionsplikten delvis går förlorat.


Utifrån det nyss nämnda uppenbarar sig en tydlig problematik för bolag utan en revisor. I och med att revisorners granskning innefattas i den tid en befriande återhämtning kan ske uppkommer frågan om det i praktiken innebär att bolag med en revisor, enbart på grund av att de har en revisor, har längre tid på sig att återhämta kapitalet?

Denna ordning är problematisk för bolag utan en revisor, i synnerhet med tanke på det nyss nämnda höga beviskrav som enligt praxis gäller för ett tidsenligt icke-revisorsgranskat kapitaltillskott. Regler som indirekt skiljer på bolag med och utan revisor är otillfredsställande och det skulle visserligen kunna ses som ett argument för att revisorns granskning, trots uttalandena i förarbetena och doktrinen, inte ska inkluderas i den tid som en återhämtning av det egna kapitalet kan ske. Hur rättstillämpningen kommer att behandla denna fråga är därför av stort intresse.

Det är enligt min uppfattning inte förvånande att det i praktiken visat sig att styrelseledamöter i aktiebolag har problem med reglerna rörande tvångslikvidation på grund av kapitalbrist, särskilt när längre tid förflutit sen konkursen eller likvidationen. Att lagstiften uppmärksammade detta genom införandet av preskriptionsregeln i 25 kap. 20a § ABL var en bra lagändring. Jag anser dock att den vittnar om det övergripande problemet som föreligger med regelverket, inte bara faran med osäkra indrivningsbolag som utnyttjar styrelseledamöters bevisproblem lång tid efter att företaget har upphört. Både inför avskaffandet av revisionsplikten och införandet av preskriptionsregeln framhölls det av regeringens utredare att reglerna rörande tvångslikvidation på grund av kapitalbrist är svårtillämpade. När det sedan uppkommer bolag som till fullo utnyttjar regelverket väljer lagstiftaren att inte se det i ett större perspektiv. Komplexiteten i regelverket består.

Det lagstiften bör fråga sig, efter att ha avskaffat revisionsplikten för mindre aktiebolag, är om styrelseledamöter i dessa bolag har tillräcklig kunskap och erfarenhet för att kunna leva upp till de höga krav lagen ställer? Framtiden får utvisa detta och det är inte omöjligt att det sker på bekostnad av en ökad mängd fall av personligt ansvar för styrelser, företägare och aktieägare i bolag utan en revisor på grund av att indrivningsbolagen ändrar taktik och istället fokuserar på denna sorts bolag. Från deras perspektiv vore det en god idé då min uppfattning är att personer i dessa bolag löper en större risk för att inte följa reglerna på ett korrekt sätt.
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