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Summary

The main purpose of this thesis is to determine which decision fall within the executive directors’ decision-making power in accordance with Swedish corporate jurisdiction.

I have grounded this thesis through a method of legal sources and investigated the question at issue with the help of law, its legislative history, case law and a smorgasbord of literature. All the legal sources have contributed to a closer specification of the core concept of the executive directors’ decision-making power, the ongoing management.

The ongoing management proved to be a complex and broad concept that required two different methods of interpretation, an objective company-specific method and a subjective business-oriented approach. Through an interpretation of the specific law, 8th chapter 29§ ABL, I could pick out certain conditions that through an a contrario reading turned out to be central for the determination of the ongoing management. These conditions were later interpreted using the mentioned methods and the legal sources to more closely define which decisions are within or outside the ongoing management.
Sammanfattning

Syftet med denna uppsats är att fastställa vilka beslut som faller inom den verkställande direktörens beslutskompetens enligt den svenska aktiebolagslagen.

Jag har i uppsatsen utgått från rättskälleläran och utrett frågeställning med hjälp av lag, förarbeten, rättspraxis och ett rikt litteraturläge. Alla rättskällor har bidragit till en närmre precisering av det centrala begreppet för den verkställande direktörens beslutskompetens, den löpande förvaltningen.

Den "löpande förvaltningen" visade sig vara ett komplex och brett begrepp som krävde två olika tolkningsmetoder, en objektiv bolagsspecifik metod och en subjektiv näringslivsorienterad metod. Genom lagtexten, 8 kap. 29§ ABL, kunde jag hitta en rad rekvisit som genom en e contrario tolkning visade sig vara styrande för den löpande förvaltningen. Dessa rekvisits tolkades sedan genom metoderna tillsammans med rättskällorna för att fastställa vilka beslut som ligger inom den löpande förvaltningen.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Förkortningar</th>
<th>Beskrivning</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ABL</td>
<td>Aktiebolagslagen (SFS 2005:551)</td>
</tr>
<tr>
<td>AVTL</td>
<td>Avtalslagen (SFS 1915:218)</td>
</tr>
<tr>
<td>HB</td>
<td>Handelsbalken (SFS 1736:0123 2)</td>
</tr>
<tr>
<td>HD</td>
<td>Högsta Domstolen</td>
</tr>
<tr>
<td>Kap</td>
<td>Kapitel i lagrum</td>
</tr>
<tr>
<td>LOU</td>
<td>Lagen om offentlig upphandling (SFS 2007:1091)</td>
</tr>
<tr>
<td>NJA</td>
<td>Nytt juridiskt arkiv</td>
</tr>
<tr>
<td>RH</td>
<td>Rättsfall från Hovrätten</td>
</tr>
<tr>
<td>SFS</td>
<td>Svensk författningssamling</td>
</tr>
<tr>
<td>VD</td>
<td>Verkställande direktör</td>
</tr>
</tbody>
</table>
1. Inledning

1.1 Bakgrund

Under sommaren 2010 valde Finansinspektionen att återkalla HQ Banks banktillstånd på grund av att banken kraftigt övervärderat sin tradingportfölj och ”grovt överträtt de mest centrala bestämmelserna i svensk lagstiftning”\(^1\). Den dåvarande styrelsen och bankens verkställande direktör hade tagit orimligt stora risker i sitt beslutsfattande kring tradingverksamheten och inte begränsat bankens risktagande, som lagen kräver.\(^2\) Ledningen för HQ Bank, dotterbolag till Hagströmer Qviberg (HQ), har sedan dess varit del av en fyra års lång och omfattande brottsutredning under rubriken ”HQ-kraschen”. Sex personer väntar nu åtal på grund av dessa felaktiga beslut.\(^3\)

De som väntar åtal är dåvarande styrelseordförande, styrelseledamöter, den verkställande direktören, revisorn, samt en mellanchef som haft ansvar för årsredovisningen. Åtalspunkterna är bland annat grovt svindleri och grovt bokföringsbrott som vid fällande dom kan leda till fängelse i upp till sex år.\(^4\)

I ett aktiebolag innehar personer olika ansvarsuppdrag med tillhörande skyldigheter och förpliktelser. Oavsett om man är styrelseledamot eller butiksbiträde följer en viss rättslig ställning och tillhörande beslutskompetens. *Beslutskompetens*, som begrepp, kommer från Knut Rodhes ”Aktiebolagsrätt” för att sammanfatta de beslut som en person har rätt att fatta enligt lagstiftningen. *Beslutskompetens* ska inte förväxlas med begreppet *behörighet* i aktiebolagsrättsliga sammanhang, då det tidigare syftar till *rätten att fatta beslut* och det senare syftar till *makten att binda bolaget*.\(^5\)

---

\(^1\) Pressmeddelande Finansinspektionen 2010-08-28
\(^2\) ibid
\(^3\) Patricia Hedelius DI 2014-04-24
\(^4\) ibid
\(^5\) Rodhe s. 187
Den verkställande direktören har som uppgift att leda och sköta bolagets angelägenheter utifrån styrelsens riktlinjer och anvisningar, som i sin tur är underordnad bolagsstämman.\textsuperscript{6} Både den verkställande direktören och styrelsen har förvaltningsansvar, vilket leder till ett behov av uppdelning av respektive ansvarsområde. Den verkställande direktörens ansvar ligger i att svara för bolagets löpande förvaltning som motsatsvis beskrivs i aktiebolagslagen 8 kap. 29§ (2005:551 ABL).\textsuperscript{7} Lagen reglerar vilka åtgärder som faller utanför den löpande förvaltningen, något som skapar ett något otydligt ansvarsområde som dessutom varierar beroende på verksamhetens art, omfattning, betydelse av beslutet och hur vanligt beslutet är.


### 1.2 Syfte och frågeställning

Syftet med denna uppsats är att fastställa den verkställande direktörens beslutskompetens i ett svenskt aktiebolag.

Frågeställningen blir således:

Vilka beslut faller inom den verkställande direktörens beslutskompetens i ett svenskt aktiebolag?

### 1.3 Avgränsningar

Då jag i uppsatsen ämnar fastställa vad som är gällande rätt rörande beslutskompetens för en verkställande direktör i ett svenskt aktiebolag, kommer jag endast att använda mig av svenska rättskällor och avgränsar således uppsatsen

\textsuperscript{6} Sandström s. 213

\textsuperscript{7} Bergström & Samuelsson s. 107
till att endast beakta svensk rätt. Bestämmelserna i 8 kap. 42 § ABL om den verkställande direktörens eventuella kompetensöverskridande samt eventuella bestämmelser i svensk kod för bolagsstyrning kommer inte att behandlas i denna uppsats. Den kontrollerande roll och det inflytande som revisorn har i bolagsstrukturen kommer att nämnas, dock inte att behandlas.

Jag har i uppsatsen valt att fokusera på vad som går att utläsa från lagen och det faktiska förhållandet, *de lege lata*, och kommer inte lämna några synpunkter på eventuella förändringar eller tillägg av nya lagar eller bestämmelser, *de lege ferenda*. Jag kommer dock att beröra och presentera en proposition som ej ännu vunnit laga kraft, men som till viss del berör frågeställningen.8

1.4 Metod och material

Det finns ingen officiell definition på vad rättsvetenskap är eller omfattar, däremot finns det ett formellt kriterium för vad som anses vara rättsvetenskap. Det kriterium är att rättsvetenskap är vad de dominerande juridiska företrädarna betraktar som rättsvetenskap med grund och samband utifrån bland annat avhandlingar, juridiska tidskrifter och rättskällor. Råder det enighet mellan dessa företrädare och inom vetenskapssamfundet, kan man dra slutsatsen att materialet är rättsvetenskap.9

Metodfrågor är viktiga inom rättsvetenskapen och beskriver "vägen från problemformulering via materialet till ett påstående"10. Metoden kommer att vägleda läsaren genom uppsatsen till ett svar på den angivna frågeställningen genom kvalitativ metod, som enligt Jan Hellner, är den lämpligaste metoden inom den traditionella rättsvetenskapen.11 Enligt Aleksander Peczenik kan fastställandet av gällande rätt vara något problematiskt då det inte finns någon allmänt erkänd teori avseende detta begrepp och att begreppet både har en teoretisk samt praktisk tillämpning.12

8 Lehrberg s. 167
9 Sandgren 2006 s. 528
10 Sandgren 2007 s. 35
11 Hellner 2001 s. 68
12 Peczenik s. 17
Claes Sandgren, professor i civilrätt vid Stockholms Universitet, presenterar i sin bok ”Rättsvetenskap för uppsatsförfattare” tre olika metodinriktningar som är viktiga inom rättsvetenskapen. Dessa tre olika inriktningar; rättsskälleläran, juridisk metod och rättsvetenskaplig metod beskrivas nedan.


Den juridiska metoden skiljer sig inte allt för mycket från den ovannämnda rättsskälleläran, men är ett begrepp som oftast anses var av lite bredare omfång. Till den juridiska metoden hör även hantering och analys av fakta och fakta relation till rättsskällorna. Det praktiska tillämpningsområdet av metoden är att analysera ett faktiskt fall eller förhållande utifrån en rättsregel med tillhörande granskning av bevisningen.


I uppsatsen avser jag främst använda mig av den något snävare metoden om rättsskälleläran tillsammans med Hellners kvalitativa metod, då den passar bäst för att besvara min frågeställning. Icke-traditionella rättsskällor och övrigt material, övriga teorier eller metoder (exempelvis empiri, intervjuer och statistik) kommer inte att analyseras i denna uppsats. Rättsskällorna kommer att presenteras

---

13 Sandgren 2007 s. 36
14 Ibid.
15 Ibid. s. 37
16 Hellner 2006 s. 29
17 Sandgren 2007 s. 38
18 a.a. 2007 s. 38
19 a.a. 2007 s. 39
20 Hellner 2001s. 68
i den ordningen metoden förordar; (1.) lagen, (2.) lagförarbeten, (3.) rättspraxis och (4.) doktrin. En pedagogisk framställning med utgångspunkt i lagen, en återblick till bakomliggande förarbeten tillsammans med tillhörande litteratur kommer att ge läsaren en tydlig förklaring till lagens bakgrund och innebörd. Med hjälp av moderna, relevanta och vissa äldre prejudikatskapande rättsfall kommer jag att presentera rättsfall som har påverkat fastställandet av den verkställande direktörens beslutskompetens. Då den löpande förvaltningen närmre ska preciseras i denna uppsats kommer stöd från ett brett urval av relevant doktrin och annan juridisk litteratur att analyseras och presenteras. Icke officiell rätt som eventuellt kan få betydelse i uppsatsen är bland annat icke bindande rätt (“soft law”), rekommendationer, sedvänjor, handelsbruk, etiska regler och svensk kod för bolagsstyrning.

Med risk för att skapa förvirring och för att inte presentera en uppsats som framstår som omodern, låter jag frågan om huruvida uppsatsen är rättsdogmatisk eller inte vara obesvarad.  

21 Framställandet av materialet i uppsatsen kommer att utgå från aktiebolagslagen (ABL 2005:551) där det till viss del framgår vilka beslut som omfattar den verkställande direktörens beslutskompetens. Aktiebolagslagen är en relativt modern och uppdaterad lag (jämfört med förslagsvis Avtalslagen 1915:218) med stor påverkan för den verkställande direktörs beslutskompetens.

Den 6e februari 2014 överlämnade regeringen Proposition 2013/14:86 ”Förenklingar i Aktiebolagslagen” till Riksdagen. Dessa föreslagna lagändringar förväntas träda i kraft den 1 augusti 2014 och blir således relevant för denna uppsats då vissa förändringar kan komma beröra den verkställande direktörens beslutskompetens.

Rättsfallen som kommer att studeras är i huvudsak prejudikatgrundande domar från Högsta Domstolen som har haft tolkningspåverkan på begreppet löpande förvaltning. Även rättsfall från hovrätten gällande en verkställande direktörs utfärdande av en rättegångsfullmakt utan styrelsens bemyndigande är av intresse i denna uppsats. Moderna Kammarrättsfall rörande den verkställande direktörens

21 Sandgren 2008 s. 648
behörighet att teckna anbud inom offentliga upphandlingar kommer även det bidra till att uppnå ovannämnt syfte. Urvalet av rättsfall har hämtats genom referenser i doktrin och förarbeten, genom nyckelordssökningar i sökmotorer så som InfoTorg och Google samt genom nyhetsartiklar. De lagkommentarer som publicerats om 8 kap. 29§ ABL har även varit vägledande.

Litteraturläget utgår från ledande företrädare och författare inom svensk aktiebolagsrätt. Den ledande litteraturen inom området, som jag har valt att fokusera på, är bland annat Ola Åhmans avhandling ”Behörighet och befogenhet i aktiebolagsrätten”, Erik Nerep och Per Samuelsson kommenterar på det 8e kapitlet i aktiebolagslagen, Torsten Sandström bok ”svensk aktiebolagsrätt”, Clas Bergström och Per Samuelssons bok ”aktiebolagets grundproblem” och Rolf Skogs uppdaterad version av Knut Rodhes ”Rodhes Aktiebolagsrätt”. Jag har även kompletterat med litteratur som kan ge stöd på enstaka områden.

De lagkommentarer som publicerats om aktiebolagslagen med närmre inriktning på just det 8e kapitlet och Åhmans avhandling har stor relevans för uppsatsen. De presenterar två olika läger som har skiljaktiga åsikter om hur den löpande förvaltningen bör definieras. Dessa två läger består i sin tur av två olika tolkningsmetoder; en subjektiv näringslivsorienterad tolkningsmetod och en objektiv bolagsspecifik tolkningsmetod, som kommer att vara centrala i uppsatsen. Kommentaren av Per Samuelsson och Erik Nerep är en sammanställning från avhandlingar, litteratur, tidskrifter och doktrin med inslag av författarnas egna åsikter men ger en bredare förståelse för de berörda paragraferna. Även kommentarerna från Sten Andersson, Svante Johansson och Rolf Skog, som är sammanställda på liknande sätt, kommer även att beaktas i uppsatsen.
1.5 Disposition

Uppsatsen är uppdelad i sex kapitel varav det första är inledningskapitlet. Det andra kapitlet ger läsaren en grundläggande bild över beslutskompetensen i ett svenskt aktiebolag, med en kortare redogörelse över de olika bolagsorganen och dess funktion.

I det tredje kapitlet introduceras den verkställande direktören ur ett historiskt perspektiv följt av dennes rättsliga ställning och en beskrivning av den lojalitetsplikt en verkställande direktör lyder under. Här introduceras även begreppet löpande förvaltning som är centrat i resten av uppsatsen.

I det fjärde kapitlet analyseras begreppet löpande förvaltning genom att bena upp lagtexten och väga dessa kriterier mot förarbeten, rättsfall och doktrin. De två olika tolkningsmetoderna presenteras och används då jag fastställer den verkställande direktörens beslutskompetens ur ett privaträttsligt och processrättsligt perspektiv. Detta kompletteras med hur den verkställande direktörens beslutskompetens ser ut inom offentliga upphandlingar. Även under vilka omständigheter styrelsen har rätt att påverka den verkställande direktörens löpande förvaltning presenteras i detta kapitel.

Det femte kapitlet behandlar de beslut en verkställande direktör får fatta utöver den löpande förvaltningen, utan styrelsens bemyndigande, vid extraordinära förhållanden.

Slutligen sammanfattar jag uppsatsen, återkopplar till syftet och delar med mig av mina egna reflektioner i kapitel sex.

2.1 Inledning

I svenska aktiebolag finns det tre beslutsorgan; bolagsstämma, bolagsstyrelse och i de flesta fall en verkställande direktör. Dessa tre organ står i ett vertikalt hierarkiskt förhållande till varandra.

Jag kommer i detta kapitel ge en generell beskrivning om vilka beslut som ligger på respektive beslutsorgan samt hur relationen ser ut mellan organen.

Parallel med beslutsorganen ska bolaget även ha en revisor om bolaget inte är av mindre storlek enligt 9 kap. 1 § ABL. Revisor har endast en kontrollerande funktion och behandlas ej i denna uppsats.

2.2 Bolagsstämma

Bolagsstämmans är det högsta beslutande organet i ett bolag, aktieägarnas forum, där samtliga aktieägare får möjligheten att påverka bolagets framtid främst enligt 7 kap. ABL. Detta gäller övergripande för samtliga aktiebolag, oavsett om det finns en eller flera aktieägare. Vid bolagsstämmor där det finns många ägare representerade menar Sandström att ”kompetensfördelningen mellan organen får sin egentliga betydelse” 22.

---

22 Sandström s. 175
På bolagsstämman beslutar aktieägarna om bolagets verksamhet genom fastställande av bolagsordning och strategiska förvaltningsbeslut. Dessa direktiv tar sedan styrelsen med sig som ledstjärnor och ser till att den verkställande direktören genomför i organisationen. Stor beslutsfattanderätt tilldelas styrelsen med alla ärenden som ligger utanför stämmans exklusiva kompetens, de besluten en stämma måste fatta enligt 7 kap. ABL. Stämmor granskar även styrelsen och den verkställande direktörens arbete samt beviljar ansvarsfrihet vid årsstämman.

De huvudduppgifter som tillfaller bolagsstämman består av; ändring av bolagsordningen, val av styrelse och revisorer, vinstutdelning, ökning/minskning av aktiekapitalet samt bolagets likvidation. Bolagets ledning förbereder de ärenden som aktieägarna sedan måste besluta om, stämmans exklusiva kompetens, som inte kan delegeras nedåt i hierarkin. De exekutiva besluten, verkställande beslut, tillfaller styrelsen tillsammans med den verkställande direktören och berör oftast frågor starkt kopplade till verksamheten. Exempel på detta är anställning av personal samt hantering av materiella och finansiella medel. Utöver de exklusiva besluten, angivna i lagen, har en stämma i vissa fall frågor av extraordinär betydelse att ta ställning till, dessa frågor kallas restkompetens och är generellt sätt betydande frågor som kommer att ha stora påföljder eller konsekvenser för bolaget.

Det är vid bolagsstämman den övergripande bolagsstyrningen utövas och direktiv skickas vidare till styrelsen och den verkställande direktören. En bolagsstämma hålls åtminstone en gång per år (inom sex månader från utgången av varje räkenskapsår) 7 kap. 10 § ABL. Där förväntas aktieägarna bidra med kapital, övergripande riktlinjer och ta del av styrelsens upprättade årsredovisning och revisionsberättelse. Under vissa förutsättningar kan styrelsen kalla till en extra bolagsstämma, 7 kap. 13 § ABL, om det skulle behövas ett stämmobeslut. Då stämmor sammanträder mer sällan än styrelsen finns det fall där stämmor ger mandat till styrelsen att fatta beslut som i efterhand kommer att godkännas av

---

23 Sandström s. 176
24 Bergström & Samuelsson s. 70
25 Sandström s. 178
26 Rodhes s. 159 f.f.
27 Sandström s. 175
stämman 13 kap. 31 § ABL. Mandat kan även ges genom ett bemyndigande av styrelsen i en viss fråga 13 kap. 35 § ABL. Dessa undantag tillämpas för att reducera trögrörlighet i beslutsfattandet.

2.3 Styrelse

En styrelse i ett svenskt aktiebolag är det näst högsta beslutande organet och det högsta verkställande organet sett till bolagsorganens beslutskompetens. Styrelsens huvuduppgift är att svara för bolagets förvaltning och organisatoriska angelägenheter enligt 8 kap. 4 § ABL, samt utöva övergripande intern kontroll över bolaget. Styrelsen står även till svars för bolagets bokföring och dess förvaltning av ekonomiska resurser 8 kap. 4 § 4st ABL. Detta oavsett vad som delegeras nedåt i hierarkin till den verkställande direktören eller övriga underställda. Styrelsen är dessutom ansvarig för att presentera årsredovisningen på bolagsstämmansamt fatta en mängd olika beslut.

Styrelsen väljs av bolagsstämmman och tilldelas exekutiv kompetens att teckna bolagets firma och får utse en verkställande direktör som får sköta den löpande förvaltningen. Enligt 8 kap. 1 § ABL ska ett aktiebolag ha en styrelse bestående av en eller flera ledamöter. Storleken på styrelsen beror på vad som fastställts i bolagsordningen enligt 3 kap. 1 § ABL och huruvida aktiebolaget är privat eller publik, det senare har ett krav på minst tre ledamöter enligt 8 kap. 46 § ABL. Styrelsen utses i huvudregel av bolagsstämmman om inget annat föreskrivs i bolagsordningen. Styrelsen eller styrelseledamöter får ej välja egna ledamöter till styrelsen 8 kap. 8 § ABL och är endast beslutför om mer än hälften av det totala antalet ledamöter är närvarande 8 kap. 21 § ABL.

---

28 Sandström s. 215
29 Frivilligt i mindre privata bolag men tvång i publika bolag 8 kap 50 § ABL
30 Sandström s. 176
Då styrelsen fortfarande besitter ansvar, trots delegeringen, är det viktigt för styrelsen att fastställa hur information skall rapporteras från den dagliga verksamheten till styrelsen på ett tillfredsställande sätt, samt hur styrelsen ämnar arbeta under mandatperioden i form av en arbetsordning. Styrelsen ska även tydligt visa hur arbetsfördelningen mellan bolagsorganen skall se ut. Samtliga ovanstående regler ska framföras skriftligt och användas som ett verktyg för hur beslut i organisationen skall fattas 8 kap. 5 – 7 §§ ABL.\(^{31}\)

### 2.4 Verkställande direktör

För att leda organisationen utser gärna styrelsen en verkställande direktör att sköta den vardagliga skötseln av bolaget, det vill säga den löpande förvaltningen, enligt 8 kap. 27 § ABL. Den verkställande direktören är då ett underordnat organ i förhållande till styrelsen och är skyldig att bereda och föredra frågor för styrelsen om det ligger utom dennes beslutskompetens.\(^{32}\) Den verkställande direktören ska sköta de uppgifter som förmedlas från styrelsen, verkställa besluts som fattats av styrelsen samt sköta allt som anses ligga inom ramen för den löpande förvaltningen enligt huvudregeln i 8 kap. 29 § ABL.\(^{33}\)

Den verkställande direktörens ansvarsområde och roll utvecklas i kommande kapitel.

### 2.5 Sammanfattning

Beslutsfördelningen mellan de olika bolagsorganen står i en hierarkisk relation. Bolagsstämmans ansvar, är det högsta beslutande organet och fattar beslut inom bolagstämmans exklusiva kompetens, det vill säga, beslut som inte kan delegeras nedåt. Styrelsen tillsammans med den verkställande direktören fattar sedan de exekutiva besluten och delar förvaltningsansvaret över bolaget. I detta förvaltningsansvar handhar styrelsen ett mer strategiskt ansvar medan den

\(^{31}\) Bergström & Samuelsson s. 96

\(^{32}\) Rodhes s.161

\(^{33}\) Andersson, Johansson & Skog *Aktiebolagslagen* (1 jan. 2013, Zeteo), kommentaren till 8 kap. 29 §
verkställande direktören sköter bolagets angelägenheter som tillfaller den löpande förvaltningen.

Syftet med denna beslutsfördelning är att fördela ansvar så att bolaget kan drivas på ett effektivt sätt med kontrollerande funktioner för att värna om bland annat de anställda, aktieägarna, fordringsägarna, tredje mans, minoriteters och det allmännas intressen.\footnote{Rodhies s.163}

3.1 Inledning


3.2 Historisk återblick

Den ursprungliga gränsdragningen för den löpande förvaltningen och övrig förvaltning återfinns i 1944 års aktiebolagslag där det anges att ”den löpande förvaltningen av bolagets angelägenheter omfattar ej åtgärd, som med hänsyn till bolags förhållanden är av oSEDVANLIG beskaffenhet eller av stor betydelse”, och har fortfarande stor betydelse för den verkställande direktörens beslutskompetens. Det var även i 1944 års aktiebolagslag som den verkställande direktören gick från att endast vara bolagspraxis till att vara lagstadgad och fick status som bolagsorgan. Styrelsen tillgavs en tillsynsplikt och ett ansvar för bolagets långsiktiga utveckling samt ett förvaltningsansvar.

35 ABL SFS 1944:706
36 Åhman s. 59
37 Bergström & Samuelsson 2012 s. 106
1975 års aktiebolagslag medförde nya bestämmelser för den verkställande direktören och en modernisering av begreppet lopande förvaltning vilket bidrar till en djupare förståelse av dagens lagstiftning.

På grund av de stora förändringar svenskt näringsliv och svensk aktiemarknad genomgått, blev det återigen dags för en uppdatering av den svenska aktiebolagslagen. Översynen av bolagsorganen medförde i proposition 1997/98:99 förslag om precisering av bolagsorganens kompetens och skyldigheter för enklare kunna utkräva ansvar vid försumlig bolagsledning.

Propositionen ledde fram till den aktiebolagslag som är relevant idag (ABL 2005:551) vilket trädde ikraft den 1 januari 2006. I denna lag återfinns den nu gällande bestämmelsen för en verkställande direktör som presenterats i ”4.2 Lagen som utgångspunkt.”

3.3 VDs rättsliga ställning och lojalitetsplikten

3.3.1 Rättslig ställning

Den verkställande direktörens rättsliga ställning kan tolkas i ljuset av rättsfiguren syssloman enligt Handelsbalkens 18 kap. En huvudman anlitar en syssloman för att utgöra en viss uppgift, dock kompletterat med de utvecklade bestämmelserna i aktiebolagslagen. Sysslomannen blir anlitad av huvudmannen för att agera uteslutande i dennes ställning, intresse och verka som dennes alter ego i affärsrelationer. Den verkställande direktören företräder på motsvarande sätt aktieägarna.

Att den verkställande direktörens rättsliga ställning har drag av sysslomannaförhållandet är tydligt då denne handlar för annans räkning. Denna jämförelse ska dock inte överdrivas då även skillnaderna är lika tydliga. Den verkställande direktören har en betydligt friare ställning då denne, i samråd med

38 ABL SFS 1975:1385
39 Åhman s. 65
40 Proposition 1997/98:99 s. 1
41 Handelsbalk (1736:0123 2)
42 Dotevall s. 159
styrelsen, inte behöver tillfråga huvudmannen vid osäkerhet om huvudmannens vilja.\textsuperscript{43} Dessutom styrs bolagsledningen av syftet med aktiebolaget, att genera vinst till aktieägarna enligt huvudregeln 3 kap. 3 § ABL. Till skillnad från den traditionella sysslomannen så tillåts, och uppmanas, en verkställande direktör att ta vissa risker genom spekulationer i affärsverksamheter för att sedan genera vinst till huvudmännen.\textsuperscript{44}

Både styrelsen och den verkställande direktören besitter ett förvaltningsansvar över bolagets angelägenheter. Detta ansvar ligger främst hos styrelsen men fördelas mellan de två organen. Ansvaret protokollförs enligt 8 kap. 24 § ABL för att på ett smidigt sätt definiera vad som ska tillfalla den verkställande direktörens beslutskompetens och eventuellt komplettera den löpande förvaltningen.\textsuperscript{45} Den verkställande direktörens ställning skiljer sig från styrelsens då den är mer lik ett anställningsförhållande än ett uppdragssförhållande, vilket bättre beskriver styrelsens roll. Den verkställande direktörens roll skiljer sig däremot från ett traditionellt anställningsförhållande då man även har ställningen som bolagsorgan med egen beslutskompetens enligt aktiebolagslagen och bolagsordningen.\textsuperscript{46}

Den verkställande direktören har, på grund av den sysslomannalika ställningen, en lydnads- och lojalitetsplikt gentemot de överordnade bolagsorganen; bolagsstämman och styrelsen, men samtidigt den övergripande skyldigheten att i alla lägen tillvarata, gynna och skydda bolagets intresse.\textsuperscript{47}

\textsuperscript{43} Dotevall s. 159  
\textsuperscript{44} Ibid. s. 160  
\textsuperscript{45} Bergström & Samuelsson s. 107  
\textsuperscript{46} Dotevall s. 160  
\textsuperscript{47} Nerep & Samuelsson s. 624
3.3.2 Lojalitetsplikten

"I svensk rätt saknas en allmän juridisk lära som konkretiserar den aktiebolagsrättsliga lojalitetsplikten. Den rättsvetenskapliga diskussionen kring problemets skilda aspekter är därtill begränsade och ofullständiga."\(^{48}\)

Den verkställande direktören i ett svenskt aktiebolag har en skyldighet en agera lojal i bolagets intresse. Begreppet *lojal* kan upplevas komplext men syftar till att handla på ett förekommande rättsligt och moraliskt uppfyllande sätt med ett särskilt avståndstagande från svek.\(^{49}\) Lojalitetsplikten innebär bland annat att den verkställande direktören måste vara observant mot situationer där exempelvis jämmer eller annan skada för bolaget kan uppstå och alltid sträva mot aktiebolagets syfte, att generera vinst 3 kap. 3 § ABL\(^{50}\).

Behovet av lojalitet konkretiseras i bland annat Aktiebolagens regler om jäm för den verkställande direktören 8 kap. 34 § ABL där denne förbjuds att agera när det finns en risk för lojalitetskonflikt. Den verkställande direktören får ej handlägga frågor mellan den verkställande direktören och bolaget då det är det uppstå en intressekonflikt. Ej heller får han eller hon handlägga frågor mellan bolaget och tredjeman, eller annan juridisk person, där den verkställande direktören har ett intresse som kan strida mot bolagets.\(^{51}\) Enligt generalklausulen 8 kap. 41 § ABL, som också konkretiserar lojalitetsplikten, får inte den verkställande direktören företa rättshandlingar eller andra åtgärder som ger otillbörliga fördelar åt en eller flera aktieägare, nackdelar till bolaget eller nackdelar till andra aktieägare.

Genom aktiebolagslagen frånkopplas styrelsen och den verkställande direktören helt från frågor där han eller hon är partisk eller jävig. Den verkställande direktören, som vanligvis bereder och föredrar frågor inför styrelsen, blir även förbjuden att handlägga frågor om denna uppfyller något ovanstående jävigt rekvisit.\(^{52}\)

Några betydande och kompletterande aspekter av lojalitetsplikten som är vanligt förekommande i aktiebolag, utöver lydnadsplikten mot överordnade organ, är

\(^{48}\) Dotevall (1989) s. 261 genom Bergström & Samuelsson 2012 s. 112
\(^{49}\) Nerep & Samuelsson s. 623
\(^{50}\) Sandström s. 255
\(^{51}\) Tolkat ur 8 kap 34 § ABL
\(^{52}\) Dotevall s. 161
bland annat tystnadsplikten.53 För att värna om bolagets intressen råder en tystnadsplikt vars avsikt är att känslig information inte får lämna bolaget och kompletteras gärna i större bolag med särskilda avtal för att styrka sekretessen.54 Som del av lojalitetsplikten har även den verkställande direktören en rapporterings- och upplysningsplikt gentemot styrelsen, med ansvar för att tillhandahålla all väsentlig information, bland annat försäljningsrapporter, den ekonomiska utvecklingen och likviditetsläget. 55 Gentemot styrelsen i sin helhet har den verkställande direktören full upplysningsplikt då båda organen delar förvaltningsansvaret. Den verkställande direktören har, till skillnad från styrelsen, en aktivitetsplikt som innefattar att han eller hon ägnar den tid som krävs åt bolagsfrågor inom ramen för den löpande förvaltningen. 56 Denna plikt sträcker sig även till övervakning och att ingripa när missförhållanden förekommer inom bolaget.

3.4 Den verkställande direktörens uppgifter

Till den verkställande direktörens arbetsuppgifter tillfaller även obestridligt vissa uppgifter av enklare natur som är vitala för den vardagliga skötseln och utvecklingen av bolaget. Dessa uppgifter innefattar bland annat organisation- och personalhantering med ansvar för att nödvändig och lämplig personal är tillsatt vid utvecklingsfaser och på motsvarande sätt avsatt vid nedgångsperioder

53 Nerep & Samuelsson s. 626
54 Sandström s. 257
55 Nerep & Samuelsson s. 626 f.
56 Nerep & Samuelsson s. 627 samt Sandström s. 256
parallellt med en effektivisering av verksamheten.57 Vid större och väsentliga omstruktureringer av bolagets organisation och förvaltning bör detta ske i samråd med styrelsen.58 Till den interna förvaltningsmakten ska även den verkställande direktören planera driften av bolaget och kontrollera denna.59 Som ovan nämnt ska löpande rapportering ske till styrelsen för att underrätta om vad som aktuellt inom bolaget.

3.5 Sammanfattning

Den rättsliga ställning som en verkställande direktör innehar kan tolkas i ljuset av sysslomannaförhållandet, dock med vissa vitala skillnader genom den juridiska ställningen som följer av aktiebolagslagen. För en fungerande bolagsledning krävs det att både styrelsen och den verkställande direktören agerar lojalt i bolagets intresse. Lojalitetsplikten har stor betydelse och kompletteras med en tystnads-, rapporterings-, upplysnings- och aktivitetsplikt som tillsammans utgör en grundpelare i aktiebolagets organisationsstruktur.

Bestämmelserna i lagen har uppdaterats och moderniserats löpande genom propositionerna som följt av 1944 års aktiebolagslag, då den verkställande direktören för första gången blev ett självständigt bolags- och beslutsorgan.

Den verkställande direktören har tre direkta huvuduppgifter; sköta den löpande förvaltningen enligt styrelsen riktlinjer, fatta beslut utöver sitt bemyndigande vid extraordinära förhållanden då bolaget är utsatt för risk samt vidta de nödvändiga åtgärder som krävs för att bolagets bokföring sköts på ett tillförlitligt sätt. Inom dessa tre huvuduppgifter ingår bland annat hantering av de vardagliga aktiviteterna, rekrytering av lämplig personal, sluta avtal med leverantörer eller kunder, med mer där till.

57 Sandström s. 224
58 Prop. 1975:103 s. 375
59 Sandström s. 224
4. VDs beslutskompetens enligt den löpande förvaltningen

4.1 Inledning
Som fastställt i ovanstående kapitel är förståelsen för begreppet *löpande förvaltning* av väsentlighet för att fastställa vilka beslut som en verkställande direktör får fatta. I detta kapitel utgår jag från lagtexten i 8 kap. 29 § ABL för att plocka ut de avgörande rekvisiten och sedan tolka dessa med hjälp av rättskällorna. För att utöka förståelsen är det även här viktigt att presentera några generella utgångspunkter samt de två olika tolkningsmetoderna innan tolkningen av rekvisiten inleds.

4.2 Lagen som utgångspunkt
För att utreda vad som omfattas av den verkställande direktörens löpande förvaltning vänder jag mig primärt till det lagrum som går under rubriken ”den verkställande direktörens uppgifter” i den svenska aktiebolagslagen. I 8 kap. 29 § ABL första två stycken finns den något oklara beskrivningen av den verkställande direktörens uppgifter angivet på följande sätt:

1st: Den verkställande direktören skall sköta den löpande förvaltningen enligt styrelsens riktlinjer och anvisningar.

2st: Den verkställande direktören får dessutom utan styrelsens bemyndigande vidta åtgärder som med hänsyn till omfattningen och arten av bolagets verksamhet är av ovanligt slag eller av stor betydelse, om styrelsens beslut inte kan avvaktas utan väsentlig olägenhet för bolagets verksamhet. I sådana fall skall styrelsen så snart som möjligt underrättas om åtgärden.

Det första stycket fastställer huvudregeln och vidareutvecklar inte vad som faktiskt omfattas av den löpande förvaltningen. Stycket hänvisar även till de riktlinjer som fastställs mellan styrelsen och den verkställande direktören genom exempelvis VD-instruktionerna (attesträtt, rapportering, internkontrollen regleras,
bokföring, IT-säkerhet mm.) som är ett krav enligt 8 kap. 7§ ABL. Detta första stycke hänvisar då även till att styrelsen måste göra en bedömning om vad som ska omfattas av den löpande förvaltningen i bolaget och fastslå detta skriftligt. I den, av regeringen lagda, proposition till riksdagen rörande aktiebolagslagen, Prop. 2013/14:86, föreslås en ändring av denna paragraf till att endast gälla publika aktiebolag, samt alla finansiella aktiebolag som står under Finansinspektionens tillsyn\(^{60}\). Vinner detta förslag laga kraft i augusti 2014 kommer då majoriteten av Sveriges privata aktiebolag inte behöva upprätta en skriftlig arbetsfördelning mellan bolagsorganen\(^{61}\).

Den *löpande förvaltningen* är inget bestämt och övergripande begrepp som är detsamma för samtliga aktiebolag. Beroende på verksamheten; dess *art* och *omfattning*, varierar gränsdragningen över vad som kan anses ligga inom den löpande förvaltningen och således den verkställande direktörens beslutskompetens. Vissa utökningar eller begränsningar kan även fastställas mellan bolagsorganen i VD-instruktionerna, arbetsfördelningen eller bolagsordningen, förutsatt att dessa inte inskränker på den verkställande direktörens ställning eller att justeringen används i sådan omfattning att den verkställande direktören förlorar sin funktion i bolaget\(^{62}\).

Även vad som anses vara en normal rättshandling i bolaget bör beaktas vid tolkning av begreppet\(^{63}\). Exempelvis kan bolagsförvärv ligga inom den löpande förvaltningen i ett investmentbolag, men hade med störst sannolikhet legat utanför den verkställande direktörens ställning eller att justeringen används i sådan omfattning att den verkställande direktören förlorar sin funktion i bolaget.

Det första stycket i paragrafen säger således inte speciellt mycket. Vad som menas med den löpande förvaltningen måste fastställas, tillsammans med en undersökning angående vilka riktlinjer och anvisningar en styrelse får lämna. Det andra stycket är däremot av mer användbar karaktär och bidrar till en större förståelse av det första stycket.

\(^{60}\) Prop. 2013/14:86 s. 57-58
\(^{61}\) Prop. 2013/14:86 s. 56
\(^{62}\) Rodhes s. 161
\(^{63}\) Nerep & Samuelsson s. 618
Det andra stycket behandlar den undantagsregel, som vidareutvecklas i kapitel fem, där den verkställande direktören får, under extraordinära och brådskande omständigheter, överskrida sin beslutskompetens och fatta beslut som ligger utanför den löpande förvaltningen. Uppkommer ett beslut som är av ovanligt slag eller av stor betydelse med hänsyn till bolagets art, verksamhet eller bransch så får den verkställande direktören ta det beslutet om denne inte kan invänta styrelsens beslut. "Väsentlig olägenhet" torde syfta till att om åtgärd ej genomförs så uppstår en klar risk för att bolaget ska lida skada.  

8 kap. 29 § 2st ABL bidrar inte, vid första anblick, till någon direkt utökad förståelse över vad som ligger inom den verkställande direktörens beslutskompetens, snarare ett sällsynt undantag där den verkställande direktören får utökat mandat. Det andra stycket är trots det värdefullt i kommande tolkning av den löpande förvaltningen. 8 kap. 29 § 2st ABL lyfter upp centrala rekvisit som gör att ett beslut ligger utanför den verkställande direktörens beslutskompetens. Ett beslut, ”med hänsyn till omfattningen och arten av bolagets verksamhet är av ovanligt slag eller av stor betydelse”, ligger utanför den löpande förvaltningen torde samma lydelse, tolkat e contrario, definiera vad som ligger inom den löpande förvaltningen.

Dessa rekvisit blir således centrala i uppsatsen och tolkas nedan mot relevanta rättskällor.

---

64 Andersson, Johansson & Skog Aktiebolagslagen (1 jan. 2013, Zeteo), kommentaren till 8 kap. 29 §
4.3 Generella utgångspunkter

4.3.1 Betydelsen av ställningsfullmakten

En aspekt som brukar beaktas vid tolkning av den verkställande direktörens beslutskompetens utgår från lagen om ställningsfullmakt i avtalslagen 10 § 2st:\footnote{AVTL 1915:218}

*Där någon såsom anställd i annans tjänst eller eljest i följd av avtal med annan intager en ställning, varmed enligt lag eller sedvänja följer viss behörighet att handla å dennes vägnar, anses han hava fullmakt att företaga rättshandlingar, som falla inom gränserna för denna behörighet.*

Som butiksbiträde utgör anställningsavtalet den ställningsfullmakt som krävs för att, å butiksägarens vägnar, sälja varor över kassan. På motsvarande sätt kan den verkställande direktörens roll uppfattas med den ställning som följer av anställning och titeln; en naturlig utgångspunkt vid tolkning av begreppet *löpande förvaltning* enligt Nerep och Samuelsson\footnote{Nerep & Samuelsson s.618}. På samma sätt följer ställningen för övriga anställda i aktiebolaget som, genom sin ställning och titel, innehar en viss behörighet, exempelvis försäljningschefer. Som paragrafen nämner så har lag och sedvänja en påverkan på behörigheten. I den verkställande direktörens fall så får behörigheten kompletteras med de bestämmelser i aktiebolagslagen som påverkar den verkställande direktörens ställning.

Den verkställande direktören innehar, enligt 8 kap. 36 § ABL, ställningen som bolagets ställföreträdare över allt som berör den löpande förvaltningen och undantagen i 8 kap. 29 § ABL. Styrelsen har även möjligheten att bemyndiga den verkställande direktören att teckna dess firma samt företräda bolaget gentemot externa parter, exempelvis genom att ingå avtal med tredjeman, enligt 8 kap. 37 § ABL. Utöver denna firmateckningsrätt besitter även styrelsen möjligheten att bemyndiga en särskild övrig person att företräda bolaget och teckna dess firma med samma rätt som den verkställande direktören eller styrelsen. Skulle dock denna särskilda firmatecknare överskrida sin behörighet eller befogenhet, om medkontrahenten insett eller bort inse överskrivning, lämnas det utrymme för
bolaget att åberopa obundenhet med hjälp av ogiltighetsregeln i 8 kap. 41 § ABL.\(^67\)

I förarbetena till aktiebolagslagen har det uttryckligen betecknats att den verkställande direktörens behörighet är att jämställas med ett legalt ställföreträdarskap och att den verkställande direktören ska få ställning som organ i bolaget.\(^68\) Rätten att företräda bolaget har i regel syftat till den eller de som tecknar bolagets firma, något som den verkställande direktören gör ensamt i frågor som ligger inom den löpande förvaltningen.\(^69\) Enligt Kurt Grönfors medför ställningen viss behörighet enligt sedvänja, liksom enligt 10 § 2st AvtL, sett vad som anses vanligt och inom den löpande förvaltningen i det aktuella bolaget eller bolag av motsvarande vederbörande typ.\(^70\)

Åhman är i ovanstående resonemang om sedvänja av skiljaktig mening då han menar att Grönfors lägger för stor vikt vid den subjektiva värderingen av sedvänja. Styrande för bedömningen ska enligt Åhman vara objektivt sett till vad som är skriftligt stipulerat mellan styrelsen och den verkställande direktören och vad som anses vanligt i det specifika bolaget.\(^71\) Styrelsens subjektiva bedömning i vad som faller inom ramen för den löpande förvaltningen saknar därefter relevans.\(^72\) Den mera branschöverskridande tolkningen av löpande förvaltning som Nerep och Samuelsson förespråkar har sin grund i avtalslagens ställningsfullmakt\(^73\) och blir således ytterligare ett tolkningssätt att beakta.

4.3.2 Tolkningsmetoderna

Bland företrädarna inom rättsvetenskapen råder det viss oenighet kring hur den löpande förvaltningen skall tolkas. Nerep och Samuelsson gör tydligt i sina kommentarer till 8 kap. 29 § ABL att tolkningen av begreppet *löpande förvaltning* måste anses ha en förankring i bestämmelserna om ställningsfullmakt utifrån

\(^{67}\) Andersson, Jan s. 761  
\(^{68}\) Grönfors s. 227  
\(^{69}\) Ibid.  
\(^{70}\) Ibid. s. 228  
\(^{71}\) Åhman s. 569 f.f.  
\(^{72}\) Åhman genom Nerep & Samuelsson 2007 s. 619  
\(^{73}\) Nerep & Samuelsson s. 618 f.f.
sedvanlighetsrekvisit\textsuperscript{74}. Nerep och Samuelsson har sin utgångspunkt i en mer generell och subjektiv tolkning som tar hänsyn till sedvänja i näringslivet. Åhman däremot förespråkar en frigöring av termen \textit{löpande förvaltning} från avtalslagens bestämmelser om ställningsfullmakt. Detta genom att introducera begreppet \textit{vanlighetsrekvisitet} som utreds nedan. Åhman har genom sig avhandling \textit{Behörighet och befogenhet i aktiebolagsrätten} gjort tydligt att han förespråkar en objektiv tolkning av den löpande förvaltningen sett till vad som är avtalat mellan bolagsorganen och vad som är vanligt inom det specifika bolaget.

4.3.2.1 Subjektiv näringslivsorienterad tolkningsmetod

Den dominerande tolkningen inom rättsvetenskapen av begreppet \textit{löpande förvaltning} är, som enligt ovan, sett ur en branschöverskridande och näringslivsorienterad tolkningsmetod med vad som anses rimligt avseende aktiebolagets storlek och verksamhet.\textsuperscript{75} Här tillåts en subjektiv bedömning att från fall till fall bedöma om vilka åtgärder som anses vara av sedvanlig eller osedvanlig beskaffenhet. Den löpande förvaltningen bör således tolkas i ljuset av sedvänja inom näringslivet, med utgångspunkt i motsvarande aktiebolags verksamhet och storlek.\textsuperscript{76}

Ett hänsynstagande till avtalslagens ställningsfullmakt\textsuperscript{77} är också bidragande och en stark utgångspunkt i tolkningen av den löpande förvaltningen utifrån den subjektiva näringslivsorienterade tolkningsmetoden. Den verkställande direktören har sin behörighet grundad i sin ställning som syssloman, på samma sätt som ett butiksbiträde får företräda butikens ägare vid försäljning över disk, dock med de tillägg som beskrevs i kapitel 3.3.1 ”Rättsliga ställning”.

Vid en potentiell behörighetsöverskridning bör den ifrågasatta handlingen sättas i relation till vad som hade ansetts vara en rättfädigad handling inom ett bolag av samma storlek och art, inom samma eller snarlik bransch. Det är en sådan

\textsuperscript{74} Nerep & Samuelsson s. 619
\textsuperscript{75} Ibid s. 618ff
\textsuperscript{76} Ibid s. 619
\textsuperscript{77} Avtalslagen 1915:218 2 kap. 10 §
branschsedvänja som ska utgöra referensramen vid behörighetsprovning enligt den subjektiva näringslivsorienterade tolkningsmetoden.\textsuperscript{78}

Denna subjektiva bedömning kan vara en flexibel tolkningsmetod som anpassar sig till trender eller mönster inom branschen, vilket möjligtvis kan ge bredare underlag vid fastställandet av den löpande förvaltningen.

4.3.2.2 Objektiv bolagsspecifik tolkningsmetod

Ett mindre dominerade sätt att tolka begrepet \textit{löpande förvaltning} är genom en mer bolagsspecifik tolkningsmetod där man ser till den objektivt fastställda arbetsfördelningen mellan bolagsorganen. Saknas en verkställande direktör i ett aktiebolag tillfaller även den löpande förvaltningen styrelsens ansvar, således är uppdelen mellan organen avgörande.\textsuperscript{79}

Genom funktionsfördelningsregler mellan de olika bolagsorganen kan särskilda begränsningar i den verkställande direktörens uppdrag inträda.\textsuperscript{80} Styrelsen ska, enligt 8 kap. 7 § ABL, i skriftliga instruktioner fastställa bolagets arbetsfördelning mellan styrelse, verkställande direktör och eventuella organ som styrelsen inrättar. Mellan styrelse och verkställande direktör upprättas ofta VD-instruktioner i detta fall för att på ett mer bolagsspecifikt och detaljerat sätt fastställa den verkställande direktörens ansvår för bolaget. Genom en strukturerad ansvarsfördelning, bolagsordning eller VD-instruktioner kan en eventuell subjektiv bedömning från styrelsen uteslutas eller passeras som irrelevant.

Begreppet löpande förvaltning skall enligt den bolagsspecifika tolkningsmetoden tolkas snävt och utifrån den aktuella rättshandlingens, vanlighet i det specifika bolaget.\textsuperscript{81} Denna objektiva metod förutsätter att liknande, eller jämförbara händelser, uppstått i det specifika bolaget tidigare. Har detta inte hänt blir det svårt att tillämpa denna metod utan att koppla in ett subjektivt sedvanlighetsrekvisit från ett snarlikt företag.

\textsuperscript{78} Nerep & Samuelsson s. 620  
\textsuperscript{79} Åhman s. 565  
\textsuperscript{80} Ibid. s. 647  
\textsuperscript{81} Ibid. s. 569 f.f.
Åhman föreslår här, att begreppet *vanlighetsrekvisit* ska ersätta ställningsfullmaktens *sedvanerekvisit*. För att definiera om åtgärden är sedvanlig eller osedvanlig föreslår Åhman att man hellre ser till vad som är vanligt eller ovanligt inom bolaget. En åtgärd som anses vara ovanlig inom ett bolag av motsvarande storlek inom samma bransch, kan vara fullt vanlig inom det specifika bolaget. \(^{82}\)

Med denna bolagsspecifika tolkningsmetod finns det givetvis fördelar och nackdelar. En tydlig fördel är om händelsen uppstått tidigare i bolaget och man objektivt och tydligt kan konstatera att beslutet bör ligga inom beslutskompetensen. Nackdelen blir således motsatsvis att en viss tröggrörlighet kan uppstå om händelsen är av unik karaktär eller om branschen utvecklats i en takt som inte överensstämmer med ansvarsfördelningen.

### 4.4 Begreppet löpande förvaltning – ett försök till precisering

I detta kapitel kommer jag att presentera de centrala rekvisiten kopplade till den löpande förvaltningen. Jag kommer sedan att använda dessa rekvisit för att tolka den verkställande direktörens beslutskompetens vid privaträttsliga beslut, beslut i samband med processhandlingar och beslut i samband med offentlig upphandling med hjälp av de två olika tolkningsmetoderna.

#### 4.4.1 En presentation av rekvisiten

Enligt 8 kap. 29 § 2st ABL har den verkställande direktören mandat att fatta beslut i frågor där *omfattningen* och *arten* av bolagets verksamhet är av ovanligt *slag* eller av stor *betydelse* om styrelsens beslut inte kan avvaktas utan *väsentlig* *olägenhet* för bolaget. Benas denna lydelse upp och tolkas e contrario går det att skapa närmare förståelse för vilka kriterier som ska bedömas vid fastställandet av den löpande förvaltningen.

---

\(^{82}\) Åhman s. 569
För att närmre åskådliggöra detta kan det presenteras utifrån fyra olika scenarion eller ärenden som kan uppstå där behörigheten för en verkställande direktör att ta ett beslut måste övervägas, med hänsyn till omfattningen och arten; (1) beslut som är vanligt och mindre betydelsefullt, (2) beslut som är vanligt och av stor betydelse, (3) beslut som ovanligt men mindre betydelsefullt och (4) beslut som är ovanligt och av större betydelse.  

Enligt 8 kap. 29 § 2st ABL kan endast det första ärendet otvivelaktigt anses ligga inom den löpande förvaltningen. Övriga ärenden får således anses, utifrån ordalydelsen i lagen, ligga utanför den verkställande direktörens beslutskompetens.  

Följes denna paragraf ordagrant hade den verkställande direktörens roll varit nästintill oanvändbar. Detta då enkla arbetsuppgifter så som inköp av exempelvis kopieringspapper kan ses som ovanligt (då bolaget kanske inte köper in kopieringspapper på en daglig basis) men av mindre betydelse och således utanför den löpande förvaltningen. En sådan tolkning hade inte bara varit orimligt ineffektivt men även kostsamt och tidskrävande för styrelsen.

4.4.1.1 Rekvisitet: Omfattningen och arten

Med hänsyn till bolagets omfattning och art görs det tydligt att bedömningen av vad som faller inom den löpande förvaltningen måste vägas i förhållande till vilken bransch bolaget är verksam i, alternativt sett till det specifika bolaget. Denna gränsdragning kommer att skilja sig sett till vilken tolkningsmetod som används, men oavsett så visar lagen på utrymme av en subjektiv bedömning. Exempelvis gjorde Kammarrätten i Stockholm, i mål 2803-12, bedömningen att ett undertecknande av anbud inom offentlig upphandling låg inom den verkställande direktörens löpande förvaltning, vilket baserats på hur stor andel av bolagets omsättning det undertecknade anbudet motsvarade.

---

83 Åhman s. 573
84 Ibid.
85 Ibid.
86 Mer ingående om mål: 2803-12 i kapitel 4.4.3 om processhandlingar
Bolagets verksamhetsomfattning speglas bland annat av dess omsättning, antal anställda och dess verksamhetsområden. Arten av bolagets verksamhet speglar den typ av verksamhet bolaget bedriver och den bransch bolaget kategoriseras i, exempelvis fastighetsförvaltning eller detaljhandeln. 87

För att illustra hur dessa rekvisit praktiskt kan tillämpas väljer jag att använda mig av samma kopieringspappersexempel som ovan. Inköp av kopieringspapper bör vara ovanligt sett till bolagets art, då verksamhetsföremålet inte har något med kopieringspapper att göra. I relation till aktiebolagets omfattning torde inköp av en rimlig mängd kopieringspapper tillfalla den löpande förvaltning sett som en vardaglig skötselåtgärd. 88 Alla andra slutsatser vore i min mening ineffektiva och bakåtsträvande förutsatt att inköpet är av mindre betydelse.

4.4.1.2 Rekvisitet: Vanligt slag

Begreppet ovanligt slag är ett relativt ungt begrepp i 8 kap. 29 § ABL som ersatte det tidigare begreppet osevadanligt, detta utan att någon saklig ändring varit menad. 89 Med dagens lagtext som utgångspunkt kan detta således tolkas motsatsvis som att beslut av vanlig karaktär med hänsyn till bolagets storlek och typ av verksamhet får anses ligga inom ramen för den löpande förvaltningen. De åtgärder som anses ovanliga eller osevadanliga för en verkställande direktör att besluta om i ett tjänsteföretag kan anses vara en fullt vanlig eller sedvanlig åtgärd inom ett fastighetsbolag. 90 Åhman’s begrepp om vanlighetsrekvisit kan här vägas till vad som är vanligt förekommande inom det specifika bolaget. Majoriteten av de övriga företrädarna inom rättsvetenskapen är av en annan åsikt och ser mer till vad som anses sedvanligt inom branschen. Här uppstår de två olika tolkningsmetoderna; den subjektiva näringslivsorienterade tolkningsmetoden och den objektiva bolags- och branschespecifika tolkningsmetoden som presenterats ovan.

87 Åhman s. 568
88 Ibid. s. 572 f.
89 Nerep & Samuelsson s. 619
90 Andersson, Johansson & Skog Aktiebolagslagen (1 jan. 2013, Zeteo), kommentaren till 8 kap. 29 §
4.4.1.3 Rekvisitet: Mindre betydelse

Det sista kriteriet är att ärendet ska vara av *stor betydelse* vilket innefattar ärenden som av någon anledning anses vara allt för betydelsefullt för bolaget för att det ska falla utom den verkställande direktörens beslutskompetens. Ärenden av *mindre betydelse* sett till bolagets omfattning och art, likt *kopieringspapparsexemplet*, ligger då inom den verkställande direktörens beslutskompetens. Huruvida ett ärende är av större eller mindre betydelse för bolaget, oavsett *omfattning* och *art*, blir i min mening en ytterst subjektiv bedömning vid både en bolagsspecifik eller en branschöverskridande tolkning, något som illustreras genom kommande granskning av relevanta rättsfall.

4.4.1.4 Rekvisiten: Sammanfattning

Sammanfattningsvis får det då konstateras att den verkställande direktören ej har mandat att fatta beslut i frågor där *omfattningen* och *arten av bolagets verksamhet* är av *ovanligt slag* eller av *stor betydelse*. Ett rimligt antagande, utifrån ovanstående uppbyggnad av lagen, är att den löpande förvaltningen omfattar beslut av *vanligt slag* och av *mindre betydelse* i relation till bolagets storlek och typ av verksamhet.

Dessa rekvisit och hur de tolkas genom de olika tolkningsmetoderna har visat sig spela en avgörande roll i domslut rörande den verkställande direktörens eventuella kompetensöverskridande, något som beskrivs mer ingående i kommande kapitel.

---

91 Åhman s. 569
92 ABL 8:29 2st
93 Åhman s. 568
4.4.2 Närmare om privaträttsliga beslut mot bakgrund av rekvisiten

I propositionen från 1975 med förslag till en ny aktiebolagslag\footnote{Prop. 1975:103 s. 375} ges några exempel på uppgifter som den verkställande direktören bör sköta inom den löpande förvaltningen. Dessa exempel saknas i den senare propositionen om aktiebolagets organisation\footnote{Prop. 1997/98:99 s. 91} med kan även i modern tid ses som relevanta. Till dessa uppgifter ingår bland annat ingående av avtal med leverantörer och kunder samt avtal om anställning med befattningshavare i bolagets tjänst såtillvida att avtalet inte är av osedvanligt eller stor betydelse för bolaget.\footnote{Prop. 1975:103 s. 375}

Ovanstående propositioner ger oss några tydliga exempel på vad som ingår i den löpande förvaltningen och en fingervisning till lagstiftarens vilja. Dessa är dock långt ifrån tillräckliga för att fastställa vad som tillfaller den verkställande direktörens beslutskompetens.

Genom rättsfallen växer ytterligare förståelse för hur den löpande förvaltningen ska fastställas. Nedan följer referenser från rättsfall där den verkställande direktörens beslutskompetens varit ifrågasatt med tidigarnämnda rekvisit.

NJA 1995 s. 437, även kallat Merchant-fallet, är ett uppmärksammat fall där en verkställande direktör, som även varit ensam firmatecknare, ej ansetts ha befogenhet att utan styrelsens medgivande sluta vissa avtal.

Tvisten uppkom mellan Merchant Grundström & Partners Holding AB ("Merchant") och Hans S genom att den verkställande direktören för Merchant, Gunnar Grundström, genom en muntlig överenskommelse utlovat ett förvärv av Hans S aktier i Utvecklings AB Optimum ("Optimum"). Merchant var dåvarande delägare i Optimum och förvärvet avsåg en ökning från 31 % av kapitalet till 38 % samt ett ökat röstinnehav från 49 % till 54 % till ett värde av ca 22,5 miljoner kronor.

Merchant drog sedan tillbaka sitt anbud på grund av att man ansåg att Gunnar Grundström ej haft behörighet eller befogenhet att sluta avtal att sådan storlek utan medgivande från Merchant styrelse, något som Hans S insett eller borde ha

\footnote{Prop. 1975:103 s. 375}
insett efter att själv varit verkställande direktör i Optimum med viss insyn i koncernen.

I Högsta Domstolen (HD) avgränsades frågan till att beröra huruvida Gunnar Grundström haft behörighet eller befogenhet att teckna Merchants firma i ett avtal av denna art. HD kom till slutsatsen att ett aktieförvärv av denna magnitud som innebär majoritetsägande inte kan anses ligga under den löpande förvaltningen. Gunnar Grundström innehav av särskild firmateckningsrätt från styrelsen gjorde ingen skillnad i fallet då HD fortfarande ansåg att den särskilda firmateckningsrätten fortfarande endast avsåg den behörighet återspeglad i den löpande förvaltningen. Hans S borde ha insett detta och HD fastställde tingsrättens och hovrättens dom att den muntliga överenskommelsen om aktieförvärv som träffades mellan Hans S och Gunnar Grundström inte utgör något bindande avtal mellan parterna i målet.

Här gjordes bedömningen med hänsyn till storleken och betydelsen av rättshandlingen (den stora summan pengar samt majoritetsinnehavet) trots att den verkställande direkturen hade firmateckningsrätt och att aktieförvärv ansågs som en vanlig handling. Domstolen valde således att göra sin bedömning med hjälp av både den subjektiva näringslivsorienterade och den objektiva bolagsspecifika tolkningsmetoden. Detta genom att dels fastställa att aktieförvärv som innebär majoritetsägande och således påverkar koncernredovisningen inte ses som ett vanligt löpande förvaltningsåtagande sett både branschöverskridande men även i det specifika bolaget, trots fullmakt från styrelsen och att Merchant var ett aktieförvärvande bolag.

I ett annat uppmärksammat mål, NJA 1968 s. 375, uppstod en twist mellan Fastighetsaktiebolaget Hötorget ("Hötorget") och Vivels Handelsaktiebolag ("Vivel") gällande huruvida Hötorgetts verkställande direktörs muntliga löfte avseende ändringar i ett hyreskontrakt till Vivel skulle vara bindande. Frågan grundar sig i huruvida avtalet fäller inom den löpande förvaltningen och hur branschöverskridande ett löfte om ett hyresavtal på 25 år kan anses vara. HD fastställde slutligen att den långsiktiga särbehandling av hyresgästen som den verkställande direktören lovat, ej föll under den löpande förvaltningen och att
hyresgästen borde insett detta. Hötorget blev således inte bundna till vad den verkställande direktören utlovat.

Bedömningen grundades således i att det föreslagna hyresavtalet var av ovanlig karaktär och av stor betydelse för bolaget, trots att det inte råder något tvivel om att den verkställande direktören för ett fastighetsbolag har rätt att sluta hyresavtal. Avgörande för domen blev således avtalslängden sett till betydelsen detta avtal skulle haft bolagspecifikt för Hötorget, men även hur sedvanligt, sett bolagsöverskridande, ett avtal av denna magnitud kunde tänkas vara.


Här gjorde HD en snarlik bedömning som i Hötorgsfallet och fastslog att avtalets omfattning, sett till storleken av avtalet, var av sådan stor betydelse och tidsspann att det inte kunde anses ligga inom den löpande förvaltningen.

Den samlade reflektionen som kan dras av de här nämnda rättsfallen är att det faktiska utfallet ofta baseras på vad som anses branschsedvanligt och vad anses rimligt med hänsyn till bolagets verksamhet och storlek. I domstolen verkar således den näringslivsorienterade tolkningsmetoden dominerande då parternas åberopande om att beslut skulle ligga inom den löpande förvaltningen i det specifika bolaget, lämnas huvudsakligen utan bifall, något som styrks i kommande kapitel om processhandlingar och snarlika fall inom offentlig upphandling.

Av vad som anförs tidigare är det inte helt enkelt att fastställa vad som menas med den löpande förvaltningen eller genom vilken metod beslutskompetensen ska tolkas. Det råder dock en viss enighet bland företrädarna inom aktiebolagsrätten att vissa åtgärder normalt inte kan anses ligga inom den löpande förvaltningen.

---

97 NJA 1968 s. 375
eller den verkställande direktörens beslutskompetens.\textsuperscript{98} Beslut om köp och försäljning av företag eller rörelsegrenar, bolagsbildning, ingående av borgensförpliktelser för annans gäld eller att sluta långvariga samarbetsavtal brukar normalt inte ligga inom den verkställande direktörens beslutskompetens men måste fortfarande bedömas från fall till fall i relation till verksamhetens 
\textit{omfattning och art}.\textsuperscript{99}

En subjektiv bedömning av vad som är vanligt och dess betydelse för bolaget får tolkat i ljuset av bolags art om omfattning är således, i min mening, oundvikligt. Oundvikligt är även reflektionen om huruvida ett ärende som är av \textit{vanligt slag} kan anses ha \textit{stör betydelse}. Som tidigare konstaterats så betraktas ett ärende så som \textit{vanligt} sett till antingen det specifika bolaget eller branschededvänja. Genom detta, torde det vara rimligt att argumentera för att ett ärende, som är av \textit{vanligt slag} inte kan vara av \textit{stor betydelse}, på grund av dess vanlighet. Ett ärende av \textit{ovanligt slag} och \textit{mindre betydelse}, likt kopieringspappersexemplet, blir dock inte lika lätt att föra samma resonemang kring.

\subsection*{4.4.3 Närmare om beslut i samband med processhandlingar mot bakgrund av rekvisiten}

En intressant fråga kopplad till den verkställande direktörens beslutskompetens är huruvida denne har rätt att företräda bolaget i domstolstvister eller skiljeförfarande och i dessa situationer fatta beslut. Den verkställande direktören har normalt inte kompetensen att inleda rättegång eller skiljeförfarande\textsuperscript{100}. Anses tvisten däremot ligga inom ramen för den löpande förvaltningen, exempelvis yrka på att en kund till bolaget ska fullgöra sin betalningsförpliktelse, kan det enklare argumenteras för att den verkställande direktören är processuellt behörig. Hur det ser ut när tvisten faller utanför denna ram bör utredas. Då den verkställande direktören är bolagets ställföreträdare bör denne vara behörig att lösa tvister av mindre och mer vardaglig karaktär\textsuperscript{101}, men om tvisten är av större och unik

\textsuperscript{98} Åhman s. 574

\textsuperscript{99} Se Andersson, Johansson & Skog \textit{Aktiebolagslagen} (1 jan. 2013, Zeteo), kommentaren till 8 kap. 29 § samt Åhman s. 575

\textsuperscript{100} Andersson, Johansson & Skog \textit{Aktiebolagslagen} (1 jan. 2013, Zeteo ), kommentaren till 8 kap. 29 §

\textsuperscript{101} Åhman s. 582
karaktär kan motparten hävda att den verkställande direktören ej är behörig att företrädja bolaget och således yrka på att talan ska ogillas. I dessa fall, förutsatt att den verkställande direktören inte har särskilt bemyndigande från styrelse att företräda bolaget i domstol, blir återigen begreppet ”löpande förvaltning” sett i perspektiv till vad som anses *vanligt* eller av *mindre betydelse* inom en specifik bransch eller ett bolag. Skulle det vara så att den verkställande direktören saknar processrätt i en specifik fråga, saknar denne således också behörighet att utfärda fullmakter till ombud.

Huruvida en domstolsprocess kan ses som *sedvanlig* eller *vanlig* torde kunna förklaras från hur ofta det aktuella bolaget hamnar i tvist eller hur pass förekommande det är för ett bolag inom samma bransch att hamna i stridigheter. En subjektiv bedömning blir här, enligt min mening, oundviklig oavsett vilken tolkningsmetod som nyttjas. Huruvida en rättsprocess blir av *mindre-* eller *större betydelse* för bolaget blir enligt min åsikt en ännu mer subjektiv bedömning sett till alla olika variabler som kan vägas in (exempelvis varumärkes- eller ekonomisk skada och badwill).

I kommande två rättsfall har den verkställande direktören utfärdat rättegångsfullmakter till ombud som ska företråda bolaget. Motparten hävdar, i båda fallen, att den verkställande direktören inte är behörig att utfärda dessa fullmakter utan styrelsens bemyndigande, då ärendet ligger utom den löpande förvaltningen. Här kommer näringslivs- och branschpraxis visa sig spela en roll i domstolens bedömning.

I rättsfallet RH 2003:40 uppstod en tvist då rekryteringsfirman Jobline Sweden AB (Jobline) ansökte om betalningsföreläggande mot Trademark Development AB (TMD) på grund av en omstridd faktura som senare överlämnats från Kronofogden till Tingsrätten. TMD hävdar att Jobline inte uppfyllt avtalet och håller således tillbaka betalningen. Vid rättegången har Joblines verkställande direktör utfärdat en rättegångsfullmakt till ett ombud som skulle föra Joblines talan mot TMD.

Tingsrätten avfärdade den verkställande direktörens utställda fullmakt till ombudet då de inte ansåg det ligga inom den löpande förvaltningen att utställa en rättegångsfullmakt med avseende på bolagets verksamhet. Enligt 1975 års
aktiebolagslag (SFS 1975:1385) 8 kap. 25§ ABL\textsuperscript{102} äger styrelsen, inte den verkställande direktören, rätt att bemyndiga en särskild person att företrädas bolaget och teckna dess firma. Ombudets uppfattning om att denne ägde rätt att företrädas bolaget avslogs i Tingsrätten såväl som Svea Hovrätt när Jobline överklagade beslutet med ett yrkande om att tvistlösning borde anses ligga inom Joblines löpande förvaltning. Således anses det inte ligga inom den verkställande direktörens löpande förvaltning att utfärda en rättegångsfullmakt i tvister som berör rekryteringsfirman.

Avgörande för domstolen var således att ärendet var av så ovanlig karaktär sett till bolagets \textit{art}, att den verkställande direktören ej ägde processuell behörighet och således inte rätten att utfärda en fullmakt.


Tingsrätten ansåg att den utställda rättegångsfullmakten inte var tillfredsställande utifrån registreringsbeviset då det inte uttryckligen stod att den verkställande direktören hade behörighet till detta. Tingsrätten avvisade bolagets talan på grund av detta och således skulle käromålet avvisas.

KÖFA bestred avvisningen i Svea Hovrätt med motiveringen att bolagets verksamhet går ut på att äga och förvalta bolag, däribland teckna hyres- och nyttjanderättsavtal och handlägga uppkomna frågor kring dessa avtal. KÖFA menar att tvister med hyresgäster är så pass vanligt inom branschen att handläggning av uppkomna tvister bör anses tillfalla den löpande förvaltningen. Svea Hovrätt instämde med Tingsrätten att det blir enklast om behörigheten är fastställd i registreringsbeviset, detta för att undvika den subjektiva bedömning

\textsuperscript{102} Motsvarande ABL 2005:551 8 kap. 37§
om vad som tillfället den löpande förvaltningen. Hovrätten var däremot av avvikande åsikt till hur bedömningen nonchalerats i Tingsrätten. Då tvisten avsåg en avhysning av en hyresgäst som ej fullföljt sina betalningsförpliktelser enligt hyresavtalet med ett fastighetsbolag och att fastighetsbolaget understryker att dessa ärenden normalt tillfället den verkställande direktörens löpande förvaltning, gör Svea Hovrätt bedömningen att den utställda rättegångsfullmakten var giltig och att Tingsrättens avvisning skulle ogillas.

Avgörande för Hovrätten var att de betraktade tvistlösningar av denna karaktär som en rutinprocess utifrån verksamhetens art och vad som får anses som vanligt för ett fastighetsbolag.

Det som anses vara branschpraxis och vanligt för det specifika bolaget visar sig således vara av avgörande betydelse för huruvida den verkställande direktören har rätt att företräda bolaget i processhandlingar. Inom exempelvis rekryteringsbranschen är det inte lika vanligt att den verkställande direktören företräder bolaget i domstol, till skillnad från inom fastighetsbranschen där det kan anses ses ligga inom den verkställande direktörens beslutskompetens.

Innan 1944 års aktiebolagslag, då den verkställande direktören styrdes fullständigt av olika fullmakter och genom det specifika bolagets bolagsordning103, torde det varit enklare att konkret fastställa huruvida den verkställande direktören ägde processuell behörighet. Efter att den verkställande direktören övergick till att vara ett eget bolagsorgan blir det möjligtvis inte lika enkelt då även ställningsfullmakten, som medfördes av bestämmelserna i lagen, får beaktas i samband med tidigare nämnda fullmakter och bolagsordning.

Huruvida företrädande av processhandlingar ligger inom den verkställande direktörens beslutskompetens, får utifrån rättsfallet, vara beroende av verksamhetens art och vad som anses vara vanligt förekommande i bolaget och sett till branschen i stort.

103 Åhman s. 582
4.4.4 Närmare om beslut i samband med offentlig upphandling mot bakgrund av rekvisiten


Som vi tidigare konstaterat så har den verkställande direktören behörighet att teckna bolagets firma om det anses ligga inom den löpande förvaltningen. Huruvida underteckning av anbud i en offentlig upphandling är inom den verkställande direktorens beslutskompetens blir således en avgörande fråga.

Genom rättspraxis går det inte att få en entydig bild om huruvida underteckning av anbud ligger inom ramen för den löpande förvaltningen, dock visar det sig att de tidigare nämnda kriterierna omfattning, art, vanlighet och betydelse även här spelar en avgörande roll.


---

104 SFS (1992:1528)

105 I mål nr: 5136-11 berörs även en överklagandeavise avseende ett skadestånd mellan Arvika-Eda Transport och Värmlandstrafik AB. Denna del saknar relevans i sammanhanget och berörs inte närmare.


På grund av detta förkastas Göteborgs Buss AB yrkande om att undertecknande av anbud ligger inom den verkställande direktörens beslutskompetens och deras anbud utesluts från den offentliga upphandlingen.

I dessa två ovanstående fall inom offentlig upphandling har dels Kammarrätten sett branschöverskridande i förhållande till rekvisiten men även i det organisatoriska inom det specifika bolaget och kommit fram till att den verkställande direktören inte äger rätt att lämna anbud. En kombination av båda tolkningsmetoder har således använts.

Det finns dock fall där den verkställande direktörens behörighet att teckna bolagets firma, avseende ärenden inom den löpande förvaltningen, ansetts tillräcklig vid offentliga upphandlingar.

I mål nr: 2803-12 fann Kammarrätten i Stockholm att den verkställande direktören var behöriga att underteckna anbudet. Den uppstådda tvisten var mellan Taxi Kurir i Stockholm AB (Taxi Kurir) och AB Storstockholms
Lokaltrafik (SL). SL har under den offentliga upphandlingen antagit anbudet från Samtrans skol- och handikappstransporter AB (Samtrans), något som Taxi Kurir menar var ett ogiltigt anbud då den verkställande direktören för Samtrans först efter undertecknandet fick behörighet att teckna bolagets firma. Taxi Kurir yrkade också på att undertecknande av anbud av denna storlek inte kunde anses ligga inom den löpande förvaltningen. Kammarrätten räknade ut att värdet av anbudet motsvarade ca 10 % av Samtrans årsomsättning och beaktade att bolaget levererat liknande tjänster till SL tidigare. De kom fram till domslutet att undertecknande av detta anbud var av sådan vanlig karaktär och mild betydelse att det låg inom den löpande förvaltningen. I detta fall blev således avtalets omfattning, sett som del av bolagets omsättning, att betraktas som mindre betydelsefullt samt att anbudet ansågs vara av vanlig karaktär. Återigen är rekvisiten från 8 kap. 29 § ABL avgörande.

I en liknande tvist, mål nr: 5882-12, mellan Vrångö Transport AB och Göteborgs Kommun avseende ett accepterat anbud från AB Göteborg-Styrsö Skärgårdstrafik (Styrsö), uppstod också frågan i Göteborgs Kammarrätt huruvida den verkställande direktören var behörig att underteckna anbudet. Kammarrätten förde ett snarlikt resonemang, med hänsyn till omfattningen och arten av bolagets verksamhet, kan undertecknandet av anbudet inte anses vara en åtgärd av oseväntlig beskaffenhet eller av stor betydelse för bolaget. Åtgärden skall därför anses ingå i bolagets löpande förvaltning.

Genom rättsfallen kan vi konstatera att behörighetsbedömningen skiljer sig från fall till fall och görs utifrån vart falls unika omständigheter. Anbudets storlek och betydelse för leverantören har varit avgörande i bedömningen om den verkställande direktören, utan full firmateckningsrätt, har rätt att underteckna anbudet. Twisterna i Kammarrätten rörande lagen om offentlig upphandling ger oss ingen konkret praxis eller regel för huruvida den verkställande direktören har rätt att lämna anbud. Det vi dock kan utläsa är att bolaget, i relation till rekvisiten, branschen och det specifika bolaget ligger till grund för domstolarnas subjektiva bedömning.
Med en sådan spretig praxis, blir det enligt min bedömning, väldigt svårt att förutspå var gränsen går för den verkställande direktören och vid vilka fall undertecknande av anbud inom offentlig upphandling ligger inom beslutskompetensen. Vilken tolkningsmetod domstolen kommer att använda sig av vid bedömningen går inte heller att förutspå, vilket vi sett i ovanstående rättsfall inom offentlig upphandling. Som jag inledningsvis konstaterade så är detta fortfarande ett ungt område, där gränsen ej är helt tydlig eller fastställd. Ändå bidrar området genom att presentera hur domstolar kan använda sig av de olika tolkningsmetoderna och hur centrala rekvisiten blir.

4.5 Styrelsens möjlighet att påverka VDs löpande förvaltning

Styrelsen ansvarar för bolagets organisation och förvaltning av dess angelägenheter enligt 8 kap. 4 § ABL. Till detta ansvar tillfaller översyn och kontroll av bolagets ekonomi och att bokföringen sköts på ett betryggande sätt. ”Förvaltningen av bolagets angelägenheter” är ett väldigt brett och vittgående begrepp men kan koncentreras till att omfatta alla beslut som faller utanför bolagsstämmans exklusiva kompetens. Delegeras sedan vissa uppgifter till övriga ledamöter eller exempelvis en verkställande direktör, ska styrelsen fortlöpande kontrollera att denna delegation upprätthålls på ett tillförlitligt sätt.

En styrelse har enligt 8 kap. 27 § ABL möjlighet att tillsätta en verkställande direktör om förvaltningen av bolaget är i behov av det. Tillsätts en verkställande direktör är denne underställd styrelsen och ska, som ovan angivet, sköta bolagets löpande förvaltning enligt styrelsens riktlinjer och anvisningar 8 kap. 29 § ABL. Styrelsen kan ge den verkställande direktören direktiv till hur denne ska sköta dessa löpande förvaltningsåtgärder. Den verkställande direktören är då skyldig att följa dessa anvisningar om de ligger inom ramen för aktiebolagslagen och bolagsordningen 8 kap. 42 § 2st ABL. Styrelsen kan även bemyndiga den

106 Andersson, Johansson & Skog Aktiebolagslagen (1 jan. 2013, Zeteo ), kommentaren till 8 kap. 29 §
verkställande direktören att fatta beslut utanför det som utgör den löpande förvaltningen.  


Enligt gällande lagstiftning, 8 kap. 7 § ABL, ska denna arbetsfördelning fastställas skriftligen mellan styrelsen och den verkställande direktören. I den av regeringen senaste lagda proposition som påverkar aktiebolagslagen föreslås att denna

---

107 Andersson, Johansson & Skog *Aktiebolagslagen* (1 jan. 2013, Zeteo ), kommentaren till 8 kap. 29 §
108 Svernlöv s. 49
109 Nial s. 122
110 Rodhes s. 161
111 Svernlöv s. 49
112 Ibid.
113 Prop. 2013/14:86 s. 57-58

Den objektiva och bolagsspecifika bedömningen om vad som omfattas av den löpande förvaltningen som Åhman förespråkar baseras på vad som är vanligt i bolaget och vad som är skriftligt fastställt mellan styrelsen och den verkställande direktören. Skulle förslaget vinna laga kraft i augusti blir det än svårare att tillämpa Åhmans metod och möjligtvis en indikation från lagstiftaren att ett mer branschöverskridande synsätt är önskvärt.

4.6 Sammanfattning

Med lagen som utgångspunkt har jag i detta kapitel analyserat den verkställande direktörens beslutskompetens genom att lyfta ut och presenterat de centrala rekvisiten ur lagrummet. Dessa har sedan använts, med hjälp av några generella utgångspunkter och de två presenterade tolkningsmetoderna, vid tolkning av rättsfall i tre olika kategorier; en som rör privaträttsliga beslut, en som rör beslut i samband med processhandlingar och den sista som rör moderna rättsfall inom offentlig upphandling. Genom denna process kan vi konstatera att de två tolkningsmetoderna används av domstolar i varierande omfattning för att tolka rekvisiten som legat till grund för domslutet.

\textsuperscript{114} Prop. 1997/98:99 s.81 f
5. VDs beslutskompetens vid extraordinära åtgärder

Det andra stycket i 8 kap. 29 § ABL behandlar, som presenterats tidigare, en undantagsregel där den verkställande direktören får fatta beslut utöver dennes beslutskompetens vid ärenden av extraordinära förhållanden. Den verkställande direktören får genom denna bestämmelse *vidta åtgärder som med hänsyn till omfattningen och arten av bolagets verksamhet är av ovanligt slag eller av stor betydelse om styrelsebeslut inte kan avvaktas utan väsentlig olägenhet för bolagets verksamhet*\(^{115}\). Tillämpar den verkställande direktören denna undantagsregel ska styrelsen så snart som möjligt informeras om de genomförda åtgärderna. Under dessa förutsättningar torde det vara möjligt för den verkställande direktören att fatta beslut inom hela förvaltningsområdet, det vill säga företräda hela den exekutiva kompetensen inom bolagets förvaltning.\(^{116}\) Företräder den verkställande direktören bolaget när extraordinär behörighet föreligger så binder denne bolaget på ett sätt som blir svårt att åberopa som ogiltig.\(^{117}\)

*Väsentlig olägenhet*, i denna ordalydelse, torde syfta till att om den verkställande direktören ej ingriper i den uppkomna situationen, så uppstår en klar risk för att bolaget ska lida skada.\(^{118}\)

Innebörden av undantagsregeln är inte helt tydlig. Dels måste den subjektiva värderingen av rekvisiten; *ovanligt slag, stor betydelse* med hänsyn till *bolagets verksamhet* vägas in, men även måste exempelvis *olägenhet* tolkas. Ska *olägenhet* tolkas synonymt med skada och i så fall, är det skada i vid eller snäv bemärkelse?

---

\(^{115}\) 8 kap 29 § 2 st ABL
\(^{116}\) Åhman s. 590
\(^{117}\) Nerep & Samuelsson s. 642
\(^{118}\) Andersson, Johansson & Skog *Aktiebolagslagen* (1 jan. 2013, Zeteo), kommentaren till 8 kap. 29 §
Kan det även vara så att en utebliven eller minskad förtjänst till bolaget kan ses som en skada?119

Huruvida denna undantagsregel är praktiskt tillämpbar behandlas ej i någon större utsträckning i rättskällorna, men kan ses som en försäkring för den verkställande direktören att få bemyndigande att fatta kritiska beslut vid sällsynta situationer där bolaget är utsatt för en direkt skada. Användningsområdet för denna bestämmelse, direkt tolkat, får anses vara tämligen begränsad sett till branschpraxis över vilka situationer som kan uppstå med sådan akut brådska att man trots modern teknik inte får tag på en styrelseledamot.120

---

119 Åhman s. 590
120 Andersson, Johansson & Skog Aktiebolagslagen (1 jan. 2013, Zeteo), kommentaren till 8 kap. 29 §
6. **Sammanfattning och några egna reflektioner**

6.1 **Sammanfattning**

Vilka beslut ligger då inom den verkställande direktörens beslutskompetens? Då bestämmelserna i 8 kap. 29§ ABL varit centrala i uppsatsen vill jag inleda denna sammanfattning med att återigen presentera vad lagen säger om den verkställande direktörens uppgifter:

1st: Den verkställande direktören skall sköta den löpande förvaltningen enligt styrelsens riktlinjer och anvisningar.

2st: Den verkställande direktören får dessutom utan styrelsens bemyndigande vidta åtgärder som med hänsyn till omfattningen och arten av bolagets verksamhet är av ovanligt slag eller av stor betydelse, om styrelsens beslut inte kan avvaktas utan väsentlig olägenhet för bolagets verksamhet. I sådana fall skall styrelsen så snart som möjligt underrättas om åtgärden.


Den verkställande direktören får således fatta beslut i frågor som är av vanligt slag och mindre betydelse sett till bolagets omfattning och art.
Huruvida detta fastställande ska definieras sett till branschpraxis och vad som anses vara ett vanligt beslut i näringslivet i stort, eller om det ska ses till vad som är vanligt i det specifika bolaget. Detta med hänsyn till överenskommelsen mellan styrelsen och den verkställande direktören, är en fråga som splittrar de ledande företrädarna inom aktiebolagsärten. Det ena lägret, med Åhman som främsta företrädare, förespråkar den senare tolkningsmetoden. Denna objektiva branschspecifika tolkningsmetod menar att även om ett beslut skulle anses som ovanligt sett till branschen i stort, så kan detta beslut i det specifika bolaget vara fullt vanligt. Det andra lägret förespråkar en subjektiv näringslivsorienterad tolkningsmetod där man tolkar den verkställande direktörens löpande förvaltning i ljuset av sedvänja i näringslivet.\textsuperscript{121} Detta lägger ser 10 § 2st i avtalslagen, principerna för ställningsfullmakt, som en naturlig utgångspunkt vid tolkning av den verkställande direktörens beslutskompetens. Detta däremot måttfullt och kompletterat med de bestämmelser i aktiebolagslagen som särskiljer en verkställande direktör från det traditionella sysslomannaförhållandet.

I bolag med en längre historia, rutiner och där ansvars- och arbetsuppdelning är tydligt fastställd torde den bolagspecifika tolkningsmetoden vara fördelaktig. Detta även vid brottsutredningar eller tvister då det konkret skulle framgå om beslutet låg inom eller utom beslutskompetensen. I den senast lagda proposition\textsuperscript{122} med förslag till förändringar av aktiebolagslagen, väljer lagstiftarna att stryka kravet av en skriftligt fastställd arbetsfördelning\textsuperscript{123}. Dessa instruktioner har inte fått avsedd betydelse i aktiebolaget eller vid externa utredningar, något som möjligtvis tyder på att lagstiftarna eftersträvar en mer näringslivsorienterad och bred tolkning. Den näringslivsorienterade metoden är mer flexibel och kan anpassa sig efter trender på marknaden och skapa en branschöverskridande stabilitet då det därmed enklast går att förutse vilka beslut som ligger inom den verkställande direktörens beslutskompetens.

Vid rättsfallen som presenterats i uppsatsen har domstolarna använt en blandning av de olika tolkningsmetoderna, dock har den näringslivsorienterade metoden

\textsuperscript{121} Nerep & Samuelsson s. 619
\textsuperscript{122} Prop. 2013/14:86
\textsuperscript{123} Gäller ej publika aktiebolag eller privata aktiebolag som faller under Finansinspektionens tillsyn
varit dominerande vid domsluten. De rättsfall som presenterats har varit i tre olika kategorier; den första rör mål om privaträttsliga beslut, den andra rör mål om beslut i samband med processhandling och den tredje kategorin rör mål om beslut inom offentlig upphandling.

I de privaträttsliga målen har den verkställande direktören ansetts överskrida sin beslutskompetens då ärendet varit utanför den löpande förvaltningen. Domstolen har då gjort en subjektiv bedömning om beslutets omfattning sett till vad som anses skäligt i branschen och i bolagets verksamhet.

I de mål om beslut i samband med processhandling har den verkställande direktören utfårdat rättegångsfullmakter till ombud som ska företrädja bolaget. Motparten har då hävdat att den verkställande direktören inte är behörig att göra detta då utfärdandet av rättegångsfullmakter i det aktuella ärendet inte kunde anses ligga inom den löpande förvaltningen. Domsluten visade sig innehålla båda tolkningsmetoder, dels såg domstolen till vad som ansågs vara branschpraxis men även till vad som anses vara ett vanligt beslut inom det specifika bolaget.

I de mål om beslut inom offentlig upphandling uppstod tvister då lagen om offentlig upphandling inte reglerar vem inom bolaget som är behörig att företrädja bolaget och sedermera underteckna bolagets anbud. Motparterna hävdar i dessa mål att den verkställande direktören inte var behörig att underteckna anbudet då det inte kunde anses ligga inom den löpande förvaltningen sett till omfattningen och betydelsen av anbudet. I dessa moderna mål använder Kammarrätten båda tolkningsmetoderna tillsammans med de rekvisit som inledningsvis presenterats; omfattningen, arten, vanligheten och betydelsen, för att fastställa om den verkställande direktören var behörig anbudsundertecknare.


---

124 SFS 2007:1091
I de flesta fall behöver inte kompetensen ifrågasättas sett till vad som är sedvänja i det aktuella bolaget, bolagets verksamhetsinriktning eller praxis i näringslivet. Få personer kommer exempelvis ifrågasätta den verkställande direktörens mandat i ett investmentbolag angående att förvärva aktier i ett bolag. Det kan till och med vara så att kompetensen är vidare delegerat till underställda i bolaget att göra detta. Däremot kan det uppstå tvister när denna gränsdragning inte är helt enhetlig eller tydlig.

Genom uppsatsen ges utökad förståelse och precisering för vilka beslut som faller inom den löpande förvaltningen och hur beslutskompetensen tolkas utifrån rättskällorna genom rekvisiten och tolkningsmetoderna.

6.2 Några egna reflektioner

I denna uppsats har jag valt att avgränsa mig och fokusera på den verkställande direktörens beslutskompetens enligt aktiebolagslagen. Att utreda den verkställande direktörens beslutskompetens har krävt en djupdykning i ett rikt urval av rättskällor för att samla in en bred variation av tolkningar och bidragande åsikter för att precisera kompetensen. Begreppet löpande förvaltning, som den legala bestämmelsen, har dock visat sig vara ett komplext och subjektivt begrepp vars innebörd är starkt beroende av både bolagsinterna och branschexterna komponenter. Sett till vad som går att härleda från rättskällorna så är begreppet menat att tolkas på just det här sättet, med hjälp av de två olika tolkningsmetoderna.

Till den vardagliga skötseln av ett bolag tillfaller den verkställande direktören fler uppgifter än vad som presenterats i denna uppsats genom rutiner och praxis inom bolaget, branschen och vad som står i bolagsordningen. Dessa uppgifter är för denna uppsats obestridliga och slätstrukna att utreda. En intressant reflektion som uppstod under uppsatsens gång var i hur stor utsträckning det, på grund av en önskad diskretion och sekretess inom bolagen, uppstår fall av kompetensöverskridande som utreds internt i bolaget och således inte bidrar till branschpraxis eller sedvänja.
Att som verkställande direktör, oavsett bolagsstorlek, vara medveten om vad som legalt ligger inom dennes beslutskompetens anser jag vara av yttersta vikt. Oavsett hur rutinartade de dagliga uppgifterna är, eller hur väl inarbetad praxis är i bolaget, kan vi genom de rättsfall som presenterats i uppsatsen se att detta inte alltid håller vid en eventuell rättstvist. Att vara väl införstådd i vad som ligger inom den verkställande direktörens beslutskompetens är således inte bara av vikt för bolagets säkerhet men även för den individ som axlar ansvaret.
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