

**Mainstream Parties reacting to
Right-Wing Populism**
An analysis of final speeches during the 2017 federal
elections in Germany

Abstract

Right-wing populist parties are on the rise all over Europe. While academia pays a lot of attention to well-established populist parties in France, Austria and Italy, new competitors such as the Alternative für Deutschland (AfD) in Germany are mostly disregarded. Specifically, the impact those new parties have before entering power on a federal level has been neglected. The present research concentrates on the impact of the AfD on mainstream parties in the 2017 federal elections. By further developing the modified spatial theory by Meguid, an analysis of German mainstream parties (CDU/CSU, SPD, BÜNDNIS '90 DIE GRÜNEN, FDP, DIE LINKE) and a niche party (AfD) will be enabled. Subsequently, a Qualitative Content Analysis of the final speeches held by the mainstream parties during the 2017 national election campaign will be executed. A dismissive, accommodative or adversarial strategy towards the newly emerging niche party will be identified for each mainstream party. Conclusions will be drawn on the implications of a niche party's impact on mainstream parties.

Word count: 19.488

Key words: Party competition, spatial theory, populism, Germany, final speeches, national elections, election campaigns, mainstream parties, niche parties, Alternative für Deutschland (AfD)

List of Abbreviations

AfD	Alternative für Deutschland
BNP	British National Party
CDA	Critical Discourse Analysis
CDU	Christlich Demokratische Union Deutschlands
CSU	Christlich-Soziale Union in Bayern
FDP	Freie Demokratische Partei
FPÖ	Freiheitliche Partei Österreichs
NPD	Nationaldemokratische Partei Deutschlands
PRR	Populist Radical Right
QCA	Qualitative Content Analysis
SPD	Sozialdemokratische Partei Deutschlands

Table of Contents

1. Populism and Mainstream in Contemporary Western Europe	1
2. Spatial Theory	7
2.1 Downs' Spatial Theory	8
2.1.1 Statics and Dynamics of Party Ideologies	10
2.1.2 Coalitions	12
2.2 Shortcomings	13
2.3 Modified Spatial Theory by Meguid	14
2.4 Discussion on Issue Salience, Ownership and Position	18
3. Mainstream and Niche Parties in Germany	21
3.1 Mainstream Parties in Germany	21
3.2 The AfD: A Niche Party	24
4. Methodology	28
4.1 Qualitative Content Analysis – A Mixed Method	29
4.2 Unitising Material	30
4.3 Sampling Political Speeches	31
4.4 Coding of Issue Salience, Ownership and Position	32
4.4.1 Issue Salience	33
4.4.2 Issue Ownership	33
4.4.3 Issue Position	35
5. Mainstream Parties' Strategies	36
5.1 CDU/CSU	37
5.2 SPD	39
5.3 BÜNDNIS '90 DIE GRÜNEN	40
5.4 FDP	41
5.5 DIE LINKE	45
6. Discussion	46
7. Conclusion	49
8. References	51
9. Appendix	v
9.1 Final speech CDU/CSU	v
9.2 Final speech SPD	xii
9.3 Final speech BÜNDNIS '90 DIE GRÜNEN	xxiii
9.4 Final speech FDP	xxvii
9.5 Final speech DIE LINKE	xli

List of Tables and Figures

Tables

Table 1: Mechanisms for Mainstream Parties' Strategies.....	25
Table 2: Topoi of Right-Wing Populist Rhetoric.....	37

Figures

Figure 1: Predicted Effects of Mainstream Party Strategies.....	21
---	----

1. Populism and Mainstream in Contemporary Western Europe

Populism has undoubtedly been on the rise all over Europe in recent years. While in countries like Austria, France or Italy, where right-wing populist parties are well established and perform spectacular results, Germany has been spared from similar successes of these parties for decades (Decker and Lewandowsky 2017, 21).

While the term ‘populism’ itself is regularly used to describe a variety of movements, discourses and parties, it is a very contested concept within literature. Various definitions have been advanced throughout research on populism¹, but one of the most cited one’s comes from the renowned author Cas Mudde:

“I define populism as *an ideology that considers society to be ultimately separated into two homogeneous and antagonistic groups, ‘the pure people’ versus ‘the corrupt elite’, and which argues that politics should be an expression of the volonté générale (general will) of the people.*”² (Mudde 2004, 543)

Even though populism is rather an umbrella term for different forms of it, this research will specifically focus on right-wing populism as it is the type that currently challenges mainstream parties in Western Europe the most (Mudde 2007, 30).

The Populist Radical Right (PRR) is the best researched party family within the post war Western world (Mudde 2017b, 527). While different waves of research on populism included historical descriptions, the explanation of its rise and the parties themselves, the relationship between those new competitors and mainstream parties is often overlooked, which is what this research will concentrate on (Ibid., 3).

Moreover, existing research – even the most recent publications from leading scholars in the field – is still focused on the traditional examples such as Front National, the Austrian FPÖ (Akkerman, Lange, and Rooduijn 2016; Albertazzi and Mueller 2017; Art 2017; Mudde 2007) the Italian Lega Nord (Albertazzi and McDonnell 2016; Sandelind 2014) and the British BNP (Van Kessel 2015). Furthermore, the research presented often still heavily depends on data collected in the beginning of the 1990s (Betz 2017, 339) or sometimes even from the 1980s (Ignazi 2017; Kitschelt 2017).

Although literature and the analysis on the development of now established PRRs is without doubt a good contribution to academia, there is a significant lack of

¹ For a discussion on the term ‘populism’ consider (Mudde 2007).

² All emphasis in the original.

research on the new parties in the field, such as the German Alternative für Deutschland (AfD). While the AfD could not make it into the Bundestag in 2013, the same year that it was founded, it became the third largest party in the 2017 elections. Even though multiple authors have acknowledged the AfD's existence as well as its potential to become a radical right-wing populist party, they unanimously state that it remains to be seen how the party develops in the future (Grimm 2015; Lewandowsky 2015; Mudde 2017b; Van Kessel 2015). That might be associated with the fact that the AfD is the first party of its kind that made it to the Bundestag since the end of the Second World War, Decker describes Germany as a “blank space on the map of European right-wing populism” (Decker 2016, 1).

These impressions showcase that there is a significant interest in research on this party and its impact on the German political system, while scholars tend to be very careful on how to frame the AfD, as it is at times hard to clearly identify its ideology and its clear aims (Grimm 2015; Schmitt-Beck 2017). Nevertheless, the party has achieved significant milestones and victories on a state, federal, and European level since its foundation, which should push research beyond the ‘it remains to be seen’ mantra.

Naturally, German scholars have been more affiliated with research on the party than other authors, but even within the German literature there is a significant lack of research on the party. Specifically, existing research focusses on the party's development and programme from its foundation up until 2015 (Arzheimer 2017b; Grimm 2015). From 2015 onwards a significant shift took place within the party, which had long-term effects on its policy positions, its electorate and presence in media (Rosenfelder 2017, 124). While the AfD has ever since been identified as “eurosceptic” (Grimm 2015; Mudde 2017b; Patton 2017), it has now emphasised immigration and security within its party programme as well as election manifestos (Alternative für Deutschland 2016, 2017; Niedermayer 2014, 240). This shows that the AfD has clearly shifted from being a single-issue party to a potential right-wing populist sixth force – alongside with the mainstream parties CDU/CSU, SPD, FDP BÜNDNIS '90 DIE GRÜNEN and DIE LINKE – in German politics by widening its scope (Lewandowsky 2015, 120). As Grimm has found in his study on the AfD's 2014 European election campaign, the party has a great potential in shifting German interests by promoting a protectionist picture (Grimm 2015, 273). Therefore, the

AfD can be considered as endangering the long-lived stability of governments in Germany.

Although yet dynamic developments within the party complicate the ideological identification of the party in research, the AfD has been named a right-wing populist party (Börzel and Risse 2018; Schmitt-Beck 2017; Arzheimer 2017a; Wolf 2016; Vehrkamp and Wegschaider 2017, 60; Hensel et al. 2017). Hence, while the AfD might not be considered as PRR yet, it is challenging mainstream parties in Germany in similar ways as the examples from France, Austria and Italy.

It is of course easy to say that the party is still in the beginning stages of its formation and has to overcome many challenges, especially internally (Decker 2016, 7). But this should not keep scholars from thoroughly analysing the status quo of the party and its impact on others, as the AfD has managed to considerably establish itself in the German political landscape and is now the largest opposition party in the German parliament.

As shortly stated earlier, it is this thesis' aim to focus on the AfD's impact on mainstream parties. Most current studies on Western Europe have been conducted on PRR parties' impact on agenda-setting (Minkenberg 2017a), effects on immigration policy-making (Schain 2017) and their general impact on governments (Van Spanje 2017; Albertazzi and Mueller 2017). While those studies – again – focus on examples such as Italy, France and the Netherlands which have been clearly identified as having PRR parties in their political system, their impact on mainstream parties even before entering governmental responsibilities has been disregarded.

Therefore, this research puts emphasis on the impact of the AfD on mainstream parties in the national elections held in Germany in 2017 by stating the following research question:

How have mainstream parties reacted to the AfD's populist discourse on immigration in the German 2017 national election campaign?

Multiple reasons underlie this research question. Firstly, the AfD has undoubtedly influenced the debates on a variety of issues, even though they did not form part of the German Bundestag until 2017 (Lengfeld 2017, 211). They have been widely acknowledged in media, formed part of multiple TV-shows and started gaining

seats in fourteen state parliaments over the course of the past six years (Schmitt-Beck, van Deth, and Staudt 2017, 274). Due to these precedent successes of the party, and polls suggesting early on that they would most likely form part of the new parliament, mainstream parties were particularly urged to react to the new competitor (Ehni, Hofmann, and Gothe 2017, 11). As the previous part of this chapter further emphasised, the AfD and its impact therefore is an important issue that needs further academic attention.

Secondly, a particularly interesting part of political communication and party competition are elections and election campaigns, as specifically the latter can considerably influence a voter's decision (Holler and Skott 2005, 216). While multiple studies have focused on the analysis of the respective election manifestos (Budge 1982; Budge and Farlie 1983; Budge, Robertson, and Hearl 1987), the present analysis opted for a different material, namely the final speeches held by mainstream parties during the 2017 national election campaign in Germany. The main reason for this choice is that the speaker (in this case usually the respective parties' candidate) gets to choose if, how and to which extent he or she addresses a certain issue (Charteris-Black 2014, xiii). Furthermore, speeches held during election campaigns attract high levels of media attention and are often broadcasted (Fridkin et al. 2007, 770). Moreover, in the case of Germany it is specifically the final speeches that are broadcasted on the German public broadcasting Phoenix, which will be used within this analysis. Hence, the final speeches held in the German national election campaign are a particularly useful source to measure how mainstream parties have reacted, which will be further addressed in chapter 4.2.

The voting decision taken by voters on election day underlies a longer process of decision-making, where election campaigns and parties' behaviour play a role (Strömbäck, Grandien, and Falasca 2013, 42). One of the most renowned and acknowledged theories on party competition is the spatial theory by Anthony Downs that specifically emphasises parties' policy positions and their impact (Downs 1957, 28). The spatial theory will provide the base for this research, as it specifically aims at explaining the relationship between governing parties and new parties entering party competition while acknowledging their respective ideological positioning. In chapter 2 of this thesis, important concepts on decision-making regarding new competitors such as an accommodative or an adversarial strategy to maximise votes by governing parties will be critically discussed. While subchapters

2.1 and 2.2 will elaborate on Downs' approach, chapter 2.3 will present Bonnie Meguid's modified spatial theory, which suggests a framework fit for current circumstances. Adding a dismissive strategy to the accommodative and adversarial strategy proposed by Downs she argues that mainstream parties can also maximise votes by not acknowledging an issue by not giving any attention to it.

Moreover, she proposes a distinction between mainstream parties and niche parties, which will be further elaborated on in chapter 2.3. Meguid furthermore advances the argument that as mainstream parties are increasingly threatened by emerging niche parties, mainstream parties are urged to react to the new competitor through a dismissive, accommodative or adversarial strategy (Ibid., 347). For the purpose of this thesis, the author will follow this assumption, as it enables the analysis of specific events, such as the national election campaign in 2017.³

Before identifying mainstream and niche parties in Germany in chapter 3, chapter 2.4 will provide a discussion on the mechanisms issue salience, ownership and position and will adjust the (modified) spatial theory by Downs and Meguid to the research question above.

Thirdly, the research question further limits the scope by focussing on the issue of immigration. Immigration has become one of the most pressing social and political issue in Western European countries (Betz 1994, 69). An anti-immigration stance has been widely acknowledged by literature on right-wing populist parties as being a core topic of the latter (Mudde 2017a, 433; Van Spanje 2017, 474). Immigration and framing it as an "asylum problem" has been used as a strategy to acquire votes in elections (Van Spanje 2017, 475), some scholars even see the radical right parties as the main mobilising force against immigration and globalisation, which tends to be overlooked (Muis and Immerzeel 2017, 910). Other studies focus on the factors that promoted the anti-immigration stances in the last few years also including social media (Hjerm and Bohman 2014), but then again fail to include more current data as well as new parties that have appeared on the political stage such as the AfD, which was not yet identified as a PRR.

³ While a comparison of the niche party's discourse with the mainstream parties' discourse over time could have been equally fruitful, multiple issues arise with it. Most importantly, the AfD was just founded and not ready for running an all-encompassing campaign yet (Niedermayer 2014, 237). Furthermore, the topic immigration – which this research concentrates on – was not an issue in the 2013 national elections, as the wake of the Euro-crisis was identified as the most important topic in the 2013 election campaigns (Schöneborn, Cario, and Gothe 2013, 12).

But even if criticism of immigration has been part of the winning formula of PRRs ever since (Van Spanje 2017, 475), it becomes apparent that the topics immigration and asylum have gained further importance through the course of the migration influx to the EU since 2015 (Hjerm and Bohman 2014, 42; Karolewski and Benedikter 2017, 294). Germany is a particularly striking case, as it was specifically the German government that opted to open up borders in September 2015 and provided refuge to over one million refugees. Even though two years passed by before national elections were held, polls suggested immigration being the most important issue to voters during the 2017 election campaign (Ehni, Hofmann, and Gothe 2017, 4; Dostal 2017, 591). Therefore, immigration is a specifically valuable, current and important issue which deserves an analysis that goes beyond what academia has provided so far.

In chapter 3 it will be argued that mainstream parties in Germany exceed the identification of CDU/CSU and SPD suggested by Meguid. Opposition parties in the parliament such as the Green party BÜNDNIS '90 DIE GRÜNEN and the Left party DIE LINKE can be considered as mainstream parties according to Meguid's framework. Furthermore, the Liberal party FDP will be added to the pool of mainstream parties, which will be further elaborated in chapter 3.

Moreover, chapter 3.2 identifies the AfD as a niche party according to the criteria developed by Meguid and shortly outline the AfD's discourse on immigration. While the AfD is not at the centre of this research, it is nevertheless important to shortly outline its discourse on immigration, which goes along with its identification as a niche party.

Leading up to the analysis, chapter 4 will then provide the method of the thesis. Qualitative Content Analysis (QCA) has been identified as the most suitable method for this framework as it provides adequate tools to analyse the final speeches held by mainstream parties. The chapter is subdivided into three steps of QCA as suggested by Krippendorff and Mayring, namely unitising (chapter 4.2), sampling (chapter 4.3) and coding (chapter 4.4). The unitising of material deals with the choice of data, while the sampling of political speeches goes more into detail about the benefits and main features of political speeches. It will be argued that it is not only political speeches that are a valuable data for this research, but more specifically the final speeches held at the end of the election campaign, as it is the mainstream parties' final chance to publicly convince their electorate.

Accordingly, it is up to the speaker to decide what and how he or she will talk about the respective issue. Finally, the specific coding of the final speeches provides the operationalisation of issue salience, ownership and position.

The following analysis in chapter 5 of the final speeches held by mainstream parties reveals that each party has chosen a clear strategy, which vary from a dismissive strategy (SPD) to an adversarial (BÜNDNIS '90 DIE GRÜNEN; DIE LINKE) or an accommodative strategy (CDU/CSU; FDP).

Finally, chapter 6 will critically discuss the results in the light of both theoretical approaches to spatial theory by Downs and Meguid and will evaluate the theoretical development from chapter 2.4.

Hence, the present thesis aims at satisfying multiple levels of academia. Besides identifying clear strategies pursued by the mainstream parties in their final speeches held in the 2017 national election campaign, it provides new insights in a right-wing populist party's influence outside of parliamentary responsibilities. Hence, the often rather outdated literature on populist parties and their impact specifically regarding immigration is benefited. Furthermore, the theoretical development of Meguid's modified spatial theory adds a new form of analysis and shows that it can be easily adapted to a constantly changing political environment.

2. Spatial Theory

The spatial theory first introduced by Anthony Downs in 1957 has played a central role in studies on political economy (Besley and Coate 1997, 85). The title "An Economic Theory of Democracy" might engage a very economical view on political science. However, Downs does not explain democracy in terms of economic motivations, but rather provides a model of what happens within a democracy under certain conditions (Pennock 1958, 539). Coming from the field of welfare economics, he tackles the crucial problem of "translat[ing] an aggregate of individual ends into a system of social ends" (Ibid.). In short, he introduces political factors into economic theory in order to create "a true science of political economy" (Ibid.). What further differentiates Downs' approach from those of e.g. Rokkan and Lipset or Lazarsfeld – who have also worked on voter behaviour and political communication – is that he firstly advances a primarily theoretical

perspective, which is strongly focused on formal modelling in comparison to former approaches (Kaid and Holtz-Bacha 2008, 815).

The spatial theory by Anthony Downs forms an important part of this research as it allows not only a better understanding, but also the crucial ‘lenses’ through which the overall issue can be understood – namely the reaction of mainstream parties to the rise of a new populist competitor.

Throughout this chapter, crucial concepts of Downs’ theory that are of interest for this research will be briefly introduced. Theoretical insights will therefore specifically focus on the theory’s approach towards government decision-making, party ideologies, coalitions and new parties as they lead up to answering the research question.

Even though large parts of Downs’ work are concerned with rationality and the voter’s decision-making, this chapter will limit those aspects to a minimum. It is without doubt important to acknowledge the voter’s role within party competition and the value of voter’s decision-making on party decision-making, but it is not this research’s aim to analyse the impact of voter’s decision-making, but parties’ decision-making and impact. Thus, the importance of rationality and voter’s decision-making are acknowledged, but do not serve as an in-depth analytical tool within this research.

It is nonetheless essential to first understand the basics of Downs’ theory before turning to the more ‘modern’ version – the modified spatial theory – by Bonnie Meguid, which will ultimately be further developed and used in this research as it is more aligned to current circumstances within party and voting behaviour and as her approach is specifically suitable for so-called niche parties that are growingly threatening mainstream parties’ success (Meguid 2005, 347).

2.1 Downs’ Spatial Theory

As mentioned above, the theory’s basic outline is essential for the present analysis as the aspects mentioned above allow to analyse the material in accordance to the research question’s aim. Furthermore – even though Meguid’s approach to spatial theory is ‘modified’ – the theory ultimately used in this analysis does not provide an entirely new theory, but benefits from many of the logics first introduced by Downs.

First and foremost it is important to acknowledge that Downs aims at developing a “behavior rule democratic government and to trace its implications”(Downs 1957, 3), which is mainly focused on the relationship between political and economic goals (Ibid., 6). Downs develops an elaborate model that seeks to explain government’s behaviour through ‘basic logics’ of party motivation, voting and government decision-making (Ibid., v).

The economic focus and understanding of politics by the author becomes apparent throughout his work multiple times and enables a clear understanding of his model. Early on, he clearly states that his model understands the individual on any level as a *homo economicus*, which takes decisions according to costs and gains (Ibid., 7). This narrow concept of rationality allows the author to clearly exclude a crucial problem to his model – psychology. Downs argues:

“Our approach to elections illustrates, how this narrow definition of rationality works. The political function of elections in a democracy, we assume, is to select a government. Therefore rational behavior in connection with elections is behavior oriented towards this end and no other.” (Ibid., 7)

This decision to completely exclude psychology from elections and voting behavior does have its downfalls. Especially in the light of frequently changing voting behavior, this very rational approach to elections is hard to defend. However, it allows a clear focus on costs and gains of parties, which is the approach this research wishes to examine. Instead of focusing on how and why voters take decisions, Downs’ theory allows to analyse how mainstream parties react to (potential) voter’s decisions.

Of course, the issue with rationality is not bound to the voters alone, but also incorporates the government and the parties. According to Downs, “[the] model is based on the assumption that every government seeks to maximize political support” (Ibid., 11). This shows that Downs assigns a more rational role to the government than to the individuals themselves as he also claims that to “a certain extent, every human activity carries uncertainty” (Ibid., 13). Finally, he does not completely deny the role of irrationality connected to psychology within his model but decides that – with regard to the aim of his model – it is not fruitful to consider too much of uncertainty by getting into a debate that in his eyes does not matter within his framework (Ibid., 9).

2.1.1 Statics and Dynamics of Party Ideologies

The present subchapter will now turn to Downs' understanding of government and the 'political struggle' within democracies which he identifies as crucial to any governmental action (Downs 1957, 29). One of his fundamental hypotheses regarding this struggle is that parties "formulate policies in order to win elections, rather than win elections in order to formulate policies" (Ibid., 28). Hence, to Downs it is apparent that parties identify a clear link between the policy propositions they make and the way the electorate votes (Ibid., 31). This is a crucial insight which he motivates by the self-interest axiom of voters. The self-interest axiom entails that, according to Downs' model, every individual is – besides being rational – also selfish and therefore votes for the party which provides him or her with the highest *utility income*⁴. This is specifically important with regards to the analysis this research carries out, as the hypothesis stated above is a crucial step to how the parties' stands on certain policy areas can determine an election's outcome if one assumes that vote-maximising is the goal of governments and in the end any political party participating. Within this research, the author of this thesis therefore agrees with Downs' assumption.

As it is of interest for this research how mainstream parties react to a new competitor rather than how voters make their decisions, Downs' 'basic logic of government decision-making' is of particular interest (Ibid., 51). Even though Downs finds a circular interdependence between governmental and voters decision-making (Ibid., 74), at this point it is crucial to focus on decisions made on a governmental rather than the individual level.

This automatically leads up to the question of how the model reacts to new parties introduced to the competition, as they can add another layer of complexity. Downs responds to this by stating that the emergence of new parties can of course not be excluded from the model, but their impact might be limited depending on their design. Downs differentiates those new parties designed to *win* elections from those that are designed to influence already existent parties in order to change (or not to change) their policies (Downs 1957, 127). Downs admits that it is often hard to differentiate the two types, as all parties are set-up to gain votes (Ibid., 128). To be

⁴According to Downs the utility income derives from government activity and includes passive and/or active benefits provided to the recipient, the citizen (Downs 1957, 37).

successful, the new party has to emerge close to where its electorate will be, usually close to the old parties where a majority of the total electorate is allocated (Ibid.). Once a majority party realises that it might potentially lose a considerable number of votes to the new party it will have difficulties to adjust due to their ideological immobility (Ibid., 129).

As seen before, within his model, it is the government's aim to "maximize political support" (Ibid., 52). To do so, it does not only take the voter's interests into account, but also the opposition's parties' proposals as they stand in direct competition with the governing parties. The government's decision-making therefore "occurs in a tangled context of economic optimums and political warfare" (Ibid., 52). For the government to reduce the likelihood of not being (re)elected, it must always choose the (policy) alternative "which the majority of voters prefer[s]" (Ibid., 54). According to Downs, the opposition party has three options to potentially defeat "a majority-pleasing government" via (Ibid., pp. 55):

- (1) Complete matching of policies
- (2) A coalition of minorities
- (3) The arrow problem

The first option is self-explanatory but also rather unlikely as Downs states himself (Ibid., 55). The second option refers to the possibility to take a contrary stand on the policy defended by the government, but this option only works under certain conditions. Those conditions entail that there cannot be a majority of voters reaching perfect consensus on all issues nor does the coalition of minorities work if the consensus among voters is too weak (Downs 1957, 57). The minority-coalition strategy is risky but most likely to happen when the incumbents have been in office for a long time (Ibid., 60).

The third option – the arrow problem – refers to Kenneth J. Arrow, who found that under certain circumstances, the government cannot adopt any rational policy (Ibid., 61). This applies when the opposition has an alternative proposal to any government policy, which makes it impossible for the government to choose *the* right one nor is it able to ensure a majority behind its proposal (Ibid.). This situation becomes specifically likely when voters disagree about what goals are desirable among themselves, which makes it hard for the government to follow the majority principle (Ibid., 60).

Downs concludes the chapter as follows:

“The opposition need only follow the policy-matching strategy, thus narrowing the election down to some Arrow-problem issue, and wait for the government to commit itself on that issue. Then it merely selects the policy that defeats whatever the government has chosen, and – presto! – it is elected!” (Ibid., 62)

Furthermore, Downs makes a crucial point when talking about party ideologies by saying that ideologies are useful for parties in gaining support from specific social groups which make it easier for the respective parties to take policy decisions (Ibid., 113). Also, parties are forced by competition to be honest and responsible with regards to their ideology and their policies in order to win votes (Ibid.). Moreover, party ideology and the purity in their position becomes more important in multiparty systems as the parties need to distinguish themselves from more than one competitor (Ibid., 127). Consequently, Downs states that – opposite to Hotelling’s spatial market model⁵ – political parties are not able to ideologically past each other (Ibid., 122). As stated in the former paragraph, ideological integrity and responsibility cause “relative immobility” (Ibid.), meaning that movements are restricted to the ideologically closest neighbour on the right or left side of the spectrum (Ibid.).

2.1.2 Coalitions

Even though one-party governments are implicit in Downs’ theory, he is aware of the possibility of a coalition government especially in multiparty systems (Downs 1957, 143). As the theory’s stand on coalition governments is of interest for this research due to the – among other mainstream parties – inclusion of the governing coalition partners of CDU/CSU and SPD, it is useful to identify potential analytical tools for the analysis within the present theory.

Downs states that coalitions are formed in order to escape the dilemma which arises when there is no clear majority among voters (Ibid., 150). What can parties do to convince voters to trust them? Downs finds that – even though there must be a desire to cooperate with each other – vote-maximising is still the underlying behaviour of parties (Ibid., 159). This implies that each party still tries to differentiate itself (and its policies) from its competitors and that the prospective of potentially entering a coalition does not maximise votes for the sake of a coalition

⁵ Due to the outline and the aim of this research, the author will not elaborate on Hotelling’s approach. For further reading consider Downs Chapter 8 (Downs 1957).

(Ibid.). Parties can achieve vote-maximising through an either centrifugal or centripetal strategy, meaning that they are either trying to (centripetally) align or (centrifugally) diverge their policies from the potential coalition partner in order to win votes (Ibid., 157). Downs identifies a thin line when it comes to a centripetal behaviour among potential coalition parties, as their total support is not going to significantly grow if the voter cannot tell their policies apart (Ibid., 159). In consequence, the potential coalition parties face the risk of being defeated by an extremist party, as they are losing too many voters for the sake of cooperation (Ibid.).

Finally, parties do not only fight to enter a coalition but also to maximise their influence *within* the coalition (Ibid.). As consensus – and not a perfect agreement – becomes the red thread within coalitions, there is no perfect rationality to be achieved within coalitions. Nonetheless, coalitions are the most likely set-up of government in a multi-party system as it is also the case in this research.

2.2 Shortcomings

As presented in this chapter, Downs' theory largely depends on the assumption of rationality and rational choices made by voters and governments. This does of course restrict the ability to widely apply it, but simultaneously, the theory provides guidance for empirical research on party competition (Pennock 1958, 541). Downs' strict approach to rationality can therefore be seen as both, a boon and bane of the theory. Moreover, while Downs' theory enables important assumptions underlying the theoretical framework, he focuses on how opposition and/or new parties can gain votes from mainstream parties, while today, it is rather the opposite, as it is now mainstream parties seeking to apply those strategies to prevent the new – often populist – competitors from gaining votes through their electorate (Meguid 2005, 348). Furthermore, the theory outlines the ideological immobility of mainstream parties to react to this threat of vote loss which has been contested on multiple levels and different European countries where mainstream parties seem to be ideologically flexible when they face vote loss (Minkenberg 2017b, 449).

Hence, the shortcomings of the theory are not necessarily related to problems within the theory itself but rather to changing conditions within party systems in the past decades (Meguid 2005, 347). Especially minority parties and their potential threats

to mainstream parties have been considered more and more in literature (P. A. Taggart 1996; Budge, Robertson, and Hearl 1987; Meguid 2005; Roberts 2017; P. Taggart 2017) which comes in handy for augmenting the reliability of Downs' model, as it provides literature on current circumstances that can be adopted into the traditional model. Therefore, it is necessary to enrich the presented knowledge on Downs' spatial theory by a 'modernised' version of it in order to make it fit for current circumstances and this research.

2.3 Modified Spatial Theory by Meguid

Since Downs has first introduced his theory, a wide literature on spatial theory has developed specifically in the 1980s and 1990s also focussing on voter support for the extreme left and right (Budge 1982; Budge, Robertson, and Hearl 1987; Bowler 1990). The scholars interest has shifted from a voter perspective to a more party-centred approach of spatial theory also concerned with the parties' 'internal life' (Norris 1998, xx). As it is hardly possible to give each of those approaches its entitled attention and space, this research will focus on one of the more recent contributions to the traditional spatial theory referred to as the modified spatial theory by Bonnie Meguid from 2008. She proposes an advanced understanding of Downs spatial theory as the original does not seem to fit into current circumstances very well. In short, she believes

“(...) that a new conception of party strategies is needed, one that recognizes that parties compete by altering policy positions *and* the salience and ownership of issue dimensions”⁶ (Meguid 2005, 349).

Meguid criticises the traditional spatial theory mainly advanced by Downs on multiple levels. As already concluded by the author of this research at the end of the previous chapter, Meguid confirms that the traditional approach does not fit current circumstances very well (Meguid 2005, 349). She argues that already in the 1960s a transformation of political systems around the world took place and that specifically niche parties have continuously threatened mainstream parties' success which remained largely ignored by literature (Ibid., 347). Political systems, which have been considered to be 'frozen' spruced up through the emergence of new – mostly populist – challengers (Taggart 1996, 11). The emergence of those actors

⁶ Emphasis in the original.

has arguably urged mainstream parties to compete for their prominence within the respective system (Ibid., 3). Even though in the meantime some of those former populist challengers are now considered as mainstream parties the emergence of new challengers has not stopped. While challengers were mostly coming from the left-spectrum in the 1960s, the emergence has shifted to the right wing specifically from 1990s onwards (Betz 1994, 3).

Meguid defines mainstream parties as “(...) the electorally dominant actors in the centre-left, centre, and centre-right blocs on the Left-Right political spectrum” (Ibid.,348), while niche parties – the competitors of mainstream parties – differ from those in three ways (Ibid., 347/8):

- (1) Niche parties reject the traditional class-based orientation of politics
- (2) The issues raised by them often are novel but do not coincide with existing lines of political division
- (3) Niche parties limit their issue appeals

By the first difference Meguid refers to niche parties politicising sets of issues that used to be outside of party competition (Meguid 2005, 347). For example, she refers to the emergence of green parties bringing issues such as environmental protection and nuclear disarmament to the surface challenging the content of political debate (Ibid., 348). The second difference reveals that the supporters of niche parties often cross-cut partisan alignment as voters are drawn to them due to their issue focus and dissatisfaction with the existing debate. This phenomenon is illustrated by the defection of voters from the British Conservatives to the Green Party in 1989 (Ibid.). In regard of the third difference, Meguid argues that even if for example election manifestos cover a variety of issues and the niche party can present a stance on them, it will still be perceived as a single-issue party by the voter also due to its dependence on the attractiveness of that *one* issue (Ibid.).

Various authors have attempted to exhibit this success through institutional and sociological explanations, but could only provide limited answers (Ibid. 347). It is Meguid’s aim to advance a theory of niche party success “(...) that focuses on the role of the mainstream party strategies in determining the competitiveness of new political dimensions and that of niche parties competing on them” (Ibid.).

Her main criticism on the existing traditional model refers to the strategies that mainstream parties have at hand when entering into a competition with an opponent and/or a new party. As introduced earlier, the main strategies for mainstream parties

according to Downs' approach are policy convergence, which Meguid refers to as accommodative strategy, or policy divergence – also called adversarial strategy in Meguid's approach (Ibid., 348). Her issue is that traditional spatial theory approaches assume that the salience of policy issues "(...) remain[s] fixed during party interaction" (Ibid.). She advances the argument that it is also up to the parties to manipulate the perceived salience of a topic in the political arena, which ultimately enables them to steer the importance of an issue specifically during elections where many different topics gain salience (Ibid., 349).

Furthermore she establishes the valid argument that party competition today no longer relies on ideological proximity as proposed by Downs (Ibid., 350). Even though she does not completely distance herself from a certain degree of rationality of the voter, she argues – in a much easier way than Downs does – that the voter is attracted by the most *credible* proponent of an issue rather than the rational utility income as proposed by Downs (Ibid., 349). Therefore, as will become apparent in the following section, parties can be ideologically overtaken by any other party and ideological proximity is no longer relevant.

Hence, once a new competitor is identified as a niche party, there is a valid point in assuming that – as the niche party threatens mainstream parties – mainstream parties are urged to react to the challenger (Meguid 2005, 348). For the purpose of this research, the author will follow this assumption.

As indicated before, to Meguid strategic behaviour of mainstream parties starts one step earlier than in Downs approach, namely via the possibility to influence the attractiveness – the salience of an issue. Mainstream parties have to decide how to respond to the emergence of a niche party *before* the actual reaction follows (Ibid., 349). This includes the possibility to not give a topic any salience if mainstream parties for example find it unimportant or hard to address (Ibid.). Meguid calls this kind of non-action a dismissive strategy (Ibid.).

Consequently she states that mainstream parties have three ways of responding to a newly emerged competitor (Meguid 2005, 349):

- Dismissive strategy
- Accommodative strategy or
- Adversarial strategy

What follows is either a vote gain or loss of votes for the niche parties depending on which strategy the mainstream parties pursue as Table 1 indicates:

Figure 1: Predicted Effects of Mainstream Party Strategies

Strategies	Mechanism			Niche Party Electoral Support
	Issue Saliency	Issue Position	Issue Ownership	
Dismissive (DI)	Decreases	No movement	No effect	Decreases
Accommodative (AC)	Increases	Converges	Transfers to mainstream party	Decreases
Adversarial (AD)	Increases	Diverges	Reinforces niche party's ownership	Increases

(Meguid 2005, 350)

As becomes apparent in this table, Meguid evaluates all strategies' outcomes through issue saliency, issue position and issue ownership which will serve as operational variables later in this research as they are the mechanisms which determine the strategy chosen by the respective party. Each mainstream party is the master of their political strategy regarding a niche party and if, how and to what extent it addresses a contested issue on different levels. Hence, ideological proximity – required in the traditional spatial theory approach by Downs – is no longer necessary (Ibid., 350).

What is crucial with regards to the present research is that the aim of the research question is to show the reaction of mainstream parties towards the AfD, while excluding the implications that those reactions might have on an electoral outcome. As indicated in the table above, the present framework ultimately aims at measuring the electoral support for niche parties. Furthermore, Meguid's measurements in Figure 1 imply a comparison between for example different elections, as she proposes that issue saliency can either "decrease" or "increase", while issue ownership "converges" or "diverges" with regards to niche parties. Nonetheless, the theory is able to investigate mainstream parties' reactions to the existence of a niche party. As Downs and Meguid argue, the mainstream parties' strategies ultimately influence the voter's perception as well as affect his or her decision to vote for a party according to the vote-maximising hypothesis adopted earlier in this research (Downs 1957, 28; Meguid 2005, 348). Hence, it does not hamper the theoretical explanation of Meguid's framework if the measurements are fit for a specific event and if the last column of the table above is excluded from it, as its explanatory value is still given.

Before turning to the following subchapter a summary of the use of the modified spatial theory in this research will be provided.

As shown in this chapter, the use of theory provides a pair of glasses through which a problem and the material is viewed. Downs' spatial theory provides basic concepts and assumptions adopted in this research, such as the rationality of voters and parties' aim to maximise votes through any of their action. Meguid develops an approach which is adapted to current circumstances and – besides explaining vote-maximising – offers clear analytical tools to investigate niche parties' successes. In order to make her approach even more suitable for this research by adapting it to the research question and the material provided, theory development is occurring especially on the level of the operationalisation of the modified spatial theory.

2.4 Discussion on Issue Salience, Ownership and Position

To clarify the analytical benefits of the categorisation the theory offers, the following subchapter provides a more nuanced understanding of issue salience, position and ownership and an explanation of the changes made above.

Meguid refers to issue salience as the parties' ability to deliberately choose which issue to put on their agenda e.g. during elections (Ibid., 349). Once a mainstream party has decided to put an issue on their agenda, it is all about what their position is on that issue (issue position) and how credible they are perceived as on the issue (issue ownership) (Ibid.). By introducing those mechanisms, Meguid expands the scope of theoretical explanations of the spatial theory as they enable a measurement of the effect the strategies mainstream parties chose, have.

Meguid operationalises the strategies within her study but fails to acknowledge the individual importance of the mechanisms those strategies are composed of. Although she acknowledges the specific importance of issue ownership and its dependence on issue salience, in a later publication with Bélanger, the issue position is not being applied in her analysis of Canadian national elections (Bélanger and Meguid 2008, 480). The operationalisation of issue salience, position and ownership will be carried out in the next chapter of this research, where a more nuanced view on the individual mechanisms and their implications for the strategies will be presented.

The reconceptualisation of party strategy has a profound impact on party competition, as parties have more power than formerly anticipated in literature

(Meguid 2005, 357). It is too easy to think that the mainstream parties are forced to react to a new competitor, but they can defeat or hamper the niche parties' success via the party strategy they use.

To have an adequate theory which is suitable to answer the research question stated above, the modified spatial theory needs to be further developed as the individual mechanisms are crucial to the analysis of the overall strategy chosen by the respective mainstream party.

Research regarding issue salience and issue ownership is not new, especially authors as Ian Budge and D.J. Farlie have made various contributions to the field from the 1970s onwards (Budge 1982; Budge and Farlie 1983; Budge, Robertson, and Hearl 1987). More current contributions from Bélanger and Meguid as well as Fournier et al. usually focus on the analysis of national elections and different variables (such as voting behaviour, election manifestos and candidates) (Bélanger and Meguid 2008; Fournier et al. 2003).

Strangely enough, none of the studies regarding party competition considers political speeches in their analysis. Election manifestos might provide a wider range of material and can provide insights on how salient parties regard an issue, how much ownership they provide as well as revealing their policy position. On the other hand, every developed party (both mainstream and niche parties) is expected to take a stand on more or less every issue within their election manifesto (Meguid 2005, 348), while speeches provide the parties with the unique chance to deliberately choose which issues to address and which ones to leave out. More specifically, the (final) speeches given during an election campaign are considered distinguished material, as they represent the way of how parties want to convince their electorate last minute and attract a high level of media attention (Fridkin et al. 2007, 770).

As briefly mentioned earlier, issue salience can be considered a prerequisite for issue ownership (Bélanger and Meguid 2008). A party has not only the choice, but the power to decide whether to consider an issue to be important, which can ultimately influence political processes of party system change (Meguid 2005, 358).

The decision not to give an issue any salience can either be due to the party disregarding the importance of a topic or because they find it difficult to address

(Meguid 2005, 349).⁷ If an issue is not considered by the party, there is no need nor possibility to analyse issue ownership or issue position. Furthermore, it is the aim of this research to identify the mainstream parties' reaction – meaning the strategy they have chosen – while the actual reason for why they have chosen this strategy must be left to future research due to the outline of this research.

When coming back to Meguid's measurements, they rightly imply a relation of the component of the mechanisms with the mainstream parties' reactions to a niche party, as she proposes that issue salience can either “decrease” or “increase”, while issue ownership “converges” or “diverges” with regards to the niche parties (Meguid 2005, 350). Her development of the mechanism components is clearly fit for research on vote loss and gain of niche parties, while the present research question aims at analysing mainstream parties' verbal reactions to its existence in their final speeches and its implications for *their* electoral performance – specifically on the issue of immigration. The data for this analysis will be derived from the final speeches held by the respective mainstream party. While the benefits of this data have been shortly outlined already, it does not allow overall generalisations of the mainstream parties' electoral success, as it would be impudent to claim that one speech act determines their success.

Hence, a revised table on the strategies' mechanisms components suitable for this research looks as follows:

Table 1: Mechanisms for Mainstream Parties' Strategies

Strategies	Mechanism			Mainstream Party Electoral Support ⁸
	Issue Salience	Issue Position	Issue Ownership	
Dismissive	Not given	No movement	No effect	Increases
Accommodative	Given	Adaption to niche party discourse	Frequency analysis	Increases
Adversarial	Given	Counter discourse to niche party	Frequency analysis	Decreases

⁷ A differentiation between those reasons is not offered by the author, nor does the author of this research find a possibility to include this into the research. Even though this poses a limit to the research, it only concerns the dismissive strategy.

⁸ It does not hamper the theoretical explanation of Meguid's framework, if the last column of the table is excluded from this analysis. As it still forms an important part of the theory itself, it is still included in the table below, but the grey backdrop indicates that the potential conclusions drawn from the strategies the mainstream parties have chosen is not regarded as suitable for the present analysis.

The changes made in the table above do not affect the strategies themselves, but only the effects the mechanisms have. The above table does not question the argumentation nor the mechanisms of issue salience, position and ownership, but rather makes the content more accessible and suitable to the present research. Meguid does not specifically say that her model easily enables such a change, but she reveals that changes are easily done within her model and that there is no intrinsic limitation to it (Ibid., 350).

Hence, the theoretical development of Meguid's modified spatial theory serves the purpose of this research the best and does not limit its explanatory value nor does it restrict the model itself. It solely changes the accessibility of the information. The operationalisation and the definition of the terms within the individual mechanisms will be elaborated in chapter 4.

3. Mainstream and Niche Parties in Germany

It is this chapter's aim to establish a base on which a further analysis of the reaction of mainstream parties to the AfD's discourse on immigration in the 2017 federal elections is enabled. To carry out this very analysis it is crucial to first establish, which parties within the German political landscape can be considered as mainstream parties and which ones as niche parties. Hence, the following chapter will apply Meguid's definitions of mainstream and niche parties from the preceding chapter specifically to those parties represented in the German Bundestag CDU/CSU, SPD, BÜNDNIS '90 DIE GRÜNEN and DIE LINKE. The latter will be identified as mainstream parties, adding the FDP, while the AfD will be identified as a niche party.

Moreover, this chapter will address the AfD's discourse on immigration to identify it as a right-wing populist party and to enable the analysis of mainstream parties' reactions to this right-wing populist discourse.

3.1 Mainstream Parties in Germany

According to Meguid's modified spatial theory, niche parties have to fulfil specific criteria to be considered a credible and potentially threatening competitor to mainstream parties. To enable the argument that the AfD and its relation to

mainstream parties in the national elections of 2017 held in Germany are a valuable case of party strategies, it is crucial to first establish that CDU/CSU, SPD, FPD, BÜNDNIS '90 DIE GRÜNEN and DIE LINKE are considered mainstream parties, before turning to the analysis of their strategies.

Meguid's identification is based on the centre-left, centre and centre-right scale, while she decides to exclude left-libertarian parties, right wing populist parties and right-authoritarian parties (Meguid 2005, 348). She further specifies that in line with their partisan alignment on the left-right scale, mainstream parties are usually considered governmental actors and therefore unify large parts of the electorate behind them (Ibid., 352). In line with her argumentation, for Germany she identifies the CDU as a centre-right mainstream party, the SPD as a centre-left mainstream party and BÜNDNIS '90 DIE GRÜNEN as an environmental (niche) party in Germany (Ibid., 358).

Even though one might argue that it is solely CDU and SPD that are obvious examples of mainstream parties, it can be argued that considering opposition parties as mainstream parties has a valid point. While Meguid argues that mainstream parties differentiate themselves by having higher media access and status as governmental players and therefore mainstream parties (Ibid., 352) it can be argued that opposition parties can be considered mainstream parties despite their significantly smaller electorate, as they also enjoy access to media and are considered as having an important role within the parliament.

Once represented in the German parliament or in one of the sixteen state parliaments, attention and status is given to them. Miller and Stecker reveal in their study that the importance and influence of the interplay between opposition parties and governing parties should not be underestimated within committee work of the German Federal parliament and conclude that the importance of opposition parties' role most likely goes beyond committee work (Miller and Stecker 2008, 317). It is therefore argued that – at least within the German political system – opposition parties can also be perceived as mainstream parties.

It becomes apparent that in line with Meguid's framework a party does not necessarily need to reach a certain percentage in elections to be considered a mainstream party but rather that when parties are actively involved in policy-making, they can be considered a governmental actor and therefore a mainstream party.

Moreover, as she differentiates niche parties by the three criteria set out above, mainstream parties should not meet those criteria. It is therefore important to show that a mainstream party is not a single-issue party nor perceived as one and has a heterogenous electorate.

While CDU/CSU and the SPD are clear examples of mainstream parties due to their long history and governmental responsibilities over decades, the other mainstream parties considered in this analysis will be further explained. Both, CDU/CSU or SPD have formed part of every government since 1949 and created a long lived balance in the German party system (Rohrschneider and Whitefield 2017, 84). Due to those reasons, CDU/CSU and SPD are considered mainstream parties.

When it comes to BÜNDNIS '90 DIE GRÜNEN, literature on the party suggests that it has managed to shift their electorate to the broader middle-class which implies that the party has overcome their single-issue approach from the 1980s (Kroh and Schupp 2011, 32). Furthermore, they have taken on governmental responsibilities on a federal level before and still form part of government coalitions in eight German states (Riches and Palmowski 2016).

Proceeding to the FDP, which is considered a liberal party, it has steadily gained ground within the electorate in the beginning of the 2000s and ended up forming part of the coalition with the CDU/CSU after the federal elections in 2009 (Steltemeier 2009, 64; Banaszak and Doerschler 2012, 46). Even though they did not make it into the German Bundestag in 2013, they still were present in nine state parliaments, which gave them access to media and in some cases even governmental responsibilities on the state level. Even though the FDP was not part of the federal parliament from 2013, they were given status and access to information and media on a lower level. In literature, the FDP has been considered an “all-around-part”, which speaks to a broader electorate and is considered a mainstream party in this research (Steltemeier 2009, 73).

DIE LINKE might be excluded from Meguid’s approach (Meguid 2005, 350), but qualifies as a mainstream party as much as BÜNDNIS '90 DIE GRÜNEN does when regarding a governmental actor as including oppositional work.

After undergoing a crucial modernisation, DIE LINKE has managed to broaden their electorate from a previously very eastern Germany centred success (Campbell 2018, 157). This modernisation has considerably benefited its size, competitiveness and organisation which ultimately lead to a broader support within the party system

(Ibid., 158). Campbell finds in his study on the performance of DIE LINKE in the 2013 federal elections that ideology, political dissatisfaction and nostalgia all have their importance to their voters. These issues of sentiments are not geographically bound to Eastern Germany anymore nor are they issues which disappear easily (Ibid., 166). Campbell concludes that the competitiveness of DIE LINKE is likely to be sustained, which was confirmed by their improvement in their electoral performance in the 2017 elections (Bundeswahlleiter 2017, 9).

As shown and established in this subchapter the label ‘mainstream party’ is not necessarily restricted to governmental actors referring to parties that form the government. As all parties represented in the German Bundestag – adding the FDP – stayed highly active and partly in government on a state level, they are governmental actors and enjoy benefits similar to federal governmental actors.

3.2 The AfD: A Niche Party

As stated earlier in this chapter, to apply the modified spatial theory by Meguid to this present research, the establishment of a base by an analysis of German mainstream parties as well as the analysis of a niche party – in this case the AfD – is necessary before turning to its impact in the 2017 national elections.

This subchapter does not aim at providing a detailed descriptive history of the AfD’s development⁹, but its primary goal is to identify the AfD as a niche party. When looking at the criteria set-up by Meguid in her approach, they mostly relate to the specific issue of a niche party being considered as a single-issue party, which is cross-cutting partisan alignments due to their ability to attract voters which are dissatisfied with the current debate on certain issues. Moreover, Meguid assigns niche parties the ability to politicise issues, which would not necessarily be part of the debate otherwise (Meguid 2005, 347).

In their study on politicisation of the two most recent crises in Europe (the euro-crisis and the Schengen crisis) Börzel and Risse find that eurosceptic parties have succeeded in mobilising nationalist identities and anti-immigrant sentiments against the elites which ultimately led to a contestation of the liberal foundation of the European Union (Börzel and Risse 2018, 101). Even though the AfD has been named being a primarily eurosceptic party in the beginning of its existence, scholars

⁹ For a detailed historic perspective on the AfD’s development consider (Häusler 2016).

identify a clear politicisation of immigration carried out by the AfD (Börzel and Risse 2018; Schmitt-Beck 2017, 143). Interestingly, the AfD has failed to address immigration and integration within the election manifesto of 2013, as it emerged as an important topic during the election campaign held by the AfD (Schmitt-Beck 2017, 144). The topic has been deliberately added (specifically in Eastern German states) to the agenda as candidates realised it falling on fertile ground and made it a major topic ever since (Ibid.).

The AfD has been identified as a right-wing populist party by numerous authors (Börzel and Risse 2018; Schmitt-Beck 2017; Arzheimer 2017a; Wolf 2016; Vehrkamp and Wegschaider 2017, 60; Hensel et al. 2017), while scholars are yet reluctant to call the party ‘radical’ (Mudde 2017b, 10; Lewandowsky 2015, 129). Due to its rather young age, literature on the party and its development is still limited, as the party is often considered still being in its identification stage, especially ever since the founding father and more moderate Bernd Lucke left the party in 2015 (Rosenfelder 2017, 106; Werner 2015, 83; Lewandowsky 2015, 119). Nonetheless, it has been identified to have clearly shifted to the right ever since Frauke Petry became chairwoman of the party (Hensel et al. 2017, 1). It would be wrong to say that the AfD is the first of its kind in the German political system as radical right parties such as the German National Democratic Party (NPD) and Die Republikaner have been around for many years, but never has any of those parties with populist (radical) right-wing tendencies entered the German Bundestag, particularly not after just five years of existence (Werner 2015, 83; Hensel et al. 2017, 9). The AfD’s success shows that by mobilising voters specifically through offering an alternative position on the Euro crisis and the Schengen crisis than other parties, it fulfils the first criteria of a niche party by clearly politicising and shifting political discourse to their advantage (Häusler 2016, 167; Hensel et al. 2017, 10).

The second criteria – which goes hand in hand with the first one – calls for a heterogeneity of the party’s electorate. As the AfD has participated in numerous elections on a state and by now federal and European level data on their electorate and its analysis starts emerging in literature. Already in the 2013 federal elections, the AfD mostly gained votes within the lower middle class, while it has been pointed out that it is not only the “modernisation’s losers” who vote for the AfD, but also a considerable amount of the upper class (Vehrkamp and Wegschaider 2017, 18; Lengfeld 2017, 219). Despite varying streams within the AfD, voters

seem to be drawn to the party for reasons other than their economic situation and studies have confirmed a broad electorate (Werner 2015, 89; Lengfeld 2017, 228; Hensel et al. 2017, 18; Vehrkamp and Wegschaider 2017, 11). A particular success has been the mobilisation of non-voters by the AfD, which is closely related to the growing loss of mainstream-party affiliation in Germany (Lewandowsky 2015, 128; Vehrkamp and Wegschaider 2017, 12; Hensel et al. 2017, 20; Dostal 2017, 599).

Even though the AfD can still be considered in its identification stage, which makes it harder for scholarship to clearly identify it as populist, one could also argue that it is the AfD's broad approach – such as combining liberal economic views with populism and immigration – that also ensures a broad support of different classes with different interests (Vehrkamp and Wegschaider 2017, 18). Once the AfD decides which route to take, parts of the electorate might turn their backs to it, but for the federal elections in 2017, the AfD has clearly shown the ability to cross-cut partisan alignment and hence fulfils the second criteria of a niche party.

The third criteria of a niche party – the perception as a single-issue party – is identifiable with the AfD. Perception is at times hard to measure, but what can be quantified in this respect are the reasons for why the electorate votes the AfD. As stated in the latter paragraph, the AfD incorporated different streams which mainly merged in the electorate being unsatisfied with the current political landscape and debate (Hambauer and Mays 2018, 150). Notwithstanding the parties ability to clearly formulate policy positions on a variety of issues in their 2017 election manifesto, the AfD is still largely perceived as a single issue party among analysts (Schmitt-Beck, van Deth, and Staudt 2017, 274; Dostal 2017, 599). When turning to the analysis of media, the AfD has been called out as representing the “[anti] refugee party” within the German party system (Hambauer and Mays 2018, 135). Moreover, Hambauer and Mays find in their representative study that the fear of refugees is the highest among AfD voters in comparison to all other mainstream parties (Hambauer and Mays 2018, 146).¹⁰ This implies that the AfD's electorate perceives refugees and immigration as major issues and therefore resulting in their electorate's perception of the AfD as a single-issue party while sustaining a heterogenous electorate.

¹⁰ “Very scared of the refugee crisis”: AfD: 80,2%; CDU/CSU: 35,7%; SPD: 33%; FDP: 38,3%; BÜNDNIS ,90 DIE GRÜNEN: 21,2%; DIE LINKE: 25,8% (Hambauer and Mays 2018, 146).

As the research question states, the discourse on immigration of the AfD and its implications for mainstream parties' strategies are of particular interest in this research. Hence, a short outline of the AfD's discourse on immigration is necessary before turning to the mainstream parties' reactions. As it is not this thesis' aim to compare the discourses held by the mainstream parties facing the AfD, a detailed analysis of its discourse is neglected and a short literature review on the issue is regarded as sufficient.

As outlined earlier, the AfD has been identified as a right-wing populist party by various authors. Furthermore, immigration is a core topic of right-wing populist parties, as it is specifically fertile ground to establish a distinction between "us" and "them" (Mudde 2007, 278). Moreover, scholars have found that immigration is specifically used and politicised in election campaigns, as they can actively portray it as an effect of bad governance by the mainstream parties (Benveniste and Pingaud 2016, 58; Alonso and Fonseca 2012, 866). It is important to outline that it is not only the rhetoric which differentiates right-wing populist parties from the rest, but also their use of content (Wodak 2015, 1). Those parties usually use populist rhetoric to actively create fear on a certain topic (Ibid., 20). It is specifically the combination of economic liberalism and an anti-immigration position which makes them perform well in elections (Rosenblum and Tichenor 2012, 310). Therefore, right-wing populist parties use a wide definition of the term immigration and apply it to a variety of topics. Hence, immigration is understood as a wider term within this research and therefore includes topics such as integration, inner security and the combat of cause of flight rather than only focussing on refugees or the specific policy.

It became apparent earlier that the AfD consists of two wings, the neoliberal and the national conservatives (Dostal 2017, 598). While on some issues the positions of the two wings diverge, they converge on their opposition to the current immigration policy (Ibid.). The AfD has focused on the issue of immigration specifically since the migration crisis in 2015 and actively promoted a protectionist picture (Salzborn 2016, 57). Scholars have concluded that a right-wing populist discourse forms an essential part of the AfD's communication strategy (Schärudel 2016, 135; Berbuir, Lewandowsky, and Siri 2015, 163; Franzmann 2016, 476).

Hence, as the discourse of the AfD on immigration is widely regarded as right-wing populist in literature, there is a valid point in further investigating if and how mainstream parties have reacted to this discourse.

It was this chapter's purpose to provide a base for the following analysis, as it is crucial to first establish that all parties, CDU/CSU, FDP, BÜNDNIS '90 DIE GRÜNE and DIE LINKE can be considered mainstream parties according to the modified spatial theory. Furthermore, the newly emerged AfD can be considered a niche party in line with the criteria brought forward by Meguid. Following the assumption that once mainstream parties and a niche party is identified, this chapter ensured that there is a valuable point in analysing mainstream parties reactions towards a niche party by establishing their definition as such.

4. Methodology

To any research, the selection of a method is crucial to the outcome and conclusion of the analysis as it provides a tool to execute it. Furthermore, it provides a bridge between the theory and the data and therefore significantly contributes to answering the research question. Therefore, the following chapter will present the chosen method before turning to the analysis of the final speeches. While chapter 4.1 will present Qualitative Content Analysis (QCA) and put emphasis on its mixed method character, chapters 4.2 following will combine the steps of QCA of unitising (4.2), sampling (4.3) and coding (4.4) with the chosen data as well as the operationalisation of the theory development from chapter 2.4.

As stated in the research question, it is this thesis' aim to analyse the *discourse* held on immigration. Discourse has a wide range of definitions, mainly depending on its context (Wodak 2001, 2). The definition of discourse utilised in this research is provided by Jäger stating that discourse is “an institutionally consolidated concept of speech inasmuch as it determines and consolidates action and thus already exercises power” (Jäger 2001, 3). According to this definition, discourse is a broad concept in need for specifications suitable to its purpose. Other authors specify Jäger's definition by adding that discourse on a specific topic – such as immigration – can only emerge within one field of political action, while the discourse is not necessarily bound to one (Wodak 2015, 47; Reisigl 2010, 247). The fields proposed

by Wodak that include political speeches are the fields of “political advertising” and “formation of public attitudes, opinion and will”, as they both incorporate speeches as political sub-genres (Wodak 2015, 48). It is evident for this research that political speeches do qualify as discourse.

While the formulation of the research question as well as the importance of ‘discourse’ within this thesis might lead to the assumption that Critical Discourse Analysis (CDA) might be the appropriate method for this work, the author of this thesis reached a different conclusion. While CDA is a valuable and acknowledged method of political discourse specifically, it does have its shortcomings. While frameworks of authors closely related to discourse analysis like Wodak and Kienpointer will be put to use later in this chapter, CDA itself will not be used. Even though it is widely used within the sphere of the analysis of (political) speeches, it requires to be regarded as both, a theory and a method (Wodak and Meyer 2009, 5; Fairclough and Fairclough 2012, 80). As the spatial theory already provides a sufficient framework, which is in need of some additional qualitative and quantitative measurements, Qualitative Content Analysis (QCA) is more suitable for this very research. Moreover, an important aspect of CDA with regards to political speeches is the context the speech was held in – which is also addressed within QCA (Krippendorff 2013, 83; Charteris-Black 2014, 83; Wodak and Meyer 2009, 1). Hence, an important aspect of CDA will be taken into account, as it is regarded as important in both approaches.

4.1 Qualitative Content Analysis – A Mixed Method

As stated in the introduction of this chapter, QCA will serve as a method within this research. More specifically, methods suggested by Mayring and Krippendorff will be presented in the following subchapters.

QCA is a common approach to specifically analyse text passages according to strict rules which satisfy a scientific aim (Mayring 2014, 10). While mixed methods have been a rather new phenomenon within the methodological movement of QCA its scientific inference has been contested by various authors as these approaches often lack a clear set of criteria (Ibid., 9). Even though some have tried to develop criteria, they often fail to provide clear procedures or clarification on the outline of those criteria (Ibid.). Interestingly, none of the former authors come to the conclusion

Mayring suggests, namely that QCA is a mixed method in itself as it aims at analysing quantified text in a qualitative way (Ibid., 10).

The approach of QCA promoted and developed by Mayring and Krippendorff will be used as a methodological framework within this research, as it entails the most suitable tools and criteria to analyse the mainstream parties' reactions through the operationalisation of the mechanisms established by Meguid's approach the best and includes quantitative methods. More specifically, a frequency analysis will be used to measure issue salience and ownership, while the issue position will be measured through a qualitative linguistic approach by Wodak.

Mayring and Krippendorff both propose a list of components a QCA should consist of, namely: unitising, sampling, and recording/coding which will all be considered within this chapter (Krippendorff 2013, 84).

The following subcategories will provide clarifications on the material used as well as a detailed description of how the analysis will be carried out through an advanced understanding of Meguid's modified spatial theory.

4.2 Unitising Material

In order for the QCA to be successful, the identification of a specific sample is crucial to the analysis, as it clarifies on what specific issue and/or text inference it aims for (Mayring 2014, 10). Krippendorff speaks about unitizing as a differentiation of the material, such as between documents, images or voices (Krippendorff 2013, 84). Within this research the final speeches held during the 2017 election campaign by the mainstream parties CDU/CSU, SPD, BÜNDNIS '90 DIE GRÜNEN and DIE LINKE will serve as source of data, as they have been identified as mainstream parties in the previous chapter. A further elaboration on political speeches and their importance follows in the next subchapter.

Moreover, to further economise the number of observations – as proposed by Krippendorff, the analysis of the speeches will be limited to the sample of immigration within this research (Krippendorff 2013, 84).

Therefore, this QCA will be carried out by the operationalisation of issue salience, ownership and position of the respective mainstream party on immigration.

4.3 Sampling Political Speeches

Sampling is the next crucial step of QCA as it aims at limiting the material to a doable, yet significant scope (Krippendorff 2013, 85). It is essential to choose a certain genre of text and decide on the text level of analysis, before turning to the actual coding of the respective sample (Ibid.)

It has been deliberately decided to analyse political speeches as they combine a certain pattern of purposes that benefit this very research on multiple levels, as it is the speeches' aim to influence or broadcast a certain view via the speaker (a politician) (Charteris-Black 2014, 85). Furthermore, political speeches have been identified as a great source of data, as once spoken, they appear in public domain (Ibid). Especially during election campaigns, speeches aim to fulfil political advertising as discourse topics often include national topics (Reisigl 2010, 248). While the significance of election campaigns for the outcome of elections has been contested (Strömbäck, Grandien, and Falasca 2013), other literature suggests that election campaigns and specifically the speeches held are of great value (Fridkin et al. 2007). Moreover, party strategies have an increasing importance regarding party competition and the outcome of elections (Meguid 2005, 357).

Contrary to most studies on party strategies, this research will not focus on data provided through election manifestos. As we have seen in the previous chapter, niche parties – which challenge mainstream parties – are expected to have policy positions on a wide variety of issues in order to differentiate themselves from single-issue parties. It follows that it is specifically political speeches held during election campaigns that broadcast a party's stand on issues as well as its strategy, which renders the data most suitable for this research (Fridkin et al. 2007, 770).

All of the material used for this analysis is videotaped material provided by the video platform YouTube. All videos have been transcribed for the purpose of this research. The transcriptions with line specifications are provided in the appendix of this research and will be cited according to the inserted line specifications.¹¹ Even though one might argue it to be difficult to ensure the reliability of videotaped material, this argument is tackled by solely relying on videotaped speeches that

¹¹ While the transcriptions are provided in the original language, the examples used for the subsequent analysis have been translated by the author of this thesis. Stutters and unfinished words have been excluded from the transcription, while unfinished sentences and grammatical errors have been transcribed

have been provided on YouTube by the public service broadcasting Phoenix that regularly transmits parliamentary debates, party congresses as well as events held during national election campaigns. Even though videotaped material carries the risk of being faked or cut in a certain way, this research will rely on the public television channel to ensure that the material presented is a reliable source that contributes to this analysis.

However, a restriction to this research is that some of the videotaped speeches have no clearly identifiable beginning, which is the case for the final speeches held by the FDP, BÜNDNIS '90 DIE GRÜNEN and DIE LINKE. Although the material cannot ensure that the issue of immigration has not been mentioned in the time missing from the videotape, it is still likely that it will be mentioned again due to the length of the speech. Therefore, it is established that each speech need to be at least 15 minutes long. Moreover, the CDU/CSU, BÜNDNIS '90 DIE GRÜNEN and the DIE LINKE all have two candidates, which both speak during the final speech. In those cases where each of the two candidates from one party speaks during the final statement both speeches will be considered individually.

Furthermore, one could argue that the material provided by the public TV channel is the only material made available to the broader public besides the people attending the event. Therefore, the clear majority of the electorate in Germany had to rely on the material of the final speeches provided to them, which is the exact material used in this analysis. Furthermore, to make the inference comparable, an equal contribution of material is necessary for the analysis, as the results would be blurred otherwise. Although the quantity of data might hamper the generalizability, final speeches are considered as the most suitable data to this research. As it has been said before, the final speeches held by the respective party will be analysed as they present the best, most important and last opportunity of the parties to deliberately choose a strategy on how they believe they can convince the electorate the best.

4.4 Coding of Issue Saliency, Ownership and Position

According to Krippendorff, coding provides the bridge between the text and how it is analysed, as each text can be read and understood on different levels (Krippendorff 2013, 85). Hence, after having unitised and sampled the material, the

following subchapters will further elaborate on how the material will be coded. To do so, the mechanisms of issue salience, ownership and position suggested by Meguid will be operationalised.

4.4.1 Issue Salience

As indicated by Table 1, issue salience is divided into ‘given’ and ‘not given’ in this research. The sheer presence or absence of an issue is able to indicate someone’s awareness or knowledge of it which is especially important to determine with regards to mainstream parties’ decision to choose a dismissive strategy (Krippendorff 2013, 62). Those measures are derived from quantitative analysis, as the primary goal of the mechanism issue salience is to find, whether the issue of immigration is regarded as important by the respective party or not.

As indicated in chapter 3.2, immigration is understood as a wide term within this research, which includes topics such as integration, the combat of flight and efforts to overcome refugee movements and migration as well as (Islamist) terrorism. Nonetheless, it is important that those issues are specifically named in order to be coded as such, meaning that immigration or topics related to it, need to be explicitly stated. By doing so, it is avoided to count sheer ‘name-dropping’ as issue salience. Hence, it will be measured whether immigration is explicitly identified as a salient issue within the final speech given by the respective mainstream party. If the issue of immigration is mentioned, issue salience will be regarded as ‘given’. If immigration is not mentioned as a topic, it will be labelled ‘not given’. In the latter case, the analysis of issue ownership and issue position becomes invalid and will not be performed, as the respective party will be categorised as having chosen a ‘dismissive strategy’.

4.4.2 Issue Ownership

According to Meguid’s definition of issue ownership, this refers to how credible a party is perceived with regards to an issue by its voters. While this credibility provided by the voter’s perception is hard or impossible to measure within a speech itself (besides perhaps an analysis of the audience’s reactions which is hard to measure), ownership will be understood and defined as follows. By its ownership,

a mainstream party decides on the (quantitative) extent they want an issue to be present within their final speeches.

If issue salience is labelled as 'given' within the respective speech, issue ownership becomes relevant. Issue ownership will be measured by the space the issue of immigration is given within a speech. This will be evaluated through the actual extent the parties give the issue within their final speeches. Frequency analysis suggested by Mayring and Krippendorff is the most suitable tool for that, as it allows to clearly measure the quantitative importance mainstream parties' give the issue (Mayring 2014, 22; Krippendorff 2013, 62). As stated earlier, the categorisation applied in this frequency analysis will be 'immigration'. The minimum (recording) unit will be sequenced by a single word such as 'migrant', 'immigrant', 'immigration', 'refugee', 'asylum seeker'.¹² The maximum (context) unit will be unlimited. Hypothetically, there could be a mainstream party which chooses to hold its entire final speech on the issue of immigration, which is therefore taken into consideration by un-limiting the context unit. A percentage will be calculated from the word count (including the whole sentence 'surrounding' the words mentioned above) spent on the issue of immigration in relation to the total word count of the speech.

Even though these measurements do not allow conclusions on the respective strategy a mainstream party has chosen, it does provide a bridge between issue salience and position and can provide explanations on how the (quantitative) extent comes into play in relation to the issue position. Of course, it is possible that a mainstream party only has a minor passage on immigration within its final speech, while the content could be clearly affiliated with right-wing populist rhetoric or the opposite.

Hence, issue ownership needs to be considered as a supportive variable to issue salience and issue position. The combination of the results of the analysis of all three mechanisms will then determine the allocation of a respective strategy chosen by the mainstream party.

¹² As the original language of the speeches is German, the analysis will be carried out with the German counterparts of the words. All examples used within the analysis will be translated for clarity. The translations are carried out by the author of this thesis and will be marked as such.

4.4.3 Issue Position

Finally, the issue position will be able to reveal whether mainstream parties linguistically adapt their discourse to the discourse of the populist niche party. To do so, a more thorough analysis of the text passages identified in the issue salience mechanism is needed.

To enable a valid point in analysing mainstream parties' reactions to the AfD's right-wing populist discourse within their final speeches, the AfD's discourse has been shortly outlined in chapter 3.2. Once established, analysing the mainstream parties' potentially populist language on the issue of immigration is feasible.

Characteristics of right-wing populist rhetoric which mostly rely on language creating a difference between 'us' and 'them' in multiple areas. The characteristics include the definition of a *heartland* that is in need of protection by the homogenous people against external dangers (Wodak 2015, 66).

The analysis of the issue position will be done through a framework proposed by Wodak, which aims at identifying content-related topoi used in populist rhetoric. While she develops the framework within the Discourse Historical Approach – which is not used within this analysis – the categorisation of topoi serves as a qualitative tool. Her framework identifies clear topoi underlying populist language (Wodak 2015, 53). The identification of topoi allows conclusions on populist rhetoric in a broader sense, as the *warrants* that come with those topoi are seen as a strategy of argumentation that leads to clear conclusions and consequences (Wodak 2015, 51). In the following table, the topoi that are potentially used throughout the speeches are presented:

Table 2: Topoi of Right-Wing Populist Rhetoric

Topos	Warrant/Example
Topos of opposites	If the contrary of a predicate belongs to the contrary of a subject, then this predicate belongs to this subject.
Topos of definition	“If someone believes, that evil is related to the gods, then he believes in the existence of the gods.”
Topos of the consequential	If an act has both good and bad consequences, then on the basis of the good/bad consequences this act can be exhorted/blamed.
Topos of cause	If the cause does exist, so does the effect. If the cause does not exist, then there is no effect.
Topos of people	If the people favour/refuse a specific action, the action should be performed/not performed.
Topos of advantage/usefulness	If an action under a specific relevant point of view will be useful, then one should perform it.

Topos of disadvantage/uselessness	If one can anticipate that the predicted consequences of a decision will not occur, then the decision has to be rejected.
Topos of threat/danger	If there are specific dangers or threats, one should do something against them.
Topos of burden/weighing down	If a person, an institution or a country is burdened by specific problems, one should act in order to diminish those burdens.
Topos of finance	If a specific situation or action costs too much money or causes a loss of revenue, one should perform actions that diminish those costs or help to avoid/mitigate the loss.
Topos of reality	Because reality is as it is, a specific action/decision should be performed/made.
Topos of numbers	If the numbers prove/don't prove a specific standpoint, a specific action should be performed/not be carried out.
Topos of saviour	If danger is to be expected because of X and if A has saved us in the past, then A will be able to save us again.
Topos of history	Since history teaches that specific action have specific consequences, one should perform or omit a specific action in a specific situation (allegedly) comparable with the historical example referred to.

Adopted from (Wodak 2015, 53)

As the table above indicates, there are many different topoi that are regarded as indications for right-wing populist rhetoric. Even though their 'warrants' are rather broad, they still provide a good guideline for identifying populist rhetoric. Hence, the analysis of topoi within the final speeches will allow conclusions on whether a party is dismissive, accommodative or adversarial in its rhetoric as the topoi applied provide a framework for both – a positive and a negative use of language regarding populist language. If topoi of populist rhetoric regarding immigration are identified within the speech, its issue position will be identified as 'adaption to niche party discourse'. If no topoi of populist rhetoric are identified or the party takes a clear counter position, the issue position will be categorised as 'counter discourse to niche party'.

5. Mainstream Parties' Strategies

The analysis enables a dialogue between the chosen theory and the empirical data. Calling an analysis a dialogue, implies that there is an interaction between theory

and data, which does not necessarily provide clear-cut examples, but showcase what kind of interaction is taking place.

It is this chapter's aim to answer the research question by applying the operationalisation of the mechanisms developed in the former chapter to the final speeches held by the mainstream parties in the German 2017 national elections.

The following subchapters will provide the presentation of the results derived from the analysis of the final speeches of the mainstream parties, including examples of their rhetoric on immigration. All topoi identified within the issue of immigration will be presented in this analysis. The parties will be presented in the order they were addressed in chapter 3. A few words on the context of the final speech will be provided in order to give the reader a better idea of the circumstances the speeches were held in. If possible, clear strategies will be assigned to each party through the analysis of issue salience, position and ownership in the respective speech. It is important to highlight again that immigration is deliberately understood as a very wide term. The implications of the results will then be discussed in chapter 6.

5.1 CDU/CSU

Traditionally, the CDU and CSU hold their final speeches in a joint event in Munich, which was also the case for the 2017 national elections. The final speech was held on the 22nd of September in Munich by both candidates, Angela Merkel for the CDU and Joachim Herrmann for the CSU. Even though both candidates hold a speech at this event, the transmission of the television channel phoenix ends soon after Angela Merkel has finished her speech. Only four minutes of CSU candidate Joachim Herrmann's speech are available. Therefore, the only material meeting the criteria set up in the former chapter, is available for Angela Merkel's speech, which therefore is the one that will be analysed. As outlined in the previous chapter, the assigned strategy will be regarded as valid for both parties, as CDU and CSU form one faction in the German parliament.

A particularity about this event worth mentioning is that there appeared to be large groups of Merkel's opponents from the right as well as the left spectrum that heavily disturbed the event by screaming, whistling and chanting (Kinkartz 2017).

Issue salience can be regarded as 'given' within this speech. Merkel addresses the issues of Islamist terrorism (line 173 onwards), the 'migration wave' in 2015 (line

214-219) and the combat of causes of flight (line 222-244). It becomes apparent that the CDU/CSU has definitely given the issue of immigration in its broader sense salience within its final speech. When looking at the actual ownership, Merkel dedicates 475 out of the 3.369 words to immigration, which corresponds to 14,1 per cent of the total word count.

The issue position of Angela Merkel on immigration entails three different topoi suggested by Wodak. All three will be outlined below to give a better idea of how those topoi have been identified.

When Merkel first mentions immigration, she chooses to talk about Islamist terrorism and its dangers:

“And we all know that we are facing other big challenges. And the perhaps biggest one for us all is the threat of Islamist terrorism. We have experienced, what happened a few days ago in London, in Barcelona, in Paris, in Brussels, but also in Germany. And that’s why CDU and CSU do anything within their power to protect people from terrorist attacks. And without us, the strengthening of penalties within this area would not have been possible at all. Today it is possible that endangerers are deported if they do not have the German citizenship. Today it is possible that if identification papers are not on hand, the custody to secure deportation can last several months. All of this was necessary, but all of this would have never been enforced without CDU and CSU, ladies and gentlemen!”¹³ (line 173-185)

According to Wodak’s framework, it becomes apparent that Merkel is using a topos of definition, by identifying Islamist terrorism as the biggest threat for all of us. Subsequently, she explains what her party and the CSU have been doing to combat this very threat.

Later on – after thanking the Bavarian state for its support during the migration wave – she uses the of topos of reality by stating:

“But ladies and gentlemen, I’m also saying: What happened in 2015, it must not, it shall not and it will not be repeated! We have learnt from the events!” (line 220-222)

Merkel is clearly saying that the events that happened in the past will, under no circumstances, be repeated, as they have learnt from these events, which is a clear decision derived from former events.

She carries on elaborating on the importance of investing and increasing the investment into the migrants’ countries of origin in order to locally improve their

¹³ The quotations are direct translations made by the author of this thesis. In order to provide an adequate picture, grammar and diction might appear odd. For the purpose of this research, translations are as close to the original as possible and can at times not perfectly fulfil all rules of English grammar.

situation in their home country, while it is still important to her to combat illegal migration:

“But we will also focus on combatting illegal immigration, securing external borders, and – until the external borders are not secured – internal border controls will be upheld, ladies and gentlemen!” (line 241-244)

A topos of the consequential can be identified here, as border controls and combatting illegal immigration depend on each other, according to Merkel.

Through the analysis of the mechanisms of issue salience, ownership and position it becomes apparent that issue salience is given, and the issue ownership is rather high as we will see in comparison to the other speeches analysed below. When turning to the issue position, Merkel uses three types of topoi outlined above, which fall within the scope of Wodak’s framework of right wing populist rhetoric. Considering the outcome of analysis for all three mechanisms, an accommodative strategy is identified for the final speech of the CDU/CSU.

5.2 SPD

The SPD, as most other mainstream parties, held its final event in Berlin on the 22nd of September 2017. Martin Schulz, the SPD’s candidate, held a speech in front of a large crowd of party supporters and officials.

Issue salience is identified as ‘given’ in this speech, but needs to be further analysed as in line 377, Schulz addresses that:

“Whatever we are currently doing in Germany, the biggest member state of the EU, whether it is economic competition, whether it is a fair global trade, whether it is the protection of our environment or our climate, whether it is handling global migrations flows: they are all phenomena that can no longer be handled on a national level anymore.” (line 377-382)

As becomes apparent, issue salience is given, but the context within it is used, has little to do with acknowledging the issue of immigration, but rather focussing on multiple issues needing a European rather than a national solution. A similar example is appears a little later in his speech, where he summarises why this election is particularly important by briefly addressing discrimination in the education sector by saying:

“So that not the origin determines the future, that not the physical address, the skin colour, the sex or the parent’s name or even origin of the grandparents determine children’s future.” (line 446-448)

Even though he implicitly addresses the issue of immigration, one can argue that the only two examples in this speech – presented above – do not really acknowledge immigration being an issue itself, but are brought up in the context of other issues. This is also reflected in the issue salience, as the speaker only dedicates 85 out of the 5.526 words to immigration, which equals a percentage of 1,5 per cent. It can therefore be argued that this speech qualifies as a dismissive strategy, despite the issue of immigration being addressed.

5.3 BÜNDNIS '90 DIE GRÜNEN

The Green party held its final event in Berlin on the 22nd of September in Berlin. As the party has two candidates for the national elections, both speeches will be analysed in this research. It needs to be acknowledged that the first speech held by Cem Özdemir has no clear identifiable start to it, but will nonetheless be analysed in this research as it is still sufficiently long according to the criteria set up in the former chapter of this research.

Immigration is first mentioned by the first candidate Cem Özdemir towards the end of his speech (line 57-59), where he addresses the combat of causes of flight and migration, climate change and the combat of terrorism the same way the SPD candidate did, stating that those issues need be solved on a European rather than the national level (Ibid.). Therefore, these lines are not counted as issue salience. Later (line 75-88), he finalises his speech by addressing that his party aims at developing and enhancing integration policy by providing more language courses, faster integration into the labour market and also providing ways of integration into the constitution, which will be analysed in the paragraph on issue position (Ibid.). Hence, issue salience is identified as 'given'

The second speaker, candidate Kathrin Göring-Eckhart does not address the issue of immigration within her speech at all, which can of course be due to the former speaker having addressed it already. Nonetheless, issue salience is identified as 'given' within the speeches held by the Green party's candidates. As implied, the issue ownership is rather low, 175 words out of the total 1.925 were spent on immigration, which corresponds to 9,1 per cent.

As becomes apparent through the mechanism of issue ownership, there is limited material to analyse regarding the issue position of the party on immigration.

Özdemir does not address any topoi within Wodak's framework, but rather puts emphasis on the 'wishes' he has regarding better integration policy:

"I want one thing: I want that we stop constantly talking about what is somehow going wrong within integration policy, we know that ourselves, that big problems go along, that it is tiring, and that one has to of course address those questions. But what I wish for the most, is to finally tackle, to roll up the sleeves and do everything possible to make good nationals out of the refugees, by them learning German as fast as possible. With us, there will be more language classes, more German classes than with the Black¹⁴. Secondly: the people shall be on the labour market. Get rid of any barriers to labour market access. And thirdly: The people need to be prepared for country they live in through a good integration policy, through an integration into our constitution. We know about integration, me personally also because of my biography, and I would like to strongly implement this with your support in the next government!" (line 75-88)

As the quote shows, no topoi can be addressed also because by stating that "we" should stop talking about things going wrong, he (most likely) also addresses his own party and presents suggestions on how integration policy should, and will be improved with the Green party, but without connecting it to immigration being mishandled.

Therefore, combining the result of the three mechanisms, an adversarial strategy is assigned to the final speeches held by BÜNDNIS '90 DIE GRÜNEN.

5.4 FDP

The Free Liberals are a surprisingly interesting case. As has been stated in chapter three of this research, the party went from governmental responsibility in a coalition with the CDU/CSU from 2009 to 2013, to not making it into the parliament in the 2013 elections. Christian Lindner, the party's candidate, chose Düsseldorf for his final speech, the capital of North Rhine-Westphalia where the FDP most currently forms part of the state government since state elections held in May 2017. This party therefore does not only have an interested in being re-elected, but used to have governmental responsibility along with its coalition partners and might wish to get back into this position, and therefore show its loyalty by staying rather vague on issues. But as it becomes apparent, issue salience is first provided early on, where Lindner states that:

"No problem has been solved, but beginning with the pension, to immigration, refugee and integration policy, the grand coalition leaves bigger reform sites than

¹⁴ In German discourse, many parties are referred to according to the colour of their party logo. In this case, the CDU/CSU is referred to as 'the Black'.

it took over, and that is why it is time for a political change in Germany!” (line 6-9)

Even though this first use of immigration is in line with the way that the SPD and BÜNDNIS '90 DIE GRÜNEN have used it, but as in the other cases, it is not considered as issue salience.

Nonetheless, during the speech, issue salience is given in multiple other places throughout the speech (line 39-42; 94-96; 102-104; 427-429; 492-496; 517-522; 541-549; 552-564; 568-573) and therefore, issue salience is identified as ‘given’ in the speech of candidate Lindner. It should come to no surprise that the issue ownership is among the largest: 981 words out of 6.687 are spent on immigration by the speaker, which corresponds to a percentage of 14,7 per cent, which also represents the highest issue ownership among all mainstream parties.

Regarding the issue position in this speech, five topoi can be identified, while the topos of definition and topos of opposites are used twice.

Early on, Lindner uses a topos of definition when stating:

“And when Mrs. Merkel introduced a, as one has to admit today, chaotic refugee policy, the Greens and the Left party applauded and said: it not enough chaos yet, we haven't relinquished enough on rules yet.” (line 39-42)

By defining the refugee policy as “chaotic”, he does not only imply that Merkel's policy was chaotic, but also was supported by the opposition parties, which leads him to the conclusion that the opposition has failed their job (following lines). Furthermore, he decides to give the refugee policy a negative connotation, which emphasises the negative character he gives to the refugee policy by Merkel.

He continues his speech by pointing out that – because of the migration crisis – the political debate has neglected “the centre”:

“In the past four years it was too often about, almost predominately about refugees or the super-rich. Refugees or ‘die Geissens’.¹⁵ But in between, life is happening, in the centre! [...] In our country, there temporarily existed a discussion only about the policy of a boundless acceptance in September 2015 during the migration crisis and, on the other side, compartmentalisation and resentment.” (line 94-96)

As clearly identifiable, Lindner uses a topos of opposites to stress that political debate has been between two extremes, refugees on the one side and ‘the super-rich’ on the other, which neglected ‘the centre’. Moreover, those extremes are

¹⁵ A rich family, which has a reality show on the German private TV channel RTL II.

supported by implying a negative connotation, which further enables a clear distinction between ‘the refugees’, ‘the centre’ and the ‘super-rich’.

Lindner continues by using a topos of danger and threat when he talks about a former party official Burkhardt Hirsch, who told him a few months back that he has never experienced such a “nervous atmosphere” in the republic’s history (line 424).

To Lindner it is

“Unquestionable, this is associated with organised crime, with terrorism and also with the feeling of overtaxing the state in the face of the immigration wave.” (line 427-429)

This topos of danger and threat is directly connected to immigration by explicitly giving the example of the ‘immigration wave’ and connecting it to a general feeling of insecurity in the society.

Lindner picks up the issue of immigration later in his speech, where each example presented below carries characteristics of a variety of topoi. He uses another topos of opposites by stating:

“When people are persecuted, threatened to life and limb, then we grant protection. But once there is peace in the old home country, then they will as a rule have to leave our country, to contribute to the reconstruction there, because the Syrian society as well needs future prospects.” (line 492-496)

He clearly states that refugees are welcome to Germany if they are prosecuted, but also will have to leave once the war is over. The opposite of war and peace connected to immigration, justify the identification of the topos.

Another use of the topos of definition appears shortly after, where Lindner talks about the presentation of the FDP concept for integration policy a few weeks back. He says that he has been largely accused of using AfD vocabulary by media and other parties because he talked about a “mass influx”, which needs regulation (line 498-511). He outlines that the word “mass influx” has been derived from the EU regulation on immigration from 2001, it therefore is a wording used in legal texts:

“What I have said about the departure of refugees is not right-wing, but it is international law we need to apply consistently. [...] Ladies and gentlemen, what does it tell about our country, if you report legal texts and are pigeonholed to the AfD? It shows one thing: in Germany, debates are held with little sobriety and reason, and a lot, too much, hysteria and that is where we need a little more coolness in the discussion!” (line 517-522)

He clarifies that the use of specific wordings does not necessarily carry right-wing populist implications, but is derived from legal texts by the EU itself.

An example of both, a topos of disadvantage and advantage, is provided through the proposition of an immigration model by Lindner similar to the Canadian model. First, he introduces the topos of disadvantage by giving a negative example of a refugee who does not show any will to integrate:

“If someone comes to us as a refugee, stays here for six years, and then there is peace in the old home country and he would have to leave. And then he presents himself to the authorities and one recognises: in those six years, he didn’t learn German, he committed shoplifting, pickpocketing or theft. And he is still relying on Hartz IV¹⁶, we have to say: you have not used the support options, the chances of our society, now your path does not continue with us, but directs you back home, we wish you all the best.” (line 541-549)

Subsequently, Lindner uses the topos of advantage to outline his party’s proposition on a suitable immigration policy which aims at specifically attracting those, who are highly skilled and willing to integrate:

“But if someone applies from Bangladesh or Belarus to come here even though he is not at risk, but solely, because he is pursuing happiness here, or if someone has been with us for six years as a refugee and does not want to go back, but stay, then we should evaluate this particular person! If someone was here as a refugee for six years and learnt German, as an expression of minimal cultural will to integrate, he has acquired a profession and now pursues it and can take responsibility for his living, him or her has respected our laws. Well, in times of a lack of skilled workers and an aging population we should say: you have used the opportunities, you are welcome! We do not ask about what god you believe in, you have prospects here, and we would be delighted, you would at some point also adopt the German citizenship, to crown your integration!” (line 552-564)

As shown above, seeking to reward those, who show a “minimal cultural will” with the prospects of permanently staying in Germany is not only portrayed as an advantage, but as a need.

Another interesting example is provided towards the end of his speech, where Lindner again uses the topos of advantage to support his view of the country needing qualified immigration:

“When Trump revoked the Paris climate protection agreement, Emmanuel Macron, the French president, immediately published a video message through Facebook: climate researchers worldwide, energy engineers from the US, if you are not welcome there anymore, come to France, create future technology and prosperity here. Why can’t our country for once be as fast and cool as others?” (line 568-573)

¹⁶ German legislation on unemployment benefits.

What is interesting about this example, is that he connects the demand for skilled workers with the German government's inability to communicate it accordingly. Nonetheless, the clear advantage of attracting those who can contribute to the country's development by their qualifications becomes apparent.

Through these multiple examples above it becomes apparent that many topoi of different kinds can be identified in the final speech held by the FDP candidate Lindner.

Due to the plurality of topoi identified in the FDP's final speech and in line with the analysis of the mechanisms of issue salience and ownership, an accommodative strategy is identified.

5.5 DIE LINKE

The final speeches held by the two candidates of the party – Sahra Wagenknecht and Dietmar Bartsch – were held in Berlin on the 22nd of September. Again, the speech provided by the German television provides no clear identifiable start, but as the speech is longer than 15 minutes both speeches will form part of the analysis. While Wagenknecht does not give the issue of immigration any salience, Bartsch first addresses immigration by connecting it to tax evasion in line 375:

“And ladies and gentlemen, I'm telling you: those tax evasion refugees are the most expensive refugees, ladies and gentlemen!”

A similar example is provided later in his speech (line 453), when addressing his position regarding the situation in Turkey, where he accuses Erdogan of using refugees as a “bargaining chip” (line 454) but also talks about the misconduct regarding the freedom of press and Turkey's war against the Kurdish (line 457). Therefore, these passages are – as it was the case in all other speeches – excluded from this particular analysis, as immigration is not regarded as separate topic by the speaker.

Nonetheless, there are passages in the final speech that qualify for a further analysis of the issue position regarding causes of flight (line 409-415), which will be addressed in the paragraph on issue position.

As implied before, the issue ownership is rather low, due to only one out of the two candidates briefly addressing the issue of immigration, similar to the Green party. 136 out of the 5.797 words were spent on immigration, equating 2,3 per cent of the total word count.

Regarding the issue position, the material is equally little as from the Green party. Bartsch decides to focus on the combat of flight and immigration putting emphasis on the current government's inability to appropriately address them:

“The world has gone off the rails. We have sixty-five million refugees, half of them are children. And those refugees are the ambassadors of the wars and the hardships of this world, and Germany is concerned with it, and this government is concerned with it, ladies and gentlemen. We finally need the courage to speak out loud about it, that the combat of flight has become a farce in this country!” (line 409-415)

However, he does not provide any suggestions. Therefore, the speaker is criticising the current government, but no topos can be clearly identified in this passage of the final speech. Even though the only passage addressing the issue of immigration focuses on the combat of flight only, an adversarial strategy can be identified, as none of the topoi can be identified and issue salience and ownership are sufficient.

To summarise, I clearly identified a strategy to each of the mainstream parties. While the final speeches of CDU/CSU and FDP chose an accommodative strategy, BÜNDNIS '90 DIE GRÜNEN and DIE LINKE show an adversarial strategy, the SPD was the only mainstream party having chosen a dismissive strategy. Those results will be discussed and further connected to Downs' and Meguid's (modified) spatial theory in the following chapter.

6. Discussion

While the previous chapter presented the results derived from the analysis of the final speeches held by mainstream parties in the 2017 national election campaign, it is this chapter's aim to critically discuss the results in the light of the theoretical developments from chapter 2 as well as the methodological considerations from chapter 4.

First, it is useful to remember aspects outlined earlier in this thesis, as for example the self-interest axiom by Downs stating that vote maximising is the clear goal of parties and the assumption that parties identify a clear link between policies and electoral success, which were agreed with by the author of this thesis. While the outcome of the analysis does not allow conclusions regarding these assumptions, they are prerequisites underlying this analysis to make the theory functional in the first place. A certain rationality of the mainstream parties was therefore assumed and is not further questioned within this analysis.

Regarding the ideological immobility of parties proposed by Downs it became apparent that Meguid's approach – suggesting ideological mobility rather than immobility – has been shown through the analysis of the issue position. For example, one could argue that through the identification of topoi connected to right-wing populist rhetoric, it has been shown that mainstream parties do adapt their language to the right-wing populist niche party. While these results underlie the assumption that mainstream parties do react to a niche party, it has been shown that mainstream parties are mobile and do not regard ideological differentiation from other actors as a main asset when it comes to vote maximising, at least within their final speeches.

When it comes to the choices made specifically by the current coalition partners CDU/CSU and SPD, the differences between them could not have been more striking. While an accommodative strategy has been identified for the CDU/CSU, the SPD chose a dismissive strategy. This is partly in line with Downs, as he suggested that while parties need to show a certain degree of willingness to cooperate with each other, the parties are most likely to still maximise votes on their own, rather than getting too close to their (potential) coalition partner. When looking at the CDU/CSU and SPD, Downs' hypothesis is confirmed regarding the parties rather trying to differentiate themselves from others than getting ideologically to close. In fact, there is no willingness of cooperation for a potential coalition to be found within the final speeches on the issue of immigration. Therefore, the analysis further revealed that immigration is not necessarily an obvious topic for these elections only due to the prior events, as for example the SPD disregard the topic within its speech. This is a specifically interesting case as the SPD formed part of the government and deliberately chose not to address the issue – despite polls suggesting that immigration was the most important topic to voters in this campaign (Ehni, Hofmann, and Gothe 2017, 4; Dostal 2017, 591).

While it comes as no surprise that BÜNDIS '90 DIE GRÜNEN and DIE LINKE have been identified with an adversarial strategy, the FDP's accommodative strategy is an interesting result. The FDP did not only have the highest issue ownership among all mainstream parties, but generally had the most variety of topoi. As they were the only mainstream party not having been in the federal parliament between 2013 and 2017, their role was different from the other mainstream parties. Connecting these findings to the spatial theory, one could argue

that the FDP tried to clearly distinguish itself from other mainstream parties by sustaining a clear ideological differentiation from other parties represented in the parliament and establishing itself as a “true” opposition party, as Lindner accused the other (mainstream) opposition parties of not having performed well and contributing to the rise of the AfD (line 34).

Regarding the theoretical development of Meguid’s modified spatial theory in order to adapt it to the purpose of this research, it has been shown that the changes made within the theory did not hamper its explanatory value, as its application still enabled to clearly identify a strategy for each mainstream party. While the mechanism of issue salience remained largely the same, issue ownership and position have been considerably different from the original approach by Downs.

Especially the issue position is worth looking at closer, as it becomes apparent that there are topoi which have not been identified at all. For example, the ‘topos of the people’, ‘topos of the saviour’ and ‘topos of history’ and others have not been found in this analysis. It has been outlined earlier that the topoi used to identify the issue position of the respective mainstream party provide good guidelines to analyse the language used in the final speeches, while they fail to provide clear measurements of the language. However, one could argue that topoi regarding the people and history might be stronger examples for right-wing populist rhetoric than for example the ‘topos of definition’, as they refer more strongly to the differences between “them” and “us”. Hence, it would be impudent to claim that – even though topoi of right-wing populist rhetoric have been identified – mainstream parties can now be considered right-wing populist parties. Therefore, the analysis only allows conclusions on the overall strategy of mainstream parties, which has been shown through the analysis of all three mechanisms. Furthermore, the performed analysis is at this point not able to prove, whether the populist rhetoric identified in the final speeches of mainstream party is due to the AfD’s appearance, even though arguments underlie its validity. While strong arguments in line with Meguid’s claim that mainstream parties are urged to react to a new competitor threatening electorate were presented, there is no proof within this analysis suggesting that the populist rhetoric identified for some of the mainstream parties is due to the appearance of the AfD.

As outlined in the introduction of this thesis, former research on the issue is rather outdated and too focused on the traditional examples of Western Europe, which

does not only disregard new competitors such as the AfD, but additionally underestimates the impact of those competitors on mainstream parties outside of governmental responsibilities. As the present analysis has sufficiently shown, there is a valuable interest for academia to further invest into research regarding (mainstream) party competition and new competitors entering the stage, as it is legitimate to assume that new competitors challenge the existing party system even before they form part of it. Furthermore, it revealed that spoken language – and more specifically final speeches – are a valuable source for analysing language. Hence, final speeches should be added to the usual data derived from election manifestos, as parties and speakers deliberately choose if (issue salience), to which extent (issue ownership) and how (issue position) they talk about certain topics. Even though a comparison between the AfD and mainstream parties would not have been fruitful within this research, rich results could be drawn from future research on a comparison of final speeches held in election campaigns and the change within mainstream parties language and perhaps strategies.

7. Conclusion

As right-wing populism is on the rise all over Europe, new competitors on the political stage challenge values, policies and – to go along – mainstream parties. It was this thesis' aim to answer, how mainstream parties have reacted to the populist discourse by the AfD on the issue of immigration in the 2017 federal elections. To answer this research question, several steps have been taken. First, the spatial theory by Anthony Downs provided the theoretical background and enabled a crucial understanding of party competition and its implications for parties. Subsequently, Meguid's modified spatial theory provided an enhanced understanding of the theory by adapting it to current circumstances. By establishing that mainstream parties are urged to react to the emergence of a new competitor, she encouraged an understanding of the theory that is most suitable for this research. By identifying the CDU/CSU, SPD, BÜNDNIS '90 DIE GRÜNEN, FDP and DIE LINKE as mainstream parties as well as the AfD as a niche party, the analysis of the mainstream parties' reactions was enabled.

However, as Meguid's theory aims at ultimately drawing conclusions on the electoral success of niche parties, the theory was further adapted to this very research. By doing so, the modified spatial theory was adapted to the data analysed, namely the final speeches held by mainstream parties during the 2017 national elections in Germany. Other than most studies on party competition, the present analysis chose to analyse final speeches rather than election manifestos, as they provide valuable insights on how mainstream parties verbally react to new competitors.

As the analysis revealed, each mainstream party has been identified with a distinct strategy of an either dismissive, accommodative or adversarial nature. While the final speeches of CDU/CSU and FDP chose an accommodative strategy, BÜNDNIS '90 DIE GRÜNEN and DIE LINKE show an adversarial strategy, while the SPD has been identified with a dismissive strategy. Furthermore, the discussion has shown that the results can be directly linked and partly explained through the spatial theory by both Downs and Meguid and offer new insights on how mainstream parties have reacted to a new populist competitor in the German federal elections of 2017. While conclusions can only be drawn on the distinct reactions by the mainstream parties, the present research is unable to draw conclusions for the overall electoral success, also due to – while valuable – limited data.

Nevertheless, the present research provides fertile grounds for future research specifically regarding the influence of new challengers and the relevance of the analysis of language use within speeches held during election campaigns.

8. References

- Akkerman, Tjitske, Sarah L. de Lange, and Matthijs Rooduijn, eds. 2016. *Radical Right-Wing Populist Parties in Western Europe: Into the Mainstream?* Routledge Studies in Extremism and Democracy. London ; New York, NY: Routledge.
- Albertazzi, Daniele, and Duncan McDonnell. 2016. *Populists in Power*. First issued in paperback. Routledge Studies in Extremism and Democracy 24. London New York: Routledge, Taylor & Francis Group.
- Albertazzi, Daniele, and Sean Mueller. 2017. "Populism and Liberal Democracy: Populists in Government in Austria, Italy, Poland and Switzerland." In *The Populist Radical Right: A Reader*, edited by Cas Mudde, 508–27. Routledge Studies in Extremism and Democracy. London ; New York: Routledge, Taylor & Francis Group.
- Alonso, Sonia, and Sara Claro da Fonseca. 2012. "Immigration, Left and Right." *Party Politics* 18 (6): 865–84. <https://doi.org/10.1177/1354068810393265>.
- Alternative für Deutschland. 2016. "Programm Für Deutschland. Das Grundsatzprogramm Der Alternative Für Deutschland." https://www.afd.de/wp-content/uploads/sites/111/2018/01/Programm_AfD_Druck_Online_190118.pdf.
- . 2017. "Programm Für Deutschland: Wahprogramm Der Alternative Für Deutschland Für Die Wahl Zum Deutschen Bundestag Am 14. September 2017." Alternative für Deutschland. https://www.afd.de/wp-content/uploads/sites/111/2017/06/2017-06-01_AfD-Bundestagswahlprogramm_Onlinefassung.pdf.
- Art, David. 2017. "Reacting to the Radical Right: Lessons from Germany and Austria." In *The Populist Radical Right: A Reader*, edited by Cas Mudde, 575–90. Routledge Studies in Extremism and Democracy. London ; New York: Routledge, Taylor & Francis Group.
- Arzheimer, Kai. 2017a. "Electoral Sociology - Who Votes for the Extreme Right and Why - and When?" In *The Populist Radical Right: A Reader*, edited by Cas Mudde, 277–90. Routledge Studies in Extremism and Democracy. London ; New York: Routledge, Taylor & Francis Group.
- . 2017b. "Die Alternative Fuer Deutschland. Programmatik, Entwicklung Und Politische Verortung." *German Politics* 26 (2): 334–35. <https://doi.org/10.1080/09644008.2016.1269499>.
- Banaszak, Lee Ann, and Peter Doerschler. 2012. "Coalition Type and Voter Support for Parties: Grand Coalitions in German Elections." *Electoral Studies* 31 (1): 46–59. <https://doi.org/10.1016/j.electstud.2011.06.008>.
- Bélanger, Éric, and Bonnie M. Meguid. 2008. "Issue Salience, Issue Ownership, and Issue-Based Vote Choice." *Electoral Studies* 27 (3): 477–91. <https://doi.org/10.1016/j.electstud.2008.01.001>.
- Benveniste, Annie, and Etienne Pingaud. 2016. "Far-Ring Movements in France: The Principal Role of Front National and the Rise of Islamophobia." In *The Rise of the Far Right in Europe*, edited by Gabriella Lazaridis, Giovanna Campani, and Annie Benveniste. London: Palgrave Macmillan UK. <https://doi.org/10.1057/978-1-137-55679-0>.
- Berbair, Nicole, Marcel Lewandowsky, and Jasmin Siri. 2015. "The AfD and Its Sympathisers: Finally a Right-Wing Populist Movement in Germany?" *German*

- Politics* 24 (2): 154–78. <https://doi.org/10.1080/09644008.2014.982546>.
- Besley, T., and S. Coate. 1997. “An Economic Model of Representative Democracy.” *The Quarterly Journal of Economics* 112 (1): 85–114. <https://doi.org/10.1162/003355397555136>.
- Betz, Hans-Georg. 1994. *Radical Right-Wing Populism in Western Europe*. Houndmills, Basingstoke: Macmillan.
- . 2017. “The New Politics of Resentment: Radical Right-Wing Populist Parties in Western Europe.” In *The Populist Radical Right: A Reader*, edited by Cas Mudde, 338–52. Routledge Studies in Extremism and Democracy. London ; New York: Routledge, Taylor & Francis Group.
- Börzel, Tanja A., and Thomas Risse. 2018. “From the Euro to the Schengen Crises: European Integration Theories, Politicization, and Identity Politics.” *Journal of European Public Policy* 25 (1): 83–108. <https://doi.org/10.1080/13501763.2017.1310281>.
- Bowler, Shaun. 1990. “Voter Perceptions and Party Strategies: An Empirical Approach.” *Comparative Politics* 23 (1): 61. <https://doi.org/10.2307/422305>.
- Budge, Ian. 1982. “Electoral Volatility: Issue Effects and Basic Change in 23 Post-War Democracies.” *Electoral Studies* 1 (2): 147–68. [https://doi.org/10.1016/0261-3794\(82\)90001-4](https://doi.org/10.1016/0261-3794(82)90001-4).
- Budge, Ian, and Dennis Farlie. 1983. *Explaining and Predicting Elections: Issue Effects and Party Strategies in Twenty-Three Democracies*. Taylor & Francis.
- Budge, Ian, David Robertson, and Derek Hearl, eds. 1987. *Ideology, Strategy, and Party Change: Spatial Analyses of Post-War Election Programmes in 19 Democracies*. Cambridge [Cambridgeshire] ; New York: Cambridge University Press.
- Bundeswahlleiter. 2017. “Wahl Zum 19. Deutschen Bundestag Am 24. September 2017, Endgültiges Ergebnis Nach Wahlkreisen.” Wiesbaden: Der Bundewahlleiter. https://www.bundeswahlleiter.de/dam/jcr/3f3d42ab-faef-4553-bdf8-ac089b7de86a/btw17_heft3.pdf.
- Campbell, Ross. 2018. “Persistence and Renewal: The German Left Party’s Journey from Outcast to Opposition.” *Contemporary Politics* 24 (2): 153–72. <https://doi.org/10.1080/13569775.2017.1392671>.
- Charteris-Black, Jonathan. 2014. *Analysing Political Speeches: Rhetoric, Discourse and Metaphor*. Basingstoke, Hampshire: Palgrave Macmillan.
- Decker, Frank. 2016. “The ‘Alternative for Germany:’ Factors Behind Its Emergence and Profile of a New Right-Wing Populist Party.” *German Politics and Society* 34 (2): 1–16. <https://doi.org/10.3167/gps.2016.340201>.
- Decker, Frank, and Marcel Lewandowsky. 2017. “Rechtspopulismus in Europa: Erscheinungsformen, Ursachen Und Gegenstrategien.” *Zeitschrift Für Politik* 64 (1): 21–38. <https://doi.org/10.5771/0044-3360-2017-1-21>.
- Dostal, Jörg Michael. 2017. “The German Federal Election of 2017: How the Wedge Issue of Refugees and Migration Took the Shine off Chancellor Merkel and Transformed the Party System.” *The Political Quarterly* 88 (4): 589–602. <https://doi.org/10.1111/1467-923X.12445>.
- Downs, Anthony. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. Nachdr. Boston: Addison Wesley.

- Ehni, Elke, Friederike Hofmann, and Heiko Gothe. 2017. "ARD DeutschlandTREND Juli 2017, Studie zur politischen Stimmung im Auftrag der ARD-Tagesthemen und der Tageszeitung DIE WELT."
- Fairclough, Norman, and Isabela Fairclough. 2012. *Political Discourse Analysis*. New York: Routledge.
- Fournier, Patrick, Andre Blais, Richard Nadeau, Elisabeth Gidengil, and Neil Nevitte. 2003. "Issue Importance and Performance Voting." *Political Behavior* 25 (1): 19.
- Franzmann, Simon T. 2016. "Calling the Ghost of Populism: The AfD's Strategic and Tactical Agendas until the EP Election 2014." *German Politics* 25 (4): 457–79. <https://doi.org/10.1080/09644008.2016.1201075>.
- Fridkin, Kim L., Patrick J. Kenney, Sarah Allen Gershon, Karen Shafer, and Gina Serignese Woodall. 2007. "Capturing the Power of a Campaign Event: The 2004 Presidential Debate in Tempe." *The Journal of Politics* 69 (3): 770–85. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2508.2007.00574.x>.
- Grimm, Robert. 2015. "The Rise of the German Eurosceptic Party Alternative Für Deutschland, between Ordoliberal Critique and Popular Anxiety." *International Political Science Review* 36 (3): 264–278.
- Hambauer, Verena, and Anja Mays. 2018. "Wer wählt die AfD? – Ein Vergleich der Sozialstruktur, politischen Einstellungen und Einstellungen zu Flüchtlingen zwischen AfD-WählerInnen und der WählerInnen der anderen Parteien." *Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft* 12 (1): 133–54. <https://doi.org/10.1007/s12286-017-0369-2>.
- Häusler, Alexander. 2016. *Die Alternative Für Deutschland: Programmatik, Entwicklung Und Politische Verortung*. Springer-Verlag.
- Hensel, Alexander, Florian Finkenbeiner, Philip Dudek, Julika Förster, Michael Freckmann, and Pauline Höhlich. 2017. "Die AfD Vor Der Bundestagswahl 2017: Vom Protest Zur Parlamentarischen Opposition." 2365–2314. Frankfurt am Main: Otto Brenner Stiftung.
- Hjerm, Mikael, and Andrea Bohman. 2014. "Is It Getting Worse? Anti-Immigrants Attitudes in Europe during the 21th Century." In *European Populism and Winning the Immigration Debate*, edited by Clara Sandelind, 41–65. Stockholm: Fores.
- Holler, Manfred J., and Peter Skott. 2005. "Election Campaigns, Agenda Setting and Electoral Outcomes." *Public Choice* 125 (1–2): 215–28.
- Ignazi, Piero. 2017. "The Silent Counter-Revolution: Hypotheses on the Emergence of Extreme Right-Wing Parties in Europe." In *The Populist Radical Right: A Reader*, edited by Cas Mudde, 313–38. Routledge Studies in Extremism and Democracy. London ; New York: Routledge, Taylor & Francis Group.
- Jäger, Siegfried. 2001. "Discourse and Knowledge: Theoretical and Methodological Aspects of A Critical Discourse and Dispositive Analysis." In *Methods of Critical Discourse Analysis*, edited by Ruth Wodak and Michael Meyer. 6 Bonhill Street, London EC2A 4PU: SAGE Publications, Ltd. <https://doi.org/10.4135/9780857028020>.
- Kaid, Lynda, and Christina Holtz-Bacha, eds. 2008. "Voter Behavior." In *Encyclopedia of Political Communication*. 2455 Teller Road, Thousand Oaks California 91320 United States: SAGE Publications, Inc. <https://doi.org/10.4135/9781412953993>.

- Karolewski, Ireneusz Pawel, and Roland Benedikter. 2017. "Europe's Refugee and Migrant Crisis: Economic and Political Ambivalences." *Challenge* 60 (3): 294–320. <https://doi.org/10.1080/05775132.2017.1289776>.
- Kinkartz, Sabine. 2017. "Pfiffe und Hau-ab-Rufe zum Wahlkampf-Abschluss | DW | 22.09.2017." *DW.COM*, September 22, 2017. <http://www.dw.com/de/pfiffe-und-hau-ab-rufe-zum-wahlkampf-abschluss/a-40648869>.
- Kitschelt, Herbert. 2017. "The Contemporary Radical Right: An Interpretative and Explanatory Framework." In *The Populist Radical Right: A Reader*, edited by Cas Mudde, 352–86. Routledge Studies in Extremism and Democracy. London ; New York: Routledge, Taylor & Francis Group.
- Krippendorff, Klaus. 2013. *Content Analysis: An Introduction to Its Methodology*. 3rd ed. Los Angeles ; London: SAGE.
- Kroh, Martin, and Jürgen Schupp. 2011. "Alliance '90/The Greens at the Crossroads: On Their Way to Becoming a Mainstream Party?" *DIW Economic Bulletin*, no. 3: 25–32.
- Lengfeld, Holger. 2017. "Die „Alternative für Deutschland“: eine Partei für Modernisierungsverlierer?" *KZfSS Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 69 (2): 209–32. <https://doi.org/10.1007/s11577-017-0446-1>.
- Lewandowsky, Marcel. 2015. "Eine Rechtspopulistische Protestpartei? Die AfD in Der Öffentlichen Und Politikwissenschaftlichen Debatte." *Zeitschrift Für Politikwissenschaft* 25 (1): 119–34. <https://doi.org/10.5771/1430-6387-2015-1-119>.
- Mayring, Philipp. 2014. *Qualitative Content Analysis: Theoretical Foundation, Basic Procedures and Software Solution*. Klagenfurt.
- Meguid, Bonnie M. 2005. "Competition between Unequals: The Role of Mainstream Party Strategy in Niche Party Success." *American Political Science Review* 99 (3): 347–359.
- Miller, Bernhard, and Christian Stecker. 2008. "Consensus by Default? Interaction of Government and Opposition Parties in the Committees of the German Bundestag." *German Politics* 17 (3): 305–22. <https://doi.org/10.1080/09644000802300551>.
- Minkenberg, Michael. 2017a. "The Radical Right in Postsocialist Central and Eastern Europe: Comparative Observations and Interpretations." In *The Populist Radical Right: A Reader*, edited by Cas Mudde, 386–404. Routledge Studies in Extremism and Democracy. London ; New York: Routledge, Taylor & Francis Group.
- . 2017b. "The Radical Right in Public Office: Agenda-Setting and Policy Effects." In *The Populist Radical Right: A Reader*, edited by Cas Mudde, 443–58. Routledge Studies in Extremism and Democracy. London ; New York: Routledge, Taylor & Francis Group.
- Mudde, Cas. 2004. "The Populist Zeitgeist." *Government and Opposition* 39 (4): 541–563.
- . 2007. *Populist Radical Right Parties in Europe*. Cambridge, UK ; New York: Cambridge University Press.
- . 2017a. "The Populist Radical Right, A Pathology of Normalcy." In *The Populist Radical Right: A Reader*, edited by Cas Mudde, 424–39. Routledge Studies in Extremism and Democracy. London ; New York: Routledge, Taylor & Francis Group.
- . , ed. 2017b. *The Populist Radical Right: A Reader*. Routledge Studies in

- Extremism and Democracy. London ; New York: Routledge, Taylor & Francis Group.
- Muis, Jasper, and Tim Immerzeel. 2017. "Causes and Consequences of the Rise of Populist Radical Right Parties and Movements in Europe." *Current Sociology* 65 (6): 909–930.
- Niedermayer, Oskar. 2014. "Aufsteiger, Absteiger Und Ewig „Sonstige “: Klein-Und Kleinstparteien Bei Der Bundestagswahl 2013." *Zeitschrift Für Parlamentsfragen*, 73–93.
- Norris, Pippa, ed. 1998. *Elections and Voting Behaviour: New Challenges, New Perspectives*. The International Library of Politics and Comparative Government. Aldershot ; Brookfield, Vt: Ashgate, Dartmouth.
- Patton, David F. 2017. "The Alternative for Germany's Radicalization in Historical-Comparative Perspective." *Journal of Contemporary Central and Eastern Europe* 25 (2): 163–80. <https://doi.org/10.1080/25739638.2017.1399512>.
- Pennock, J. Roland. 1958. "An Economic Theory of Democracy. By Anthony Downs. (New York: Harper and Brothers. 1957. Pp. Ix, 310. \$4.50.)." *American Political Science Review* 52 (02): 539–41. <https://doi.org/10.2307/1952336>.
- Phoenix. 2017a. *Wahlkampfabschluss der FDP: Rede von Christian Lindner vom 23.09.2017*. TV Broadcast. Düsseldorf: Phoenix. <https://www.youtube.com/watch?v=Cy2Xe3-E0Z4&t=85s>.
- . 2017b. *Wahlkampfabschluss Die Grünen: Reden von Katrin Göring-Eckardt und Cem Özdemir am 22.09.2017*. TV Broadcast. Berlin: Phoenix. <https://www.youtube.com/watch?v=oWuRqFrRSt0>.
- . 2017c. *Wahlkampfabschluss Die Linke: Reden von Sahra Wagenknecht und Dietmar Bartsch am 22.09.2017*. TV Broadcast. Berlin. https://www.youtube.com/watch?v=HcyIBaP_Noc&t=43s.
- . 2017d. *Wahlkampfabschluss SPD: Rede von Martin Schulz am 22.09.2017*. TV Broadcast. Berlin: Phoenix. <https://www.youtube.com/watch?v=uCTipN3xTTY>.
- . 2017e. *Wahlkampfabschluss von CDU/CSU: Reden u.a. von Angela Merkel und Joachim Herrmann am 22.09.2019*. TV Broadcast. Munich: Phoenix. <https://www.youtube.com/watch?v=f3cMgLNSo4>.
- Reisigl, Martin. 2010. "Rhetoric of Political Speeches." In *Handbook of Communication in the Public Sphere*, edited by Ruth Wodak and Veronika Koller. Berlin; New York: Mouton de Gruyter.
- Riches, Christopher, and Jan Palmowski. 2016. "Green Party, Germany." In *A Dictionary of Contemporary World History*. Oxford University Press. <http://www.oxfordreference.com/view/10.1093/acref/9780191802997.001.0001/acref-9780191802997-e-2601>.
- Roberts, Kenneth M. 2017. "Populism and Political Parties." In *The Oxford Handbook of Populism*, edited by Cristobal Rovira Kaltwasser, Paul Taggart, Paulina Ochoa Espejo, and Pierre Ostiguy. Oxford Handbook of Politics. New York, NY: Oxford University Press.
- Rohrschneider, Robert, and Stephen Whitefield. 2017. "Party Positions about European Integration in Germany: An Electoral Quandary?" *German Politics* 26 (1): 83–103. <https://doi.org/10.1080/09644008.2016.1189532>.

- Rosenblum, Marc R., and Daniel J. Tichenor, eds. 2012. *The Oxford Handbook of the Politics of International Migration*. New York: Oxford University Press.
- Rosenfelder, Joel. 2017. "Die Programmatik Der AfD: Inwiefern Hat Sie Sich von Einer Primär Euroskeptischen Zu Einer Rechtspopulistischen Partei Entwickelt?" *Zeitschrift Für Parlamentsfragen* 48 (1): 123–40. <https://doi.org/10.5771/0340-1758-2017-1-123>.
- Salzborn, Samuel. 2016. "Renaissance of the New Right in Germany? A Discussion of New Right Elements in German Right-Wing Extremism Today." *German Politics and Society* 34 (2). <https://doi.org/10.3167/gps.2016.340203>.
- Sandelind, Clara. 2014. *European Populism and Winning the Immigration Debate*. Stockholm: Fores.
- Schain, Martin A. 2017. "The Extreme-Right and Immigration Policy-Making: Measuring Direct and Indirect Effects." In *The Populist Radical Right: A Reader*, edited by Cas Mudde, 458–74. Routledge Studies in Extremism and Democracy. London ; New York: Routledge, Taylor & Francis Group.
- Schärdel, Julian. 2016. "„Ein Schelm, wer Böses dabei denkt“: Eine empirische Analyse der Onlineberichterstattung über die Alternative für Deutschland unter Einbezug von Leserkommentaren." *Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft* 10 (2): 131–63. <https://doi.org/10.1007/s12286-016-0301-1>.
- Schmitt-Beck, Rüdiger. 2017. "The 'Alternative Für Deutschland in the Electorate': Between Single-Issue and Right-Wing Populist Party." *German Politics* 26 (1): 124–48. <https://doi.org/10.1080/09644008.2016.1184650>.
- Schmitt-Beck, Rüdiger, Jan W. van Deth, and Alexander Staudt. 2017. "Die AfD nach der rechtspopulistischen Wende: Wählerunterstützung am Beispiel Baden-Württembergs." *Zeitschrift für Politikwissenschaft* 27 (3): 273–303. <https://doi.org/10.1007/s41358-017-0104-1>.
- Schöneborn, Jörg, Ingmar Cario, and Heiko Gothe. 2013. "ARD - DeutschlandTREND Mai 2013, Umfrage zur politischen Stimmung im Auftrag der ARD-Tagesthemen und DIE WELT." *infratest dimap*.
- Steltemeier, Rolf. 2009. "On the Way Back into Government? The Free Democratic Party Gearing Up for the 2009 Elections." *German Politics and Society* 27 (2). <https://doi.org/10.3167/gps.2009.270205>.
- Strömbäck, Jesper, Christina Grandien, and Kajsa Falasca. 2013. "Do Campaign Strategies and Tactics Matter?: Exploring Party Elite Perceptions of What Matters When Explaining Election Outcomes." *Journal of Public Affairs*, no. 1: 41. <https://doi.org/10.1002/pa.1441>.
- Taggart, Paul. 2017. "New Populist Parties in Western Europe." In *The Populist Radical Right: A Reader*, edited by Cas Mudde, 159–72. Routledge Studies in Extremism and Democracy. London ; New York: Routledge, Taylor & Francis Group.
- Taggart, Paul A. 1996. *The New Populism and the New Politics: New Protest Parties in Sweden in a Comparative Perspective*. New York, N.Y: St. Martin's Press.
- Van Kessel, Stijn. 2015. *Populist Parties in Europe: Agents of Discontent?* Houndmills, Basingstoke, Hampshire ; New York, NY: Palgrave Macmillan.
- Van Spanje, Joost. 2017. "Contagious Parties: Anti-Immigration Parties and Their Impact on Other Parties' Immigration Stances in Contemporary Western Europe." In *The Populist Radical Right: A Reader*, edited by Cas Mudde, 474–93. Routledge Studies

- in Extremism and Democracy. London ; New York: Routledge, Taylor & Francis Group.
- Vehrkamp, Robert, and Klaudia Wegschaider. 2017. "Mobilisierung Und Gegenmobilisierung Der Sozialen Milieus Bei Der Bundestagswahl 2017." Bertelsmann Stiftung.
- Werner, Alban. 2015. "Vor Der Zerreiprobe: Wohin Treibt Die AfD." *Blätter Für Deutsche Und Internationale Politik* 60: 83–90.
- Wodak, Ruth. 2001. "What CDA Is About – A Summary of Its History, Important Concepts and Its Developments." In *Methods of Critical Discourse Analysis*, edited by Ruth Wodak and Michael Meyer. 6 Bonhill Street, London EC2A 4PU: SAGE Publications, Ltd. <https://doi.org/10.4135/9780857028020>.
- . 2015. *The Politics of Fear: What Right-Wing Populist Discourses Mean*. Sage.
- Wodak, Ruth, and Michael Meyer. 2009. *Methods for Critical Discourse Analysis*. Sage.
- Wolf, Tanja. 2016. "Is the Alternative for Germany Really Right-Wing Populist?" *Politologický Časopis - Czech Journal of Political Science* 23 (2): 149–63. <https://doi.org/10.5817/PC2016-2-149>.

9. Appendix

The following subchapters of the appendix contain the exact transcriptions of the final speeches held by the mainstream parties in the 2017 national election campaign.

9.1 Final speech CDU/CSU

Final speech CDU/CSU in Munich

Angela Merkel, 22.09.2017¹⁷

Word count: 3.369

[...] ¹⁸

Angela Merkel:

Lieber Horst Seehofer, liebe Generalsekretäre, lieber Alexander Dobrinth und Doro Bär, lieber Spitzenkandidat der Christlich Sozialen Union Joachim Herrmann, aber vor allen Dingen Damen und Herren, lieber Münchnerinnen und Münchner, liebe Kandidaten hier von vor Ort.

10 Ich freue mich, dass ich heute Abend hier bei Ihnen in München sein kann und mit Ihnen noch einmal über die Zukunft unseres Landes sprechen kann. Über das, was CDU und CSU in ihrem gemeinsamen Regierungsprogramm für die Zukunft Deutschlands sich vorgenommen haben. Und meine Damen und Herren, Horst Seehofer und ich und der Spitzenkandidat Joachim Herrmann, wir sind uns über eine Sache einig: mit pfeifen und mit brüllen wird man die Zukunft Deutschlands mit Sicherheit nicht gestalten.

Wir wissen, dass der Erfolg, dass der Wohlstand und dass das, was wir erreicht haben darauf aufbaut, dass wir wirtschaftlich erfolgreich waren und wir wollen diesen Kurs für Deutschland fortsetzen. Und meine Damen und Herren, sie wissen alle, dass wir auf der einen Seite natürlich ein Land sein wollen – Horst Seehofer hat eben davon gesprochen – in dem wir sicher, auch sozial sicher leben. Aber CDU und CSU wissen auch, dass dafür das wir das tun können, unser Wohlstand erst einmal erarbeitet werden muss. Und deshalb meine Damen und Herren ruhen wir uns nicht etwa auf den Erfolgen aus. Auf der Tatsache, dass wir die Arbeitslosigkeit in den letzten zwölf Jahren halbieren konnten, auf der Tatsache, dass es uns gelungen ist über fünf Millionen neue Arbeitsplätze zu schaffen, sondern wir wissen wir leben im 21. Jahrhundert. In einer Zeit in der wir auf neue Herausforderungen auch wieder neue Antworten finden müssen. Und deshalb meine Damen und Herren, haben wir keine Neiddebatten zu führen. Sondern für uns sind die Selbstständigen, die Handwerker, die Unternehmerinnen und Unternehmer, gleichermaßen wichtig wie die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die hervorragende Leistungen in ihren Betrieben erbringen meine Damen und Herren!

30 Und damit das auch weiter so ist, haben CDU und CSU Leitplanken verabredet. Leitplanken die Sicherheit geben für alle, die in unserm Lande investieren wollen und für alle, die in unserem Lande Arbeitsplätze schaffen wollen. Erstens, wir haben in den letzten vier Jahren keine neuen Schulden gemacht.

¹⁷ Accessible at: <https://www.youtube.com/watch?v=f3cMgLNSuo4> (Phoenix 2017e).

¹⁸ Video begins with the introduction of Angela Merkel as a speaker, not included in the transcription.

Und meine Damen und Herren wir werden, und zwar um unserer Kinder und Enkel Willen, auch in den nächsten vier Jahren keine neuen Schulden machen.

40 Zweitens, wir wollen, dass man in Deutschland verlässlich investieren kann und deshalb sagen wir: mit uns wird es keine Steuererhöhungen geben. Jeder Unternehmer, jeder Selbstständige, jeder Familienunternehmer kann sich darauf verlassen: keine neuen Steuern und keine Steuererhöhungen.

Drittens, meine Damen und Herren: wir wissen, dass heute Menschen mit kleineren und mittleren Einkommen bereits sehr nah an den Höchststeuersatz, an den Spitzensteuersatz kommen. Und deshalb wollen wir kleine und mittlere Einkommen entlasten und zwar im Umfang 15 Milliarden Euro meine Damen und Herren, damit nicht der Spitzensteuersatz schon mit einigen Überstunden bezahlt werden kann und das ist ein Leistungsanreiz für die, die herausragende

50 Arbeit in unserem Lande leisten meine Damen und Herren!

Und viertens ich möchte Danke sagen. Danke all denen, die in den letzten Jahren geholfen haben, dass die deutsche Einheit so gelingen konnte. Bayern – ich erinnere an Franz Josef Strauß – hat immer dazu gestanden, dass das Ziel der deutschen Einheit niemals aufgegeben wurde. Und meine Damen und Herren, das hat sich ausgezahlt. CDU und CSU waren diejenigen, die daraufgesetzt haben, dass eines Tages unser Vaterland wieder in Frieden und Freiheit vereint ist, und dass wir diese Deutsche Einheit gestalten konnten, das haben wir Helmut Kohl, das haben wir Theo Weigel zu verdanken. Und deshalb sage ich danke für alles was geleistet wurde, aber wir haben auch viel geschafft.

60 Und deshalb können wir 2020 beginnen den Solidaritätszuschlag abzubauen und zwar für alle! Weil alle geholfen haben die deutsche Einheit aufzubauen!

Und meine Damen und Herren Bayern ist das beste Beispiel dafür, dass beste Produkte, Spitzenprodukte ‚Made in Germany‘ auf die ganze Welt exportiert werden können. Und wir wollen, dass das so bleibt. Dafür brauchen wir eine starke Forschungslandschaft, dafür brauchen wir eine starke Universitätslandschaft, und deshalb wollen wir auch dem Mittelstand und den kleineren Unternehmen helfen, mehr in Forschung zu investieren, und werden Forschung steuerlich fördern in Zukunft. Das wird Deutschland helfen, noch innovativer, noch wettbewerbsfähiger und noch erfolgreicher zu machen.

70 Und weil wir wissen, dass sich unsere Welt dramatisch ändert, zum Teil in einem atemberaubenden Tempo, ist gute Bildung die Voraussetzung für den Erfolg von morgen. Bayern hat ein herausragendes Schulsystem. Sie sehen das Jahr für Jahr an den Ergebnissen der Pisa-Studie. Aber meine Damen und Herren auch hier müssen wir dafür Sorge tragen, dass unsere Kinder in Zukunft nicht nur gut lesen, schreiben und rechnen können, sondern dass unsere Kinder genauso zu Hause sind in den, in der Welt der Digitalisierung und beim digitalen Fortschritt. Und deshalb haben wir verabredet, Alexander Dobrindt leistet dazu einen hervorragenden Beitrag, dass unsere Schulen ans breite Internet angebunden werden. Nicht nur in München, sondern auch in den

80 ländlichen Regionen. Wir haben verabredet, dass wir digitale Lehrinhalte zur Verfügung stellen und wir haben verabredet meine Damen und Herren, dass wir vor allen Dingen auch gemeinsam, Bund und Länder , daran arbeiten, dass die Lehrerinnen und Lehrer, die ja noch nicht in der digitalen Welt aufgewachsen sind, so wie ich, die ich vor Jahrzehnten Physik studiert habe, dass die die entsprechende Weiterbildung bekommen, damit sie die Kinder, die schon viel mehr wissen vom Computer, auch gut unterrichten können und vorbereiten auf die Zukunft.

90 Und meine Damen und Herren, wir alle wissen, dass in unseren Familien in Deutschland die Werte gelebt werden, die wir per Gesetz, die wir als Politik gar nicht schaffen können. In Familien stehen Menschen füreinander ein, in Liebe und Verantwortung, in guten und in schweren Tagen, und meine Damen und Herren, das das ganze Leben lang. Vom Anfang des Lebens bis zum Ende. Eltern für ihre Kinder, und später dann die Kinder für ihre Eltern. Und deshalb ist es nach Auffassung von CDU und CSU, niemals die Aufgabe des Staates den Familien vorzuschreiben, wie sie leben sollen, sondern

100 Wir sind der festen Überzeugung, dass Familien selber wissen, wie sie leben wollen. Aber es ist die Aufgabe des Staates dafür Sorge zu tragen, dass Familien in der Lage sind, das Leben zu führen, das sie sich vorgenommen haben. Und deshalb werden wir einen Schwerpunkt in den nächsten vier Jahren in der Familienpolitik setzen. Und das macht sich sichtbar in unserem Steuersystem. Heute ist es so, dass der Freibetrag, der Betrag für das was man zum Existenzminimum braucht, in den Familien für die Erwachsenen deutlich höher ist als der für Kinder. Wir wissen aber, dass gerade Kinder viele Investitionen brauchen. Und deshalb werden CDU und CSU den Kinderfreibetrag genauso hoch setzen wie den Freibetrag für Erwachsene und damit deutlich machen: Kinder sind uns in unserer Gesellschaft mindestens so viel Wert wie Erwachsene, und das ist ein klares Bekenntnis zur Familie meine Damen und Herren.

110 Und gerade hier in einer so großen Stadt wie München, die unglaublich attraktiv ist, wissen wir natürlich, dass die Frage von bezahlbarer Miete eine große Herausforderung ist. Meine Damen und Herren hier unterscheiden sich die Konzepte der Parteien grundsätzlich. Wir glauben nicht, wenn eine Mietpreisbremse nicht funktioniert, dass wir dann an eine zweite Mietpreisbremse glauben. Sondern wir glauben, wir müssen Bedingungen schaffen, in denen neue bezahlbare Wohnungen gebaut werden, und deshalb werden wir das steuerlich fördern, erleichtert Bauland zur Verfügung stellen und auch die Steuern dafür senken meine Damen und Herren, das schafft bezahlbaren Wohnraum für Familien.

120 Und Horst Seehofer hat eben über das Thema der sozialen Sicherheit gesprochen. Ein Thema, das viele umtreibt. Wie ist es mit unserem Gesundheitswesen? Wie ist es mit unserer Pflegeversicherung? Wie ist es mit unserer Rentenversicherung? Und meine Damen und Herren die Tatsache, dass wir heute über fünf Millionen mehr sozialversicherungspflichtige Arbeitsplätze haben, diese Tatsache ist gut für die Menschen die Arbeit haben. Aber sie ist gut auch für unsere sozialen Sicherungssysteme, denn es zahlen mehr Menschen ein in unser solidarisches Sicherheitssystem. Und das führt dazu, dass unsere Rente auf einem festen Grund steht. Das führt dazu, dass wir mehr tun konnten im Gesundheitswesen und auch mehr tun werden. Und meine Damen und Herren gerade im Bereich der Pflege haben wir in den letzten vier

130 Jahren sehr, sehr viel erreicht, aber da dürfen wir nicht stehen bleiben. Wenn ich einmal denke mit welcher Liebe, mit welcher Kraft Menschen andere Menschen pflegen, dann kann ich nur sagen: das sind die eigentlichen Helden unserer Gesellschaft und dafür ein herzliches Dankeschön!

Und deshalb war es an der Zeit, das wir ja auch die Ausbildung für die Pflegefachkräfte erneuert haben. Es kann ja nicht richtig sein, dass einer der KfZ-Schlosser lernt oder Mechatroniker eine Vergütung für seine Ausbildung bekommt und einer oder eine die Pflegefachkraft wird noch Schulgeld bezahlen

140 muss. Damit ist jetzt Schluss! In Zukunft wird es eine Ausbildungsvergütung auch für Pflegefachkräfte geben und damit wird dieser Beruf attraktiver, besser und auch anerkannter werden und wir werden auch in Richtung Bezahlung mehr tun meine Damen und Herren, in den nächsten Jahren.

Soziale Sicherheit und die Frage einer starken Wirtschaft. Das sind die beiden Seiten der sozialen Marktwirtschaft. Und sie sind eine der wichtigen Säulen für ein erfolgreiches Deutschland, für ein Deutschland in dem wir gut und gerne leben. Aber natürlich brauchen wir für das Leben in Freiheit auch eine zweite Säule. Und das ist die Säule der sozial, der inneren Sicherheit meine Damen und Herren. Und deshalb möchte ich als erstes Mal angesichts derer, die hier so schön schreien, ein herzliches Dankeschön an die Polizei auf diesem Platz sagen: Danke, dass Sie für die Sicherheit von uns allen hier sorgen, das ist wunderbar!

150 Aber für Bayern, für die Regierung des Freistaates und ganz besonders für Joachim Herrmann ist natürlich klar, dass ein ‚Vergelt’s Gott‘ alleine für die Polizei nicht ausreicht, sondern dass wir verpflichtet sind, der Polizei gute Arbeitsbedingungen zu geben. Und die Bedingungen für die Polizei in Bayern sind deutlich besser als die Bedingungen für Polizisten in rot-grün regierten Bundesländern. Und deshalb werden wir ein Musterpolizeigesetz entwerfen, mit dem wir deutlich machen, dass alle Menschen in Deutschland den gleichen Anspruch auf Sicherheit haben. Auf Videoüberwachung, auf Schleierfahndung, auf das was nötig ist. Das ist unser Ziel: Gleiche Sicherheit für alle in der Bundesrepublik Deutschland!

160 Und lieber Joachim Herrmann als Spitzenkandidat der CSU verkörpern Sie das, was CDU und CSU eint: dass wir so arbeiten, dass die Täter möglichst dingfest gemacht werden und dass wir die Opfer in unserem Lande schützen. Und da wo die Erfolge nicht ausreichend sind, da müssen wir das Strafmaß verschärfen. Und deshalb haben wir, und Gerda Hasselfeldt die heute auch hier ist, weiß wie mühselig das mit der CS, mit der, zwischen CDU und CSU in Gesprächen mit der SPD war. Wie lange wir gebraucht haben um mit den Sozialdemokraten um endlich das Strafmaß für Wohnungseinbrüche um mindestens ein Jahr hochzusetzen und endlich durchzusetzen, dass man auch auf die Kommunikationsdaten von Wohnungseinbrechern zugreifen kann um kriminellen Banden auch besser habhaft zu werden und sie hinter Schloss und Riegel zu bringen meine Damen und Herren. Ohne CDU und CSU wäre dies nicht möglich gewesen!

170 Und wir alle wissen, dass wir andere große Herausforderungen haben. Und die vielleicht größte für uns alle die Gefahr des islamistischen Terrorismus. Wir haben erlebt, vor wenigen Tagen in London was passiert ist, in Barcelona, in Paris, in Brüssel, aber eben auch in Deutschland. Und deshalb machen CDU und CSU das, was in ihrer Kraft liegt um Menschen vor terroristischen Anschlägen zu schützen. Und ohne uns wäre die Verschärfung der Strafen in diesem Bereich überhaupt nicht möglich gewesen. Heute ist es möglich, dass Gefährder des Landes verwiesen werden, wenn sie nicht die deutsche Staatsbürgerschaft haben. Heute ist es möglich, wenn Ausreisepapiere nicht vorliegen, dass die Abschiebehaft mehrere Monate dauern kann. All das war notwendig, aber all das wäre ohne CDU und CSU niemals durchgesetzt worden meine Damen und Herren! Und deshalb brauchen wir eine starke CDU und eine starke CSU, auch in der nächsten Bundesregierung.

180

190 Sie sehen, gerade auch wenn wir über den internationalen Terrorismus sprechen, Sie sehen, wenn wir uns die Umgebung der Europäischen Union anschauen, dass wir in einer unruhigen Welt leben. Der Konflikt zwischen der Ukraine und Russland, für dessen diplomatische Lösung Deutschland und Frankreich sich intensiv einsetzen, der Bürgerkrieg in Syrien, der Kampf gegen den IS im Irak, all das sind große Herausforderungen. Und ich möchte Ihnen zurufen, dass Deutschland, wo immer es möglich ist, sich für diplomatische Lösungen einsetzt. Und ich sage das ganze besonders im Blick auf die Nukleartests des koreanischen Diktators, des nordkoreanischen Diktators: Wir setzen uns dafür ein, dass auch dieser Konflikt diplomatisch gelöst wird. Jede militärische Lösung würde hier ins Unglück führen, und deswegen werde ich meine ganze Kraft dafür einsetzen, zusammen mit der ganzen Bundesregierung, hier durch Gespräche voran zu kommen und die Welt sicherer zu machen.

200 Angesichts der vielen Herausforderungen vor denen wir stehen, haben vielleicht auch Sie in den letzten Monaten oft einmal nachgedacht, was uns die Europäische Union bedeutet. Ich habe viel Erfahrung mit der Arbeit in Europa. Da kann man tagelang und nächtelang verhandeln, da hat man oft nur kleine Ergebnisse, das ist mühselig und manchmal sind wir als Deutsche auch nicht hundert Prozent zufrieden. Aber meine Damen und Herren, wenn Sie einmal bedenken, dass wir heute in Europa miteinander reden, und zwar so miteinander reden, dass wir nicht das tun, was in vergangenen Jahrhunderten jeden Tag auf der Tagesordnung war. Dass wir eben nicht Krieg gegeneinander führen, sondern dass wir in Frieden miteinander leben, dann kann ich nur sagen: Europa ist ein Friedenswerk, und es lohnt sich auch weiter sich für dieses Europa einzusetzen, für Frieden und Freiheit auf unserem Kontinent. Und deshalb ist jedes Engagement für Europa auch ein Engagement was Deutschland stärker macht meine Damen und Herren.

210 Und nun weiß ich, dass die letzten vier Jahre keine einfachen Jahre waren, obwohl es uns wirtschaftlich gut ging. Und das hat damit zu tun, dass jetzt vor zwei Jahren tausende Flüchtlinge zu uns kamen. Ich möchte dem Freistaat Bayern danken, den Kommunalpolitikern danken, den vielen, vielen Ehrenamtlichen danken für dass, was sie damals in einer humanitäre Notlage geleistet haben für Menschen aus Syrien, aus dem Irak: Herzlichen Dank dafür!

220 Aber meine Damen und Herren ich sage auch: Das, was 2015 war, das darf, das soll und das wird sich auch nicht wiederholen. Wir haben aus den Ereignissen von damals gelernt. Wir wissen, dass wir damals auf etwas nicht ausreichend aufgepasst haben: Millionen von Menschen haben damals in Flüchtlingslagern in Jordanien, im Libanon, zum Teil auch in der Türkei und in Syrien selbst auch im Irak, keine Unterstützung bekommen können von den internationalen Hilfsorganisationen, weil sie nicht ausreichend Geld hatten. Meine Damen und Herren wenn eine Familie für jedes Familienmitglied weniger als einen Dollar am Tag für Verpflegung hat, wenn die Kinder nicht genug Möglichkeiten haben überhaupt ein wenig Bildung zu bekommen, dann meine Damen und Herren, machen sich Menschen auf einen gefährlichen Weg, begeben sich in die Hände von Schleppern und Schleusern.

230 Tausende haben ihr Leben verloren und deshalb heißt es heute für uns: Internationale Organisationen so mit Geld ausstatten, dass sie den Menschen vor Ort in der Nähe ihrer Heimat helfen können! Das heißt die Ursachen von Flucht und Vertreibung bekämpfen durch gute Entwicklungshilfe, durch wirtschaftliche Zusammenarbeit und dadurch

Perspektiven zu schaffen für Menschen in ihrer Heimat. Und natürlich Schlepper- und Schleuserstrukturen zu bekämpfen, denn Illegalität kann von uns niemals akzeptiert werden meine Damen und Herren.

240 Und deshalb werden wir auch in den nächsten Jahren auf Entwicklungshilfe setzen. Aber wir werden eben auch daraufsetzen, illegale Migration zu bekämpfen, die Außengrenzen zu schützen und solange die Außengrenzen nicht geschützt sind auch die Binnengrenzkontrollen beizubehalten meine Damen und Herren!

Im Zusammenhang mit den vielen Flüchtlingen die zu uns gekommen sind, aber auch im Zusammenhang mit den Diskussionen die wir über eine immer weiter zusammenwachsende Welt führen, steht ja überall auch immer die Frage im Raum: Was macht uns Deutsche eigentlich aus, was eint uns? Und meine Damen und Herren das interessante an Deutschland ist, dass wir zwar eine gemeinsame Nationalhymne haben, Einigkeit und Recht und Freiheit, und dass wir trotzdem so stark sind, weil wir ein so vielfältiges Land sind. Ich bin jetzt durch alle Teile Bayerns im Rahmen des Wahlkampfes gereist. Zu den Franken, den Oberpfälzern, den Niederbayern, den Oberbayern, den Schwaben und heute zu den Münchnern. Meine Damen und Herren, jeder ist stolz darauf, seine eigene Wurzel, sein eigenes Brauchtum, seine eigene Kultur und seine eigene Mundart auch zu haben. Meine Damen und Herren ich komme aus dem Norden Deutschlands, Aus Vorpommern, und wir wissen genau warum die Vorpommern anders sind als die Mecklenburger. Und dass wir so unterschiedlich sind und uns trotzdem zusammengehörig fühlen, das macht uns stark. Wir haben viele Wurzeln überall in unseren Regionen in der Erde, die uns ganz sturmfest machen, wenn von außen die Winde auf uns einströmen. Und das hat etwas zu tun mit der Politik von CDU und CSU. Denn keine Bundesregierung, keine Bundestagsfraktion hat in den letzten Jahrzehnten so viel für die Unterstützung der Städte und Gemeinden getan wie diese Bundesregierung und Bundestagsfraktion meine Damen und Herren. Und das werden wir weiter tun, weil wir wollen, dass Politik stark ist vor Ort, Politik stark ist in der Heimat.

270 Und weil ich hier Vertreter der Verkehrsverbände gesehen habe will ich auch sagen: Wir werden etwas dafür tun, dass es keine Fahrverbote geben wird meine Damen und Herren. Aber, denn wir sind nicht die Parteien von verboten, sondern CDU und CSU suchen Lösungen, auch für umweltfreundlichen Verkehr!

Und ein zweites macht uns stark und das ist die Tatsache, dass von den 82 Millionen Menschen die in Deutschland leben, ungefähr 30 Millionen Menschen ehrenamtlich tätig sind. In der Feuerwehr, im Technischen Hilfswerk, in den sozialen Vereinigungen, beim Deutschen Roten Kreuz, bei den Maltesern, bei den Johannitern, in den vielen Sportvereinen, und meine Damen und Herren in den Musikvereinen, den Traditionsvereinen, den Heimatvereinen. Wir sind dadurch stark, dass Menschen für andere Menschen eintreten. Und deshalb wird auch der Bund in den nächsten Jahren durch den Bundesfreiwilligendienst, durch eine Stiftung Ehrenamt dafür Sorge tragen, dass das Ehrenamt auch im 21. Jahrhundert eine starke Säule unseres gemeinsamen Lebens in Deutschland bleiben wird.

280 Liebe Münchnerinnen und liebe Münchner: Es sind noch wenige Stunden, etwas weniger als fünfzig, die verbleiben, bis die Wahllokale schließen. Jeder spürt, dass wir in einer unruhigen Zeit leben. In einer Zeit mit großen

Herausforderungen. Und deshalb glaube ich, dass wir eine Politik brauchen, die Deutschland immer erfolgreich gemacht hat, und das ist eine Politik von Maß und Mitte und für diese Politik stehen CDU und CSU!

290 Ich bin der festen Überzeugung, dass in der Mitte unserer Gesellschaft, die große Kraft dieser Gesellschaft liegt. Und deshalb meine Bitte: Bitte unterstützen sie mit Ihrer ersten Stimme Ihre örtlichen Kandidaten, insbesondere hier diejenigen die in München kandidieren. München braucht eine starke Stimme in Berlin, denn München ist eine erfolgreiche Stadt, aber München muss auch eine ganze Reihe an Aufgaben für die Zukunft lösen und mit einer starken Bundesregierung aus CDU und CSU wird das allemal leichter gelingen, ich denke nur an unser gemeinsames Projekt der Stammstrecke hier in München.

300 Und meine Damen und Herren, Sie werden's mir verzeihen: Ich habe mit der zweiten Stimme eine doppelte Bitte. Die Bitte Nummer eins ist natürlich, dass durch die zweite Stimme, Sie Joachim Herrmann aber auch die Landesgruppe der CSU stärken. Bayern soll, Bayern muss eine starke Stimme in Berlin haben, das ist manchmal nicht so einfach, aber es macht Deutschland insgesamt stärker.

Aber mit dieser Stimme tragen Sie auch dazu bei, dass es möglich wird, dass ich auch in den nächsten vier Jahren weiter als Ihre Bundeskanzlerin arbeiten kann. Und meine Damen und Herren

310 Wir haben keine einzige Stimme zu verschenken. Wir brauchen jede Stimme, damit wir weiter gut und gerne in Deutschland leben. Die Sozialdemokraten haben zu keinem Zeitpunkt gesagt, dass sie rot-rot-grün nicht machen. Das heißt, sie schließen nicht aus, dass sie rot-rot-grün machen und das bedeutet, dass Deutschland in eine unsichere Zukunft blicken würde. Wir können keine Experimente gebrauchen, wir brauchen Stabilität und Sicherheit! Und deshalb bitte ich Sie: Beide Stimmen für die CSU! Für eine starke Union, für ein starkes Deutschland, für ein erfolgreiches Deutschland, für ein Deutschland in dem wir gut und gerne leben meine Damen und Herren!

9.2 Final speech SPD

Final speech SPD in Berlin

Martin Schulz, 22.09.2017¹⁹

Word count: 5.526

Martin Schulz:

Liebe Gäste, meine sehr geehrten Damen und Herren,
ich freue mich sehr, dass so viele Menschen hier zum Gendarmenmarkt
gekommen sind, vielen Dank für eure Anwesenheit.

Ich glaube, Sie alle

10 Ich glaube Sie alle, ihr alle spürt: dieser Wahlsonntag ist kein Wahlsonntag wie
jeder andere. Es geht um viel in diesem Land. Es geht darum zu verhindern,
dass unser Land eine Regierung der sozialen Kälte bekommt, eine Regierung,
der die Menschen egal sind. Es geht darum, die Menschen in unserem Land
zusammenzuhalten. Jeder spürt, dass es brodelt in Deutschland. Es geht darum,
dass wir den Mut haben mutig in die Zukunft zu blicken. Die nächsten vier Jahre
dürfen keine vier Jahre des Stillstands und der Lethargie werden, in denen
Angela Merkel das Land regiert wie in den letzten Jahren, nur noch müde die
Vergangenheit verwaltet. Nein, was wir brauchen, ist ein Bundeskanzler der
den Mut hat die Zukunft dieses Landes zu gestalten, und dafür bitte ich um
Vertrauen! Als Bundeskanzler dieses Landes!

20 Und es geht darum,

Und es geht darum am Sonntag zu verhindern, dass eine Partei der Hetzer in
den Bundestag einzieht. Wenn die AfD in den Bundestag kommt, dann zieht
dort zum ersten Mal seit 1945 wieder die Sprache der Totengräber der
Demokratie ein. Gegen diese Leute sage ich hier in Berlin: Ihr seid unsere
Feinde, und wir werden die Demokratie in Deutschland verteidigen!

30 Das sind unsere Aufgaben, die Aufgaben der SPD. Wir sind die soziale, wir
sind die demokratische Kraft in unserem Land. Leute, Sonntag geht's um viel
und deshalb lohnt es sich zu kämpfen. Es lohnt sich zu kämpfen und zwar jede
Minute der verbleibenden 48 Stunden. Wir leben in einem Land, ja, dem es gut
geht und das ist toll und dafür haben wir Sozialdemokratinnen und
Sozialdemokraten sehr gekämpft, hart gekämpft. Wir haben den Mindestlohn
eingeführt in Deutschland, der Millionen Menschen mehr Einkommen gebracht
hat. Wir haben die Rente mit 63 durchgesetzt. Und lasst mich, lasst mich eine
Sache erwähnen auf die wir besonders stolz sind und auch stolz sein können.
Wir haben gegen viele Widerstände und gegen ein kurvenreiches Vorgehen der
Regierungschefin einen gesellschaftlichen Fortschritt erzwungen, der in der
Gesellschaft längst Realität war und jetzt endlich gesetzlich abgesichert ist, der
aber eine besondere soziale, einen besonderen sozialen Fortschritt bedeutet,
weil er Schluss gemacht hat, dieser Schritt, mit der elendigen Diskriminierung
40 unserer Freundinnen und Freunde unserer Nachbarinnen und Nachbarn, unserer
Partnerinnen und Partner. Wir haben die Ehe für alle in Deutschland
durchgesetzt und darauf sind wir stolz!

Wir

Wir treten an

Wir treten an unser Land besser zu machen, wir treten an gegen die CDU und
die CSU angeführt von Angela Merkel und Horst Seehofer. Leute, die jede

¹⁹ Accessible at: <https://www.youtube.com/watch?v=uCTipN3xTTY> (Phoenix 2017d).

Debatte um die Zukunft dieses Landes verweigern und wenn du Probleme in diesem Lande ansprichst, dann schallt dir entgegen: Ihr redet das Land schlecht. Wer in diesem Land sagt, Deutschland ist ein wohlhabendes Land, ja, aber das heißt doch nicht, dass alle Menschen in Deutschland wohlhaben sind. Wer in diesem Lande sagt, Deutschland ist ein reiches Land, aber das heißt doch nicht, dass alle Menschen in Deutschland reich sind, dem schallt entgegen: Du redest das Land schlecht. Ich habe jetzt verschiedene Wahlarenen mit Bürgerinnen und Bürgern hinter mir. Wo mir die Leute gesagt haben, dass die Mieten immer mehr zu einem Problem, selbst für gut situierte Menschen, werden. Dass die Menschen in Großstädten in Deutschland arm wohnen, weil sie die Miete nicht mehr aufbringen können. Menschen die mir gesagt haben, dass ihre Angehörigen gepflegt werden müssen aber das was sie erleben kein Pflegezustand, sondern ein Pflegenotstand ist. Menschen die mir sagen, dass sie Sorgen um Altersarmut haben oder um befristete Arbeitsverträge. Menschen die Sorgen haben um die Zukunft ihrer Kinder, die sich von einem Arbeitsvertrag zum nächsten hangeln müssen. Menschen die Sorgen haben, und sich an uns wenden, die habe ich in dieser Wahlarena des ZDF, der ARD und bei RTL getroffen. Und die haben mir ihren Lebensalltag geschildert, aber die reden doch nicht das Land schlecht, wenn sie mir ihren Alltag und ihre Erfahrungen schildern! Die Sagen mir was zu tun ist, wenn wir Sozialdemokraten das Land besser machen werden als die jetzt regierende CDU/CSU!

Ich habe gestern
70 Ich habe gestern in Hannover
Ich habe gestern in Hannover einen beeindruckenden jungen Mann getroffen. Alexander Jorde. Das ist der junge Pfleger, der Angela Merkel in einer Wahlarena begegnet ist und auf die katastrophalen Zustände in der Pflege hingewiesen hat. Der hat dort gesagt, und ich will das, ich weiß das ist schwer, was ich jetzt sage, auch schwer zu hören. Aber ich will's sagen, weil es so signifikant ist, dass eine Bundeskanzlerin nach 12 Jahren im Amt
Ja. Hört Kollegen, euch habe ich eben schon gehört. Wenn gute Argumente Glückssache sind, dann seid ihr von ner Pechsträhne verfolgt Kollegen, wirklich.

80 Ich muss das sagen, auch wenn es schwer zu ertragen ist. Nach 12 Jahren im Amt muss sich eine Regierungschefin dieses Landes von einem jungen Auszubildenden im Pflegebereich sagen lassen: In Deutschland liegen alte Menschen in ihren Ausscheidungen. Was für ein bitterer Satz. Wir sind eines der reichsten Länder der Welt. Und da sagt ein junger Mann einer Regierungschefin einen solchen Satz. Ich will nie wieder einen solchen Satz in Deutschland hören. Deshalb: als Bundeskanzler der Bundesrepublik Deutschland werden wir unmittelbar, werde ich mit meinen Kolleginnen und Kollegen unmittelbar nach der Wahl einen Neustart in der Pflege mit mehr Personal, mit besser bezahltem Personal und mit mehr Plätzen anpacken!

90 Wir leben in einem Land, in dem Gerechtigkeit nicht in allen Bereichen herrscht aber hergestellt werden muss. Es sind viele ältere hier, aber ganz viele junge Leute und ich wende mich an euch, an beide. Es wird uns oft die Frage gestellt: Wo ist denn der Unterschied zwischen Angela Merkel und Martin Schulz? Gut, also, Ich kann ja nix dafür, dass sie immer alles nachplappert was wir sagen. Immer mit einer gewissen Zeitverzögerung kommt – Wenn ich jetzt sagen

würde, die SPD verspricht ewigen Sonnenschein über dem Gendarmenmarkt könnt ihr davon ausgehen, dann zwei Stunden später kommt ne Agenturmeldung das habe der Wetterausschuss der CDU schon vor vierzehn Tagen unter der Leitung von Angela Merkel beschlossen. So ist das immer, ich kann ja nix dafür!

Nein! Ich kann ja nichts dafür, dass sie sich der, dass sie sich der Debatte entzieht. Und für mich ist das ehrlich gesagt auch ne große Belastung denn ich muss auf meinen Wahlveranstaltungen immer zwei Reden halten: Ich muss das Programm der SPD vortragen und dann muss ich auch noch das Programm der CDU vortragen damit die Menschen wissen, was die wollen, weil die sagen ja nix! Und deshalb muss ich euch mal sagen, was sie bei der Rente wollen: Gar nix! Nicht eingreifen, keine Änderungen, nur, dass ist eine Kampfansage an eine ganze Generation! Wenn wir bei der Rente nichts tun, dann sinkt sie ab, die Rente, das Rentenniveau sinkt ab. Das heißt es gibt weniger Rente und die Beiträge steigen und dann sagt die CDU sag: Naja, dann arbeiten wir halt bis siebzig. Da hat sie zwar in dem Duell, dass ich mit ihr hatte gesagt: Nene, bleibt bei siebenundsechzig. Na gut zwei Tage später hat der Finanzminister gesagt doch siebzig und der Herr Spahn hatte ohnehin schon siebzig gesagt. Und der Wirtschaftsrat der CDU hat schon im März sechzehn beschlossen siebzig. Also ich kann euch nur eins sagen das hatte sie mit der Maut auch gesagt die kommt nicht. Also wer sicher sein will, dass das Renteneintrittsalter siebenundsechzig bleibt, der, muss Martin Schulz zum Bundeskanzler wählen, dann bleibt es so. Aber in der Realität

In der Realität ist es so, dass wir einen neuen Generationenvertrag vorschlagen, ein neuer Generationenvertrag in dem wir in der nächsten Wahlperiode sicherstellen, dass die Renten stabil bleiben, dass die Beiträge stabil bleiben, dass das Lebens-, das Renteneintrittsalter stabil bleibt, denn, man muss das ganz praktisch machen. Wenn hier auf dem Platz eine junge Pflegerin sein sollte, die, sagen wir mal Ende dreißig Anfang vierzig ist...

Ja genau, haha, sehr schön. Jetzt sagen Sie nicht ich hätte sie extra hierherbestellt, also vielen Dank, dass Sie gekommen sind. Sie würde aber zu einer Generation gehören, meine Damen und Herren, sie würde zu einer Generation gehören, die in der Geschichte der Rentenversicherungen die höchsten Beiträge bezahlen müssen, dafür am Ende die niedrigste Rente rausbekommt, und dafür darf sie dann als Siebzigjährige einen Achtzigjährigen pflegen. Das ist die Generationengerechtigkeit der anderen Seite, wir machen den neuen Generationenvertrag mit stabilen Renten, stabilen Beiträgen und einem stabilen Eintrittsalter ins Renten- in die Rente, das verspreche ich hier!

Wir brauchen Chancengleichheit

Wir brauchen Chancengleichheit in diesem Land und die Chancengleichheit fängt bei der Bildung an, aber die Bildungschancen sind bei uns nicht gleich verteilt. Die CDU sagt, das ist so, da müsst ihr euch mit abfinden. Angela Merkel sagt, wir investieren genug, hat sie gesagt, wir brauchen nicht noch mehr zu investieren und dann hat sie zu den Investitionen in den Schulen gesagt, dass seien zu komplizierte Genehmigungsverfahren. Ich hatte ja darauf hingewiesen, wir haben einen Sanierungsstau von 34 Milliarden. Wir haben nicht genug Kitaplätze. Wir haben 1 Millionen betreute Ganztagsplätze in den Grundschulen zu wenig. Und da sagt die Frau Merkel ne, wir haben keinen Investitionsstau, wir haben nen Genehmigungsstau. Also seid mir nicht böse wenn in der Schule ein Klo nicht funktioniert, da brauchste kein

Genehmigungsverfahren, sondern nen Installateur der kommt um dat Ding zu reparieren und außerdem brauchst du das Geld dafür, und das werden wir in die Hand nehmen!

150 Wir brauchen konkrete Lösungen!

Und das ist der Grund

Das ist der Grund warum die Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten mit mir gemeinsam vorgeschlagen haben, dass wir einen nationalen Bildungs-, eine nationale Bildungsallianz auf den Weg bringen, wo wir mehr in die Bildung investieren und das beginnt mit der Kita. Mit der Gebührenfreiheit in der Kita mit ner Millionen mehr an Ganztagsplätzen, mit den Investitionen in die Schulen auch in die Ausstattung der Schulen. Das Kreidezeitalter muss auch in den Schulen irgendwann zu Ende gehen. Wir brauchen WLAN in den Schulen, wir brauchen ne vernünftige Ausstattung der Schulen mit der digitalen

160 Infrastruktur damit wir mit den modernsten Lehrmitteln lernen können. Und wir brauchen vor allen Dingen Investitionen, die Gebührenfreiheit für die Kita, das ist ein zentrales Thema und diese Ganztagsbetreuung. Wir leben in einem Land, in dem die Menschen, die die nächste Generation erziehen Gebühren dafür bezahlen, dass sie das tun. Ich war viele Jahre Europaparlamentarier, wenn ich in Brüssel erzählt habe, dass es in Deutschland Kitagebühren gibt, da gucken dich die Leute an. Wir sind ein Land in dem Menschen arbeiten gehen und das Geld nehmen und dem Staat geben damit sie ihre Kinder, damit die Kinder betreut werden. Das ist nicht ne Frage von sozialen Wohltaten wie uns das entgegen gehalten wir, das ist eine systemische Frage, wie wir mit den Familien

170 umgehen. Diejenigen, die die nächste Generation erziehen, die müssen nicht dem Staat dafür Geld zahlen. Du gehst arbeiten, nimmst dein Geld und zahlst dem Staat, dass du Kinder in die Welt gesetzt hast. Es muss umgekehrt sein. Der Staat muss die Voraussetzungen dafür schaffen im 21. Jahrhundert bei der Gleichberechtigung von Männern und Frauen, auch in der Arbeitswelt mehr denn je, dass die Kinder betreut sind, damit die Eltern arbeiten können um den Lebensunterhalt ihrer Familien zu sichern! Das ist der Grund, warum wir die Gebührenfreiheit wollen!

Und ihr kennt doch alle die Probleme

Ihr kennt doch alle die Probleme, ich, kenn doch viele von euch, ihr kennt doch

180 die Probleme. Die Kinder in der Kita sind sie versorgt. Aber wenn sie in die Grundschule kommen dann stehen die mittags vor der Türe um halb eins mit nem Schulranzen voller Hausaufgaben und nem leeren Magen und für die Eltern bricht die Krise aus. Wo bringen wir die Kinder hin? Deshalb wollen wir ne Millionen Ganztagsplätze mehr. Und ich möchte, dass wir in die Berufskollegs investieren. Die Berufskollegs müssen wieder die Zukunftswerkstätten unseres Landes werden. Die Berufskollegs sind deshalb wichtig, weil uns die Statistiker sagen bis 2040 haben wir wahrscheinlich 3,3 Millionen, 3,3 Millionen, Facharbeiterinnen und Facharbeiter zu wenig. Aber, gut qualifizierte Facharbeiter das ist das Rückgrat der deutschen Wirtschaft, und

190 deshalb, die Berufskollegs und die berufliche Bildung wieder zum Leuchtturmprojekt der deutschen Bildung zu machen, ist ein gesetztes Ziel der nächsten sozialdemokratisch geführten Bundesregierung. Ich selbst bin durch diese duale Berufsausbildung gegangen. Ich habe ne kaufmännische Lehre gemacht und anschließend, bin im Betrieb ausgebildet worden und dann parallel zur Berufsschule gegangen. Und deshalb werden mir ja von Kolleginnen und

Kollegen die hier anwesend sind, tiefschürfenden Analysten der deutschen Innenpolitik vorgehalten: Kann ein Mann ohne Abitur Bundeskanzler werden?
Ja, klar, glaube ich auch

Aber

200 Naja

Da wir ja hier in Berlin sind kann ich ja mal sagen. Liebe Kolleginnen und Kollegen herzlich Willkommen auf der Pressetribüne hinten, ich lese ja auch so die Artikel, die dann veröffentlicht werden. So Analysen über das: Noch nie ist ein Mann mit Bart Bundeskanzler geworden habe ich gelesen. Ohh. Auch ne interessante Sache, ja. Hat ne Glatze. Die Glatze passt nicht zum Bart. Naja, gut. Kauft seine Anzüge von der Stange. Stimmt. So, hat ne Brille, dass ist irgendein Kassengestell, auch gut. Besonders bedeutend für die Zukunft der nächsten Generation: Hat den Charme eines Sparkassenangestellten. Hat die Aura eines Eisenbahnschaffners. Die heißen übrigens zwischenzeitlich Zugbegleiter, ist aber egal, hatte der Kollege noch nicht mitbekommen. Das geht mir, mir geht das irgendwo vorbei, aber die Haltung die dahintersteckt: Was ist an einem Eisenbahnschaffner verwerflich? Was ist eigentlich an einem Sparkassenangestellten niederträchtig? Diese Haltung der Respektlosigkeit

210

Mir

Ich will zurück zu einer Gesellschaft meine Damen und Herren liebe Gäste, in der der Respekt vor dem Individuum im Mittelpunkt steht, für jedes Kind, für jeden Mann, für jede Frau, für jede Familie den gleichen Respekt. Darum geht's auch am Sonntag bei dieser Wahl. Am Sonntag kann man jemanden wählen, der sich nur für die eigene Zukunft interessiert oder jemanden, dem das Schicksal der Menschen nicht egal ist. Mir ist das nicht egal, wenn ein Rentner mir sagt, dass er am Ende des Monats zur Tafel laufen muss, oder eine Rentnerin. Mir ist das nicht egal wenn die Leute mir sagen in meinem Dorf gibt es keine medizinische Versorgung mehr und wir fühlen uns abgehängt. Mir ist das nicht egal, wenn Frauen weniger verdienen in diesem Land als Männer.

220

Und ich habe es satt zu akzeptieren

Ich habe es satt

Ich habe es satt zu akzeptieren, dass es eine Frau an der Spitze der Regierung dieses Landes ist, der das egal ist.

Und deshalb,

230

Mir ist

Mir ist das nicht egal, wenn Manager, hochbezahlte Leute, wenn denen der kurzfristige Effekt an der Börse wichtiger ist als die langfristigen Sicherheiten ihrer Unternehmen und ihrer Belegschaften. Wir kriegen oft entgegengehalten, wenn wir über Kitagebühren reden, wenn wir über die Renten reden, wenn wir über die Pflege reden und äh, wenn wir über den Mindestlohn geredet haben, über die Mitbestimmung, wenn wir über das was wir soziale Gerechtigkeit in diesem Lande nennen, reden, dann wir uns vorgehalten: Ja, eure sozialen Wohltaten gefährden die Wettbewerbsfähigkeit unseres Landes. Der Mindestlohn nicht, auch nicht die Renten, auch nicht die Pflege gefährden die Wettbewerbsfähigkeit unseres Landes. Aber betrügerische Manager, die den Labe ‚Made in Germany‘ immer wieder in Misskredit bringen und für den wir immer gestanden haben, die gefährden die Wettbewerbsfähigkeit unseres Landes!

240

Und ich möchte Ihnen sagen es gibt noch einen Punkt, der geht mir in besonderer Art und Weise auf den Senkel. Das ist dieses Gerede von den

250 sozialen Wohltaten. Wenn du über Rente redest, wenn du über Kita
Gebührenfreiheit redest, wenn du über die Investitionen in den geförderten
Wohnungsbau redest um den Mietexplosionen Herr zu werden, wenn wir
darüber reden, dass Studentinnen und Studenten oft mehr Zeit damit verbringen
müssen Buden zu suchen, anstatt in der Uni zu sitzen. Und wenn sie ne Bude
gefunden haben, dann muss der Papa oder die Mama schon nen dickes
Portemonnaie haben, damit sie die Bude kriegen. Und wenn du darüber redest,
dass wir das Bafög erhöhen wollen, wenn du darüber redest, dass wir in die
Pflegeversicherung investieren wollen, dann sagen uns diese Leute, dass seien
soziale Wohltaten!

260 Dann sagen die uns, dass seien soziale Wohltaten, wenn wir über gerechte
Löhne reden, über tarifgebundene Arbeitsverträge, dass das dauerhafte,
unbefristete, tarifgebundene Arbeitsverhältnis der Normalfall sein soll in
Deutschland. Was die Basis ist für ne gute Zukunft für die nächste Generation
und nicht, dass sich handelt von einem Praktikum und einem befristeten Vertrag
zum nächsten, wenn du das erklärst, dann schallt es dir entgegen: das sind
soziale Wohltaten. Das geht mir echt auf den Nerv, weil diese Haltung
Wohltaten verteilt der Obrigkeitsstaat, das waren die hohen Herrschaften, die
früher Mal ins Säckerl gegriffen haben, mal hier ne Wohltat, mal da ne Wohltat.
Diese Haltung, das seien Wohltaten, die regt mich auf. Was ihr soziale
Wohltaten nennt, ist in Wirklichkeit nichts anderes, als der gerechte Anteil des
Volkes an der gesamtwirtschaftlichen Leistung des Staates, das ist
Gerechtigkeit!

Liebe Gäste!

270 Und dazu gehört eben, dass wir uns dazu bekennen, und das sage ich an die
Adresse meiner Partei in besonderer Art und Weise: Wir als
Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten, die SPD, für uns muss der Artikel
eins unseres Grundgesetzes der Leitfaden sein, dass Würde des Menschen
unantastbar ist. Und zwar jedes einzelnen Menschen und dass wir immer, egal
mit dem was wir tun, daran denken müssen. Dass das, was Johannes Rau
genannt hat, das Leben der Menschen jeden Tag ein kleines Stückchen besser
zu machen, genau die Verwirklichung dieses Anspruches ist, die
Menschenwürde, die individuelle in den Mittelpunkt unseres Handelns zu
stellen. Und deshalb ist es mir so wichtig, dass wir über Respekt, Toleranz und
280 gleiche Augenhöhe in der Gesellschaft reden. Wenn wir das nicht tun, wenn die
wichtigsten Debatten über die Zukunft dieses Landes in verschlossenen
Hinterzimmern abgehalten werden, wenn in den Regierungszentralen geplant
wird, die Wahlbeteiligung nach unten zu drücken, wenn systematisch
verweigert wird, über die Zukunft des Landes zu diskutieren, wenn diese
Schlafablettenpolitik Schule macht, die alles einlullt, diese Weltmeisterschaft
des Ungefährs, sich immer irgendwie ein Hintertürchen offen zu halten, damit
man am Ende noch draufspringen kann auf den Zug und behaupten kann, man
sei selbst auf die Idee gekommen, wenn man für alles einen Sündenbock hat,
aber für nichts ne Lösung, dann, dann gewinnen die Konjunkturritter der Angst.
290 Oder Knallköpfe wie ihr, ja!

Dann gewinnen die Konjunkturritter der Angst!

Eine Partei

Dann gewinnen die Konjunkturritter der Angst und wir sind in einer Situation,
wo wir befürchten müssen, dass zum ersten Mal seit 1945 in Fraktionsstärke
eine rechtsextreme Partei in den Bundestag einzieht. Eine Partei die so

rechtsextrem ist, dass zwischenzeitlich Frauke Petry als der gemäßigte Flügel gilt. Muss man sich überlegen. Das ist eine Partei, das ist eine Partei die von Leuten geführt wird die Sprüche vom Stapel lassen wie Herr Höcke. Das Holocaustdenkmal hier in Berlin sei ein Mahnmal der Schande. Das Mahnmal für die ermordeten Juden Europas sei ein Mahnmal der Schande oder der von einer 180 Grad Wende in der Erinnerungskultur unseres Landes spricht die notwendig sei. Eine 180 Grad Wende in der Erinnerungskultur unseres Landes, was heißt das eigentlich? Dieser Geschichtslehrer aus Thüringen, das ist ja kein Hinterbänkler. Ein Fraktionsvorsitzender im Landtag. Was heißt eigentlich eine 180 Grad Wende in der Erinnerungskultur? Ich bin der Vorsitzende einer Partei, deren Abgeordnete sich im März dreiunddreißig in den Weg gestellt haben, die gegen das Ermächtigungsgesetz gestimmt haben, und die dafür Und die dafür in die KZ's geschleppt wurden, gefoltert wurden, ermordet worden sind, ins Exil getrieben wurden. Heißt die 180 Grad Wende in der Erinnerungskultur unseres Landes, dass wir Sozialdemokraten über diese Heldinnen und Helden der deutschen Geschichte nicht mehr reden sollen, oder nicht mehr reden dürfen? Ja, genau das heißt es. Genau das will er. Oder der Herr Gauland. Wer will schon Jerome Boateng als Nachbarn oder Aydan Özoğuz die hier ist? Eine Türkeistämmige Abgeordnete aus Hamburg, Staatsministerium im Bundeskanzleramt, in der Regierungszentrale unseres Landes, der dieser Mann sagt: die muss man nach Anatolien entsorgen. Oder dieser Typ der da sagt: wenn die Franzosen stolz auf ihren Kaiser sind und die Briten stolz auf Nelson und Churchill, dann haben wir das Recht stolz zu sein auf die Leistungen deutscher Soldaten in zwei Weltkriegen. Das ist die Sprache der zwanziger Jahre des vergangenen Jahrhunderts, der Totengräber der Weimarer Demokratie und denen sage ich hier nochmal: Euch sagen wir klar, zieht euch warm an, die Sozialdemokratie war immer das Bollwerk der deutschen Demokratie!

Und euch stellen wir uns in den Weg!
Nein, wir haben nicht das Recht
Nein, wir haben nicht das Recht stolz zu sein auf zwei Weltkriege. Und ich bin froh und auch bewegt, dass bei uns ist eine Genossin, die wie keine andere hier in Berlin steht für den Widerstand gegen diese Nazis. Den Widerstand der deutschen Sozialdemokratie gegen die Totengräber der Demokratie. Die wie keine zweite als hochbetagte Frau ist sie heute hier bei uns. Den ungebrochenen Willen die demokratischen Grundrechte zu verteidigen und die Würde des Menschen in den Mittelpunkt des Handelns zu stellen. Ich spreche von Inge Deutschkron und die heute hier bei uns ist.
Und ich gehe mal kurz zu ihr.
Liebe Inge
Wir freuen uns
Das ist ein stolzer Moment für uns und ich wäre dir dankbar, wenn du uns ein paar Worte sagst.

Inge Deutschkron²⁰
Martin Schulz:
Vielen Dank Inge, vielen, vielen Dank!
Wir haben gehofft, Inge, wir haben gehofft, dass du heute kommen konntest. Und ich danke dir, dass du da bist aus einem ganz einfachen Grund: wir sind

²⁰ Intervention by Inge Deutschkron, not transcribed.

stolz auf Genossinnen wie dich und du bist für uns ein ermutigendes Beispiel, dass man nie aufgeben darf und dass man sich den Unmenschen in den Weg stellen muss und deswegen sage ich es nochmal. Gerade mit dem Blick auf das Leben einer Frau wie Inge Deutschkron, deren bewegendes Buch „Ich trug den gelben Stern“, jeden der es liest, aufwühlt, und jeden der es liest, jedem der es liest klarmachen muss, dass sich nie wieder in diesem Land wiederholen darf, dass die Parolen dieser Leute eine Mehrheit finden, die sie unterstützt. Ich sage euch deshalb: diese Organisation der Hetzer, die sich Alternative für Deutschland nennt, ist keine Alternative für Deutschland, sie ist schlicht und ergreifend eine Schande für unsere Nation!

350

Der aufkommende

Der aufkommende Extremismus

360

Der aufkommende Extremismus, die Intoleranz, der permanente Tabubruch, das ist kein deutsches Phänomen, das gibt es überall in Europa. Wir sehen den Aufstieg dieser Leute in anderen Ländern, ob das der Le Pen in Frankreich ist, Wilders in den Niederlanden oder die Lega Nord in Italien oder Herr Kaczyński in Polen, auch Herr Orban, der dem Admiral Horthy jetzt Denkmäler stellen will. Ich habe heute gelesen er betet für den Wahlsieg von Angela Merkel. Na gut, da kann, sie sind ja in einer Parteienfamilie, da muss ich ausnahmsweise Mal sagen: man ist nicht ungestraft verbannt, aber das können wir der Merkel nun wirklich nicht ins, können wir ihr wirklich nicht die Schuld für geben, aber ich würde– hoffentlich betet er nicht für mich der Orban, also da wäre ich, auf keinen Fall.

Die Gebete solcher Leute

370

Die Gebete solcher Leute braucht eine Demokratie nicht. Aber diese Leute gewinnen in Europa immer mehr Zulauf. Und ich glaube wir bestehen in dieser Welt der Trumps, der Erdogans und der Putins nicht indem wir die Probleme kleinreden und jede Debatte vermeiden. Wir bestehen nur dann, wenn wir eine klare Haltung, wenn wir unsere Werte und Prinzipien verteidigen. Wir bestehen nur dann, in dieser Welt, wenn wir in unserem Land Gerechtigkeit schaffen und jedem zu seinem Recht verhelfen und jedem das Gefühl geben, dass die Chancen gleich verteilt sind und den Realitätstest bestehen. Dass das, was wir versprechen auch in die Tat umgesetzt wird. Das gilt für unser Land, das gilt für Europa insgesamt. Unser Land ist Teil einer globalen Vernetzung. Was immer wir gerade in Deutschland tun, im größten Mitgliedsland der EU, ob das der wirtschaftliche Wettbewerb ist, ob das der faire Welthandel ist, ob das der Schutz unserer Umwelt ist und unseres Klimas, ob das die Bewältigung der globalen Migrationsströme ist: sie alle sind nicht mehr national zu bewältigen diese Phänomene. Und lasst mich zum Klimawandel einen Satz sagen: Nicht meine Generation, ich habe die sechzig überschritten, aber meine Kinder und deren Kinder, die, werden die Folgen des Klimawandels zu bewältigen haben. Es ist aber Pflicht einer jeden handelnden Politikergeneration mit den Weichenstellungen die sie vornimmt an die nächste Generation zu denken und die Generation die darauffolgt. Und deshalb ist das Kleinreden der Herausforderungen die mit dem Klimawandel verbunden sind gefährlich! Nicht für uns, sondern für die nächste Generation. Einer der Gründe, warum die Bundesrepublik Deutschland beim Klimawandel und bei den Verpflichtungen die wir eingegangen sind mit dem Pariser Klimaschutzabkommen vorangehen muss! Das sind wir der nächsten Genration schuldig und das ist nicht national,

380

390

sondern nur europäisch und weltweit zu machen! Aber wir müssen uns an die Spitze stellen wegen der nächsten Generation!

Und wenn wir

Wenn wir in

400 Wenn wir unsere, in unserer Demokratiengemeinschaft, die Europa ist, unsere Werte, unsere Prinzipien, unsere Grundrechte, verteidigen wollen in diesem 21. Jahrhundert, dann geht das nur über ein starkes und solidarisches Europa. Wenn wir den Frieden bewahren wollen, dann geht das nur über ein starkes und solidarisches Europa. Ich habe dieser Idee des starken und solidarischen Europas, mein ganzes politisches Leben gewidmet. Die Bundesrepublik Deutschland war ein paar Monate alt, da wurde sie eingeladen Mitglied der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl zu werden. Das war 1950/51. Da war dieses junge Land gerade gegründet, aber der zweite Weltkrieg war fünf Jahre zu Ende, Auschwitz war fünf Jahre befreit. Die Gräueltaten im Namen der Hitler Armee die in anderen Ländern begangen worden waren, die waren gerade fünf Jahre vorbei. Als die Belgier, die Niederländer, die Luxemburger, die Franzosen, die Italiener, die Deutschen einladen erhobenem Hauptes in die demokratische Staatengemeinschaft zurückzukehren. Das ist ein großes Geschenk an die deutsche Nation und wir haben dieses Geschenk angenommen!

410 Wir haben als Deutsche

Wir haben als Deutsche

420 Wir haben als Deutsche dieses Geschenk angenommen. Dieser von Thomas Mann stammende Satz, dass wir ein europäisches Deutschland wollen, und kein deutsches Europa, ist für uns als Sozialdemokraten Programm. Aber weil es ein so großes Vermächtnis an die deutsche Nation war, dass nach allem was da in der ersten Hälfte des zwanzigsten Jahrhunderts geschah, in der zweiten Hälfte des zwanzigsten Jahrhunderts statt Krieg, Terror, Vertreibung, Mord und Ausrottung, Frieden, Toleranz, Respekt und gegenseitige Hilfe, herrschte, weil das so war, haben wir die längste Friedensperiode, die unsere Nation je hatte. Dieses Vermächtnis an unsere Nation zu verteidigen ist Pflicht eines jeden Regierungschefs in Europa, aber es ist die Pflicht eines deutschen Kanzlers in besonderer Art und Weise. Und deshalb ist Europa für uns Deutsche von so großer Bedeutung. Und weil ich es verbessert weitergeben will dieses Europa, das meine Generation geerbt hat von einer Elterngeneration, die Kriege erlebt hat, die Zerstörung erlebt hat, die Hunger und Vertreibung erlebt hat, und meine Generation nichts Anderes erlebt hat als mehr Chancen, mehr Gerechtigkeit, mehr Respekt, mehr Toleranz, mehr Freiheit und mehr Frieden, möchte ich dieses Europa stärken! Gegen die Antidemokraten und für diese Demokratiengemeinschaft, basierend auf individuellen Grundrechten, auf ökologischen Grundrechten, auf sozialen Rechten. Das verbessert und vertieft weiterzugeben an die nächste Generation, das ist die Pflicht eines deutschen Kanzlers und dafür will ich kämpfen!

430 Der vierundzwanzigste

440 Der vierundzwanzigste September ist der Tag der Wahl. Übermorgen, ihr habt die Wahl. Sie alle haben die Wahl zwischen einer Kanzlerin, die die Debatte zur Zukunft dieses Landes verweigert oder einem, der vielleicht nicht immer sehr diplomatische redet aber sagt, wohin er will. Sie haben die Wahl ob Jung und Alt auch in der Zukunft sicher sein können eine auskömmliche Rente zu haben. Eine Entscheidung steht an am vierundzwanzigste September darüber, ob Frauen in diesem Lande endgültig, vollständig gleichberechtigt sind. Eine

Entscheidung darüber ob hier anständige Löhne bezahlt werden, ob das tarifgebundene, unbefristete Arbeitsverhältnis wieder der Normalfall in Deutschland wird. Eine Entscheidung darüber, ob wir gleiche Bildungschancen haben. Dass nicht die Herkunft über die Zukunft entscheidet, dass nicht die Wohnadresse, die Hautfarbe, das Geschlecht oder der Name der Eltern oder gar die Herkunft der Großeltern über die Zukunftschancen der Kinder entscheidet. Es ist eine Entscheidung darüber

450 Es ist eine Entscheidung darüber ob wir den Frieden sichern, oder in Aufrüstung investieren. Wir kriegen die Frage immer gestellt: Wie wollt ihr denn das eigentlich alles finanzieren was ihr da versprecht? Ich frage mal Angela Merkel: Warum wollen sie 25 bis 30 Milliarden pro Jahr mehr in die Rüstung stecken? Das Geld ist da, aber die Prioritäten werden anders gesetzt. Angela Merkel hat sich zum zwei Prozent Ziel der NATO bekannt. Sie will in jedem Jahr zwischen 25 und 30 Milliarden mehr in die Rüstung stecken. Und ich nutze die Gelegenheit heute Abend noch einmal zu sagen: Ja, es gibt Unterschiede. Sie wollten nicht darüber diskutieren, in keinem sogenannten Duell, noch sonst auf den Plätzen, aber sie hat es bekräftigt, sie steht zu dem zwei Prozent Ziel. Zwei Prozent der Jahreswirtschaftsleistung des Landes sollen in die Rüstung ausgegeben werden. Wir geben heute 36 Milliarden für die Bundeswehr aus. Zwei Prozent heißt zwischen 65 und 70 Milliarden. Das sind nämlich die zwei Prozent der Jahreswirtschaftsleistung. Das heißt 25 bis 30 Milliarden Euro pro Jahr mehr. Unsere Soldatinnen und Soldaten sollen sich auf uns verlassen können, unsere Bundeswehr soll vernünftig ausgerüstet sein für die Mandate, die wir ihr übertragen. Und es begann mit Herr von und zu Guttenberg und endete mit Frau von der Leyen: es kam immer ein von, aber die Bundeswehr bekam immer etwas weniger Geld und heute vergießen sie Krokodils Tränen darüber. Wir wollen unsere Armee anständig ausrüsten, aber Ausrüstung heißt nicht Aufrüstung, das ist der Unterschied zwischen Angela Merkel von uns!

470 Das ist die Wahl
Das ist die Wahl am Sonntag. Ob wir Frieden durch Europa schaffen oder in die Aufrüstung investieren. Der vierundzwanzigste September, übermorgen entscheiden wir, wie es mit unserem Lande weitergeht. Und deshalb lohnt es sich zu Wahl zu gehen. Ich habe gehört, dass ein Appell des Chefs des Bundeskanzleramtes war: lieber nicht zur Wahl zu gehen, als AfD zu wählen. Das fand ich merkwürdig. Besser ist man geht zur Wahl und wählt nicht die AfD. Das ist eigentlich eine Empfehlung, die ich vom Chef des Kanzleramtes erwartet hätte!

480 Aber es lohnt sich
Es lohnt sich zur Wahl zu gehen. Denn je mehr hingehen, desto geringer wird der Anteil der extremen Rechten sein, alleine deshalb muss man wählen gehen. Und wenn ihr der Meinung seid, dass das, was ich hier vorgetragen habe liebe Gäste, richtig ist, dann, wenn ihr mir zustimmt dann erzählt es weiter. Und wenn ihr anderer Meinung seid, wenn ihr sagt, das ist ja alles falsch was der Typ da erzählt, dann erzählt auch das. Weil die kontroverse Debatte, der Wettbewerb von Personen und ihren Programmen um die Gunst der Wählerinnen und Wähler, ist das Salz in der Suppe der Demokratie. Im Besten Fall ist der Wahlkampf eine Sternstunde der Demokratie. Deshalb ermutige ich euch auch morgen und auch Sonntag noch zur kontroversen Debatte in der Familie, im Freundeskreis, im Verein, am Arbeitsplatz. Wahlkampfzeiten müssen Zeiten der kontroversen Debatten sein, sie dürfen nicht Zeiten der

Schlaf-tabletten-politik werden, die wir in diesem Land von der Bundeskanzlerin verordnet erleben!

Deshalb: geht wählen!

Geht wählen!

Und ich wende mich an die vielen jungen Frauen und Männer hier auf dem Platz: an euch, auch hinter mir, ich habe eine riesen Bitte an euch. Denkt an den Brexit, denkt an Trump,

500 Denkt an Brexit, denkt an Trump, und wenn ihr es in der Nacht von Samstag auf Sonntag, was weiß ich was für ne Session abhaltet und am Sonntagnachmittag um vier immer noch irgendwo, was weiß ich wo rumliegt: Die Wahllokale haben bis achtzehn Uhr geöffnet Leute! Da müsst ihr hingehen, ihr müsst wählen gehen!

Ich danke euch, dass ihr gekommen seid! Ich danke all meinen Ministerinnen und Ministern, Abgeordneten, Fraktionschefs, stellvertretenden Fraktionschefs, Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten, Landesvorsitzende, Generalsekretäre, ihr hohen Würdenträger der deutschen Sozialdemokratie, die ihr hier in den ersten zwei Reihen sitzt: Ich danke euch allen!

510 Den Unterstützerinnen und Unterstützern die mich während dieses Wahlkampfes begleitet und unterstützt haben, die ihr alle auf den Straßen ward. Ich kann euch noch nicht entlassen. Ihr müsst auch morgen und auch am Sonntag bis achtzehn Uhr noch weiterhin auf der Straße sein, an die Haustüren klopfen, mit den Leuten reden, Veranstaltungen machen.

Ich sag euch allen was wir machen werden hier: Meine Partei und ich wir werden kämpfen bis Sonntagabend um achtzehn Uhr. Aber ich sage euch auch, wir kämpfen nicht

Ich sage euch auch wir kämpfen nicht liebe Gäste

Wir werden

520 Wir werden kämpfen

Wir werden kämpfen. Aber ich sage euch auch wir kämpfen nicht aus Selbstzweck. Ich kämpfe nicht aus Selbstzweck. Das ist kein Kampf für mich. Es ist kein Zweck für meine Person. Das ist kein Selbstzweck und ich kämpfe auch nicht für Zahlen. Ich kämpfe auch nicht für Meinungsforscher oder irgendwelche Meinungsforschungsinstitute, ne.

Nein, wir kämpfen für unsere Überzeugungen und für unsere Prinzipien und wir kämpfen für euch, für Sie, die Menschen in diesem Lande. Dafür, dass es in diesem Lande gerechter zugeht, dafür das wir für eine bessere Zukunft gerade für die nächste Generation sorgen, für ein starkes und solidarisches Europa, dafür kämpfen wir! Dafür will ich Bundeskanzler der Bundesrepublik Deutschland werden! Helft uns dabei!

530 Vielen Dank!

9.3 Final speech BÜNDNIS '90 DIE GRÜNEN

Final speech Bündnis '90 DIE GRÜNEN in Berlin

Cem Özdemir + Kathrin Göring-Eckardt

22.09.2017²¹

Word count: 1.925

No clear beginning

Cem Özdemir:

10 Leute, die Menschen danach beurteilen, wo sie herkommen, nicht danach, wo sie hinwollen, dass Leute, die offen rechtsradikal agieren, im nächsten Deutschen Bundestag sitzen könnten. Deshalb unbedingt zur Wahl gehen, allen sagen: bei dieser Wahl kommt's jetzt wirklich drauf an und wir haben ein Angebot, welche Partei das sein könnte im demokratischen Spektrum, selbstverständlich Bündnis '90 DIE GRÜNEN.

Und ich will Ihnen

20 Und ich will Ihnen ein zweites sagen. Das sagt man im Wahlkampf normalerweise nicht, aber ich finde, uns Grünen steht es gut zu Gesicht. Für uns sind die Mitbewerber keine Feinde, das sind Konkurrenten. Wir streiten uns um den besseren Weg, alle haben unterschiedliche Vorschläge, wir sind fest davon überzeugt, dass wir die besten haben, die anderen vermutlich mal auch. Und darum will ich mal in aller Deutlichkeit zurückweisen, was da aus AK, aus AfD Kreisen da gerade gemacht wird, indem die bei den Veranstaltungen der Kanzlerin und bei anderen demokratischen Parteien hingehen, ganz bewusst stören mit ihren Parolen. Ich finde, in ner Demokratie macht man sowas nicht, so ne Art von Auseinandersetzung gehört sich schlicht nicht, aber es gib nen Vorgeschmack auf das, was uns erwarten könnte, wenn die im nächsten Deutschen Bundestag sitzen.

30 Ja und dann, will ich noch darauf hinweisen: nicht nur wir sind ja hier wahlkampfmäßig unterwegs, es gibt ja aus dem Ausland welche, die sich für unsere Bundestagswahl in Deutschland interessieren. Ein gewisser Herr Recep Tayyip Erdoğan hat eine Wahlempfehlung abgegeben, diese Partei, uns Bündnis '90 DIE GRÜNEN, nicht zu wählen. Ich will mal folgendes sagen: Hätte er das Gegenteil gesagt, hätte er empfohlen Bündnis '90 DIE GRÜNEN zu wählen, dann würden wir uns heute alle fragen, was wir falsch gemacht haben!

Ich bin stolz drauf

40 Ich bin stolz drauf, wenn die Putins dieser Welt, wenn die Erdogans dieser Welt Bündnis '90 DIE GRÜNEN nicht als ihre erste Wahl sehen, es ist ein Kompliment für uns, ein Kompliment dafür, dass wir Menschenrechte großschreiben, dafür dass wir ne wertorientierte Außenpolitik machen wollen. Ich habe drei Gründe zum Schluss, die für mich entscheidend sind warum ich auffordere, bei meinen Veranstaltungen, uns zu wählen, uns zu stärken. Das erste, das ist das große Menschheitsthema: der Klimaschutz. Da sind wir die einzigen, die einen klaren Kompass haben, die im Zweifelsfall eben sagen: die Politik ist nicht der Dienstleister der Industrie, sondern die Politik ist der Antreiber der Industrie. Nur mit uns gibt's nen Ausstieg aus den zwanzig schmutzigsten Kohlekraftwerken aus der Zeit von Sepp Herberger, nur mit uns

²¹ Accessible at: <https://www.youtube.com/watch?v=oWuRqFrRSt0> (Phoenix 2017b).

gibt's Vorfahrt für Erneuerbaren Energien, nur mit uns wird Deutschland seine Klimaschutzziele auch erreichen, die die Kanzlerin versprochen hat, aber leider nicht hält.

50 Der zweite Grund hat mit Europa zu tun. Ich weiß, das ist ne Bundestagswahl, aber ich sage bei dieser Wahl geht's auch um die eu, die Zukunft Europas. Wir haben Präsident Macron gehört, bei seiner großartigen Rede vor den Vereinten Nationen. Ich hätte mir gewünscht, sowas auch mal von einer deutschen Bundeskanzlerin, von Berlin zu hören. Ich würde mir wünschen, dass die nächste deutsche Bundesregierung den ausgestreckten Arm von Präsident Macron annimmt und gemeinsam dafür sorgt, dass wir dieses Europa wieder stark machen. Dass wir dafür sorgen, dass wir beim Klimaschutz, bei der Fluchtursachenbekämpfung, bei der Terrorbekämpfung, in all diesen Fragen nicht mehr nationalstaatlich agieren, sondern europäisch agieren! Wir werden

60 das machen in der nächsten Regierung, mit unseren französischen und mit unseren anderen Freunden in der Europäischen Union!

Und der dritte

Und der dritte und der letzte Punkt, der hat was mit unserer Gesellschaft zu tun. Ich habe vorher erzählt, dass ich im Kindergarten war, in meinem Wahlkreis. Dort habe ich meine ehemaligen Berufskolleginnen, die Erzieherinnen wiedergetroffen. Und wenn man sieht, dass wir alle immer schön dabei sind bei der Wertschätzung in Sonntagsreden, aber Wertschätzung drückt sich nicht nur in Sonntagsreden aus. Wertschätzung drückt sich auch dadurch aus, dass man die endlich mal menschenwürdig bezahlt, damit die sich auch ne Miete in

70 Berlin, in Stuttgart, in München und anderswo leisten können. Das ist auch ne Art von Wertschätzung und auch ne Ansage in Richtung Gerechtigkeit, die dieses Land dringend braucht!

Und ich will

Und ich will eines

Ich will eines: ich will, dass wir aufhören immer darüber zu reden bei der Integrationspolitik was irgendwie alles schiefgeht, das wissen wir selber, dass das mit großen Problemen einhergeht, dass das anstrengend ist und dass man natürlich diese Fragen ansprechen muss. Aber was ich mir am meisten wünsche, dass ist mal jetzt endlich mal anzupacken, die Ärmel hochzukrempeln und alles dafür zu tun, dass aus den Geflüchteten gute Inländer werden, indem sie so schnell wie möglich Deutsch lernen. Mit uns gibt's mehr Sprachkurse, mehr Deutschunterricht wie mit den Schwarzen. Zweitens: die Leute sollen auf den

80 Arbeitsmarkt. Weg mit allen Arbeitsmarktzugangshindernissen. Und drittens: die Leute müssen vorbereitet werden auf das Land in dem sie leben durch ne gute Integrationspolitik, durch ne Integration in unsere Verfassung. Wir verstehen was von Integration, ich persönlich auch durch meine Biografie, und das würde ich gerne mit eurer Unterstützung in der nächsten Regierung stark umsetzen!

Herzlichen Dank!

90

Kathrin Göring-Eckart:

Es ist noch nichts entschieden, und das ist das Wichtigste was wir uns heute alle nochmal sagen müssen. Wir sitzen ja jetzt hier, weil wir uns nochmal stärken wollen im Marathon. Cem und ich sind seit heute Morgen unterwegs, und wir werden unterwegs sein bis morgen Nacht und wir werden noch weiter kämpfen bis morgen 18 Uhr. Das sind jetzt ungefähr noch knapp neunundvierzig Stunden

die wir Zeit haben. Und deswegen sage ich euch eins: Manche haben ja nach dem Brexit gesagt: Oh weh, was ist denn da passiert? Hätten wir gar nicht so gedacht. Und manche haben nach der Wahl von Donald Trump gesagt: Oh weh, hätten wir gar nicht gedacht! Und deswegen kommt's drauf an, dass all diejenigen die jetzt noch zweifeln, dass denen klar ist: keine Stimme verschenken! Dass denen klar ist: Grün macht den Unterschied! Und warum macht es den Unterschied? Wir haben gesagt wir wollen dritte Kraft werden. Wollen wir dritte Kraft werden, weil das so besonders schön aussieht? Weil das besser aussieht, weil das schick ist? Nein! Bei der dritten Kraft geht es um die Richtung der Politik! Bei der dritten Kraft geht es um die Frage: werden wir in unserem Land in Zukunft ökologisch, gerecht, tolerant, weltoffen, europäisch sein, oder das Gegenteil davon? Und deswegen: Grün macht den Unterschied und darum Grün am Sonntagabend!

110 Und wenn wir uns anschauen, was gerade in Paris und in Brüssel diskutiert wird, da wird gewarnt vor schwarz-gelb, warum? Weil sie Sorge haben davor, dass Deutschland ein Land wird, das wieder mehr Nationalstaat und weniger Europa will. Was wir aber doch brauchen ist ein Europa, das zusammensteht, ein Europa das zusammenhält, wenn es um den Klimaschutz geht, wenn es um Solidarität geht, wenn es um Gerechtigkeit geht in diesem gemeinsamen Europa. Und jetzt kann man ja viel an Europa kritisieren, das machen wir auch! Und zurecht. Wenn wir uns Herrn Orban anschauen oder wenn wir nach Polen schauen, dann gibt es genügend zu kritisieren. Aber wir haben nur dieses eine Europa! Und wir haben Europäerinnen und Europäer die daraufsetzen, dass wir für die Demokratie in diesem Europa kämpfen! Dass wir dafür kämpfen, dass wir mein Klimaschutz wirklich vorankommen liebe Freundinnen und Freunde und deswegen: wer es europäisch will, der wählt am Sonntag Grün weil auch da macht Grün den Unterschied liebe Freundinnen und Freunde!

120 Und viel ist
Viel ist in diesem Wahlkampf ja über Gerechtigkeit geredet worden. Und drei Tage vor der Wahl haben manche auch erkannt, dass man vielleicht mal über die Situation in der Pflege reden sollte. Das ist ja famos, ja, drei Tage vor der Wahl! Ich meine vielleicht hätten man ja mal sagen können: Eine Woche nach der Wahl, und zwar sofort, reden wir darüber, wie es mit den Pflegekräften weitergeht, wie es mit dem Pflegenotstand weitergeht, sodass wir nicht mehr haben werden. Und deswegen liebe Freundinnen und Freunde, für die PflegerInnen in diesem Land, für die Alleinerziehenden die sich fragen, wie sollen sie eigentlich über die Runden kommen, dafür dass immer noch in diesem Land jedes fünfte Kind in Kinderarmut lebt, und dafür, dass wir endlich dafür sorgen, dass man nicht mehr arm ist trotz Arbeit. Die Zahl derjenigen die zum Amt gehen müssen obwohl sie arbeiten hat sich in den letzten vier Jahren, Große Koalition mit SPD Beteiligung verdoppelt! Wenn man das alles nicht mehr will, wenn man wirklich für Gerechtigkeit sorgen will, dann wählt man am Sonntag Grün, denn Grün macht wirklich den Unterschied liebe Freundinnen und Freunde!

140 Und zuletzt
Und zuletzt: na klar, dass die Grünen für Ökologie stehen, da wird sich keiner drüber wundern. Und man sagt doch andere auch! Da redet doch die sogenannte Klimakanzlerin drüber und manch andere auch. Aber es kommt doch jetzt drauf an, dass wir endlich handeln! Dass es nicht nur um Überschriften geht, dass es nicht nur um irgendwelche Bekenntnisse geht, sondern dass wir es endlich

machen! Frau Merkel hat in Paris unterschrieben und dann ist sie nach Hause gefahren und hat es vergessen, dass sie es unterschrieben hat! So macht man keine Verträge, Verträge hält man ein, gerade wenn es um den Klimaschutz geht liebe Freundinnen und Freunde!

150 Und jeder

Jeder der noch zweifelt dem sage ich: Das mit der Rettung des Planeten, das macht man nicht nebenbei, aber für manches kann es eben in vier Jahren auch zu spät sein. Und jetzt kann man sagen: hilft es eigentlich was, wenn wir das auf nationaler Ebene machen? Ja das hilft dann etwas, wenn wir national richtig Druck machen auf die anderen in Europa und natürlich haben wir auch Einfluss, wenn es um die Weltpolitik geht. Aber es hilft doch was für uns! Denn es geht hier um ordentliches, anständiges Essen so wie wir es heute hier auf dem Teller haben. Und es geht darum, dass nicht nur die Eier gekennzeichnet sind, sondern

160 auch die Eierprodukte und bitte auch das Fleisch endlich, damit wir wissen, was drin ist und damit wir damit was anfangen können, das ist echter Verbraucherschutz liebe Freundinnen und Freunde!

Und es geht

Es geht um

Es geht um saubere Luft und deswegen kämpfen wir auch so dafür, dass die Mobilität emissionsfrei wird und es geht um sauberes Wasser, weil wir wissen, dass die Massentierhaltung dazu führen wird, dass selbst das Trinkwasser immer teurer wird. Das ist doch ab.., völl..., vollkommen absurd, dass das wichtigste Lebensmittel teurer wird, weil wir Fleisch produzieren in diesem

170 Land. Und deswegen sage ich eins liebe Freundinnen und Freunde: Wer will, dass man Politik macht, nicht mehr an den Interessen der Konzerne, und egal ob sie Autokonzerne heißen oder ob sie Monsanto heißen oder wer auch immer. Wer will, dass wir Politik machen für die Menschen in diesem Land, dafür, dass sie gesund leben können, dafür, dass sie gute Arbeit haben und dafür, dass Nachhaltigkeit bedeutet, dass wir auch noch der nächsten und übernächsten Generation ein gutes Land übergeben. Und dass wir das meinen wenn wir sagen: hier kann man gut leben und zwar alle, dafür liebe Freundinnen und Freunde macht es den Unterschied. Und deswegen am Sonntag: wer will, dass dieses Land ökologisch wird, dass das die Richtung ist, die wir einschlagen, wer

180 will, dass dieses Land gerecht wird und wer will, dass dieses Land europäisch wird und wer den Rechten, die dieses Parlament benutzen wollen um dieses Land zu spalten, wer diesen Rechten eine klare Stoppkarte zeigen will, wer ihnen sagen will: Hass und Hetze hat in unserer Gesellschaft keinen Platz, wer will, dass dieses Land zusammenbleibt und es auch das gesellschaftliche Klima sich verbessert und nicht verschlechtert, der wählt am Sonntag Bündnis '90 DIE GRÜNEN, denn Grün macht den Unterschied!

Vielen Dank!

9.4 Final speech FDP

Final speech FDP in Düsseldorf

Christian Lindner, 23.09.2017²²

Word count: 6.687

No clear beginning

Christian Lindner:

Kein Problem wurde gelöst, sondern von der Rente angefangen, bis hin zur Einwanderungs-, Flüchtlings und Integrationspolitik hinterlässt die große Koalition größere Reformbaustellen als sie übernommen hat und deshalb ist es Zeit für einen politischen Wechsel in Deutschland! Das ging ja

10 Das ging ja bis in diese merkwürdige Tatortalternative da vor drei Wochen am Sonntagabend. Bis in dieses, dieses Duell hinein zwischen Frau Merkel und Herrn Schulz hatte man ja diese Beklemmung. Wenn Sie starke Nerven haben schauen Sie sich das noch einmal an. Und dann zählen Sie bitte, wie oft Frau Merkel Herrn Schulz dankt. Oder wie oft Herr Schulz etwas toll findet, was Frau Merkel gerade gesagt hat. Eine solche Gesprächssituation, also so stelle ich mir eine Paartherapie vor. Wechselseitige Wertschätzung äußern, aber das war doch kein, das war doch kein Duell! Streckenweise hatten man das Gefühl, man, man wohnt einem Bewerbungsgespräch bei, dass Herr Schulz der nächste Sachbearbeiter von Frau Merkel im Kabinett sein wollte. Also da fehlte doch

20 der drive!
Da fehlte doch der drive

Und wo waren die Themen denn überhaupt? Im Schlusswort sagte die Bundeskanzlerin: ach übrigens, haben wir ganz vergessen, wir sind ja in einer zweiten industriellen Revolution durch die Digitalisierung, die ändert alles, wie wir arbeiten und leben, haben wir jetzt leider vergessen. Ach übrigens, Bildung, das wichtigste gesellschaftspolitische Aufgabenfeld, haben wir jetzt in den letzten neunzig Minuten leider nicht drüber gesprochen. Meine Damen und Herren, das war leider symptomatisch. Nicht nur in diesem Duell, sondern auch in den vier Jahren zuvor, wurde über diese Zukunftsfragen zu selten gesprochen. Und deshalb treten wir an dafür, dass Zukunftsfragen wie Bildung und Digitalisierung aus dem Schlusswort weg und wieder an die Spitze der Tagesordnung kommen, da gehören sie nämlich hin!

30 Da gehören die hin!

Genauso beklagenswert waren in den vergangenen vier Jahren aber auch die Parteien der Opposition im Deutschen Bundestag. Grüne und Linkspartei. Bei allen Fragen, die die große Koalition entschieden hat, haben die ja keine, keine Alternative geboten. Wenn die große Koalition mehr Staat und Bürokratismus beschlossen hat dann hieß es von Grünen und Linkspartei gesagt: ja die Richtung stimmt, aber noch nicht genug Bürokratismus. Und als Frau Merkel eine, wie man heute sagen muss, chaotische Flüchtlingspolitik eingeleitet hat, da haben Grüne und Linkspartei applaudiert und gesagt: Ist noch nicht genug Chaos, wir haben noch nicht genug auf Regeln verzichtet. Das Versagen der Opposition in den vergangenen vier Jahren ist auch ein Grund dafür, dass jetzt eine autoritäre Partei wie die AfD vor dem Einzug in das Parlament steht, und deshalb wollen wir das verändern und andere Argumente bringen.

40 Wir wollen andere Argumente bringen.

²² Accessible at: <https://www.youtube.com/watch?v=Cy2Xe3-E0Z4&t=85s> (Phoenix 2017a).

Wir bewerben uns bei Ihnen heute um den Wiedereinzug in den Deutschen Bundestag, weil wir entweder der Regierung als einem Teil von ihr, Beine machen wollen. Wenn das aber nicht möglich ist, so wie hier in Nordrhein-Westfalen, ich freue mich, dass Andreas Pinkwart unser Wirtschafts-, Innovations-, Digitalisierungs- und Energieminister hier ist, wenn das nicht innerhalb der Regierung möglich ist, ihr Beine zu machen, für Antrieb zu sorgen, dann gehen wir in die Opposition! Und treiben dann eine neue große Koalition von dort! Wir regieren nicht um jeden Preis! Wenn es nicht möglich ist in einer Regierung Akzente zu setzten, wäre es verantwortungslos eine Koalition zu bilden, denn dann ist die Aufgabe aus dem Parlament und seiner Mitte heraus, Alternativen aufzuzeigen.

Wir lassen Sie
Wir lassen Sie nicht

Im Zweifel nicht wieder mit einer solchen Opposition allein wie in den vergangenen vier Jahren. Deshalb bitten wir ja bei Ihnen darum, um Ihr Vertrauen in uns, damit wir dritte Kraft in Deutschland werden. Wir wollen dritte Kraft werden und wenn Sie sich die letzten Umfragen ansehen, Donnerstagabend, beim ZDF: AfD und FDP trennen einen Prozentpunkt bei den Umfragen. Welten bei den Inhalten, aber ein Prozentpunkt bei den Umfragen. Grüne, Linkspartei greifen da nicht mehr ein in das Rennen um Platz drei wenn man diese Umfragen sieht. Das ist eines zwischen FDP und AfD. Und das motiviert uns jetzt in den letzten Stunden nochmal unsere Kräfte zu mobilisieren und das gibt uns auch das Selbstvertrauen bei Ihnen um Unterstützung zu bitten, nicht nur durch Ihre Stimme morgen, sondern auch noch durch Ihre Stimme noch am heutigen Tag gegenüber Freunden, Verwandten und Bekannten. Wir wollen dritte Kraft werden, damit aus der Mitte des Parlaments heraus sachliche Oppositionsarbeit geleistet wird. Hier im Landtag Nordrhein-Westfalen haben wir schon die AfD seit der Landtagswahl. Was machen die da? Vom Rednerpult aus geben die da politische Rülpsen von sich, provokante Äußerungen ohne Substanz. Und nachdem sie provoziert haben, sind das die ersten am Buffet, weil an sachlicher Gesetzgebungsarbeit haben die gar kein Interesse, da macht man's einer Regierung zu leicht, wenn man so arbeiten will.

Und vor allen
Und vor allen Dingen, was wäre das für ein Signal: wir sind ein ein liberales Land, ein tolerantes, weltoffenes Land, ein Land dessen Wohlstand auf Export basiert. Und in diesem Deutschland, da soll im Zweifel die dritte Kraft, die die Opposition anführt, eine Partei sein, die Deutschland abschotten will und die Europäische Union in die Luft sprengen will. Was für eine Blamage wäre das für unser Land vor den Augen der Welt? Und deshalb müssen Sie das verhindern am morgigen Tag indem Sie uns stark machen!

Schauen Sie bitte
Schauen Sie bitte, meine letzte Bemerkung bevor ich ein paar inhaltliche Punkte ansprechen muss. In den vergangenen Jahren ist nach meinem Gefühl in Deutschland, nachdem wir aus dem Bundestag ausgeschieden sind, die Mitte vernachlässigt worden. Und zwar in einem ganz übergreifenden Sinne. Es ist die Mitte vernachlässigt worden im Hinblick darauf für wen Politik gemacht wird und für wen, oder über wen gesprochen wird. In den vergangenen vier Jahren ging es zu oft, nahezu überwiegend um Flüchtlinge oder um Superreiche. Flüchtlinge und die Geißens. Das waren die Pole der Debatte. Dazwischen aber

findet das Leben statt, in der Mitte! Dutzende Millionen Menschen, die nicht bedürftig sind, sondern im Gegenteil ihre Pflicht und mehr als ihre Pflicht tun, viel von den Ergebnissen ihrer Arbeit abgeben, damit dieser Staat seinen Aufgaben nachgehen kann, die aber nicht aus dem Gröbsten raus sind. Wo es dann nur noch darum geht: Côte d'Azur oder Mallorca? Da ist die Mitte vernachlässigt worden. Die Mitte ist argumentativ vernachlässigt worden. In unserem Land gab es zeitweilig eine Diskussion nur noch die Politik der grenzenlosen Aufnahmebereitschaft im September 2015 in der Flüchtlingskrise und, auf der anderen Seite, Abschottung und Ressentiment! Da ist die Mitte in der Diskussion verloren gegangen. Und auch in der politischen Landschaft ist die Mitte unter Druck geraten. Auf der einen Seite die Parteien des Deutschen Bundestages, die mit sich im Grunde selbst zufrieden waren und die bei den großen Fragen einer Meinung waren und die dann der Druck der Straße von den Pegidas und der AfD. In Deutschland ist im umfassenden Sinne in den vergangenen vier Jahren die Mitte unter die Räder gekommen. Deshalb treten wir an, der Mitte wieder eine Stimme zu geben, und für die Mitte eine Politik zu machen, eine Politik auch für diejenigen, die erst noch in die Mitte aufsteigen wollen. Mitte, aus der Mitte, das ist unser Standort!

Das ist unser Standort.
Von dem aus wollen wir
Von dem aus wollen wir Themen gestalten und wenn ich jetzt zu den Fragen komme, die uns in den nächsten vier Jahren beschäftigen wollen dann beginne ich natürlich bei der wichtigsten gesellschaftspolitischen Aufgabe die wir haben und die im Kanzlerduell vernachlässigt worden ist, selbstverständlich ist das die Bildung.

Wir Freie Demokraten haben ein Ziel: Wir haben das Ziel, dass Sie ihr Leben selbstbestimmt führen können. Aber in der Gegenwart in der wir leben, braucht es dafür einen Schlüssel, nämlich Bildung. Meine Großeltern hatten einen geringen Bildungsabschluss, das waren, die waren Volksschüler und waren Vertriebene und haben dann ohne weitere Ausbildung ihr Berufsleben angefangen und haben sich auch etwas aufbauen können. Das ist heute nicht mehr möglich. Wir haben neulich am Donnerstagabend in einer Sendung, in dieser Schlussrunde gesprochen über, über Altersarmut. Und dazu hatte ich auch viel zu sagen zum Thema Grundsicherung, zum Thema private Vorsorge, da gibt es viel zu sagen. Aber wir heute müssen uns die Frage stellen: Wie verhindern wir die Altersarmut des Jahres 2040, 2050, 2060? In diesem Deutschland verlassen in jedem Jahr immer noch 50.000 junge Menschen die Schule ohne jeden Abschluss. Was wir aus denen? Welche Chance auf ein selbstbestimmtes Leben haben die? Ohne Schulabschluss heißt deine Perspektive Mindestlohn oder Caritas. Jedenfalls bleibst du auf Dauer in der Anziehungskraft irgendwie des Staates um am Ende des Lebens eine geringe Rente zu haben, Grundsicherungsempfänger zu sein. Deshalb ist unsere Aufgabe unser Bildungssystem besser zu machen. Setzen wir uns das Ziel, dass Anfang des nächsten Jahrzehnts schon kein junger Mensch mehr die Schule ohne einen Abschluss verlässt und wir wollen das erreichen nicht indem die Anforderungen reduziert werden, sondern indem die Qualität der Bildung verbessert wird.

Die wichtigste gesellschaftspolitische Aufgabe.
Hier in Nordrhein-Westfalen haben wir, haben wir im Bereich der Kindertageseinrichtungen, unmittelbar jetzt nach der Übernahme der

Verantwortung, Maßnahmen ergriffen. Im Bereich der Schulen wird das Land Nordrhein-Westfalen unter neuer schwarz-gelber rigide Schwerpunkte setzen. Aber machen wir uns bitte nichts vor, Länder und Kommunen, selbst
150 Düsseldorf, sind die schwächsten Glieder des Gemeinwesens. Wir müssen die Schule digitalisieren. Wir haben Schulen die, wenn man sie besucht, den Eindruck erweckten als seien es Sammelstellen für Elektroschrott. Wenn Sie nochmal einen Röhrenfernseher sehen wollen oder sich fragen: Wie war das mit dem Kassettenrekorder nochmal? Gehen Sie an eine Schule! Mir wurde neulich gesagt diese Tageslichtprojektoren, ja? Die Overheadprojektoren, die gelten noch als neue Medien! Da fragt man sich, wenn das die neuen Medien sind, Patent aus den zwanziger Jahren des letzten Jahrhunderts, wie alt sind dann die sonstigen Methoden meine Damen und Herren? Die Schülerinnen und Schüler
160 von heute, die werden morgen in Jobs arbeiten, die es noch nicht gibt. Und die haben deshalb einen Anspruch mit den am besten, modernsten verfügbaren Methoden auf diese Zukunft vorbereitet zu werden! Das aber werden Länder und Kommunen alleine nicht schaffen. Deshalb überwinden wir doch endlich die Konkurrenz zwischen sechzehn Ländern und machen diese Aufgabe zu einer Aufgabe der gesamten staatlichen Gemeinschaft! Das alle zusammenarbeiten können.
Das alle zusammenarbeiten können.
Das alle zusammenarbeiten können.
Ich war jetzt letzte Woche in München auf dem Marienplatz und habe gesprochen. Und dann rief jemand dazu: Aber Herr Lindner, das stimmt ja alles aber wir in Bayern, ja wir sind ja besser als ihr in Nordrhein-Westfalen. Wozu brauchen wir da mehr Einheitlichkeit? Ja, der Besucher hatte recht, rot-grün hat es den Bayern aber auch sehr einfach gemacht in den vergangenen Jahren. Und wenn man sich vergleicht, wir könnten uns jetzt mit Bremen vergleichen, da sind wir auch besser, aber das ist doch nicht die Realität. Die Realität ist doch, dass Bayern im Wettbewerb steht mit Nordrhein-Westfalen, oder NRW im Wettbewerb mit Bremen! Deutschland steht im Wettbewerb mit Nordamerika und Asien! Unsere Wettbewerbsfähigkeit ist abhängig
170 Unsere Wettbewerbsfähigkeit, unser Wohlstand die sind abhängig vom Wettbewerb der Bildungssysteme! Und deshalb muss unser Ehrgeiz sein, dass wir nicht innerhalb Deutschlands Konkurrenz entfalten, sondern dass wir im weltweiten Wettbewerb stark werden. Wir haben das Ziel weltbeste Bildung zu haben. Und dann werden wir mitunter scheel angeschaut: Ist das nicht etwas vermessen weltbeste Bildung, können Sie den aktuellen Spiegel aufschlagen, in der aktuellen Ausgabe da wird das so ein bisschen verulkt, da geht's um wie wird Bildung besser und alle bieten was an, die FDP sogar weltbeste Bildung, also ist das nicht ein bisschen viel? Ja meine Damen und Herren stellen Sie sich mal vor, vor einer Fußballweltmeisterschaft würde der DFB Bundestrainer sagen: Ja wir haben mal überlegt, also dieser Leistungsdruck, Viertelfinale reicht, ja? Der Mann würde entlassen werden, zurecht, denn wer im Fußball Viertelfinale anstrebt, der wird in der Vorrunde ausscheiden. Und wenn wir in der Bildung mit Mittelmaß zufrieden sind, dann werden wir auch zukünftig nur noch mittelmäßig leben. Deshalb ist unser Anspruch: wir wollen Bildungsweltmeister werden, weil wir auch weiter Wohlstandsweltmeister sein wollen!
180
190 Das ist unser Ziel!

Jetzt komme ich schon fast zum zweiten Thema. Durch die Digitalisierung, meine Damen und Herren werden Millionen Arbeitsplätze in Deutschland wegfallen. Und unsere Aufgabe ist, dass auch Millionen neue Arbeitsplätze entstehen können. Deshalb brauchen wir eine Startup-Kultur. Denn wo sollen die neuen Arbeitsplätze entstehen, mit guter Bezahlung, mehr Selbstbestimmung? Die entstehen natürlich in innovativen neuen Unternehmen. Passiert bei uns zu wenig, muss man die Rahmenbedingungen verändern. Steuer, Bürokratie, den Menschen Mut machen auch ein Risiko einzugehen. Wir müssen dafür sorgen, dass es nicht scheitert am Geld der eigenen Familie. Also jemand der sich mit einer Geschäftsgründung trägt und sagt: bevor das Unternehmen überhaupt am Start ist: wie fülle ich meinen Kühlschrank? Ja, was mache ich in der Zeit bis ich an den Start gehen kann? Da haben wir jetzt ein neues Programm hier in Nordrhein-Westfalen, ein Gründerstipendium. Das heißt diejenigen die, bevor sie überhaupt die Gesellschaft eingerichtet haben, sich um einen Investor bemühen, einen Geschäftsplan aufschreiben – Tausend Gründungswillige erhalten in Nordrhein-Westfalen demnächst ein Gründerstipendium von tausend Euro für ein Jahr, weil nämlich, weil nämlich nicht, weil nämlich nicht das Elternhaus, die Familie oder Zufall entscheiden dürfen darüber, ob jemand eine Idee umsetzt! Entscheidend soll sein die Idee und ihre Qualität! Auch wer nicht schon vermögend ist soll die Chance haben die berufliche Selbstständigkeit zu realisieren. Das ist für uns auch eine Frage der Startup-Kultur.

Aber

Aber ich will eigentlich auf was Anderes hinaus: Millionen Arbeitsplätze entstehen, Millionen Arbeitsplätze fallen weg und die Aufgabe ist ja: Wie kommen die zusammen, die Menschen? Es werden übrigens ganz andere Arbeitsplätze sein die wegfallen als man gemeinhin denkt. Stuckateurmeister, Schreinermeisterin. Die Jobs sind, mehr oder weniger sicher, und erfolgsversprechend, denn die ganzen IT-Ingenieure, die viel Geld verdienen, die werden sich ihr Zuhause individuell schön machen lassen wollen und hochqualifiziertes Handwerk ist ne tolle Perspektive.

Auf der anderen Seite

Auf der anderen Seite, der Job des mittelmäßigen Juristen, der sich noch nicht in den Deutschen Bundestag hat flüchten können, dessen Job ist gefährdet!

Wenn der hier bei der ARAG

Wenn der hier bei der ARAG Standard Schadensfälle bearbeitet, dann könnte dessen Job ersetzt werden durch künstliche Intelligenz, die das schneller und günstiger macht als er. Nur, der hat ja was gelernt, der kann ja was! Auf viele Hunderttausend andere Menschen, deren Jobs wegfallen, die haben was gelernt, die können was, die haben ein Talent! Unsere Aufgabe ist deshalb dafür zu sorgen, dass die Menschen sich verändern können im Zuge der Digitalisierung. Wir wollen sie nicht ruhigstellen wie andere mit einem bedingungslosen Grundeinkommen. Dein Job fällt weg, hier haste Geld, geh nach Hause, bitte stör' nicht weiter. Was für eine zynische und inhumane Politik! Denn Arbeit ist auch die Quelle von Sinn und sozialer Teilhabe und nicht nur von Einkommen! Und deshalb ist unsere Antwort nicht ruhigstellen, sondern ein komplett neues zweites Bildungssystem für die Digitalisierung! Schulen, Berufsschulen, Fachschulen, überbetriebliche Ausbildungseinrichtungen, Fachhochschulen und Universitäten öffnen, auch für Fünfundvierzig-, Fünfundfünfzig-,

Vierundsechzigjährige die ein Modul lernen wollen im Sommer, das ihnen noch fehlt, oder während einer beruflichen Neuorientierung sich gedanklich auffrischen wollen, um dann eine andere Chance zu ergreifen. Unsere Antwort ist ein zweites Bildungssystem! Denn niemand soll mit seiner Biografie in eine Sackgasse geraten aus der man sich nicht selbst mit gutem Willen und Fleiß befreien kann. Das ist unsere Antwort!

250 Sie haben gemerkt, ich bin jetzt
Ich bin jetzt
Ich bin jetzt von der Bildung in die Digitalisierung angekommen. Die Digitalisierung ist eine fundamentale Chance für uns, aber sie braucht natürlich Rahmensetzung und sie hat Voraussetzungen. Sie braucht Regeln. Hier hinter mir: Appel. Ein großartiges Unternehmen! Ich bin Kunde! Und ich zahl' da auch viel Geld, weil ich die Produkte großartig finde. Aber, meine Damen und Herren, aber: die Appels, die Googles, die Facebooks und Amazons, großartige

260 Unternehmen, die viel Innovation vorantreiben. Aber es darf nicht so sein, dass der Unterschied zwischen denen und Handwerk, Mittelstand und Industrie darin besteht, dass Handwerk, Mittelstand und Industrie in Deutschland Steuern zahlen, während die Multi Milliarden Dollar Konzerne keinen finanziellen Beitrag zur Finanzierung des Gemeinwesens leisten!
Das darf nicht bleiben!
Das gehört zu den Regeln der Digitalisierung und Globalisierung die wir anpassen müssen. Digitalisierung hat Voraussetzungen, man muss zum Beispiel an ihr teilnehmen können. Wir brauchen Glasfaserausbau. Dafür zuständig war der Verkehrsminister Alexander Dobrindt.

270 Naja bitte, ja, ich habe nur den Namen genannt, da können Sie nicht sofort buh rufen!
Das ist, ich kenn den persönlich, das ist ein vernünftiger und verständiger Mann. Ganz anders als man in den Medien den Eindruck hat.
Ja, ich weiß, er hat in den vergangenen vier Jahren alle seine Aufmerksamkeit darauf konzentriert, diese irrsinnige PKW-Maut einzuführen, die mehr Bürokratie kostet als sie Einnahmen erzielt. Dass er das geschafft hat, das muss man sagen, ist eine Leistung gegen jede Vernunft, gegen Widerstand Europas, gegen jedes gute Argument. Großartig! Leider hat er seine Talente nicht eingesetzt, um den Glasfaserausbau voranzutreiben. Also, Glasfaserausbau

280 verpennt, PKW-Maut eingeführt, umgekehrt wäre besser gewesen für unser Land meine Damen und Herren!
Umgekehrt wäre besser gewesen!
Also machen wir da jetzt Tempo!
Machen wir da Tempo!
Und zum dritten wollen wir natürlich einen Staat, der, der selber digital ist, der vorangeht. Die ganzen Start-Up Unternehmen, von denen ich eben gesprochen haben, viele davon werden jetzt nicht mehr in Düsseldorf angemeldet, die werden in Lettland angemeldet. Lettland war vor siebenundzwanzig Jahren eine Sowjetrepublik. Heute kann man da aber ganz flott für wenige Taler sein

290 Geschäft anmelden. Und hier stehst du auf dem Amt und wartest, bis deine GmbH eingetragen ist. Hast viel Scherereien, dauert lange, kostet Geld. In Estland, ebenfalls vor siebenundzwanzig Jahren eine Sowjetrepublik, kannst du in drei Minuten online deine Steuererklärung machen. In der Zeit hat man noch nicht mal den Bierdeckel von Friedrich Merz beschriftet, da bist du da schon fertig! Warum können wir das nicht?

Warum

Warum können wir das nicht?

Warum können wir das nicht?

300 Ich war letztes Jahr glaube ich in Berlin in der Verlegenheit eine, eine neue Adresse anmelden zu müssen für meine Zweitwohnung dort. Da habe ich stundenlang auf dem Amt gesessen und als ich dann bei der Sachbearbeiterin war, hatte der Rechner plötzlich keinen Speicherplatz mehr, ja dann musste ich nochmal anrücken. Dass wird nicht jedem passieren, aber trotzdem jedem wird passieren stundenlang zu warten, damit man da auf Papier Unterschriften leisten muss. Neuer Personalausweis oder Reisepass: dann wird man zu nem Fotografen geschickt, der macht ein Bild mit der Digitalkamera, das wird dann ausgedruckt und nochmal wieder eingescannt für die Bundesdruckerei. Ja meine Damen und Herren, geht es noch? Der, der Musk von Tesla will 2025

310 auf dem Mars sein. Deutschland will, die meisten Länder und der Bund, noch bis 2031 Papier in der Verwaltung verwenden. Ich finde, wenn ein Amerikaner auf dem Mars ist, dann sollten wir auf Papier verzichtet haben, das ist kein übergroßer Anspruch!

Das spart uns Lebenszeit!

Meine Damen und Herren, dass spart uns das wertvollste was wir haben nämlich unsere, unsere Lebenszeit, die wir für besseres einsetzen können als für behördliche Vorgänge.

320 Ich bin bei meinem dritten Thema. Dem wirtschaftlichen Vorankommen, dem Vorankommen im Leben. Selbstbestimmt leben heißt ja auch sich Ziele setzen, was aus seinem Leben machen, das was man will und dazu gehört auch im Leben wirtschaftlich vorankommen, wenn man mit seiner Situation nicht zufrieden ist. In Deutschland wird man da gelegentlich so ein bisschen komisch auch angesehen. Ja, mir war das immer schon ein Anliegen. Archive sind dornige Chancen. Auf sehr alten Videos kann man sehen, dass also, ja, Dinge in die Hand nehmen, mir schon immer lag, wenn sich auch der, der Modegeschmack geändert hat, bestimmte Fragen blieben gleich. In Deutschland aber ist das so ein bisschen, ein bisschen obskur geworden. Auch in der Politik. In Frankreich bewirkt, bewirbt sich der Präsident Macron damit, dass er sagt er sein ein exzellenter Schüler gewesen und er könne gut Klavier spielen und er habe an einer Elitehochschule studiert und großartig abgeschlossen, dann sei er Investmentbanker gewesen und habe also auch die andere Schreibtischseite kennengelernt und deshalb sei er jetzt qualifiziert dafür die Französische Republik zu führen. Bei uns in Deutschland hingegen, kokettieren Politikerinnen und Politiker gerne damit, sie seien in der Schule eigentlich nicht gut gewesen, seien sitzen geblieben, ja, bloß kein Streber sein. Überlegen Sie mal Ihnen würde das passieren: Sie kämen zum Arzt, und der Arzt würde sagen: setzen Sie sich erstmal hin. Ich muss Ihnen mal erzählen, in der Schule in der Oberstufe, ich habe eigentlich nur gesoffen und gekifft, und deshalb war mein Exa-, mein Abitur auch schlecht. Ich habe gar keinen

330 Medizinstudienplatz in Düsseldorf bekommen, bin dann nach Ungarn gegangen und, und heute bin ich Dr.med. Uruguay. Wo fehlt's denn?

340

Ja wir würden uns doch, wir würden uns doch umdrehen und gehen! Ja, überhaupt in der Schule fängt's an: Streber, keiner will einer sein, keiner will einer gewesen sein! Was sagt das über unser Land aus, wenn Strebsamkeit zu einer Art Charakterschwäche uminterpretiert wird?

Ich finde Leistung, vorankommen wollen hat Anerkennung verdient!

Nichts

350 Nichts dagegen wenn einer andere Schwerpunkte im Leben setzt, nichts
dagegen, wenn man Spätzünder ist, alles kein Problem, wenn man ne
schwierige Lebensphase hat, alles kein Problem. Aber damit auch noch
kokettieren, finde ich ein bisschen viel. Im Gegenteil, wir wollen Anerkennung
denen zollen, die es zu was bringen wollen, die ihr Leben verbessern wollen.
Und denen wollen wir es leichter machen. Und missverstehen Sie mich nicht,
ich spreche jetzt gerade nicht von Anwälten, Ärzten, Apothekern. Wenn wir
davon sprechen, Anerkennung für Leistung, dann beginnt das beim Hartz-IV-
Empfänger. Der Langzeitarbeitslose, dessen Perspektive ist doch die, die
Sprossen der Leiter des sozialen Aufstiegs nach und nach zu nehmen.
Vergessen Sie's, der wird nicht sofort in einen Vollzeitjob kommen, unbefristet,
gut bezahlt. Ganz wenige Einzelfälle. Für andere wird's darum gehen, Sprosse
für Sprosse aufzusteigen. Das sind Menschen, die haben neben Hartz IV einen
360 450 Euro Minijob irgendwo in der Gastronomie. Und dann sagt der Wirt: Hast
du gut gemacht, wir zählen auf dich. Wir haben nächste Woche ne Hochzeit,
komm doch dazu, arbeite ein paar Stunden länger. Und wenn das hier unser
Langzeitarbeitsloser Hartz-IV-Empfänger mit 450 Euro Job macht, wenn der
ein paar Stunden länger arbeitet, dann nimmt Andrea Nahles dem am
Monatsende nicht nur den zusätzlichen Lohn, sondern noch darüber hinaus was
weg! Und das kann nicht sein in unserem Sozialstaat. Dass jemand der länger
arbeitet, weniger, weniger in der Tasche hat!

Das kann nicht sein!

370 Und deshalb wollen, fängt's da für uns an, der Leistungsgerechtigkeit. Wir
wollen die Zuverdienstgrenzen bei Hartz IV verändern, wenn sich jemand in
einem kleinen Job rausarbeiten will, dann muss sich für ihn jede zusätzliche
Stunde lohnen! Ein Staat, der Anstrengung bestraft, der dokumentiert die
Perversion der Leistungsgerechtigkeit! Alles muss einen Unterschied machen
dürfen.

Gehen wir weiter!

380 Gehen wir weiter zur, zur, zur, zur Mittelschicht. Krankenschwester, KfZ
Mechatroniker. Die haben was gelernt, die spielen nach den Regeln, die
strengen sich an. Die bekommen vielleicht ne Gehaltserhöhung, übernehmen
Verantwortung. Und trotzdem haben die den Eindruck, im Leben nicht
voranzukommen. Mit Ende dreißig stellen die fest: Die Generation unserer
Eltern, die waren schon weiter! Die Generation unserer Eltern, die hatten schon
ein Haus mit Hypothek und waren dabei es abzuzahlen. Wir haben noch nicht
mal das Eigenkapital angespart, dass wir brauchen für die Grunderwerbssteuer,
geschweige denn dass die Sparkasse uns ne Hypothek geben würde. Das sind
fleißige Menschen, die Krankenschwester die arbeitet, aber der wird gesagt:
Naja, du zahlst jetzt was, 18,7 Prozent Rentenversicherungsbeitrag, jetzt bald
sagt Frau Nahles, sind es 22 Prozent. Und im nächsten Jahrzehnt, sagen
Experten, sind es 25 Prozent. Das sind mal eben sechs Prozentpunkte mehr vom
monatlichen Netto in die Rente! Dann sagt die irgendwann auch: also, für was
390 arbeite ich? Die ganze Gehaltserhöhung nimmt die kalte Progression weg, alles
wird teurer, Grundsteuer wird erhöht, Stromsteuer auf die ohnehin steigenden
Strom-und Energiepreise, und so weiter und sofort. Ich habe eine Sendung
gemacht am Donnerstagabend, ich habe es Ihnen gesagt, es ging ganz viel um
Pflege und Rente. Und selbstverständlich, Pflegekräfte müssen besser bezahlt
werden, wir brauchen einen Personalschlüssel da, runter mit der Bürokratie,

damit die Pflege besser funktioniert, völlig klar. Aber: während dieser ganzen Sendung, AfD, CSU, CDU, SPD, Grüne und Linkspartei, es ging nur ums verteilen des Geldes. Ausschließlich ums verteilen! Und ich musste dann einmal sagen, und das ist meine feste Überzeugung: Es ist nicht sozial, nur die letzte Lücke im Staat zu suchen, und mit dem Geld der Mittelschicht zu schließen. Es gibt auch eine politische Verantwortung für diejenigen, die das alles bezahlen müssen meine Damen und Herren, und da brauchen wir ne faire Balance!

400 Ne faire Balance!

Die Manager, Fernsehmoderatoren und Fußballprofis, denen können wir keine große Entlastung versprechen. Da ist unser Versprechen: Wir beschützen euch vor den Plänen von Sahra Wagenknecht. Ja, das muss reichen! Das muss reichen!

410 Aber vom Hartz-IV-Empfänger über die Rentnerin, den Betrieb, Krankenschwester bis zum Ingenieur: da wollen wir eine Entlastung in Deutschland erreichen. Wir wollen's möglich machen, dass sich die Menschen sich Lebensträume erfüllen können. In Deutschland haben nur 50 Prozent der Menschen eine Immobilie, die sie vor Altersarmut schützt. In Griechenland sind es 75 Prozent der Menschen, die eine Immobilie haben. Wir wissen, das wird nicht von heute auf morgen in Deutschland möglich sein, das braucht Zeit. Aber wir geben uns nicht mit einer sinkenden Zahl von Eigentümern zufrieden. Und deshalb, wenn wir die Mitte entlasten, und wir wollen bei denen, die eine Immobilie zur Eigennutzung erwerben, auf die Grunderwerbssteuer verzichten! Denn das Eigenheim muss wieder ein realisierbarer Traum für viele werden, statt Luxus für immer weniger!

420 Statt Luxus für immer weniger Menschen!

Mein vierter Punkt, über den ich sprechen will. Burkhardt Hirsch sitzt hier vorne. Der vor, vor einigen Monaten

Der vor einigen Monaten zu mir sagte: Herr Lindner ich habe in der Geschichte der Republik noch niemals eine so nervöse Stimmung wahrgenommen. So eine politische Kribbeligkeit. So ein bisweilen auch diffuses Gefühl der Unsicherheit, der Gefährdung, der Verunsicherung. Fraglos, das gehört mit organisierter Kriminalität, mit Terrorismus, auch unserem Gefühl der Überforderung des Staates angesichts der Flüchtlingswelle zusammen. Die große Koalition hat darauf in den vergangenen vier Jahren reagiert, durch eine Flut immer neuer, symbolischer Gesetze. Die in Ihre, in unsere Privatheit eingegriffen haben. Es fing an mit der Vorratsdatenspeicherung, und es endete beim Staatstrojaner kurz vor Toresschluss der Legislaturperiode. Wir haben gewarnt, wir haben darauf hingewiesen, dass wir eine Verfassung haben, mit Grundrechten die unsere Freiheit schützt und der Staat kann nicht einfach unverhältnismäßig in diese Freiheiten eingreifen. Es widerspricht unserer Verfassung. Die Regierung hat alle Bedenken in den Wind geworfen, in den Wind geschrieben. Wir haben die anlasslose Vorratsdatenspeicherung aus rechtlichen Bedenken verhindert. Die SPD ist sofort umgefallen, hat sie

430 eingeführt. Und jetzt, ist durch diesen Reigen, diesen beispiellosen Eingriff in unsere bürgerlichen Freiheitsrechte, Scheibchen für Scheibchen, ist unser Land sicherer geworden dadurch? Mitnichten! Denn die anlasslose Vorratsdatenspeicherung, die im Gesetz steht, wird nicht mehr praktiziert, weil Gerichte die Rechtsgrundlage als nicht verlässlich, als unsicher gekennzeichnet haben. Und im Ergebnis nutzen die Ermittlungsbehörden die anlasslose

Vorratsdatenspeicherung nicht mehr, weil sie sie nicht als rechtssicher empfinden. Die Innen- und Rechtspolitik der großen Koalition, die hat unser Land nicht sicherer gemacht. Die Innen- und Rechtspolitik der großen Koalition hat nicht Sicherheit gebracht, sondern Verunsicherung bei den Ermittlungsbehörden, und deshalb brauchen wir wieder eine Rechtspolitik, die die Nerven behält, die Fassung bewahrt und die Verfassung respektiert, weil man nur so wirkliche Sicherheit die Menschen schaffen kann!

450 Und das wollen wir erreichen!
Das wollen wir erreichen!

Nicht bei den Gesetzen sind die Probleme, sondern bei der Durchsetzung der Gesetze. Es fehlt uns Polizei. Hier in Nordrhein-Westfalen erhöhen wir jetzt als neue Koalition, die Zahl der Kommissaranwärter die neu angestellt werden auf 2.300 im Jahr. Mehr kann Ihnen keiner bieten, das ist das Maximum im Jahr was die Ausbildungskapazitäten erlauben. Aber überdies hinaus werden in Nordrhein-Westfalen jetzt in jedem Jahr 500 Anwärter auf den Polizeidienst eingestellt, die einen Realschulabschluss haben.

460 Das ist Ausdruck des Respekts
Das ist Ausdruck des Respekts vor den mittleren Schulabschlüssen und wir sind überzeugt: auch aus einer guten Realschülerin kann eine gute Polizeibeamtin werden meine Damen und Herren, und das Signal wollten wir senden, das stärkt unsere Polizei.

Vor allen Dingen aber stimmt die Zusammenarbeit unserer, unserer Sicherheitsbehörden nicht. Der Fall Amri an den Sie sich erinnern, das ist jetzt wirklich die bundespolitische Aufgabe, der Fall Amri, an den Sie sich erinnern, war kein Mangel an Gesetzen, sondern ein Mangel an Zusammenarbeit und Koordination zwischen Bund und Ländern. Ich frage mich, wie viel hundert qualifizierter Beamtinnen und Beamten überhaupt damit beschäftigt sind sich abzusprechen und gegenseitig zu informieren. Wir haben sechzehn Landesämter für den Verfassungsschutz, sechzehn Landeskriminalämter, ein Bundeskriminalamt, ein Bundesamt für den Verfassungsschutz, eine Bundespolizei, ein Zollkriminalamt, einen militärischen Abschirmdienst, in Klammern, einen Bundesnachrichtendienst. Bald hat jeder von uns seinen persönlichen Inlandsgeheimdienst, der für ihn zuständig ist. Diese Struktur, diese Sicherheitsarchitektur, atmet den Geist des Nachkriegsdeutschlands. Als die Alliierten und die Mütter und Väter des Grundgesetzes eine Wiederholung des dunkelsten Kapitels der deutschen Geschichte verhindern wollten. Und dafür haben sie unseren Zentralstaat geschwächt, durch Gewaltenteilung. Heute, sind wir eine gereifte Demokratie meine Damen und Herren. Und deshalb wollen wir die Zusammenarbeit der Behörden verbessern, die Behördenstruktur straffen, denn zukünftig muss der Staat besser organisiert sein, als Terrorismus und Kriminalität!

470 Die Reibungsverluste müssen weg.
Reibungsverluste müssen weg.

Wenn es neue Gesetze braucht, und damit bin ich bei meinem letzten Kapitel, dann hab' ich auch, auch einen Vorschlag, aber dann woanders. Ich hab' vor, vor, ich glaub' jetzt vierzehn Tagen ein Interview der BILD Zeitung gegeben, und danach war was los. Ich hatte in diesem Interview gesagt: Wenn Menschen verfolgt sind, bedroht sind an Leib und Leben, dann gewähren wir ihnen Schutz. Aber wenn in der alten Heimat wieder Frieden ist, dann werden sie in der Regel

480
490

unser Land verlassen müssen, um dort am Wiederaufbau mitzuwirken, denn auch die syrische Gesellschaft braucht eine Zukunftsperspektive.

Und da war was los!

Da war was los, da wurde gesagt, dass, das, das seien ja AfD Parolen. Und dann habe ich mit unserem nordrhein-westfälischen Integrations- und Flüchtlingsminister Joachim Stamm, ein paar Tage später, ein, ein Konzept, für eine liberale Ordnung der Einwanderungspolitik, der Öffentlichkeit vorgestellt, bei ner Pressekonferenz. Und da sagte ich: wir müssen die Mittelmeerroute, wie Herr Macron das vorschlägt, kontrollieren und schließen, wir brauchen Aufnahmeeinrichtungen in Afrika um zu schauen, wer ist bedroht, wer will aus wirtschaftlichen Gründen kommen, um da zu sortieren, brauchen da humanitäre Möglichkeiten, brauchen einen europäischen Grenzschutz, der uns aus der Abhängigkeit von Erdogan befreit. Jedenfalls, so habe ich dann gesagt, jedenfalls müssen wir alles dafür tun, dass im Fall eines neuen Massenzustroms wir nicht mehr unvorbereitet sind und es eine Ordnung mit Regeln gibt. Dann meldete sich eine Teilnehmerin und sagte: Herr Lindner, das Wort Massenzustrom, das ist ja schon wieder AfD Vokabular. Meine Damen und Herren, das Wort Massenzustrom stammt aus der EU-Einwanderungsrichtlinie von 2001. Das ist ein Wort aus einem Gesetzestext. Das, was ich zur Ausreise der einst von Flüchtlingen gesagt habe, das ist nicht rechts, sondern das ist das internationale Recht, das wir nur konsequenter einsetzen müssen.

Was sagt es eigentlich

Meine Damen und Herren, was, was sagt es eigentlich über unser Land aus, wenn du Gesetzestexte zitierst, und wenn du das internationale Recht referierst, dass du dann in die AfD Schublade gesteckt wird? Das zeigt doch eins: in Deutschland werden die Debatten mit zu wenig Nüchternheit und Vernunft und viel zu viel Hysterie geführt, und da brauchen wir ein bisschen mehr Kühle in der Diskussion!

Insbesondere, meine Damen und Herren, insbesondere die Partei Bündnis 90 DIE GRÜNEN, hat ja dann massiv über uns geschimpft. Ich würde mal sagen, also dass die Grünen sich immer noch dagegen wehren, Marokko, Algerien und Tunesien zu sicheren Herkunftsländern zu erklären, das spielt ja der AfD in die Karten. Dass man erkennt, also die etablierten Parteien sind nicht in der Lage die notwendigen Konsequenzen zu ziehen. Aber dass dann die Grünen allen Ernstes die FDP mit der AfD in einem Atemzug nennen, das hat mich, muss ich schon sagen, sprachlos gemacht. Wir sind die Partei, von, von Burkhard Hirsch. Wir stehen für Liberalität und wir stehen für, für Europa. Uns schadet es nicht, wenn wir in einem Atemzug mit der AfD genannt werden. Wer aber die liberale, weltoffene, tolerante FDP in einem Atemzug mit der AfD nennt, der schadet nicht uns, aber der verharmlost die Gefahr, die von denen für die offene Gesellschaft ausgeht. Und deshalb war das unverantwortlich!

Und deshalb war das unverantwortlich!

Das Neue, meine Damen und Herren, das, das wirklich neue, für unser Land neue an unserem Einwanderungskonzept, das ist kaum wahrgenommen worden, dabei ist es das wichtige und entscheidende. Nämlich das wir klare Regeln für die dauerhafte Einwanderung nach Deutschland bekommen, die sich an erfolgreicheren liberalen Nationen wie Kanada orientieren. Wenn jemand als Flüchtling zu uns kommt, hier sechs Jahre ist, und dann ist die alte Heimat wieder im Frieden und er müsste gehen. Und dann tritt er vor die Behörden und man stellt fest: in den sechs Jahren, er hat kein Deutsch gelernt, er hat Laden-

oder Taschen-, Diebstahle gemacht, Diebstähle gemacht. Und der ist immer auf Hartz IV angewiesen, dann müssen wir sagen: du hast die Fördermöglichkeiten, die Chancen unserer Gesellschaft nicht genutzt, jetzt führt dein Weg nicht mehr bei uns weiter, sondern er führt dich zurück nach Hause, wir wünschen dir alles Gute.

550 Aber
Aber

Aber wenn jemand sich aus Bangladesch oder Weißrussland bewirbt um zu kommen obwohl er nicht bedroht ist, sondern nur, weil er sein Glück bei uns sucht, oder wenn jemand sechs Jahre als Flüchtling hier war, und nicht zurück will sondern bleiben will, dann schauen wir uns doch den Einzelnen an! Wenn jemand sechs Jahre als Flüchtling hier war und er hat Deutsch gelernt, als Ausdruck einer minimalen kulturellen Integrationsbereitschaft, er hat einen Beruf gelernt und übt ihn jetzt aus und kann Verantwortung für den Lebensunterhalt übernehmen, sie oder er hat sich an unsere Gesetze gehalten.

560 Ja, in Zeiten eines Fachkräftemangels und einer alternden Gesellschaft sollten wir doch sagen: du hast die Möglichkeiten genutzt, du bist uns willkommen! Wir fragen nicht danach, an welchen Gott du glaubst, du hast eine Perspektive bei uns, und wir würden uns freuen, du würdest irgendwann auch die deutsche Staatsangehörigkeit annehmen, um deine Integration zu krönen!
Das ist Kanada!

Das ist Kanada meine Damen und Herren, warum können wir das nicht?

Warum können wir das nicht?

570 Als der Trump das Klimaschutzabkommen von Paris gekündigt hat, hat der Emmanuel Macron, der französische Staatspräsident, sofort eine Videobotschaft bei, Facebook veröffentlicht: ihr Klimaforscher der Welt, ihr Energieingenieure der USA, wenn ihr dort nicht mehr willkommen seid, kommt nach Frankreich, schafft Zukunftstechnologien und Wohlstand bei uns. Warum kann unser Land nicht einmal so schnell und so cool sein wie andere?

Warum geht das nicht?

Apropos

580 Apropos Macron, und das ist meine letzte inhaltliche Bemerkung und dann komme ich zum Schluss, apropos Macron, der hat neulich in einer Zeitung oder ist zitiert worden in einer Zeitung mit dem Wort: Wenn Merkel mit den Liberalen regieren würde, bin ich tot. Wegen unserer Haltung zu Europa und zum Euro befürchtet er das. Ich kann jeden, und auch den Elysée beruhigen: wir Freie Demokraten, wir sind eine, eine zutiefst europäische Partei!

Es gibt kein

Es gibt kein großes Problem: Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik, Türkei, Russland, Emanzipation, digitale Emanzipation von den Vereinigten Staaten, Energie, Kriminalitätsbekämpfung, es gibt keine große Herausforderung, die man gegen oder ohne Europa bewältigen kann, sondern immer nur mit und gemeinsam in Europa!

Deshalb stehen wir zu Europa.

590 Deshalb stehen wir zu Europa, und wir wünschen Herrn Macron Erfolg, wie wir jeder anderen Europäischen Nation Erfolg wünschen. Deutschland wird nicht stärker wenn schwan-, wenn Frankreich schwach ist. Deutschland hat keine gute Zukunft, wenn Europa eine schlechte hat, deshalb wünschen wir uns das, den gemeinsamen Erfolg. Und wir sind auch bereit zur Weiterentwicklung des europäischen Modells. Nur was wir nicht machen, und das sind rote Linien

auch für eine Regierungsbeteiligung, wenn Frau Merkel und Herr Macron über neue Geldtöpfe in Europa nachdenken, wenn, wenn es neue Geldpipelines aus Deutschland in andere Staaten der Eurozone geben soll und mit diesem Geld soll nicht investiert werden, sollen nicht Reformen angeschoben werden, sondern nur die Dinge aufgefangen und kompensiert werden, die die Berlusconi Europas über Jahrzehnte verschleppt haben, dann stärkt das eben nicht Europa, sondern es verfestigt die Instabilität, die Niedrigzinspolitik, den Anleiherankauf der EZB. Wenn Europa stark sein soll, dann geht es nur durch die Ideen Freiheit in Verantwortung, marktwirtschaftlicher Reformen und Solidität. Und auf dieser Basis des Rechts, wollen wir das geeinte Europa stärken, damit es eine gute Zukunft für alle seine Mitglieder hat!

600 Meine Damen und Herren,
Meine Damen und Herren, uns geht's um
Meine Damen und Herren, uns geht's um Bildung, um Digitalisierung, das wirtschaftliche Vorankommen, einen Staat, der das Leben sicher macht aber nicht in Bürgerrechte eingreift, eine europäische Perspektive, eine geordnete Einwanderungspolitik. Wir wollen dritte Kraft werden um in der Regierung diesen Anliegen Gewicht zu geben oder, wenn es keine Regierung gibt, weil wir keine Akzente setzen können, wollen wir dritte Kraft sein um die Opposition anzuführen. Dafür bitten wir Sie herzlich um Ihre Unterstützung und ich bitte Sie: machen Sie in den nächsten Stunden auch noch Werbung für uns. Ich weiß nicht, jeder hat das ganze Wahlprogramm sofort drauf. Und es jetzt noch zu lesen um danach Leute zu überzeugen, naja, da geht viel Zeit verloren die man brauchen kann um eben um Stimmen zu werben. Und deshalb will ich ganz am Schluss Ihnen noch so ein kleines Quiz noch mit auf den Weg geben, mit dem Sie, wenn Sie selbst unentschlossen sind, sich prüfen können, und mit dem Sie, oder über das Sie mit den anderen ins Gespräch kommen können, um diesen einen Denkanstoß zu geben. Wenn Sie eine Partei wählen, dann wählen Sie immer ein bisschen auch sich selbst. Eine Partei ist ein Spiegelbild Ihrer Werte, Ihres Menschen- und Ihres Gesellschaftsbildes. Und deshalb kurz vor dieser Wahlentscheidung bitte ich Sie: Schauen Sie in sich. Was sind Sie für ein Mensch? Wenn Sie in sich schauen und stellen fest, ich bin ein böser und verführbarer Mensch. Dann dürfen Sie nicht Freie Demokraten wählen, dann müssen Sie CDU wählen.

620 Nicht was Sie jetzt denken, wenn sie ein böser und verführbarer Mensch sind, dann müssen Sie CDU wählen, weil die CDU will, dass der Staat alles darf, alles von Ihnen weiß, ein Staat als Aufpasser, der Sie vor sich selbst beschützt. Wenn Sie in sich schauen und stellen fest: Ich bin gerade das Gegenteil eines bösen Menschen. Ich bin, bin ängstlich und verführbar, anleitungsbedürftig. Eher anleitungsbedürftig als verführbar, schwach. Wenn Sie sagen, ich verstehe das meistens gar nicht, was die im Fernsehen sagen. Und diese Auswahl, Vodafone, Telekom, O2. Boah, im Supermarkt, die ganzen, die ganzen Orangensäfte: zehn unterschiedliche Orangensäfte, sich entscheiden zu müssen, der Zeitaufwand, was man in der Zeit alles machen könnte, wenn es nur einen Orangensaft gäbe ohne Auswahl. Nordkorea Solidaritätsabende. Karl Marx Lektürestunden. Ah, wieso hilft mir keiner? Mobilfunkverträge sind auch so kompliziert, Altersvorsorge. Ich werde auch immer dicker. Kann nicht irgendjemand mal ne Zuckersteuer einführen und mir sagen was ich essen soll? Wenn Sie so ein Mensch sind, dann dürfen Sie nicht Freie Demokraten wählen, dann müssen Sie SPD, Grüne oder Linkspartei wählen, denn die wollen aus der

640

offenen Gesellschaft eine staatliche Besserungsanstalt machen und haben immer einen erhobenen Zeigefinger für sich.

Und jetzt schauen Sie sich mal auf diesem Platz um!

650 Und jetzt schauen Sie sich bitte mal auf diesem Platz um, ihre Nachbarin, ihr Nachbar. Und wenn Sie sagen, na, also, vernünftiger Typ, offensichtlich verantwortungsbewusst, tolerant, hält es ja neben Ihnen aus. Wenn Sie das Gefühl haben, die meisten in Deutschland sind eher großzügig und weltoffen, neugierig auf andere Menschen, andere Technologien, andere Kulturen, die Zukunft. Wenn das Ihr Bild ist, von sich selbst, unserem Land und seinen Menschen, dann dürfen Sie nicht CDU, SPD, Grüne oder Linkspartei, erst recht nicht die AfD wählen. Wenn das Ihr Bild ist, dann müssen Sie Freie Demokraten wählen, denn wir wollen einen Staat, als Ihren Partner und unseren Schiedsrichter, ein Staat, der uns bei den großen Lebensrisiken nicht im Stich lässt, aber bitte im Alltag in Ruhe, denn da können wir selbst entscheiden, was gut für uns und unsere Familien ist.

660 Deshalb unterstützen Sie uns!

Alles Gute für Sie!

Machen Sie's gut und auf einen guten Wahlsonntag!

Auf Wiedersehen!

Auf Wiedersehen!

9.5 Final speech DIE LINKE

Final speech DIE LINKE in Berlin
Sahra Wagenknecht + Dietmar Bartsch
22.09.2017²³
Word count: 5.797

No clear beginning

Sahra Wagenknecht:

10 Es wird jetzt auch Zeit, dass auch politisch hier die Sonne aufgeht, und das ist DIE LINKE und deswegen: ich finde wir brauchen ein supergutes Ergebnis am Sonntag, nur das bringt diesen ganzen Politikbetrieb endlich mal wieder durcheinander, statt immer ein weiter so im Trott von Sozialabbau. Und ich bin fest überzeugt: nur wenn DIE LINKE weiter Oppositionsführer bleibt, nur dann werden sie sich soziale Sauereien wie zum Beispiel die Rente mit siebzig nicht trauen. Und deswegen: jeder der sich wünscht, dass es Druck gibt für höhere Löhne, für bessere Renten, jeder der sich wünscht, dass ein Rechtsruck in diesem Land verhindert wird, der sollte am Sonntag unbedingt zur Wahl gehen und der Linken die Stimme geben.

20 Ich meine was die Politik der letzten Jahre in Deutschland angerichtet hat, das haben ja vor einiger Zeit die Ökonomen vom Deutschen Institut für Wirtschaftsforschung nachgewiesen. Also überall wird ja erzählt: Es geht uns gut und die Wirtschaft brummt und wir hätten ein Jobwunder und dann wird sogar noch gesagt: ja die böse Linke, die malt ja immer schwarz. Ne, die Ökonomen haben sich das mal angeguckt, wie sich wirklich die Einkommen der Menschen in diesem Land entwickelt haben, in den letzten zwanzig Jahren. Und das Ergebnis ist erschütternd, Sie haben nämlich festgestellt, dass sage und schreibe vierzig Prozent der deutschen Bevölkerung in den letzten zwanzig Jahren Einkommen verloren haben. Vierzig Prozent, das ist fast die Hälfte der Bevölkerung! Und ich finde, allein diese Zahl, die ist doch ein Armutszeugnis für alle Parteien, die in den letzten Jahren in Deutschland regiert haben! Das ist doch eine Schande, das darf doch nicht so weitergehen, dass man der Hälfte der Bevölkerung mal schlechter stellt!

30 Und ich mein', da zieht die Frau Merkel durchs Land und erklärt allen Ernstes: Deutschland geht es so gut wie nie zuvor. Deutschland geht es so gut wie nie zuvor? Wenn knapp die Hälfte der Bevölkerung Wohlstand und Einkommen verliert? Also das kann doch nicht wahr sein, das lässt doch wirklich nur zwei Schlüsse zu: Also entweder gehört für Frau Merkel knapp die Hälfte der Bevölkerung nicht zu Deutschland, oder aber die Frau ist so jenseits und so weit entfernt von der Lebensrealität der Menschen, dass sie einfach nicht weiß, was in diesem Lande los ist! Und ich finde egal, was davon zutrifft, das zeigt doch: Diese Bundeskanzlerin hat keine Verlängerung verdient, die gehört in Rente geschickt, die gehört abgewählt am Sonntag!

40 Aber da hören wir ja jetzt alle: ach es gibt doch gar keine Wechselstimmung, die Union ist so stark, es gibt überhaupt keine Wechselstimmung. Also ehrlich gesagt: das halte ich für eine ganz üble Legende. Es gibt zwar in den Umfragen eine schwache SPD und eine starke CDU, aber das ist ja was Anderes. Ich glaube, die meisten Menschen haben schlicht die Hoffnung verloren, dass es

²³ Accessible at: https://www.youtube.com/watch?v=HcyIBaP_Noc&t=43s (Phoenix 2017c).

50 noch zu einem echten politischen Wechsel kommen kann, weil wo soll denn Wechselstimmung herkommen, wenn sich alle anderen Parteien, alle Parteien außer der Linken, wenn die alle signalisieren, dass sie eigentlich gar nichts grundlegendes ändern wollen und man die Unterschiede zwischen SPD und CDU inzwischen wirklich mit der Lupe suchen muss, wo soll denn da Wechselstimmung entstehen?

Ich meine, viele von Ihnen haben bestimmt diese komische Fernsehshow gesehen. Diese komische Fernsehshow, die sich da Kanzlerduell genannt hat. Also mein Gott, ich habe wirklich 75 Minuten, nein 90 waren's sogar, 90 Minuten gewartet, dass da mal ein Duell kommt! Aber nein, das war großkoalitionäre Einigkeit! Und man war ja schon froh, dass sie sich am Ende nicht umarmt haben! Aber da kann doch keine Wechselstimmung aufkommen!

60 Das es tatsächlich eine Sehnsucht gibt nach einer anderen Politik, ich denke das hat man gesehen, als Martin Schulz nominiert wurde! Warum ist denn die SPD damals in allen Umfragen durch die Decke gegangen? Das war doch, weil ganz viele Menschen sich offenbar die Hoffnung gehabt haben, dass die SPD nicht nur ihren Kanzlerkandidaten austauscht, sondern dass sie tatsächlich wieder eine sozialdemokratische Politik macht, das haben doch offenbar viele gehofft, deswegen ging es so nach oben! Und danach hat die SPD alles darangesetzt, genau den Menschen zu verdeutlichen, dass diese Hoffnung komplett verfehlt war. Und ich glaube der Tiefpunkt war erreicht auf dem letzten SPD Parteitag. Also da machen die einen Parteitag unter dem Motto: Zeit für mehr Gerechtigkeit. Und wer ist dann der umjubelte Starredner dieses Parteitages?

70 Ausgerechnet der Ex- Kanzler Gerhard Schröder, der für den größten Sozialabbau der bundesdeutschen Geschichte steht! Also das ist doch völlig unglaubwürdig!

Und ich finde deswegen muss man jetzt auch nochmal ganz deutlich sagen, auch wenn Sie mit Kollegen reden oder auch mit Freunden, mit Leuten vielleicht, die in der Vergangenheit SPD gewählt haben: auch all diejenigen, die sich ehrlich wünschen, dass die SPD irgendwann mal wieder nicht mehr Politik gegen Arbeitnehmer, gegen Rentnerinnen und Rentner, gegen Arbeitslose macht, dass sie mal wieder sozialdemokratische Politik macht, für soziale Verbesserungen, auch all diejenigen sollten jetzt wirklich bei dieser

80 Wahl unbedingt ihre Stimme der Linken geben! Das ist der einzige Weckruf, wenn wir stark werden, das ist, das im, der im Willy-Brandt-Haus vielleicht ankommen wird!

Ich meine ansonsten: es ist doch wirklich unglaublich mit welcher Kühnheit es inzwischen üblich geworden ist in diesem Lande im Wahlkampf lauthals Zustände zu kritisieren, die man selber herbeigeführt hat! Und auf seine Plakate das Gegenteil dessen zu schreiben, was man jahrelang politisch ungesetzt hat! Also ich seh' da ein Wahlplakat zum Beispiel von der Union. Da ist allen Ernstes steht drauf: Gute Arbeit, gute Löhne. Die CDU! Gute Arbeit, gute Löhne. Und dann höre ich zum Beispiel auch, wie Herr Schulz immer in den

90 ganzen Reden jetzt wo er auftritt immer sagt: Ja wir müssen doch den hart arbeitenden Menschen in diesem Land mehr Respekt zollen, mehr Respekt für die hart arbeitenden Menschen. Na ich weiß nicht, ob sie schon mal von Respekt Ihre Miete bezahlt haben, ich glaube, das ist schwer möglich. Eigentlich ist doch Respekt das, was am Ende natürlich auch jemandem bezahlt wird für seine Arbeit. Und ich finde wer möchte, dass es mehr Respekt gibt gegenüber den Menschen die hart arbeiten, und wer möchte, dass es gute Löhne gibt was die

CDU plakatiert: verdammt nochmal der kann sich nicht abfinden, mit einem Mindestlohn, der ein Armutslohn ist von acht Euro vierundachtzig! Das ist kein Respekt, das ist eine Demütigung, und deswegen darf man das nicht akzeptieren!

100 Und auch die ganzen sonstigen Verhältnisse am Arbeitsmarkt, die sind doch alle nicht vom Himmel gefallen! Im letzten Jahr, das ist gerade nochmal veröffentlicht worden, hat sich, ist jeder zweite neu geschlossene Arbeitsvertrag ein befristeter Arbeitsvertrag gewesen! Es gibt immer mehr Leiharbeit, es gibt immer mehr unsichere, schlecht bezahlte Jobs, der Niedriglohnsektor ist seit Jahren gewachsen, das ist doch alles nicht vom Himmel gefallen! Das ist doch die direkte Folge politischer Entscheidungen! Und ich finde mit diesen Entscheidungen: da muss doch die Korrektur anfangen! Diese Agenda Gesetze, und das gilt heute genauso wie es vor vier Jahren richtig war, diese Agenda

110 Gesetze haben die Menschen, die Arbeitnehmer, in diesem Lande wehrlos gemacht, sie haben den Lohndrückern im Unternehmerlager den roten Teppich ausgerollt, indem sie eben Leiharbeit erlaubt haben, immer wieder einen Platz mit einem Leiharbeiter zu besetzen, indem sie Kettenarbeitsverträge erlaubt haben, das sind doch falsche politische Entscheidungen! Und deswegen: statt über Respekt zu reden und statt Plakate zu drucken über gute Löhne, verdammt nochmal da hätten sie mal unsere Forderungen umsetzen können im Bundestag! Nämlich sachgrundlose Befristung zu verbieten, Lohndumping durch Leiharbeit und Werkverträge endlich gesetzlich wieder zu unterbinden, das wäre doch dringend an der Zeit! Und ich finde, das wäre auch wichtiger als

120 schöne Plakate und schöne Wahlkampfreden!

Oder nehmen Sie das Thema Rente. Das ist doch auch unglaublich! Also in dem Falle macht das ja die SPD. Die SPD macht ein Wahlplakat, da steht drauf: Damit die Renten nicht klein sind, wenn die Kinder groß sind. Und da lächelt einem eine glückliche Rentnerin entgegen. Also ich finde, dass ist echt Wählerverarschung! Also glauben die wirklich, dass die Menschen in diesem Land vergessen haben, wer das alles beschlossen hat? Die Absenkung des Rentenniveaus, der ganze Riester Unfug, der nur Banken und Versicherungen reich macht, die Rente erst ab siebenundsechzig, da war doch die SPD doch genauso beteiligt, wie die CDU dafür verantwortlich ist, da waren sie doch

130 beide am Werke, das haben sie doch beide in die Wege geleitet! Und ich finde es auch wirklich blamabel, dass heutzutage der einzige Unterschied zwischen SPD und CDU offensichtlich nur noch ist, ob man die Rente weiter kürzt, oder ob man sich mit dem heutigen Zustand abfindet, wo immerhin auch schon jeder sechste Rentner in Armut lebt! Und wir als Linke sagen ganz klar: Nein, wir finden uns damit nicht ab, dass immer weiter mehr alte Menschen um ihre Lebensleistung betrogen werden! Wir wollen ordentliche Renten und natürlich geht das, natürlich ist das möglich!

Ich meine, ich fand ja interessant, als Frau Merkel da aufgetreten ist, bei dieser einen Fernsehshow, da hat sie ja eine Frau gefragt, hat gesagt, sie kriegt keine ordentlichen Rentenansprüche und hat darauf hingewiesen, in Österreich wäre es besser, das österreichische Rentensystem. Das ist nämlich genau das, was wir fordern: Ein großer Rententopf, alle zahlen ein, auch die Selbstständigen, die Beamten und die Politikerinnen und Politiker und es ist tatsächlich so: in Österreich kriegt ein Durchschnittsrentner 800 Euro mehr im Monat. So und da hat also die Frau, die im Raumpflegebereich arbeitet, hat Frau Merkel gefragt, warum macht sie das hier nicht? Und ehrlich gesagt: Die Antwort hat mich

140

sprachlos gemacht! Also, wenn einen Frau Merkel überhaupt noch sprachlos machen kann, aber, ich fand das wirklich kühn! Da hat sie tatsächlich gesagt: ja, also das ist wahrscheinlich besser in Österreich, aber hier ist es eben anders und wenn sie mit ihren Rentenansprüchen nicht zufrieden ist, wohlgermerkt die Frau hatte darauf hingewiesen: sie lebt von 1050 Euro netto im Monat. Also wenn sie mit ihren Ansprüchen nicht zufrieden ist, dann soll sie doch bitte einen Riester Vertrag abschließen. Also ich find, das ist wirklich unglaublich gewesen! Das zeigt, wie völlig abgehoben diese Art Politik ist! Und dann wundern die sich, dass die Leute sich abwenden! Aber wir wollen nicht, dass Leute irgendwie nach rechts gehen, weil sie frustriert sind, weil das ändert gar nichts! Und deswegen muss man DIE LINKE stärken, auch, damit wir endlich hier in Deutschland ein Rentensystem bekommen wie Österreich!

150 Und ich meine, ähnliches ist doch auch bei der Steuerpolitik. Das ist ja auch teilweise richtig, ja, programmierter Wahlbetrug was da stattfindet. Also da erklärt die CDU, verspricht, fünfzehn Milliarden Steuerentlastungen für Klein- und Mittelverdiener. Klingt ja schön, also diese Last ist ja wirklich gerade bei kleinen und mittleren Einkommen zu groß. Aber haben Sie mal im Wahlprogramm geguckt? Nicht eine Silbe dazu, wie die das finanzieren wollen, null! Gar nichts! Also ich meine, fünfzehn Milliarden ist ja kein Betrag, den man aus der Portokasse bezahlt, das kann man auch nicht dauerhaft aus Überschüssen finanzieren, wenn mal irgendwann die Zinsen wieder normal sind, sind die Überschüsse ja weg. Und deswegen: also einfach mal sowas ins Schaufenster zu stellen, nicht einen Satz dazu zu sagen, wie man's finanziert, das heißt doch, man hat es überhaupt nicht vor das umzusetzen. Und das ist die sogenannte wirtschaftskompetente Partei CDU. Also da sieht man mal: die sind nicht wirtschaftskompetent! Die sind einfach unseriös, und da muss man auch...

160 Oh, also, das war jetzt irgendwie der Geist der CDU, der hat sich beschwert, aber sie ist eben trotzdem unseriös und nicht wirtschaftskompetent, das muss man ja ganz klar sagen!

170 Und ich mein DIE LINKE
DIE LINKE fordert natürlich auch kleine und mittlere Einkommen zu entlasten. Aber wir sagen eben auch dazu, wo das Geld herkommen soll, nämlich da wo der große Schotter liegt! Verdammt in Deutschland gibt es doch riesige Vermögen, bei Millionären und Milliardären, es gibt Menschen, die mehr als eine Millionen Euro im Jahr verdienen, große Konzerne, die kaum Steuern zahlen, da kann man's doch holen! Und das schlimme ist ja: die haben alle nur nicht das Rückgrat dazu, die sind zu feige, das Geld da zu holen wo es sich stapelt, und deswegen sind die Versprechen so hohl: Gute Bildung, gute Pflege, gute Gesundheitsversorgung. Ja, das wollen wir alle, aber wer das wirklich will, der muss auch den Mut haben bei den Reichen und bei den großen Unternehmen mehr Steuern einzutreiben. Weil sonst sind's hohle Versprechungen, weil mehr Pflege und mehr Bildung, das kostet ebene Geld!

180 Ich mein DIE LINKE fordert zum Beispiel: Menschen mit mehr als eine Millionen Euro Vermögen, also Multimillionäre, Multimilliardäre, mit einer Vermögenssteuer zu belasten. Ich finde schon schlimm, dass wir da die Einzigen noch sind! Das noch nicht mal mehr die SPD sich traut, Multimillionäre und Milliardäre mit einer Vermögenssteuer entsprechen zur Kasse zu bitten. Aber das noch schlimmere ist, ist die Debatte über die Vermögenssteuer. Da wird uns also entgegengehalten, das sei doch eine

190

Enteignung, und eine Enteignung dürfe es doch in diesem schönen Land nicht geben. Das ist übrigens völlig verlogen! Es gibt in Deutschland Enteignungen, natürlich, und zwar ganz brutale, und da sind wir die einzige Partei, die die anspricht und die die verändern will. Es gibt zum Beispiel Enteignung: wenn jemand lange gearbeitet hat, immer einbezahlt hat in die Sozialversicherung, und dann wird er mit Anfang fünfzig arbeitslos, was passiert dann, wenn er länger als ein Jahr arbeitslos ist? Er wird brutal um alles enteignet, was er sich im Leben aufgebaut hat: Lebensversicherung, Sparguthaben, alles ist weg, bevor er den ersten Euro Hartz IV bekommt! Das ist Enteignung, das ist wirklich Enteignung!

Aber wer glaubt

Wer glaubt Besteuerungen von Milliardenvermögen sei eine Enteignung, der hat irgendwas nicht richtig verstanden. Es ist doch eher umgekehrt: die Existenz von Milliardenvermögen, die beruht doch auf Enteignung! Niemand kann sich doch eine Milliarde erarbeiten, das ist doch völlig absurd! Das sind immer die Arbeit anderer, die sich dann auf privaten Konten häuft!

Und ich sag mal, wir Linken, wir sind ja sogar eine Partei, die diesen Multimillionären und Milliardären sogar Sorgen nimmt. Viele haben doch die Sorge: was machen sie mit dem vielen Geld, wo legen sie's an, und da sagen wir als Linke: wir sagen euch wo man's gut anlegen kann, gerade deswegen wollen wir eine Millionärssteuer, gut angelegt ist dieses Geld in guter Bildung, guten Schulen, guten Pflegeeinrichtungen, mehr Pflegepersonal, höheren Löhnen für Pfleger, guten Krankenhäusern, da ist das Geld gut angelegt, und da wollen wir's auch hinbringen, und darum stehen wir zu dieser Forderung und deswegen kämpfen wir auch weiter dafür!

Und nun gibt es sicher ganz, ganz viele Gründe, warum man DIE LINKE wählen kann. Ganz, ganz viele. Es gibt vielleicht auch die ein oder andere Position die DIE LINKE vertritt, die Ihnen, oder dem Einen oder anderen, nicht so gefällt. Ich glaube, dass ist auch normal. Es gibt doch fast nie eine Partei, wo man hundertprozentige Übereinstimmung hat. Aber ich finde, es gibt schon einen einzigen Grund, der als alleiniger Grund ausreichend wäre, der der Linken die Stimme zu geben. Wir sind wirklich die einzige Partei die nicht von der Wirtschaft mit Spenden geschmiert wird, die noch nie einen müden Euro von einem Rüstungskonzern, von einem Autohersteller, von einer Deutschen Bank bekommen hat!

Und ich denke, das zeigt doch ganz deutlich: wir sind unabhängig, wir sind nicht käuflich, aber wir sind wählbar. Und deswegen: Ihre Stimme am vierundzwanzigsten September für DIE LINKE, für eine starke soziale Opposition im nächsten Bundestag!

Vielen Dank!

Ganz herzlichen Dank!

Ganz herzlichen Dank!

Und jetzt kann ich als meinen Folgeredner, den Herrn Co-Vorsitzenden Dietmar Bartsch ankündigen, der jetzt als nächstes Sie hoffentlich nochmal überzeugen wird, warum es ultimativ wichtig ist DIE LINKE zu wählen, vielen Dank!

[...] ²⁴

Dietmar Bartsch:

²⁴ Entertainment segment, not included in the transcription.

Ja auch von mir einen schönen guten Tag, liebe Berlinerinnen und Berliner, liebe Gäste der Stadt. Das ist ja hier: die Sonne scheint, der Himmel lacht, das hat die Linkspartei gemacht! Ja, also, ist ja wunderbar, extra für uns.

Ja und meine Damen und Herren, ich will zunächst hier mit einem Missverständnis aufräumen, weil ich habe auf der Herfahrt gesehen, da steht
250 überall: Abschlusskundgebung. Und ich sage mal ganz klar: das ist hier natürlich noch lange nicht der Abschluss des Wahlkampfes. Es geht bei dieser Wahl um was, viele reden über den Platz drei, dieser Platz drei ist nicht entschieden meine Damen und Herren. Sie alle haben hier in Berlin erlebt, als hier die Abgeordnetenhauswahlen waren: bei keiner Umfrage waren wir auf Platz drei, aber am Wahlabend waren wir auf Platz drei, weil wir gekämpft haben bis achtzehn Uhr am Wahltag, und das werden wir diesmal auch machen! Es geht bei dieser Wahl darum, ob DIE LINKE als linke, als linke Kraft, als Kraft für soziale Gerechtigkeit dritte wird, oder eben Rechtspopulisten in unserem Land. Das wollen wir nicht, und deswegen wird bis Sonntagfrüh
260 gekämpft, ich selbst werde nach Rostock fahren, und wir machen zum Abschluss ne ordentliche Kneipentour, aber auch da geht's um jede Stimme meine Damen und Herren! Lassen Sie uns gemeinsam kämpfen, dass Dass wenn schon Rechtspopulisten in den Deutschen Bundestag einziehen, dass sie nicht auch noch dritte Kraft werden. Das können wir verhindern und das wollen wir verhindern, alle Kraft bis dahin.

Meine Damen und Herren ansonsten ist es so, dass dieser Wahlkampf für viele Menschen als entschieden gilt. Angela Merkel wird die nächste Kanzlerin sein, ich weiß noch gar nicht, ob der ehemalige Bürgermeister aus Würselen denn so eine Alternative ist. Ich habe erlebt im Deutschen Bundestag vier Jahre große
270 Koalition, und die Parteien haben in den vier Jahren selten große Unterschiede gehabt. Nur einmal ist die Mehrheit jenseits der Union manifest geworden, als wir die Ehe für alle entschieden haben. Aber es gab eine ganze Legislatur eine Mehrheit, und wir hätten so viel fortschrittliche Politik beschließen können, wenigstens sozialdemokratische Politik, aber da hat den Sozialdemokraten leider der Mut gefehlt. Die verhaltensauffälligste Partei in dieser Legislatur, das war die CSU. Die wollte die eigene Regierung verklagen, war permanent überkreuz mit der Kanzlerin. Leider, leider war die SPD hier nicht so aktiv. Und deswegen, ja deswegen meine Damen und Herren ist eben auch diese dritte Kraft, dieser dritte Platz so entscheidend. Und nun haben Sie schon von Bernd
280 Riexinger und eben auch von Sahra viele Vorschläge von uns gehört und auch im Wahlkampf ist mir immer wieder begegnet: Ja, DIE LINKE hat gute Vorschläge auf sozialpolitischen Gebiet, auf rentenpolitischen Gebiet, auf dem Arbeitsmarktgebiet, aber, wie wollt ihr das eigentlich alles bezahlen und könnt ihr mit Geld umgehen? Nun zeigen wir hier in Berlin in der Koalition, dass wir mit Geld umgehen können. Aber ich will deshalb zu Ihnen über das Geld reden. Und ich will mit einer Zahl beginnen. In Deutschland verfügt jeder Haushalt im Durchschnitt über 200.000 Euro Nettovermögen, 200.000 Euro. Das würde also heißen, die Hälfte auf diesem Platz verfügt über mehr, die andere über weniger. Aber meine Damen und Herren mit dem Durchschnitt ist das wie mit der Kuh
290 die im Teich ertrunken war, der im Durchschnitt nur fünfzig Zentimeter tief war. Auch hier ist es so, dass der Durchschnitt zustande kommt, weil wir in Deutschland teilweise perversen Reichtum haben. Sie alle kennen sicherlich die Zahl, wenn an die Welt betrachtet. Die acht reichsten Männer auf der Welt verfügen über so viel Vermögen, wie die Hälfte der Weltbevölkerung. Das ist

skandalös. Aber auch in Deutschland ist die Situation so anders nicht. Wir haben inzwischen in Deutschland 186 Milliardäre und sechsunddreißig von ihnen, verfügen über so viel Vermögen wie die Hälfte der Bevölkerung in Deutschland meine Damen und Herren, das ist nicht normal! Und kein Mensch braucht Milliardäre und kein Mensch braucht eine Milliarde. Aber auch die Zahl der Vermögensmillionäre

300 Auch die Zahl der Vermögensmillionäre steigt mit jedem Jahr. Wir haben inzwischen in Deutschland 1,2 Millionen Vermögensmillionäre. Und ich sage Ihnen: Ich bin Abgeordneter im Deutschen Bundestag und wir kriegen pünktliche und reichhaltige Überweisungen, aber selbst man sein ganzes Leben im Deutschen Bundestag ist, Vermögensmillionär wird man damit nicht! Das wird man nur durch Ausbeutung oder durch große Erbschaften, und da ist es staatliche Aufgabe, derartige Vermögen nicht zuzulassen!

310 Und die Steigerungsraten bei denen, die über riesige Vermögen verfügen sind gewaltig. Auch da noch eine Zahl: die 500 reichsten Familien in Deutschland verfügten im Jahre 2011 über ein Vermögen von 500 Milliarden. Und fünf Jahre später im Jahre 2016, da waren 692 Milliarden, das sind zwei Bundeshaushalte, und zwar die 500 reichsten Familien. Meine Damen und Herren, in einem solchen Land ist etwas nicht in Ordnung, es heißt: Steuern um ein Land zu steuern, und deswegen muss man dort etwas tun! Und wenn man dann noch fragt, wie ist das zustande kommen, will ich nur ein einziges Beispiel aktuell sagen, das ist VW. Sie alle kennen den Dieselskandal, die Absprachen zwischen den Autokonzernen, und auch da gibt es Verantwortliche. Ich will mal zwei Namen nennen: Da ist Christine Hohmann-Dennhardt, das ist die Frau, die hat sage und schreibe nach dreizehn Monaten im Vorstand eine Abfindung von 12,5 Millionen bekommen. Die Frau war für Integrität und Recht, sprich für die Aufklärung des Skandals zuständig, das ist doch unfassbar! Und ihr Chef, der Herr Winterkorn, der sich immer gebrüstet hat, er wäre derjenige der am meisten verdient in Deutschland, der bekam an der Spitze 17,1 Millionen meine Damen und Herren, im Jahr! Der ist seit drei Jahren raus, aber hat bis Ende letzten Jahres jeden Monat 197.000 Euro bekommen. Und jetzt bekommt er Rente, 3.100 Euro, aber täglich meine Damen und Herren! Und das sind die Verantwortlichen für diesen Skandal, das ist doch unfassbar! Und trotzdem, trotzdem sind die noch nicht mal die Spitze des Eisberges. Da will ich mal noch Frau Susanne Klatten nennen, auch Autokonzern, BMW Erbin, die hat im April diesen Jahres auf ihr Aktienpaket leistungslos eine Milliarde vierundsiebzig Millionen bekommen. Eine Milliarde vierundsiebzig Millionen, das habe ich neulich in ner Sendung gesagt, da sagt Jens Spahn von der Union zu mir: Ja die muss das ja aber versteuern. Na Donnerwetter, na Donnerwetter, dass das sogar versteuert werden muss! Meine Damen und Herren, ich sage Ihnen: wir werden hier von kriminellen Grabschern abgezockt, ich hab' verstanden, wieso das in den Stadien Bandenwerbung heißt!

320 Und das alles muss man natürlich im Bezug zu anderen Menschen in unserem Land sehen. Wie ist das mit den Normalverdienern? Immer mehr Menschen müssen sich Sorge machen: Kann ich meine Miete dauerhaft bezahlen? Immer mehr Menschen sorgen sich: Kann ich die Aufwendungen für Pflege, für Gesundheit dauerhaft tragen? Es gab mal einen Satz in Deutschland der galt: Unseren Kindern soll es einmal bessergehen. Diesen Satz kann man heute nicht mehr gelassen aussprechen. Es ist nicht klar, ob es unseren Kindern einmal bessergehen wird. Und noch schlimmer ist die Situation bei denen, die wirklich

330

340

von Armut betroffen sind. Wir haben in Deutschland, in dem reichen Land, dreizehn Millionen Menschen, die von, die arm sind oder von Armut betroffen sind. Die Armutsrisikoquote ist in den zwölf Jahren der Kanzlerschaft von Angela Merkel gestiegen meine Damen und Herren. Und der größte Skandal ist, dass es in Deutschland 2,7 Millionen Kindern gibt, die arm sind oder von Armut bedroht sind, und das ist völlig inakzeptable! Jedes Kind muss die gleichen Chancen zur Entwicklung haben! Und ich sage Ihnen:

350 Ich sage Ihnen: in einem Land, in dem Alleinerziehende Zukunftsangst haben, in dem Kinderreichtum zum Armutsrisiko wird und in dem alte Menschen Flaschen sammeln müssen, da kann man nicht mehr von einem Sozialstaat reden! Und am Sonntag geht es auch darum, ob wir die Chance kriegen, den Sozialstaat in Deutschland wiederherzustellen meine Damen und Herren!

Und wir als Linke sagen ganz klar: Umverteilung ist das Gebot der Stunde, Umverteilung. Wer will, wer Gerechtigkeit ohne Umverteilung will, der betreibt Augenwischerei meine Damen und Herren. Wir müssen endlich den Mut haben, uns mit den Vermögenden, mit den Superreichen anzulegen! Und diesen Mut hat in diesem Wahlkampf ausschließlich DIE LINKE meine Damen

360 und Herren.

Sie haben schon etwas zu unseren Steuervorschlägen gehört. Ja, wir wollen den Spitzensteuersatz wieder anheben auf dreiundfünfzig Prozent. So hoch war er auch bei Helmut Kohl. Und ich sage Ihnen, der war kein Linksradikaler. Wir wollen die Erbschaftssteuer endlich anheben. Wir nehmen im Jahr, im letzten Jahr 6,5 Milliarden ein. Wenn wir die Erbschaftssteuer nach dem Modell der Vereinigten Staaten, wirklich auch kein Land wo man sagen kann, dass das sozialistisch ist, wenn wir das machen würden, würden wir fünfzig Milliarden einnehmen, weil wir endlich diese superreichen Familien belasten würden! Und ja, wir wollen eine Vermögenssteuer, ganz dringlich und wir müssen die riesigen Vermögen endlich besteuern. Und ganz zum Schluss bleibt es dabei: wir müssen das alles verbünden, verbinden mit wirksamen Maßnahmen gegen Steuerflucht und Steuerbetrug. Fünfzig Milliarden gehen dem Fiskus jährlich verloren! Und ich sage Ihnen meine Damen und Herren: diese Steuerflüchtlinge sind die teuersten Flüchtlinge meine Damen und Herren!

370 Und wenn wir beim Geld sind, gestatten Sie mir noch eine Bemerkung. So ein Punkt wo die Union in dem Wahlkampf über große Ehrlichkeit verfügt, das ist das Thema Rüstung. Ansonsten ist der Wahlkampf ja so: Ich sehe die Großflächen für ein Land, in dem man gut und gerne leben kann. Mir ist im Wahlkampf keine Partei aufgefallen die gesagt hat: für ein Land in dem wir schlecht und ungern leben, das kommt da ja nicht vor. Oder gute Löhne, gute Arbeit, kann ich auch nur unterschreiben. Die Union versucht mit einem Schlafwagenwahlkampf an der Macht zu bleiben und ich sage Ihnen: die werden am Sonntag ihr blaues Wunder erleben, die Union wird am meisten verlieren, das sage ich Ihnen mal voraus. Aber

380 Aber in dem einen Punkt da sind sie ehrlich. Sie sagen: wir wollen die Rüstungsaufgaben auf zwei Prozent des Bruttoinlandproduktes anheben. Wir haben jetzt siebenunddreißig Milliarden, und es sollen siebzig Milliarden werden. Dieses Geld könnte man viel, viel besser für Schulen, für die Infrastruktur, für Krankenhäuser und anderes einsetzen. Dieses Geld soll aber letztlich in militärische Abendteuer eingesetzt werden. Der Satz: Deutschland wird auch am Hindukusch verteidigt, ist ein irrer Satz! Wir können uns doch nicht die Bilanz mal angucken in Afghanistan. Seit 2002 sind dort deutsche

390

Soldaten. Zehntausende zivile Opfer, über fünfzig tote Bundeswehrsoldaten. Dann kommt dazu, dass wir dort neun Milliarden versenkt haben. Jetzt kommen die Taliban zurück, die Sicherheitslage ist schlechter als 2002, der Mohnanbau, der floriert. Eine solche Politik ist zum Scheitern verurteilt, und deswegen brauchen wir nicht mehr Rüstungsausgaben, wir brauchen nicht mehr deutsche Soldaten im Ausland meine Damen und Herren!

400 Und natürlich gehört da dazu auch das Thema Waffenexporte. Und ich finde es wirklich unsäglich, unsäglich, dass Deutschland weiterhin der drittgrößte Waffenexporteur ist. Und in dieser Legislatur der großen Koalition sind so viele Waffen exportiert worden wie noch nie meine Damen und Herren. Die Waffenexporte hat dann der Wirtschaftsminister Gabriel genehmigt, der sich jetzt als Außenminister anguckt, was diese Waffenexporte so alles angerichtet haben. Aber ich finde das skandalös, weil diese Waffenexporte wie auch die Soldaten im Ausland führen eben zu den Krisen dieser Welt. Und ja, die Welt ist aus den Fugen geraten. Die Welt ist aus den Fugen geraten. Wir haben

410 fünfundsechzig Millionen Flüchtlinge, die Hälfte davon sind Kinder. Und diese Flüchtlinge sind die Botschafter der Kriege und des Elends dieser Welt, und Deutschland hat damit zu tun, und diese Bundesregierung hat damit zu tun meine Damen und Herren. Wir müssen endlich auch den Mut haben dieses auszusprechen, dass Fluchtursachen bekämpfen zu einer Farce geworden ist in diesem Land!

Und das führt dazu, wie Herr Seitzers, auch CDU, sagt, zu apokalyptischen Hungerkatastrophen. Alle zehn Sekunden meine Damen und Herren verhungert ein Kind. Und dass es da kein Aufschrei in Europa und anderen Stellen gibt, ist wirklich ein Skandal. Wir haben aktuell sechs Hungerkatastrophen, wo Seuchen sind. Im Süd-Jemen, im Süd-Sudan, in Äthiopien, in Nigeria, in Berlin nicht ganz so wie dort. Aber meine Damen und Herren, 795 Millionen Menschen sind vom Hunger bedroht, und ich kann nur eins sagen, wir haben das ja erlebt: der G20 Gipfel. Herbert Grönemeyer hat ein Konzert veranstaltet. Er hat ein Konzert veranstaltet und gesagt: Frau Merkel, lassen Sie niemanden gehen, bevor die 3,5 Milliarden nicht zusammen sind die wir brauchen, um die akuten Hungerkatastrophen zu lindern. Ergebnis: Fehlanzeige. Aber auf dem Weg zum G20 Gipfel hat Donald Trump für über 100 Milliarden Waffengeschäfte mit Saudi-Arabien und Katar gemacht. Das ist doch skandalös, das ist doch nicht hinzunehmen, da muss es doch einen Aufschrei aus Deutschland und Europa geben! Wir müssen doch was tun gegen den Hunger dieser Welt meine Damen

420 und Herren!

Aber aus Europa kommt kein Aufschrei, weil Europa ist in einem desolaten Zustand und auch da frage ich: Ist Europa eigentlich heute, nach zwölf Jahren Kanzlerschaft Angela Merkel, in einem besseren oder in einem schlechteren Zustand? Und man kann ganz klar sagen: in einem schlechteren Zustand. Die unbewältigte Finanzmarktkrise, der Brexit, das Erstarken rechtspopulistischer und rechtsextremistischer Parteien mit den entsprechenden Wirkungen. Wenn wir nach Polen schauen, da regieren die, Verfassungsgericht wird entmachtet, die Pressefreiheit wird ausgesetzt. Und ich sage Ihnen, für diese Situation in

430 Europa hat die unsolidarische Politik von Angela Merkel und Wolfgang Schäuble eine Mitverantwortung! Die haben die Entsolidarisierung gegenüber Griechenland vorangetrieben, und das geht doch nicht so weiter!

Wir müssen doch dafür sorgen, dass das Wort Solidarität einen anderen Klang hat in unserer Gesellschaft und auch in Europa. Und gestatten Sie mir, wenn ich

440

über Europa rede, noch eine Bemerkung zur Türkei. Da habe ich ja das Kanzlerduell gesehen, ich finde das eh eine Farce, ich habe das ja großkoalitionäres Therapiegespräch genannt, und da war auch ein bissl was dran. Aber einen Punkt gab's da, der war dann beachtenswert. Martin Schulz sagt plötzlich, die Verhandlungen mit der Türkei müssen abgebrochen werden.

450 Völlig gegen das Wahlprogramm der SPD, und Angela Merkel läuft ihm hinterher. Nun sage ich: okay, unsere Position war das lange, aber sie streuen mit diesen Ansagen den Menschen Sand in die Augen, denn es wird nach der Wahl so nicht passieren. Und sie lenken davon ab, dass sie gegenüber Erdogan, der ein Despot ist, und der die Flüchtlinge zum Faustpfand seiner rückwärts gerichteten Politik gemacht hat, der die Pressefreiheit missachtet, der Journalisten willkürlich verhaftet, der Mann der einen Krieg gegen die Kurdinnen und Kurden führt, da hätte man lange handeln müssen! Warum ist es nicht so, dass alle Soldaten sofort abgezogen werden aus welchem Mandat aus der Türkei? Warum ist es so

460 Warum ist es so, dass weiterhin, weiterhin Waffen in die Türkei exportiert werden und Ersatzteile von Waffen in die Türkei exportiert werden? Warum werden weiter Hermesbürgschaften für die Türkei genehmigt, warum gibt es weiter Vorbeitrittshilfen? Das hätte die Koalition lange verändern können, aber sie faseln im Kanzlerduell über den Abbruch der Verhandlungen, das ist falsch, handeln heute wäre richtig gewesen meine Damen und Herren!

Gestatten Sie mir noch ein paar wenige Bemerkungen zur Innenpolitik, weil auch da: was waren eigentlich die großen Reformvorhaben in den letzten vier Jahren? Wir haben ja als Linke immer Koalitionen auch deutlich kritisiert. Aber in diesen vier Jahren wurde das Land im Wesentlichen verwaltet, es wurde nicht

470 gestaltet. Mal ein Beispiel nehmen, die Rente. Jeder weiß, jeder weiß, dass die Situation dort eine problematische ist. Wir haben immer mehr Empfängerinnen und Empfänger von Grundsicherungen im Alter. Was haben die gemacht? Die einen haben die Mütterrente gekriegt, die anderen die Erbschaftsfreie Rente ab dreiundsechzig. Aber das was notwendig wäre, die gesetzliche Rente armutsfest zu machen und dafür zu sorgen, dass sie Lebensstandardsichernd ist, das haben sie nicht gemacht! Die Vorschläge liegen doch auf dem Tisch: wenn alle einzahlen, auch Abgeordnete, Rechtsanwälte, Beamte, Selbstständige, wenn die Beitragsbemessungsgrenze fällt und wenn die Ansprüche abflachen, dann wäre die Rente dauerhaft finanzierbar! Das österreichische Beispiel zeigt es doch,

480 aber sie haben es versäumt, obwohl sie so eine riesige Mehrheit hatten!

Und ich könnte die Palette fortsetzen in der Wohnungspolitik, wo Millionen Sozialwohnungen fehlen, wo auch in Berlin immer mehr aus der Sozialbindung rausfallen und Gott sei Dank der neue Senat endlich etwas tut, dass das nicht so weitergeht. Wo die Mietpreisbremse, das Schönste an der ist das Wort, Mietpreisbremse, nur was dahintersteckt, hat nichts mit diesem Wort zu tun meine Damen und Herren.

Aber einen will ich noch erwähnen, das ist der Infrastrukturminister. Ich meine der Mann hat angekündigt, der Mann hat angekündigt, dass wir am Ende der Legislatur das beste Netz haben. Wenn ich jetzt durch's Land gefahren bin im

490 Wahlkampf, also die Hälfte der Strecken war kein Empfang! Wir haben ein schlechteres Netz als in Peru, als in Rumänien oder Georgien! Was hat der Mann eigentlich getan in den vier Jahren? Da hätte doch investiert werden müssen!

Ich mein', wir hatten im ersten Halbjahr einen Überschuss von 18,3 Milliarden meine Damen und Herren! Und wir müssen investieren in die Pflege, in den Netzausbau, in die digitale Infrastruktur, und, und, und! Und da hat Herr Dobrindt wirklich kläglich versagt, und ich glaube, dass dieser Mann, das ist schon ein Wert an sich, wenn der am vierundzwanzigsten neunten nicht mehr in Regierungsverantwortung ist meine Damen und Herren.

500 Wir als Linke haben eine Vielzahl von Vorschlägen und wir haben ja auch noch Redner, die die Ihnen alle noch darbringen werden. Ich will noch eines betonen: wir wollen Balance in unserem Land wiederherstellen. Wir wollen nicht obszöner Reichtum und Armut auf der anderen Seite vorhanden ist, wir wollen nicht, dass Menschengruppen gegeneinander ausgespielt werden, das ist das Falsche. Wir als Linke wollen, dass der Begriff der Solidarität wieder einen vernünftigen Klang hat, und nicht, dass der Ellbogen das wichtigste Körperteil ist meine Damen und Herren.

510 Frau Merkel hat vor vier Jahren übrigens auch ein Kanzlerduell gemacht, damals mit Herrn Steinbrück. Das war da wo sie gesagt hat: Mit mir wird's eine Maut nicht geben, Sie erinnern sich vielleicht. Aber das will ich jetzt gar nicht hervorheben. Damals hat Angela Merkel genauso wie Peer Steinbrück gesagt: Das Schlechteste für's Land ist eine große Koalition. Und meine Damen und Herren, sie haben Recht gehabt! Es war das Schlechteste für's Land! Die Große Koalition hat das Land nicht zukunftsfest gemacht!

Und noch ein Punkt: vor vier Jahren, Angela Merkel, und so ist der Wahlkampf heute auch, sie kennen mich. Und ich sagen Ihnen meine Damen und Herren: Wir sollten diese Drohung endlich ernstnehmen, zwölf Jahre Angela Merkel sind genug meine Damen und Herren!

520 Ich wünsche mir, dass Sie möglichst alle mitmachen in den letzten Stunden, dass wir ein starkes Ergebnis für DIE LINKE bekommen, ich kann Ihnen eines versprechen: wir werden nach der Wahl das tun, was wir vor der Wahl versprechen. Mit uns wird es keinen Abbau sozialer und kultureller Leistungen geben! Mit der Linken wird es keine Kampfeinsätze der Bundeswehr geben! Mit der Linken wird es nicht den Abbau demokratischer Rechte geben! Wir werden uns konsequent gegen Geschäfte mit dem Krieg, gegen Rechtsextremismus und gegen Antisemitismus wehren! Meine Damen und Herren, am Sonntag haben wir die Chance dieses Land ein Stück weit zu verändern! Lassen Sie uns kämpfen, dass DIE LINKE drittstärkste Kraft wird, das ist noch drin! Alles Gute, und alles Gute für Berlin!

530 Ich mach' nach Rostock!
Tschüss!