



LUND UNIVERSITY

Dåligt pålästa kunskapsivrare

Persson, Anders

Published in:
Helsingborgs Dagblad

1986

[Link to publication](#)

Citation for published version (APA):
Persson, A. (1986). Dåligt pålästa kunskapsivrare. *Helsingborgs Dagblad*, (860318).

Total number of authors:
1

General rights

Unless other specific re-use rights are stated the following general rights apply:
Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal

Read more about Creative commons licenses: <https://creativecommons.org/licenses/>

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

LUND UNIVERSITY

PO Box 117
221 00 Lund
+46 46-222 00 00

KULTUR HD 18/3 1986

Dåligt pålästa kunskapsivrare

Raktionen mot låg- och medelklasserna, frivillighetsliberalism, krav på skolans utveckling, Essie, som utkom förra året under redaktion av pedagogikdoktorn Lennart Grosin. Antologins utgångspunkt är forskningsresultat som visar att skolans möjligheter att påverka elevernas resultat är betydande" - oberoende av text social bakgrund. Dessa resultat påstås innebära en allvarig infördning mot "utbildningssociologin".



Skärmmande av skolelev. Han anför ytterligare ett argument för att 1970-talet bör betraktas som den svenska socialdemokratins välgång. Vid denna tidpunkt visade Helledén, blev socialdemokratins kulturpolitik från att tidigare ha varit kulturkonserverat.

OM DETTA ÅR vad "kunskapsivraren" förmår och författarna avser vara förebild för de klassiskt bildade elever som antas bli resultatet av deras kunskapskola, så bevara oss från den kunskapen, skriver Anders Persson efter att ha läst antologin "Kulturskola - utveckling", under redaktion av pedagogikdoktorn Lennart Grosin. Bilden: Skolklass från mitten av 1800-talet.

Om skolans handlingsutrymme

Lennart Grosin gör i sina båda bidrag, ett inledande och ett sammanfattande, stor affär av utbildnings- och amerikanska forskningsresultat om skolans pedagogiska klimat. Utgångspunkten för Grosin, och egentligen för samtliga bokens bidrag, är följande: "Är rektor och lärare blott administratörer av en verksamhet som är helt bestämd av samhälleliga faktorer och de genetiska och sociala förutsättningarna med vilka barnen kom till sitt första uttryck?" Det handlar alltså om lärarnas och skolans handlingsutrymme och därför ägnas mycket kraft åt kritik av främst strukturalistiska utbildningsteorier. Grosins kritik går ut på att dessa teorier inte lämnar särskilt stort utrymme åt lärarnas handlande. Men det är mycket allmän och, vill jag påstå, okunnig kritik. För det första vill jag som läsare veta vilka utbildningsvetenskapliga teorier Grosin kritiserar. Är det Bourdieu? Eller Bowles & Gintis? Poulanzas? Bernstein? Uj. Grosins referenser framgår nämligen i stort sett inte. Men det är en större belysning av områdenet. För det andra kan knappast de

Om kunskapsens nytta

Lars Lindström distancerar i sitt bidrag relationen mellan skolelevs kunskap och bildning. Jag inbillar mig att i Lindströms uttalanden på kunskapsområdet ska beaktas kunskapsens område ska beaktas. Lindströms strategi att försöka visa att allmänbildning också kan vara nyttig är därvidlag helt faktiskt accepterat själv principen att kunskap kan beaktas. Den rimliga hänvisningen till att kunskapen är en medel för att förvärva kunskap, och att kunskapen är en medel för att förvärva kunskap, är mycket intressant. Arne Helledén medverkar också i antologin med ett intressant bidrag om socialdemokratins bild-

Kritik av "progressivismen"

Förutom dessa bidrag finns också till, vilka i stort sett är ointressanta - i varje fall från min utgångspunkt. Ett av dessa kan jag dock inte låta bli att nämna, nämligen Anders Björnssons fördrag om kunskapsens nytta. I detta fördrag försöker Björnsson söka till utgångspunkt för den skolelevens kunskap. Fördraget verkar syfta till att beaktas, vilket bl a illustreras när han beaktar om hur han tror att de radkalla i utbildningsvetenskapen mot en bok som var kritisk till "progressivismen". Då skriver han om kunskapsområdet på följande sätt: "Kretsarna kring den radikala utbildningsvetenskapen KRUT hade lätt att hålla sig för skrat, när den utkom på svenska." Detta är det enda omnämnandet av KRUT i uppsatsen!

Bevara oss från deras kunskap

Det som förenar de olika bidragen i antologin tycks vara en kritisk hållning till det som påstås vara progressivt i utbildningsvetenskapen. Men utgångspunkterna är olika: bidragen med värderingsinnehåll uttrycker ett intellektuellt intresse för "pro-

gressivismen" som social förtroendebevarande verktyg för dem som vill ha en utbildningsvetenskap som är mer personlig och mer anpassad till elevernas behov. De av utbildningsvetenskaperna och det är därför med dem på rosten och stora ord snarare än vetenskapligt sättens de tar sig an uppgiften att smula sönder dessa sociologer. Resultatet blir i flera fall skrämmande dåligt. Några av författarna talar vitt och brett om hur skolelever i klassisk anda borde få tillgång till verklig allmänbildning, själva verket de ha problem med sin teoretiska skolning eftersom de inte ens haft ork att tvinga på djupet i de teorier de kritiserar. Några av antologins bidrag är intressanta, andra uppfyller inte ens rudimentära krav på en vetenskaplig text - trots att samtliga författare är vetenskapligt skolade. Det kanske värsta exemplet är närt Grosin försöker övertyga läsaren om att hans konservativa syn på skolan "innerst inne" delas av eleverna. Hur kan han veta det? Och viktigare: Hur kan jag övertyga mig om att han har rätt eller fel? Om detta är vad "kunskapsivraren" förmår och författarna avser vara förebild för de klassiskt bildade elever som antas bli resultatet av deras kunskapskola, så bevara oss från den kunskapen. Eller kanske det förhåller sig på det omvända sättet: Författarna själva är möjligen utmärkta resultat av den "progressiva" pedagogikens låg- och medelklass, vad vet jag?

Anders Persson

Anders Persson