



# LUND UNIVERSITY

## Utvärdering av bonussystem för det fria kulturlivet i Stockholm 2008-2010

Lindqvist, Katja

2010

[Link to publication](#)

*Citation for published version (APA):*

Lindqvist, K. (2010). *Utvärdering av bonussystem för det fria kulturlivet i Stockholm 2008-2010*. Stockholms stads kulturförvaltning.

*Total number of authors:*

1

### General rights

Unless other specific re-use rights are stated the following general rights apply:

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal

Read more about Creative commons licenses: <https://creativecommons.org/licenses/>

### Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

LUND UNIVERSITY

PO Box 117  
221 00 Lund  
+46 46-222 00 00

# **Utvärdering av bonussystem för det fria kulturlivet i Stockholm 2008-2010**

Katja Lindqvist

Oktober 2010

## Innehåll

Del 1, sammanfattning .....	3
Uppdraget och rapportering .....	7
Del 2, enkäten.....	9
Sammanställning av ekonomiska data samt publikdata över perioden.....	14
Alla områden .....	14
Områdesvisa kommentarer.....	18
Fördelning av bonus 2008-2010.....	19
Del 3, diagram över redovisningsdata 2006-2009.....	21

## **Sammanfattning**

Denna utvärdering bygger på två typer av material, en enkät och årliga redovisningsdata från kulturorganisationerna som de rapporterar till kulturförvaltningen. Enkätundersökning riktades mot alla organisationer som erhållit verksamhetsstöd under perioden 2008-2010.

### **Resultat rörande målen med att införa ett bonussystem**

- En klar majoritet av kulturorganisationerna känner sig väl införstådda med (det politiska) målet för den 2008 införda kulturbonusen
- Det politiska målet att öka självfinansieringsgraden genom samarbete med andra organisationer ses av kulturorganisationerna som mer negativt än positivt.
- Majoriteten av kulturorganisationerna ser positivt på det politiska målet att öka andelen barn och unga av den totala publiken.

### **Resultat rörande information om bonussystemet**

- Kulturorganisationerna har uppfattat kommunikationen om bonussystemets målsättning som ganska eller mycket prioriterad.
- Kulturförvaltningens information om målsättningen med att införa ett bonussystem har enligt organisationerna inte varit tydlig och tillräcklig, även om den överlag bedöms mer positivt än negativt.
- Kulturorganisationerna tycker att deras egna rutiner för rapportering av information till kulturförvaltningen fungerar bra.

### **Resultat rörande kriterierna för bonussystemet**

- Kulturförvaltningens information om kriterierna för fördelning av bonus anser kulturorganisationerna överlag har varit tillfredsställande.
- De flesta säger sig tillfredsställande ha förstått kriterierna för bonusfördelning.
- Kulturorganisationerna har dock svårt att bedöma ifall kriterierna har varit rättvisa eller inte.
- Flertalet kulturorganisationer upplever kulturförvaltningens information om fördelning av bonus mellan de två kategorierna, självfinansiering respektive ökning av andel barn och unga som otillräcklig och otydlig.

### **Övriga resultat rörande mål, information och kriterier.**

- Kulturorganisationerna bedömer fördelningen av bonus (2008-2010) som mer rättvis än orättvis, dock svarar en tredjedel med neutralt värde. Flera svarande kommenterar komplexiteten i denna fråga.
- Kulturorganisationerna önskar mer dialog med politikerna rörande hur denna typ av ekonomiska bidrag ska fördelas.
- Fördelningen av de extra medel som görs genom bonussystemet uppfattas som ett positivt tillskott till sektorn av kulturorganisationerna.
- Kulturorganisationerna anser att själva benämningen bonus skapar mycket negativa associationer.

- Generellt har erhållen kulturbonus visat sig vara positivt för de svarande kulturorganisationerna. Flera anger att de inte förväntat sig bonus, och att det därför kommit som en positiv oväntad effekt av bonussystemet.

### **Resultat rörande hur kulturorganisationerna använt erhållna bonusmedel**

- De allra flesta av organisationerna anger att de har använt sina erhållna bonusmedel för organisationsutveckling eller –stöd (43 procent), eller för konstnärligt utvecklingsarbete eller –stöd (38 procent).
- Flera (14 procent) har angett att de använt medlen i den ordinarie verksamheten, exempelvis för att betala skulder. Endast fem procent har använt bonusmedlen till belöning för organisationens medlemmar.
- Flera organisationer har angett att de använt bonusmedlen till flera olika saker inom verksamheten.
- De allra flesta organisationer har på ett eller annat sätt återinvesterat medlen i den ordinarie verksamheten, troligtvis där de för tillfället behövts mest.

### **Resultat rörande bonusens påverkan på arbetsformer**

- Kulturorganisationerna har inte ändrat sina arbetssätt nämnvärt efter införandet av bonussystemet.
- Den största förändringen har skett inom publikarbetet (21 procent)
- Allra minst har det konstnärliga arbetet förändrats (fyra procent).

### **Resultat rörande kulturorganisationernas kompetens för arbete med ökat samarbete och andel barn och unga av total publik**

- Kulturorganisationerna uppfattar att de har god kompetens för att arbeta med att uppnå ökad självfinansiering och ökad andel barn och unga av den totala publiken i Stockholm, något fler vad gäller ung publik.
- Åsikterna bland de svarande går isär vad gäller om bonussystemet varit bra eller dåligt för den egna branschen. Ungefär lika många svarar att det varit bra som dåligt.
- Kulturorganisationerna har många kommentarer till det nuvarande systemet liksom förslag på ändringar, men i princip alla svarande konstaterar att incitamentssystem är komplexa vilket gör det svårt att i en enkät komma med utförliga förslag.

### **Resultat rörande intäkter**

- De totala intäkterna för det fria kulturlivet i Stockholm har ökat något under perioden (2006-2009).
- Publikintäkternas andel av totala intäkter har haft stor spridning, med ett snitt över perioden på någonstans mellan 40 och 60 procent.
- Egengenererade intäkter har totalt sett ökat med 29 procent under perioden. Dock är variationerna mycket stora mellan organisationer och områden. Under perioden har några stora organisationer som varit berättigade till verksamhetsstöd tillkommit respektive utgått: Dessa stora organisationers totala ekonomi får stort genomslag i de

totala summorna egengenererade intäkter. Vilket innebär att det blir svårt att dra generella slutsatser om utvecklingen av egengenerande intäkter.

- Omsättningsmässigt är teaterområdet störst.
- Även till antal organisationer är teaterområdet störst
- Omsättningsmässigt är litteratur det minsta området.
- Även till antal organisationer är litteraturområdet minst.
- Högst andel självfinansiering har filmområdet, medan litteraturen har lägst andel.
- Inga av de kulturorganisationer som svarat har mottagit EU-stöd under de senaste åren.

### **Resultat rörande publik**

- Störst andel barn och unga av sin totala publik i Stockholm har teaterområdet, följt av dans- och filmområdena.
- Det totala antalet barn och unga som tagit del av kulturutbudet har ökat under den senare delen av perioden (data för antal saknas för 2006-2007).
- Området teater, följt av områdena dans och konst har ökat antalet barn och unga mest.
- Museerna är det område där andelen unga besökare minskat mest.

### **Utredarens generella synpunkter och kommentarer kring enkätens resultat**

- De flesta svarande är mer positivt inställda till att öka andel unga i publiken än till att öka samarbete med näringslivets organisationer.
- Flera organisationer ser en brist i sin interna kompetens för att kunna utöka samarbeten med andra (privata) organisationer för att öka självfinansieringen. Dessa är fler än de som uppfattar sig sakna kompetens om hur man kan öka andelen unga i sin publik.
- Den slutsats utredaren drar av svaren rörande bonussystemet som sådant är att man i kulturorganisationerna anser sig förstå politikernas ambition att det fria kulturlivet ska inleda fler samarbeten och på så sätt få ökade egna intäkter, och man ska öka andelen ung publik. Däremot tycks inte de fyra (bonus-)kategorierna vara distinkta för organisationerna.
- Många kommentarer i svaren rör bonussystemet och den uppfattade politiska styrningen i sig, inte detaljerna i det nuvarande systemet. Kommentarer uttrycker allt ifrån uppfattningen att bonussystemet är ett försök till närmast otillbörlig påverkan från politiker på organisationernas arbetssätt, till en förståelse för de politiska målen om breddat deltagande.
- Som utredaren ser det reagerar kulturorganisationerna alltså på bonussystemet som symboliskt utslag av uppfattad politisk detaljstyrning och av en föreställning att kulturutövarna drivs endast av målet att öka sina totala inkomster.

### **Utredarens generella synpunkter och förslag**

- Som utvärderaren uppfattar bonusen är den ett styrmedel där prestation enligt tydliga politiska kriterier (oavsett om dessa kriterier kommunicerats väl eller ej) ger ekonomiskt bidrag vid uppfyllda kriterier, enligt en relativ skala. Denna typ av

resultatstyrning är främmande och ny för flertalet kulturorganisationer.

Kulturorganisationerna är vana vid ett system där man ansöker om stöd för att genomföra planerade verksamheter.

- Kulturorganisationerna ser en risk med att bonussystemet kan gynna en mer kommersiell inriktning i kulturorganisationers verksamhet.
- Kulturorganisationerna ser nackdelar med bonussystemet för de organisationer som antingen är specialiserade på en viss typ av verksamhet, eller redan är mycket nära taket för ung publik respektive självfinansieringsgrad.
- Utredarens bedömning är dock att det nuvarande incitaments-systemet motverkar en del av de svagheter som kulturorganisationerna framhåller, genom uppdelningen av bonus i fyra kategorier, där andel respektive ökning från föregående år separat ger grund för ev. bonustilldelning.
- Flera organisationer påtalar att de har mycket små eller obefintliga resurser för att arbeta med utökade samarbeten och en yngre publik. Flera svarande föreslår skapandet av någon form av kompetenscentrum eller -resurs att tillgå, särskilt för samarbeten med näringslivet. Detta är ett förslag som utredaren ser som ett värt att undersöka vidare, som alternativ till bonussystemet.

## Uppdraget och rapportering

Denna rapport består av tre delar, en första del som är en sammanfattande rapport, en andra del som redogör för och kommenterar enkätsvar samt en tredje del som består av diagram över redovisningsdata från kulturorganisationerna 2006-2009.

Uppdraget att utvärdera systemet med en bonus för att stimulera Stockholms fria kulturliv till ökad andel samarbete med andra för ökad andel självgenererade intäkter av totala intäkter, samt ökad andel barn och unga av total publik i Stockholm, gavs av kulturförvaltningen vid Stockholms stad i oktober 2010.

Utvärderingen utformades av rapportförfattaren utifrån önskemål om frågeställningar formulerade av kulturförvaltningen. Dessa önskemål var knutna till de uppdrag förvaltningen fått av kulturnämnden att utvärdera det befintliga bonussystemets effekter i förhållande till uppsatta mål. Kulturförvaltningen har bistått mig med bakgrundsinformation om bonussystemet, särskilt dess politiska målsättning och avsikter, samt ett examensarbete från förvaltningshögskolan vid Göteborgs universitet (Eva Widgren: "Morot för mer kultur? En programteorianalys av bonus för det fria kulturlivet i Stockholms stad", 2009) som gett mig en god grund för att förstå intentionerna med bonusen som incitamentsverktyg, och behovet av att utvärdera denna typ av politiskt styrmedel.

Denna utvärdering bygger på två typer av material, en enkät som skickades till samtliga som under de senaste åren fått verksamhetsbidrag från Stockholms stad samt årliga redovisningsdata från kulturorganisationerna som de rapporterar till kulturförvaltningen. Utvärderingen består av tre delar. Den första delen är denna sammanfattande rapport. Del 2 innehåller alla enkätsvaren i detalj. Den tredje delen slutligen redovisar en mängd diagram som visar utvecklingen inom olika områden vad gäller finansiering och ung publik över perioden. De data som redovisas i del 2 och 3 ligger till grund för slutsatserna och sammanfattningarna i denna första del.

De organisationer som mottar verksamhetsbidrag från Stockholms stad är automatiskt mottagare av bonusmedel ifall de uppnått de kriterier som finns uppställda för bonus, och de har skickat in nödvändigt ekonomiskt och annat information om föregående års verksamhet och resultat, särskilt vad gäller egengenererade intäkter och andel barn och unga av total publik.

Utvärderingen fokuserar på effekter av införandet av bonusen, men detta utifrån en generell sammanställning av data kring total finansiering under perioden, samt utifrån en undersökning av organisationernas egna uppfattningar om bonusens konsekvenser i deras egen verksamhet och i det fria kulturlivet i stort.

I kommunikationen med flera representanter för det fria kulturlivet har det flera gånger kommit fram att de ser utvärderingen som viktig, och de ser även att frågorna om ett bonussystem för kulturlivet är mycket mer komplex än vad som ryms i frågor som är utformade att kunna besvaras i en enkät. Den politiska dimensionen av bonussystemet



## Utvärdering av kulturbonus i Stockholms stad: rapport

tillsammans med den korta tidsramen för utförandet av utvärderingen ger vid handen att dessa frågor är angelägna att diskutera vidare i dialog med kulturorganisationerna i Stockholm.

Denna utvärdering berör inte själva grunden för bonussystemets utformning, det vill säga de politiska beslut och den politiska uppfattning om lämpliga styrinstrument och incitament som är lämpliga inom kulturområdet, som makthavande politiker företräder.

I denna rapport förekommer både begreppen inkomst och intäkt. Intäkt betyder periodiserad inkomst, dvs inkomst som är knuten till en specifik inkomstperiod, exempelvis ett budgetår. Någon justering av belopp för inflation har inte gjorts i den ekonomiska sammanställningen av data, något som bör observeras särskilt då jämförelser över hela perioden görs.

Helsingborg i oktober 2010

Katja Lindqvist  
bitr. lektor, Institutionen för service management  
Lunds universitet  
katja.lindqvist@ism.lu.se

## Enkäten

Enkäten hade 36 frågor som berörde både uppfattningar och åsikter om det befintliga bonussystemet, och erfarenheter av bonussystemet. Frågorna gällde också uppfattningar om och förslag till hur systemet skulle kunna förändras. Enkäten gick ut till 67 organisationer inom områdena dans, film, konst, litteratur, museer, musik, musikteater, nationella minoriteter, teater, samt övrigt. Totalt antal ifyllda enkäter var 26. Detta ger en svarsfrekvens på 39 procent.

Organisationerna hade endast en vecka på sig att besvara enkäten, något som gjort att svarsfrekvensen blivit lägre än vad som annars varit fallet. Flera representanter för organisationerna har hört av sig och sagt att de inte hunnit besvara enkäten på grund av den korta svarstiden, till exempel beroende på resor och liknande.

Frågorna var konstruerade på tre olika sätt. En variant innebar att de svarande fick ange ett värde mellan 1 och 5 motsvarande en skala mellan två kvalitativa extremvärden, såsom ”bra – dåligt”, ”rättvis – ej rättvis”, och ”fullständigt – inte alls”. En etta angiven som svar skulle då indikera exempelvis ”fullständigt”, en femma ”inte alls”, och en trea ett svar precis mitt emellan dessa. En annan typ av fråga hade svarsalternativen ”ja” och ”nej”, medan en tredje typ bad den svarande fylla i en specifik funktionstyp som angetts i större antal, exempelvis position inom organisationen. Alla frågor gav den svarande möjlighet att kommentera sina svar genom en kommentarruta. Vidare ställdes en fråga om mottaget EU-stöd och en om andelen publikinkomster av självgenererade inkomster.

I sammanställningen av data från enkäten (se separat rapportdel), varierar den totala mängden angivna svarvärden något från fråga till fråga. Detta beror på att ibland har kommentarer getts i stället för ett svarsvärde. Detta gör att det totala antalet svar sammantaget understiger 26. I denna rapport har dock den sammantagna bilden av svar, dvs spridningen eller samlingen av svar setts som viktigare än antalet svar i sig. Antalet svarsvärden tenderar att korrelera med mängden kommentarer, dvs på frågor som tycks ha varit svåra att besvara enkelt genom att ange ett svarsvärde, har man i stället valt att kommentera frågan, möjligen i kombination med ett angivet svarsvärde.

Om flera svarande angett kortfattade och liknande svar, särskilt i stil med ”vet ej”, har inte alla kommentarer redovisats för sig. Därför är inte antalet kommentarer representativt för det faktiska antalet kommentarer, däremot representativt för innehållet i dem.

## Resultat

Den största kategorin som besvarat enkäten är ledare för organisationen, verksamhetsledare, VD, konstnärlig ledare eller liknande. Inga konstnärliga eller administrativa medarbetare utan ledningsansvar har besvarat enkäten. Bland dem som besvarat enkäten fanns också producenter och en styrelseordförande. (Fråga 1)

Ansvariga för att sammanställa och rapportera data relevanta för beräkning av kulturbonus faller till hälften på verksamhetsansvarig, VD eller konstnärlig ledare eller liknande, och till

hälften på en rad personer, främst ekonomiansvarig och förvaltningschef eller administrativ chef. I många organisationer bidrar alltså flera personer till sammanställning av information som delges kulturförvaltningen. (Fråga 2)

Vad gäller målet för den del av bonusen som för ökat samarbete med andra organisationer för att generera ökade egna intäkter, säger sig en klar majoritet fullständigt syftet med detta. Ingen organisation säger sig inte alls vara införstådda med målet, medan 15 av 25 svar anger full kunskap om målet. Samtidigt anges i en kommentar att målet är ganska diffust och ogripbart. (Fråga 3)

Likaså säger en klar majoritet av organisationerna sig vara väl införstådda med målet om en ökning av andelen barn och unga av den totala publiken. Av 26 svar säger sig 16 vara helt införstådda med målet. En kommentar rör svårigheten att ytterligare öka andelen barn och unga för verksamheter som redan är specifikt inriktade mot denna målgrupp. (Fråga 4)

Kulturorganisationerna upplever bara delvis att kulturförvaltningen sett som viktigt att tydligt kommunicera bonusens målsättning till dem. Sammanlagt 12 av 26 upplever att det varit prioriterat eller ganska prioriterat från kulturförvaltningens sida, medan 7 svarar att det varit varken eller, och ytterligare 7 anger att de upplever att detta inte varit prioriterat från kulturförvaltningens sida. (Fråga 5)

Informationen från kulturförvaltningen till organisationerna om vad det är för information de behöver skicka till kulturförvaltningen upplevs också ganska olika. 11 av 26 anger att informationen varit fullt eller ganska tydlig och tillräcklig, medan 8 angett varken eller, och 7 har angett att den inte varit tillräcklig och otydlig. (Fråga 6)

På frågan om organisationernas egna rutiner för rapportering av information till kulturförvaltningen anser i princip alla att de fungerar bra, 21 av 26 svarande. Tre anger att deras egna rutiner är varken bra eller dåliga, medan två bedömer de egna rutinerna som dåliga. (Fråga 7)

På frågan om vad organisationerna tycker om det politiska målet att uppmuntra ökad självfinansiering bland kulturorganisationer, svarar 9 av 25 svarande att det är mer eller mindre dåligt, medan 10 svarar att det är varken eller (eller både och), och 6 anser att målet är mer eller mindre bra. Flera organisationer kommenterar sitt svar. Dessa kommentarer pekar bland annat på att olika organisationer har olika inriktningar som har olika förutsättningar för att öka självfinansieringen. Vissa hyser farhågor att det främjar kommersiellt inriktad verksamhet hos organisationerna. Det påpekas även att det är svårt för dem som redan har hög självfinansieringsgrad att höja den ytterligare. (Fråga 8)

Målet om att uppmuntra en större andel barn och unga i publiken hos de olika organisationerna uppfattas mer positivt än målet att öka självfinansiering. Av 23 svar anger 11 att målet är mer eller mindre bra, 8 att det är varken eller (eller både och!), och fyra att det är mer eller mindre dåligt. Flera svarande kommenterar, och menar bland annat att målet kan vara mer eller mindre lämpligt beroende på vilken typ av verksamhet organisationen ägnar sig åt, och att kvaliteten och andra dimensioner i verksamheten också bör uppmärksammas. (Fråga 9)

Kriterierna för fördelning av bonus mellan de båda kategorierna, självfinansieringsgrad samt ökad andel barn och unga av total publik, är inte tydliga för kulturorganisationerna. Av 26 svarande anger 9 att de förstår fördelningskriterierna bra eller ganska bra, medan 7 anger att de inte gör det. 9 svarar att de förstår dem i någon grad (skalvärde = 3). (Fråga 10)

Information om fördelningen av bonus mellan de olika kategorierna, och kriterierna för detta, anser man har varit någorlunda lätt att få. Av 24 svarande anger 10 att det varken varit lätt eller svårt att få information om fördelningskriterierna, medan 8 anger att det varit mer eller mindre lätt, och sex anger att det varit mer eller mindre svårt. (Fråga 11)

Frågan om fördelningen av bonus under de tre år som detta gjorts upplevs som rättvis upplever flera av organisationerna som svår att svara på. Av 17 anger 6 varken rättvis eller orättvis som svar, medan sju anger att fördelningen uppfattas som mer eller mindre rättvis, medan fyra uppfattar den som mer eller mindre orättvis. Flera kommentarer rör att organisationerna inte anser sig ha tillräcklig information för att kunna bedöma detta. Kommentarer rör även relationen mellan bonusens kriterier och andra kriterier för stöd till konstnärlig verksamhet. (Fråga 12)

Informationen från kulturförvaltningen om fördelningen av bonus mellan de olika kategorierna har inte varit så bra som den kunnat, enligt de flesta organisationer. 12 av 25 svarande anger att informationen om detta inte varit tillräckligt tydlig och tydlig, medan 9 anger att den varit mer eller mindre tydlig och tillräcklig. 4 svarande anger att den varit mittemellan. (Fråga 13)

På frågan om organisationerna anser att fördelningen av bonus mellan de olika kategorierna varit rättvis är meningarna jämt fördelade, lika många (fem resp. fem) anser att den varit mer eller mindre rättvis som mer eller mindre orättvis. 7 av 17 anger skalvärdet 3, dvs de har ingen uppfattning om fördelningen varit mer rättvis eller orättvis. Flera svarande har dock kommenterat att det varit svårt att bedöma detta utifrån den information de har. (Fråga 14)

Organisationerna har inte som en följd av bonussystemets införande i någon större omfattning ändrat sina arbetssätt. 21 procent av de svarande har ändrat sitt publikarbete, medan 12 procent har ändrat sitt arbete med att söka nya samarbeten, och fyra procent anger att de ändrat sitt arbete med repertoar/produktioner sedan införandet av bonussystemet. (Frågor 15-17) Flera svarande kommenterar dock att de redan tidigare strävat efter samarbeten och ökad publik. Vissa samarbeten genererar inte ökade intäkter, konstateras även i kommentarer. Någon menar att utveckling av konstnärligt intressant och högkvalitativ verksamhet är viktigare än att vara politiskt korrekt.

Bonussystemet har dock enligt organisationerna varit övergripande en bra erfarenhet för organisationerna. Endast en av 20 svarande anger att systemets införande visat sig dåligt för den egna organisationen, medan åtta svarar att det varken varit bra eller dåligt (eller både och) och sammanlagt 11 anger att det visat sig mer eller mindre bra för organisationen. De kommentarer som getts rör i princip samtliga att bonustilldelning kommit som en glad överraskning, men inte löser för många svåra ekonomiska omständigheter. Av kommentarerna framgår att organisationerna i hög grad tycks se bonustilldelningarna som en

form av verksamhetsstöd, och ser det som negativt att dessa inte kan tas med i den ordinarie ekonomiska planeringen. (Fråga 18)

Bonussystemet anses både ha medfört och inte ha medfört oförutsedda effekter. Av 25 svarande anger 13 att systemet medfört oförutsedda effekter för den egna organisationen, medan 12 anger att det inte medfört oförutsedda effekter. Bland oförutsedda effekter anges främst möjlighet att utöka eller bibehålla personal, samt att bonustilldelningen i sig varit oväntad. (Fråga 19)

De organisationer som fått bonus anger att de främst använt tillskottet för att utveckla eller stöda organisationen eller det konstnärliga arbetet. Fem organisationer anger specifikt att deras medel gått till den ordinarie verksamheten, och endast två organisationer har använt bonusen som ren belöning. Av dessa svar framgår tydligt att bonusen används som övriga typer av ekonomiska tillskott, dvs återinvesteras i verksamheten, exempelvis genom att minska underskott. (Fråga 20)

Två frågor (frågor 21-22) rörde synen på den egna organisationens kompetens att utveckla arbetet mot ökad självfinansiering och en ökad andel barn och unga av publiken. En majoritet av organisationerna anser att de har tillräcklig kompetens för denna typ av utvecklingsarbete inom organisationen, dock något fler vad gäller publikarbete än samarbete med andra för att öka inkomsterna. 16 av 23 svarande anger att de har tillräcklig kompetens för att uppnå ökad självfinansiering, mot 7 som inte anser sig ha det. Vad gäller ung publik så anger 21 av 24 svarande att de har tillräcklig kompetens för denna typ av utvecklingsarbete medan 3 inte anser sig ha det.

Fyra frågor (frågor 23-26) gällde uppfattningen om det fanns hinder och möjligheter som organisationerna såg, för fler samarbeten och ung publik. På dessa frågor svarar organisationerna att de ser både problem och hinder, men även möjligheter att stödja organisationerna i detta arbete. Dessa två frågor har troligen uppfattats som oklara av de svarande, vissa kommentarer lyfter fram detta. Dock listas som hinder och problem för denna typ av utvecklingsarbete skattereglerna för sponsring, minskade medel för kulturkonsumtion hos skolorna, lokalstorlek och bristande möjligheter att informera och kommunicera (dåligt genomslag för befintliga informationsplattformar som Kulturdirekt och KULAN). Beroende på typ av verksamhet kan också samarbeten eller en ung publik vara problematisk att åstadkomma. Som möjligheter utöver befintliga stödsystem anges mer verksamhetsstöd, exv i form av stöd till produktioner snarare än hus, mer möjligheter för skolor att konsumera kultur, fler marknadsföringstillfällen och gemensamma plattformar för information. Samtidigt markeras också flera kommentarer att man inte vill att politikerna ska detaljstyra deras verksamhet.

Uppfattningarna om ifall bonussystemet överlag varit bra eller dåligt för kulturlivet går isär bland de svarande. Lika många anser att det varit bra som dåligt (fem vardera), medan 7 av 17 svarande anger att det varit varken eller eller både och. För de många kommentarer som gavs till denna fråga hänvisas till sammanställningen av enkätsvaren. (Fråga 27)

Lika svårt tycks det vara att bedöma om systemet medfört oförutsedda konsekvenser. Av 21 svarande anger en tredjedel (sju) att det medfört oförutsedda konsekvenser, lika många att det inte uppfattas ha gjort det, och likaså en tredjedel av de svarande att de inte vet eller kan bedöma. Bland de konsekvenser som anges är fler men mindre intressanta ungdomsprogram, svårigheter att planera, samt mer publik. (Fråga 28)

Två frågor berörde uppfattningen om det finns problem och hinder i kulturlivet i stort respektive i organisationernas olika branscher, för att bredda och öka deltagandet (frågor 29-30). Här anger hälften av de svarande på båda frågorna att de ser hinder och problem, och hälften att de inte ser sådana. Bland de hinder och problem som anges i kommentarerna är nuvarande regler för kultursponsring, få plattformar för produktioner. Flera av kommentarerna rör även risker med det nuvarande systemet, och möjligheter till förbättring av villkoren generellt. Bland annat anger man att man inte vill bredda deltagandet via ekonomiska påtryckningsmedel, och att kvalitet och innehåll blir lidande med nuvarande system.

På frågan om andra eller ytterligare parametrar behövs för att förbättra det befintliga bonussystemet svarar en majoritet ja; 13 av 20 svarande, medan tre svarar nej och 4 anger att de inte vet eller kan bedöma. De parametrar som föreslås är innehåll och kvalitet samt organisationers målsättningar och visioner, samtidigt som svårigheter med för många parametrar noteras. Flera menar att bonussystemet i sig bör avskaffas och ersättas av mer långsiktiga lösningar. (Fråga 31) Denna fråga följdes av frågor om organisationer som kan söka projektmedel borde kunna få bonusmedel (frågor 32-33). Här anger en drygt hälften (12 av 22) att organisationer som inte får verksamhetsstöd inte bör kunna få bonus om det totala beloppet tillgängligt för bonusutbetalningar förblir detsamma, medan sju anger att de bör kunna det, och tre anger att de inte vet eller kan bedöma. Ifall det totala bonusbeloppet att fördela kan ökas, anser strax under hälften att organisationer som inte har verksamhetsstöd men projektstöd ska kunna få bonus (nio av 21), medan åtta anser att de inte bör kunna det, och fyra att de inte vet eller kan bedöma. För de många kommentarerna till dessa frågor hänvisas till den separata enkätredovisningen.

Organisationerna ser många alternativ till det befintliga bonussystemet för att stödja ett ökat samarbete för bättre självfinansiering och ökad andel ung publik. Här anges ett sammanfattat urval, alla kommentarer finns i den separata redovisningen av enkätsvaren (Fråga 34):

- "Åtgärder som ökar efterfrågan från skola och förskola.
- Resurscentrum (inte något Kultur Direkt), ekonomiskt stöd till organisationsutveckling
- Framförallt personlig kontakt med institutionerna och samtal kring målen
- Ett större stöd bör skapas för fria arrangörers möjligheter att nå ut till näringslivet
- Avdragsgilla sponsringar till kulturlivets fria aktörer, ändringar av stiftelselagstiftning för samma syfte etc.
- Rejält höja anslagen till kultursektorn. Många utövare får då även råd med producenter i högre grad som kan göra ett gediget publikarbete och på så sätt bredda publiken.
- Ökat verksamhetsstöd, flerårigt! Fler möjligheter till projektstöd"

Inga av organisationerna som besvarat enkäten har mottagit EU-stöd under perioden. (Fråga 35) Publikintäkternas andel av de totala självgenererade intäkterna har omfattat allt mellan åtta och nittio procent bland dem som besvarat enkäten, med största andelen i ett spann mellan fyrtio och sextio procent. (Fråga 36)

## Sammanställning av ekonomiska data samt publikdata över perioden

Det ska inledningsvis sägas att det är svårt att på något sätt jämföra olika branscher inom det fria kulturlivet, och till och med olika organisationer inom samma bransch. Denna sammanställning ska därför fungera som en övergripande kommentar till mer detaljerade data som presenteras i en separat påföljande del. Inga belopp i materialet är inflationsjusterat. Här görs en sammanställning av samtliga organisationer över perioden, och således separerar inte de organisationer som har fått bonus från dem som inte fått bonus. Detta beroende på att en majoritet av de som har möjlighet att få bonus också har fått det under perioden under någon kategori.

### Alla områden

De totala intäkterna (exkl. bonus) för det fria kulturlivet har totalt sett ökat något över perioden. Ökningen över hela perioden är cirka 72 miljoner för hela kulturområdet, från knappt 342 miljoner 2006 till knappt 414 miljoner 2009. Ökningen över hela perioden för alla delområden är 21 procent, men denna totala ökning rymmer stora inbördes skillnader.

**Tabell 1: Totala intäkter områdesvis över perioden, samt antal organisationer**

Område	2006	2007	2008	2009	2006	2007	2008	2009
Dans	90 522 000	68 256 714	67 741 872	69 620 590	9	9	8	10
Film	21 356 700	21 623 668	28 600 851	32 698 264	5	5	5	4
Konst	25 694 000	27 759 450	24 853 685	20 050 101	8	9	8	8
Litteratur	9 972 000	11 535 392	11 859 146	11 192 976	3	4	4	4
Museer	13 988 127	12 839 417	11 211 156	11 315 974	7	7	6	6
Musik	38 116 000	37 015 591	40 774 230	47 001 277	11	13	10	12
Teater	89 841 000	89 222 500	92 325 637	112 297 078	20	20	19	19
Övrigt	52 259 000	106 553 133	109 610 446	109 510 250	3	3	6	6
Totalt	341 748 827	374 805 865	386 977 023	413 686 510	66	70	66	69

Den totala ökningen av intäkter beror bland annat på en förändring av antalet och typen av organisationer som är berättigade till verksamhetsstöd från kulturförvaltningen. 2006 fanns underlag från 66 verksamheter för beräkning av kulturbonus, 2007 var antalet 70, medan de 2008 var 66 stycken och 2009 69 verksamheter. Nya verksamheter har tillkommit och några verksamheter är inte längre verksamma eller aktuella för verksamhetsstöd från Stockholms stads kulturförvaltning. Antalet organisationer totalt och inom de olika områdena varierar något, och enstaka organisationer med stor omsättning får stort genomslag för beloppen inom sitt respektive område. Förändring av totala intäkter och antal organisationer totalt och inom de olika områdena redovisas i tabell 1.

**Tabell 2: Förändring av totala intäkter områdesvis över perioden, i procent.**

Område	2006-2007	2007-2008	2008-2009	över hela perioden
Dans	-25	-1	3	-23
Film	1	32	14	53
Konst	8	-10	-19	-22
Litteratur	16	3	-6	12
Museer	-8	-13	1	-19
Musik	-3	10	15	23
Teater	-1	3	22	25
Övrigt		3	0	3
Totalt	10	3	7	21

I tabell 2 redovisas förändringen av totala intäkter inom olika områden i procent. I tabell 3 redovisas genomsnittliga intäkter per organisation inom de respektive områdena samt totalt. Dessa data är beräkningar utifrån totala intäkter delat med antal organisationer per verksamhetsår. I tabell 4 ges ett genomsnittligt belopp för respektive område över perioden.

**Tabell 3: Inkomstmedeltal per organisation områdesvis över perioden, samt förändring i procent.**

Område	2006	2007	2008	2009	2006-2007	2007-2008	2008-2009	Över hela perioden
Dans	10 058 000	7 584 079	8 467 734	6 962 059	-25	12	-18	-31
Film	4 271 340	4 324 734	5 720 170	8 174 566	1	32	43	91
Konst	3 211 750	3 084 383	3 106 711	2 506 263	-4	1	-19	-22
Litteratur	3 324 000	2 883 848	2 964 786	2 798 244	-13	3	-6	-16
Museer	1 998 304	1 834 202	1 868 526	1 885 996	-8	2	1	-6
Musik	3 465 091	2 847 353	4 077 423	3 916 773	-18	43	-4	13
Teater	4 492 050	4 461 125	4 859 244	5 910 373	-1	9	22	32
Övrigt	17 419 667	35 517 711	18 268 408	18 251 708	104	-49	0	5
Totalt	5 178 013	5 354 370	5 863 288	5 995 457	3	10	2	16

**Tabell 4. Genomsnittlig storlek på områden över hela perioden.**

Område	Totala intäkter, snitt över perioden	Största område, totala intäkter
Teater	95 921 554	1
Övrigt	94 483 207	2
Dans	74 035 294	3
Musik	40 726 775	4
Film	26 069 871	5
Konst	24 589 309	6
Museer	12 338 669	7
Litteratur	11 139 879	8

\* inkl. området musikteater



Andelen offentligt stöd för samtliga områden har minskat marginellt under perioden, samtidigt som självfinansieringsgraden har minskat. Dessa två tendenser, som alltså inte är korrelerade, måste nog tolkas som att variationen inom hela området är stort, och att stora organisationers förändrade finansiering får ett genomslag i de totala siffrorna.

**Tabell 5: Belopp offentligt stöd områdesvis över perioden.**

Område	2006	2007	2008	2009
Dans	48 682 000	48 685 276	45 320 163	49 351 309
Film	6 541 750	5 996 900	8 418 047	8 397 210
Konst	12 984 000	17 397 198	15 052 578	14 425 879
Litteratur	9 458 000	9 317 000	11 107 725	10 422 500
Museer	29 453 000	27 438 410	6 620 800	7 655 417
Musik	35 164 000	26 256 591	13 797 735	18 302 092
Teater	57 219 000	59 776 340	56 934 311	60 664 206
Övrigt	31 094 000	29 807 120	44 531 906	41 132 458
Totalt	230 595 750	224 674 835	201 783 265	210 351 071

Både det stora antalet organisationer och det relativt stora antalet organisationer med liten omsättning (relativt sett), under fem miljoner kronor, gör att svängningarna i andelar offentligt stöd och självgenererade inkomster från ett år till ett annat kan vara mycket stora. De totala tendenserna presenterade i denna utvärdering bör alltså tolkas med försiktighet.

Tabell 6. Andel offentligt stöd per område, snitt.

Område	Andel offentligt stöd, snitt	Område med högst andel offentligt stöd
Litteratur	90	1
Dans	71	2
Konst	69	3
Teater	66	4
Museer	57	5
Musik	56	6
Övrigt	53	7
Film	46	8

Område med högst andel självfinansiering är givetvis ovanstående fast i omvänd ordning. Egengenererade intäkter har totalt sett ökat under perioden, från 159 miljoner 2006 till 205 miljoner 2009. Detta är en ökning med 29 procent över perioden. Givet den stora variationen inom det fria kulturlivet så är det svårt att dra generella slutsatser om denna utveckling. Under perioden har några stora organisationer som varit berättigade till verksamhetsstöd, och alltså är del av underlaget för dessa beräkningar, har tillkommit respektive utgått, och dessa stora organisationers totala ekonomi får stort genomslag i de totala summorna egengenererade intäkter. Exempelvis har Nobelmuseet inte längre verksamhetsstöd, medan judiska församlingen är en stor ny organisation som får verksamhetsstöd.

**Tabell 7: Egengenererade intäkter. Jämförelse över områden grupperade enligt intäkternas genomsnittstorlek.**

Område	2006	2007	2008	2009
Litteratur	514 000	1 349 392	751 421	770 476
Museer	4 439 127	5 305 007	4 590 356	3 660 557
Konst	14 710 000	12 459 946	9 801 107	5 924 222
Film	15 438 700	16 184 268	20 820 165	24 301 054
Musik	22 971 000	24 984 871	26 976 495	28 699 185
Dans	43 310 000	21 021 438	22 599 545	22 132 541
Teater	34 357 000	31 687 534	35 391 326	51 632 872
Övrigt	23 131 893	69 748 331	65 078 540	68 377 792
totalt	158 871 720	182 740 787	186 008 955	205 498 699

Det totala antalet barn och unga som tagit del av kulturutbudet har ökat under den senare delen av perioden (data för antal saknas för 2006-2007). Området teater, följt av områdena dans och konst har ökat antalet barn och unga mest. Dock bör detta inte ses som en trend, då skillnaden bara gäller ett årsintervall (2008-2009). Flest unga besökare har museerna tappat.

**Tabell 8. Total publik, antal, barn och unga i Stockholm**

Område	2008	2009	Förändring antal	%
Dans	4.167	8.978	4.811	115
Film	71.300	66.763	-4.537	-6
Konst	14.107	18.034	3.927	28
Litteratur	2.102	1.987	-115	-5
Museer	54.353	33.961	-20.392	-38
Musik	24.703	23.649	-1.054	-4
Teater	57.743	86.234	28.491	49
Övrigt	4.433	6.624	2.191	49
Totalt	232.908	246.230	13.322	6

**Tabell 9. Andel barn och unga av total publik i Stockholm, snitt per område.**

Område	Andel barn och unga, snitt	Område med högst andel barn och unga av total publik i Sth
Teater	42	1
Dans	24	2
Film	24	2
Konst	18	3
Museer	18	3
Musik	18	3
Övrigt	16	3
Litteratur	7	4

## Områdesvisa kommentarer

**Dans.** De totala intäkterna för området dans har under perioden minskat kraftigt. Detta beror huvudsakligen på att en stor organisation har fått minskat stöd, vilket påverkar trenden för hela området. Som i alla områden är skillnaderna mellan olika organisationer stor vad gäller växlingar i finansiering, både totalt och vad gäller olika typer av intäkter. Andelen självfinansiering för området har också minskat kraftigt, och beror till stor del på en stor organisations minskade egengenererade intäkter. Andelen barn och unga av den totala publiken i Stockholm är mer eller mindre oförändrad inom området. Vissa organisationer är tydligt inriktade på antingen en barn- och ungdomspublik eller en vuxenpublik, vilket gör att skillnaderna mellan olika organisationer vad gäller andel barn och unga av den totala publiken är mycket varierande.

**Film.** De totala intäkterna för området film har stigit markant under perioden, med drygt femtio procent. Inom detta område är det framförallt ökade egengenererade intäkter som ligger bakom ökningen, även om det offentliga stödet i totala summor även stigit under perioden. Självfinansieringsgraden skiljer sig dock mellan organisationerna, från 22 till 87 procent 2006 till spannet 32 till 86 procent 2009. Andelen barn och unga av den totala publiken i Stockholm är jämfört med många andra områden relativt jämn över alla organisationer. Den andelen ligger under hela perioden på ett snittintervall mellan 20 och 20 procent.

**Konst.** De totala intäkterna för konstområdet har minskat påtagligt under perioden. Främst beror detta på att en stor organisation fått kraftigt minskade intäkter. Liksom inom de flesta andra av områdena varierar självfinansieringsgraden mycket mellan organisationerna.

**Litteratur.** Detta område är det minsta sett till totala intäkter, och består endast av ett fåtal organisationer. Områdets totala intäkter har ökat något under perioden. Detta område har lägst andel självfinansiering, mycket beroende på typen av verksamhet.

**Musik.** För detta område har de totala intäkterna stigit under perioden med ungefär 20 procent. De självgenererade intäkterna har också stigit något över perioden, och följaktligen har andelen offentligt stöd sjunkit något, dock liksom inom andra områden med stora inbördes skillnader mellan organisationer.

**Teater.** Teater är det område som är störst sett till total omsättning, och har också det största antalet organisationer. De totala intäkterna inom detta område har ökat påtagligt under perioden. Fördelningen av självgenererade intäkter och offentligt stöd över perioden är relativt stabil och ligger mellan 33 och 35 procent respektive 65 och 67 procent över perioden. Detta betyder att ökningen av inkomster har skett med balans mellan egengenererade intäkter och offentligt stöd. Inom detta område finns flera organisationer som är specialiserade mot en barn- och ungdomspublik respektive mot en vuxenpublik. Dessa inriktningar tenderar att vara relativt oförändrade över perioden. Andel barn av total publik ligger mellan noll och hundra procent (!).

**Övrigt.** Området övrigt innefattar kulturförvaltningens kategorier musikteater, nationella minoriteter samt övrigt. Detta är en heterogen samling organisationer och verksamheter, och är därför svår att kommentera som område. Några av organisationerna inom denna grupp har dock omfattande omsättning.

### Fördelning av bonus 2008-2010

Totalt har 17 miljoner kronor har tillskjutits det fria kulturlivet genom bonussystemet 2008-2010. Den fördelning som skett under perioden ska här kort sammanfattas och kommenteras.

**Tabell 10. Andel av totalt antal organisationer som fått bonusutdelning under perioden.**

År	2008	2009	2010
Totalt antal organisationer	67	71	70
Antal bonusmottagare	58	62	62
Andel av totalt antal organisationer	87 %	87 %	89 %

De tillskjutna medel fördelats genom bonussystemet uppfattas som ett positivt tillskott till sektorn av kulturorganisationerna, dock tycks själva benämningen bonus ha mycket negativa associationer. Kultursektorn är för övrigt inte det enda område där bonus ses som ett utslag av en girig kultur (i antropologisk bemärkelse). Något som enkäten inte ställt frågor om är hur kulturutövarna uppfattar begreppet bonus, exempelvis om det uppfattas som något som få bör få eller får, eller om bonus tvärtom är något som många kan få och bör ha möjlighet att få. Från andra samhällsområden finns nog exempel på båda varianterna. Som utvärderaren uppfattar bonusen är den ett styrmedel där prestation enligt tydliga politiska kriterier (oavsett om dessa kriterier kommunicerats väl eller ej) ger ekonomiskt bidrag vid uppfyllda kriterier, enligt en relativ skala. Denna typ av resultatstyrning är nog mycket främmande och ny för flera kulturorganisationer, som mer är vana vid ett system där man ansöker om stöd för att genomföra planerade verksamheter.

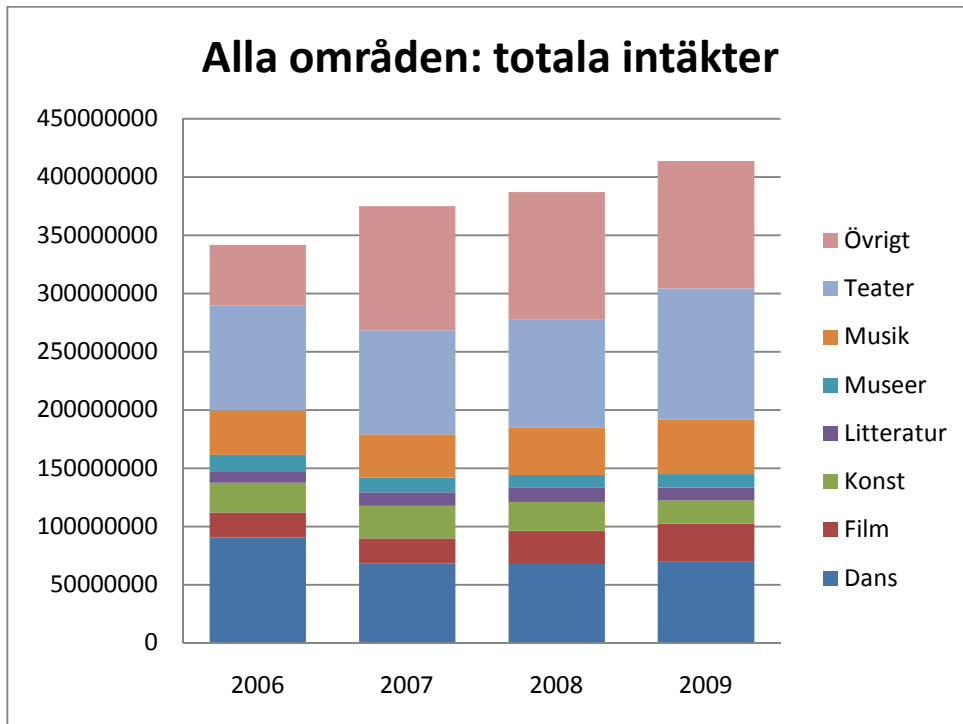
Själva benämningen på detta incitamentsverktyg har uppenbarligen skapat negativa associationer. Som utvärderaren kan bedöma är själva incitamentsverktygets utformning tydlig, dvs ekonomiskt stöd utbetalas till de verksamheter som uppfyllt de av politikerna uppsatta målen i högst grad. Genom att det är faktiska prestationer som jämförs kommer inte andra, mer kvalitativa dimensioner in i bedömningsarbetet av fördelning. Dock har kulturutövarna tydligt markerat att de ser en risk i mer kommersiell inriktning i kulturorganisationers verksamhet, och en nackdel för vissa organisationer som antingen är specialiserade på en viss typ av verksamhet, eller redan är mycket nära taket för ung publik respektive självfinansieringsgrad. Dock är utredarens bedömning att det nuvarande incitamentssystemet motverkar en del av dessa svagheter genom uppdelningen av bonus i fyra kategorier, där andel respektive ökning från föregående år separat ger grund för ev. bonustilldelning.

Man kan tänka sig andra sätt att fördela de medel som öronmärkts för kulturlivet med målet att öka självfinansieringsgraden och andelen barn och unga av den totala publiken. Ett förslag är ett mer i kulturvärlden traditionellt ansökningsförfarande. Frågan återstår då kring hur fördelningen ska ske. Det kulturutövarna anger i sina enkätsvar är att de önskar mer dialog med politikerna rörande hur denna typ av ekonomiska bidrag ska fördelas.

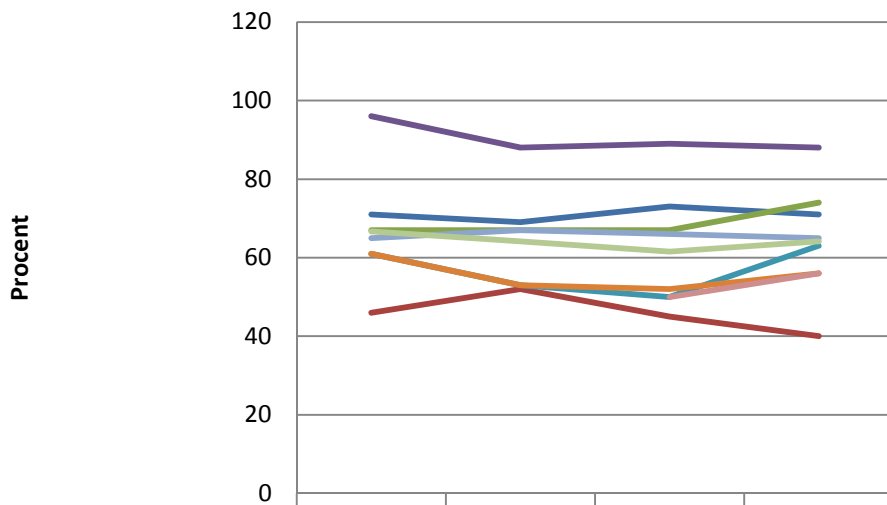
Flera organisationer påtalar dock att de har mycket små eller obefintliga resurser för att arbeta med utökade samarbeten och en yngre publik. Flera svarande föreslår skapandet av någon form av kompetenscentrum eller -resurs att tillgå, särskilt för samarbeten med näringslivet. Detta är ett förslag som utredaren ser som ett värt att undersöka vidare, som alternativ till bonussystemet.

## Del 2, diagram över redovisningsdata 2006-2009

Jämförelse alla områden

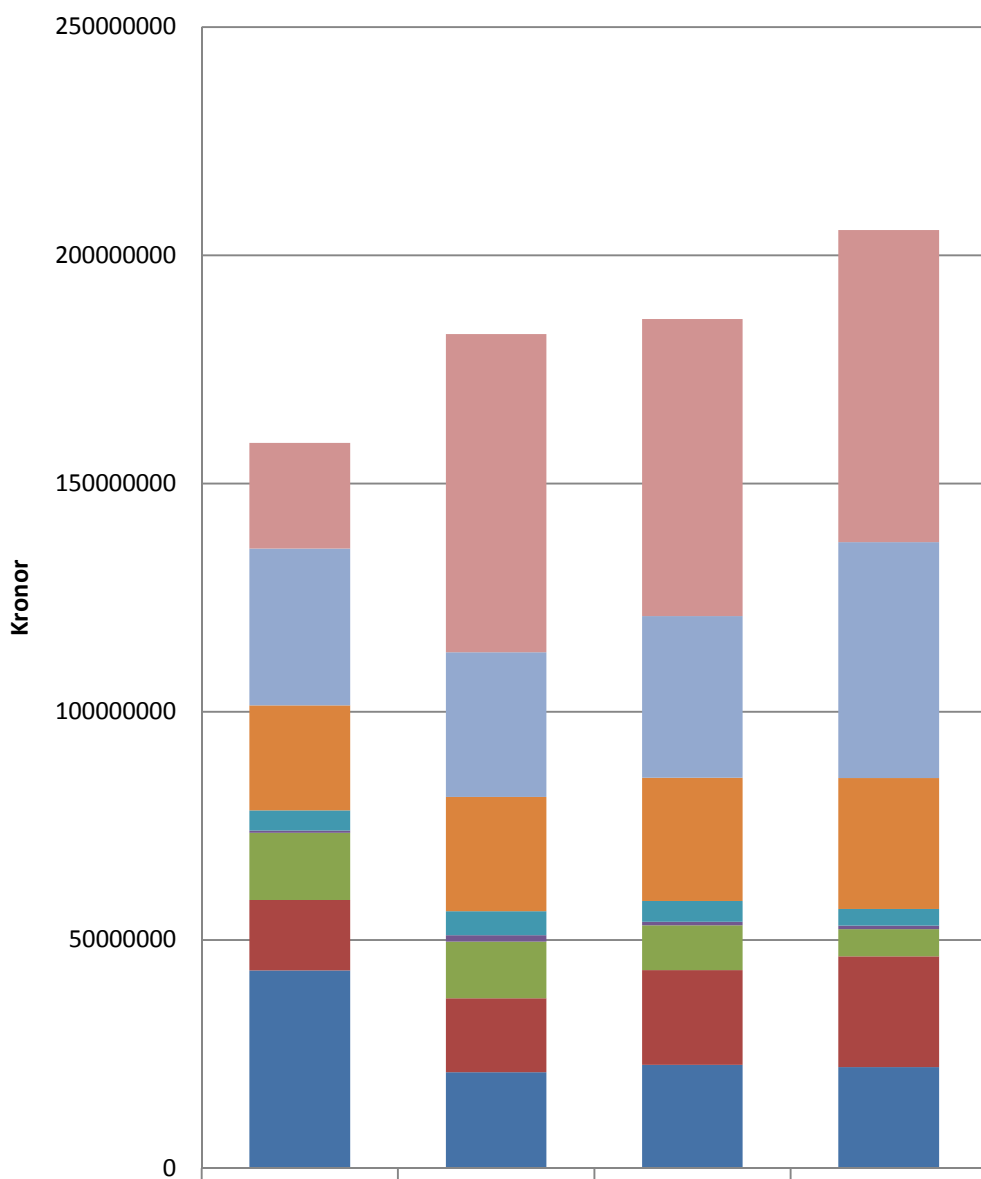


### Alla områden: andel offentligt stöd, snitt



	2006	2007	2008	2009
Dans	71	69	73	71
Film	46	52	45	40
Konst	67	67	67	74
Litteratur	96	88	89	88
Museer	61	53	50	63
Musik	61	53	52	56
Teater	65	67	66	65
Övrigt			50	56
Alla områdens snitt	66,71428571	64,14285714	61,5	64,125

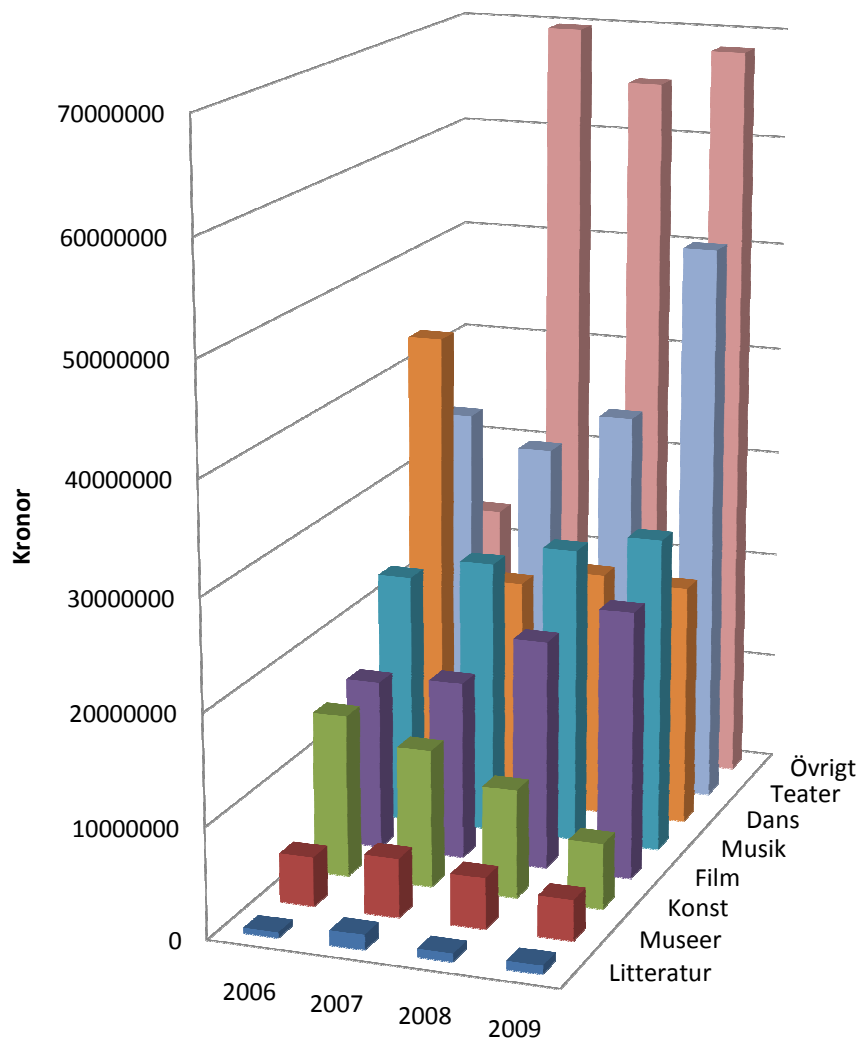
### Alla områden: egengenererade intäkter, kumulativt



	2006	2007	2008	2009
Övrigt	23131893	69748331	65078540	68377792
Teater	34357000	31687534	35391326	51632872
Musik	22971000	24984871	26976495	28699185
Museer	4439127	5305007	4590356	3660557
Litteratur	514000	1349392	751421	770476
Konst	14710000	12459946	9801107	5924222
Film	15438700	16184268	20820165	24301054
Dans	43310000	21021438	22599545	22132541

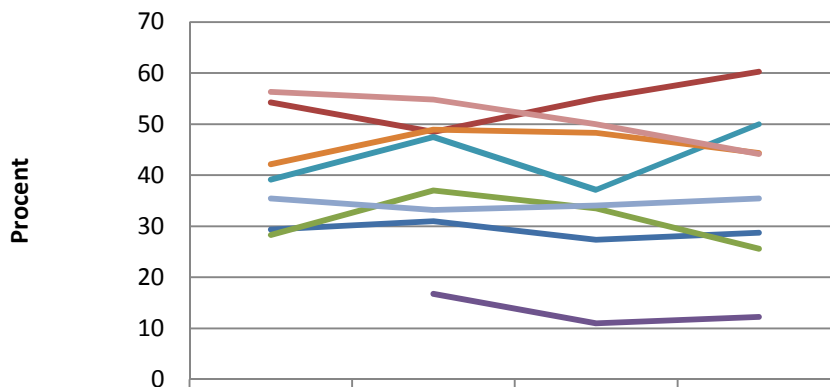


## Alla områden: egengenererade intäkter, jämförelse över år



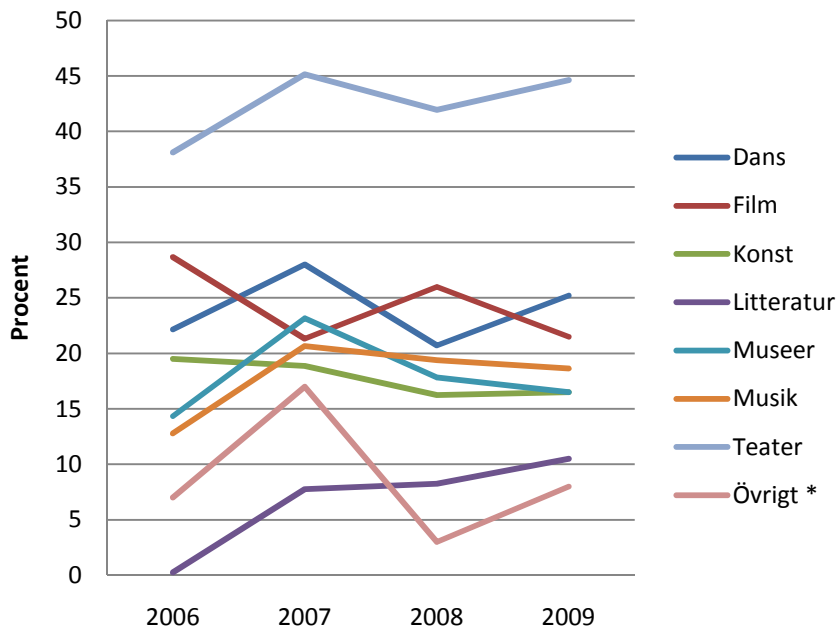
	2006	2007	2008	2009
Litteratur	514000	1349392	751421	770476
Museer	4439127	5305007	4590356	3660557
Konst	14710000	12459946	9801107	5924222
Film	15438700	16184268	20820165	24301054
Musik	22971000	24984871	26976495	28699185
Dans	43310000	21021438	22599545	22132541
Teater	34357000	31687534	35391326	51632872
Övrigt	23131893	69748331	65078540	68377792

### Alla områden: självfinansieringsgrad, snitt



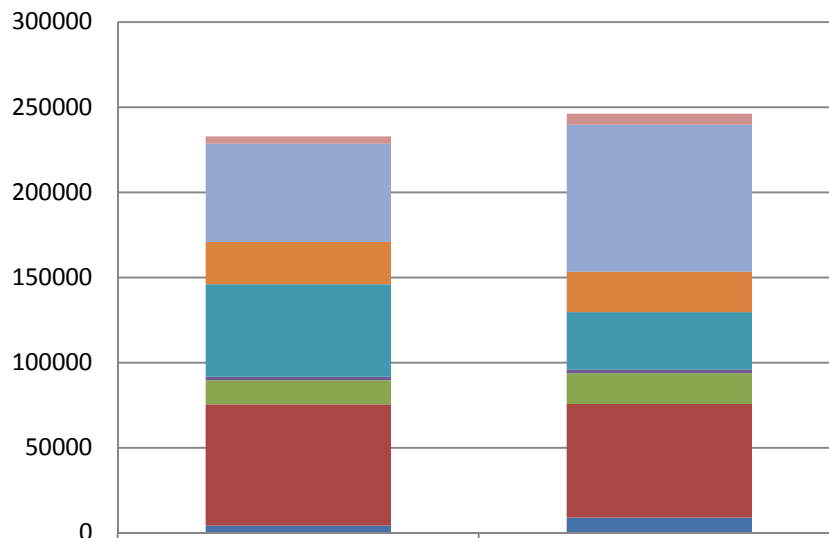
	2006	2007	2008	2009
Dans	29,375	31	27,375	28,75
Film	54,25	48,5	55	60,25
Konst	28,28571429	37	33,5	25,625
Litteratur		16,75	11	12,25
Museer	39,16666667	47,5	37,16666667	50
Musik	42,125	48,9	48,3	44,33333333
Teater	35,47368421	33,15789474	34,05263158	35,42105263
Övrigt	56,33333333	54,83333333	50	44,16666667

### Alla områden: andel barn och unga av total publik i Stockholm, snitt



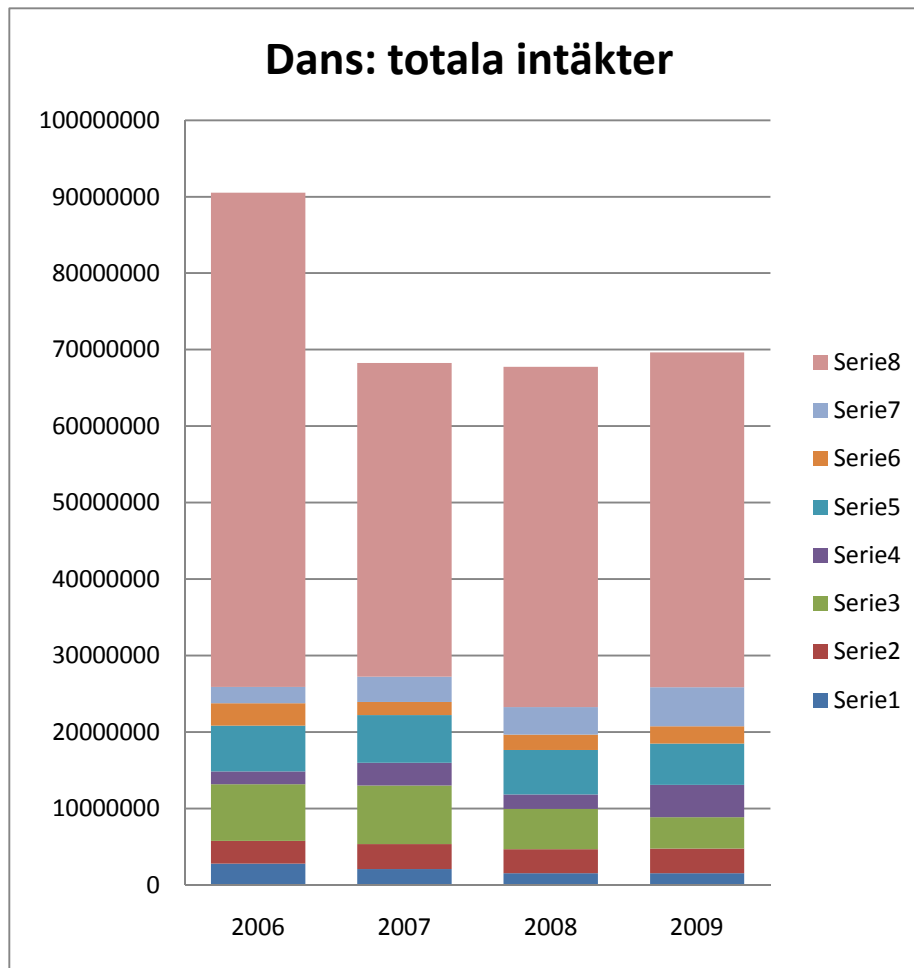
\* Median angivet i stället för snitt, pga liten mängd data.

## Alla områden: antal barn och unga i Stockholm

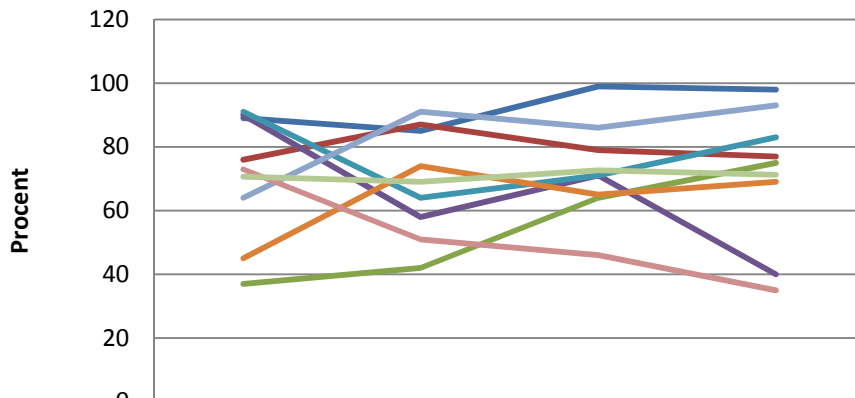


	2008	2009
Övrigt	4433	6624
Teater	57743	86234
Musik	24703	23649
Museer	54353	33961
Litteratur	2102	1987
Konst	14107	18034
Film	71300	66763
Dans	4167	8978

Dans

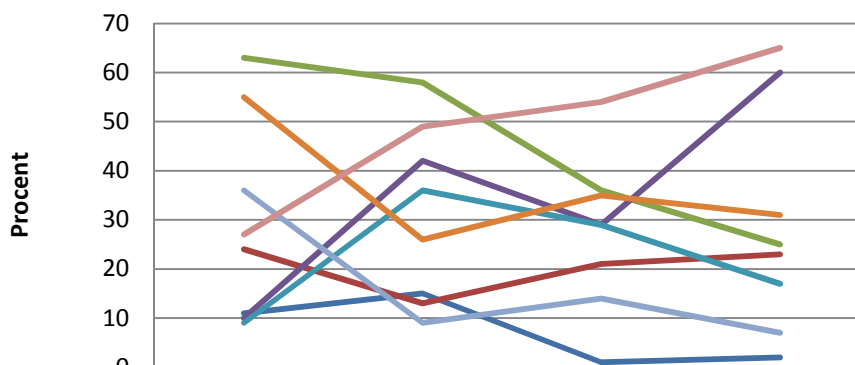


### Dans: andel offentligt stöd



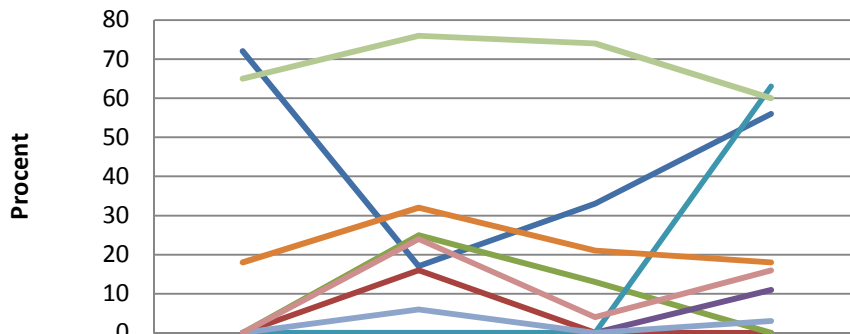
	2006	2007	2008	2009
Serie1	89	85	99	98
Serie2	76	87	79	77
Serie3	37	42	64	75
Serie4	90	58	71	40
Serie5	91	64	71	83
Serie6	45	74	65	69
Serie7	64	91	86	93
Serie8	73	51	46	35
Snitt	70,625	69	72,625	71,25

### Dans: självfinansieringsgrad



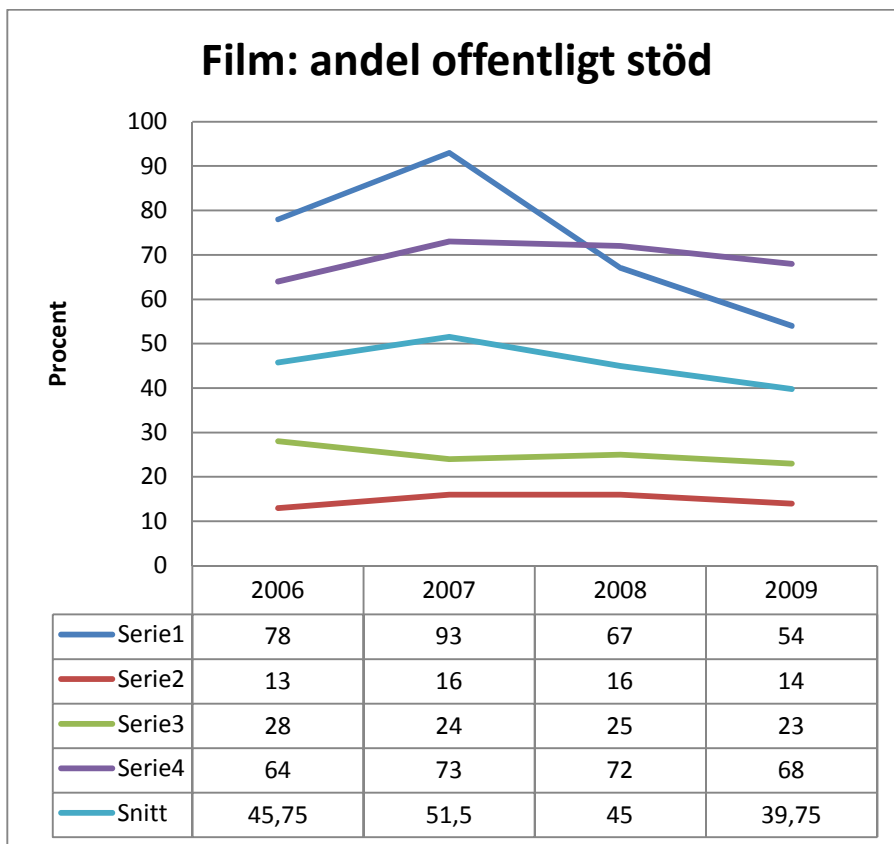
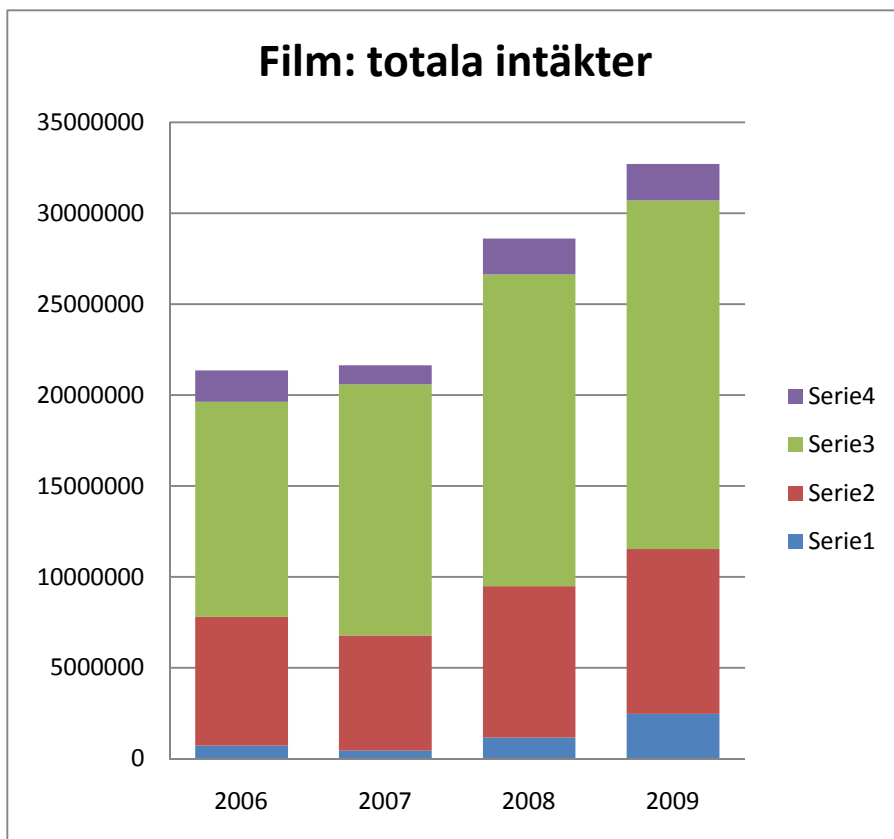
	2006	2007	2008	2009
Serie1	11	15	1	2
Serie2	24	13	21	23
Serie3	63	58	36	25
Serie4	10	42	29	60
Serie5	9	36	29	17
Serie6	55	26	35	31
Serie7	36	9	14	7
Serie8	27	49	54	65

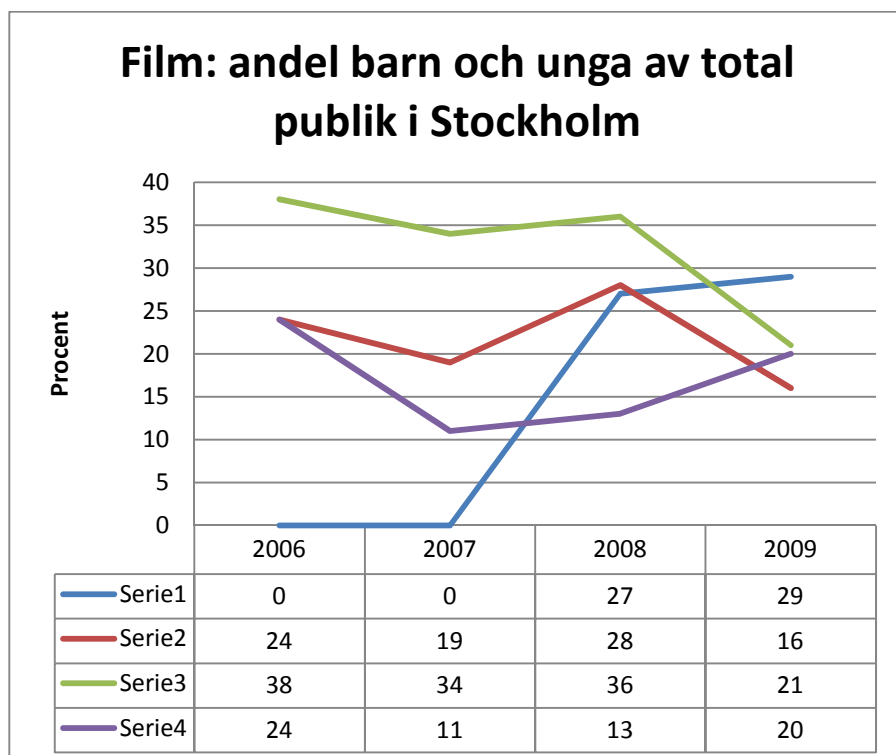
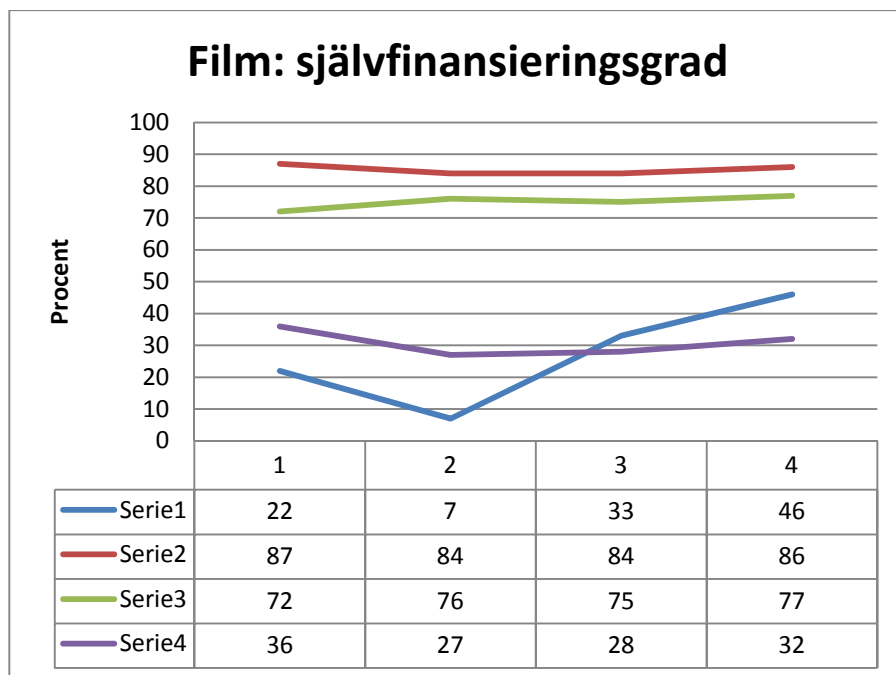
### Dans: andel barn och unga av publik i Stockholm



	2006	2007	2008	2009
Serie1	72	17	33	56
Serie2	0	16	0	0
Serie3	0	25	13	0
Serie4	0	0	0	11
Serie5	0	0	0	63
Serie6	18	32	21	18
Serie7	0	6	0	3
Serie8	0	24	4	16
Serie9	65	76	74	60

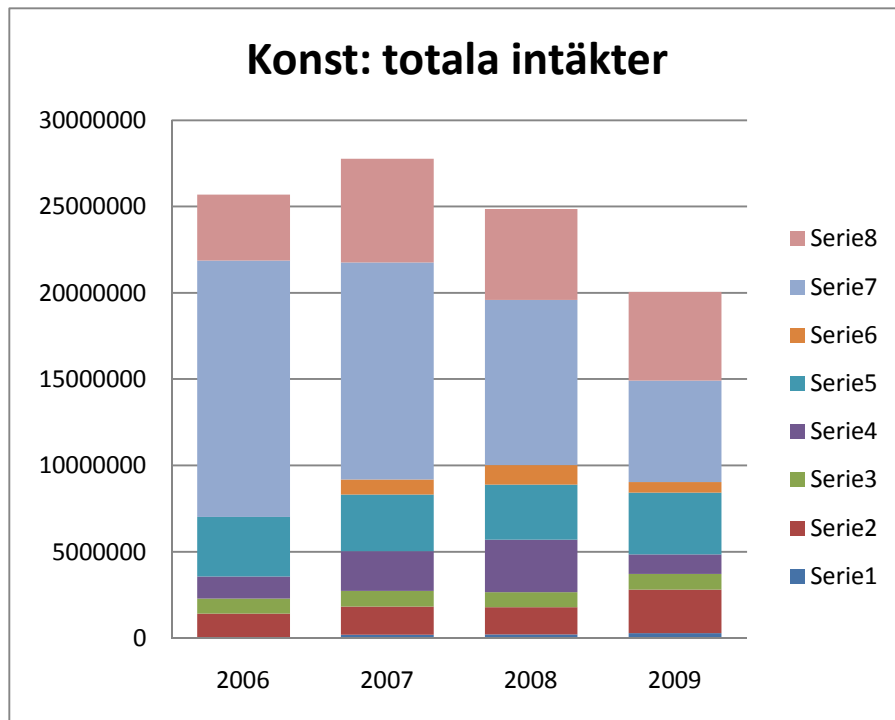
Film

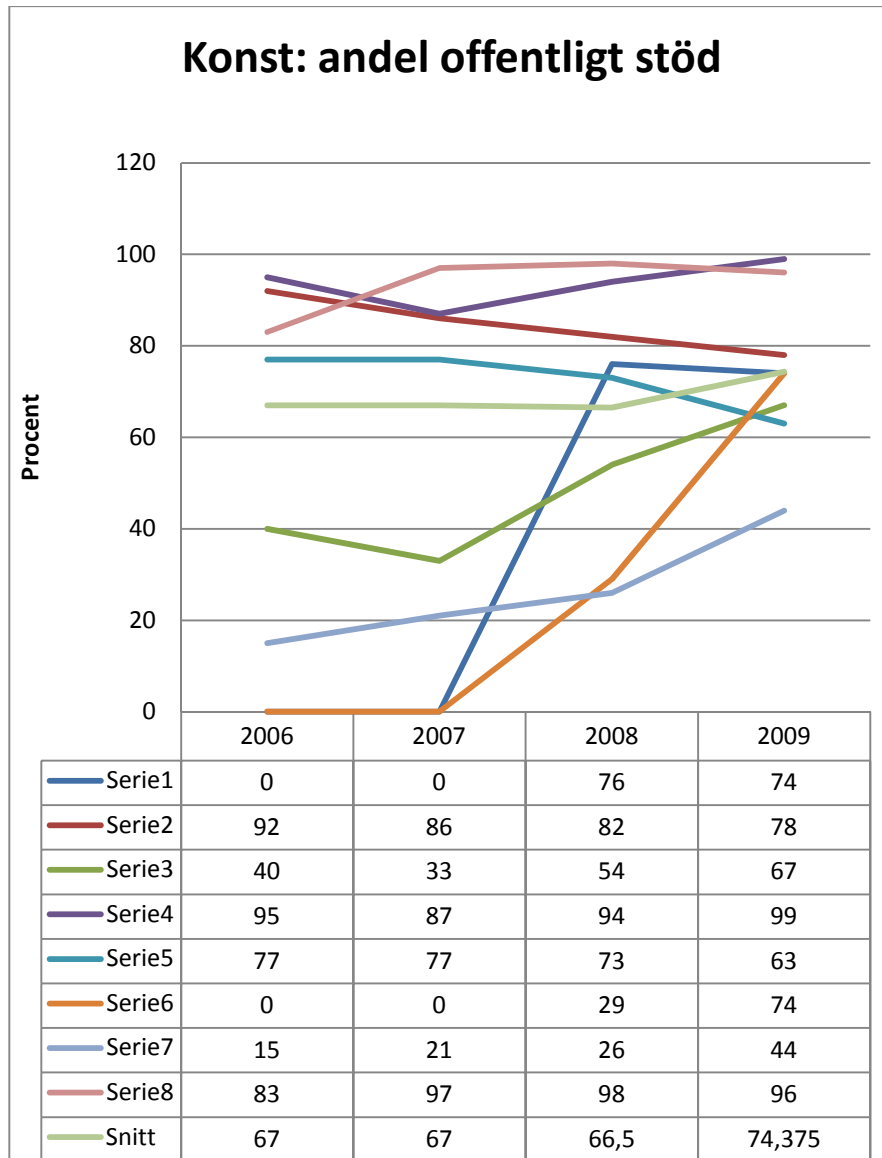


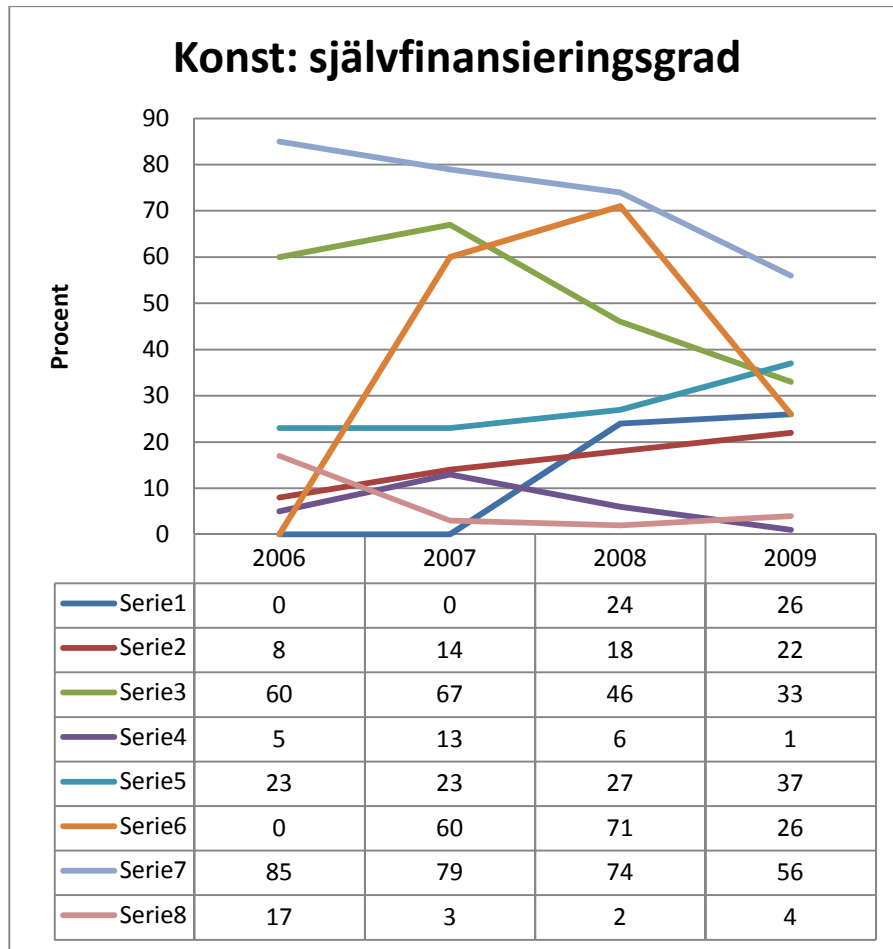




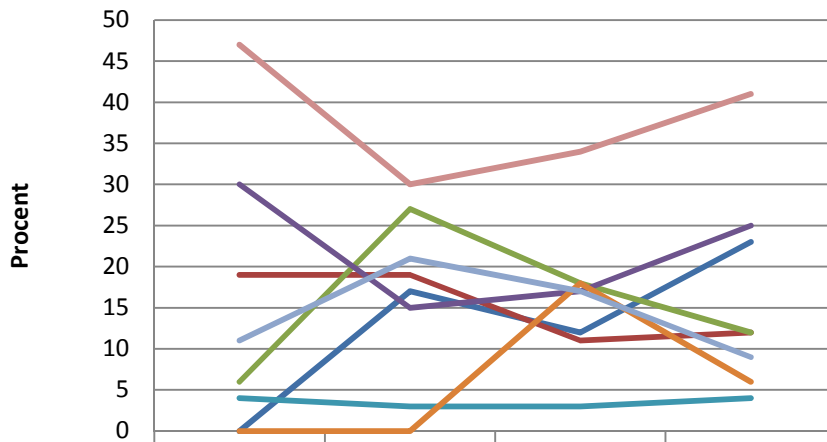
Konst





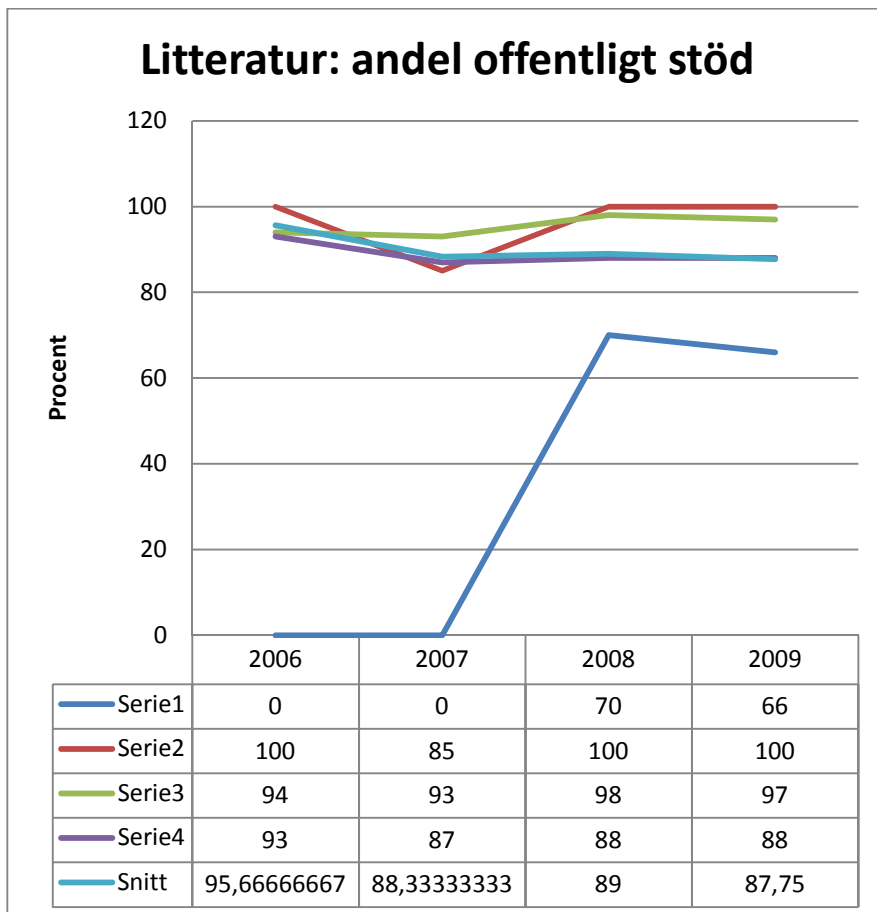
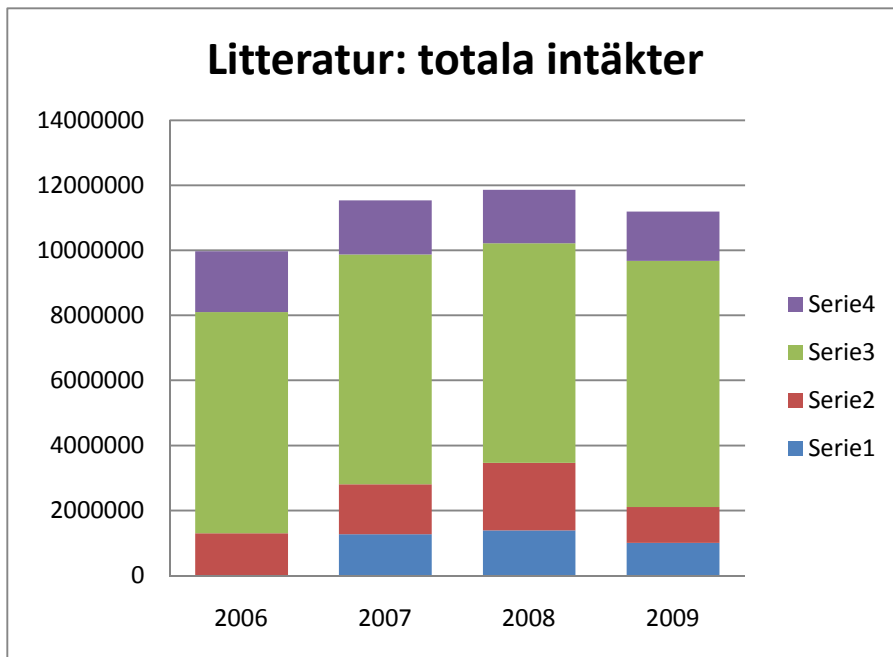


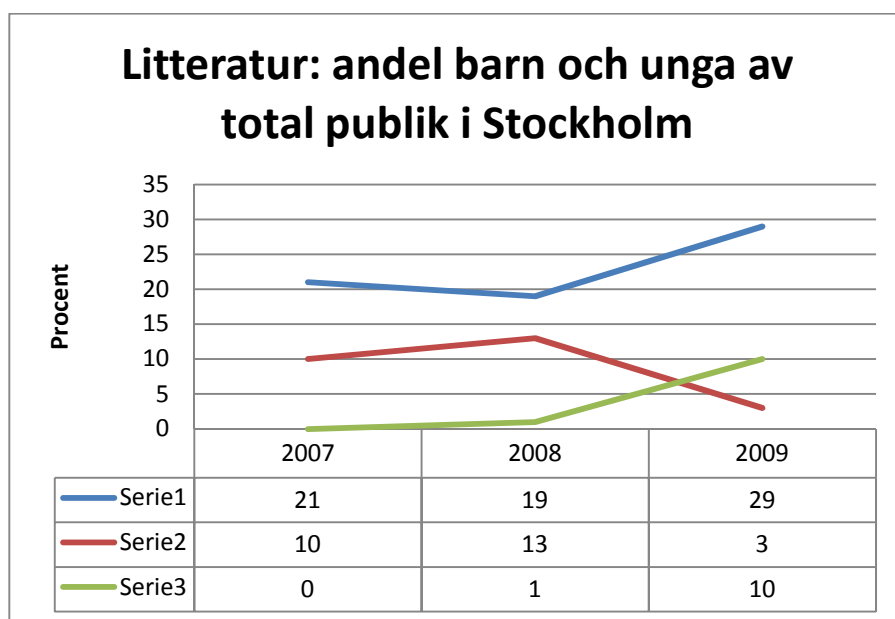
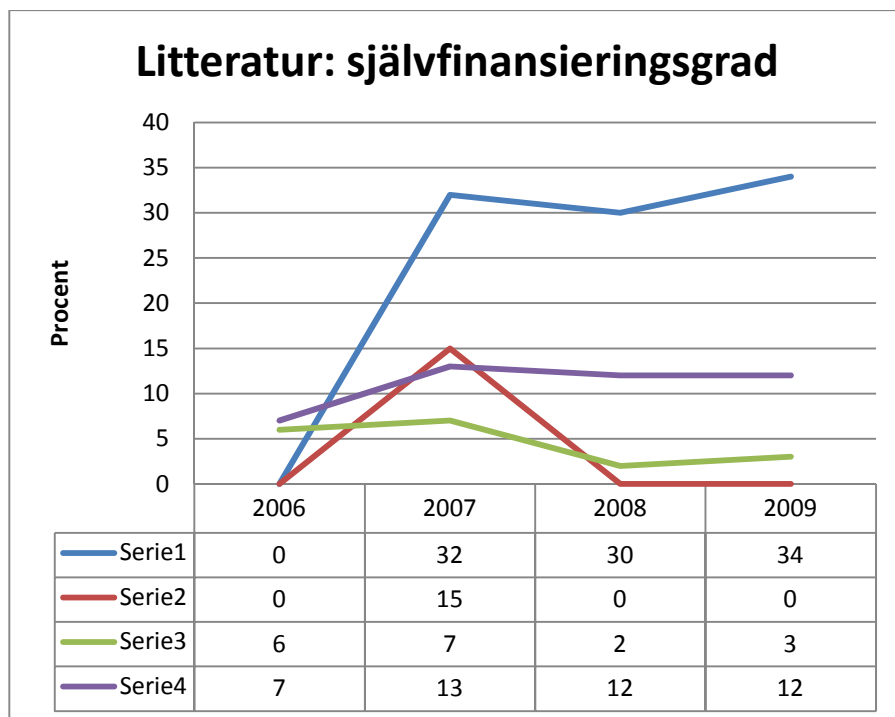
### Konst: andel barn och unga av total publik i Stockholm



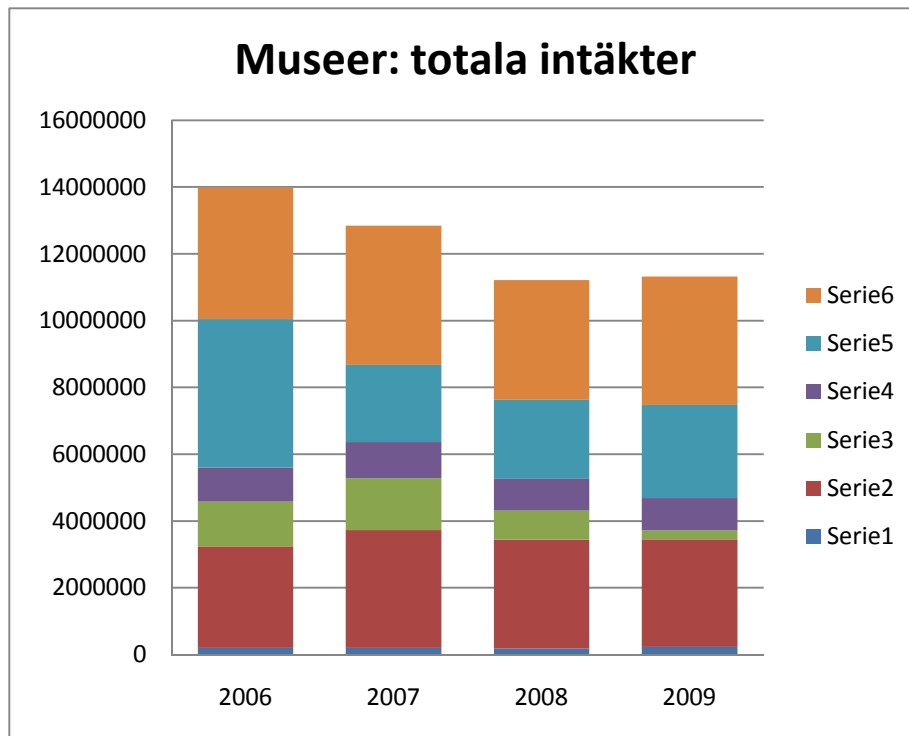
	2006	2007	2008	2009
Serie1	0	17	12	23
Serie2	19	19	11	12
Serie3	6	27	18	12
Serie4	30	15	17	25
Serie5	4	3	3	4
Serie6	0	0	18	6
Serie7	11	21	17	9
Serie8	47	30	34	41

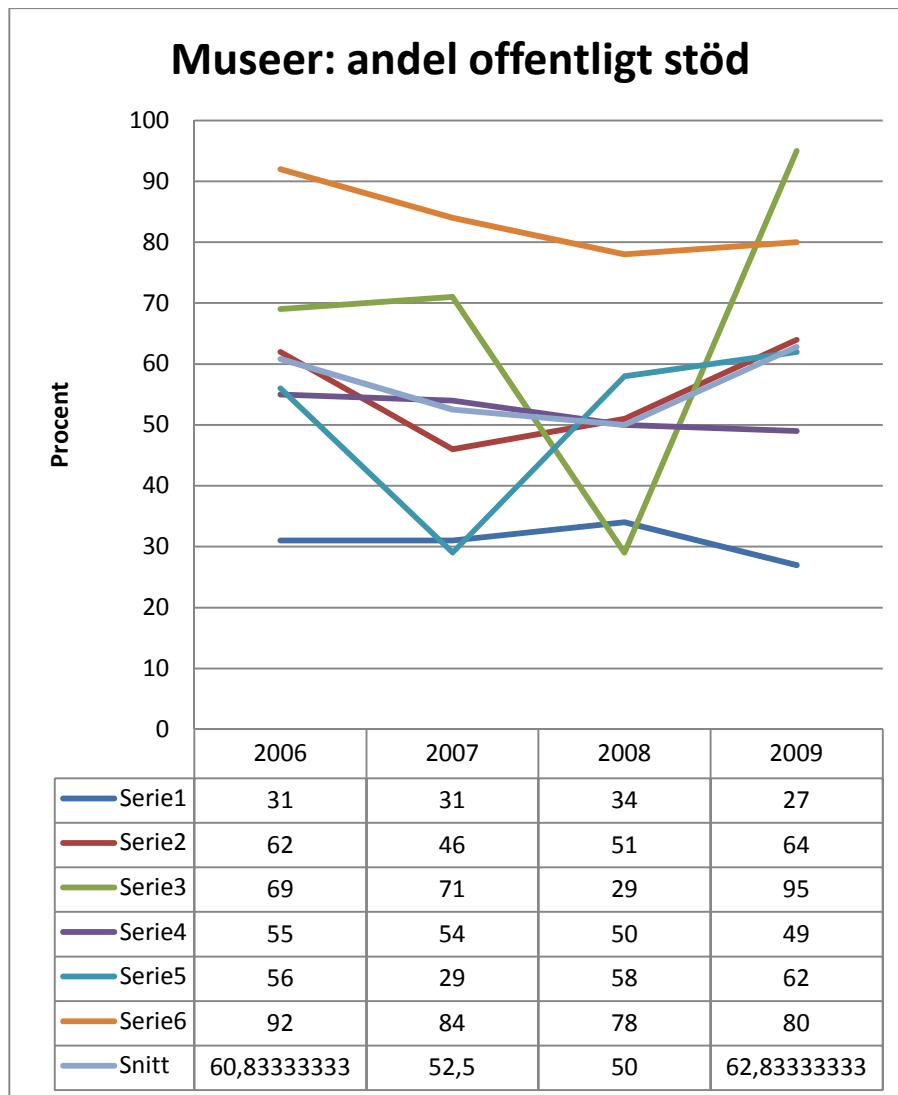
Litteratur





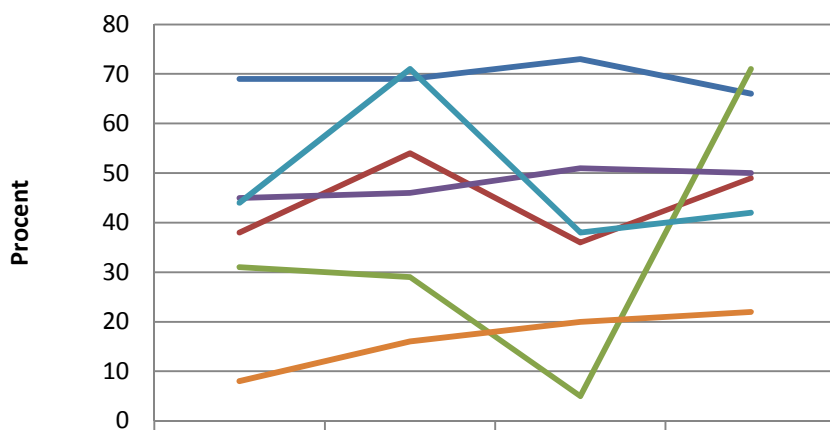
Museer





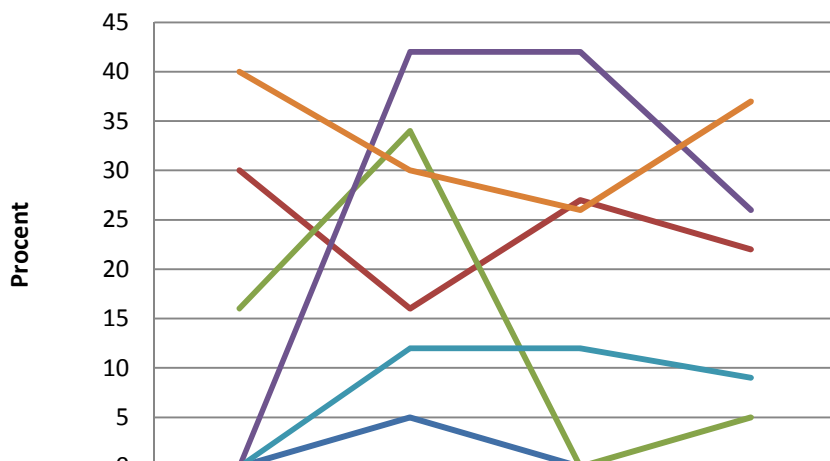


### Museer: självfinansieringsgrad



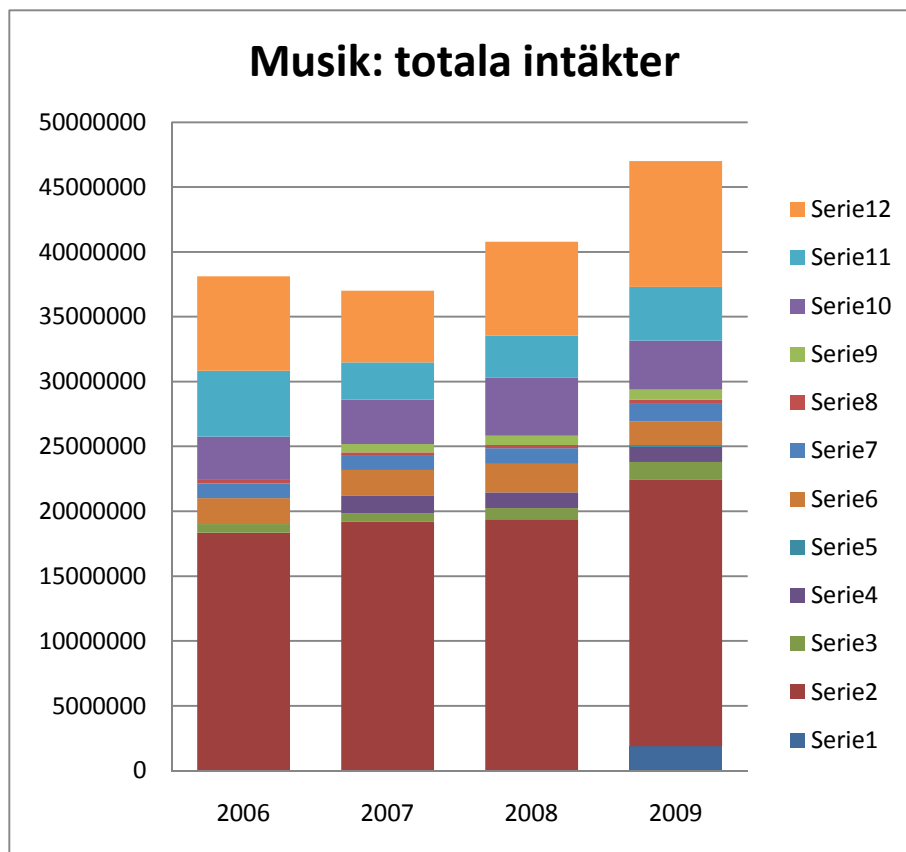
	2006	2007	2009	2008
— Serie1	69	69	73	66
— Serie2	38	54	36	49
— Serie3	31	29	5	71
— Serie4	45	46	51	50
— Serie5	44	71	38	42
— Serie6	8	16	20	22

### Museer: andel barn och unga av total publik i Stockholm

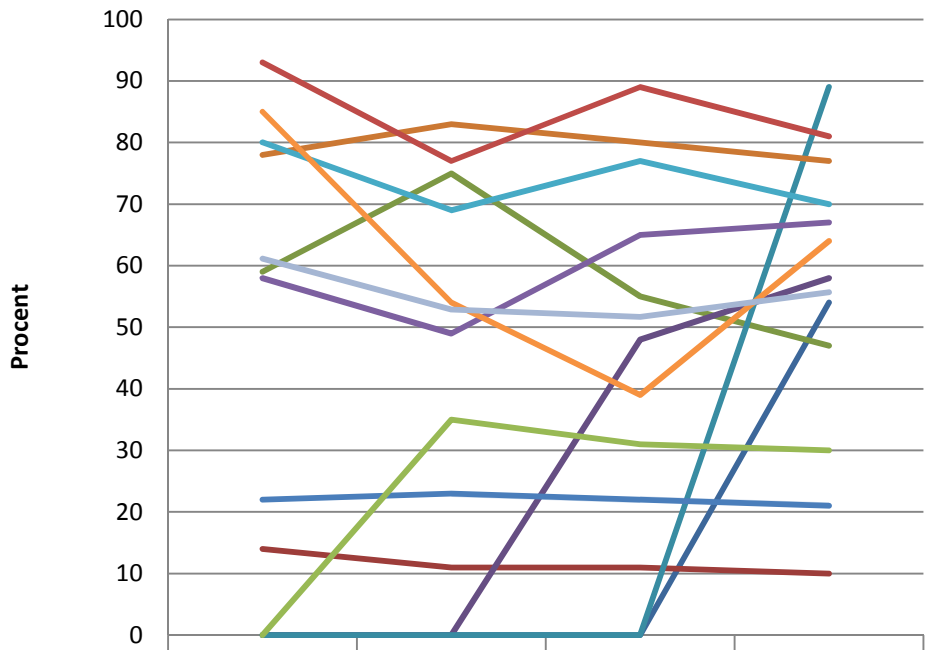


	2006	2007	2008	2009
— Serie1	0	5	0	0
— Serie2	30	16	27	22
— Serie3	16	34	0	5
— Serie4	0	42	42	26
— Serie5	0	12	12	9
— Serie6	40	30	26	37

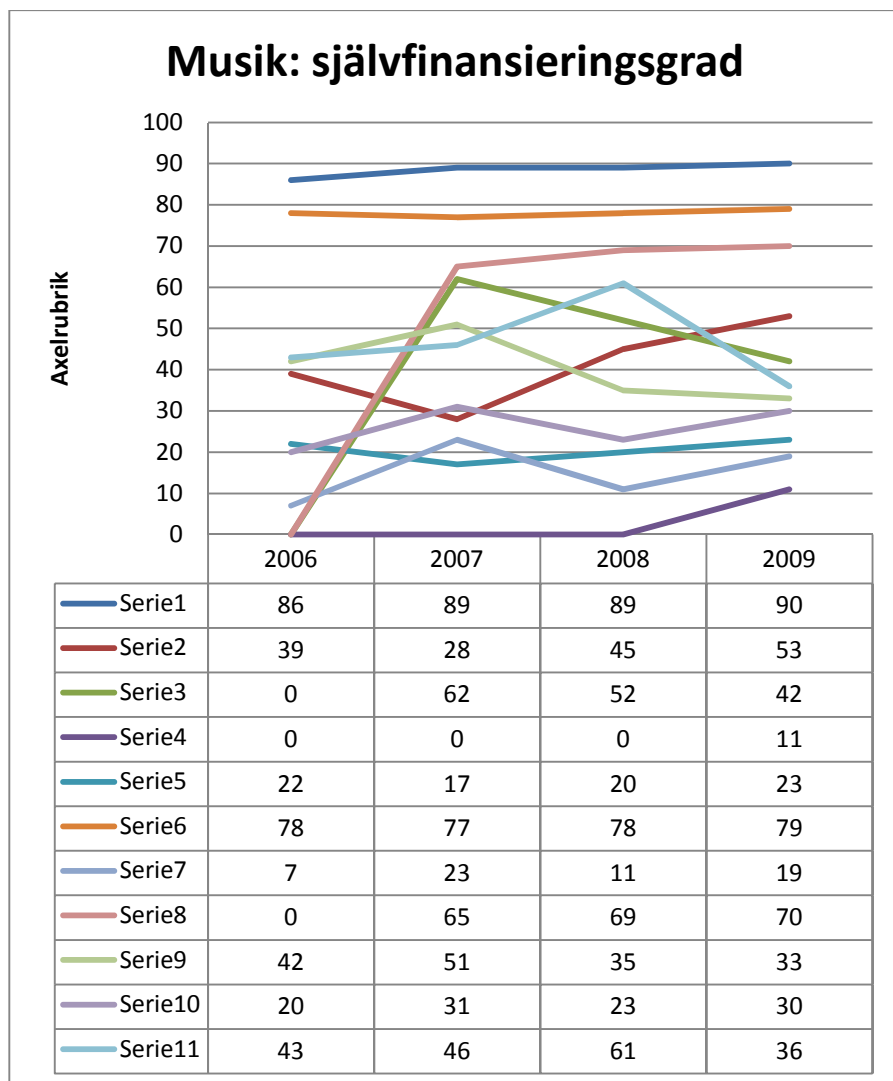
Musik



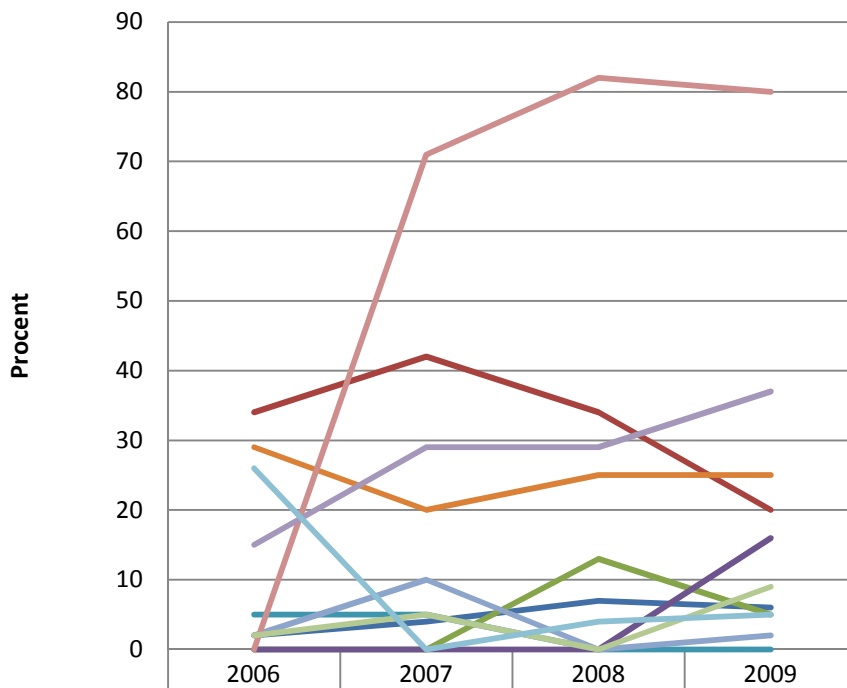
### Musik: andel offentligt stöd



	2006	2007	2008	2009
Serie1	0	0	0	54
Serie2	14	11	11	10
Serie3	59	75	55	47
Serie4	0	0	48	58
Serie5	0	0	0	89
Serie6	78	83	80	77
Serie7	22	23	22	21
Serie8	93	77	89	81
Serie9	0	35	31	30
Serie10	58	49	65	67
Serie11	80	69	77	70
Serie12	85	54	39	64
Snitt	61,125	52,88888889	51,7	55,66666667

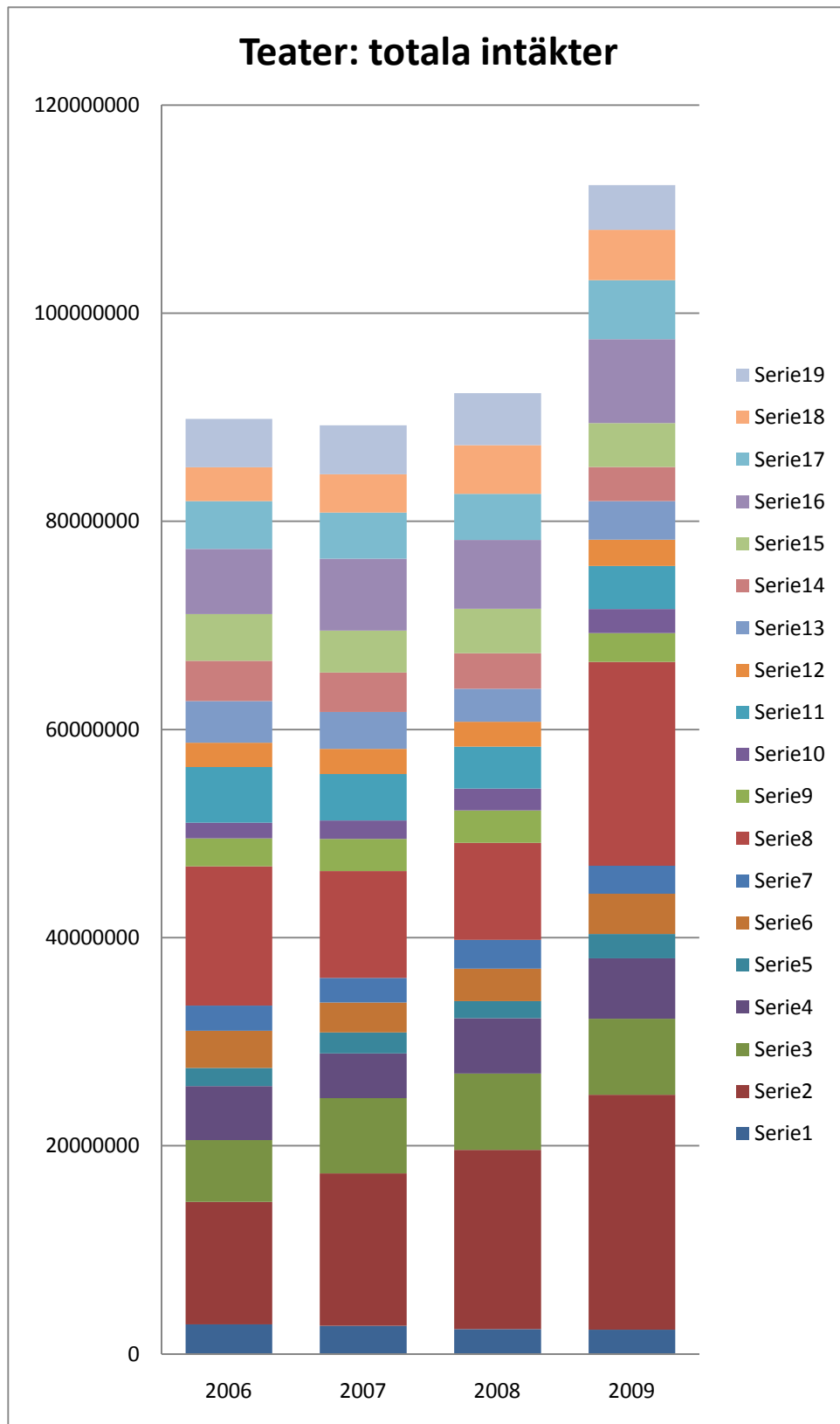


### Musik: andel barn och unga av total publik i Stockholm

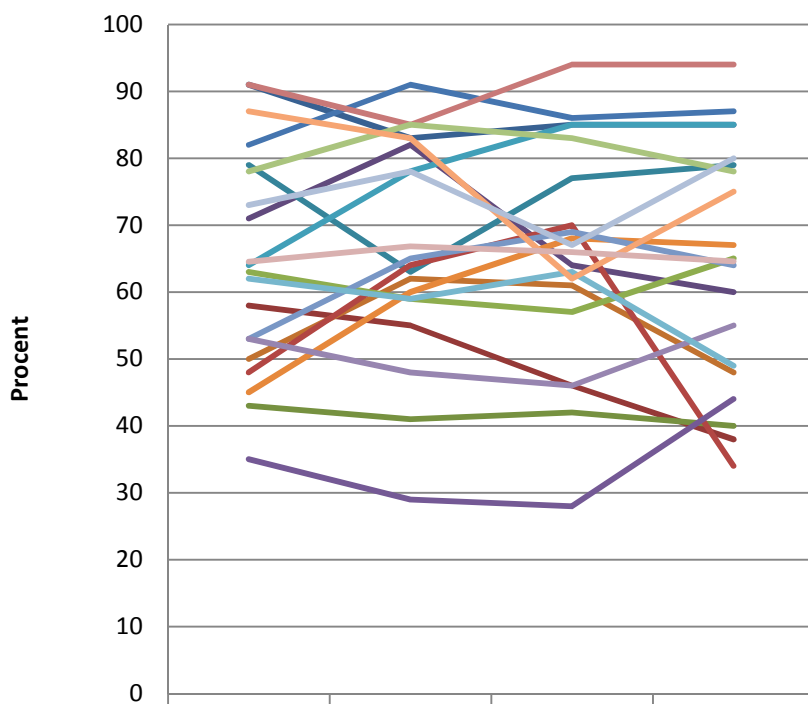


	2006	2007	2008	2009
Serie1	2	4	7	6
Serie2	34	42	34	20
Serie3	0	0	13	5
Serie4	0	0	0	16
Serie5	5	5	0	0
Serie6	29	20	25	25
Serie7	2	10	0	2
Serie8	0	71	82	80
Serie9	2	5	0	9
Serie10	15	29	29	37
Serie11	26	0	4	5

Teater

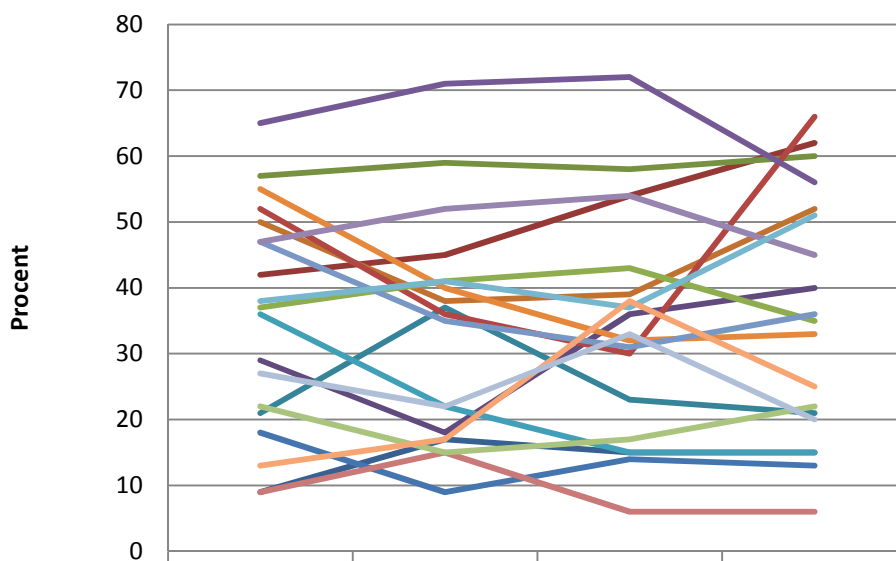


### Teater: andel offentligt stöd



	2006	2007	2008	2009
Serie1	91	83	85	85
Serie2	58	55	46	38
Serie3	43	41	42	40
Serie4	71	82	64	60
Serie5	79	63	77	79
Serie6	50	62	61	48
Serie7	82	91	86	87
Serie8	48	64	70	34
Serie9	63	59	57	65
Serie10	35	29	28	44
Serie11	64	78	85	85
Serie12	45	60	68	67
Serie13	53	65	69	64
Serie14	91	85	94	94
Serie15	78	85	83	78
Serie16	53	48	46	55
Serie17	62	59	63	49
Serie18	87	83	62	75
Serie19	73	78	67	80
Snitt	64,52631579	66,84210526	65,94736842	64,57894737

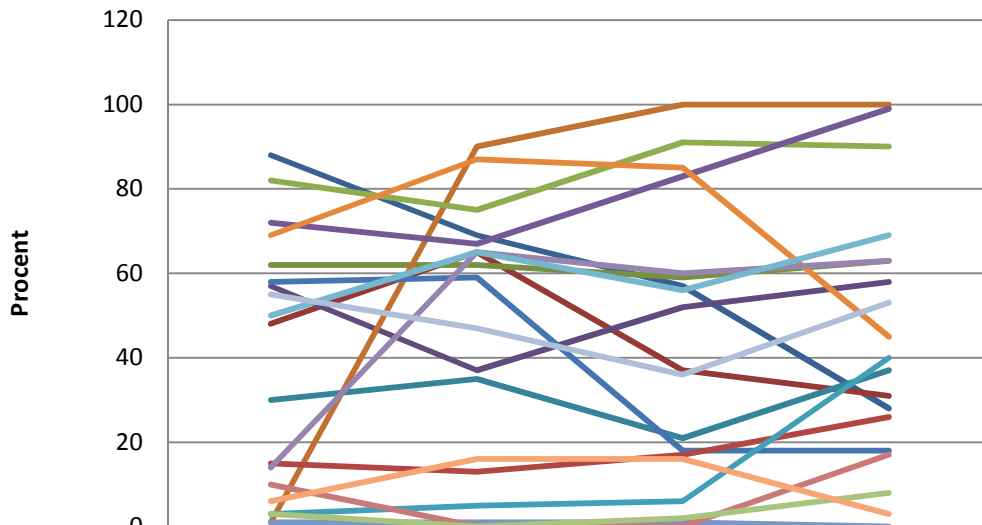
### Teater: självfinansieringsgrad



	2006	2007	2008	2009
Serie1	9	17	15	15
Serie2	42	45	54	62
Serie3	57	59	58	60
Serie4	29	18	36	40
Serie5	21	37	23	21
Serie6	50	38	39	52
Serie7	18	9	14	13
Serie8	52	36	30	66
Serie9	37	41	43	35
Serie10	65	71	72	56
Serie11	36	22	15	15
Serie12	55	40	32	33
Serie13	47	35	31	36
Serie14	9	15	6	6
Serie15	22	15	17	22
Serie16	47	52	54	45
Serie17	38	41	37	51
Serie18	13	17	38	25
Serie19	27	22	33	20

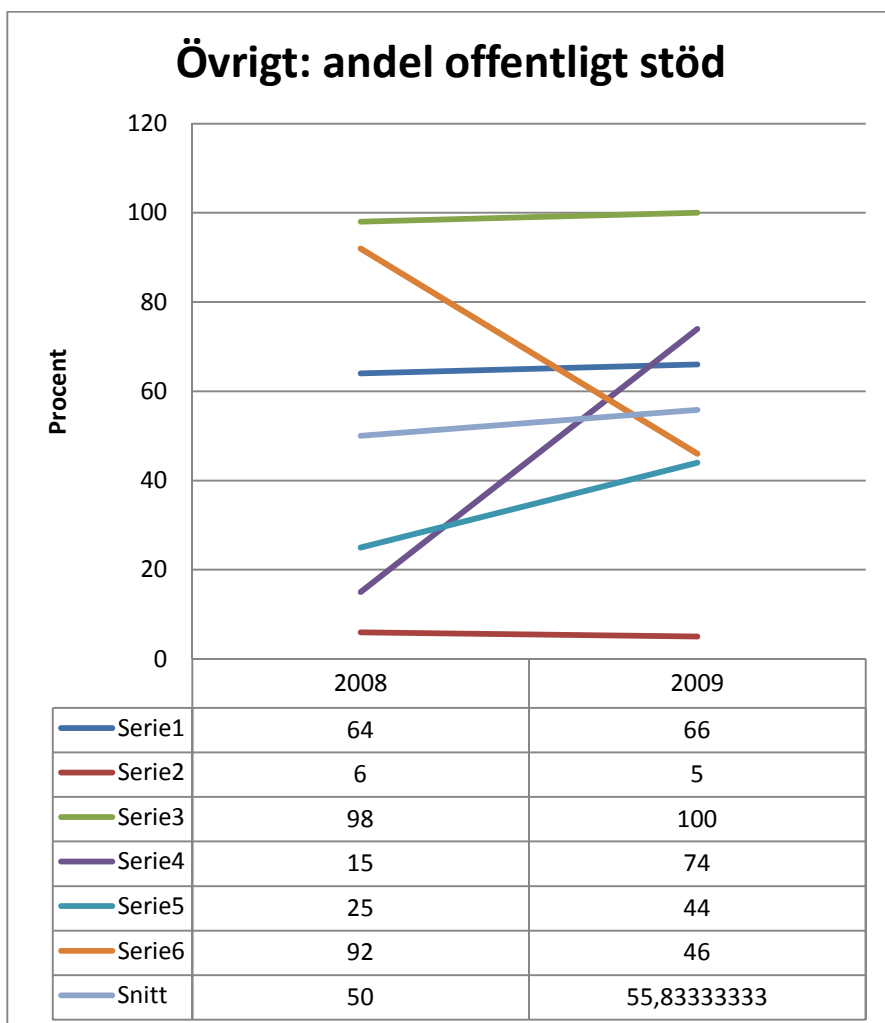
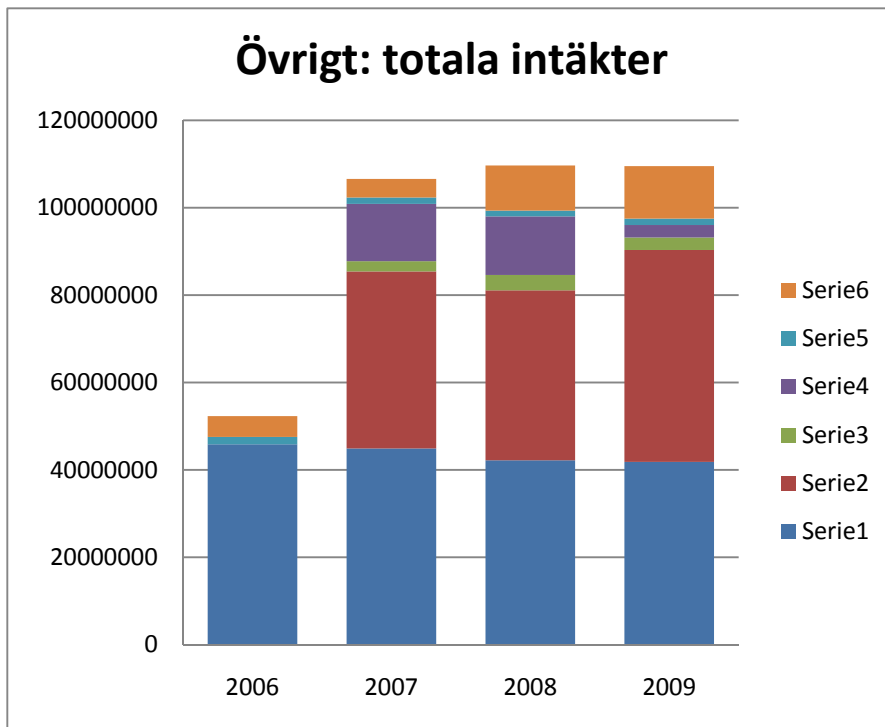


### Teater: andel barn och unga av total publik i Stockholm

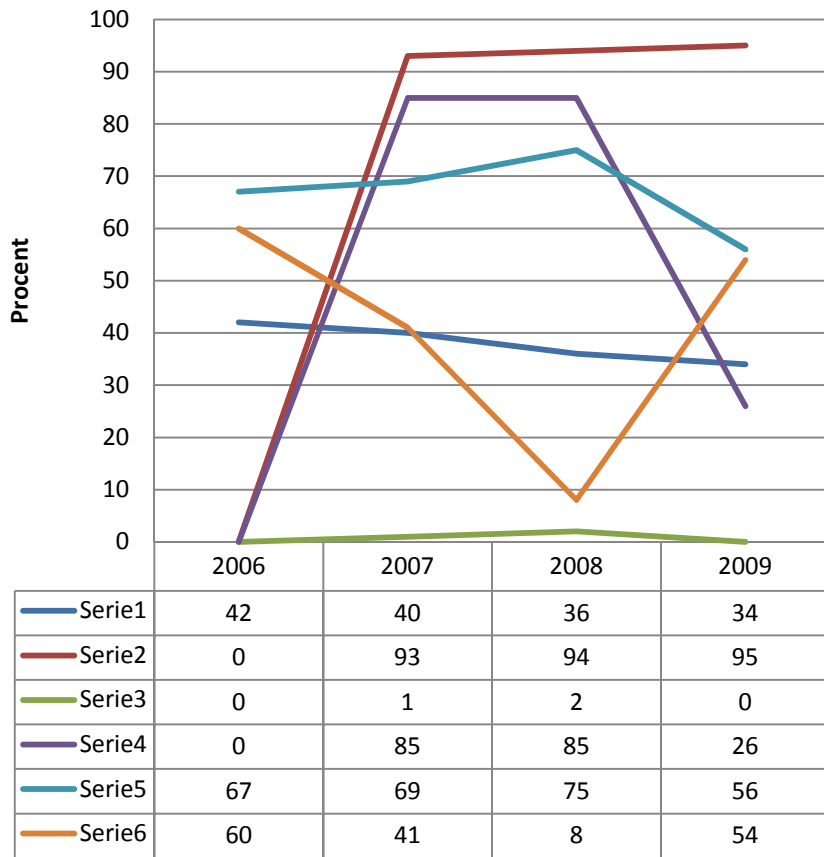


	2006	2007	2008	2009
Serie1	88	69	57	28
Serie2	48	65	37	31
Serie3	62	62	59	63
Serie4	57	37	52	58
Serie5	30	35	21	37
Serie6	1	90	100	100
Serie7	58	59	18	18
Serie8	15	13	17	26
Serie9	82	75	91	90
Serie10	72	67	83	99
Serie11	3	5	6	40
Serie12	69	87	85	45
Serie13	1	1	1	0
Serie14	10	0	0	17
Serie15	3	0	2	8
Serie16	14	65	60	63
Serie17	50	65	56	69
Serie18	6	16	16	3
Serie19	55	47	36	53

Övrigt



### Övrigt: självfinansieringsgrad



### Övrigt: andel barn och unga av total publik i Stockholm

