# Etablerandet av ett ”Vi” – Perelman, progymnasmata och gränsen retorik-etik

# Av Anders Sigrell

Ett av retorikens mer omhuldade ord är pronomenet ’vi’. För att vi som talare/skribenter i en kommunikationssituation ska lyckas med våra kommunikativa intentioner, är det sedan antiken vedertaget att vi bör sträva efter att upprätta ett ’vi’ med våra mottagare.[[1]](#footnote-1) Med en välfunnen metafor kan man tala om vi-et som en lasso som drar in mottagarna i den gemenskap där påverkan kan ske.

Initialt finns det i många kommunikationssituationer hos mottagarna en mer eller mindre medveten föreställning om en skarp gräns mellan talaren/skribenten och åhöraren/läsaren. Kurt Johannesson använder i *Retorik, eller konsten att övertyga*, bl.a. för att tala om normativa aspekter av den retoriska påverkansprocessen, bilden av mottagaren som en medeltida borg med alla sina försvarsanordningar: ”Av instinkt värjer vi oss mot allt som vi upplever som försök till påverkan, övertalning” (1998: 13). Därför är ett av de antika råden angående ett tals eller texts exordium, inledning, att vi bör vara försiktiga med att omgående göra oss till ett ’vi’ med våra mottagare. En i sammanhanget konstruktiv retorikdefinition kan vara ”hur vi löser problem med hjälp av språket”. Ur ett retorikteoretiskt perspektiv öppnar vi munnen eller fattar pennan för att vi upplever att det finns någon form av problem. Och det här problemet finns hos mottagaren. I typsituationen hyser han eller hon - eller vi själva - inte de åsikter eller handlar på ett sådant sätt som vi önskar. Han eller hon betraktar världen ur en för vårt vidkommande mindre konstruktiv synvinkel. Bilden för en lyckad kommunikation blir då hur vi möter våra mottagare vid deras åsiktsposition och för dem till en ny plats från vilken vi tillsammans kan se världen ur en på något sätt annan infallsvinkel. I didaktiska situationer handlar det om att föra våra mottagare till en plats där vi kan mötas runt kunskapens tillblivelse.

Vad lär oss då retoriken om hur man för att etablera ett ’vi’ kan upphäva gränsen mellan talare/skribent och mottagare? Vilka teoretiska lärospån och praktiska erfarenheter kan retoriken bidra med för etablerandet av ett ’vi’ i olika kommunikationssituationer? Retorikens studieobjekt är kommunikation, av latinets ’communicare’, med grundbetydelse ’att göra gemensam’. Kommunikationsstudier kan alltså ses som studiet av hur en talare/skribent i en kommunikationssituation försöker göra en tanke gemensam med en mottagare. Retorikens infallsvinkel på kommunikationsstudier är hur vi väljer språk för att påverka. Ur ett perspektiv kan man säga att det är tre saker som ligger till grund för påverkan: innehåll (vilken tanke det är fråga om), kontexten (sammanhanget) och språkdräkten (språkvalet för denna tanke). Retorikens fokus har sedan antiken legat på den tredje punkten, språkvalet.

I det följande kommer jag med anledning av ett nyligen avslutat Vetenskapsrådsprojekt, Retorikens didaktik – retorikens och dess övningar som en väg till skolans och högskolans kommunikativa mål, och en svensk översättning av Chaım Perelmans *Retorikens imperium*, att tala om några normativa aspekter av våra kommunikativa val för att etablera ett ’vi’. Tanken är att jag ska visa på några av de metareflektiva redskap retoriken har att erbjuda för att beakta normativa aspekter av kommunikationens villkor och utfall.

## Perelman

Chaım Perelmans *Retorikens imperium* föreligger nu alltså i svensk översättning av Mats Rosengren (1977, 2004). Perelman var formallogiker som upptäckte att logiken inte räckte för att beskriva eller förklara faktisk argumentation. Han hittade vad han sökte hos retoriken. Hans främsta verk, skrivet tillsammans med Lucie Olbrecht-Tyteca 1958, heter *La Nouvelle Rhetorique*, först 1969 kom det en engelsk översättning av *La Nouvelle Rhetorique* (för övrigt samma år som ”Rhetoric Society of America” bildades, två händelser som hade ett direkt samband med varandra).

För att ett ’vi’ ska kunna etableras krävs att läsaren/lyssnaren tolkar det förmedlade. Vi är hänvisade till att välja någon form av språk i våra försök att göra en tanke gemensam med en mottagare, och detta språk är något radikalt annat än det tankeinnehåll vi önskar förmedla. Perelman tar en av sina utgångspunkter för att tala om tolkningsaktens betydelse i den perspektivberoende motsättningen mellan det *givna* och det *konstruerade*. Att också det givna för dagens retoriker, och skulle jag vilja tro de flesta vetenskapare, är en konstruktion, är något som Perelman ägnar viss möda åt att visa, bl.a. med intressanta hänvisningar till Piagets barnforskning. Den vetenskapssyn som följde på Descartés antiretoriska stridsrop ”Ge mig bevis och inte argument”, och som fick sitt paradigmatiska, typiska, uttryck i positivismen, den vetenskapssynen är död och begraven. Det finns knappast längre någon som kallar sig positivist idag. Jag var härom året och inledde en diskussion på högre seminariet för matematisk kemi vid Umeå universitet om retorikens betydelse i forskningsprocessen. Min föreställning var att de skulle vara mycket kritiska till mitt tal om språkvalets betydelse för vad vi ska uppfatta som sant och riktigt. Men de var med mig helt och fullt: ”Det är klart att man inte kan veta hur en atom ser ut, men vi kan räkna på det. Det är självklart att det finns många olika sätt att räkna på, och att man måste argumentera för varför just det här sättet att räkna är det bästa”. Det är alltid skönt att få sina fördomar på skam.

Perelman är kvar i den tiden då Gödels teorem ännu inte var någon seriös invändning mot positivismen, och han ägnar viss kraft åt att polemisera mot just Descartés. Idag har ju konstruktivismen drivits än längre, med den genusteoretiska retorikprofessorn Judith Butler som en klart lysande stjärna. Att genus är en social och därmed språklig konstruktion är självklart, det är vad Zoeller avsåg att framhålla när hon myntade begreppet 1967. Mer för Butler är också könet, det rent biologiska könet, språkligt bestämt. Vad det betyder för oss att någon t.ex. har en prostata är resultatet av en retorisk påverkansprocess, och tillhör definitivt det som kan vara på annat sätt. Ett exempel på att det, trots förkärleken för gamla kanoniserade texter, händer saker inom retorikforskningen som riskerar att ge Perelman en lite daterad touch.

Tolkning handlar om att välja, skriver Perelman. Och det kan nog sägas vara retorikens mest fundamentala grundbult, att vi väljer språk och det språk vi väljer blir avgörande för hur vi uppfattar verkligheten. I det ingår också hur vi ska välja att tolka någon annans språkval. Perelman är djupare i sin diskussion om tolkning än de handböcker som följt efter honom. Det givna för Perelman är helt enkelt det det råder enighet om, en enighet som åtminstone tillsvidare är entydig och inte ifrågasatt. Därmed förskriver han sig till den retoriska konsensussynen på sanningsbegreppet. Bland tolkningarna skiljer han mellan två typer av tolkningar: De som befinner sig på samma nivå, och de som rör valet av generalitetsnivå. Hans exempel, som kanske inte är helt lättförståeliga, är för tolkningar på samma nivå de tillfällen då man t.ex. undrar om det är ens eget tåg eller det bredvid som har börjat rulla. Och för generaliseringsnivån att en och samma handling kan beskrivas som att skruva fast en bult, sätta samman ett fordon, tjäna sitt uppehälle eller befrämja handelsbalansen.

Det är en i mina ögon mycket viktig distinktion som har att göra med sambandet språk-verklighet, en absolut central topik för en filosofisk argumentationsteoretiker som Perelman. Om vi byter ut exemplen kanske det blir tydligare. En favoritmetafor är den om orden som kartor över verkligheten. Vi kan tänka oss en mängd olika kartor över t.ex. Umeå: Topografisk karta, buss- och cykelkarta, turistkarta, flygfoto, olika varianter av demografiska kartor, pubkartan, sjökortet över Ume älv, historiska kartor, framtidskartor (stadsplanen), väderkartor, kartor över avlopps- data- och elnät etc. Alla fyller olika funktioner; det finns ingen sann och slutgiltig karta, ingen är Umeå, utan just en bild för staden ur olika infallsvinklar och perspektiv. Ibland behöver vi den ena och ibland den andra. Den karta vi väljer avgör vad vi kommer att se. På samma sätt är det med orden, olika ord lyfter fram olika aspekter av verkligheten. Chans-risk, kalhygge-föryngringsyta, blir det någon skillnad om vi börjar tala om kunder i vården istället för patienter? Inte undra på att Platon var så kritisk mot retoriken, vad vi enligt honom uppfattar är bara en skenbild av tingens sanna vara, grottans gyckelbilder, och språket blir ju bara en dålig avbild av en redan dålig avbild, inte undra på att han såg retorikerna som värsta lurendrejarna). Men bara för att det finns en mängd olika sanningar upphör inte lögnen att existera, en karta över Skellefteå med överskriften Umeå är ingen karta över Umeå, eller åtminstone en mycket dålig karta över Umeå.

De olika kartorna och metaforen om orden som kartor är ett exempel på tolkning på Perelmans generaliseringsnivå. Även om ett val av en karta automatiskt gör att andra möjliga tolkningar hamnar i bakgrunden, så finns det ingen nödvändig motsättning mellan dem. Det ligger inget problem i att många typer av kartor existerar bredvid varandra.

Det gör det däremot med tolkningarna på samma nivå. Ett tydligt exempel är hamasledaren Yassin som dog efter aktivt ingripande av den israeliska säkerhetstjänsten härom året. I nyhetsrapporteringen dagen efter kunde vi höra att han blivit sprängd, mördad, dödad, likviderad och oskadliggjord. De här olika tolkningarna befinner sig med Perelmans ord på samma nivå, och ger därför upphov till en inkompabilitet. Vi kan inte utan problem samtidigt acceptera benämningarna ’mördad’ och ’oskadliggjord’. Distinktionen angående vilken nivå en tolkning befinner sig på kan alltså hjälpa oss att förstå/förklara varför det ibland uppstår inkompabilitetsproblem med tolkningar och ibland inte.

Perelman skiljer på startpunkten för en argumentation om det gäller *det verkliga* eller om det gäller *det önskvärda*. Startpunkterna för en argumentation om det verkliga är ’fakta’, ’sanningar’ och ’antaganden’. Fakta är fakta, om de vi argumenterar håller med om att det är fakta. Om fakta blir ifrågasatt kommer sakförhållandet i stället att bli konklusionen för en ny argumentation, och förlorar då sin status som möjlig startpunkt. ’Sanningar’ för Perelman är ett större begrepp och handlar om olika inbördes relationer mellan vad olika publiker accepterar som fakta. ’Antaganden’ är just antaganden som rör t.ex. det normala; det vi kan förvänta oss: att snälla människor ska bete sig snällt, ärliga människor ska säga sanningen, lögnare ljuga och förnuftigt folk ska bete sig förnuftigt. En av fördelarna med antaganden är att bevisbördan ligger hos den som vill ifrågasätta ett antagande. Perelman hämtar naturligt nog sina exempel från juridiken. Vi har i det västerländska rättssystemet ett antagande om att alla är oskyldiga tills motsatsen bevisats, vilket i praktiken också sker varje gång en person blir fälld.

Startpunkterna för det önskvärda skiljer sig från det verkliga. Här är det i stället värden, värdehierarkier och olika topiker som används. Värden kan vara konkreta eller abstrakta. De blir konkreta när de knyts till en viss person och vissa omständigheter. Sanning, rättvisa, och världsfred är abstrakta värden som blir konkreta i argumentet ”Fantomen är god eftersom han kämpar för sanning, rättvisa och världsfred”.

Termen ’värdehierarkier’ är lite svårare att direkt tillägna sig, men är enligt Perelman en än viktigare startpunkt för en argumentation. Det är förhållandevis lätt att bestämma vilka värden en publik ansluter sig till. Det är betydligt svårare att avgöra hur en publik jämför och rankar de här värdena, hur de förhåller sig hierarkiskt till varandra. Ett sätt att få ihop det här är med hjälp av skillnaden mellan principargument och konsekvensargument. Ett konsekvensargument pekar ut positiva eller negativa konsekvenser av ett visst ställningstagande. Principargumentet bryr sig inte om några konsekvenser utan visar att frågan under diskussion sorterar under en överordnad princip, en variant av Perelmans abstrakta värde. En princip kan vara att om man tycker andra bör handla på ett visst sätt så ska man själv vara beredd att handla likadant i motsvarande situation. Detta kan tas som utgångspunkt för att argumentera för en viss handlingsväg, att bli vegetarian t.ex. Typiska värdehierarkier som är aktuella för vissa publiker skulle kunna vara människans överhöghet framför djuren, eller nationella, regionala eller familjära företräden av de egna framför andra. Eller om en bekant stolt visar upp det nyköpta i dins ögon osmakliga klädesplagget och undrar vad du tycker. Då kommer två värden, att vara snäll mot dina bekanta och att vara ärlig att hamna i konflikt med varandra.

Topikerna för det önskvärda är sex stycken: kvantitet, kvalitet, ordning, existens, essens och person. Det här är ingenting som Perelman suttit på sin kammare och tänkt ut. Det tog tio år för honom och Lucie Olbrecht-Tyteca att sammanställa *La Nouvelle Rhetorique* med grund i ett empiriskt material av argumentativ praktik, som främst Olbrecht-Tyteca stod för, från domstolar, politiker m.m. Om en person angående topiken kvantitet-kvalitet rangordnar kvantitet framför kvalitet, kan man anta att den personen förespråkar någon form av utilitarism, det största möjliga goda för störst antal människor. Om kvalitet rankas högre kan personen komma att argumentera för värdet av det unika eller oersättliga hos någonting. Det är lätt att tänka sig argumentationer om miljöhänsyn där de här topikerna kan komma i konflikt med varandra. I vissa delar av Norrland kan debatten om samerna och rennäringen uppfattas som organiserad i enlighet med de här linjerna. Eller ska snytbaggen fridlysas, och göra att hela regioners skogsindustri kan komma att få lägga ner?

För att kunna kommunicera effektivt, upprätta ett ’vi’ och påverka en publik på ett konstruktivt sätt, är det nödvändigt att begrunda dess uppfattning om värden, värdehierarkier och möjliga topiker för en argumentations startpunkt. Och på samma sätt är det viktigt för oss som mottagare och analytiker att begrunda en talares eller skribents val startpunkter, och där ger oss Perelman redskap för en konstruktiv reflektion.

Det Perelman har blivit mest berömd för, och som står i alla retoriska uppslagsverk som omnämner honom, är den kreativa konstruktionen att skilja på den partikulära publiken och föreställningen om en universell publik. Den partikulära publiken är enligt Perelman teoretiskt skild från den faktiska (så som den framstår utifrån vår föreställning om den faktiska publiken). Perelman är genomgående tydlig med att skilja vår uppfattning om hur något är, från hur något faktiskt är i sig, oberoende av vår uppfattning av saken, helt i enlighet med Protagoras homo mensura-doktrin.[[2]](#footnote-2) Publiken är de en talare eller skribent vänder sig till. En talares föreställning om publiken är med Perelmans ord ”alltid en mer eller mindre systematiserad konstruktion”.

I praktiken blir det ibland svårt att se Perelmans skillnad mellan faktisk och partikulär publik. Det enklaste sättet att förstå varför den partikulära publiken inte är den faktiska är att tänka sig de argumentationer där man talar till några, men försöker påverka några andra. I riksdagsdebatterna t.ex. Ett exempel är Johan Lönnrot (v) som i en vårbudgetdebatt inleder sitt anförande med ”Jag vänder mig till er som tittar på det här på TV eller lyssnar på radio”, vilket kanske kan ses som självklart, men inte vanligt att det görs explicit. Den partikulära publiken är vår konstruktion av den delmängd av den faktiska publiken vi vänder oss till, den som vi försöker påverka.

Den universella publiken är den föreställningen, eller hellre konstruktionen, av en publik som inte är den faktiska utan en samling av de rationella, förnuftiga människor som har tillräckligt mycket kunskap om hur man argumenterar konstruktivt. Men, och det här är centralt, trots att själva termen ’universell’ skulle kunna leda tanken till tron på att det finns en universell publik – ordet kommer från latinets ’unus’ och ’versus’, vänt mot en punkt, sammanfattad i en enhet – finns det oändligt många universella publiker. Varje kultur, tidsepok och enskild talare konstruerar sin föreställning om den universella publiken. Varje talare har i varje kommunikationssituation sin universella publik.

Förhållandet mellan partikulär och universell publik är inte helt igenom tvärenkel. Men de båda är alltså talarens abstraktioner. Den partikulära hämtar sin inspiration från den faktiska publiken; den universella sin från talarens etiska preferenser och ställningstaganden. Perelman skriver att den partikulära publiken alltid är en delmängd av den universella. Ett exempel kan vara att även om vi argumenterar inför ett gäng skinnskallenazister, och faktiskt försöker påverka dem i en viss fråga, så är de en delmängd av den universella publiken på så sätt att de kan dela synen på vad som utmärker en rationell argumentation. Delar de inte de referensramarna vore det futilt att argumentera och de upphör att vara en publik man försöker påverka.

Det handlar alltså inte om att bestämma sig för om man ska välja att tala till den partikulära eller den universella publiken, utan att anpassa och transformera det partikulära hos en publik till universella dimensioner. Uttryckt så blir föreställningen om den universella publiken ett redskap för reflektion över argumentationens moraliska dimension. Den normativa ansats som samtida retorikanalys har i högsätet. Nu ska vi se hur denna normativa – och därmed etiska – ansats har kommit till uttryck i den retorikdidaktik som föregick Perelman, och vilka eventuella beröringspunkter som kan finnas.

## Progymnasmata

Ända sedan Aristoteles, och för delen Isokrates, har frågan om vad som skiljer god retorik från effektiv retorik utgjort en central frågeställning. Även om etiska frågeställningar inte alltid varit explicit uttryckta är det lätt att se att de ständigt finns i bakgrunden - också i de till synes helt teorilösa progymnasmataövningarna. På ett grundläggande plan kan tre axiomatiska antaganden för all retorikdidaktik och retorikteori antas: All talad och skriven kommunikation äger rum i en kulturell kontext. Denna kulturella kontext kännetecknas av motstridiga handlingsalternativ, såväl i enskilda angelägenheter som mer gemensamma åtaganden. Behovet att tala och skriva är sprunget ur en önskan att påverka och vägleda ett ställningstagande till dessa handlingsalternativ. I progymnasmataövningarna är det lätt att se att de ur en infallsvinkel är etiska övningar som handlar om att välja förhållningssätt.

Utifrån den axiomatiska föreställningen att vi som språkbrukare i varje kommunikationssituation är satta att välja språkform från det register som finns till hands, kan retorikdidaktikens övergripande uppgift sägas vara att hjälpa oss välja så konstruktivt som möjligt. Vid sidan av den retoriska vokabulären som metakognitivt redskap för medveten reflektion över kommunikationssituationens villkor och möjliga utfall, bidrar retoriken med olika övningar för att öka det register utifrån vilket vi väljer i de faktiska kommunikationssituationerna. Progymnasmataserien är det kanske tydligaste exemplet.[[3]](#footnote-3) Den retorikpedagogiska termen för detta register, denna repertoar av tillgängliga valmöjligheter, är *copia* – att vi ska ha ett kopiöst förråd att välja från. Var och en av övningarna går se som ett led i den etiska didaktik som är förknippad med all retorikundervisning. På 400-talet kanoniserades progymnasmataövningarna i Afthonios version med fjorton övningar: Fabel, Berättelse, Kria, Ordspråk, Vederläggning, Bekräftelse, Lovtal, Smädelse, Jämförelse, Allmänplats, Karaktärisering, Beskrivning, Tes och Lagförslag. Här görs några nedslag för att peka på hur till synes teorilösa övningar ur en infallsvinkel inte bara är konstruktiva redskap för att reflektera över hur ett ’vi’ kan upprättas, utan också ett tydligt exempel på sambandet retorik-etik.

## Fabel

Fabeln har per definition alltid en moralisk poäng. I övningen tränar man på att förlänga, förkorta, parafrasera fabler som Bamse eller Hunden och köttstycket. Den moraliska poängen pekar på ett teoretisk antagande som är något vida mer än ren färdighetsträning. Redan från första stund i övningsserien slås det normativa perspektivet fast. Det handlar inte om någon objektiv beskrivning av en indifferent verklighet. Någon sådan ges inte. Helt i linje med sofisternas doxologi och Protagoras stridsrop ”Homo mensura”. Om dikotomin deskriptiva eller normativa ambitioner är konstruktiv, så är fabeln tveklöst normativ, på samma sätt som retorikteorins kärna. Det är inte huruvida något är sant eller falsk som är avgörande, utan om det är bra eller dåligt, gott eller ont. Hur man ska välja att handla, eller än hellre, hur man ska välja språk för att så konstruktivt som möjligt kunna välja att handla så gott och så bra som möjligt. Fablernas moraliska poänger handlar alltid om att man ska undvika det negativa och onda, och i stället välja ett gott alternativ. Ofta är moralen mycket tydlig, som i Afthonios exempel med syrsan och myran (där han t.o.m. skriver ut den explicit ”så går det för de unga som inte vill arbeta”). Ibland mindre tydligt, men inte mindre effektivt, som Astrid Lindgrens ”Pomperipossa i Monismanien”, som av statsvetare pekats ut som en av de främsta enskilda orsaken till att Sverige 1976 för första gången på 34 år fick en borgerlig regering.

## Berättelse

Berättelse skiljer sig från fabel i det att den utger sig för att ur någon infallsvinkel vara sann, till skillnad från fabeln (att fabulera är att fara med osanning). Homo mensura-tanken som genomsyrar övningsserien blir här särskilt framträdande. Varje berättelse berättas alltid ur ett visst perspektiv. Vi känner aldrig till alla omständigheter runt en händelse. Den vetenskapliga texten påverkas av den skolbildning författaren tillhör, och i vår berättelse från semestern har med nödtvång vissa aspekter valts ut. Alla berättelser berättas av någon, för någon, om ett utvalt ämne, vid en särskild tidpunkt, på en särskild plats, på ett särskilt sätt och av speciella orsaker. Det är detta som är den teoretiska poängen med övningen, att både som sändare och mottagare i en kommunikativ process göras uppmärksam på att varje yttrande är ett yttrande ur ett visst perspektiv med ett visst syfte. Ingen berättelse är en enkel spegelbild av verkligheten. Som i alla kommunikationssituationer måste den som berättar välja ett perspektiv bland många möjliga. Genom att lyfta fram detta val – som ju också inbegriper val av språkdräkt, en föryngringsyta är något mer positivt än ett kalhygge – poängteras berättelsens subjektiva drag. Bland ett mycket stort antal möjliga perspektiv och möjliga språkval har berättaren, i ett visst syfte, valt just det här perspektivet och de här språkvalen, för att försöka etablera ett ’vi’, och göra ett bestämt sätt att se världen gemensamt med mottagaren. Berättelsen illustrerar sannolikheten eller möjligheten hos ett påstående i någon form av argumentation, åtminstone att det valda perspektivet är ur någon infallsvinkel värt att beakta. Berättelsen blir då ett induktivt stöd för det påståendet. Berättelser kan vara sanna på annat sätt än en som en spegelbild av verkligheten; de kan säga något sant om livet, människan och hennes plats i tillvaron. Berättelsen kan förmedla insikter som är avgörande för vårt ställningstagande i en fråga, insikter som knappast hade kunnat förmedlas genom ”att säga som det är”.

## Krian

Krian är kanske den övning som fångar och kännetecknar progymnasmatas teoribildning och didaktik tydligast. Det handlar om amplifiering, förstärkning, och utläggning enligt ett fast dispositionsmönster, med topiker som inte bara är heuristiska i den meningen att de hjälper oss förstå vad skälen bakom en åsiktsposition. Skäl som inte stannar vid någon logoscentrerad rationalitet utan också tillerkänner ethos och pathos sin rättmätiga betydelse för ett reflekterat ställningstagande. T.ex. genom topikerna skryt på sagesmannen och att söka andra ethoshöjande referenser. En sådan topik är motargumentet. I progymnasmataövningarna finns en återkommande topikpunkt i dispositionsmönstren för motargument. Motargumentstopiken kan tolkas heuristiskt. Inte bara är det tveklöst ethosstärkande att ta upp de starkaste motargumenten till sin tes. Det ökar också förutsättningarna för en framgångsrik kommunikation; vi vill inte att de vi kommunicerar med efteråt ska komma på motargument och därmed förkasta vårt sätt att se på saken i fråga. Men framför allt kan motargumentstopiken ses som en uppmaning att faktiskt försöka lyssna av vilka invändningar som finns. Och det är en ur heuristisk synvinkel direkt avgörande uppmaning. Om vi inte lyssnar och är beredda att ta in och se en given företeelse också ur andra infallsvinklar, har vi stängt dörren för att saken tillhör det som kan vara på annat sätt. Och det var ju just det som enligt Aristoteles var retorikens område. Att framgångsrik kommunikation många gånger förutsätter att vi är beredda att visa vår beredvillighet att lyssna på våra mottagare är närmast en allmänmänsklig erfarenhet, och ännu ett tecken på retoriken ”som kodifierad praxis”, som Cicero skriver i första boken i *Om talaren* (*De oratore*). Det dialogiska drag som följer på framgångsrikt lyssnande är nära förknippat med möjligheten att etablera ett ’vi’.

## Vederläggning/Bekräftelse

Här är det pro et contra, argumentation för och emot som gäller. De retorikteoretiska lärospån som finns i dessa övningar är ingenting annat än en konkretisering av retorikens perspektivistiska doxologi. En övning i att i kroppen känna det protagoreiska förhållningssätt som finns uttryckt i Dissoi Logoi[[4]](#footnote-4). Det är lätt att säga att “Visst vet jag som retoriker att frågan under diskussion tillhör det som kan vara på annat sätt”. Men att på allvar formulera en så stark argumentation som möjligt, först mot en ståndpunkt sedan för samma ståndpunkt, först då kan vi inse att också kära förgivet taganden kan ha seriösa alternativ, vilket kan vara en förutsättning för att lyckas etablera ett ’vi’ med en person som hyser andra åsikter i en för oss viktig fråga. Det är inte förvånande att det under medeltid och renässans sågs som ethoshöjande att vara förtrogen med pro et contra-övningarna: En person som kan konsten att argumentera både för och emot en given fråga torde ha större möjligheter att finna det mer konstruktiva förhållningssättet, varför det vara en god strategi att lita på en sådan person.

## Ethopoeian

Övningen ethopoeia (karakterisering – att författa och framföra ett tal som en person skulle ha kunnat hålla i en specifik situation, väsentligen skild från den egna positionen). Det är inte bara som en övning i att se världen från en bestämd åsiktsposition, utan också som en träning i att känna de känslor som är förbundna med denna andra position. Utifrån en pedagogisk definition av retorik som konsten att lösa problem med hjälp av språket fokuseras retorikens dialogiska drag genom ett reflekterat uppmärksammande av mottagarens betydelse för den kommunikativa framgången. När jag argumenterar är det min åhörares eller läsares problem jag försöker lösa. Hon hyser inte de åsikter eller på ett sådant sätt hon ur någon infallsvinkel borde handla. Att lösa en mottagares problem kräver fantasi, förmågan till perspektivbyte och inte minst empati. Känslans betydelse för hur vi uppfattar världen, liksom att det alltid finns andra konstruktiva sätt att uppfatta verkligheten, är de aktuella teoriaspekterna. Vi ser direkt betydelsen för att lyckas etablera ett ’vi’ med våra mottagare.

Ur en infallsvinkel, bland många möjliga, pekar alla progymnasmataövningarna på ett retorikteoretiskt förhållningssätt med det normativa ansvaret för våra språkval i fokus:

Retorik handlar om rätt eller fel (fabel)

Det rätta kan förmedlas på många olika sätt (berättelsen)

Hur hittar man det rätta (krian/ordspråket)

Hur fastställer man att något är rätt (vederläggning/bekräftelse)

Vilka konsekvenser får valet av rätt/fel (allmänplatsen)

Finns det andra sätt att avgöra rätt/fel (lovtal/smädelse)

Hur stämmer det med vad vi vet i övrigt (jämförelse)

Kan andra människor ha ett annat rätt (ethopoeia)

Hur kan vi tydliggöra det rätta (beskrivning)

Hur kan vi testa om det är rätt (tes)

Ska detta som vi tycker är rätt också gälla andra (lagförslag)

Genomgången visar att det inte bara går att hitta centrala retorikteoretiska antaganden i övningsserien angående ambitionen att etablera ett ’vi’. Övningarna visar också på det oupplösliga sambandet mellan konst och vetenskap som ligger i att retoriken är en techné. Om inte våra teoretiska antaganden kommer till uttryck i praktisk handling blir de inget annat än en läpparnas bekännelse. Övningarna tränar sådana praktiska handlingar. Här har jag visat att det går att se övningarna som en träning i etik, helt i linje med retorikens normativa fokus. Övningarna ger oss därmed en förståelse för och en ingång till de retorikteoretiska distinktioner vetenskapen retorik talar om för att lyckas etablera ett ’vi’.

Den mest spridda ansatsen att fånga sambandet retorik-etik får nog sägas vara Quintilianus vir bonus-sats (en retoriker är inte bara en person som är skicklig i konsten att övertyga; det måste också vara en god människa). Men vir bonus riskerar att bli mer som ett glatt tillrop och from förhoppning än ett användbart redskap. Ett sätt att få ihop sambandet retorik och etik är att hävda att de är oupplösligt förenade. På enklaste sätt kan man hävda att det finns tre förhållningssätt. Antingen kan man använda metaforen en kniv, med visst stöd hos Aristoteles, och säga att en kniv kan användas för att bre smörgåsar eller operera en svårt sjuk person. Men den kan också användas för att skada någon, men det är inte knivens fel eller den som har tillverkat den. En pontius pilatus-syn på sambandet retorik-etik. Det kanske vanligaste sättet är att propagera för etiska kommunikationsregler. Att man inte får försvåra för en mottagare att komma fram till ett eftertänkt ställningstagande, att man inte får använda underförståddheter försåtligt, undanhålla fakta eller ljuga (då kan man fördöma Hitler som ljög friskt). I min skalle knastrar det lite då det ger som följd att man kan framföra ett oetiskt budskap på ett etiskt sätt, och det rimmar illa med min tro på sambandet form-innehåll. Det tredje förhållningssättet är att hävda att etik och retorik är oupplösligt förenade så att det inte gives någon retorik utan en etik, och vice versa. Ett etiskt ställningstagande är per definition ett val mellan olika möjligheter. Då språk och verklighet samtidigt är oupplösligt förenade och väsensskilda kan vi inte ta de här valmöjligheterna och stoppa in dem i våra huvuden. Vi måste ge dem en representation som är ett resultat av en retorisk process. Hur vi väljer att formulera valalternativen blir avgörande för vårt val. Så det finns ingen etik utan en retorik. Och på samma sätt är det med retoriken. Om våra språkval avgör är avgörande för hur vi ska uppfatta och förhålla oss till, ja enligt vissa rent av att konstruera vår verklighet, då får de retoriska val vi gör alltid etiska konsekvenser. Och vi blir ansvariga för den verklighet vi konstruerar med våra språkval. Därmed finns det ingen retorik utan etik.

Det här är kanske något mer välformulerat, eller i alla fall mångordigt än vir bonus, men frågan är om det är så mycket mer än ett glatt tillrop när vi kommer till vår språkliga praktik.

Det är här begreppet den universella publiken, så som jag ser det, fyller sin främsta funktion. I sin sista artikel från 1984 skriver Perelman ”Den universella publiken som man söker övertyga måste med nödvändighet också inkludera talaren själv. Det är därför en sådan diskurs måste vara ärlig och uppriktig och inte kan innehålla något drag av manipulation. Jag klarar av att skilja på manipulativ diskurs och en som argumenterar rimligt på goda grunder, uppfattad som den universella publiken, och som inte kan vara bedräglig (även om den kan ha fel)” [min översättning].

Den universella publiken kan på enklaste sätt kanske därigenom förstås som ett instrumentaliserat samvete. Den universella publiken är, med Perelmans ord, den slutgiltiga rationaliteten, phronesis – handlingsklokhet, skulle en retoriker kunna uttrycka det idag. Så mycket mer än ett reflekterat ställningstagande i enlighet med vårt samvete kan vi kanske inte begära. Man kan möjligen ana att Kant lurar någonstans i bakgrunden. Perelman är tveklöst väl förtrogen med ”det kategoriska imperativet”, även om det är andra saker han refererar till Kant för. Men den stora poängen är alltså att begreppet den universella publiken gör det möjligt för oss att operationalisera vårt samvete, att explicit diskutera och anföra skäl varför den universella publiken borde acceptera inte bara ställningstagandet, konklusionen, utan också en vald argumentationsstrategi. Och det är någonting betydligt mer konstruktivt än t.ex. vir bonus.

Den partikulära och universella publiken blir också analysredskap för att förstå övriga termer i Perelmans argumentationsteori. Så är det t.ex. föreställningen om den universella publiken som bestämmer vad som ska räknas som fakta, sanningar och rimliga antaganden som utgångspunkter för argumentationer om det verkliga. Värden, värdehierarkier och rimliga topiker som startpunkt i argumentationer om det önskvärda kan bara få tillslutning från den partikulära publiken. De kan bara få tillslutning från den universella publiken så länge innehållet i dem hålls på ett generellt plan, så fort det blir specificerat är det endast den partikulära publiken som gäller. Ta ärlighet som exempel. Den universella publiken kan hålla med om att det är ett värde att sträva efter, men om vi fyller det med innehåll är det inte säkert. Vi tycker knappast vi ska tala om för inbrottstjuven var pengarna är gömda.

Som jag ser det är alltså Perelmans främsta bidrag till vår teoretiska förståelse av en argumenterande praktiks villkor och utfall att han har gett oss ett konkret redskap för att förhålla oss till det så omhuldade sambandet retorik-etik. Föreställningen om den universella publiken kanske inte är ett optimalt analysredskap för oss som argumentationsanalytiker av andras argumentationer, men för att själva i högre utsträckning kunna leva som vi lär är det tveklöst mer konstruktivt än vir bonus.

Alla vill vi som mottagare att den påverkan vi utsätts för ska vara moraliskt försvarbar, i alla fall ur någon infallsvinkel, för att vi ska vilja låta oss bli påverkade. Annars lär vi inte våga släppa in någon i vår borg, som Johannesson talade om. Så, för att lyckas etablera ett ’vi’ med en mottagare är en god förutsättning att normativa aspekter beaktas. I det föregående har jag försökt visa på några metareflektiva redskap retoriken har att erbjuda för att just beakta normativa aspekter av kommunikationens villkor och utfall. Redskapen jag har talat om har främst varit de didaktiska möjligheterna i den etiska träning progymnasmata kan erbjuda, och Perelmans föreställning om den universiella publiken.
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