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**FÖRORD**

Under en längre tid har det skett en *avakademisering* av den högre utbildningen i Sverige. Man pratar inte om studenter, utan om elever; man pratar inte om föreläsare, utan om lärare; föreläsningar och seminarier har ersatts av lektioner; de elever som deltar i lektioner gör det på en skola, inte på universitet eller högskola. Kanske är dessa namnbyten berättigade då undervisningen på universitet och högskolor allt mer kommit att *gymnasiefiera*. Kunskapsnivån hos dagens studenter har sjunkit. Andra röster i debatten menar att det ”PISA-haveri” som drabbat den svenska skolan även drabbat den högre utbildningen.

Det finns fog att fråga sig vad som är hönan och vad som är ägget när det gäller den kvalitetskris de svenska högskolorna och universiteten befinner sig i när det gäller forskning och utbildning. Om nu kunskapsnivån hos de svenska studenterna sjunkit är det såväl relevant som adekvat att fråga sig vad det beror på. Snarare hör krisen på universitet och högskolor samman med skolans kris.


I vilken utsträckning högre utbildning reducerats till att bli ett arbetsmarknadspolitiskt instrument har diskuterats utförligt i andra sammanhang, varför vi inte gör det här. Att sprida ut akademiska lärosäten för att uppnå några vagt och otydligt formulerade regionalpolitisk hänsyn innebär att man tunnar ut resurserna så att ingen egentligen får resurser till att uppnå en kritisk massa att bli konkurrenskraftig – vare sig nationellt eller internationellt.
Den högre utbildningens förfall i Sverige är en komplex historia och vi kan inte lyfta fram alla aspekter av denna process. Flera aspekter av denna process behöver belysas: införandet av New Public Management, sänkta kunskapskrav, ett systematiskt åsidosättande av arbetsrätten, nepotism, de ständigt närvarande flosklerna mm. Konsekvenserna av dessa båda aspekter kommer även att diskuteras.

Naturligtvis är vi redaktörer väl medvetna om att vi inte representerar en genomsnittlig forskare eller universitetslektor i Sverige. Vi har båda arbetat utomlands i perioder och deltagit i internationella forskningsprojekt som den genomsnittlige forskaren eller universitetslektorn inte har gjort. Det gör att vi är under ett inte obetydligt internationellt inflytande och att vi även fått vissa inblickar i den svenska högre utbildningens starka och svaga sidor sett från ett internationellt perspektiv. Det är bekymmersamt att Sverige faller allt längre ner på de internationella rankinglistorna och vi kan inte se någon vändning i utvecklingen. Sverige kommer inte att ha något lärosäte på någon topp-100 rankinglista år 2030 om den utveckling vi bevitnar just nu fortsätter.

Vi vill tacka de medverkande författarna för givande, stimulerande och entusiastiska diskussioner. Det har varit ett stort nöje att arbeta tillsammans med er under processen med denna debattbok. Förhoppningsvis kan vi stimulera fram en diskussion kring de problem som vi belyser i denna debattbok.

Lund, april 2018

Daniel Rauhut

Göran Adamson
INLEDNING

Daniel Rauhut och Göran Adamson

DEN NYA TIDENS MELODI

Det var en gång ett litet kungarike i utkanten av Europa. Landet tronade på minnen från fornstora dagar då ärat dess namn flög över jorden. Denna egocentriska lilla demokrati, som hade ett enormt behov av att vara bäst i världen, hade blivit om- sprungna av andra läder under de senaste decennierna. Det egna landets universitet föll till allt lägre positioner på den internationella rankingen, internationella forskningsanslag tillföll alltmer sällan landets forskare och det egna landets forskare citerades allt mer sällan i internationella forskningssammanhang. Detta var inte bra och det skavde på de självgoda folkvaldas självkänsla. De folkvalda slet sitt hår och försökte tänka till riktigt ordentligt för att vända utvecklingen.


Skojarna började genast arbeta. De satt sig ner och började skriva manualer om hur man ska göra om statens allmännyttiga verksamhet till vinstdrivande företag. För att kunna mäta hur framgångsrika deras genialiska tanke är måste man ha indikatorer som visar på framgång, sedan måste indikatorerna mätas mot målerna. Har man nått målen så kommer mer internationella forskare att ta sig till det lilla landet, det kommer bli fler citeringar i internationella tidskrifter, studenterna kommer att strömma till lärosätena och få allt bättre betyg osv. Visar indikatorerna däremot att utvecklingen inte gick i rätt riktning, så kunde man snabbt se var problemet var och då kunde man också identifiera problemet. När man gjort det kunde man öka förändringstakten ännu mer för att på så sätt påskynda den positiva utvecklingens de-
finitiva genombrott. Och då kunde det lilla landet åter bli världsledande, med ett ärat namn som flyger över jorden.

Efter några år undrade de folkvalda hur det gick för de båda skojarna. Det hade inte blivit så många fler citeringar i internationella peer-review tidskrifter, forskare och forskningsmedel strömmade inte till landet, studenterna fick visserligen allt högre betyg, men de strömmade inte till landets universitet. De båda skojarna visade de folkvalda tabeller och diagram, som alla visade att utvecklingen nu gick i rätt riktning. Ni förstår väl, sa de båda skojarna, att antalet citeringar i internationella peer-review tidskrifter, hur mycket forskningsmedel som dragits in etc. bara är några av många indikatorer. De flesta indikatorerna visar att allt går är rätt håll, sa skojarna.

I rädslan över att framstå som korkade, eller rent utav som ointelligenta, vågar de folkvalda inte göra något annat än att beundra och berömma skojarnas prestation. För att visa hur nöjda de är med skojarnas prestation betalar de även ut en bonus till dem. Nu börjar dock en del forskare utbrista att ”Kejsaren är naken!” när de får höra om detta. Spridda rop från folkmassan instämmer i forskarnas rop.

H.C. Andersens sedelärande saga ”Kejsarens nya kläder” har (tyvärr) fortfarande en hel del att lära oss. Det viktigaste är att förr eller senare spricker bubblan; de lurade får stå där med sin skam och förlägenhet. ”Kejsarens nya kläder” handlar om en intellektuell fåfänga och viljan att anpassa sig till gruppen. Upplysningsmänniskan, representerad av den klarsynte lille pojken i Andersens berättelse, närmar sig verkligheten fördomsfritt och litar på sina sinnen. Tidpunkten när ”Kejsarens nya kläder” skrevs var en omvälvande historisk period, en period där gamla normer och värderingar liksom institutioner ifrågasattes. Så är det även idag.


**UTVECKLINGEN SATT I PERSPEKTIV**

I det tysta har högskolor och universitet genomgått en mycket genomgripande process, som inneburit att kollegialitet, kunskap och sanning ersatts med vinst, lojalitet och anti-intellektualism. Vidare har det under en längre tid även skett en avakademisering av universitet och högskolor i Sverige. Frågan är om man vinner några Nobelpris genom denna ”revolution”.

Allt fler professionsutbildningar har fått akademisk status över tid. Det gäller exempelvis lärare, sjuksköterskor och socionomer. Vi noterar att detta är yrkesgrupper
som idag har rekryteringsproblem, är bristyrken osv. Det kan vara värt att ställa sig frågan om de problem dessa professionsutbildningar har idag hör samman med att de inte mått bra av att akademiseras. I vilken utsträckning högre utbildning reducerats till att bli ett arbetsmarknadspolitiskt instrument har även diskuterats utförligt i andra sammanhang, varför vi inte gör det här.


Det är verksamheter som skapar ekonomisk avkastning som ska stimuleras, även inom högskola och universitet. Ekonomisk avkastning skapar tillväxt. Enligt Jonas Elvander har forskning ”blivit synonymt med innovation, det vill säga produkter och tekniker som ska göra svenska företag världssedande”. Samtidigt måste man om definiera syftet med högre utbildning och forskning. Här måste en prioritering ske om vad som ska främjas på universitet och högskolor: vinst och tillväxt, å ena
sidan, mot utbildning och kvalitet, å den andra. I slutändan är detta en rent ideologisk fråga (Elvander, 2013).


**NÅGRA LÄRDOMAR FRÅN ANDRA LÄNDER**

För att det ska bli en meningsfull jämförelse kommer vi inte att jämföra Sverige med USA, Storbritannien eller Tyskland. Dessa är stora länder som har helt andra förutsättningar att bedriva forskning och utbildning på akademisk nivå. Istället väljer vi att titta på hur det ser ut i länder som är mer jämförbara med Sverige: Finland, Portugal och Österrike. (Informationen om Finland, Portugal och Österrike bygger på intervjuer med Prof.em. Heikki Eskilinen, Prof. Dr. Eduarda Marques da Costa och Dr Elisabeth Gruber.) Såväl Finland som Österrike är de länder som toppar i Europa när det gäller den akademiska friheten enligt UNESCOs kriterier; Sverige befinner sig i bottenträsket (Madison m.fl., 2015).


Till en början infördes tenure track-systemet inom naturvetenskapen, men har numera spridit sig. Tillvaron efter man disputerat är mycket osäker i Finland. Den finska motsvarigheten till Vetenskapsrådet har inrättat en speciell postdoc-tjänst för att utveckla sin karriär (3-5 år), men på det hela taget är det en mindre andel av de nydisputerade som kan stanna kvar inom akademien än före införandet av New Public Management.

Förekomsten av något Sozialpartnerschaft i Finland inom akademien är mycket tveksamt. Sozialpartnerschaft är benämningen på den institutionaliserade relationen mellan stat, politiska partier och olika aktörer på arbetsmarknaden, näringslivet och sociala grupper. Att skyla med sina politiska preferenser är generellt sett demeriterande i Finland.

Även i Portugal har New Public Management implementerats. Det handlar dock främst om införandet av indikatorer för att granska genomströmning, kostnads- effektivitet och produktivitet. Däremot har man inte försökt kopiera det privata nä-
ringslivets företagsstruktur. Universiteten är en del av staten, men har samtidigt en självständighet från övrig statlig verksamhet och den offentliga administrationen.


Österrike har även infört New Public Management i universitetsvärlden, men reformerna har inte varit särskilt genomgripande. Även om man infört ett system för indikatorer och måluppfyllelse, så har man inte försökt kopiera någon företagsstruktur från näringslivet. Sedan 2002 är universiteten en egen slags enhet inom staten; de är statliga men med en egen och oberoende verksamhet.

Systemet i Österrike har däremot två distinkta egenheter: förekomsten av *Sozialpartnerschaft* och en obligatorisk mobilitet. Det sociala partnerskapet innehåller en mix av frivilligt och obligatoriskt medlemskap i olika organisationer, vilket skapar ett korporativistiskt system som är monopolistiskt med politiska förtecken. Om man siktar på att nå de högre akademiska nivåerna måste man vara medlem i något av de två stora politiska partierna (ÖVP eller SPÖ – de konservativa eller socialdemokraterna).

BIDRAGEN TILL DENNA ANTOLOGI


Idag lever vi i ett kunskapssamhälle. Vi ska konkurrera med vår kompetens, inte med låga löner och dåliga arbetsförhållanden och arbetsvillkor. Att ha rätt utbildning är en central del i att vara konkurrenskraftig på kunskapssamhällets arbetsmarknad. Mats Alveson och Mats Benner konstaterar i sitt bidrag att flertalet akademiska ledningar idag är forskningsmässigt svaga och inriktade på administrativa karriärer. De är mer lyhörda mot politiska ledningar och har en förkärlek för politisk korrekthet snarare än att stå för höga forsknings- och kunskapsideal. Det som kallas ‘kunskapssamhälle’ är i det närmaste en religiös tilltro på att frälsningen, i form att en ökande kunskapsproduktion (som ingen läser eller tar del av), ligger runt hörnet. Alla måste bli en del i det nya samhället och för att inte exkludera nå-
gon sänker man kunskapsnivåerna så att alla kan vara med. Det är med denna ”kompetens” vi ska bli globalt konkurrenskraftiga.


**VILKA KONSEKVENSER FÅR DENNA UTVECKLING FÖR SAMHÅLLET I STORT?**


Ytterligare ett sätt att visa på hur akademien avakademiserats och politiserats handlar om hur de styrs. Linjeorganisationer har ersatt den traditionella kollegiala styrningen. I en debattartikel visar Göran Arnqvist (2017) hur olyckligt det blir när
statliga myndigheter söker chefer till verksamheternas nyckelpositioner som ska vara sociala och trevliga, samt ha tidigare chefserfarenhet; kunskaper inom fackområdet ses i bästa fall som meriterande, men inte som nödvändigt. Verksamhetens medel har då en tendens att bli dess mål – och då blir det bara knas av det. Kanske det inte är så konstigt att vården, polisen m.fl. krisar?

Slut ögonen och fantisera om följande kravspecifikation till en fingerad tjänst som professor i valfritt ämne: den sökande ska dela verksamhetens värdegrund, ha tidigare chefserfarenhet och upppvisa god social kompetens. Erfarenhet av att attrahera externa forskningsanslag, vara väl förankrad i det svenska och internationella vetenskapliga samfundet, samt erfarenhet av att publicera sig i internationella vetenskapliga tidskrifter kan ses som meriterande. Skulle en sökande till denna tjänst kunna föra forskningen framåt? Knappast.


Ungdomarna förvaras, snarare än utbildas, i gymnasieskolan. “Förvarar” man ungdomarna på detta sätt istället för att utbilda dem, så ger man politiker som Trump
möjlighet att slå vilka dunster som helst i ögonen på dem! De saknar förmågan att källkritiskt värdera den information de får. På sikt hotar en dylik utveckling demokratin. För att stoppa antidemokratiska politiker och ”alternativa sanningar” krävs kunskap. På det sätt som samhällsvetarprogrammet framställs finns det risk för att andelen elever som på fullt allvar menar att, exempelvis, jorden är platt, att Gud skapade världen och att förintelsen aldrig ägde rum kommer att öka inom en ganska snar framtid.

Kunskap är makt. Kunskap ger välstånd och tillväxt. Om gymnasieelever får allt sämre grundkunskaper och saknar förmåga att kritiskt värdera information så kommer vi att få en ganska outbildad arbetskraft i Sverige, en arbetskraft som saknar det nödvändiga humankapitalet för att Sverige ska kunna vara ett rikt och välstående land med tillväxt, välstånd och social trygghet. Det kommer även att leda till att politiska clowner och populister ges politisk makt på det sätt vi sett ske i USA.

SLUTOVD


Vi bevittnar en tyst process, i vilken kollegialitet, kunskap och sanning ersatts med vinst, nepotism och anti-intellektualism. Detta vinner man inga Nobelpris på. Mer (internationella) forskningsmedel eller fler publiceringar i fina vetenskapliga tid-
skriften har det inte heller blivit. Snarare är det så att pojken i H.C. Andersens saga har rätt: *Kejsaren är naken!*
NEW PUBLIC MANAGEMENT
OCH HOTET MOT HÖGSKOLAN

Erik J Olsson

INLEDNING

I det här kapitlet ska jag ta upp företeelsen New Public Management (NPM) och hur denna enligt min mening underminerar den offentliga sektorn och inte minst högskolan, där jag själv verkar som filosofiprofessor. Mina centrala teser kommer att vara:

1. En radikal form av NPM är en realitet i Sverige idag.
2. Denna form av NPM har införts i skymundan och på ett anmärkningsvärt och förtröandeskadande sätt.
3. Den mer positiva nyheten är att det centrala argumentet för NPM inte är tvingande utan bygger på olika tankefel alternativt strategiska oklarheter.


Angående de dokumenterade överträdelserna är vi väl uppe i ett hundratal nu, beroende på hur man räknar, och det finns anledning att tro att vi bara skrapat på ytan. Samtidigt tror jag att utan den bakgrund som ges i föreliggande kapitel förefaller överträdelserna nästan obegripliga. Mot bakgrunden framstår de förhoppningsvis inte bara som begripliga, utan något man kunde förväntat sig.

**VAD ÄR NEW PUBLIC MANAGEMENT?**


1. Professionaliserade chefsfunktioner med relativt långtgående mandat att leda verksamheten.

2. Explicita standarder för hur verksamheten ska utvärderas och tydliga mått på bra verksamhet.

3. Tydligare fokus på kontroll av resultat snarare än fokus på styrning av hur verksamhetsprocesser utförs, eller styrning av de resurser som används i verksamhetsprocesser.

4. Decentralisering av organisatoriska enheter inom statsförvaltningen.

5. En uppskattning av konkurrens som effektiviserande och kvalitetsdrivande inom den offentliga sektorn.

6. Ledarskapspraxis från den privata företagssektorn.

7. Fokus på kostnadseffektivitet och effektivt resursutnyttjande.

Det jag ska intressera mig för här är NPM såsom föreställningen att privat sektor ska fungera som förebild för offentlig sektor, dvs. punkt 6. ovan, så att, i förlängningen, offentlig verksamhet ska styras som om det vore fråga om privat verksamhet. Det ska nämnas att flera av de andra komponenterna i NPM-begreppet följer av
denna mer specifika bestämmning, som därför kan göra anspråk på att fånga en central del av begreppet. Ta t.ex. tanken att cheferna ska ha större handlingsfrihet. Det följer ju väsentligen om det offentliga styrs som om det vore privat då det privata ger cheferna större handlingsfrihet än det offentliga (se även avsnitt 3 nedan). Men jag ska inte fördjupa mig i detta här.

Vissa föreställningar som cirkulerar i dagens samhälle gör att NPM, i denna snävare mening, utövar stor lockelse på många politiker och beslutsfattare. En sådan föreställning är att (1) **effektivitet är ett övergripande mål för offentlig sektor.** Enligt Arbetsgivarverket ställs i denna anda krav på de statliga verksamheternas ”rationalisering, effektivitet, flexibilitet, snabba omställningar och ökad samordning inom kärnverksamhet, administration, IT och uppföljning” (2013, s. 11).

En annan sådan föreställning kan uttryckas som att 2) **offentlig sektor som den traditionellt styrs – dvs. med avsevård betoning på regelföljande – är ”ineffektiv” och privat sektor ”effektiv”.** Det blir i så fall nästan en självklarhet att offentlig sektor måste omstaltas efter privat mönster så att den också blir lika effektiv. Alltså blir slutsatsen att (3) **offentlig verksamhet ska styras som om den vore privat (NPM).**

NPM får i så fall en tvingande karakter och blir närmast en logisk konsekvens av självklart giltiga grundförutsättningar. Den som är mot NPM är en hopplöst irrationell och okunnig nostalgiker alternativt en världsfrånvänd bakåtsträvare – eller allt detta på en och samma gång.


Svenska fackföreningar har också låtit sig påverkas av den logik som leder fram till NPM. En aktuell studie från Örebro fann ingen väsentlig skillnad mellan Arbetsgivarverket och arbetstagarnas organisation Saco-S när det gäller synen på NPM (Johansson, 2016). Arbetsmarknadens parter tycks, når det kommer till kritan, väsent-
igen vara överens om de förutsättningar som gör att NPM framstår som det enda rationella alternativet när det gäller myndighetsstyrning.

Jag ska återkomma till intrycket av NPM:s tvingande karaktär och till varför detta intryck är bedrägligt. Det jag vill framhålla nu är att det är en sak att se NPM som ett naturligt svar på den offentliga sektorns förmodade ineffektivitet, en annan att faktiskt genomföra NPM i praktiken. Egentligen verkar det omöjligt att, inom ramen för rättsstaten, styra det offentliga som om det vore privat, då grundlagen, särskilt 2 kap regeringsformen gör en klar åtskillnad mellan offentlig och privat verksamhet. Ett privat företag får t.ex. begränsa anställdas yttrandefrihet på ett sätt som staten inte får göra gentemot statsanställda. NPM kräver, å andra sidan, att offentliganställdas yttrandefrihet får inskränkas gentemot staten, analogt med hur det sker inom det privata. NPM verkar alltså falla på sin egen orimlighet, ja man frestas säga på sin egen grundlagsvidrighet.

Min första fråga är om man ändå – så att säga mot alla odds – kan säga att NPM faktiskt införts i Sverige, dvs. att det offentliga nu styrs som om det vore privat? Min tes är att den bästa förklaringen till det vi ser hända i offentlig sektor och på statliga högskolor är att NPM genomförts i mycket hög grad och att det finns indikationer på att införandet nått sin logiska slutpunkt, där hela eller en mycket stor del det offentliga faktiskt styrs i strid med grundlagens and som om det vore privat.

Här ska jag främst hålla mig till den sektor som jag kan bäst: högskolesektorn. Men många observationer är tillämpbara på den offentliga sektorn generellt, dock möjligen i något mindre grad på de rättsvårdande myndigheterna (polis, domstolar osv.) av skäl som jag strax ska återkomma till.

**OFFENTLIGT KONTRA PRIVAT**

Låt mig uppehålla mig lite kring skillnaderna i villkor mellan offentlig och privat verksamhet. Den första skillnaden är uppenbar: det offentliga är skattefinansierat och ägs av det allmänna, dvs. av oss svenska medborgare. Det privata är också betydligt mer konkurrensutsatt och denna utsatthet är betydligt mer kännbar: om ett privat företag inte klarar sig i konkurrensen sjunker företagets börsvärde, i värsta fall hotar konkurs och/eller uppsägningar. Detta sker inte, eller åtminstone inte lika lätt, inom det offentliga. En högskola som håller låg kvalitet läggs i praktiken inte ner. De oberoende utvärderar av utbildningar som Universitetskanslerämnetet ge-
nomförde för några år sedan ledde visserligen till nedlagda kurser. Det var dock en historisk parentes, och nu har man enats om ett utvärderingssystem där högskolorna i hög grad ska utvärdera sig själva. Risken att utbildningar läggs ner på grund av låg kvalitet är med ett sådant system minimal.


Inom det offentliga däremot behövs särskilda regler för att se till att verksamheten fungerar tillfredsställande och att ägarna, dvs. ytterst medborgarna, ska kunna för- säkra sig om att så är fallet. Reglerna gäller:

-vad man får säga: yttrandefrihet är mer långtgående inom det offentliga (meddelar- frihet, repressalieförbud etc.);

-vilken information som är offentlig: offentlig verksamhet kräver mer transparens och insyn (diarieföring, handlingars offentlighet etc.);

-hur ärenden ska hanteras: inom det offentliga ställs krav på objektivitet, saklighet och opartiskhet;

-vem som ska anställas: inom det offentliga gäller som grundregel att alla tjänster, förtjänst och skicklighet ska vara främsta anställningsgrund;

-hur ansvar ska utkrävas: en offentlig tjänsteman kan åtals för tjänstefel.

Angående yttrandefriheten inom offentlig sektor ger Thomas Bull, juridikprofessor och numera justitieråd i högsta förvaltningsdomstolen, följande motivering (Bull, 2013, s. 261):

Om grundlagsskyddet [för yttrandefriheten] ska kunna ge de positiva effekter som eftersträvas i form av en fri och välinformerad debatt så är det centralt att de offentligt anställda – som har en särskild inblick i hur våra gemensamma angelägenheter hanteras i praktiken – kan och vågar delta i denna. Inte bara renodlade repressalier hindrar sådant deltagande, utan
även kritiska uttalanden som gör klart för de anställda att utspel i media eller kontakter med publicister inte är uppskattade.

Lars Calmfors, professor emeritus i internationell ekonomi och ordförande i Arbetsmarknadsekonominiska rådet, förklarar vitsen med utlysning av tjänster inom det offentliga (Calmfors, 2016):

Handplockning av personer som tidigare har arbetat ihop förekommer visserligen i privat näringsliv och kan ibland vara effektiv för att få ett väl fungerande arbetslag. Risken för missbruk motverkas där av de konkurrens- och snakdelar det kan innebära. Den spärren finns inte i offentlig sektor och därför finns reglerna om tillsättning i öppen konkurrens efter enbart merit och förtjänst.

När det gäller straffrättsligt ansvarsutkrävande vid tjänstefel anges bakgrunden på följande sätt av samme Bull (2013, s. 482–483, min kursivering):

Straff har många funktioner på såväl individplanet som för samhället som helhet. Det kan gälla olika former av prevention, hämnd och symbolisk markering av vad som är acceptabelt i samhället. För denna studies del är det av störst intresse att fokusera på det straffrättsliga ansvarsutkrävandets symboliska funktioner eftersom utkrävandet av ansvar för tjänstefel innefattar en tydlig symbolisk dimension. Denna funktion handlar om att upprätthålla det allmänna förtroendet för förvaltningens förmåga att sköta sina uppgifter på ett opartialt, effektivt och rättssäkert sätt. Det straffrättsliga ingreppet mot enskilda tjänstemän får i detta sammanhang alltså en annan innebörd än ”bara” ett sökande efter individuella fel och ansvarsutkrävande för dessa.

Förutom de regler inom det offentliga som jag redan nämnt, och som skiljer detta från det privata, finns särskilda bestämmelser för forskare och lärare på statliga lärosäten. Det finns i regeringsformens andra kapitel ett särskilt rättsligt skydd för yttrandet i ”vetenskapliga angelägenheter”. Där finns även ett generellt skydd för forskningens frihet. Mer specifikt skyddas vissa delar den akademiska friheten i högskolelagen, där vi även finner en föreskrift om ett, numera minimalt, kollegialt inflytande vid val av rektor och representation i högskolestyrelser.
Det finns som jag ser det väsentligen tre sätt på vilka NPM kan införas. En möjlighet är att det statliga regelverket anpassats så att det inte längre finns någon skillnad mellan att vara statligt anställd och att vara privat anställd: staten uppräder i så fall som ”privat arbetsgivare” med rätt att inskränka yttrandefriheten, dölja information strategiskt, anställa efter ”handplockning” osv. Detta skulle dock kräva radikala ingrepp i grundläggande medborgerliga rättigheter och offentligrättsliga principer, och tvivel skulle med rätta uppstå huruvida Sverige fortfarande är en demokrati. Effekten skulle bli ett slags statskapitalism där staten enligt lag får uppträda som privat företag på en global marknad.


"Den tredje vägen" gör den liberala demokratin till en definitionsfråga. Å ena sidan har vi en fin demokratisk lagstiftning för hur offentlig verksamhet ska bedrivas, å andra sidan en praxis som väsentligen negerar samma lagstiftning. Vi har en impo-

nerande samling lagar som vi kan ståta med i offentliga och inte minst internationella sammanhang samtidigt som ingen sanktion utdelas när det bryts mot dem. Det innebär ett slags dubbelhet som består i att dels högtidligt ställa upp vissa principer och rättigheter till allmänt beskådande, dels – när ridån gått ner – i hand-

ling visa att vi egentligen inte tycker att principerna och rättigheterna är så viktiga trots allt i konkreta fall. De blir i slutänden blott tomma ord. Att bekänna sig till demokratins grundtankar – yttrandefrihet m.m. – blir ett slags ritual där orden upphört att ha någon bestämd innebörd, ungefär som när en typisk nutidssvensk läser den kristna trosbekännelsen.

Vad är det då vi ser i Sverige? Vilket av alternativen har våra politiker valt, om något? Tre iakttagelser kommer att vara centrala när jag ska besvara frågan:

-Vi ser en förändring av det offentliga regelverket i riktning mot det privata när det gäller synen på tjänstefel.

-Beträffande det övriga generella offentligrättsliga regelverket kan inte skönjas någon påtaglig förändring över tid (yttrandefrihet, objektivitetsregler, regler om an-

ställning osv.)

-Samtidigt ser vi tecken på omfattande brott mot det offentligrättsliga regelverket i praktiken.

Jag ska på dessa tre grunder – varav jag ska belägga den första och sista – argumentera att Sverige valt det jag kallat den tredje vägen, dvs. att införa NPM bakvägen genom att i grunden avskaffa tjänstemannaansvaret. Det andra påståendet, det om det övriga offentligrättsliga regelverkets relativa konstans, tarvar enligt min mening ingen särskilt argumentation. Även om det naturligtvis skett förändringar har dessa såvitt jag kan bedöma inte haft någon genomgripande effekt. Något annat vore ju
heller inte att förvänta sig då det rör sig om föreskrifter som antingen återfinns i eller utgår från grundlagen.

Låt oss – för att belägga denna tes om det avskaffade tjänstemannaansvaret – följa utvecklingen av rättssystemets syn på ansvarsutkrävande, dvs. tjänstefel som brott.

Thomas Bull skriver om detta (2013, s. 488, min kursivering):

Ansvarsutkrävandet för de offentligt anställdas felaktiga handlande kan sägas vila på tre ben: ett straffrättsligt, ett arbetsrättsligt och ett skadeståndsrättsligt. Relationerna mellan dessa olika vägar att utkräva ansvar har varierat och inte alltid varit lätt att jämföra ihop. Olika synsätt bryts mot varandra angående vilken huvudsaklig funktion reglerna har och för vilka syften en reglering införs. På ett översiktligt plan kan sägas att utvecklingen gått från ett historiskt sett offentligträättsligt synsätt, till att privaträttsliga perspektiv alltmer vunnit insteg. Regleringens utformning över tid kan ses som olika sätt att balansera olika intressen såsom styrning, effektivitet, enskildas rättssäkerhet m.m.

Hur var det möjligt för det privaträttsliga synsättet på ansvarsutkrävande i tjänsten att vinna insteg? Fram till 1970-talet fanns ett s.k. ämbetsansvar – ”ansvar för tjänstefel kunde utkrävas vid åsidosättande av gällande regler (eller vad som följde av tjänstens beskaffenhet) om detta skett av försummelse, oförstånd eller oskicklighet” (Bull, 2013, s. 491). Motivering var att detta ansågs ”nödvändigt för att garantera en god kvalité inom mängder av tjänsteåtgärder och för att upprätthålla den offentliga tjänstens integritet” (ibid., s. 491–492).

Detta ämbetsansvar avskaffades på 1970-talet. ”Bara fall där en offentlig funktionär missbrukade sin makt att utöva myndighet och där detta vara av allvarlig karaktär ansågs lämpliga för straffrättsliga ingripanden”, skriver Bull (ibid., s. 492). Andra fel ska behandlas internt inom myndigheten inom ramen för ett disciplininförfarande och väsentligen hanteras på samma sätt som på den övriga arbetsmarknaden. Bakgrund var, konstaterar han, en allmän uppfattning, inte minst hos regeringen, att ”allvarliga fel inte förekommer i någon ökad utsträckning inom den offentliga förvaltningen och att straffrättsliga sanktioner inte borde användas annat än i speciella fall” (ibid, s. 492–493). Här frestas man invända att detta lyckliga tillstånd möjligen var ämbetsansvarrets förtjänst.

Hur är det i så fall möjligt att inte fler binds till ett brott? Thomas Bull pekar på flera faktorer. För det första är lagstiftning och rättspraxis är så flexibla att det finns gott om utrymme för olika ursäkter och undantag. Ta t.ex. ett fall där en tjänsteman gör en felaktig rättslig bedömning (Bull, 2013, s. 499):

Rättsläget kan beskrivas som att offentliga tjänstemän också vid utövandet av de mest ingripande typer av tvångsåtgärder mot enskilda har en betydande marginal att göra felaktiga rättsliga bedömningar innan dessa blir straffbara. Vidare tycks domstolarna vara benägna att i denna typ av processer se generöst på vad som utgör en osäkerhet om innehållet i gällande rätt.

För det andra gör kravet att felet ska ha skett vid myndighetsutövning att många överträdelser inte straffsanctioneras. Ponera t.ex. att en chef kritiserar en anställdes yttranden i medierna. Den normala rättsliga bedömningen i ett sådant fall vore att hävda att det visserligen var ett grundlagsbrott men då överträdelsen inte skedde vid myndighetsutövning begick chefsen inte tjänstefel. Resultatet blir att ”anknytningen till myndighetsutövning medför att grundlagsskyddade rättigheter lämnas utan straffrättsligt skydd” (Bull, 2013, s. 503).

Andra förklaringar till den nedslående statistiken är att hög arbetsbelastning, ovana (bristande utbildung) och ”ingen skada skedd” gäller som rättsligt giltiga ursäkter och förmildrande omständigheter. De få personer som varje år döms för tjänstefel är väsentligen poliser, domare eller tillhör andra grupper som arbetar inom de rättsvårdande myndigheterna. ”Endast i undantagsfall förekommer personer från andra myndighetssfärer i refererad rättspraxis”, konstaterar Bull (2013, s. 512).
Här uppdagas en egendomlig skillnad mellan de rättvårdande myndigheterna, där tjänstefel utdöms något oftare, och annan offentlig verksamhet. ”Den olikbehandling som råder i detta hänseende mellan personalgrupper inom rättssväsendet och de inom övrig förvaltning kan ... inte anses vara sakligt motiverad”, skriver Bull (2013, s. 514). Han fortsätter: ”Inte bara rättssväsendet, utan hela den offentliga förvaltningen, har behov av allmänhetens förtroende. Ja, det kan t.o.m. sägas att det demokratiska styrelsiskacket har behov av en förvaltning som har medborgarnas för troende och att denna tydliga lucka i hur detta förtroende värnas därför är extra svår att motivera.” (ibid., s. 514, jmf. Olsson och Zetterholm, 2016)


Figur 1: Ärendeutvecklingen hos JO i ett 10-årsperspektiv.

Att många av regelbrottet inom högskolan just avser yttrandefriheten, offentlighetsprincipen, saklighet och opartiskhet vid handläggning och tjänstetillsättningar illustreras av Academic Rights Watch bevakning. Jag ska inte här gå in i detalj på detta utan hänvisar till vår webbplats. Här finns allt från interna kommunikationsregler som problematiserar yttrandefriheten till massiva överträdelser av anställningsreglerna. Det mest extrema fallet rör en anmälan om 95 felaktiga anställningar bara vid Humanistisk fakultet i Göteborg. Även internrevision har medgett att det

ARW har också många individuella ärenden där forskare, inklusive professorer, fått sin yttrandefrihet beskuren av cheferna. Den typiska instruktionen är att inte kritisera chefsbeslut med risk för att bli uppsagd eller att förbjudas prata med medierna. En undersökning som vi gjorde visade, angående saklighet och opartiskhet, att nyhetsbevakningen på högskolornas webbplatser huvudsakligen innehåller för högskolan positiva nyheter. Kritik tonas ner eller förekommer inte alls. Vissa högskolor rapporterade t.ex. inte alls kring Universitetskanslerämbetets utvärderingar av deras utbildningar, där många fick betyget ”bristande kvalitet”.

Slutsatsen av allt detta blir, som sagt, att våra politiker i praktiken valt den tredje vägen: nedmontering av tjänstemannaansvaret gjorde det möjligt att systematiskt bryta mot det offentliga regelverket utan att det får personliga konsekvenser, vilket sedan påpassligt utnyttjades för att införa NPM, dvs. att styra det offentliga som om det vore privat. Detta trots att denna form av NPM står i uppenbart spänningsförhållande till svensk grundlag.

Om vi hade ett utvidgat tjänstemannaansvar, där överträdelser av det offentliga regelverket verkligen beivrades, skulle det inte längre vara möjligt att bedriva verksamhet inom det offentliga som om den vore privat. Då skulle de inte längre vara möjligt att inom det offentliga inskränka anställdas yttrandefrihet, försämrare transparens och insyn, hantera ärenden osakligt och partiskt eller handplocka folk som man råkar känna för tjänster. Det skulle inte vara möjligt att i praktiken inskränka lärarens och forskares akademiska frihet. Kort sagt: NPM skulle inte vara möjlig.

MEN HAR VI INTE GRANSKNINGSMYNDIGHETER?

Nu kan någon invända att det här inte kan stämma. Vi har ju som sagt granskningsmyndigheter som ska se till att lagar och förordningar följs i det offentliga. Om det hade varit så att cheferna systematiskt brutit mot det offentlig-rättsliga regelverket hade JO, JK m.fl. med kraft reagerat mot detta.

![Figur 2: JO-beslut verksamhetsåret 1996/1997 ur Ämbetsberättelsen.](image)

![Figur 3: JO-beslut verksamhetsåret 2014/2015 ur Ämbetsberättelsen (Opct = särskild tillsyn av frihetsberövade).](image)

Med tanke på de många anmälningarna i förhållande till JO:s restriktiva kritik måste en utomstående betraktare dra slutsatsen att JO:s bedömningar generellt befinner sig långt från det allmänna rättsmedvetandet. Den alternativa hypotesen att anmälarna generellt är oseriös och smått patologiska rättshaverister eller imbecilla kverulanter finner jag mindre trolig, även om dessa kategorier säkert också finns representerade.

Till myndighetens försvar ska det dock framhållas att JO är på alerten när det gäller vissa typer av ärenden, t.ex. överträdelser av plikten att lämna ut allmänna handlingar. Den som anmäler i ett sådant ärende kan ofta räkna med framgång om det finns skriftlig eller annan dokumentation av överträdelsen. Traditionellt högprioriteras också meddelarfriheten och inte minst efterforskningsförbjudet, dvs. förbjudet att efterforska vem som lämnat uppgifter i medierna.

Mitt intryck är också att behandlingen av ärenden om t.ex. yttrandefriheten i viss mån är beroende av vilken justitieombudsman som bedömer. En särskilt respekterad bedömare var stf JO:n Hans Ragnemalm. De beslut av honom som jag sett genomsyras av ett särskilt patos för yttrandefriheten och demokratin. Han beslutade t.ex. i det uppmärksammade ärendet med ”Twitter-professorn” i Lund. Bakgrunden var att en professor fick universitetet på sig efter att ha twitrat på sin fritid och från sitt privata konto, varpå Ragnemalm gav dåvarande ledning en ordentlig knäpp på


Slutsatsen så långt är att JO och JK är mycket otillräckliga verktyg för att hindra NPM-inspirerade chefer att bryta mot lagar och regler. Det som inte alltid uppmärksammar är att granskningsmyndigheterna t.o.m. kan ha motsatt effekt: de kan bidra till att stärka NPM. ARW har, baserat på JO:s publicerade ärendeutveckling över tiden, uppskattat att JO varje år avslår ca 300–400 berättigade anmälningar, dvs. anmälningar som på 90-talet hade resulterat i JO-kritik. Ofta gäller anmälningarna till JO chefer som åsidosatt det offentliga regelverket och betett sig som inom det privata. Genom avslagen stärkts cheferna i villfaret att de gjorde rätt, varför även NPM stärks. JK och JO är av dessa skäl tveeggade svärd. ARW har för övrigt som policy att just av detta skäl inte berätta om JO:s och andra granskningsmyndigheters avslag. För detta har vi fått kritik, senast av presschefen vid Sveriges lantbruksuniversitet (Jansson, 2017), som antyder att vi skulle vara arga på JO m.fl. därför att vi ”nästan alltid [får] avslag” på våra egna anmälningar till granskningsmyndigheterna. Det senare är dock en sanning med modifikation då en ARW-anmälan till JK (dnr 1133-16-30) nyligen ledde till att en tidigare prefekt vid Göteborgs


En annan central granskingsmyndighet, Riksrevisionen, ertappades nyligen, som vi alla vet tack vare Dagens Nyheters dokumentation, med att själv bryta mot flera regler för offentlig verksamhet. En riksrevisor lade sig i en revisionsgranskning av ett beslut som han själv varit delaktig i. En annan riksrevisor, som sedan avgick, lätt personer utanför Riksrevisionen, bl.a. på regeringskansliet, ta del av och påverka

Granskningen av Riksrevisionen är viktigt därför att den visar på en rad oegentligheter t.o.m. hos ett övergripande granskningsorgan, ett organ som granskar andra utan att självt bli granskat av någon myndighet. Det ger också ett mått på hur vanliga överträdelser av lagar och regler är inom det offentliga, inte minst brott mot utlysningskravet vid tjänstetillsättningar och grundlagens krav på saklighet och opartiskhet. Granskningen av Riksrevisionen är också viktigt därför att den antyder att införandet av NPM har fullbordats i Sverige. Till och med Riksrevision beter sig nu som ”en privat konsultfirma”, som tidigare riksrevisor Inga-Britt Ahlenius framhöll i debatten (Englund, 2016).


Vi har alltså, hur som helst, nått den yttersta konsekvensen av NPM:s införande i Sverige. Nu när det kunnat dokumenteras att även de statliga granskningsmyndigheterna, åtminstone delvis och när man tror att ingen tittar, styrs som privata fir-mor har vi nått det slutstadium, den logiska ändpunkt, där all offentlig verksamhet till sist styrs som om den vore privat.

**TANKEFELEN BAKOM NPM**

Som vi såg motiveras NPM av ett argument där slutsatsen är närmast en logisk följd av, som det verkar, absolut säkra premisser. Låt mig rekapitulera argumentet vars enkelhet säkert är en del av framgångsreceptet:

1. Effektivitet är ett övergripande mål för offentlig sektor.

2. Offentlig sektor som den traditionellt bedrivs är ineffektiv och privat sektor effektiv.

Alltså:

Det offentliga ska styras som om det vore fråga om privat verksamhet (NPM).

Jag ska kritisera detta argument dels genom att peka på en avgörande tvetydighet, eller kanske snarare en ”strategisk oklarhet”, i den första premissen, dels genom att med exempel underminera den andra. Jag börjar med tvetydigheten.

Effektivitet är alltid effektivitet i förhållande till ett bestämt mål, t.ex. kostnadsbesparing, samhällsnytta, jämlikhet osv. En viss policy kan vara effektiv eller ineffektiv i förhållande till den övergripande målsättning som den är tänkt att främja. När ef-
Fektivitet ställs upp som ledstjärna för offentlig sektor undrar man vilka de verksamhetsmål är som ska uppfyllas effektivt. Det blir sällan helt klargiltigt.

Faran med att inom myndighetssfären betona vikten av effektivitet utan att klart specificera det mål som de effektiva medlen ska leda till är att myndigheterna själva börjar uppställa mål som man kan uppfylla effektivt som substitut för verksamhetens ”egentliga mål”. Sedan kan myndighetscheferna peka på att verksamheten minsann varit väldigt effektiv och räkna med uppskattning på Regeringskansliet och nya fina uppdrag, kungamedaljer och andra utmärkelser. Den första premisen om vikten av effektivitet är med andra ord högst rimlig om effektiviteten relateras till verksamhetens ”egentliga mål”. Den blir högst tveksam om spelrum lämnas för myndighetscheferna och regeringen att definiera verksamhetens mål.

Hur subtilt det kan vara att uppställa mål för en myndighetssfär illustreras av förre rektorn vid Stockholms universitet Kåre Bremers ledningsutredning angående högskolans styrning (SOU 2015: 92). Frågan gäller om högskolor ska styras huvudsakligen kollegialt eller av en stark rektor med VD-liknande ställning och managers i rakt nedstigande led. Redan från början slås fast att effektivitet ska vara ett ledord för högskolornas verksamhet. Efter att ha resonerat ett tag kring detta skriver Bremer (sid. 84): ”Enligt resonemangen i föregående avsnitt finns en ökad politisk kravbild, ökad finansiering och ökad konkurrensutsättning, vilket kräver starkare ledningsfunktioner som kan prioritera hur lärosätena ska möta dessa utmaningar.”

Här möts vi av en bild av en högskola som tvingas förhålla sig liknande kortsiktiga krav från omvärlden som möter många privata företag: ökad konkurrens, även från internationellt håll, krav på större flexibilitet, förmåga att prioritera osv. Utredningens slutsats blir så småningom att högskolornas verksamhet skall vara ett ledord för högskolornas verksamhet. Efter att ha resonerat ett tag kring detta skriver Bremer (sid. 84): ”Enligt resonemangen i föregående avsnitt finns en ökad politisk kravbild, ökad finansiering och ökad konkurrensutsättning, vilket kräver starkare ledningsfunktioner som kan prioritera hur lärosätena ska möta dessa utmaningar.”

Föga oväntade ställer sig Bremer i utredningen mycket positiv till NPM och rekommenderar uttryckligen att ta det privata näringslivets styrning som förebild för hur högskolornas verksamhet ska ledas (s. 115):

Enligt NPM betonas professionaliserade chefsfunktioner med långtgående mandat att leda verksamheten. Ledarskapspraxis inom den privata företagssektorn ses gärna som en förebild. Den förstärkning av linjeorganisationen som ägt rum inom universitet och högskolor överensstämmen med nämnda
tendenser inom NPM. Som framgår av kommande kapitel stöder utredningen denna utveckling.

Det som hänt i Bremers utredning är att högskolans yttersta mål reducerats till olika kortsiktiga målsättningar, såsom att hantera ökad konkurrens och internationalisering, stödja det lokala näringslivet osv. Dessa mål kräver sedan ”effektivt” beslutsfattande, som här väsentligen reduceras till ”snabbt” beslutsfattande. Alltså: vi behöver mer NPM, inte mindre.

I sitt remissvar till Ledningsutredningen rälser Samhällsvetenskapliga doktorandrådet med rätta över Bremers likställande av effektivitet och snabbhet (s. 4):

Utredningens olika argument för en ökad linjestyrning – med konsekvensen att kollegiet och studenter på alla nivåer förlorar makt över sin egen situation – kan i enkelhet sammanfattas som olika former av effektivitetsargument (baserat på en väldigt förenklad bild av vad ”effektivitet” är inom akademien). För oss som fostrats enligt parollen ”Att tänka fritt är stort, att tänka rätt är större” förefaller utredningens budskap snarare lyda ”Att tänka fritt är stort, att tänka fort är större”. Vi tror att denna syn på akademisk styrning är helt fel väg att gå och i huvudsak väldigt negativ för doktorander, både idag och i framtiden.

Grundproblemet med Bremers analys är att statsmakternas krav på effektivitet kombinerats med en förenklad och grovt missvisande bild av högskolans yttersta målsättning, där högskolans kortsiktiga mål blivit allenarådande. Enligt flera hundra år av beprövat erfarenhet och en rad överenskommelser på europeisk och internationell nivå har högskolan framför allt långsiktiga mål. Här är två utdrag ur Europarådets rekommendation om akademisk frihet som bestyrker detta (Council of Europe, 2006):

The institutional autonomy of universities should be a manifestation of an independent commitment to the traditional and still essential cultural and social mission of the university.

Universities need to be close enough to society to be able to contribute to solving fundamental problems, yet sufficiently detached to maintain a critical distance and to take a longer-term view.
Högskolan har alltså kulturella och sociala mål som inte täcks av Bremers underrå liga utredning. Högskolan ska också behålla ett kritiskt avstånd till samhället och inta ett långsiktigt perspektiv. Liknande långsiktiga mål anges i Unescos rekommendationer angående lärare inom den högre utbildningen (Unesco, 1997).

Det krävs inte mycket eftertanke för att slå fast att Bremers vision av en rent linje styrd högskola, med en politiskt tillsatt rektor i toppen, inte kan uppfylla högskolans långsiktiga kulturella, sociala och demokratiska funktion. En till övervägande del kollegialt styrd högskola befinner sig såtillvida i ett långt bättre utgångsläge, inte minst när det gäller att behålla en kritisk distans till samhället och makten, inklusive den politiska.

Men i så fall är den traditionella styrningen av högskolan, med kollegiala beslutsfattandet organ och betoning på att följa regelverket, inte alls ”ineffektiv”, trots att det rör sig om en del av offentlig sektor. Vi har alltså med ett motexempel undermine rat den andra premissen i NPM-argumentet, den som utsäger att offentlig verksamhet som den traditionellt bedrivs är ineffektiv. Själv tror jag för övrigt på en kombination av linjestyrd och kollegialt beslutsfattande inom akademien, där det senare ska överväga, för att såväl kortsiktiga som långsiktiga mål ska kunna tillgodoses, men jag ska inte fördjupa mig i denna diskussion här.


För att sammanfatta detta avsnitt vilar det centrala argumentet för NPM på synnerligen lös intellektuell grund. Detta är värt att påpeka, men jag vill naturligtvis inte hävda att NPM-anhängarna nu i ett slag kommer att omvandlas och ta avstånd från ideologin, även om de mot förmodan skulle läsa denna uppsats. Anledningen är att det finns för många starka samhällsaktörer som i dagsläget har ett egenintresse i att NPM upprätthålls. Jag återkommer till detta faktum i min slutbetraktelse.

**DISKUSSION OCH SLUTSATS**


NPM betyder att det offentliga ska efterlikna det privata, dock under förutsättningar som vid närmare påseende i mycket avviker från de som gäller inom näringslivet. Ett statligt universitet som Lunds går trots allt inte i konkurs eller läggs ner om vi generellt rekryterar våra kompisar och anhöriga eller yppar fel och brister i medierna. Den typ av självreglering som finns inom det privata är svår, kanske omöjlig, att uppnå inom det offentliga och troligen inte heller eftersträvansvärd.


Politikerna hoppas kunna göra högskolan till en plats där de egna ideologiska agendorna kan genomföras inom nuvarande mandatperiod och kanske t.o.m. förses med vetenskapens sanningsstämpel genom ett lämpligt urval s.k. riktade forskningsatsningar. I nuläget är agendorna främst av vänsterpopulistisk art, men inget hindrar att läget inom en snar framtid, läs nästa riksdagsval, svängs över till den motsatta ytterligheten. Det har redan skett i flera europeiska länder och senast i USA,
så varför inte här? En ångerfull vänster i opposition skulle ha begränsade möjligen att återinföra det akademiska självstyre som den nu medverkar till att demontera. Näringslivet å andra sidan gläder sig åt de besparinger och vinsten som förvändas uppstå när det kan outsourca sin forskning och utveckling till de statliga högskolorna, vilket i grunden innebär massiv statlig subventionering av privat sektor. Samtidigt får lärarna finna sig i att i allt högre grad spela rollen som utbytbara statister i en anonym personalkategori som man knappt längre hittar på högskolornas webbsidor.


En annan möjlighet är att stödja verksamheter som ARW som försöker etablera ett tjänstemannaansvar utanför det rättsliga systemet. ARW åstadkommer detta genom namnpublishing av chefer där det kan fullständigt dokumenteras att chefen begått en oegentlighet, t.ex. överträtt grundlagarna. Ärendet dyker sedan upp i Google vid sökning på chefsens namn, ofta på förstasidan, tack vare möjligheten att markera sökord, så kallad ”taggning”. Detta har visat sig ha betydande ”shaming”-effekt och motverkar NPM i praktiken. Det vi gör är kontroversiellt och kräver fingertoppskänsla, och vi gör det inte lättvindigt. Att i praktiken inte ha något tjänstemannaansvar alls, som nu är fallet, ser vi dock som ett sämre alternativ. Här står trots allt en viktig del av demokratin på spel och man måste vara beredd att agera kraftfullt för att skydda centrala värden, även om det är obekvämt och kontroversiellt i vissa läger.
BROTT OCH STRAFF? OM OLAGLIGA ANSTÄLLNINGAR I HÖGSKOLAN

Magnus Zetterholm

INLEDNING

Enligt den för oss eljest okände författaren till det som brukar kallas Markusevangeliet, framställde en galileisk snickargrabb, vars namn torde varit Yeshua, en gång en liknelse för att illustrera det absurda i de anklagelser som riktats mot honom från hans ärkemotståndare. De hade nämligen haft fräckheten att påstå att han kastade ut demoner med hjälp av demonernas furste, alltså Satan. Enligt Markus kallade Yeshua samman sina vedersakare och sa:


Liknelsen var också under antiken ett vanligt pedagogiskt stilgrepp och fungerade i en judisk kontext ofta genom att den innehöll ett irrationellt inslag som skapade en närmast komisk effekt. Om den här händelsen verkligen inträffat, så är det lätt att föreställa sig hur de som bevittnade kontroversen vred sig av skratt på bekostnad av motståndarna, vilka torde ha framstått som orimligt korkade. För visst är det tokigt att tänka sig att Satan – och inte den allsmäktige (välsignad vare hen) – skulle vara den bakomliggande kraften vid exorcismer? Det är självklart att varken ett hushåll eller ett kungarike kan klara sig i längden om de gör uppror mot sig själva.

Ändå är det precis vad som händer inom den svenska högskolan i dag – och här förefaller det som om bibelberättelsen faktiskt har en betydande samtidsrelevans. Det ser nämligen inte bättre ut än att det pågår ett slags uppror inom staten genom att vissa statliga chefer flagrant bryter mot de lagar och förordningar som riksdagen beslutat om när det gäller anställningar, som är ett av de viktigaste styrinstrumenten för att säkerställa att undervisning och forskning utförs av dem med den högsta kompetensen.
Jag ska i det följande presentera det regelverk som gäller vid anställningar inom den statliga högskolan och antyda vilka principer som tycks ha styrt lagstiftaren. Därefter ska jag beskriva de strategier som statliga chefer använder sig av när de vill kringgå regelverket. Slutligen ska jag redogöra för de reaktioner som dessa olagliga anställningar har gett upphov till inom universitet och rättssväsende. Frågan är förstås om den svenska högskolan kan överleva om den gör uppror mot sig själv.

**Det svenska regelverket för anställning inom högskolan**

När det gäller anställningar inom det offentliga, exempelvis de statliga universiteten och högskolorna, är den svenska lagstiftningen riktigt bra. De problem som finns inom högskolesektorn när det gäller anställningar beror, som vi ska se, snarast på att regelverket inte följs, och inte på att lärosätena getts större frihet att själva utforma meritvärderingsprocessen i och med den s.k. autonomireformen.

Generellt sett kan inte råda någon tvekan om att lagstiftarnas intention har varit att skapa ett strikt objektivt meritokratiskt system. Redan i 12 kap. 5 § regeringsformen fastslås att det vid beslut om statliga anställningar endast ska fästas avseende vid ”sakliga grunder, såsom förtjänst och skicklighet”. Just denna bestämmelse har en lång tradition inom svensk förvaltning – den tillkom redan genom 1809 års regeringsform (Prop. 1985/85: 116, s. 13).

Den grundläggande principen om att endast förtjänst och skicklighet ska beaktas vid statliga tjänstetillsättningar ligger sedan till grund för formuleringen i lagen (1994:260) om offentlig anställning 4 §, där framförallt skickligheten betonas:

Vid anställning skall avseende fästas bara vid sakliga grunder, såsom förtjänst och skicklighet. Skickligheten skall sättas främst, om det inte finns särskilda skäl för något annat.

Av regeringens proposition 1985/86:116 om meritvärdering i statlig tjänst m.m. framgår klart att det grundläggande syftet med dessa regler är att garantera att statliga tjänster tillsätts på objektiva grunder (s. 4):

Bakom lagreglerna i RF och LOA om sakliga grunder ligger statsnyttan, närmare bestämt det allmänna intresset av att offentliga funktioner utövas av de personer som är bäst skickade för uppgifterna. ... Ändamålet med reg-
lerna är således inte enbart eller ens primärt att skydda arbetstagarintresse-
a utan främst att tillgodose samhällets och de enskilda medborgarnas in-
tresse av att statliga tjänster tillsätts efter objektiva grunder.

Innebörden av nyckelbegreppen ”förtjänst och skicklighet” är kanske inte helt enty-
dig och av förarbetena till den nya regeringsformen (prop. 1973:90, s. 406) får man
inte särskilt mycket ledning. Här framgår att ”skicklighet” bör förstås som ”lämp-
ligheten för befattningen, ådagalagd genom teoretisk och praktisk utbildning samt
den dittillsvarande verksamhetens art”, och med ”förtjänst” avses ”närmast den
vana som förvärvats genom föregående tjänstgöring” (s. 405), vilket i praktiken ofta
har ansetts betyda antal tjänsteår inom staten (Sandahl, 2003, s. 47–48).

I regeringens förvaltningspolitiska proposition (Prop. 1997/98:136, s. 49 ff.) beto-
nas av det skälet särskilt behovet av att upprätta en särskild kravprofil för den aktu-
ella anställningen och högskolornas anställningsordningar innehåller normalt sett
föreskrifter om detta även om kravet på att upprätta en sådan profil inte längre
finns kvar efter autonomireformen.

I anställningsförordningen (1994:373) 4 § kompletteras kravet på förtjänst och
skicklighet med ytterligare aspekter:

  Vid anställning skall myndigheten utöver skickligheten och förtjänsten ock-
så beakta sådana sakliga grunder som stämmer överens med allmänna ar-
betsmarknads-, jämställdhets-, social- och sysselsättningspolitiska mål.

Som påpekas i propositionen (prop. 1985/86: 116, s. 5) specificeras inte i lag eller
lagmotiv vad som kan utgöra sådana sakliga grunder men som exempel, som godta-
gits i senare lagstiftning, kan nämnas företrädesrätt till anställning, omplacering,
arbetshandikappad sysselsättning och ambitionen att främja ökad jämställdhet.

Ytterligare en viktig aspekt av det statliga anställningsförfarandet finns i anställ-
ningsförordningen (1994:373) 6 §. Om målet är att anställa den som är skickligast
så förutsätter det förstås att så många som möjligt bereds möjlighet att konkurrera
om en specifik anställning. Det är således av yttersta vikt att information om en an-
ställning sprids på ett effektivt sätt:

  En myndighet som avser att anställa en arbetstagare skall på något lämpligt
sätt informera om detta så att de som är intresserade av anställningen kan
anmälta det till myndigheten inom en viss tid. … Någon information behöver inte lämnas, om särskilda skäl talar mot det.

I klartext betyder detta att alla tjänster måste utlysas. Efter autonomireformens införande gäller faktiskt att samtliga anställningar, alltså också kortare sådana, såsom timanställningar, måste utlysas i enlighet med anställningsförordningen. Här har autonomireformen, måhända oavsiktligt, resulterat i mindre frihet för högskolorna. Tidigare var det nämligen möjligt att anställa personal utan utlysning när det gällde anställningar som var tänkta att vara högst sex månader.

Det undantag som nämns, att information inte behöver lämnas, ”om särskilda skäl talar mot det” har av Arbetsgivarverket (Att anställa, 2014: 54 framförallt tolkats så att det gäller när en arbetstagare omplaceras till en ledig anställning, enligt 7 § i lag om anställningsskydd, då en myndighet vill anställa en uppsagd arbetstagare som omfattas av avtalet om trygghetsfrågor eller när någon har återanställningsrätt.

Sammanfattningsvis kan alltså sägas att i princip ska alla anställningar inom högskolan utlysas och tillsättas i konkurrens genom en process där de sökandes meriter värderas med betoning på förtjänst och skicklighet såsom dessa aspekter definierats i den för tjänsten aktuella kravprofilen.

Hur i detalj denna process ska se ut är efter autonomireformen i hög utsträckning en fråga för den enskilda högskolan. Tidigare fanns rätt detaljerade anvisningar om sakkunniga i högskoleförordningen men efter autonomireformen så finns endast krav på en (sic) sakkunnig vid anställning av professor. Numera är det alltså upp till varje lärosäte att dels bestämma vilka lärarkategorier, utöver professor och lektor, som ska finnas, dels reglera formerna för anställningsförfarandet. Föreskrifter finns normalt sett i den lokala anställningsordningen.

I Uppsala universitets anställningsordning kan man således läsa att det vid universitetet finns lärarkategorierna, professor, gästprofessor, adjungerad professor, universitetslektor, biträdande universitetslektor, forskarassistent, universitetsadjunkt, adjungerad universitetslektor och adjungerad universitetsadjunkt. Vid anställning och befordran av professor och universitetslektor och biträdande universitetslektor ska man anlita minst två sakkunniga, krav som alltså går utöver vad som föreskrivs i högskoleförordningen.
Vid Högskolan Dalarna förekommer delvis andra lärarkategorier, nämligen professor, universitetslektor, biträdande universitetslektor, postdoktor, universitetsadjunkt, adjungerad lärare och gästlärare. Kraven på sakkunniga går också här utöver vad högskoleförordningen stadgar. Vid anställning av professor har man ”som riktlinje” att ansökningarna ska bedömas av minst två sakkunniga. När det gäller anställning av lektorer ska ansökan däremot bedömas av två sakkunniga.

Syftet med avregleringen av anställningsformerna – att minska byråkratin – må ha varit välvolvt, men vårt att notera är att både dåvarande Högskoleverket och SULF avstyrkte att anställningsförfarandet skulle avregleras och överlämnas till varje lärosäte. SULF hänvisade till (Prop. 2009/10:149, s. 65),

- att ett avskaffande av den öppna och genomskinliga tillsättningsproceduren med beredning av sakkunniga och kollegiala organ med studentrepresentation innebär risk för akademisk inavel och vänskapskorruption i stället för en saklig bedömning av vetenskapliga och pedagogiska meriter.

En genomgång av högskolornas anställningsordningar ger emellertid vid handen att de flesta högskolor har skrivit in krav på sakkunnigbedömning i sina respektive anställningsordningar. I likhet med Uppsala universitet och Högskolan Dalarna går de normalt utöver vad som föreskrivs i högskoleförordningen, något som måste ses som mycket positivt, även om det är vårt att notera att Örebro universitet och Malmö högskola i sina anställningsordningar inte alls nämner de sakkunnigas roll.

Slutsatsen av denna genomgång av det gällande regelverket måste emellertid bli att det även efter autonomireformen står klart att tjänster ska tillsättas i konkurrens, efter utlysning och att högskolorna i de allra flesta fall bibehållit ett krav på sakkunnigbedömningar som går utöver vad som föreskrivs i högskoleförordningen. Reformeringsformens krav på att det endast ska fästas avseende vid ”sakliga grunder, såsom förtjänst och skicklighet” kvarstår.

Det är alltså inget fel på regelverket. Däremot är det relevant att påminnas om SULF:s varning för ”akademisk inavel och vänskapskorruption”, som är högst aktuell fast av andra anledningar än de SULF angav. Frågan är nämligen i vilken utsträckning det utmärkta regelverket verkligen tillämpas. Det förefaller finnas en allvarlig tendens, framförallt inom humaniora och samhällsvetenskap, att personer i ledande ställning, flagrant och helt öppet, bryter mot det gällande regelverket när
det gäller anställningar, något som totalt underminerar det meritokratiska system som varit lagstiftarens ambition att skapa.

**ATT ANSTÄLLA DEN MAN VILL – OBEROENDE AV BESVÄRANDE LAGAR OCH REGLER**


Vid sidan av denna anekdotiska evidens finns ett par omständigheter, som i väntan på bättre analyser, kan ge en fingervisning om omfattningen av lagöverträdelser när det gäller anställningar. I en rapport från Uppsala universitet som egentligen behandlar universitets rekryteringsprocesser ur jämställdhetsperspektiv ges den häpnadsväckande uppgiften att endast 10–15 procent av alla lärar- och forskaranställningar under perioden 2006 till 2008 "genomgått hela processen med utlysning, sakkunnigbedömning i konkurrens och anställning" (Häyrén Weinestål och Salmi-Karlsson, 2010 s. 11, n. 5).

Vid Göteborgs universitet har det, genom en anmälan till Universitetskanslerämnet (UKÄ), uppdagats att över 90 olagliga anställningsbeslut fattats, huvudsakligen vid Humanistisk fakultet, mellan åren 2000 och 2015, varav huvuddelen de sista fem åren. Därtill kommer, enligt en uppgift i *GU-journalen* (6:2016, s. 35), 129 beslut om visstidsanställningar, som utan föregående utlysning fattats av ca 49 beslutsfattare under perioden april till november 2016, intressant nog efter det att universitetsledningen införde nolltolerans mot olagliga anställningar.

I en utredning som gjorts av internrevisionen vid Göteborgs universitet, och som vi ska återkomma till, fastslås att problemen med olagliga anställningar vid Göteborgs universitet, inte är begränsade till den humanistiska fakulteten. Det är nog dessvärre så att bruket att anställa personal i strid med gällande rätt är vanligt och utbrett inom den svenska högskolan, framförallt inom humaniora och samhällsvetenskap.

Men hur bär man sig då åt för att kringgå regelverket? Ett sätt är förstås att helt sonika utfärda ett tillvidareförordnande direkt utan föregående utlysning. Sådant förekommer. Här fungerar den ansvarige prefekten eller dekanen ensam i rollen som


5 a § En allmän visstidsanställning övergår till en tillsvidareanställning när en arbetstagare har varit anställd hos arbetsgivaren i allmän visstidsanställning i sammanlagt mer än två år
1. under en femårsperiod, eller
2. under en period då arbetstagaren har haft tidsbegränsade anställningar hos arbetsgivaren i form av allmän visstidsanställning, vikariat eller säongsarbete och anställningarna följt på varandra.

LAS fungerar förstås utmärkt också efter 2011, som ett slags rekryteringsverktyg vid sidan av den lagstadgade anställningsprocessen, när myglande chefer inom högskolan vill knyta någon till verksamheten, som vid en normal tillsättning skulle haft små möjligheter att konkurrera om en anställning. Det är med andra ord ofta, men inte alltid, frågan om personer som har andra kvaliteter än dem som vanligen förstår med ”förtjänst och skicklighet”.

Det förekommer några olika varianter: ibland anställs någon utan utlysning på en tidsbegränsad anställning som överstiger 24 månader, vilket leder till att den automatiskt övergår i en tillsvidareanställning genom LAS 5a. Ibland är det frågan om kortare visstidsanställningar som staplas på varandra, dock med samma effekt – den tidsbegränsade anställningen övergår automatisk i en tillsvidareanställning när vill-


Normalt sett kan ett anställningsbeslut överklagas inom den tidsfrist som högskolan bestämt, vanligtvis tre veckor, ”från den dag då informationen lämnades på myndighetens anslagstavla”, som det står i § 22 i anställningsförordningen. I § 7 står det nämligen att information om myndighetens beslut om anställning ”skall lämnas på myndighetens anslagstavla”, om anställningen beräknas vara längre än sex månader. Av den följande paragrafen framgår att ett sådant anslag bl.a. ska innehålla information om vad som gäller vid överklagande.

Nu är det förstås så att olagliga anställningar knappast anslås på ”myndighetens anslagstavla” och det får faktiskt som följd att olagliga anställningsbeslut kan överklagas intill tidens ände. Inte heller är LAS § 5 tillämplig när det gäller anställningsbeslut som inte vunnit laga kraft. Vid ett överklagande undanröjer Överklagandenämnden ett sådant anställningsbeslut om anställningen inte utlystts, vilket egendomligt nog inte behöver leda till att den olagligt anställda upphör att vara anställd. I ett fall vid Göteborgs universitet överklagades två, sju år gamla olagliga anställningsbeslut, vilka undanröjdes av Överklagandenämnden (reg. nr. 214-1063-14), men universitetet hävdade att det fattats andra anställningsbeslut sedan de ursprungliga besluten och dessa senare beslut hade inte undanrörts av Överklagande-

Ska man komma tillrätta med olagliga anställningar, krävs, förutom att universitets- ledningarna tar krafttag mot ofoget, att den som får kännedom om att någon an- ställts utan föregående utlysning överklagar så snart som möjligt. Har anställningen inte utlysts, kommer Överklagandenämnden att undanröja anställningsbeslutet och ärendet kommer sannolikt att återförvisas till högskolan, som åtminstone tvingas att förhålla sig till den uppkomna situationen.

Här finns förstås några komplikationer: överklaganden kan lätt leda till ansträngda personliga relationer om de inblandade känner varandra, vilket inte är ovanligt i Sverige. Dessutom, den som trasslar till det för de chefer som anser sig ha visat handlingskraft och initiativförmåga genom att olagligt anställa någon som passar in i arbetsgemenskapen, riskerar att utsättas för allehanda repressalier. I det moderna svenska universitetet ses ”bråkstakar” inte med blida ögon och dessvärre är det ofta personer utan tillsvidareanställning som har anledning att överklaga olagliga an- ställningar. Här uppstår ett dilemma: bör man tiga still och hoppas på en ny chans, eller bör man bråka och medverka till att få till stånd en förändring på lång sikt men riskera att drabbas av chefernas vrede?

Inget av alternativen framstår som självklart och det är verkligen mycket begärat att, exempelvis, nydisputerade utan fast anställning ska sätta sin framtida karriär på spel genom att driva en sak som universitet och rättssväsende borde hantera. Problemet är förstås att det förefaller som om varken universitet eller rättssväsende har något intresse av att komma tillrätta med de här problemen. Låt oss se hur man har hanterat anställningsskandalen vid Göteborgs universitet.

**INSTITUTIONALISERAD RÄTTSRÖTA?**

För en del år sedan stämde jag möte med internrevisionen vid Lunds universitet. Uppbragt över min egen institutions lagvidriga rekryteringspolicy ville jag förmå interne- revisionen att få till stånd en ändring. Eftersom det var frågan om rena lagbrott, därtill lätt att påvisa genom offentliga anställningsbeslut, var jag säker på att besöket skulle ha avsedd effekt. Det hade det inte. Internrevisionen förklarade att det jag berättade om, seriella korttidsförordnanden som ledde till tillsvidareanställningar av lektorer, nog förekom lite varstans vid Lunds universitet och det var inget man...


Enligt oberoende juridisk expertis, som anlitades av Göteborgs universitets interntil revisor, med anledning av det stora antalet olagliga anställningsbeslut som anmälades till UKÄ, och till Göteborgs universitet, var det sannolikt frågan om tjänstefel i stor skala. Advokaterna Lars Lövgren och Marie-Anne Lindhardt konstaterar:

Vår bedömning är … att om den kommande utredningen slutligen ger för handen att tjänstemän inom GU systematiskt har åsidosatt gällande regler avseende tjänstetillsättningsförfarandet och det inte finns några särskilda omständigheter som utifrån gällande lagstiftning motiverar aktuella tjänstemäns agenranden kommer brottsrubriceringen att bli tjänstefel alternativt grovt tjänstefel. (Promemorian från MAQS Advokatbyrå kan begäras ut från Göteborgs universitet, dnr d 2015/49)


Nu fungerar det alltså inte så i verkligheten. Det finns för det första en svårbegripelig obenägenhet hos universitetsledningar att anmäla den här sorts brott till åtal. I Göteborg skickades samma anmälan till UKÄ och till universitetet, vilket visserligen föranledde en utredning av internrevisionen, men hittills har ingen ställts till svars för brott mot regelverket när det gäller anställningar. För det andra har det
skett en markant avkriminalisering av tjänstefel sedan 1970-talet då det s.k. ämbetsansvaret avskaffades. Ett skäl, som förefaller smäkt bisarrt, var, enligt Thomas Bull, att statsmakternas ansåg att det inte förekom några allvarliga fel inom officiell förvaltning varför straffrättsliga sanktioner endast borde användas i speciella fall (Bull 2013, s. 492–493).

Att det skulle förhålla sig på det sättet är det emellertid inget som tyder på, snarare tvärtom: antalet klagomål på tjänstemän ökar varje år enligt statistik från JO och JK. Trots detta är det utomordentligt få fall av tjänstefel som verkligen leder till åtal. Enligt Thomas Bull är uppklarandeprocenten generellt för tjänstefel samma som för cykelstolde, dvs. 1 procent. I det senare fallet kan den låga uppklarandeprocenten förklaras med att gärningsmannen i normalfallet är okänd men när det gäller olagliga anställningar är gärningsmannen nästan alltid är känd – den ansvarige chefs namnteckning finns ju på anställningsbeslutet. Trots detta utkrävs aldrig något ansvar. Thomas Bull igen:


Detta stämmer på pricken när det gäller hur universitet och rättssväsende har hante-rat Göteborgsskandalen. Låt oss se vad internrevisionen kom fram till i Göteborg. Den anmälan som två tidigare medarbetare vid Göteborgs universitet skickade till UKÄ föranledde universitetet att uppdra åt internrevisionen att utreda de påstådda lagbrotten. Internrevisorn når i revisionsrapporten (dnr V 2016/336) slutsatsen att de överträdelser som presenteras i anmälan verkligen har inträffat:

Det står klart att felaktiga beslut har fattats. Utlysning i enlighet med anställningsförordningen bedöms inte ha skett i något av de anmälda fallen. Anställning har skett utan att laga grund har åberopats och anställning har skett med åberopande av LAS utan att villkoren för att tillämpa lagen varit uppfyllda (s. 3).

När det kommer till ansvarsfrågan menar emellertid internrevisorn att det inte är möjligt att ställa någon till svars, utom möjligen en prefekt, som vinnlagt sig om att ta reda på hur Regelverket fungerar genom att konsultera en advokat, men trots det-

Inom den organisation jag företräder, Academic Rights Watch, tyckte vi kanske att internrevisorns slutsats var otillfredsställande, ja, till och med motbjudande. Man måste hålla i minnet att det bakom varje olaglig anställning finns individer som berövats möjligheten att konkurrera om en anställning. Eftersom ingen värdering av flera sökande gjorts, går det förstås inte att avgöra huruvida den som anställts är den skickligaste. Antagligen är det i många fall precis tvärtom. Institutioner där många anställts olagligt tenderar dessutom av naturliga skäl att bli fogliga. Den som fått en livstidsanställning man inte förtjänar (och sannolikt inte hade kunnat få vid en öppen konkurrens), som present är sannolikt obenägen att kritisera den insti-
tutionsledning som stått för gåvan.


Precis allt är dåligt med ett anställningsförfarande som ersatt ett meritokratiskt sy-
tem med ett där prefekter och dekaner fungerar som sakkunniga, oftast utan någon som helst reell ämneskompetens. Systemet leder till minskad kvalitet vad gäller forskning och undervisning, minskad akademisk frihet, särskilt vad gäller yttrande-
frihet, dålig arbetsmiljö och ett djupt förakt hos riktiga akademiker för de universi-
tetsledningar som inte förmår upprätthålla lag och ordning.


Den nedslående slutsatsen måste dessvärre bli att det inom rättsväsendet inte heller finns någon vilja att ta problemen på allvar. Det verkar som om Thomas Bull hade rätt:

"Intrycket kan bli en förvaltning där uppenbara fel begås, men där ingen har ett ansvar”. Man tvingas konstatera att det måste betraktas som helt riskfritt för chefer att anställa i strid med gällande rätt (Bull 2013).

Det finns dock en ljuspunkt, en instans som tycks ta problemen på allvar, nämligen UKÄ. I maj 2017 kom det efterlängtade beslutet som var ett resultat av den anmä-
lan om brister i regeltillämpningen vid Göteborgs universitet, som nämnts ovan. UKÄ konstaterar att man inte kan uttala sig om frågan huruvida chefer brutit mot lag och förordning på ett sådant sätt att det kan medföra straffrättsligt ansvar, eftersom det är en fråga för polis och åklagare. Dessvärre vet vi redan svaret på den frågan. Ämbetet konstaterar däremot att den redogörelse för universitetets lagvidriga anställningspraxis som återfinns i anmälan är korrekt och av det skälet finner "Universitetskanslerämbetet att Göteborgs universitet förtjänar allvarlig kritik på grund av den felaktiga rättstillämpningen".

Detta är den mest genomgripande kritik som riktats mot ett universitet med anledning av olagliga anställningar och Göteborgs universitet sätts också under tillsyn – UKÄ kommer att följa upp handläggningen av anställningsärenden, och följa upp universitetets aviserade förbättringsåtgärder. Man kommer dessutom att granska slumpmässigt utvalda anställningsärenden.

Det är förstås utmärkt att UKÄ reagerar kraftfullt på lagöverträdelserna vid Göteborgs universitet. Frågan är emellertid om UKÄ:s ”allvarliga kritik” kommer att spela någon roll i praktiken. Som vi sett är det i stort sett omöjligt för en prefekt eller dekan att drabbas av rättslig påföljd för mygel vid tjänstetillsättningar. Innan chefer inom högskolan döms till fängelse eller böter för att ha brutit mot regelverket för anställningar, tvivlar jag dessvärre på att vi kommer att få se någon påtaglig förändring.

Frågan är också om den utveckling vi sett i Göteborg, som antagligen bara är toppen på ett isberg, är ett resultat av den styrprincip som blivit allt vanligare inom högskolan, New Public Management (NPM), dvs. idén att offentlig verksamhet ska styras som privat. Är det t.o.m. så att den nuvarande lagstiftningen egentligen är inkompatibel med NPM? Erik J Olssons förslag i hans bidrag till denna volym om vad som krävs för att införa NPM inom det offentliga speglar på ett otäckt sätt verkligheten som den kommit till uttryck, framförallt i Göteborgsskandalen:

För att det inte ska vara förenat med personlig risk för cheferna att verka enligt NPM kräver detta alternativ att tjänstefelet i princip avskaffas.

NPM i kombination med det ökade inflytandet från postmoderna idéströmningar, framförallt inom humaniora och samhällsvetenskap, där sanning, förnuft och kunskap dekonstruerats, skapar ett ideologiskt fundament som befinner sig på direkt kollisionskurs mot det som kommer till uttryck i lagstiftningen: meritvärdering, förtjänst, skicklighet, saklighet och objektivitet. Om den analysen är någorlunda riktig kan den svenska högskolans kris knappast avhjälpas genom att ”allvarlig kritik” riktas mot ett eller annat universitet. Till sist är det kanske så att det är precis här som striden om akademin framtid kommer att stå.
KUNSKAPSSAMHÄLLE:
MYT ELLER VERKLIGHET?

Mats Alvesson och Mats Benner

INLEDNING


I denna artikel vill vi göra två saker. Dels lyfta fram erfarenheter av hur kunskapsinstitutionerna i Sverige egentligen fungerar och peka på några kritiska punkter: särskilt kring kvalitetsvärdering, rekrytering och meritering. Detta är fundamentala aspekter av ett kunskapssamhälle, och om de sviktar, brister också fundamenten för hela denna samhällsmodell. Dels vill vi peka på svagheter i själva begreppet kunskapssamhälle, och peka på att kunskapens räckvidd inte är sådan att allt är berörande av högre utbildning och forskning för att fungera – kunskapsbegreppet tenderar att vara tomt och inflaterat, och bygger på orealistiska föreställningar om kunskapens räckvidd och betydelse i samhälle. Vi står snarare inför en kunskapsbubbla,
som skapat orealistiska föreställningar om hur kunskap kan användas, men också väldiga blottor i hur kunskapssystemet fungerar.

**EN HÖGSKOLA PÅ NEDGÅNG**


Allt detta ställer oss inför en paradox: trots decennier av ökade resurser och växande institutioner, tycks skola och högre utbildning fungera sämre, eller åtminstone inte bättre. Hur kan vi förklara det?

**EXPANSIONEN**


värdering som pekar i riktning mot en devalvering snarare än en konsolidering av en rik historia.


**PISAHÖGSKOLAN**


Här har vi många måttligt intresserade studenter som studerar vid högskolor som prioriterar volym och hög genomströmning, där studenttillfredställelse är måttet på kvalitet – understödda av en statsmakt som vill skärpa lärosätenas ansvar för att se till att studenter inte bara antas utan också examineras.


Många kommer in på felaktig grund.
MEN BORGAR INTE KVALITETEN I HÖGSKOLAN
FÖR ATT DE SVAGA INTE KLARAR SIG UTAN SORTERAS UT?

På enstaka utbildningar ja. Men i likhet med övriga delar av utbildningsapparaten gäller som ovan nämndes att man ska inte kräva för mycket. Maximalt intag, hög genomströmning, närmast extrema rättigheter för studenter, kundnöjdhet, lärarna som inte alla gånger är så intresserade av måttligt duktiga och ointresserade studenter (utan hellre vill forska), borgar för låga krav och ett svagt kvalificerande om fackkunskaper, kritiskt tänkande och analysförmåga. Ovan nämnda politiska tryck på att alla ska bli godkända spelar in. Breddad rekrytering av studenter från ”studieovana hem” medför också att kravnivån får sättas lågt. Även de med allt sämre förkunskaper, måttligt intresse och studiebegävning ska klara sig. Utbildning kännetecknas av ”the race to the bottom”. Inte överallt, förstås, men the politiska trycket är från hög kvalitet i utbildning. Och säg den högskoleledning som på allvar gör något åt all utbildning där studenterna studerar på halvtid snarare än heltid.


Än värre är att utbildningen ofta illa förbereder studerande för de kanske 20–25 procent av alla jobb som kräver längre utbildning. Sämre förkunskaper och låga krav kräver sin tribut i form av försämringar på alla nivåer.

Tryck på stor volym och genomströmning gör att kunskap och intellektuell förmåga betyder föga. Nivån ska anpassas så att studenter med ”studieovan” bakgrund ska klara sig. Alla högskolor ska vara likvärdiga. Det hela dras mot lägstanivån. Många högskolestudier innebär i realiteten bara halvtids studieinsats. En mängd högskolor befordras till universitet, senaste exemplet är Malmö. En studerande beskrev upplevelsen ”som att börja på en gymnasieskola i förorten” och en lärare som började där fick besked om att han höll på de krav som han var van vid från ett äldre univer-
sitet skulle alla bli underkända. Regeringen tycks ointresserad av att värna om utbildningens kvalitet. Annat väger tyngre.

Vi får följaktligen en stor, på papperet utbildad men ofta måttligt kvalificerad befolkning. Vissa verksamheter är beroende av utbildningen, till exempel socialt arbete, sjukvård, polis och skola. Svag utbildning bidrar till att dessa områden fungerar illa.

Man sviker alla som är beroende av dessa centrala samhällsfunktioner genom att ytterligare sänka Pisaskolan och Pisahögskolan. Tveksamma reformer, tillåtande av glädjebetyg (så att fler är ”behöriga” för vidare studier), utnämning av svaga högskolor till universitet och anslag utifrån antalet godkända studenter drar utbildningen nedåt.


Lösningen är reell kunskapskontroll av externa bedömare och sanktioner mot alla svaga skolor och högskolor som nu i praktiken premieras till att fuska bort utbildning genom minimikrav och glädjebetyg. Och en helt annan utbildningspolitik än den som nu förs.

skulle införas och de flesta anställas som forskarassistententer som sedan gjorde karriär efter noggrann granskning.


Hela idén om en akademisk karriär har därför lösts upp och ersatts av ett läggspel av utlysningar och ansökningar. Sverige är idag närmast unikt i sin avsaknad av en akademisk karriärmodell med tydliga hierarkier och befogenheter – och motiven och möjligheterna att göra riktigt banbrytande studier har minskat – det handlar mer om att säkra finansiering än att göra unika och originella insatser. Så trots att forskningen idag kostar mer än någonsin tidigare i Sverige är utfallet svagare – eftersom andra länder har varit bättre på att värna utrymmet för just originella och ambitiösa insatser.


Samhället då – har åtminstone inte det gagnats av den snabbväxande kunskapsindustrin och de ökande mängder med förhoppningsfulla som söker sig till högre utbildning och forskarutbildning? Som vi har sett, har utbildningsexpansionen fram-


SLUTSATSER OCH VÄGAR FRAMÅT

Det finns olika sätt att läsa av samtiden. En cynisk läsning är att allt det ovan nämnda är i sin ordning – och att Sverige är ett land som hänger med i svängarna som ett skyltfönster för ”tomhetens triumf”. Kunskapssamhället är i så fall först och främst en uppbyggelsetanke och en tro, att mer kunskap är bättre, att kunskap är lättillgängligt och alltid användbart, och att det ger människor styrka och förtroende. I en tid av höga och eskalerande krav – där många har anspråk på ett tjuusigt liv eller i alla fall en grandios förnissa – får vi inflation av högre utbildning, där väl-


En förklaring till denna förvirring är hur det hela styrs: Här ryms en hel del marknad, en hel del regionalpolitik och omfördelning. Utbildning är ett utmärkt exempel. Sedan snart 30 år styrs utbildningspolitiken av studenters val och lärosätenas (ofta låga) grad av noggrannhet i examination – och starkt tryck på genomströmning. Då blir också teman om breddat deltagande viktiga, eftersom det låter bra och ger sken av rättvisa. Universitet och högskolor är också påtagligt lojala mot denna utveckling. Man skulle annars kunna tänka sig att akademiska ledare skulle se som sin uppgift att värna kvaliteten i utbildning och forskning mot den externa styrningen mot acceptans och snällhet. En förklaring är att den akademiska ledningen också urholkats, och att erkända och betrodda rektorer, dekaner och prefekter har ersatts av mer beställsamma och timida figurer. Flertalet akademiska ledningar är idag forskningsmässigt svaga och inriktade på administrativa karriärer, mer lyhörd mot politiska ledningar och med förkärlek för politisk korrekthet än beredd att stå för höga forsknings- och kunskapsideal. Där andra länder gör noggranna bedömningar av om akademiska ledare företräder ”högre ideal” och är erkända utövare inom sina fält, har ledningsuppdrag i svensk utbildning och högre utbildning ”managementifierats” – det handlar om att hantera och lösa uppgifter snarare än att agera som en utmanande och inspirerande ledare. I en allt mer regelstyrda och byråkratiska organisationsvärld blir förstås högre ledaruppdrag allt mer oattraktiva för de som inte tycker att jämställdhetsplaner, handikappanpassning av byggnader och att införa en mängd strukturer och procedurer för kvalitetssäkring är så angeläget.


Om nu inte elitismen och de höga ambitionerna faller i smaken finns det andra län der och modeller att förhålla sig till. En är Norge. I den norska modellen för kunskapsamhället accepteras fullt ut att ambitionerna är hemväva – huvuduppgiften är inte att befinna sig på en internationell spjutspetsnivå eller att försöka kultivera en elit med global räckvidd. Det finns en elit, såväl i utbildning som forskning, vil ket inte minst det eftertraktade Nobelpris i medicin som Norge fick 2014, liksom inte mindre än tre Ekonomipris. Men överlag är det moderation och försiktighet som präglar norsk utbildning och forskning. Regionalpolitik är viktigt och antalet...


Kulturikossa var mycket tillgiven sin republik, dess lärosalar, böcker, bibliotek och seminarierum, men också invånarna, studenterna och kollegorna, som bodde där. Och hon var lojal även mot de vise männen och visa kvinnorna som styrde inom hennes del av republiken, det som kallas fakulteten och vetenskapsområdet. Hon tyckte att de var kloka och därför röstade hon troget varje gång det skulle väljas vise män och visa kvinnor till att bestämma i det forna Bildungien, numera Manageriet.

Det var ju bland invånare själva som man valde de kloka och visa, och så hade republikens styrt i mer än 600 år. De hade ordnat ett så bra samhälle tyckte hon, ingen behövde vara okunnig där, alla kunde få sin bit av människans samlade kunskap och lärdom, och Kulturikossa var lycklig över att hon själv hade kunnat bidraga en liten del till det kakbaket.

Men det fanns sedan ett tag i Manageriet någonting som hette resurstilldelning genom kvalitetsindikatorer. Det betydde att ju mer man själv gjorde och andra gjorde, desto mer tid skulle ägnas åt att låta sig utvärderas och att utvärdera andra för att bevisa att var och en gjorde sig förtjänt av en plats i republiken. Så hade det beslutats av De som Styrde Riket i vilket de lärdas republik ingick. Men en liten del av tiden skulle invånarna i republiken själva få förvalta, det tyckte även Ministern över Riket till vilket Manageriet tillhörde, för hen var ju resonabel.

"Kära Kulturikossa", sa hen, ”20–25 % av den där tjänstetiden får du behålla själv för att forska som du anser är bäst.” Och Kulturikossa var innerligt nöjd med det och levde glad och lustfylld, eftersom tiden faktiskt ibland räckte till, och när den inte räckte fanns ju olika sätt att få mer då och då. Ändock fanns det i republiken många missnöjda människor som slog på sköldarna och gnydde över ”det stora administrativa trycket” som de kallade det. Det gjorde Kulturikossa sällan, ingen i
hela Manageriet hade någonsin hört henne gny det allra minsta över den tid hon ägnat åt ledning och organisation. Tvärtom, hon tyckte det var alltigenom bra och rättvist att kollegorna tog sitt ansvar för att organisera utbildning och forskning, och hon tänkte att nog ska jag ge min röst för att dessa vise män och visa kvinnor ska få fortsätta att styra och bestämma över vårt kära Bildungien (oj, förlåt, Manageriet).


En vacker dag var De Som Styrde Riket och som bestämde hur mycket av Rikets resurser Manageriet skulle få, samlade på ett slott som vi kan kalla Rosenkar, eftersom det hette så. På en kafferast, när de antagligen inte hade tid att tänka efter så noga, bestäldde de en utredning som skulle göra livet mer än lovligt kneptigt inte bara för Kulturikossa utan också för många andra människor i Manageriet. Men om detta visste Kulturikossa i förstone intet. Inte förrän hon plötsligt tillfrågades av en god vän:

”Vet du om att allt det där du gör ute i stugorna numera inte räknas som samverkan med det omgivande samhället?”
"Du pratar”, sa Kulturikossa. "Det är klart det gör! Jag är ju humanist! Hur ska jag annars samverka?"

Stackars Kulturikossa kunde ju inte förstå det på annat vis, för hon var ju nämligen inte så särskilt hemma på offentlig förvaltning.


Men det där att i egenskap av offentligt finansierad humanist med sin lön bekostad av de andra invånarna i kungariket försöka bidra genom att skriva för och samtala med invånarna själva, det gav ju inga direkta vinster och fördelar för Riket, såsom De Som Bestämmer såg det. Eftersom Kulturikossa var humanist skulle hon antigen ägna sig åt att kamma hem pengar till sin egen lön, helst av allt från De Förenade Rikena, eller så skulle hon böja sig och offra till Manageriets nya gudar, de allsmäktiga WOS och ARWU, sen fick Kulturikossa säga vad hon ville! Arma Kulturikossa, där satt hon och skrev och gnetade så flitigt och visste inte ens att allt hon gjorde var helt fel. Nu borde hon egentligen ha blivit ledsen – oj, jag anses uppenbarligen inte vara någon duktig invånare i Manageriet, så hemskt! Men när hon hade tänkt en stund, insåg hon långsamt men obevekligt att det ju var henne själv det var fel på – i Manageriet var det ingen mening att vara humanist.

Så här tänkte hon och så här räknade hon: Dessa dumma människor som sitter i alla krokar och läser saker på Rikets egna dumma lilla språk, hur mycket kan deras olycksaliga läslust tänkas inbringa i termer av klättringar på rankningar, citeringar, stora anslag? I det stora hela, väldigt lite. Och då samverkan tydligen bara kan äga rum genom avtal med människor med mycket pengar, så var ju hennes samverkan inte mycket värd. Men, tänkte Kulturikossa, det jag gör måste ju ändå vara värt något för någon? Och eftersom jag vet att jag faktiskt gör de sakerna som jag gör, och att många tycks uppskatta dessa saker, måste det väl gå att måta på något sätt? Men
nu var det så att det mesta som mättes i Manageriet mättes med de där konstiga kvalitetsindikatorerna jag pratade om tidigare. Och det som Kulturikossa gjorde, i alla fall det som betydde mest för henne, ja, det fanns det inga ”kvalitetsindikatorer” för, ingenstans i de direktiv och dokument som hade bestämts av de som styrade Riket. Men, tänkte Kulturikossa, om jag då räknar på den tid jag lägger på olika ting? Ja, då blir det väl ungefär så här: 15 timmar per vecka går till förberedelser och administrering av undervisning samt betygsättning, och internt arbete inom institutionen samt i kollegiala organ mm; 20 timmar per vecka till handledning av doktorander, möten om skrivande av projektansökningar, dokumentation av redan erhållna medel till anslagsgivare, planering och förberedelse av seminarieverksamhet, arbete som sakkunnig i bedömningsgrupper, referentuppdrag. Återstår fem timmar per vecka för egen läsning och eget skrivande. Men för att det som hon hann skriva på dessa fem timmar, efter att man dragit bort den tid som hon kanske måste läsa så klart, ja för att det skulle räknas såsom forskning, förstod Kulturikossa, så måste dessa timmar utmynna i artiklar i tidskrifter eller böcker som ingick i det som kan mätas med dessa kvalitetsindikatorer, även om de bara skulle läsas av ett fåtal invånare i samma lilla ort i Manageriet och möjlichen av dess systerstäder i utlandet, men knappast av resten av folket i Riket. Och varför ska resten av folket då bekosta det? Det leder ju inte någonbart. Dessutom räcker knappast de där fem timmarna. Men man har ju sommarledigheten och helger, då hinner man nog med att läsa och skriva färdigt artiklar. Så om forskning ska räknas som forskning så får man väl jobba sisådär 50 timmar i veckan under terminens gång, och sedan deltidsforska under ledigheterna. Tiden som då blir kvar åt Kulturikossa för att tala och skriva för medborgarna i Riket utanför hennes eget lilla hörn av Manageriet blir väl då möjlichen ett par gånger per år.

När Kulturikossa hade kommit så långt i sina funderingar, sa hon till sig själv: ”Min gumma lilla, kanslispåcker och krångliga direktiv har du aldrig riktigt förstått dig på! Det finns ju Rikets offentliga utredningar och sådant, säkert har du missförstått, nog ska det även framgent finnas tid för dig att göra annat inom din forskningstid än att snoa in dig i ämnesintern salamipublicering.” Så Kulturikossa följde sin inre röst och fortsatte på den väg som hon trodde var den rätta, men resultatet blev inte annorlunda. Hon fick återigen lära sig att om man ska vara en forskare, en riktig forskare, i människovetenskaperna, ska man inte ägna sig åt frågor av mänsklig karaktär, riktad till andra människor i all sin mänsklighet!

reflekterande kraft i samhället”? Det låter ju bra, kanske man kan få ett pris för det? Det vore ju fint för vårt varumärke.


Det var mycket hon hann tänka, där hon satt. Det fanns andra humanister än hon själv. Det fanns exempelvis litteraturvetare och idéhistoriker och etnologer i Manageriet, och många av de yngre hade räknat ut att ju mer de arbetade, desto mindre förtjänade de och fler och fler hade därför bestämt sej för att ge fullständigt fan i Rikets egen litteratur, historia och språk, åtminstone en tre eller fyra dar i veckan. Det skulle kunna vara därför som Riket nu hade fått det kämpigt värre, när de ibland försökte reda ut vad det var att vara en del av ett kulturarv, eller undrade över de inhemska konsekvenserna av vissa beslut som togs av De Förenade Riken och hur de ska ställa sig till dem, eller önskade få rättsida på allt prat om sanning och fake news, och allt vad det snackades om i sociala medier.

Kommen så långt i sina tankar suckade Kulturikossa. Varför hade hon arbetat så hårt för ingenting? Ack, mina dyra gamla handledare, varför lärde ni mig inte att bara göra som man ska, följa strömmen och aldrig ifrågasätta ”det som alla vet”? Se hur det har gått, här sitter jag nu skamsen och bespottad för att jag gjorde det som jag hade för mig var det rätta och rimliga?
Mer och mer tänkte Kulturikossa i sin vrå. Hon kom ihåg farbror Nietzsche, han som så bra hade förstått att man först måste bli vid sin läst i den vetenskapliga fabriken innan man fick lov att bryta sig fri. Men så klok hade ju Kulturikossa minsann också varit. Hon hade undervisat på alla nivåer, skapat nya kurser, tagit sig an ett antal ledningsuppdrag, varit aktiv i institutionens och lärosätets angelägenheter, varit med och författat rapporter till universitetskanslersämbetet, kommenterat kollegors pågående arbeten, suttit i nämnder, handlett studenter och doktorander, och dessutom sett till att vara forskningsaktiv som det hette. (Men det var på den tiden då utvärderingar handlade om det man skrev, inte var det publicerades.) Det är rimligt, hade hon tänkt, att alla och envar i republiken drar sitt strå till stacken. Så länge jag lyfter lön från den offentliga kofferten, vill jag göra rätt för mig, jag ska vara nyttig, inte vara en belastning. Har jag aktivt arbetat för mitt lärosäte och mina studenter, såsom lärare och forskare, ja, då har jag också förtjänat mitt levebröd enligt Manageriets principer. De vise männen och visa kvinnorna som styrde republiken hade, liksom De Som Bestämde i Riket, en gång i tiden beslutat att forskarna och lärarna i de lärdes republik inte får kuvas, om de ska fylla funktionen att bidra till en bättre värld. Bara vi litar på att de utövar sin professionella expertis i den vetenskapliga bedömningen, ska inte politiska mål eller ekonomisk vinning påverka forskningens utformning eller inriktning.

I det längsta tyckte de vise männen och visa kvinnorna i Manageriet, liksom De Som Bestämde i Riket, som sagt att detta var klokt och förnuftigt. Men så sakteliga kom de på andra tankar, och sa att det är något allvarligt fel i Manageriet, när de såg vilken brist på samverkans- och innovationssatsningar det fanns bland republikens invånare. Varför det nu då, tänkte Kulturikossa, varför är de så oroliga? Hur kan någonting som De som Bestämde liksom de vise männen och visa kvinnorna själva har stått bakom plötsligt bli skamligt och fult? De som Bestämde hade till och med tyckt att det var så viktigt att lagar och förordningar måste till. Det som de vise männen och de visa kvinnorna hade kallat akademisk frihet hade ju reglerats såväl i högskolelagen liksom i regeringsformen och alla hade tyckt att det varit klokt och förnuftigt. Men hur kunde detta plötsligt bli en synd, utmålat som bristande ansvar eller rena onyttigheter? För ungefär så framställdes det i det nya direktivet som kommit från De som Bestämmer (2017:46). Där talades det om de Stora Problemen med styrningen i Manageriet. Men det var trångt om spaltutrymmet, så där blev aldrig plats att tala om det som berörde Kulturikossas verksamhet, dvs. hur ”högskoleutbildning bidrar till bildning och till enskilda individers utveckling, samhälls-
engagemang och kritiska tänkande”. Ja det stod kvar en liten textsnutt med fina ord, som ett ornament eller som ett högtidligt beläte, men sedan följde sida upp och ner om ekonomiska vinster hit och samverkan dit och dimensionering av utbildningar efter arbetsmarknadens behov, och utveckling och tillväxt och allt möjligt slikt. Men, tänkte Kulturikossa, kanske utbildning efter arbetsmarknadens behov ändå innebär att man på köpet blir bildad, utvecklad, samhällsengagerad och kritiskt tänkande? ”Jojo, pyttsan, bildad och kritiskt tänkande kan man vara på fritiden”, fick hon höra från några nyinflyttade i Manageriet, ”nu gäller det att investera i jobb, utveckling och tillväxt. Dessa indolenta docenter i humaniora, vilket slöseri med hårt arbetande folks skattemedel, varför ska de få hålla på med sina egensinniga funderingar och skriverier om en massa saker som folk inte behöver tänka på, som dessutom inte leder till ett enda patent!”

Kulturikossa fortsatte att grubbla alltmer förmörkad i sinnet. Till sist kommer den s k opinionen att vara så matad med alla dessa moderna åsikter som lovar guld och gröna skogar, att när Utredaren väl lägger fram sitt förslag i Bestämmandehuset, blir det nog inte något enda parti som vågar ta strid för den gammalmodiga akademiska friheten. Än mindre kommer någon att försvara universitetens roll som kritiskt granskande instans och hjärtat i en saklig samhällsdiskussion. Nej, för den opinion som man så omsorgsfull har fått till stånd med alla berättelser om konkurrensens välsignelser och det allestädes närvarande ”entreprenörskapet” vill man nu inte reta, det blir snart val vetja! Och så kommer det att stiftas ännu en ny lag, som går ut på att ”de lärdes republik” numera inget annat är än en festlig fras att användas vid högtidstal, ritualer, eller som politiskt vapen när det passar. När De Som Bestämmer t.ex. vill kringgå De Förenade Rikenas förbud mot att det egna landets industrier premiers genom subventioner, då kan man ju kalla dessa subventioner forskning, man kan ju också subventionera landets näringar genom högre utbildning och kalla det för ”samverkan” och ”innovationspolicy”. Det fiffiga är väl att man därmed och dessutom till sist kommer att lyckas radera de kvadröjande resterna av den verkliga meningen med den akademiska friheten från Manageriet.

Med andra ord, idén om ett liv vigt åt att tillsammans med andra upprätthålla och utveckla en upplysningskultur, en idé som en gång i tiden ledde till att Kulturikossa skrev en doktorsavhandling och fortsatte sitt värv i akademin tjänst, rvis nu upp med raska skutt. Kulturikossa tvingas väl gå till sin dekanus och säja: Jag kan tyvärr inte fullgöra mina förpliktelser, eftersom jag inte kan ändra på det förlutna! Det enda som går att ändra på är hur jag ska använda min tid framöver.

Vad är det som har farit i dom, tänkte Kulturikossa i sin mörka vrå. Är detta verkligen de vise som jag beundrade och värderade så högt? Vad är det de strävar efter att åstadkomma – ett samhälle så vrångt och ytligt som möjligt? O, du min ungdoms rena blossande kollegium, vad har de gjort med dig, tänkte hon (för nu började hon bli lite patetisk), hur länge ska ditt rena namn missbrukas för att skydda ett maktfullkomligt byråkratiskt och orättfärdigt förmyndarsamhälle? Hon hade trott att alla former av kunskap och expertis skulle värnas i de lärdes republik. Forskare och lärare skulle inte straffas och förföljas bara för att de på ett hederligt sätt råkade visa intresse för den kultursfären de själva verkade i och tillhörde. Men det var, såvitt Kulturikossa kunde förstå, vad som pågick nu. Och hon mindes vänner på andra håll i republiken vars ämnen upphörde och som blev av med sina anställningar när deras
Högste ville satsa alla anslag på förment ”nyttiga” forskningsprofiler. Vad är det, tänkte hon, för ett underligt, surt, anti-intellektuellt os som har lagt sig över hela Manageriet, och varför säger ingen ifrån så att det hörs: Så här kan det inte få vara, för då tar all seriös kultur och debatt slut i vårt land och det blir ingen gemensam kultur eller offentligt samtal kvar att vara sig bevärna eller förbättra.

Och Kulturikossa tog fram en liten lapp med en liten vers, som en av Managment-maniens skalder hade skrivit, som hon brukade läsa då och då:

Samhället och staten, det stavas konkurrens,
NPM:s tjafs är du skyldig att delta i,
på tänkandets monument kan du lägga en krans
eller ock skall du sjukskrivas och gå i terapi.

Vid det här laget kände Kulturikossa att hon själv behövde terapi och det genast. Det var nämligen så svårt och smärtsamt att nödgas tvivla på det yrke hon hittills hade sett som det bästa i världen.

Mer och mer hopade sig skuggorna omkring henne, och än en gång tänkte hon på de timmar hon skulle vilja ägna åt det offentliga samtalet, om det skulle finnas tid i tjänst efter all ansökningar om forskningsmedel, återrapportering till anslagsgivare, deltagande i bedömningsgrupper för andra forskare som har sökt anslag; utarbetande av framgångsfaktorer och underlagsskrivande för forskningsutvärderingar, jämställdhetsplaner, hållbarhetsstrategier, mångfaldsnycklar; konferensdeltagande och gästföreläsningar utomlands, internationella publiceringar mm samt undervisning och handledning och administrering därav. Jag arma, tänkte hon, varför är jag inte en fri skriftställare utan varje spår av akademisk förpliktelse, hur mycket mer tid skulle jag inte då ha jämfört med nu! Men då slog det henne som en blixt från klar himmel – människa, du kan gå i tidig pension! O, underbara tanke! Med nyväckt hopp satte hon sig att skriva till dekanus för att fråga hur tidigt det kunde bli. Se där, sa hon sen till sig själv, jag visste väl att det fanns någon lösning! För nog är väl det jag vill göra egentligen bara en hobby eller fritidssysselsättning? Eller...? Eller är det inte? Den frågan får jag visst lämna öppen, tänkte hon. Och så levde den snart pensionerade Kulturikossa lycklig i alla sina dagar. Och några offentliga föredrag eller essäer på rikets språk skrev hon aldrig mer i tjänst.
PARTIKORTET, KORPORATISM OCH AUTONOMIN INOM AKADEMIN

Göran Adamson

“I Österrike vet alla att man inte har inflytande för att man sitter i riksdagen, utan man sitter i riksdagen för att man har inflytande” (Pelinka 1985, s. 19. Översättning av G.A.).

INTRODUKTION


Det enda parti som faller ur ramen är Sverigedemokraterna. ”Vi vänder oss emot det multikulturella samhällsbygget”, deklarerar partiet på sin hemsida under rubriken “Sverige behöver en ny invandringspolitik” (Sverigedemokraterna, 2018). Bilden stärks av situationen inom media. Både i TV, radio och i dagstidningar är inställningen till mångfald övervägande positiv.


**VAD ÄR KORPORATISM?**


finns inga abstrakta slutsatser. Dessutom är det populistiskt att avfärda allt elitsam-
arbete som svågerpolitik, som om eliten aldrig är att lita på, att kunskap fördärvar
oss och visdomen ligger hos folket och allt vad det heter. Men om populism är farlig
är blind tilltro till eliten lika illa om den exempelvis förvandlar universiteten till po-
litiska trumpeter.

**KORPORATISM I ÖSTERRIKE**

Eftersom många associerar korporatismens retorik om helhet och “kropp” till hö-
gerradikala idéer kan frågan ställas: Vad betyder greppet i Österrike? Till skillnad
fran Italien, Spanien och Portugal, där korporatism hade en fascistisk tendens och
var ämnad att ersätta klasskrig med organiskt klassamarbete under Ledaren var kor-
poratismen i Österrike den vänliga kusinen från landet till detta politiska skräckka-
binett. Den österrikiska staten var svag och för att undvika politisk radikalisering
skänktes en del av makten bort till två mer robusta enheter: Österrikes Socialdemo-
kratiska Parti (SPÖ) och Österrikiska Folkpartiet (ÖVP).

Korporativismen i Österrike var framgångsrik eftersom, menar man, alla tjänade på
den. För industrin förhindrade systemet sociala spänningar eftersom facket var
med. För vänstern blev kapitalismen demokratisk, och konservativa såg den som en
kompromiss mellan gudlösa socialism och dekadent kapitalism. Det saknades dock
inte kritiker, och den främste var Frihetspartiets Jörg Haider som med svärd i hand
gav sig på den korporatistiska draken. Jag skulle inte varit här, brukade han säga,
om det inte vore för “de politiska pensjisarna på parkbänken”.

Vad är det då inom korporatism som Jörg Haider så framgångsrikt angrep? Här
krävs en liten historisk tillbakablick. Staten Österrike var ständig Av Habsburg blev
1918 der Rumpstaat och 1945 var ännu ett krig förlorat. För att skydda landet fick so-
cialdemokraterna och folkpartiet stort inflytande över de administrativa systemen.
Man delade hälften var. Inte bara politiska verksamheter var aningen socialdemo-
kratiska eller folkpartistiska, utan också föreningar för bilägare och för botaniker.
Hund- och kattsällskap var vänster eller liberala. Socialdemokratiska schackklubbar
spelade mot folkpartistiska. På frågan varför de gått med i socialdemokraterna eller
folkpartiet svarade nästan 80 %: “Fördelar relaterade med mitt arbete”, medan 72%
sa att nu kunde de få en lägenhet. Partierna var populära men inte för politikens
skull. Media krävde ett partikort, och näringslivet, och byråkratin. Situationen var
densamma inom högre utbildning. Den som sökte en professur utan att tillhöra (s) eller folkpartiet gjorde det svårt för sig. Akademin blev ett politiskt lapptäcke.


**KORPORATISM I SVERIGE?**


Vi ska nu vända oss mot universitetet och fråga oss om korporatismen kan sägas ha påverkat Sveriges akademiska frihet. I Österrike gjorde den som sökte en professur utan partikort det svårt för sig helt i onödan. Finns det en liknande ideologisk påverkan i Sverige?

**FRÄNVARON AV DEBATT**

Ideologiska motsättningar ska tonas ner inom korporatismen. Om man inte var överens hade man inte funderat tillräckligt – för när man gjort det skulle man bli

VÄRDEGRUND


Men tomheten sparkar bakut. Till skillnad från mer allomfattande politiska program där många olika intressen får sina behov tillgodosedda sammanfaller värdegrunden precis som i Österrike med talarens egna värderingar. Varje känslofyllt försvar för värdegrunden vid våra lärosäten passar talarens karriärplaner som hand i handske.
Bakom den humanistiska jargongen lurar en järnhård tolkning av tolerans och inkludering som bara kan exploateras av den selekta skaran *insiders*.

**HUR BEMÖTS KRITIK?**


**POLITIK SOM KONSULTVERKSAMHET**

För att driva sin agenda var den österrikiska korporatismen, som vi såg, utrustad med den nya tidens elit som bestod av strateger och reklamfolk; med andra ord yrkesgrupper sysselsatta med att byråkratisera ideologier, döpa om radikala agendor i administrativa termer, och arbeta på en stads eller ett lärosätes ”image” medan staden eller lärosätet i verkligheten kanske befann sig i kris. Hela detta entourage bidrar ytterligare till att politiska motsättningar fördunklas och den härskande klassen ges möjlighet att dölja sitt egenintresse bakom fraser som ”kvalité” och ”utveckling”. I en studie så begränsad som denna är det klokt att tona ner ambitionerna, och denna typ av manipulation pågår mer eller mindre i de flesta västländer.

**FRÅN VISSELBLÅSARE TILL FÖRRÄDARE**

Både i Österrike och Sverige tycks systemets ideologi inte längre försvaras med argument utan med moral. I båda fallen sammansmälter den politiska elitens intressen med vad som är ”sakligt” och ”förnuftigt”. Man får intrycket av ett konservativt etablissemang 1890. I båda länder framstår debatt som tecken på förvirring och något som bör åtgärdas på administrativ väg av en allseende elit. Statssanktionerade byråkrater förankrar sin ideologi överallt genom urvattnade slagord och kritikern rullas i tjära och fjädrar. Vad det handlar om är något helt centralt: självkritiken är på väg bort. Istället för självkritik förhindras öppen debatt. Istället för självkritik måste vi vara inkluderande och de som inte håller med erbjuds ”information”.

Det här leder över till begreppet whistle-blower eller ”canary in the coalmine” – på svenska används ibland ”visselblåsare”. En visselblåsare är en person som reser sig upp och säger att så här kan vi inte ha det. Jag vill säga något om visselblåsaren rent generellt och sedan hur det ser ut för denne gestalt inom svensk akademi.


**VERKTYGET NPM**


Men som vi just diskuterat, inget av det här är främmande i Österrike. Tvärtom är det just den här typen av ursäkter och falsk ödmjukhet som korporatismen alltid använt för att slå undan benen på kritik och befästa sin maktposition.


**AVSLUTNING**


Om svensk akademi och vårt etablissemang som helhet kännetecknas av bristande självkritik och anti-intellektualism kan detta naturligtvis bero på flera faktorer. Vi har redan nämnt New Public Management som sannolikt bär en del av skulden till att universitetet vid sidan om alla andra institutioner befinner sig i kris. Men om vi ställer de båda korporativistiska skolboksexemplet Österrike och Sverige vid sidan om varandra förefaller det ändå inte osannolikt att de problem som det svenska universitetet brottas med idag åtminstone delvis är ekon av den korporativistiska modellen där eliten bortser från ideologiska motsättningar till förmån för gemensamma klassintressen.
EFTER "FÖRTJÄNST OCH SKICKLIGHET"? EN KARRIÄR I KUNSKAPENS HöGBORG

Daniel Rauhut

INSTITUTIONEN ÄR NAVET


I det här kapitlet kommer jag att ge lite tips och råd kring hur man skapar en karriär på landets högskolor och universitet. Konkurrensbegränsningar som minskar urvalet av sökande och hur praxis är att anställa (mindre meriterade) interna sökanden
när tjänster utlyses kommer att belysas. Likaså kommer några av de vanliga strate-
gierna för att avsluta oönskade – men begåvade – forskares karriärer också att pre-
senteras.

**ETT FIXANDE OCH TRIXANDE**

Vanligtvis kommer man in på en tidsbegränsad anställning som biträdsande univers-
sitetstektor eller som universitetstektor. Vikariat kan också användas för att förse de
av institutionen favoriserade doktorerna med inkomst och erfarenheter tills de kva-
lificerat sig till en tjänst som utlyses konkurrens med externa sökanden. Ett annat
sätt är att LAS:a in dem: de får tidsbegränsade anställningar två år i sträck och om
anställningsbehovet kvarstår övergår den tidsbegränsade anställningen eller vikaria-
tet till en fast anställning. Man ”fixar” helt enkelt anställningar på institutionen åt
dem man gillar (se Zetterholms uppsats i denna antologi). Detta system med att
anställa medarbetare som doktorerat vid den egna institutionen har kritiserats vid

När man utlyser tjänster som universitetstektorer skickas ansökningshandlingar
jämte bilagor och åberopade publikationer vanligtvis till två externa sakkunniga för
bedömning. Den kandidat som rankas högst är den som sedan erbjuds anställning.
Detta system kan tyckas motverka nepotism och inavel, men av någon anledning
har de interna kandidaterna en tendens att alltid bli högst rankade. Detta gäller
även om deras CV inte riktigt är lika fylliga som extern sökande. Exempel på detta
kan ges. En intern sökande till en tjänst har skrivit tre artiklar med sin handledare
vilka blivit publicerade på svenska i tidskrifter som inte är prestigefulla, medan en
externt sökande har två publikationer på engelska tillsammans med sin handledare
i välsedda vetenskapliga tidskrifter. I den ena är sökanden huvudförfattare och i en
medförfattare. Det är inte ovanligt att de sakkunniga skriver något i stil med följan-
de i sin bedömning: kandidat A (den internt sökande) har varit huvudförfattare till
två i peer review-granskade publicerade artiklar och andreförfattare till en; kandidat
B (den externt sökande) har skrivit två artiklar tillsammans med sin handledare
(om personen varit huvud- eller medförfattare är tydligen ointressant denna gång).
Följaktligen har kandidat A visat prov på en större vetenskaplig förmåga än kandi-
dat B. Slutsatsen är att A är mer meriterad än B. En obestridlig slutsats, eller hur?


**TENURE TRACK-SYSTEMET**

I USA är det vanligt med så kallade *tenure track*-karriärer inom forskningen. En person får en tjänst som varar fram till pensioneringen. I USA är forskartjänster tidsbegränsade, vilket gör att den livstidsanställning som detta system medför är intressant. Det enda sättet man kan bli av med sin tenure track-tjänst är genom det som kallas för personliga skäl och misskötsel. Denna mycket privilegierade tjänst rättfärdigas genom det som kallas för den akademiska friheten. Det betyder att det anses som viktigt för staten, samhället och akademinen om personen som innehåller en tenure track-tjänst ges möjlighet att kritisera granska företeelser i samhället och ha
obekväma uppfattningar för makthavarna utan att vara rädda om att förlora sitt arbete. Om en forskare eller lärare inte uppfyller sina formella eller informella krav (inkusive, i många fall, att dra in externa anslag) men ändå fortsätter vara anställd kan detta resultera i att hans eller hennes lön hamnar på en miniminivå som kan vara mycket låg.

Kritik har riktats mot att detta tenure track-system snarare bidrar till motsatsen: det minskar den akademiska friheten genom att de som söker dessa tjänster tvingas ha samma uppfattningar och åsikter (politiska och vetenskapliga) som de som delar ut tenure track-tjänster. Olika minoritetsgrupper och kvinnor är även underrepresenterade i tenure track-systemet i USA (Wikström, 2008).


En sidoeffekt av tenure track-systemet är att det minskar konkurrensen om de tjänster som universitetslektorer som utlyses på de lärosäten som tillämpar detta kar-

**BRIST PÅ KARRIÄRVÄGAR**


Som nydisputerad inom samhällsvetenskap och humaniora finns en mycket begränsad efterfrågan efter personer med doktorsgrad inom offentlig och privat sektor. Detsamma gäller för docenter eller professorer. Har man en gång gjort karriärvalet
att doktorera kan man tro att man förbättrat sina möjligheter att få ett arbete, men detta är lite av ett önsketänkande.

**ATT KUNNA PUBLICERA SIG**

För en forskare är det a-och-o att få sitt arbete publicerat. Syns och hörs du inte, så finns du helt enkelt inte i denna bransch. Tre saker är viktiga att komma ihåg om man vill ha en karriär i denna bransch: 1) ”fem myror är fler än fyra elefanter”, 2) hur du än gör riskerar det att bli fel, samt 3) om du publicerar dig rätt, har tillräckligt omfattande publikationer och om dina publikationer är av god kvalitet eller inte avgörs av din position i institutionens interna hierarki.

Om du får två artiklar publicerade i obskyra vetenskapliga tidskrifter som ingen bryr sig om att läsa, du har som ensamförfattare fått två artiklar publicerade i institutionens egen meddelandeserie som trycks på institutionens kopiator och en rapport som är ett rent beställningsverk är detta fler publikationer än om du som medförfattare fått fyra artiklar på engelska publicerade i ansedda internationella vetenskapliga tidskrifter med ”impact factor”. När du söker en tjänst som antingen biträdsande universitetslektor eller som universitetslektor kan de sakkunniga lyfta fram din produktivitet (det vill säga att du producerat många publikationer själv) eller kvaliteten på det du producerat (i det här fallet i välbedda internationella vetenskapliga tidskrifter). I det sistnämnda fallet kan även en viss samarbetsförmåga lyftas fram eftersom du samförfattat dem; du måste alltså ha kunnat samarbeta för att få dem publicerade. (Samtidigt är det inte ovanligt att yngre forskare låter en mer meriterad och senior forskare finnas med bland författarna, trots att deras faktiska medverkan varit mycket begränsad. Att ha en etablerad forskare som medförfattare ökar sannolikheten för att artikeln blir publicerad.)

Ett bra exempel på detta kan ges. Två sökande hade ovetandes om det tidigare arbetat på samma forskningsinstitut, dock ej samtidigt. Den ena av dem hade varit assistent där och den andra hade varit forskningsledare. ”Assistenten” var nu den internt sökande till den aktuella tjänsten, medan ”forskningsledaren” kan anses vara externt sökande. En av de sakkunniga lyckades vrida till det i sitt utlåtande att assistenten haft mer kvalificerade arbetsuppgifter än forskningsledaren på detta institut. För detaljer, se Malmö Högskola dnr HSPA 41-09/215. Den sakkunnige kom från samma institution som ”assistenten” disputerat vid, vilket borde diskvalificerat personen att vara sakkunnig p.g.a. jäv.

När allting kommer omkring, så är ”fem myror fler än fyra elefanter”. Alltid. Att kvaliteten på forskningen blir lidande är av underordnad betydelse. Inom humaniora och samhällsvetenskap citeras inte svenska forskare i någon större utsträckning i internationell forskning, vilket, enligt Bo Rothstein, leder till att kvaliteten på svensk forskning måste ifrågasättas. Han menar att den svenska forskningen i många och mycket blivit provinsiell (Rothstein, 2012). Om publikationer på svenska som trycks på den egna institutionens kopieringsmaskin rankas lika högt eller högre än publikationer på engelska i vetenskapliga tidskrifter med granskningsförvarande är detta snarast en ofrånkomlig utveckling. Hur framstående du är på att publicera din (provinsiella) forskning beror på din plats i institutionens interna hierarki.

SE UPP MED INSTITUTIONSTROLLEN!

HÄMND ELLER SAKLIGHET?


de denna att vederbörande var nytillträdd och kunde inte ge några värdeomdömen om Kalle (som för övrigt aldrig träffade denna chef). Däremot hade den nya prefekten för sig att dekanen hade arbetat med Kalle, så personalenheten ombads kontakta honom. Dekanen beskrev Kalle som en person med svåra samarbetsproblem, ständiga konflikter, frekvent återkommande klagomål från studenter och kollegor etc. Dessutom hade det tydliga inträffat något Kalle var involverad i som gjorde honom helt olämplig som universitetslärare men vad detta var preciserades aldrig.


**INTE EN AV OSS!**

tolkas som att vederbörande ansåg att hon var en tillgång för institutionen och dess verksamhet.


Kristina fick söka sig utomlands för att överleva som forskare. När hon kan återvända till den svenska arbetsmarknaden är oklart.

**NY CHEF, NYA PRIORITERINGAR**

Kristoffer hade en externt finansierad tidsbegränsad anställning i ett forskningsprojekt som han själv dragit in pengarna till. Han var även duktig på att publicera sig. Prefekten var nöjd med hans arbete och uppmuntrade Kristoffer att docentmeritera sig. Prefekten ville även att Kristoffer skulle in i undervisningen på institutionen efter att han fått sin docentur då han sågs som en tillgång för verksamheten.


ARBETSGIVAREN HAR ETT ANSVAR


En person som notoriskt missar avtalade tider eller helt enkelt inte klarar av att sköta sina arbetsuppgifter ska i första hand erbjudas andra arbetsuppgifter innan uppsägning kan ske. Alkoholism och missbruk betraktas som en sjukdom och arbetsgivaren ska medverka i e rehabiliteringsprocess innan uppsägning kan ske. En person som agerar hotfullt eller springer runt och kladdar på (företrädesvis) kvinnliga kollegor kan sägas upp efter att disciplinära åtgärder genomförts i form ett rättsesamtal, om inte ett förändrat beteende skett. Även här finns prejudicerande domar från Arbetsdomstolen.

De saker som räknats upp här innebär väldokumenterade processer mellan anställd, arbetsgivare, fackföreningar och, i många fall, försäkringskassan. Vägen till uppsägning på grund av individuella skäl är kantad av en rad händelser som kan styrkas och som oftast är väldokumenterade. Även uppsägningar är en del av rättsstaten och regleras genom lagstiftning.

Att som chef, med personalansvar, misskreditera en person så att denne i praktiken blir oanställningsbar inom den svenska akademin med hjälp av insinuationer och svepande utsagor om ”samarbetsproblem”, ”kvinnosyn”, ”klagomål från studenter” eller ”konfliktenägen” faller inte inom de ramar rättsstaten kräver. Visst är det så att en chef har rätt att ge sitt subjektiva omdöme om en medarbetare, men uppenbar och medveten desinformation ingår inte i definitionen av subjektivt omdöme. När man försöker karaktärsmörda personer man av olika anledningar ogillar sker detta med minst sagt grumliga syften. Mobbning på arbetsplatser är olaglig och det gäller även när chefen är mobbaren.


Om du kommer på kant med ”innegänget” och makthavarna på institutionen du verkar på, så kommer du att få stifta bekantskap med institutionstrollen. Räkna inte med att personalavdelningen eller facket kommer stötta dig. De lokala fackombuden är själv rädda för att komma på kant med arbetsgivaren; man är helt enkelt rädd om sin egen karriär. Den enda aktör som mig vetterigen uppmärksammat några av de värsta övergreppen är Academic Rights Watch (ARW). Kom ihåg att din karriär även påverkas av institutionstrollen!

"DÄR ALLA TÄNKER LIKA, TÄNKER INGEN SÄRSKILT MYCKET"

Walter J. Lippmann (1889–1974) har nog alldeles rätt i sitt påstående att ”där alla tänker lika, tänker ingen särskilt mycket”. Ska man få en framgångsrik karriär inom akademin i Sverige ska man tycka precis som alla andra och vara mån om att vara politiskt korrekt. Helst ska man även ha politiska förankringar. Samtidigt kan man inte vinna några vetenskapliga framsteg eller generera ny kunskap om man bara reproducerar den på institutionen rådande ideologin. Då blir det bara publikationer i
institutionens meddelandeserie och bokkapitel i antologier, men inga publikationer i internationella vetenskapliga tidskrifter med granskningsförfarande.


Den nepotism och inavel jag lyft fram här måste placeras i en kontext för att man ska förstå allvaret i vad som systematiskt sker på svenska lärosäten. I en rapport från Expertgruppen i offentlig ekonomi (Bergh m.fl., 2013, s. 53) definieras korruption som:

maktmissbruk där politiker och tjänstemän utnyttjar sin offentliga ställning för att på ett otillbörligt sätt ägna sig åt favorisering, och därmed bryter mot normen om oaptiskhet i den offentliga maktutövningen för att erhålla direkt eller indirekt personlig vinning för sig själv eller närstående.

Denna definition preciserar korruption mellan två parter som dels mutor, dels annan favorisering. Den senare kan delas in i a) nepotism och b) vänskapskorruption. Konsekvenserna av denna definition av korruption gör att många av de otillbörliga tjänstetillsättningar som ARW och SULF uppmärksammar hamnar skrämmande nära ren korruption. Samtidigt som man kan se att det är ganska utbrett inom akademien, kan vi också notera att universitets- och högskoleledningar förnekar fenomenet (se Zetterbergs kapitel i denna bok). Det är just själva förnekandet som är det riktigt allvarliga här. Såväl alkolister och spelmissbrukare förnekar att de har

**ANSTÄLLNING ENLIGT ”FÖRTJÄNST OCH SKICKLIGHET”?**


På KTH finns ett fall angående befordran till professor som är intressant. Docent Erik Lindborg beskrivs av de sakkunniga som banbrytande och världsländande. Båda de sakkunniga är mycket positiva och anställningsnämnden gör själv bedömningen att forskningsmeriterna är klart tillräckliga. Efter omröstning konstateras att hans undervisnings- och ledarskapsmeriter även är det. Sedan hålls en intervju med Lindborg, en intervju som fokuserar kring ett speciellt fall av positiv särbehandling vid hans institution sex år tidigare. Lindborg hade varit kritisk till en positiv särbehandling i just detta fall och under intervjun vidhöll han sin kritik. Sen röstar anställningsnämnden igen och kommer få fram till att han ändå inte är behörig. Varför framgår inte av beslutsprotokollet. Återigen: se till att inte ha någon egen uppfattning, stick inte ut och se för Guds skull till att tycka som makthavarna på institutionen.

Tobias Hübinette, Karlstad universitet, och hans ansökan till en tjänst på Centrum för mångvetenskaplig forskning om rasism (Cemfor) vid Uppsala universitet håller redan på att bli en klassiker när det gäller nepotism, makttmissbruk och ideologiskt
betingat kamaraderi. (Den nyfikne läsaren kan fördjupa sig i detta fall på https://tobiashubinette.wordpress.com/, eller Academic Rights Watches hemsida, eller Universitetsläckan på Facebook.) Även i detta fall handlar det om att den bäst meriterade sökanden kommer utanför den egna kretsen, och även i detta fall finns det ideologiska förtecken till varför man valt ”sin egen” kandidat. På sin tjänstemail beskriver Hübinette i korrespondensens mellan sakkunniga, centrumledning och universitetet som bl.a. ”psyksjuk” och ”rättshaverist”. En anställning enligt ”förtjänst och skicklighet” gäller bara om du accepterats i ”gänget”, annars kan du glömma att du blir erbjuden anställning. Då gäller det att man har ”rätt” åsikter.

**SLUTORD**

För att lyckas med att få en framgångsrik karriär inom akademin ska du se till att hålla dig väl med makthavarna på institutionen, tycka som de tycker och inte vara mer självständig än nöden kräver. Detta kan inte upprepas för många gånger. Om det finns en person på institutionen som ledningen tycker illa om ska du inte hjälpa och stötta kollegan, utan följa strömmen och mobba ut kollegan. Om du inte följer med strömmen riskerar du nämligen själv att bli nästa offer. Samtidigt undrar man varför långtidssjukskrivningarna ökar inom statlig sektor...


Akademisk inavel, nepotism och inflationsprofessurer har skapat insiders och outsiders inom den akademiska världen. Tycker man som alla andra och är politiskt korrekt har man goda möjligheter att bli en insider med en forskarkarriär framför sig. Att göra karriär som forskare eller som universitetslärare i Sverige innebär i stora drag att man avsäger sig ambitionerna att ifrågasätta rådande problem och konventionella lösningsförslag så att ny kunskap genereras. Frågan är om det är så här man skapar Nobelprisvinnare?


Här kan det vara på sin plats med en historisk tillbakablick. Sverige hade exceptionellt tidigt allmän läskunnighet i befolkningen, något som hängde samman med protestantismens eftertryck på att befolkningen skulle kunna läsa bibeln. Vi vet från så kallade husförhörslängder att läskunnigheten var utbredd redan i slutet av 1600-talet. Från 1842 har vi en lag om folkskola, vilket också är tidigt jämfört med andra länder. Folkskola och läroverk utvecklades sida vid sida tillsammans med en rad andra skolformer fram till 1962 då Sverige inför en enhetsskolereform som avskaffar alla parallella skolformer och bestämmer att alla elever ska undervisas i samma
klassrum enligt samma läroplan och utan något gemensamt slutprov, en skolform som döps till grundskolan. För att alla elever skulle kunna undervisas tillsammans minskades kraftigt det teoretiska ämnesinnehållet för teoretiskt lagda elever samtidigt som det höjdes för praktiskt inriktade. Den besvärliga etappen i grundskolan har hela tiden varit högstadiet, där olikheten mellan elevers förmåga, vilja och intresse skiljer sig kraftigt åt.

Samtidigt infördes i grundskolan en ny syn på skolans och lärarnas roll. Skolan inriktades på arbetsformer och inte innehåll, vilket tänktes leda till social harmoni. Det var inte heller längre eleverna som skulle ansvara för sin inlärning utan det var lärarna som med sina pedagogiska metoder skulle fånga elevernas intresse trots att den typ av undervisning som erbjöds kanske inte skulle ha valts frivilligt av eleverna. Den formel som användes var att lärarna skulle ”individualisera inom klassens ram” genom motivation, aktivitet, konkretion, individualisering och samarbete, sammanfattat som MAKIS. Det var arbetsformerna och den sammanhållna gruppen som var det väsentliga målet och inte elevernas slutkunskaper. Detta uttrycktes senare med att säga att det var ”processen” och inte ”produkten” som var det viktiga. Denna inriktning har sedan fördjupats i reform efter reform, och efter 50 har alla svenska lärare, föräldrar och politiker gått igenom en skolutbildning baserad på de här idéerna., och det finns numera få svenskar som har egen erfarenhet av den kunskapsnivå som kunde uppnås av 16-åringar i den realexamen som 1962.

I de här aktuella intervjuerna fick gymnasielärare i teoretiska ämnen frågan om vad de förväntar sig att eleverna ska kunna när de kommer från grundskolan, och det uppstod i de flesta fall en paus, dvs. lärarna hade inte något färdigt svar, men efter en stund sade de att de oftast behöver börja om, därför att det i varje grupp finns elever som inte har grundkunskaper. Grundskolan är utgångspunkten för vad som kan åstadkommas på gymnasieskolan för både elever och lärare.

STUDIENS UPPLÄGGNING

Texten redogör först för intervjuer med gymnasielärare i teoretiska ämnen frågan om vad de förväntar sig att eleverna ska kunna när de kommer från grundskolan, och det uppstod i de flesta fall en paus, dvs. lärarna hade inte något färdigt svar, men efter en stund sade de att de oftast behöver börja om, därför att det i varje grupp finns elever som inte har grundkunskaper. Grundskolan är utgångspunkten för vad som kan åstadkommas på gymnasieskolan för både elever och lärare.
deras närmare i samband med läroplanen är ”nyanserad”, eftersom denna kvalitet i många ämnen har blivit ett kunskapskrav för det högsta betyget.

Skolor i Sverige är idag oerhört olika. Det finns kommunala skolor och friskolor, det finns skolor med helt olika upptagningsområde, det finns skolor med enbart behöriga lärare och andra med många obehöriga, och det finns en rad nya ämnen, inriktningar och kombinationer. Det är därför en synnerligen omfattade uppgift att försöka fånga vad som händer på ett representativt sätt. Den metod som här valts är att göra intervjuer med gymnasielärare som arbetar under exceptionellt gynnsamma omständigheter och låta läsaren själv tänka sig hur förhållandena kan vara vid skolor, där mindre gynnsamma omständigheter föreligger. De två program som valts är de som har flest elever och ”levererar” speciellt många studenter, nämligen det samhällsvetenskapliga och det naturvetenskapliga, som på pappret ser ut att vara två jämbördiga alternativ men som skiljer sig åt i väsentliga avseenden.

Beskrivningen baseras på 14 timslånga intervjuer med lärare som accepterat att låta sig intervjuas. Intervjuerna har haft karaktären av fria samtal och har genomförts på den skola där lärarna arbetar. De två skolor som valts är stora, traditionella kommunala gymnasier som enbart har studieförberedande program och som ligger i ett upptagningsområde med studiemotiverade familjer. Intervjuerna är gjorda så att lärare i naturvetenskap vid en skola har intervjuats och lärare på det samhällsvetenskapliga programmet vid en annan. Båda skolorna lockar till sig elever från andra kommuner, elever som frivilligt reser ibland mer än en timme i vardera riktningen varje dag för att gå i skolorna i fråga. Trots att undersökningen är begränsad till två skolor och två program fångar den upp att skolor är olika och att samhällsvetar- och naturvetarprogrammen är olika, samtidigt som skolorna skulle kunna beskrivas som tillhörande de bästa som Sverige kan erbjuda som förberedelse för universitetsstudier.

**NATURVETARPROGRAMMET**

På det naturvetenskapliga programmet är eleverna klart inriktade mot ett framtida yrke som kräver specifika kunskaper från gymnasieskolan. Programmet omfattar också en alternativ inriktning som blandar natur- och samhällsvetenskap och som inte ger behörighet till universitetsstudier som kräver naturvetenskap.

UNIVERSITETSFÖRBEREDANDE

Skolans naturvetarprogram har som mål att ge eleverna sådan begreppsförståelse att de klarar framtida studier, och programmet är helt inriktat på att vara universitetsförberedande. Lärarna hör från tidigare elever att dessa klarar sig bra på universitetet, fast elever från samma program på andra skolor får arbeta hårt för att hänga med. Elever från skolans IB-program (International Baccalaureate, en internationell studiegång där elevernas examineras enligt en internationell standard) säger att de har haft ett direkt lugnt första år på universitetet, därför att de haft bättre förkunskaper än andra studenter. IB läser färre ämnen men djupare. Lärarna menar att deras skola är bra, att de och deras kolleger använder bra undervisningsmetoder och att de har tillgång till adekvat undervisningsmaterial. Årskurs 3 ger eleverna aha-upplevelser, eftersom de har lärt sig att tänka ”naturvetenskapligt” och ser hur olika kunskapsfält hänger ihop. Någon av lärarna pekar att inte alla elever förstår att det inte går att få studieresultat utan att anstränga sig och att inte alla hem stöttar som de borde.

GRUNDSKOLAN

Alla lärare måste börja med att repetera högstadiet, och det förekommer att elever påstå att de aldrig hört talas om saker som de borde kunna. Lärarna menar att de under de första veckorna i årskurs 1 gör en omstart eller en rivstart.

**BETYG**

Lärarna säger alla att det numera inte finns något samband mellan elevers kunskaper och deras slutbetyg från högstadiet. I vissa fall kan elever ha fått höga betyg därför att de tillhör en liten grupp som varit flitig i en klass, där de övriga eleverna inte ansträngt sig. Det är inte ovanligt att elever sjunker kraftigt i medelbetyg på gymnasiet.


SKOLVAL

Lärarna kommenterar att skolvalet gör att det sveper modetrender över utbildningsvärlden. Just nu är deras skola översökta, medan skolor i grannkommunen gav par tomma.

STRESS

Lärare försöker lära eleverna att lägga upp sitt arbete så att de inte ska drabbas av stress, och det allra viktigaste rådet är att lägga undan mobilen. Kanske är naturvetareleverna mindre stressade än eleverna på samhällsvetarprogrammet, trots att de arbetar mer, tror lärarna. Det stressande är inte att ha mycket arbete utan att inte riktigt veta av som förväntas exempelvis i samband med gymnasiearbetet. För gymnasiearbetena hänvisas eleverna till att skriva i anknytning till en viss specialkurs, och upplägget fungerar så bra att skolans elever flera gånger vunnit utmärkelser som ”unga forskare”.

Många elever spelar instrument och tränar dessutom två till tre gånger i veckan. Man märker på skolan att anorexi dyker upp både bland flickor som inte äter och pojkar som träna hårt, och det finns elever som får panikängest. På den här skolan, som borde ha perfekta omständigheter, behövs tre skolsköterskor, tre kuratorer och tre specialpedagoger. Någon enstaka elev arbetar bredvid studierna, men det rör sig ofta om svaga elever som inte satsar helhjärtat på skolan och förmodligen hoppar av senare. Lärarna hör inte från föräldrar speciellt ofta.

LÄRARYRKET

Stora förändringar har skett i lärarens inställning till sitt yrke, menar flera. Förr skulle lärare ha gapskrattat åt kolleger som läste Skolöverstyrelsens skrifter noggrant.
Nu läser lärare med lupp allt som kommer från Skolverket, eftersom de är rädda att ertappas med att inte ha gjort allt de ska. Också mycket duftiga lärare är rädda att göra fel. Lärarna stärks dock av att de har ett tätt samarbete med varandra och ofta rättar prov gemensamt.

Mer än hälften av kollegerna orkar inte arbeta heltid utan väljer att arbeta mellan 60 och 80 procent av heltid. Den förklaring som de ger är att ”det är för mycket av allting”. Lärarna har sällan konflikter med ovilliga elever och inte heller med rektor, därför att de håller ihop, men ambitionsnivån gör att de ställer höga krav på sig själva.


**SAMHÄLLSVETENSKAPLIGT PROGRAM**

Lärarna i naturvetarprogrammet säger ungefär samma sak och därför blir redogörelsen för de intervjuerna relativt kort, medan lärarna på samhällsvetenskapligt program har fler och mer skiftande observationer att lägga fram och därför har också redogörelsen för de intervjuerna getts mer plats.

De lärare på samhällsvetenskapligt program som har intervjuats arbetar på en annan stor kommunal gymnasieskola som också endast har högskoleförberedande program. Skolan har höga intagningspoäng, och upptagningsområdet utmärks av studieintresserade familjer. Ändå fastnar besökares blick vid en datorskärm i vestibulen, där skolan informerar om schemalagt stöd i matematik, fysik, kemi, franska, tyska och spanska förutom extrastöd varje eftermiddag och kamratstöd. Dessutom har skolan som andra skolor skolsköterskor, kuratorer, specialpedagoger och biträdande rektorer, och varje klass har en mentor. Vad säger det om svensk grundskola att elever som tagits in med höga betyg måste ha stöd?

Samhällsvetenskapligt program är det största studieförberedande programmet, och elever från programmet dyker upp på alla universitetsutbildningar, där det inte krävs betyg i naturvetenskap. Programmet har förändrats mer av läroplanen för
gymnasieskolan, Gy11, än naturvetarprogrammet, och det erbjuder tre olika inriktningar med ämnen som tidigare överhuvudtaget inte studerades på gymnasieskolan. Elever kan läsa sociologi, pedagogik, ledarskap, kommunikation, etik och retorik redan i gymnasiets kombinerat med psykologi och filosofi som fanns på vissa utbildningar också tidigare. För en universitetslärare framstår detta som bakvända världen. Man läser ”fortsättningsämnen”, medan ”basämnen” som svenska, historia, geografi och matematik visserligen läses men eleverna har en svag bas från grundskolan, timantalet är inte högt och kunskaperna befästs inte tillräckligt genom repetition. När de här eleverna kommer till universitetet, kommer de att sakna grundläggande allmänbildning men vara vana att diskutera. De intervjuade gymnasielärarna, som undervisar de nämnda ämnena, är däremot nöjda och tror att det är kundvänligt att sätta in de här ämnena på gymnasienivå, eftersom de erbjuder möjligheten att anknyta till det som eleverna är mest intresserade av, nämligen sig själva och sin grupp. En annan fördel som lärarna ser med de här ämnena är att de nya för alla, vilket innebär att ingen elev börjar med en tydlig eftersläpning, något som utgör ett problem i matematik och främmande språk. Det märks dock även i de nya ämnena en tydlig skillnad mellan elever som är intresserade av studier och andra som enbart återfinns på det samhällsvetenskapliga programmet, därför att man i praktiken måste gå i skolan. Just närvaron av elever som inte har studieintresse utgör en fundamental skillnad mellan samhällsvetenskapligt program och naturvetenskapsprogrammet och märks mest i ämnen som läses i helklass och mindre i tillvalssämnena som anses svåra som vissa språk.

LÄSMOTSTÅND

Lärarna framhåller som sagt att det förekommer en stor bredd, när det gäller elevernas förkunskaper och intressen, trots att intagningspoängen är hög. Vissa elever är utmärkta och en fröjd att arbeta med, och en lärare säger till och med att vissa elever är briljanta, medan andra elever inte vet vad de vill och har valt programmet för att få så lite matematik som möjligt. Vissa elever skulle passa bättre på yrkesprogram. Trots att det är ett universitetsförberedande program finns det elever för vilka det kostar på att läsa bara några sidor. Eleverna lär sig skolans sätt att fungera och vilken typ av krav som ställs men inte någon djupare studieteknik. Flera lärare menar att det saknas djup i kunskaperna och att det kanske är därför som familjen numera spelar större roll än skolan för elevens kunskaper och allmänbildning.
RESPEKTLOSHET


TVEKAN INFÖR KUNSKAP


FÖRBARNSLIGANDE

Skolan verkar ha blivit i första hand en social miljö för eleverna. Det finns elever som prioriterar sina sociala kontakter och ser skolans lektioner som ett erbjudande mer än en skyldighet att delta. Lärare ska lägga ut lektionsplanering och läxor på lärlappformen, bland annat som service för elever som inte varit närvarande. Eleverna har skyldighet att gå in på plattformen för att se om där finns ny information. En lärare som understryker att gymnasiet har blivit en social miljö i stället för en intellektuell framhåller att elever behöver betydligt fler intellektuella utmaningar. Skolans elever siktar högt i idrott, skriver ansökningar om stipendier på engelska, framträder på konsorter, accepterar att det förekommer uttagning för att få delta i musikalerna, men i skolämnenas antas de behöva skyddas från ansträngning. De har blivit förbarnsligade.

En lärare som tar elevernas utveckling på stort allvar påpekar sambandet mellan kunskaper, språk och tänkande. De elever som inte har något språk utvecklar inte
sitt tänkande. Det behövs krävande studieuppgifter för att gå framåt, och det är fel att låta elever gå vidare till nivåer där de inte förstår vare sig innehåll eller det språk innehållet uttrycks på. Elever måste hela tiden skaffa sig nya kunskaper för att kunna utveckla sitt tänkande, annars framför de samma åsikt om och om igen utan att fördjupa sin förståelse.

En lärare betonar att elevers rätt till representation i olika sammanhang kan leda till att eleverna i elevrådet blir småpåvar och anger tonen på skolan. Få vågar säga emot dem, och deras åsikter kan påverka diskussioner i klassrummen. På det samhällsvetenskapliga programmet föreligger en speciellt stor risk för åsiktskonformism, eftersom en stor del av lektionstiden går till diskussion. Lärare som är medvetna om faran måste göra speciella ansträngningar för att eleverna inte ska behöva känna sig tvungna att definiera sig politiskt och religiöst inför de andra, om de inte vill.

Elever kan ha valt samhällsvetenskapligt program för att senare kunna välja mellan många yrken men utan att sätta sig in i vad programmet går ut på. De kan uttrycka förvåning över att det krävs arbete och säga rätt ut att de inte vill anstränga sig. De skäms inte att säga till läraren att de inte intresserade. Ibland skyller de sina dåliga kunskaper och sitt ointresse på dåliga eller obehöriga lärare i grundskolan men nämner inte att de själva skulle ha något ansvar för sin inlärning utan presenterar sig som offer för olyckliga omständigheter.


GRUNDSKOLAN

Lärarna säger sig inte kunna bygga på någon specifik förkunskap från grundskolan, men att det vore önskvärt att grundskolan ”i alla fall” lärde eleverna läsa och skriva
bra. En lärare menar att grundskolan åtminstone borde ge resultatet att elever vet hur man beter sig i en skola, vet att man måste anstränga sig och har vissa elementära förkunskaper, men att det varje år vid deras gymnasieskola dyker upp elever, som inte borde ha godkänts ens med dessa modesta förväntningar.

Flera lärare säger att betygen i grundskolan tyvärr lurar elever att tro att de har kunskaper. Skolans elever har dessutom ofta varit bäst i klassen på högstadiet utan att anstränga sig och blir chockerade, när de på gymnasiet får höra att de borde kunna mer och behöver arbeta hårdare. I den situationen väljer vissa elever och föräldrar att tro att gymnasielärarna bedömer eleverna fel. Lärarna förknippar elevernas förvåning bland annat med att lärare numera alltmer sällan rättar vad elever säger vare sig på grundskolan eller i gymnasiet för att inte kunna anklagas för att kränka eleverna. Lärare frågar i stället om det finns fler synpunkter. Elever har därför ingen förståelse för att det kan finnas saker som är rätt eller fel. De har vant sig vid att se elevens roll som att ha åsikter och kunna presentera dem övertygande, men de är inte vana vid att man kan behöva lära in något, innan man börjar diskutera.

**ATT FÖRSÖKA**


**FRÅNVARO**

Frånvaro är ett problem som ökar från årskurs till årskurs. Många elever är trötta det tredje året och orkar inte gå till lektionerna, konstaterar lärarna. Eleverna behör ver föräldrarnas underskrift på att den uppgivna orsaken till frånvaron är riktig men bara tills de fyller 18. Om eleven har mycket frånvaro, ska deras mentor (det som tidigare kallades klassföreståndare) samtala med eleverna och göra dem uppmärk-
samma på att studiestödet kan dras in. Eleverna får dock tillbaka ett eventuellt in-draget studiestöd, om de bättre sig.

**INTYG OCH ELEVER MED DIAGNOS**

Personer som inte nyligen arbetat i svensk skola är nog obekanta med fenomenet att när en ny läsare först kommer in i en klass, skyndar det fram elever som vill meddela att de har en viss diagnos och är berättigade till särskild behandling. Det kan gälla att de har dyslexi, att de är stressade eller att de har besvärliga hemförhållanden. Andra gånger kan de säga att de inte har gjort den eller den uppgiften, eftersom de har rätt att få allt material inläst och en viss bok inte var inläst. Vid prov-tillfällen har en del elever rätt till längre tid, tillgång till dator med vissa hjälpprogram eller att få provfrågor upplästa för sig. Allt detta tar tid och energi från elever och lärare.


I dagens skola talas det om ”formativ bedömning”, och med det uttrycket avses att läraren inte bara ska bedöma om något är rätt eller fel utan också ange hur eleven skulle kunna förbättra sig. Den formativa bedömningen kan emellertid också ses som stressande, eftersom alla underförstått alltid borde ha ett A. Att ge ett sammanfattande slutbetyg kallas i denna vokabulär för ”summativ bedömning”.

Det finns starka incitament för en lärare att godkänna eller släppa igenom svaga elever. Om lärare underkänner elever, måste de nämligen erbjuda eleverna enskilda tentamenstillfällen, när eleverna så önskar. Prov ska sättas ihop, sal ska bokas, prov ska rättas, och det är inte alltid som eleven verkliga har arbetat med ämnet utan det händer att eleven bara ”försöker”. När lärare underkänner elever, innebär det alltså att de ger sig själva rejält med oavlönat extraarbete. Dessutom får lärare se sura miner från skolledningen, om de underkänner elever. Det diskuteras ofta bland lärare om elever med underkänt kursbetyg ska få tentera delar av kursen, och lärarna säger att de försöker hålla emot. I den här situationen kan lärarna känna att deras yrkesheder står på spel och att ingen annan försvarar den: eleven, föräldrarna och rektorerna vill att de ska godkänna, dvs. alla blir glada om de tar fel beslut, utom lärarna på nästa nivå. Samtidigt får eleverna vid den här och många andra skolor utvärdera lärarna vid varje terminslut, och de utvärderingarna läggs till grund för lönesamtal, dvs. den som håller emot betygsinflation kan straffas med utebliven lönehöjning.
SKOLVAL AV OLIKA SLAG

Några lärare menar att det fria skolvalet har bidragit till att betyg numera har blivit en bytesvara: Hur mycket ansträngning kräver en viss skola för det och det betyget? Elever kan ”shoppa runt” efter den bästa ”dealen”. Flera lärare tycker sig se att skolvalet baserar sig på uppgifter från kamrater och ser valet som elevers sätt att börja utforma en personlig identitet snarare än som ett sätt att försäkra sig goda kunskaper.

Lärarna observerar att det finns en motsättning mellan att fler elever reser långt och betoningens på social samvaro i samband med skolan. De resande eleverna känner sig inte sällan utanför den sociala samvaron och kan tänkas hoppa av studierna eller byta skola, och detta kan ibland ske mitt i en termin. Rätten att få välja och välja om kan bidra till att göra eleverna självcentrerade, eftersom de hela tiden indirekt uppmanas att fråga sig själva, om de gillar den situation de befinner sig i. Det är svårt att utmana elever och få dem att växa, om de när som helst kan dra sig ur utbildningssituationen. Möjligheten att göra om prov och att lämna in arbeten ända fram till sista veckan gör att allt blir provisoriskt ända fram till terminsslutet.

SVENSKÄMNET

Svenskämnet beskrivs som ett ”allmänt byte”, därför att så fort man vill informera om något förläggs det till svensklektioner. En lärare understryker att grundskolans stora misslyckande är att eleverna inte lär sig att läsa och skriva bra. För att få elever att läsa böcker måste lärare lägga upp program som delar upp läsningen i olika avsnitt, och detta fast eleverna studerar på ett högskoleförberedande program. Att det finns läsovana elever på programmet visar att utbildningssystemet i praktiken accepterar att elever undviker krav. All läsning tar dessutom tid, och för läsovana tar läsning ännu mera tid. Om man ska ta samhällsvetenskap på allvar, måste eleverna läsa mycket, och här samverkar dålig läsvana och dålig planering till ett dåligt resultat. En lärare säger dröjande att det kanske har varit fel att hela tiden försöka underlätta för eleverna och släta över svaga resultat.

I svensk skrivning koncentrerar man sig i gymnasieskolan på så kallad genreskrivning i form av berättande, utredande och argumenterande text. Att träna skrivning i genrer är i och för sig universitetsförberedande, men flera lärare menar att inriktningen kan ifrågasättas i dagens situation, när eleverna skriver förhållandevis dåligt.
Detta blir ännu mera tydligt i samband med stödundervisningen i svenska. Vissa svensklärare har stöd inlagt från början i sin tjänstefördelning, därför att skolan räknar med att det bland eleverna finns sådana som behöver hjälp med att täcka luckor från grundskolan, fast de har höga betyg. Stödet brukar ägnas åt skrivning med samma inriktning om lektionerna har, nämligen referat i årskurs 1, utredande text i årskurs 2 och vetenskapligt skrivande i årskurs 3. Ett annat sätt att uttrycka saken är att säga att lärarna inser att det är omöjligt att reparera åratals utebliven inlärning och att de därför försöker lära eleverna tekniker för att ”komma igenom” gymnasiekurserna ändå. Det har blivit en självklarhet att skolan ska ordna stödundervisning, men ofta kommer inte de elever som mest behöver arbeta med ämnet, samtidigt som verksamheten är dyr för skolorna.

I det nationella provet i svenska får eleverna ut ett texthäfte i förväg för att kunna tänka igenom ämnena. En duktig elev kan förbereda uppläggningen av sin uppsats, medan de mindre intresserade eleverna har svårt också att använda häftet och förberedelsetiden väl.

Svenska som andra språk innebär i regel undervisning i liten grupp med elever med utomeuropeisk bakgrund. De elever det är fråga om på den här skolan kommer från familjer utan läskultur, känner sig ofta förvirrade och uteblir inte sällan från undervisningen, trots att de har stora luckor.

**UNIVERSITETSFRÖBEREDELSE**

Lärarna menar att programmet ger bra förberedelse för universitet därför att de i sin undervisning fokuserar på samhällsvetenskapliga teorier och talar mycket om källkritik. Däremot ser de som olämpligt att det har brett ut sig en klagans kultur som kan inverka negativt på elevernas framtida förmåga att ta itu med studieuppgifter. Om eleven är missnöjd med något, har eleven lärt sig att man kan gå till rektor och klaga, och rektor går genast till läraren och frågar hur läraren ska åtgärda problemet. Lärare uppfattar att dagens skola direkt lär elever att det går att tänja på regler och att regelöverträdelser inte ger några konsekvenser. De ser också ett problem i att duktiga elever inte blir tillräckligt utmanade. Elever som har upptäckt hur man ska presentera något på ett ”nyanserat” sätt, kan sedan ägna sin uppmärksamhet åt annat.
GYMNASIEARBETET


När det gäller det slutliga godkännandet av arbetet, befinner sig lärarna i en besvärlig situation. Om de påpekar att ett arbete inte håller måttet, går eleven till rektor, och rektor går till läraren och frågar: Hur ska du lösa det här? Det blir lärarens och inte elevens sak att eleven ska få godkänt. Eftersom gymnasiearbetet ger de utvalda lärarna prestige, har de skäl att dölja hur mycket extraarbete som de själva lägger ner på elevernas arbeten för att dessa ska kunna passera. I vissa fall är det också svårt att veta hur mycket hjälp eleverna fått från familj och vänner. Om man ser gymnasiearbetet just som en ersättning för studentexamen och som universitetsförberedelse framstår förändringen på samhällsvetenskapligt program som ett förbarnsligande.

strategier och att utformningen av samhällsvetarprogrammet är modern just därför att den har stor valfrihet. En annan lärare sammanfattar förberedelse för universitetsstudier som att kunna samarbeta och att ha ett kritiskt förhållningssätt. Båda de här lärarna betonar alltså arbetsmetoder mer än kunskapsinnehåll.

LÄRARYRKET

Flera lärare konstaterar att läraryrket inte längre upplevs som ett intellektuellt yrke utan har blivit ett administrativt och socialt yrke, där dokumentation och möten aldrig vill ta slut. Lärares kapacitet som lärare tas inte till vara, utan var och en börjar och slutar dagen med långa listor med småsaker som ska göras.

En stor skillnad mot tidigare är att lärarna dras in i elevernas personliga kriser, till exempel när högstadiebetyget A blir ett C vid gymnasiet. Man skulle kunna tro att eleverna skulle vilja reda upp sin situation på egen hand, men de har blivit barnsliga i den bemärkelsen att de berättar också mycket privata detaljer för sin mentor och kan kallas ”filterlösa”.

I diskussionen med elever och föräldrar om betyg står läraren ensam, och det gäller att läraren har allt betygsunderlag dokumenterat. Om en elev är så svag att läraren överväger att sätta ett underkänt, måste läraren mitt i terminen fylla i en ”F-varningsblankett”. Denna är så detaljerad att bara det är en anledning att inte ge någon elev F. Lärarna ska bland annat fylla i vad de har gjort för att undvika det svaga resultatet, vilka kontakter har de tagit och vilken hjälp har de gett. Att fylla i en F-varning är som att anmäla sig själv för att inte ha gjort ett bra jobb. F-varningen ska sedan skickas till elev, föräldrar, mentor, biträdande rektor och specialpedagoger. Läraren ska också tala om hur eleven kan göra för att bli godkänd, fast det kanske rör sig om en elev som inte kommit på lektionerna och uteblivit från proven.

Lärare läser Skolverkets dokument mycket noga, och vissa är nöjda med hur kunskapskraven är definierade i styrdokumenten. Flera lärare säger att de går igenom vad som krävs för olika betyg i början av terminen för att eleverna ska förstå vad de förvändas lära sig och visar med exempel vad det innebär att kunna något översiktligt eller nyanserat.

Missämja mellan kolleger uppkommer beträffande lönefrågor, och det är en utbredd synpunkt att skolledningen inte alltid vet vilka som verkligen gör ett bra arbete.
Skolledningen tenderar att belöna att lärare tar på sig extrauppgifter utanför undervisningen som att bjuda in personer till skolan eller att visa entusiasm vid pedagogiska sammankomster. Lärarna har klagat på stress, men antalet möten och blanketter har inte minskat, och det som slukar tid är mentorskap, inskolning, välkomstaktiviteter, klassmöten och enskilda samtal med elever och med föräldrar.

De flesta av lärarna har arbetat vid andra skolor tidigare, kan jämföra och nämner vikten av att lärare och rektorer håller ihop och har förtroende för varandra. Tilliten till skolledningen sjunker, när lärare utvärderas via elevenkäter och bedöms med siffror, vilket är förödmjukande, eller när kundtillvändheten gör att rektor anstränger sig mer för att hålla sig väl med föräldrar och journalister än med sina lärare. Likaså är det negativt, när intellektuella hänsyn sätts efter praktiska som när man delar en lektion i två korta delar för att inte det ska uppstå köer till matsalen. En lära re menar att möten och samrådsgrupper som inte klart har till syfte att förbättra elevernas inlärning sänker respekten för ledningen.
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Läroplanen är indelad i avsnitt om värdegrund, övergripande mål och riktlinjer, examensmål för nationella program och kursmål och kunskapskrav för gymnasiegemensamma ämnen. De allmänna delarna är fyllda med lösrivda och motsägelsefula mål, vilket kan bidra till att rektorer och lärare känner osäkerhet, när det gäller sina befogenheter. I avsnitten ”Skolans värdegrund och uppgifter” och ”Övergripande mål och riktlinjer” skulle läsaren efter varje mening vilja be om preciseringar. Här ges några exempel:

”Undervisningen ska vila på vetenskaplig grund och beprövad erfarenhet” (s. 5). Vad avses? Myndigheterna inte har lyssnat till vare sig synpunkter från erfarna lärare eller från universiteten. Lärarna vid realskola och gymnasium protesterade högljutt när grundskolan infördes 1962 och varnade för sjunkande resultat. Politikerna
lyssnade inte. När en speciell grundskollärarexamen infördes 1985, var protesterna också i stort sett enhälliga, men förändringen infördes. Lärare vid universitet har i decennier slagit larm om sjunkande kunskaper exempelvis i matematik vid tekniska högskolor. Språkinstitutionerna har gjort detsamma, när det gäller bland annat kunskaper i grammatik.

"Undervisningen ska anpassas till varje elevs förutsättningar och behov” (s. 6). Vad menas? Elever är i regel runt 16 år när de börjar gymnasieskolan, och de är olika i intresse, begåvning, förkunskaper och arbetsvillighet. Hur ska undervisning som sker i klasser med 30 elever kunna anpassas till varje elev, och detta oavsett om eleven har valt ett program som passar hans eller hennes profil? Tar man den här meningen och andra liknande på allvar, kan ingen åta sig att vara lärare i svensk skola, därför att uppdraget är omöjligt.

Ett helt avsnitt ägnas åt att relativisera betydelsen av kunskap: ”Undervisningen ska också utveckla förståelse för kunskapers relativitet och förmåga till dynamiskt tänkande” (s. 7). Läsaren hade kanske trott att skolans uppgift var att stimulera till inlärning snarare än att uppmuntra till att ifrågasätta inlärning. Vad avses med ”dynamiskt tänkande”? Ordet ”dynamiskt” för tanken till idén att allt är i förändring, vilket gör att det är mindre viktigt att inhämta kunskaper.

Under avsnittet ”Kunskaper och lärande” fortsätter läroplanen att framställa kunskap som något som förändras, är komplicerat och nästan mystiskt: ”Skolans uppdrag att förmedla kunskaper förutsätter en aktiv diskussion om kunskapsbegrepp, om vad som är viktig kunskap i dag och i framtiden och om hur kunskapsutveckling sker. Olika aspekter på kunskap är naturliga utgångspunkter i en sådan diskussion” (s. 8). Det finns inget motsvarande avsnitt som säger hur det stärker en person att ha breda och djupa kunskaper.

"Kunskap är inget entydigt begrepp. Kunskap kommer till uttryck i olika former – såsom fakta, förståelse, färdighet och förtrogenhet – som förutsätter och samspelar med varandra. Undervisningen får inte ensidigt betona den ena eller den andra kunskapsformen” (s. 8). Här finns en egendomlig ton som är pretentiös samtidigt som den antyder att lärare skulle kunna tänkas hindra sina elever från att utveckla en bred kunskap, om detta inte stod i läroplanen. Uttryckssättet är dessutom oklart, eftersom det talas om ”undervisningen”, utan att hänvisa till att olika ämnen använder olika sätt att undervisa.
Elevernas kunskapsutveckling är beroende av om de får möjlighet att se samband. Skolan ska ge eleverna möjligheter att få överblick och sammanhang. Eleverna ska få möjlighet att reflektera över sina erfarenheter och tillämpa sina kunskaper” (s. 8). Det är svårt att säga om det triviala eller det förolämpande överväger i de här raderna. Alla elever har naturligtvis möjlighet att se samband i alla studier. Det är bara att arbeta med inlärningen, så kommer de att se allt fler samband. Ingen hindrar elever från att reflektera över sina erfarenheter eller tillämpa sina kunskaper.

Under rubriken ”Varje skolas utveckling” slås det fast att skolor ska befina sig i ständig förvandling: ”Skolan ska sträva efter flexibla lösningar för organisation, kursutbud och arbetsformer.” Stycket avslutas med: ”Detta kräver att verksamheten ständigt prövas och att resultaten följs upp och utvärderas och att olika metoder prövas, utvecklas och utvärderas” (s. 8). Om nu en skola fungerar bra, ska den ändå ständigt förändras? I de här raderna framställs en ständig förändring som ett ideal. Det är inte överdrivet att säga att mottot för svensk skola är förändring för förändringens skull.

Under ”Övergripande mål och riktlinjer” finns exempel på formuleringar som är så triviala att de nästan framstår som skämt. För universitetsförberedande program sägs: ”Det är skolans ansvar att varje elev på ett nationellt högskoleförberedande program inom gymnasiesskolan ges möjlighet att uppnå kraven för en högskoleförberedande examen som innebär att eleven har tillräckliga kunskaper för att vara väl förberedd för högskolestudier” (s. 9). Uppräkningen fortsätter med att elever ska ha verktyg men inte med att eleverna ska ha kunskaper.

Bland många formuleringar om lärarens skyldigheter finns dessa rader (s. 13):

Läraren ska

- utgå från att eleverna kan och vill ta ett personligt ansvar för sitt lärande,
- svara för att alla elever får ett reellt inflytande på arbetssätt, arbetsformer och innehåll i undervisningen,
- uppmuntra elever som har svårt att framföra sina synpunkter att göra det,
- låta eleverna pröva olika arbetssätt och arbetsformer, och
- tillsammans med eleverna planera och utvärdera undervisningen.

Det står inte att lärare först och främst ska vara lärare och att de ska förmedla kunskaper. Arbetsformer och elevinflytande ges större vikt än elevernas inlärning. Varför skulle någon vilja bli lärare inom ett utbildningssystem med de här principerna?

I avsnittet ”Examensmål för olika nationella program” står det om samhällsvetenskapsprogrammet: ”Utifrån studier av samhällsfrågor ska utbildunggen ge eleverna möjlighet att utveckla ett vetenskapligt och kritiskt förhållningssätt. I detta ingår att kunna avgöra om påståenden är grundade på fakta och att kunna urskilja värderingar i olika typer av källor. Utbildningen ska därför utveckla elevernas förmåga att söka, sovra och bearbeta information med källkritisk medvetenhet” (s. 49). Observera att det inte står exempelvis att eleverna ska kunna mycket om Sverige och andra länder för att därav kunna sluta sig till hur olika samhällen fungerar. Målet framställs som om det skulle finnas metoder med vilka man skulle kunna bedöma fenomen utan att ha faktakunskaper om dem.


För varje kurs anges kunskapskrav för olika betygssnivåer, vilket är en nyhet som har introducerats i samband med betygsskalen F-A. En första iakttagelse är att spannet mellan fordringarna för godkänt, E, och det högsta betyget, A, är så stort att man kan fråga sig om man bör tala om samma kurs. En andra iakttagelse är att fordringarna för ett A kan vara så höga att eleverna torde behöva skaffa sig kunskaper i ämnet utanför skolan för att kunna komma i fråga för det betyget. En tredje iakttagelse har att göra med det ordval som används för att uttrycka betygskriterierna och som
kan verka precis men inte är det. När det gäller betyget E, förekommer begreppen ”översiktligt”, ”enkla” och ”några” exempel (t ex s. 68, 78). Hur översiktligt är överiktlig? Och vad betyder ”några” exempel, och hur träffande måste exemplen vara? På samma sätt kan ordvalet ifrågasättas, när det gäller betyget A. Vad betyder det att eleven ska redogöra för något ”utförligt”, ”med säkerhet” och ”nyanserat”? (t ex s. 70)

VARFÖR FUNGERAR NATURVETARPROGRAMMET BÄTTRE ÄN SAMHÅLLSVETENSKAPLIGT PROGRAM?


Det samhällsvetenskapliga programmet har svårigheter, trots att vissa elever kan vara briljanta. Som på naturvetarprogrammet finns det elever som har tydliga och höga mål för sina studier, men de sakta på helt olika sektorer inom universitetet, vilket gör att nästan av att gemensamt förbereda sig för universitetsstudier inte är lika tydlig som hos naturvetarna. Det studeras många och nya ämnen på samhällsvetenskapligt program, ämnen som inte har samma självklara vetenskapliga bas som naturvetenskaperna utan ofta består av teorier, som inte kan kontrolleras med laborationer. Den källkritik lärarna talar om är abstrakt, eftersom eleverna läser mycket lite primärmaterial. Allt detta gör lärare och elever på samhällsvetenskapligt program mer sårbara inför motsägelserna i läroplanens allmänna delar. Det försvarar studiemiljön att det i alla grupper finns elever som helst inte alls skulle vilja
studera. Splittrade och okoncentrerade elever utan tydliga egna mål kan tänkas vara benägna att hänvisa till rättigheter i stället för att hugga i.


**AVSLUTANDE REFLEKTIONER**


Det är klart till skada för utvecklandet av goda studievanor att gymnasieskolan erbjuder så många undantag från de mycket beskedliga krav som ställs. Det torde också minska elevernas tilltro till utbildningssystemet att de kan se hur många kryphål som systemet rymmer. En översyn av regler behövs, elever ska ta ansvar för sin egen inlärning och om de inte vill göra den ansträngning som behövs på ett
visst program, får de välja ett annat. En slutexamen skulle vara till hjälp för att inrikta elevers och lärarens ansträngning på kunskaper och färdigheter och inget annat.


Det egendomliga var ju att terminen fortfarande hade en och en halv månad kvar innan skolåret var slut. Eleverna kan ju inte veta om de kommer att godkännas, men de tar så att säga saken i egna händer och godkänner sig själva. En flicka sade att det var väl klart att de måste ha mösspåtagning vid valborg därför att de skulle ju ha mössorna vid alla studentfester som också de äger rum innan skolavslutningen. Man både godkänner sig själv och firar ordentligt innan läsåret är till ända. Det ska sägas att de här traditionerna är olika i olika städer.
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