



LUND UNIVERSITY

Traditionellt och rationellt konkurrenskraftigt murverksbyggande genom effektiviserad informationshantering : Enkätundersökning med villaköpare.

Molnar, Miklos

2003

[Link to publication](#)

Citation for published version (APA):

Molnar, M. (2003). *Traditionellt och rationellt konkurrenskraftigt murverksbyggande genom effektiviserad informationshantering : Enkätundersökning med villaköpare*. Lund University, Faculty of Engineering, Div. of Structural Engineering.

Total number of authors:

1

General rights

Unless other specific re-use rights are stated the following general rights apply:

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal

Read more about Creative commons licenses: <https://creativecommons.org/licenses/>

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

LUND UNIVERSITY

PO Box 117
221 00 Lund
+46 46-222 00 00

Traditionellt och rationellt



Konkurrenskraftigt murverksbyggande genom **effektiviserad informationshantering**

Enkätundersökning med villaköpare

Miklós Molnár

Rapport TVBK – 3047
Lund 2003

Rapport: TVBK-3047
ISSN: 0349-4969
ISRN: LUTVDG/TVBK-03/3047-SE (33)

Traditionellt och rationellt

Konkurrenskraftigt murverksbyggande genom effektiviserad informationshantering

Enkätundersökning med villaköpare

Miklós Molnár
2003

Lunds tekniska högskola
Avdelningen för konstruktionsteknik
Box 118
221 00 LUND

Telefon 046 222 00 00 vx
Telefax 046 222 42 12
www.kstr.lth.se

Innehåll		Sida
	Allmänt om enkäten	4
1	Stommaterialet	5
1.1	Preferenser.....	5
1.2	Faktisk val	6
1.3	Kundtillfredsställelse	7
1.4	Varför väljs murverk bort som ett realistiskt alternativ?	8
1.5	Koppling mellan stommateriale och inomhusklimat.....	9
2	Fasadmaterialet	10
2.1	Preferenser	10
2.2	Faktiskt val	11
2.3	Kundtillfredsställelse	12
3	Arkitektritad eller typhus?	12
3.1	Preferenser	12
3.2	Faktiskt val	13
3.3	Kundtillfredsställelse	15
4	Prioriteringar i samband med husköp	16
4.1	Materialval och tekniska egenskaper	17
4.2	Övriga faktorer	18
5	Informations- och faktainsamling	19
5.1	Källor	19
5.2	Informationskällornas effektivitet	20
5.3	Upplevda informationsbrister	21
Bilaga 1-11 Villaköparnas kommentarer		
Bilaga 12 Enkätformulär		

Allmänt om enkäten

Enkäten ingår i SBUF-projekt 10121 ”Traditionellt och rationellt – Konkurrenskraftigt murverksbyggande genom effektiviserad informationshantering”. Projektet genomfördes vid Lunds tekniska högskola, Avdelningen för konstruktionsteknik. Det övergripande syftet med projektet är:

- att bearbeta tekniska och marknadsmässiga frågeställningar med avseende på informationshantering som bedöms viktiga för konkurrenskraften för murat och putsat byggande
- att ta fram underlag och en informationsstruktur som bedöms som viktig ur ett system- och marknadsperspektiv avseende murat och putsat byggande.

Enkäten genomfördes för att bland annat ta reda på:

- vilka faktorer som styr småhusköparens prioriteringar i samband med husköp
- preferenser vid val av material till fasader och väggar
- vilka källor som används vid informationsinsamling.

Sammanlagt 1334 konsumenter som köpt villor med byggvärdeår 1997 och 1998 bosatta i Skåne, Västra Götalands och Stockholms län kontaktades. Tabell 1 visar den länsvisa fördelningen av de kontaktade villaköparna. Antalet kontaktade villaköpare är lägre 1998, vilket beror på att alla adressuppgifter för året i fråga inte var tillgängliga hos säljaren. Enligt uppgifter från Statistiska Centralbyrån byggdes 35 % fler privatägda småhus 1998 jämfört med 1997.

Av Sveriges befolkning bor 50 % i de tre undersökta länen. 1997 och 1998 byggdes 62 % respektive 69 % av alla privatägda småhusen i dessa tre län. Trenden har förstärkts under 1999 och 2000 – de tre storstadslänen stod för 70 % respektive 72 % av allt privat småhusbyggande i riket.

Tabell 1. Länsvis fördelning av de 1334 kontaktade villaköparna i enkäten

Län	År 1997	År 1998	Hela enkäten
Skåne län	157	106	263
Västra Götalands län	256	152	408
Stockholms län	456	207	663
Totalt kontaktade	869	465	1334

Enkäten genomfördes i två omgångar under perioden november 2001 – januari 2002 med en svarsfrekvens på 43 %, motsvarande 573 svar. Av de 443 villaköpare som svarade på andra enkättrundan uppgav 121 att de var beredda att ställa upp för ytterligare frågor av samma karaktär i en eventuell framtida undersökning.

Med utgångspunkt från svaren delades villaköparna in i fyra inkomstgrupper (baserat på hushållets sammanlagda brutto årsinkomst):

Grupp	Hushållets brutto årsinkomst	Antal
a	- 399 000	96
b	400 000 - 599 000	209
c	600 000 - 799 000	142
d	800 000 -	105
	Ej svarat på denna fråga	21

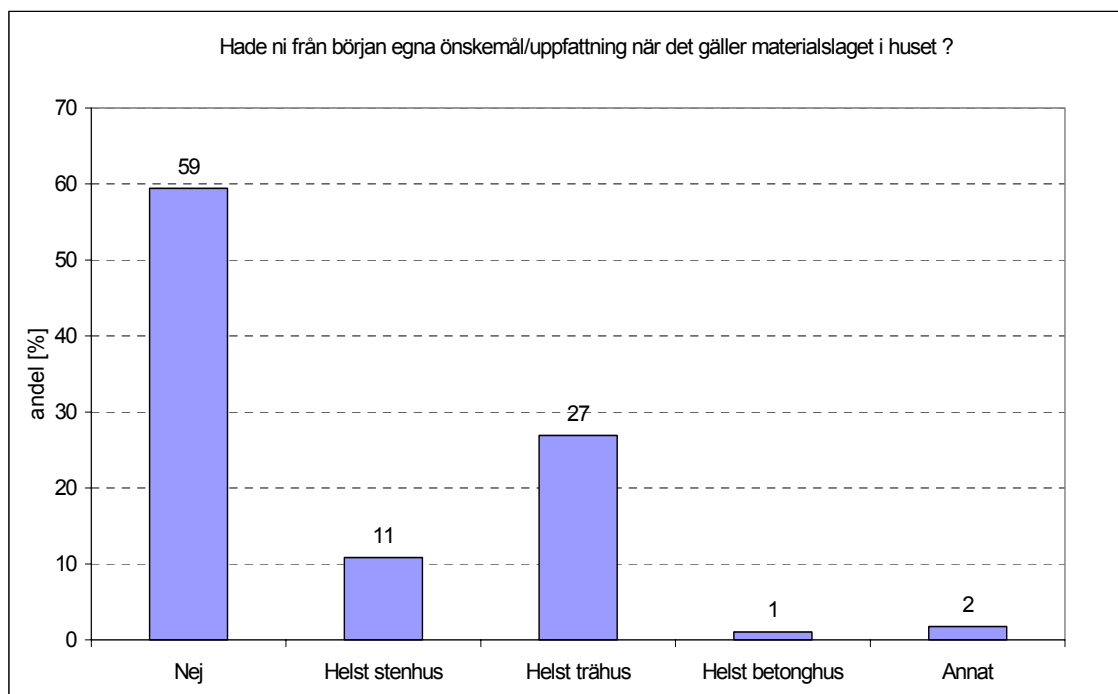
Bilagorna innehåller kommentarer från de första 130 villaköpare som svarat på enkäten.

1 Stommaterialet

1.1 Preferenser

Fråga 12 Hade ni från början egna önskemål/egen uppfattning när det gäller materialslag (dvs de bärande väggarna, stommen) i huset? ange 1 svar

- a. Nej
- b. Ja, nämligen
 - i. Helst stenhus (tegel, lättbetong, leca)
 - ii. Helst trähus
 - iii. Helst betong
 - iv. Annat – vilket?



Figur 1.1 Preferenser när det gäller stommaterialet. Svarsfrekvens: 99 %.

Figur 1.1 visar att 60 % av husköparna inte har några uttalade önskemål om stommaterialet. Kategorin är jämnt representerad i alla fyra inkomstklasserna. Andelen som helst vill ha trähus, stenhus eller betong/något annat är 27, 11 respektive 3 %. Drygt 70 % av de trähusintresserade återfinns i de 2 lägsta inkomstklasserna, medan intresset för stenhus är oberoende av köparnas inkomst.

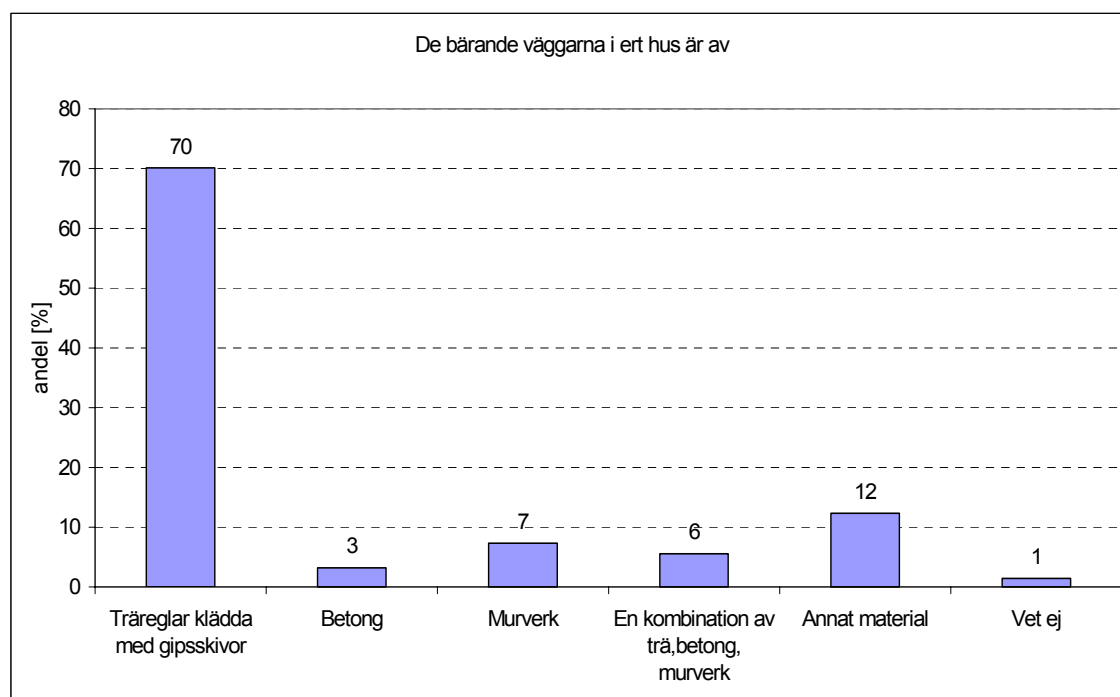
Intresset för murverk är störst i Skåne med 33 % av alla som svarat (eller 75 % av de som hade en viss preferens), att jämföra med 5 % (15 % av de som hade en viss preferens) i Stockholms län och Västra Götaland. Förhållandena är omvända för trähus, med flest intresserade i Västra Götaland (~35 %), följt av Stockholms län (~30 %) och Skåne (~10%).

1.2 Faktiskt val

Fråga 13 De bärande väggarna i ert hus är av

ange 1 svar

- a. Träreglar klädda med gipsskivor
- b. Betong
- c. Murverk - tegel, lättbetong, leca
- d. En kombination av alternativ a, b, och c ovan
- e. Annat material – vilket?
- f. Vet ej



Figur 1.2 Utfall när det gäller val av materialslag i stommen. Svarsfrekvens: 99 %.

Figur 1.2 visar husköparnas faktiska val när det gäller stommaterialet. Andelen hus med trästomme utgörs av kategorierna ”Träreglar klädda med gipsskivor”. En analys av kommentarerna i kategorin ”Annat material” visar att 8 av 10 byggde någon sorts av trähus, se förtydliganden i Bilaga 9. Detta ger sammanlagt:

Tabell 1.1 Önskemål om material i stommen

Önskemål om stommaterial	Helst trä	Helst murverk	Helst betong eller annat	Inga önskemål
Andel, [%]	27	11	3	59

Tabell 1.2 Materialslag i stommen

Stomme	Trä	Murverk	Betong, annat, kombination, vet ej
Andel, [%]	78 - 85	7 - 9	6 - 13

Preferenser och faktisk val kan jämföras med hjälp av Tabell 1.1 och 1.2. Det finns fler som önskar sig ett stenhus än de som faktiskt köper ett sådant. Bortfallet av murverksintresserade i Skåne, Västra Götaland och Stockholms län är 35, 60 respektive 75 %.

I den stora gruppen köpare som inte hade några uttalade preferenser köpte ~90 % hus med trästomme och 3 - 5 % stenhus.

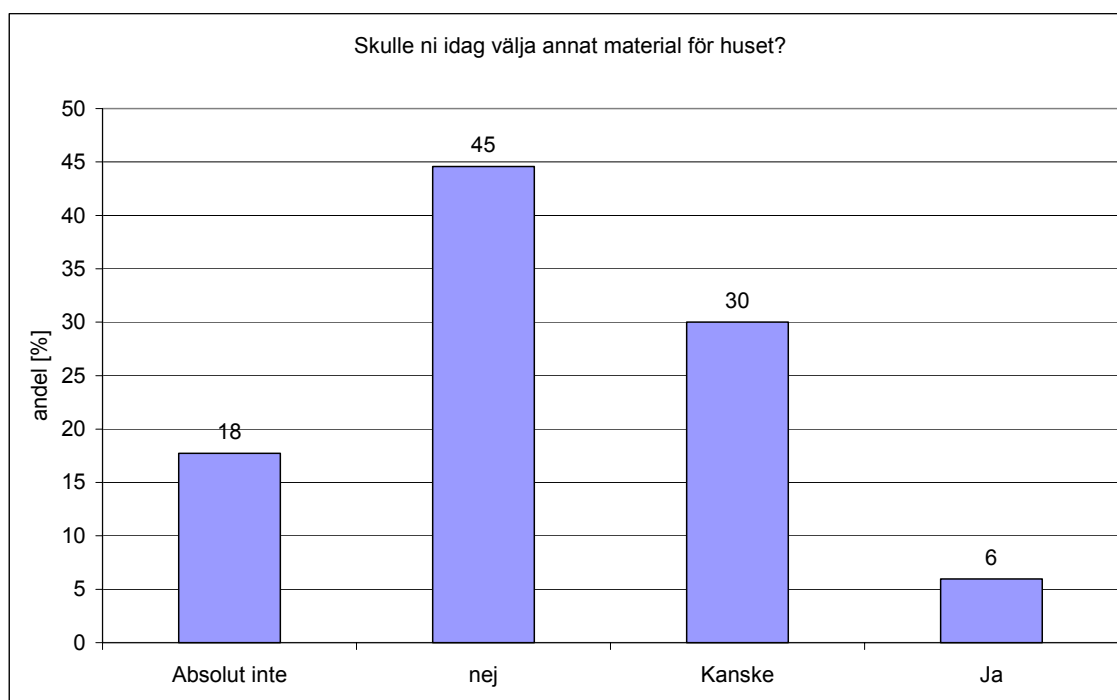
Stenhusköparna återfinns i alla inkomstkategorierna dock med tyngdpunkten i de högsta kategorierna. Den procentuella fördelningen räknat från den lägsta inkomstkategorin till det högsta är 4, 5, 7 och 12 % av alla inom respektive kategori.

1.3 Kundtillfredsställelse

Fråga 15 Skulle ni idag välja annat materialslag för huset?

ange 1 svar

- a. Absolut inte
- b. Nej
- c. Kanske
- d. Ja - beskriv gärna varför.....



Figur 1.3 Så här tycker husköparna idag om valt stommaterial. Svarsfrekvens 97 %.

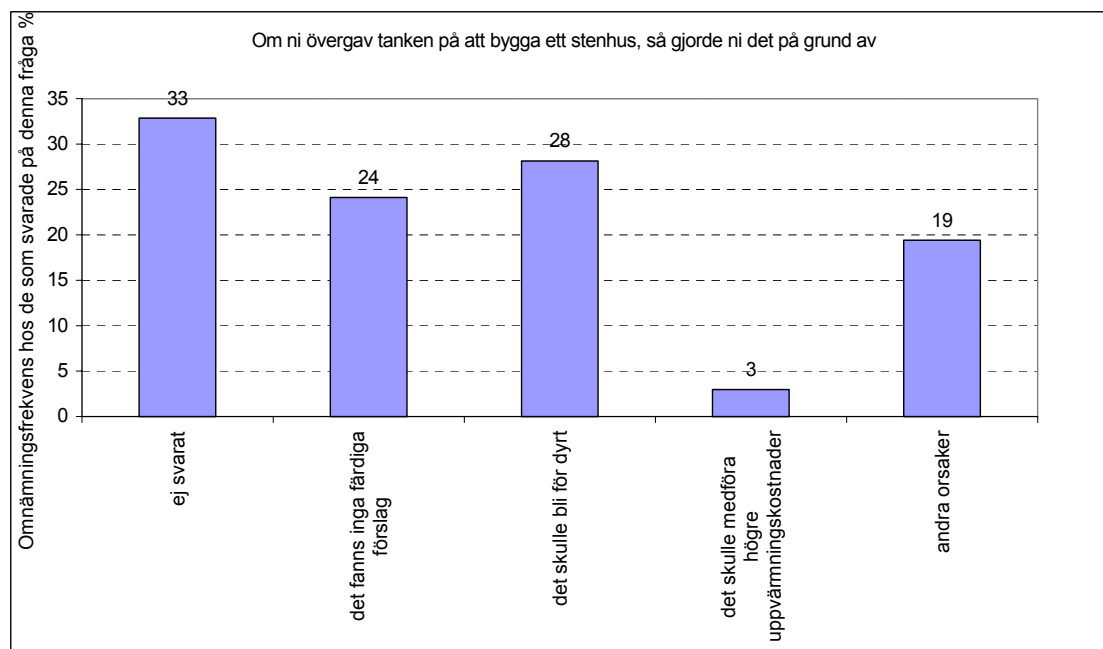
Av Figur 1.3 framgår att 65 % av husköparna förefaller vara nöjda med sina val, att jämföra med 35 % som idag hade övervägt att välja eller helt säkert valt annat stommaterial. 90 % av köparna av hus med stomme av murverk och betong hamnar i kategorin nöjda kunder. Motsvarande siffra för trähusköpare är 60 %.

Köpare som inte hade uttalade önskemål är i större utsträckning missnöjda jämfört med gruppen som gjorde ett aktivt val (42 % mot 29 %). Se kommentarer i Bilaga 11.

1.4 Varför väljs murverk bort som ett realistiskt alternativ?

Fråga 14 Om ni övergav tanken på att bygga ett stenhus, så gjorde ni det på grund av

- a. Att det inte fanns några färdiga förslag framtagna
- b. Att det skulle bli för dyrt att bygga
- c. Att det skulle medföra högre uppvärmningskostnader
- d. Andra orsaker - berätta kortfattat



Figur 1.4 Anledningarna till att murverk väljs bort i köpprocessen. Svarsfrekvens 66 %.

Figur 1.4 visar att en tredjedel av köparna inte kryssade för denna fråga. Var sjätte konsument i denna grupp byggde likväl ett stenhus medan övriga kan antas aldrig funderat över detta alternativ. Ytterligare ett antal köpare i gruppen ”Andra orsaker” anger detta motiv uttryckligen, vilket gör att den totala andelen ointresserade av murverk därmed hamnar på ~45 %.

Bland faktorerna som gjorde att presumtiva köpare övergav (eller hypotetiskt skulle tänka sig att överge) murverk nämns att skulle bli för dyrt (28 %). Dessvärre går det inte att visa huruvida denna uppfattning bygger på egna erfarenheter eller uppgifter från projektutvecklare och entreprenörer. Obefintligt utbud nämns av ~30 % av köparna om hänsyn tas även till köparnas kommentarer, se Bilaga 10. Andra faktorer som nämns är styrning genom detaljplanen och höga uppvärmningskostnader (3 % var).

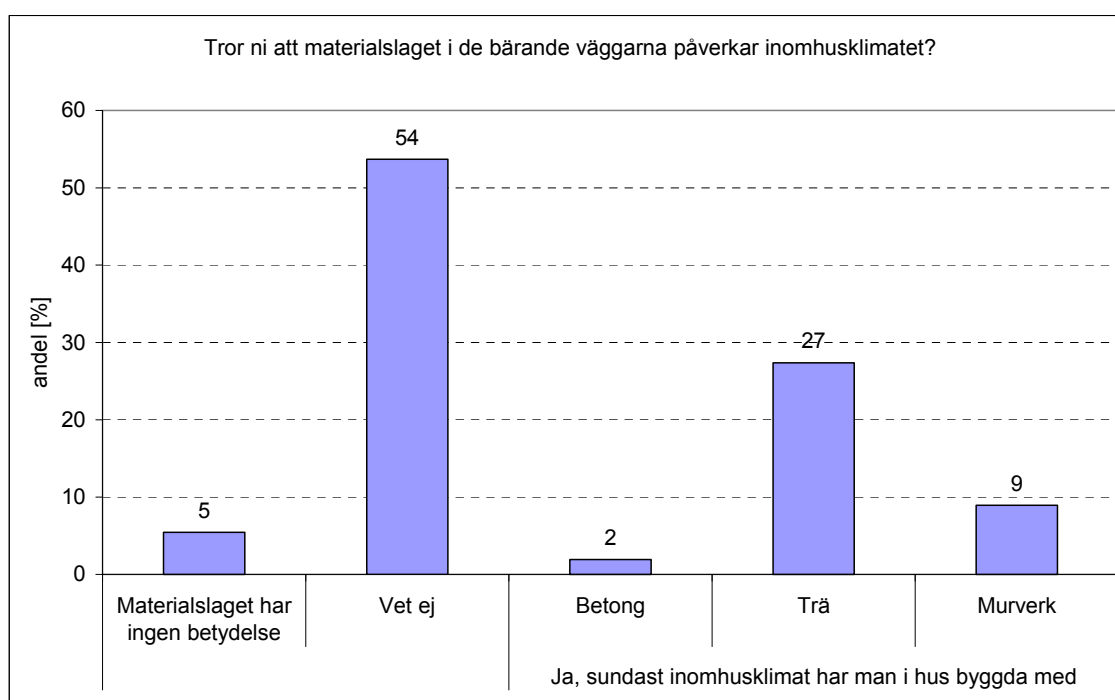
Inom gruppen obestämda när det gäller stommaterialet nämner 29 % (17 % av alla) det obefintliga utbudet och 23 % (14 % av alla) det höga priset som orsak till att överge murverk som ett realistiskt alternativ. Detta innebär att ytterligare ~30 % av köparna är potentiella stenhuskunder, vilket kan jämföras med utfallet på 7-8 %.

1.5 Koppling mellan stommaterial och inomhusklimat

Fråga 16. Tror ni att materialslaget i de bärande väggarna påverkar inomhusklimatet?

ange 1 svar

- a. Materialslaget har ingen betydelse
- b. Vet ej
- c. Ja, sundast inomhusklimat har man i hus byggda med
 - a. Betong
 - b. Trä
 - c. Murverk – tegel, lättbetong, leca



Figur 1.5 Husköparnas uppfattningar om sambandet mellan stommaterialet och sunt inomhusklimat. Svarsfrekvens 100 %.

Figur 1.5 visar att ungefär hälften av de tillfrågade har en mer bestämd uppfattning i frågan medan andra hälften vet inte eller är osäkra. 95 % av de konsumenter som anser att trä ger sundast inomhusklimat köper hus med trästomme. 60 % av konsumenterna som anser att stommar av betong eller murverk ger sundast inomhusklimat, köper hus med just dessa stommaterial. I gruppen ”materialslaget har ingen betydelse” väljer i praktiken alla trähus.

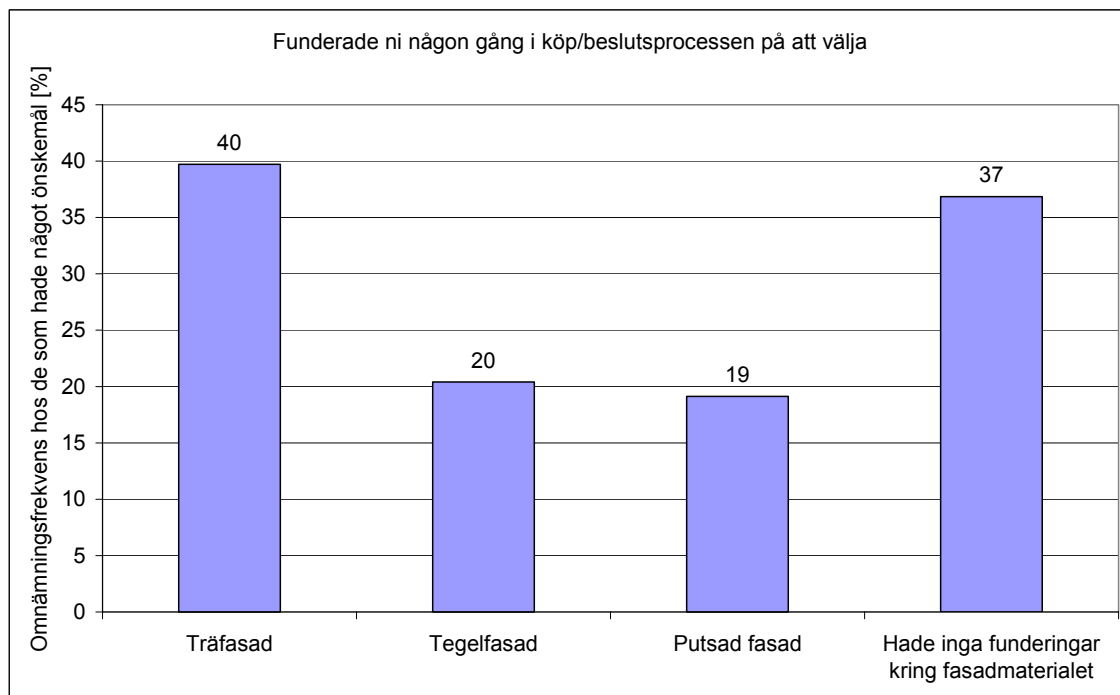
I gruppen som inte anser sig veta om det finns någon koppling mellan stommaterial och sunt inomhusklimat, väljer 80-90 % trähus.

2 Fasadmaterialet

2.1 Preferenser

Fråga 9 Funderade ni någon gång i köp/beslutsprocessen på att välja fasad av

- a. Trä
- b. Tegel
- c. Puts
- d. Hade inga sådana funderingar



Figur 2.1 Preferenser när det gäller fasadmaterialet. Svarsfrekvens 98 %.

37 % av husköparna hade inga funderingar kring fasadmaterialet. Uppfattningen är vanligast bland köpare i de högsta inkomstklasserna (~50 %). När det gäller regioner, minst intresserade av fasadmaterialet är köpare i Västra Götaland (~40 %).

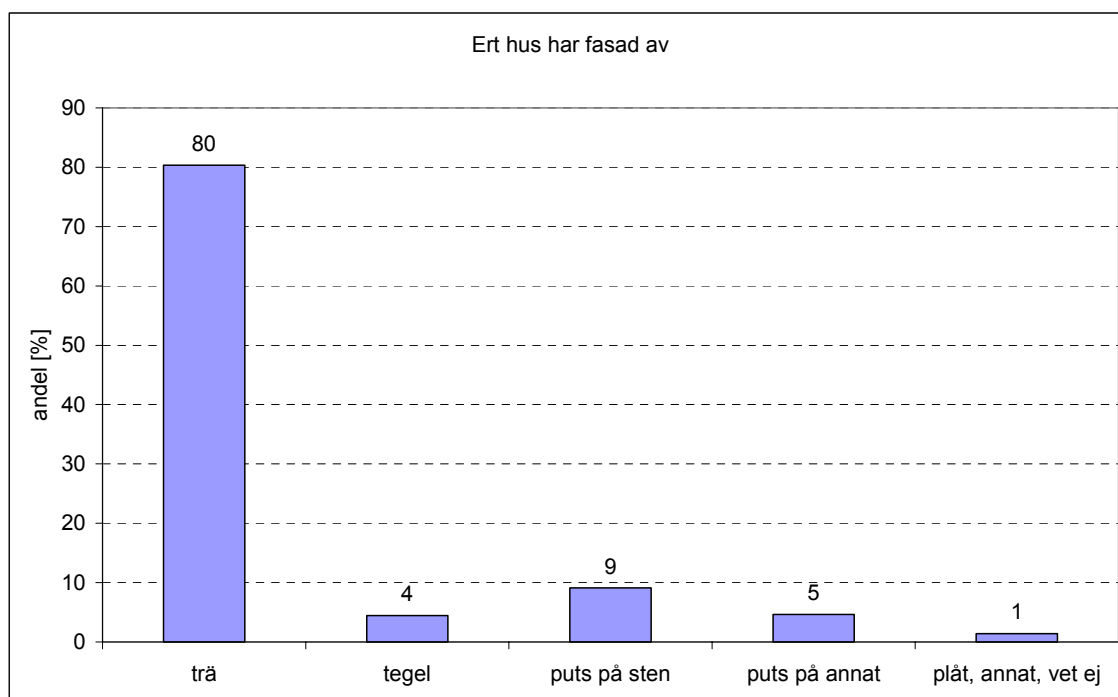
Av Figur 2.1 framgår att ungefär 40 respektive 20 % av husköparna någon gång i beslutsprocessen har funderat på trä respektive puts och tegel som fasadmaterialet. Intresset för tegelfasader är störst i Skåne (~35 %) och lägst i Stockholm och Västra Götaland (~15 %). När det gäller putsade fasader ser man samma tendens, med störst intresse i Skåne (~30 %) mot ~15 % i Stockholm och Västra Götaland. Träfasader har flest intressenter i Västra Götaland och Stockholm (~45 %), minst i Skåne (~25 %).

Träfasader är populärast i de 3 lägsta inkomstklasserna medan tegel och puts i de 3 högsta.

2.2 Faktiskt val

Fråga 10 Ert hus har fasad av

- a. Trä
- b. Tegel
- c. Puts på stenmaterial (tegel, lättbetong, Leca)
- d. Puts på andra material (skivor, frigolit, mineralull, osv)
- e. Plåt
- f. Annat material – vilket?
- g. Vet ej



Figur 2.2 Utfall när det gäller val av fasadmaterial. Svarsfrekvens 100 %.

Figur 2.2 visar husköparnas verkliga val. För att underlätta jämförelser mellan preferenser och utfall har kategorierna ”Puts” resp. ”Plåt”, ”Annat” och ”Vet ej” i Fråga 10 slagits ihop, se Tab. 2.1 och 2.2.

Tabell 2.1 Andel köpare som hade funderingar kring något av alternativen (Fråga 9)

Andel som nämner	Trä	Tegel	Puts	Inga funderingar
Andel, [%]	40	21	19	37

Tabell 2.2 Materialslag i fasaden – faktiskt val (Fråga 10)

Stomme	Trä	Tegel	Puts	Plåt, annat, vet ej
Andel, [%]	80	5	14	2

Trä med sina 80 % dominerar som fasadmaterial. Särskilt stark är träets ställning i Stockholm och Västra Götaland (~90 %). Skåne utgör ett undantag, med ~55 % av fasaderna i puts eller tegel och kring 45 % i trä. I praktiken alla som i beslutsprocessen hade funderingar på att skaffa sig träfasad fick ett hus med just träfasad. Det gick sämre för puts och tegel, där 45 %

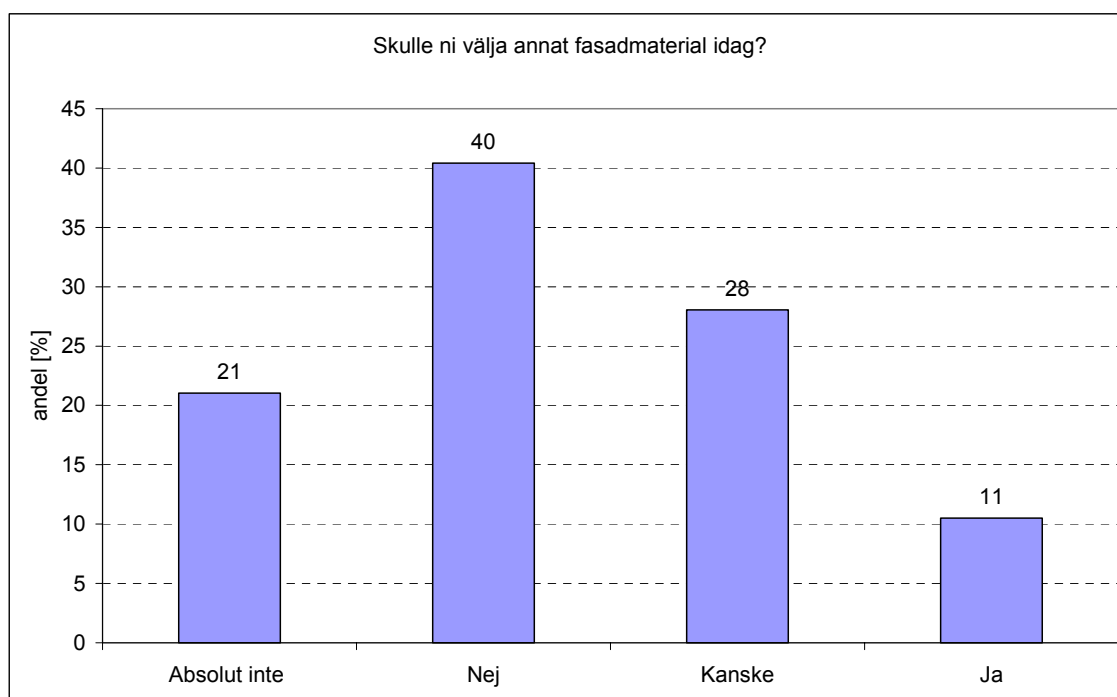
av stockholmarna och skåningarna, respektive 60 % av västgötarna som inledningsvis hade övervägt dessa alternativ, valde något annat. Av all köpare som inte hade särskilda funderingar kring fasadmaterialet köpte 85 % till slut ett hus med träfasad.

2.3 Kundtillfredsställelse

Fråga 11 Skulle ni välja annat fasadmaterial idag?

ange 1 svar

- h. Absolut inte
- i. Nej
- j. Kanske
- k. Ja – vilket? Beskriv gärna varför



Figur 2.3 Så här tycker husköparna idag om valt fasadmaterial. Svarsfrekvens 100 %.

Figur 2.3 visar att ~60 % av husköparna är nöjda med sina val av fasadmaterial, 40 % är tveksamma eller missnöjda. Flest tveksamma (~30 %) och missnöjda (~10 %) återfinns bland köpare av hus med träfasader. Motsvarande siffror för köpare av hus med putsade eller tegelfasader är 17 resp. 7 %. Se även Bilaga 8 för kommentarer från gruppen missnöjda.

3 Arkitekturritat eller typhus?

3.1 Preferenser

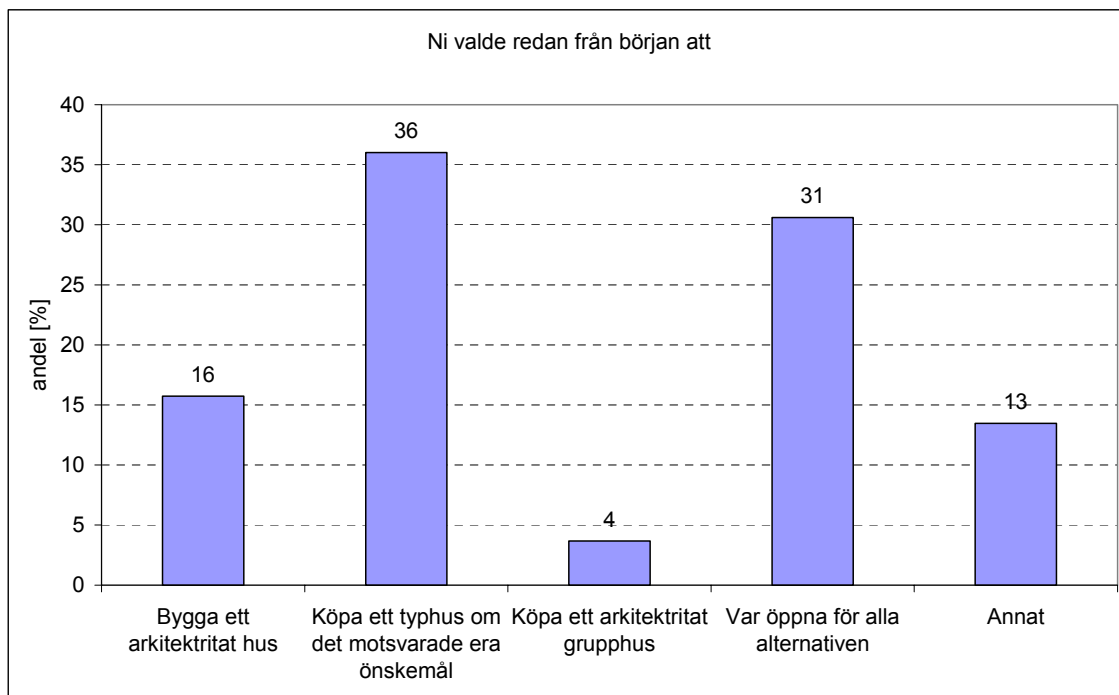
Fråga 4 Ni valde redan från början att

ange 1 svar

- a. Bygga ett arkitekturritat hus
- b. Köpa ett typhus, om det i stora drag motsvarade era önskemål

- c. Köpa ett arkitektritad grupphus
- d. Var öppna för alla alternativen
- e. Annat – berätta kortfattat

Av Fig. 3.1 framgår att drygt en tredjedel av köparna redan från början kunde tänka sig att skaffa ett typhus, om detta i stora drag kunde leva upp till de enskilda önskemålen. En nästan lika stor grupp var öppen för olika alternativ. Ungefär 15 % av köparna ville bygga ett arkitektritad hus. I gruppen ”Annat” återfinns husköpare som ritade själva från början eller gjorde större ändringar i typhus – se Bilaga 3.



Figur 3.1 Preferenser när det gäller att välja arkitektritad eller typhus. Svarefrekvens 99 %.

Geografiskt läge och inkomst förefaller inte nämnvärt påverka husköparnas preferenser för de uppräknade alternativen.

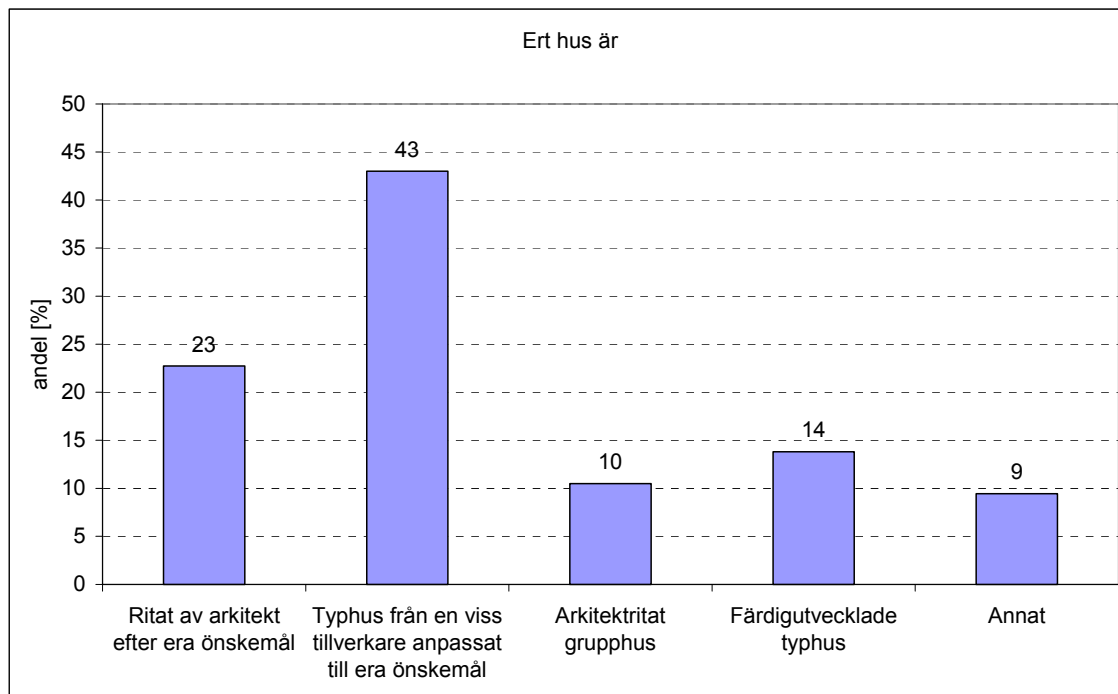
3.2 Faktiskt val

Fråga 3 Ert hus är

ange 1 svar

- a. Ritat av arkitekt efter era önskemål
- b. Typhus från en viss tillverkare anpassat till era önskemål
- c. Arkitektritad grupphus
- d. Färdigutvecklat typhus
- e. Annat - beskriv kortfattat

Figur 3.2 visar att omkring 60 % av alla husköpare i undersökningen valde ett typhus – merparten efter en viss anpassning till egna behov. 30 % av husköparna valde arkitektritade hus i någon form. Övriga husköpare föredrog att rita sina hus på egen hand, se Bilaga 2. Tabell .1 resp. 3.2 möjliggör en jämförelse mellan preferenser och faktiska val.



Figur 3.2 Utfall när det gäller val av arkitektritad eller typhus. Svarsfrekvens 99%.

Tabell 3.1 Andel köpare som föredrog en viss arkitektonisk utformning (Fråga 4)

	Arkitektritad	Typhus	Annat	Öppna för alla alternativen
Andel, [%]	15	37	17	30

Tabell 3.2 Husets arkitektur – faktiskt val (Fråga 3)

	Arkitektritad	Typhus	Annat
Andel, [%]	32	57	10

Halva gruppen som var öppna för alla alternativen fastnade för ett arkitektritad hus medan andra halvan för någon sorts av typhus. 75 % av alla som ville något annat, vanligtvis rita eget, fick sina viljor igenom.

I Stockholm blev det vanligaste huset någon sorts av typhus (~66 %), vilket kan jämföras med ~50 % i Västra Götaland och Skåne. Andelen arkitektritade hus blev 30 % i Stockholm och ~35 % i Västra Götaland och Skåne. När det gäller köpare i de olika inkomstgrupperna, kunde inga tydliga skillnader konstateras.

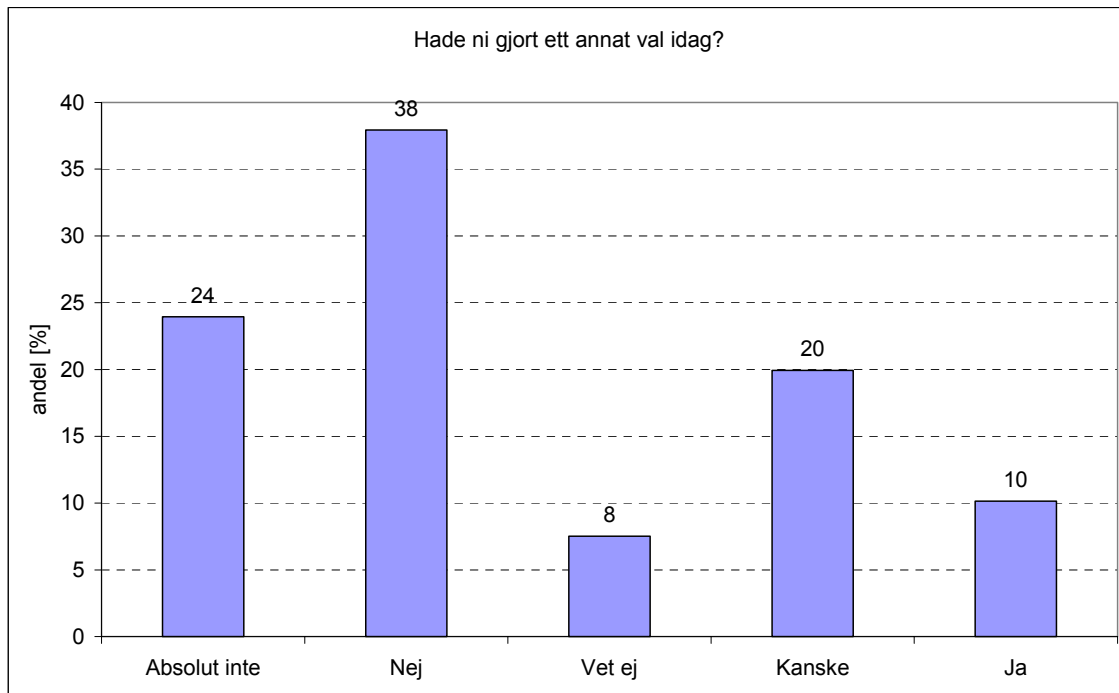
Inom gruppen ”egenbyggare” (svarade ”Annat” på fråga 3) var 11 % intresserade av murat byggande, vilket är något mer än genomsnittet på 7 %. 17 % inom gruppen valde en kombination av sten och trä som stommaterial (genomsnittet är 6 %).

3.3 Kundtillfredsställelse

Fråga 5 Hade ni gjort ett annat val idag?

ange 1 svar

- a. Absolut inte
- b. Nej
- c. Vet ej
- d. Kanske
- e. Ja – beskriv gärna varför



Figur 3.3 Så här tycker husköparna idag. Svarsfrekvens 100 %.

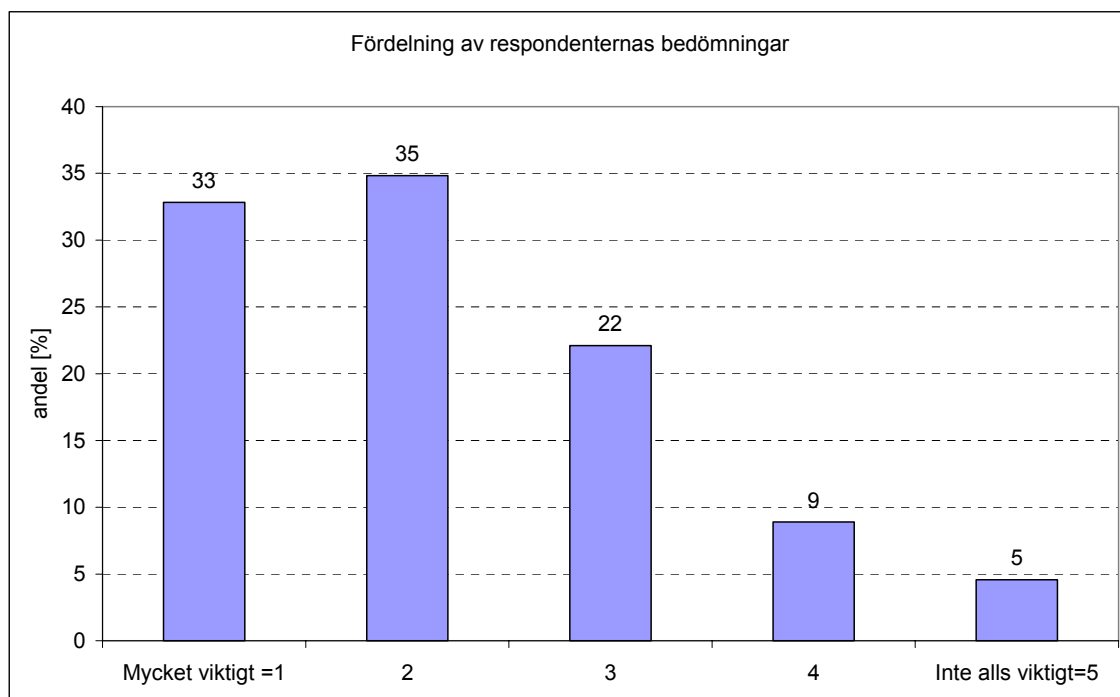
Av Figur 3.3 framgår att omkring 60 % av husköparna är nöjda med sina val när det gäller möjligheten att påverka husets gestaltning. Andelen tveksamma är ~20 % medan andelen missnöjda hamnar på 10 %. Flest nöjda finns bland köpare som ritade eget eller anlidade en arkitekt (80 resp. 75 %). Flest tveksamma och missnöjda, 50 %, finns i gruppen som köpte ett färdigutvecklat typhus.

Bilaga 4 redovisar kommentarerna från husköpare som idag hade gjort ett annat val.

4 Prioriteringar i samband med husköp

Fråga 1. Hur upplevde ni de nedan uppräknade faktorerna när ni började planera ert husköp eller nybyggnation?

	Mycket viktigt				Inte alls viktigt
a. Stadsdel	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Läge i förhållande till vägar, järnvägar, industrier, o.s.v.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Barnvänligt område	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. Tomten – storlek, egenskaper	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. Ett maxpris	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f. Färdigställandetid / leveranstid	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g. Uppvärmningskostnad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h. Underhållsbehov	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
i. Boyta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
j. Planlösning	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
k. Flexibilitet - möjlighet att flytta väggar, bygga till i framtiden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
l. Vackert hus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
m. Material i fasaderna	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
n. Material i väggarna	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
o. Hög värmekomfort - dämpade temperatursvängningar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
p. Bra ljudisoleringsegenskaper	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
q. Sunt inomhusklimat	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
r. Hög fuktsäkerhet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
s. Fuktbeständiga material	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
t. Hela husets eller olika byggnadsdelars livslängd och slitstyrka	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
u. Möjlighet till framtida återvinning	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
v. Hantverksmässigt utförande	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
w. Gedigenhet - beprövad byggnadsteknik	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
x. God design	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
y. Trendig design	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
z. Funktionell inredning	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
aa. Annat - räkna gärna upp fler faktorer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

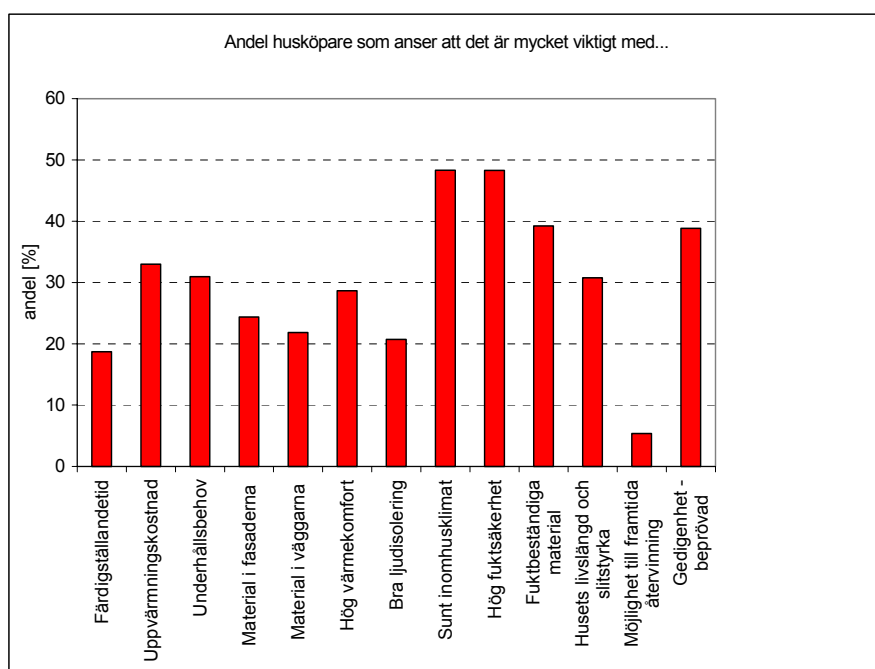


Figur 4.1 Fördelning av bedömningarna när det gäller faktorerna i fråga 1.

Svaren har ordnats i en femgradig skala, där varje faktor i listan har kunnat bedömas allt mellan ”Mycket viktigt = 1” och ”Inte alls viktigt = 5”. Det finns en klar tendens att bedöma de listade faktorerna som viktiga, se Figur 4.1.

4.1 Materialval och tekniska egenskaper

Av Figur 4.2 framgår att mellan 20-25 % av husköparna anser att val av material till fasader och väggar är mycket viktigt, vilket är lägre än genomsnittet på 33 % för alla faktorerna på listan. Faktorer som sunt inomhusklimat, hög fuktsäkerhet, fuktbeständiga material samt beprövad byggnadsteknik anses vara mycket viktiga av 40-50 % av respondenterna. På dessa områden betraktas murverk som ”starkt” av murveksbranschens aktörer.



Figur 4.2 Bedömning av faktorer som är kopplade till fasad- och/eller stommaterialet.

Andra, för murat och putsat byggande ”starka” faktorer som lågt underhållsbehov, hög värmekomfort, bra ljudisolering och slitstyrka omnämns av 20-30 % av husköparna som mycket viktigt. Möjlighet att i framtiden återvinna byggmaterialet – ett modeargument under 1990-talet – står mycket lågt i kurs hos husköpare. Färdigställandetid är en annan faktor som får låg prioritet hos villaköparna.

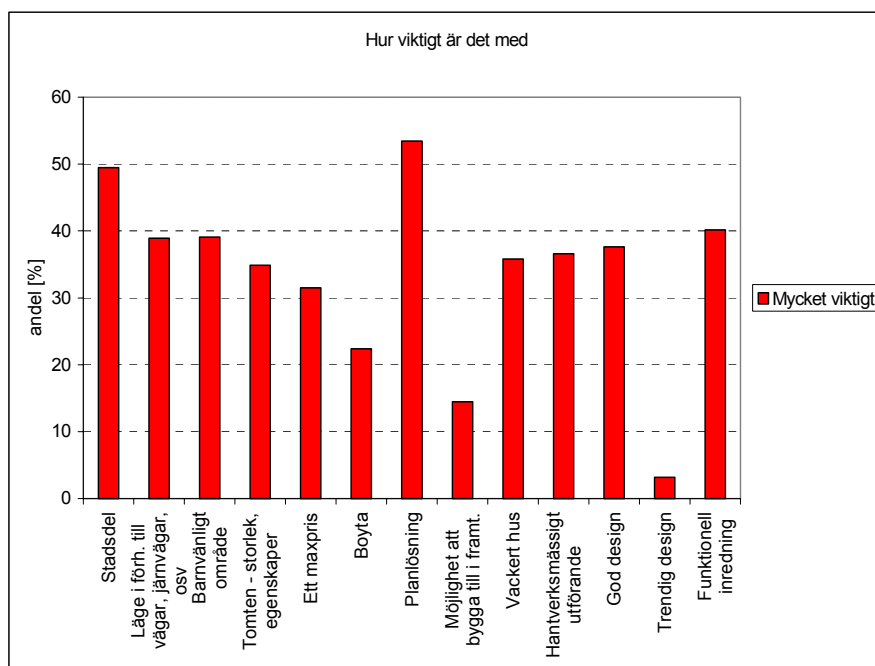
Respondenters beteende som betraktar väggmaterialet som mycket viktigt har jämförts med deras inställning när det gäller att ha egna preferenser m.a.p. materialslag i stommen (Fråga 11 jmf med Fråga 12). Bara 60 % av dem som anser att materialet i väggarna är mycket viktigt har något uttalat önskemål i den konkreta valsituationen. Samma siffror för fasadmaterialet är 70 %. Tabell 4.1 ger en sammanställning när det gäller även andra omnämnda faktorer i listan:

Tabell 4.1 Jämförelse mellan bedömningar och verkligt beteende

Bedöms som mycket viktigt (fråga 1)	Aktiv när det gäller att välja fasadmateriäl (fråga 9)	Aktiv när det gäller att välja stommaterial (fråga 12)
Fasadmaterialiet	71	60
Stommaterialiet	68	63
Underhållsbehov	63	41
Fuktbeständiga material	70	44
Slitstyrka	66	40
Beprövad byggnadsteknik	68	52

Kopplingen mellan vilka faktorer som bedöms viktiga och benägenheten att ha konkreta önskemål är starkare när det gäller fasadmaterialet (i genomsnitt 70 %) än väggmaterialet (~50 %).

4.2 Övriga faktorer



Figur 4.3 Bedömning av de övriga faktorerna i fråga 1.

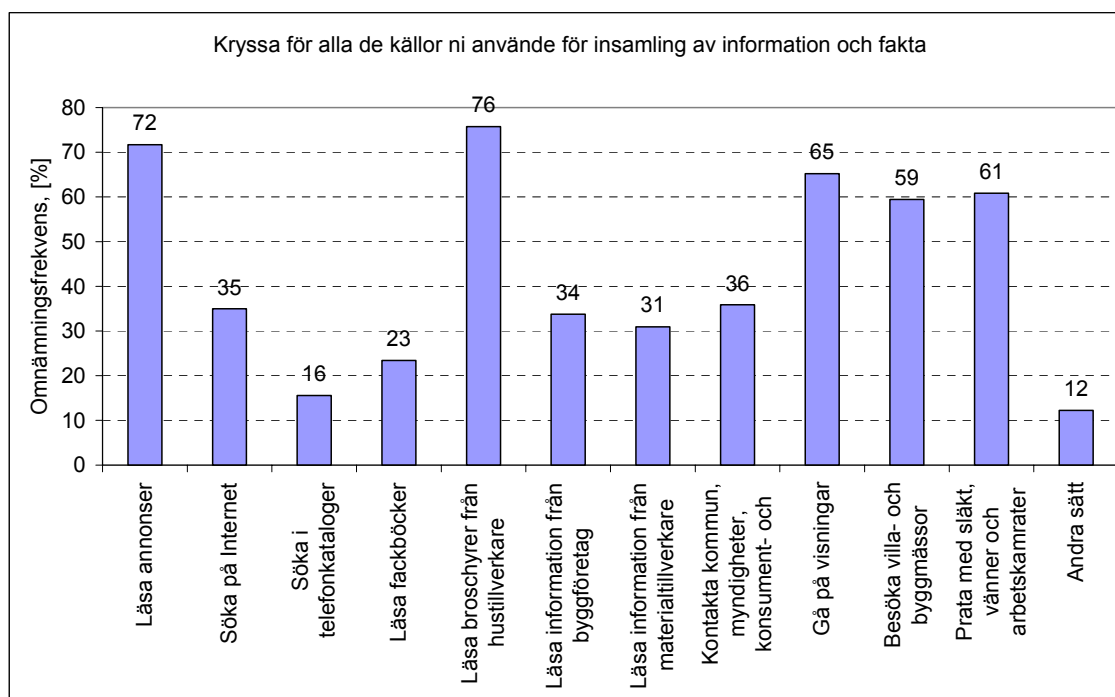
Figur 4.3 visar att många av faktorerna i denna grupp upplevs som mycket viktiga av 40-50 % av respondenterna. Minst viktiga bedöms flexibilitet (möjlighet till framtida tillbyggnad) samt trendig design. Hantverksmässigt utförande, en stark faktor när det gäller murverk, bedöms som mycket viktigt av ~40 % av respondenterna. Se Bilaga 1 för kommentarer.

5 Informations- och faktainsamling

5.1 Källor

Fråga 6 Kryssa för alla de källor ni använde för insamling av information och fakta

- a. Läsna annonser
- b. Söka på Internet
- c. Söka i telefonkataloger
- d. Läsna fackböcker
- e. Läsna broschyrer från hustillverkare
- f. Läsna information från byggföretag
- g. Läsna information från materialtillverkare
- h. Kontakta kommun, myndigheter, konsument- och intresseorganisationer
- i. Gå på visningar
- j. Besöka villa- och byggmässor
- k. Prata med släkt, vänner och arbetskamrater
- l. Andra sätt - berätta kortfattat



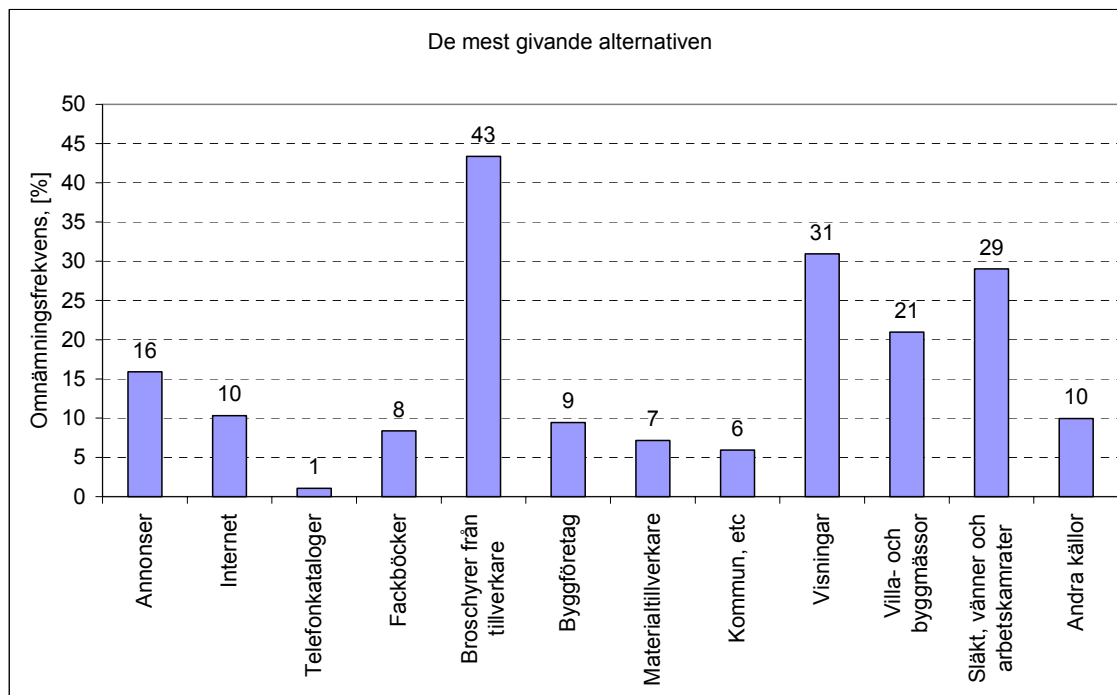
Figur 5.1 Husköparnas informationskällor.

Figur 5.1 visar att läsa broschyrer från hustillverkare förefaller vara den flitigast använda informationskällan med en omnämningsfrekvens på 76 %. Läsna annonser, gå på visningar, besöka villa- och byggmässor samt prata med släkt, vänner och arbetskamrater nämns av 60-70 % av husköparna som informations- och faktainsamlingskällor. I nästa grupp vad gäller omnämningsfrekvens hamnar Internetbesök, läsa information från materialtillverkare samt kontakta kommun, myndigheter, konsument- och intresseorganisationer med omkring 35 %. Cirka 25 % nämner information från fackböcker. De som valde andra källor nämner yrkes- eller branscherfarenhet, kontakter med mäklare och byggfolk samt sunt förnuft. Se Bilaga 5 för ytterligare informationskällor.

5.2 Informationskällornas effektivitet

Fråga 7 Kryssa för de två alternativen som gav den mest värdefulla informationen - ange 2 svar

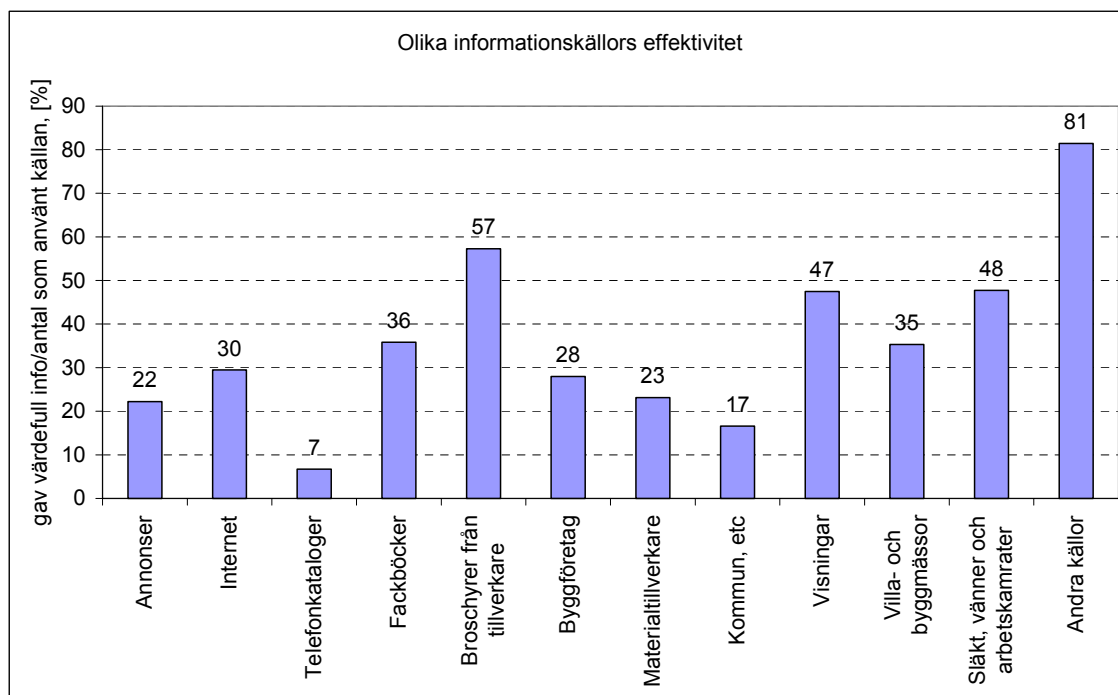
- a. Annonser
- b. Internet
- c. Telefonkataloger
- d. Fackböcker
- e. Broschyrer från hustillverkare
- f. Byggföretag
- g. Materialtillverkare
- h. Kommun, myndigheter, konsumentorganisationer, intresseorganisationer
- i. Visningar
- j. Villa- och byggmässor
- k. Släkt, vänner och arbetskamrater
- l. Andra källor - berätta kortfattat



Figur 5.2 Källor som gav den mest värdefulla informationen.

Figur 5.2 visar att broschyrer från hustillverkare, med en omnämningsfrekvens på 45 % är den informationskälla som husköpare bedömer ha gett den mest värdefulla informationen. På andra plats kommer visningar, släkt, vänner och arbetskamrater samt villa- och byggmässor med 25 - 30 %. Internet och materialtillverkarnas information betraktas som värdefull av omkring ~10 % av husköparna. Se även Bilaga 6 för fler uppskattade informationskällor.

Ett mått på källornas effektivitet kan beräknas genom att jämföra totala antalet användare av en källa med antalet som anser att just den källan har gett värdefull information. I fråga 6 får varje respondent ange upp till 12 olika källor medan i fråga 7 måste de två bästa (eller åtminstone en) markeras. Resultatet visas i nedanstående i Figur 5.3



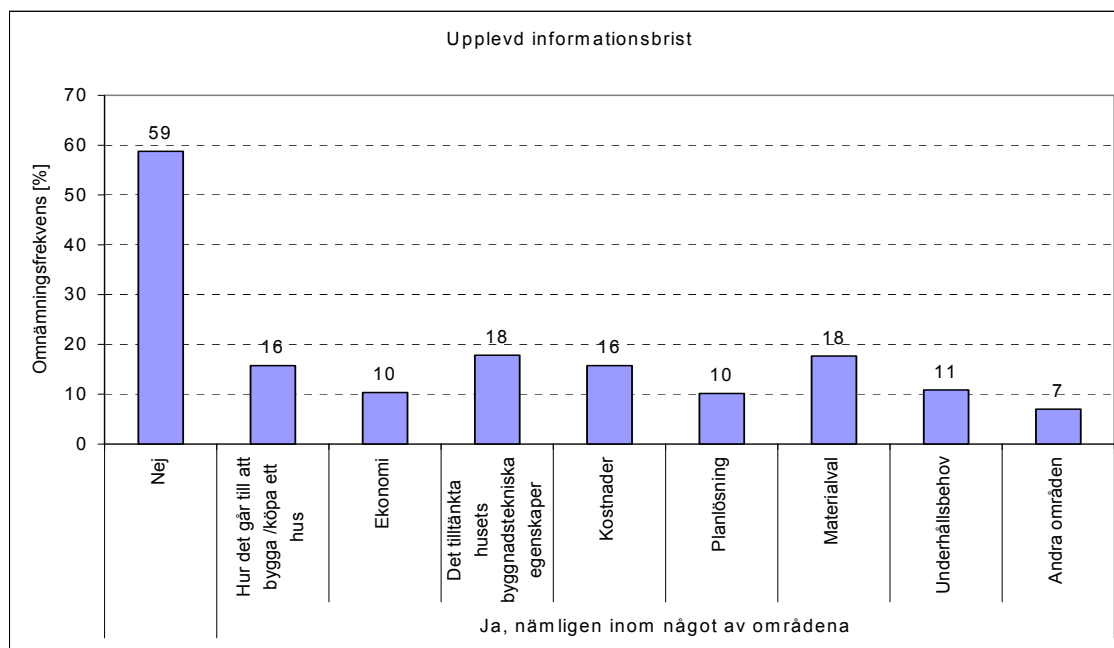
Figur 5.3 De olika källornas effektivitet.

Flest nöjda (50 - 70 %) finns bland dem som letade information i broschyrer från tillverkare, pratade med släkt, vänner och arbetskamrater samt litade på egna kunskaper och hade sunt förnuft ("andra källor"). ~45 % av alla som tog sig besväret att gå på visningar eller besöka villamässor fick värdefull information. Materialtillverkarnas och byggföretagens information uppskattas av var tredje mottagare. Bara 30 % av användarna betraktar Internet som en mycket värdefull informationskälla när det gäller husköp.

5.4 Husköparnas upplevelse av eventuella informationsbrister

Fråga 8 Upplevde ni brist på information under köp/ beslutsprocessen

- | | | |
|----|--|--------------------------|
| a. | Nej | <input type="checkbox"/> |
| b. | Ja, nämligen inom något av områdena | |
| | v. Hur det går till att bygga/köpa ett hus | <input type="checkbox"/> |
| | vi. Ekonomi | <input type="checkbox"/> |
| | vii. Det tilltänkta husets byggnadstekniska egenskaper | <input type="checkbox"/> |
| | viii. Möjlighet att göra jämförelser mellan olika alternativ avseende på | |
| | 1. Kostnader | <input type="checkbox"/> |
| | 2. Planlösning | <input type="checkbox"/> |
| | 3. Materialval | <input type="checkbox"/> |
| | 4. Underhållsbehov | <input type="checkbox"/> |
| | ix. Andra områden - nämn gärna några | <input type="checkbox"/> |



Figur 5.4 Så här upplevde husköparna tillgången /bristen på information i köprocessen.

Figur 5.4 visar att 60 % procent av husköparna inte upplevde några brister i tillgången på information i samband med husköpet. 10 - 20 % av de övriga husköparna saknade information inom något eller några av de uppräknade områdena. Se bilaga 7 för kommentarer.

Kategorin egenbyggare upplevde inte någon informationsbrist över huvud taget, vilket var väntat. Någon skillnad mellan de som valde arkitektritat och typhus kunde inte skönjas. 60-80 % av köparna som anger att de upplevde informationsbrist är idag också tveksamma eller missnöjda när det gäller valt fasad- eller stommaterial. Varannan husköpare i Stockholm upplevde informationsbrist mot bara var tredje i Västra Götaland.

Bilaga 1

Kommentarer till fråga 1aa

- egen design
- läge öst-väst
- sjötomt
- att kunna välja hur huset skall se ut, d.v.s. möjligheter att välja t.ex. takhöjd, utseende, invändig design m.m. Vi fick möjlighet att rita huset själva.
- Totalentreprenad (nyckelfärdig)
- Referenser
- Förhöjt väggliv
- Insynsskydd
- Typ av grund
- Kvällssol
- Totalentreprenad
- Kontroll/ styrning över resultatet
- Minimera risktagandet
- Golvvärme
- Påverka inredningsdetaljer
- Öppen spis
- Garage
- Havsnära
- Möjlighet att själva bestämma golv, fönster, väggytor, fasad, design utan att färdiga lösningar ger dåligt avdrag och högt tillägg.
- Hustyp passande till omgivning
- Geografiskt
- Välutnyttjade ytor
- Mest fönster mot solen
- Soligt läge
- Att tänka på var solen kommer från
- Inte bygga på lera
- Närhet till natur och hav
- Att få vara del i formgivningen
- Hög teknisk kvalitet i maskinpark
- Olika material so möts trä - sten, trä - smide
- Goda ljusförhållanden
- Vackert läge
- Trevliga grannar
- Radonhalt
- Kommunal planing i område
- Bra granne
- Anpassning till befintlig tomt
- Anpassning till omgivningens lantliga karaktär
- Nytt hus = ingen fastighetsskatt i 5 år, ½ i 5-10 år
- Totalkostnad
- Läge i förhållande till natur
- Kommunikationer till centrum
- Distans till grannar

Bilaga 2

Fråga 3 – kommentarer från köpare som angav alternativet ”Annat”

- Ritade själva och hade arkitektstöd hos hustillverkaren.
- timmerhus special – prototyp
- kombinerat efter flera olika typhus hos leverantören efter skiss / önskemål från oss
- ritat efter "ritning" från 1600-talet av oss själva
- ritat själv
- ritad efter eget huvud
- egen ritning, stomme från typhusleverantör, resten lösvirke
- ritat av oss själva och byggt efter våra önskemål
- ritat själva
- ritat själv
- egenhändigt ritat och konstruerat
- ritat själv efter egna krav och önskemål
- jag har ritat och byggt själv
- egenritat
- Egen ritning

Bilaga 3

Fråga 4 - kommentarer från köpare som angav alternativet ”Annat”

- kort om tid
- timmerhus special – prototyp
- Tomten bunden till viss husleverantör, kunde ändå rita "vårt eget" hus inom vissa gränser
- utgången är ett mindre typhus som är omgjort samt har en arkitektritad vidbyggsdel
- ritat efter "ritning" från 1600-talet av oss själva
- ville rita själv för att passa oss och för att passa på tomten
- ritad efter eget huvud, jobbar i branchen
- egen planlösning
- typhustillverkaren ägde tomten, vi stod för ritningarna
- köpa ett typhus men då det ekonomiskt försvårade att genomföras enl. våra önskemål, valde jag att rita och hitta material själv
- rita själva
- rita själva
- rita själv
- ville ha ett hus som passa mig
- rita själva
- totalrenoverat äldre hus byggy 1960 ombyggnad arkitektritad
- typhus, men ändrat till viss del interiört av arkitekt
- köpte bra läge, fult hus, byggde nytt
- alternativ 2 fast i lösvirke
- Egen ritning

Bilaga 4

Fråga 5 - kommentarer från köpare som hade gjort ett annat val idag

- andra familjeförhållanden
- Alla typhusfabrikanter saknar känsla för kunders önskemål, husen är optimerade för lägsta skatt och byggkostnad och de lyssnar inte på kunden. Idag hade jag låtit arkitekt göra konstruktionsritningarna efter mina egna planritningar och byggt själv i egen regi.
- köpa begagnat, alldeles för jobbigt med nybygge
- tagit reda på mer avseende ljus design och annan teknisk lösning
- dåliga entreprenörer och kvalitet, dåligt planerat
- nej, men hela huset rappad sten !
- ett större hus
- om ekonomin tillåter, tekniska lösningar, fler stuvutrymmen
- annan hustyp
- vi skulle bygga mer förråd och ett eller två rum till och gärna en bastu och uterum
- för mycket fel och svårt att få det att bli rätt eller får tillbaka pengar för felaktigt utfört arbete
- skulle be en arkitekt hjälpa oss att rita ett hus så att man fått hused som man vill
- Än mer anpassat efter våra behov
- Trähus istället för Lecahus med putsad fasad

Bilaga 5

Fråga 6 – kommentarer från köpare som informerade sig på ”Andra sätt”

- Kontakt med mäklare
- Kontakter i hus- och byggbranschen
- bra med civilingenjörsutbildning från Lund i botten och erfarenhet från yrkeslivet
- är själv byggsakkunring, vissta vad vi ville ha
- granne, byggingenjör, "bollplank"
- jobbar i branchen
- erfarenhet från tidigare bostadsbygge
- tidningalektyr, tex Elle, Sköna hem
- åka runt och titta
- muntlig info och videofilm från tillverkaren
- erfarenhet från tidigare boende
- diskutera med arkitekt
- ägde naturtomt med havsutsikt, ritade huset själva
- kontakt med byggarbetare, rörläggare, elektriker
- sunt förnuft
- tänkte
- byggtjänst
- är bygg-ing.
- talade med besiktningsmän
- Personlig kontakt med mäklare

Bilaga 6

Fråga 7 – kommentarer från köpare som angav ”Andra källor” som värdefulla

- mäklare
- egen erfarenhet
- granne, byggingenjör, "bollplank"
- egen kunskap
- egna kunskaper
- tidsningslektyr, Inform ritningar från hustillverkare
- muntlig info och videofilm från tillverkaren
- tidigare boende
- vänner som byggt hus nyligen
- är bygg-ing.
- Personlig kontakt med mäklare

Bilaga 7

Fråga 8 – förtydliganden för ”Andra områden”

- tidsbrist i allt
- Entreprenad från husrepresentanten olycklig
- Entreprenörerna mörkar kontraktsvillkor och försöker bedrägligt få kunden skriva på en annan / lägre krav på huset än jag tror mig ha förhandlat fram !
- juridiskt, kontrakt
- interiöra detaljer, tv-uttag, el-uttag, säkringar mm
- tips från erfarna (av tidigare erfarenheter)
- vi visste inte att det var så vanligt att vare sig utgångspris som leverantörstid vanligtvis aldrig stämmer med vad som från början är överenskommet, därför valde vi att rita och offerera själva
- fuktproblem / måleri och tätning (silikon) / larm
- grundtyp
- juridiska

Bilaga 8

Fråga 11 – kommentarer från missnöjda respondenter (svaret ”ja”)

- Träfasaden möglar p g a dåliga färger, slarvig / försenad (1 år) målning p g a entreprenören.
- hela fasaden klädd med tegel
- tegel mindre underhåll
- puts på sten eller leca, ev. tegel som målas
- tegel eller puts p g a nästan underhållsfritt, men priset blev avgörande
- tegel för att slippa möglande målarfärg
- underhållsfritt
- tegel - underhållsfritt men för dyrt
- underhållsfritt
- puts - det är snyggt
- puts, tegel för att det är underhållsfritt
- tegel

- puts - mindre underhåll
- mindre underhåll
- Puts - snyggt, nästan underhållsfritt
- Trä

Bilaga 9

Fråga 13 - förtydliganden från respondenterna när det gäller "Annat material"

- timmer
- leca samt trä utan gipsskiva
- balsa trä – komposit
- träreglar med miljöskiva (bättre brandklassning och ljudabsorbering)
- stålbalk
- träregel, råspont, gips
- träreglar och spånskivor
- träreglar m. Plywood + gips, leca, tegel
- timmer
- träreglar klädda med spånskivor
- pelar-balk i stål
- träreglar / spånskivor
- träreglar+osb+gips
- träreglar klädda med spånskivor
- enbart yttervägg = trä
- träreglar, gips + plyfa + isolering
- en kombination av alternativ a och c (*LTHs anm.: träreglar med gips + murverk*)
- träreglar klädda med spånskivor
- Träreglar klädda med OSB och gips

Bilaga 10

Fråga 14 – övriga orsaker till att presumtiva köpare valde bort murverk

- skulle ha ett timmerhus
- hade bara ett trähus att välja på
- skulle inte passa in i miljön där vi byggde enligt vår uppfattning (subjektiv?)
- tycker generellt att trähus är vackrare
- var inte aktuellt
- det fick bara byggas trähus i vårt område
- det var ett typhus, sten fanns ej som alternativ
- otätt material
- vi blev tvungna att välja en viss hustillverkare och de kunde inte erbjuda ett stenhus
- tycker att det är varmare med trä
- tillgång till stomvirke till lågt pris, lättare att bygga trähus för "gör det självare"
- området var / är planerat för trähusbebyggelse
- taxeringsvärde blir högre
- byggfirman levererar enbart trähus
- hade överhuvudtaget ingen tanke att bygga ett stenhus
- övervägde aldrig
- av 21 offertbegäran svarade bara tre byggare och ingen ville bygga annat än trähus

- stenhus kan bli "slamriga" p g a det hårda väggmaterialet
- vi hade redan bestämt oss för trä
- Var aldrig aktuellt
- jag har inte kunnat utföra arbetet själv
- det fanns aldrig med i planerna, det var trä från första början
- den hustyp vi fastnade för var ritat med trä och putsfasad
- det var bestämt från början att alla husen i området skulle vara i trä

Bilaga 11

Fråga 15 - kommentarer från husköpare som idag skulle välja annat material

- p g a mindre underhåll, tex målning
- ljudisoleringen är urusel, mycket rörelser i stommen, mögel på fasaden (bärande väggar klädda med gipsskivor, fasad av trä)

Bilaga 12

- 1 Kryssa för alla av de nedan uppräknade faktorerna som ni hade med på er önskelista när ni började planera ert husköp/nybyggnation?

Ja Nej

- | | | |
|---|--------------------------|--------------------------|
| c. Stadsdel | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| d. Läge i förhållande till vägar, järnvägar, industrier, o.s.v. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| e. Tomten – storlek, egenskaper | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| f. Ett maxpris | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| g. Färdigställandetid / leveranstid | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| h. Uppvärmningskostnad | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| i. Underhållsbehov | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| j. Boyta | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| k. Planlösning | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| l. Flexibilitet - möjlighet att flytta väggar, bygga till i framtiden | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| m. Vackert hus | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| n. Material i fasaderna | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| o. Material i väggarna | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| p. Högt värmekomfort - dämpade temperatursvängningar | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| q. Bra ljudisoleringsegenskaper | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| r. Sunt inomhusklimat | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| s. Högt fuktsäkerhet | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| t. Fuktbeständiga material | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| u. Hela husets eller olika byggnadsdelars livslängd och slitstyrka | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| v. Möjlighet till framtida återvinning | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| w. Hantverksmässigt utförande | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| x. Gedigenhet - beprövad byggnadsteknik | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| y. God design | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| z. Trendig design | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| aa. Funktionell inredning | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

- bb. Annat - räkna gärna upp fler faktorer
- i.
- ii.
- iii.

2 Ni valde att bygga nytt / köpa ett nybyggt hus eftersom kryssa i maximalt 2 rutor

- a. Det var ont om begagnade hus
- b. Det var ungefär lika dyrt att bygga nytt som att köpa begagnat
- c. Hade speciella önskemål vad gäller husets läge
- d. Ville sätta personlig prägel på ert boende
- e. Hade speciella önskemål vad gäller husets tekniska egenskaper
- f. Hade önskemål vad gäller husets arkitektur
- g. Ville slippa merarbetet med underhåll som begagnade hus ofta medför
- h. Annat - beskriv kortfattat.....

3 Ert hus är ange 1 svar

- a. Ritat av arkitekt efter era önskemål
- b. Typhus från en viss tillverkare anpassat till era önskemål
- c. Arkitektritad grupphus
- d. Färdigutvecklat typhus
- e. Annat - beskriv kortfattat

4 Ni valde redan från början att ange 1 svar

- a. Bygga ett arkitektritad hus
- b. Köpa ett typhus, om det i stora drag motsvarade era önskemål
- c. Köpa ett arkitektritad grupphus
- d. Var öppna för alla alternativen
- e. Annat – berätta kortfattat

5 Hade ni gjort ett annat val idag? ange 1 svar

- a. Absolut inte
- b. Nej
- c. Vet ej
- d. Kanske
- e. Ja – beskriv gärna varför

.....
.....

- 6 Kryssa för alla de källor ni använde för insamling av information och fakta
- a. Läsa annonser
 - b. Söka på Internet
 - c. Söka i telefonkataloger
 - d. Läsa fackböcker
 - e. Läsa broschyrer från hustillverkare
 - f. Läsa information från byggföretag
 - g. Läsa information från materialtillverkare
 - h. Kontakta kommun, myndigheter, konsument- och intresseorganisationer
 - i. Gå på visningar
 - j. Besöka villa- och byggmässor
 - k. Prata med släkt, vänner och arbetskamrater
 - l. Andra sätt - berätta kortfattat

- 7 Kryssa för de två alternativen som gav den mest värdefulla informationen ange 2 svar
- a. Annonser
 - b. Internet
 - c. Telefonkataloger
 - d. Fackböcker
 - e. Broschyrer från hustillverkare
 - f. Byggföretag
 - g. Materialtillverkare
 - h. Kommun, myndigheter, konsumentorganisationer, intresseorganisationer
 - i. Visningar
 - j. Villa- och byggmässor
 - k. Släkt, vänner och arbetskamrater
 - l. Andra källor - berätta kortfattat

- 8 Upplevde ni brist på information under köp/ beslutsprocessen
- a. Nej
- b. Ja, nämligen inom något av områdena
- i. Hur det går till att bygga/köpa ett hus
- ii. Ekonomi
- iii. Det tilltänkta husets byggnadstekniska egenskaper
- iv. Möjlighet att göra jämförelser mellan olika alternativ avseende
1. Kostnader
2. Planlösning
3. Materialval
4. Underhållsbehov
5. Andra aspekter - nämn gärna några
-
-
- v. Andra områden - nämn gärna några
-

- 9 Vem var enligt er uppfattning er viktigaste affärspartner i projektet ange 1
- svar
- a. Säljaren / Projektutvecklaren
- b. Arkitekten
- c. Byggentreprenören
- d. Övriga projektörer
- e. Banken
- f. Mäklaren
- g. Annan aktör – vilken?

- 10 Vem kände ni störst förtroende för? ange 1
- svar
- a. Säljaren / Projektutvecklaren
- b. Arkitekten
- c. Byggentreprenören
- d. Övriga projektörer
- e. Banken
- f. Mäklaren
- g. Annan aktör – vilken?

- 11 Funderade ni någon gång i köp/beslutsprocessen på att välja fasad av
- Ja Nej
- a. Trä

- b. Tegel
- c. Puts
- d. Hade inga sådana funderingar

12 Ert hus har fasad av

- a. Trä
- b. Tegel
- c. Puts på stenmaterial (tegel, lättbetong, Leca)
- d. Puts på andra material (skivor, frigolit, mineralull, osv)
- e. Plåt
- f. Annat material – vilket?

13 Skulle ni välja annat fasadmateriäl idag?

ange 1

svar

- a. Absolut inte
- b. Nej
- c. Kanske
- d. Ja – vilket? Beskriv gärna varför

.....

.....

14 Hade ni från början egna önskemål/egen uppfattning när det gäller materialslag (dvs de bärande väggarna, stommen) i huset?

ange 1

svar

- a. Nej
- b. Ja, nämligen
 - i. Helst stenhus (tegel, lättbetong, leca)
 - ii. Helst trähus
 - iii. Annat – vilket?

15 De bärande väggarna i ert hus är av

ange 1

svar

- a. Träreglar klädda med gipsskivor
- b. Betong
- c. Murverk - tegel, lättbetong, leca
- d. En kombination av alternativ a, b, och c ovan
- e. Annat material – vilket?
- f. Vet ej

16 Om ni övergav tanken på att bygga ett stenhus, så gjorde ni det på grund av

- a. Att det inte fanns några färdiga förslag framtagna
- b. Att det skulle bli för dyrt att bygga
- c. Att det skulle medföra högre uppvärmningskostnader
- d. Andra orsaker - berätta kortfattat

.....

- 17 Skulle ni idag välja annat materialslag för huset? ange 1 svar
- a. Absolut inte
 - b. Nej
 - c. Kanske
 - d. Ja - beskriv gärna varför.....

.....

- 18 Tror ni att stenhus generellt sett ger sundare inomhusklimat? ange 1 svar
- e. Nej
 - f. Kanske
 - g. Ja
 - h. Materialslaget har ingen betydelse
 - i. Vet ej.....

18 Ert hus är byggt år ____

19 Ni bor på ett område med postnummer ____

20 Er familj har en sammanlagd brutto årsinkomst inom intervallet

- a. - 399 000
- b. 400 000 - 599 000
- c. 600 000 - 799 000
- d. 800 000 -