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**Inledning**

*Presentation av uppdraget*

Arbetsmarknadsdepartementet har uppdragit åt undertecknad att utarbeta en rapport om ”kommunerna och romers villkor för bosättning 1900-1930”. Bakgrunden till uppdraget är att tidigare forskning på området dels har visat att decennierna runt sekelskiftet 1900 var en viktig period för svenska romers anskaffande av bostäder, dels att det finns skäl att anta att romers bosättning på olika vis har mötts av motstånd från den del av samhället som utgörs av lokalsamhället och dess politiska institutioner, dvs. i första hand kommunala myndigheter och kommunala församlingar.[[1]](#footnote-1)

 Uppdraget har konkretiserats på så sätt att rapporten i första hand är tänkt att utgöras av en studie av kommunala utestängningsstrategier mot romer i Hallands län, men i uppdraget ingår även att föra en diskussion om huruvida resultaten från Halland kan tänkas vara representativa för Sverige i stort samt att presentera den kunskap som i nuläget finns om kommunala försök att stoppa eller försvåra romers bosättning även i andra delar av Sverige. Studien förväntas dessutom diskutera tänkbara orsaker till kommunernas agerande och vilka kommunala aktörer som varit pådrivande i åtgärdernas utformning. Slutligen ska frågan om de kommunala åtgärdernas effektivitet och konsekvenser för den romska befolkningen lyftas upp, främst i form av en undersökning av vilka konsekvenser den kommunala politiken kan ha fått för tillämpningen av annan lagstiftning, t.ex. lagar om mantalsskrivning, lösdriveri och omhändertagande av barn och ungdom.

*Undersökningens uppläggning och avgränsningar i tid och rum*

Det är naturligtvis inte möjligt att här ge en heltäckande bild av alla de sätt som romers ökade bofasthet har bemötts från svenska kommuners sida under decennierna runt sekelskiftet 1900. De undersökningar som görs i rapporten måste därför avgränsas såväl tematiskt, rumsligt som över tid.

 *Tematiskt* kommer undersökningen att avgränsas på följande vis. För det första undersöks endast *kommuner och kommunala myndigheter* och de beslut som *uttryckligen riktar sig mot kollektiv i fråga om villkor för bosättning eller vistelse inom kommunen.* Detta innebär att studien inte tar upp den diskriminering som kan ha förekommit i myndighetsutövning mot enskilda individer. Att undersöka den typen av diskriminering skulle kräva en annan typ av material och kräva större resurser i form av tid än vad som funnits att tillgå för denna rapport.

Det innebär också att studien endast tar upp åtgärder som vidtagits av kommunala myndigheter, inte av grannar och andra grupper i lokalsamhället. Det är genom tidigare forskning känt att det under slutet av 1800-talet och början av 1900-talet på olika platser i Sverige förekom försök att från landsbygdsbefolkningens sida med våld köra iväg romska familjer från deras hem, och det finns i forskningslitteraturen vissa uppgifter som tyder på att ledande personer inom kommunal förvaltning i vissa fall har varit ledare för eller pådrivare bakom denna typ av aktioner. Det bör dock betonas att den nuvarande kunskapen om denna typ av folkliga våldsaktioner mot romers bosättning är synnerligen fragmentarisk och ofta bygger på ett källmaterial av svårbedömt värde (t.ex. folkminnesuppteckningar nedskriva långt i efterhand och stundtals baserade på hörsägen). Det är därför, i brist på systematisk forskning, i nuläget knappast möjligt att göra några uttalanden om hur vanligt förekommande denna typ av aktioner kan ha varit, eller att uttala sig om i vilken grad de verkligen har haft kopplingar till kommunala myndigheter eller kommunala förtroendemän.[[2]](#footnote-2) I det material som ligger till grund för denna rapport, och som främst omfattar Hallands län, har det inte entydigt gått att belägga någon sådan typ av koppling.[[3]](#footnote-3)

Den tematiska avgränsningen innebär slutligen att studien endast lyfter upp de kommunala försök som gjordes att *försvåra eller omöjliggöra romers bosättning eller geografiska rörlighet*. Under samma tid (främst under 1800-talets sista decennier och de första åren på 1900-talet) förekom det emellertid också flera försök från både kommunala och kyrkliga lokala myndigheter att göra romer *bofasta*. Framförallt riktade flera präster och kommunala förtroendemän upprepade krav till statsmakten, där man föreslog att statsmakten på olika sätt, och med olika typer av tvångsmedel, borde vidta riktade åtgärder främst mot ”tattare” i syfte att dels göra dem bofasta, dels få dem att sluta bedriva sina traditionella ekonomiska verksamheter och istället övergå till antingen jordbruksarbete eller till att bli anställda arbetare i hantverks- eller industriproduktion, dels att genom riktad undervisning eller t.o.m. tvångsomhändertaganden få ”tattares” barn att överge den kultur och den livsstil de vuxit upp med. Som ett exempel på denna typ av kommunala initiativ kan nämnas den skrivelse som klockaren Johannes Strömqvist i Vinbergs församling under åren 1902-1903 sände ut till kommuner i Hallands län och västra Småland, och där han reste krav på att statsmakten skulle se till att ”alla de äldre af detta folk [’vandringsfolket’] intogs å allmänna försörjning- och arbetsinrättningar samt alla deras barn från- och intil [sic] en viss ålder bortackorderades på statens bekostnad till aktadt och välkändt allmogefolk på landet”, en skrivelse som undertecknades av minst 43% av Hallands kommuner och dessutom ett antal kommuner i Småland.[[4]](#footnote-4) Existensen av dessa initiativ bör, trots att de inte är föremål för undersökning i fördjupningsstudien, nämnas för att visa att försöken att genom diskriminerande åtgärder förhindra romers bosättning aldrig stod helt oemotsagda under den studerade perioden. Men också försöken att åstadkomma ökad bofasthet innehöll, vilket citatet ovan torde illustrera, idéer om en långtgående maktutövning gentemot de romer vilkas rörlighet och ekonomiska sysselsättningar ansågs utgöra ett samhällsproblem, och den bofasthet som skulle underlättas var genomgående en bofasthet på den ickeromska lokalbefolkningens villkor.[[5]](#footnote-5)

 *Rumsligt* avgränsas undersökningen huvudsakligen till Hallands län. Halland var en region som i såväl samtida debatt, skönlitteratur och statliga utredningar utpekades som något av ett centralområde för den s.k. ”tattarfråga” som började ta form i svensk debatt och politik runt sekelskiftet 1900.[[6]](#footnote-6) Även om regionen fr.o.m. ca 1920 började förlora stämpeln som ett område särskilt rikt på ”tattare”, gör det i sig regionen till ett lämpligt undersökningsområde.[[7]](#footnote-7) Men Halland torde i dagsläget dessutom vara den enda svenska region där kommuners åtgärder mot romer är möjliga att studera på ett systematiskt vis. Halland är nämligen hittills den enda region som på ett någotsånär heltäckande vis finns med i den internetbaserade databasen *Svensk lokalhistorisk databas (SLDB),* ett projekt som på sikt är tänkt att digitalisera samtliga protokoll från svenska kommunalstämmor och motsvarande lokala politiska församlingar och göra dem sökbara. SLDB omfattade vid den tidpunkt min undersökning genomfördes drygt 81% av alla protokoll från Halland, vilket måste anses vara en tillräckligt hög siffra för att en undersökning ska kunna ge en godtagbart representativ bild av de kommunala beslut som vidtagits.[[8]](#footnote-8) Sökningar i databasen sker genom att man skriver in ett sökord och databasen letar då efter de protokoll där detta sökord ordagrant förekommer. Det innebär att man måste söka på ett mycket stort antal ord för att täcka in alla de diskussioner som kan tänkas ha handlat om romska grupper, eftersom dessa grupper har benämnts med historiskt mycket varierande och dialektalt skiftande ord, som dessutom kan tänkas ha stavats på olika sätt. Min undersökning har därför skett med grundorden ”tattare”, ”skojare”, ”kältringar”, ”zigenare”, samt med olika stavningsvarianter och böjningsformer av dem.[[9]](#footnote-9)

 Möjligheterna att systematiskt undersöka kommunala åtgärder mot romer i övriga Sverige är betydligt mindre. Inte desto mindre är det viktigt att genomföra någon typ av kompletterande undersökning för att kunna uttala sig om huruvida de åtgärder som vidtogs i Halland är unika för den regionen eller tvärtom något som har förekommit också i övriga Sverige. Jag har därför systematiskt gått igenom den tidigare forskningslitteraturen för att försöka hitta exempel på kommunala åtgärder i syfte att förhindra romers bosättning, samt gjort sökningar i databasen *Digitaliserade svenska dagstidningar,* ett projekt där Kungliga Biblioteket har digitaliserat ett antal svenska historiska dagstidningar (främst landsortspress) och gjort dem sökbara på ett liknande sätt som i SLDB. Databasen är hittills mycket ofullständig och är dessutom behäftad med svåra tekniska problem som gör att olika sökord ibland förväxlas med varandra eller vid en sökning inte hittas alls trots att de förekommer i en tidningsartikel.[[10]](#footnote-10) Till slut har jag också gått igenom ett mindre urval av de enkäter som polismyndigheterna i Sverige 1922 skickade in till den s.k. fattigvårdslagstiftningskommitté som för tillfället hade i uppdrag att utreda vilka åtgärder som statsmakten borde vidta mot ”tattare” och ”zigenare”. Enkäterna, vars huvudsakliga syfte var att ge kommittén en bild av hur många personer av dessa grupper som fanns i Sverige, gav även möjlighet åt de lokala polismännen att beskriva vilka åtgärder de ansåg borde vidtas mot dem. En del polismän tog dessutom tillfället i akt att beskriva vilka åtgärder som hade vidtagits, både av kommunala församlingar och av de vid denna tid fortfarande kommunala polismyndigheterna.[[11]](#footnote-11)

 Det är viktigt att betona att dessa kompletterande undersökningar samtliga bygger på ett begränsat källmaterial och att de under inga omständigheter kan göra anspråk på att vara heltäckande. De resultat som erhålls från dem kan därför endast tänkas visa *om* kommunala åtgärder liknande de halländska har vidtagits även i andra delar av landet, inte *hur vanligt* detta har varit.

 *Tidsmässigt* har jag valt att frångå uppdraget på ett sätt som dock inte begränsar utan istället utökar studiens räckvidd. Enligt uppdraget ska åren 1900-1930 undersökas. Jag har valt att utsträcka undersökningen till åren 1880-1924. Anledningen till detta är att många av de kommunala besluten i Halland fattades alldeles innan sekelskiftet 1900. De beslut som fattades under t.ex. 1890-talet måste antas ha varit i bruk också efter sekelskiftet. En undersökning som tar sin början först 1900 skulle därför missvisande kunna få det att se ut som att kommunala åtgärder mot romer var mindre vanliga än vad de i själva verket var. Jag har dessutom velat undersöka så pass många år att det blir möjligt att göra åtminstone försiktiga uttalanden om förändring över tid. Anledningen till att 1924 har valts som slutpunkt för undersökningen är att jag i det undersökta materialet inte har kunnat finna några exempel på kommunala åtgärder efter detta år (vilket naturligtvis inte utesluter att liknande åtgärder kan ha vidtagits av svenska kommuner även efter 1924, men att utreda detta är inte möjligt inom ramen för denna rapport).

*Tattare, zigenare, resande, romer. Reflektioner över användningen av historiskt föränderliga etniska begrepp*

Uppdraget har formulerats som att undersöka kommunala åtgärder mot ”romer”. Hittills har jag också genomgående använt mig av detta ord. Från och med nu kommer det dock att bli nödvändigt att problematisera den typ av etniska begrepp som ”rom” och ”romer” utgör.

 *Rom* är en självidentifierande, nutida term som används av människor som anser sig vara en del av en romsk kultur eller etnicitet. Termen har i vår tid kommit att användas av flera grupper, däribland av många personer ur det svenska resandefolket som varit bosatta i Sverige under lång tid men även av nyanlända invandrare. Termen ingår dessutom i den samtida minoritetspolitiken, där romer sedan en tid tillbaka genom lagstiftning har status som svenskt minoritetsfolk.[[12]](#footnote-12)

 En vanligt förekommande uppfattning är att den nutida termen *rom* motsvaras av den historiska termen *zigenare* och att det moderna uttrycket *resande* motsvaras av den historiska termen *tattare.* Förhållandet är dock mer komplext än så, och det finns skäl att vara försiktig med att sätta likhetstecken mellan nutida och historiska etniska identitetsbegrepp.

Modern forskning har visat hur inte minst uttrycket ”tattare” har haft historiskt föränderliga innebörder och har använts på olika sätt av olika aktörer på olika platser vid olika tidpunkter. ”Tattare” är i själva verket ett uttryck som i förfluten tid på ett föränderligt och komplext sätt har använts av den bofasta majoritetsbefolkningen för att benämna individer, familjer och släkter som *majoritetsbefolkningen har ansett vara* ”tattare”. Att en människa i ett historiskt dokument omnämns som ”tattare” säger därför *i sig* ingenting om hans eller hennes egenupplevda identitet eller vilka etniska beteckningar (dåtida eller nutida) som han eller hon har ansett sig vara en del av.[[13]](#footnote-13)

Det innebär naturligtvis inte att termerna ”resande” och ”tattare” är fullständigt isolerade från varandra eller inte har något med varandra att göra. Ett förenklat samband skulle försiktigtvis kunna uttryckas på följande vis: De människor som är eller historiskt har varit medlemmar av resandefolket har av sin omgivning kallats för ”tattare”. Men vi kan inte *förutsätta* att alla människor som av sin omgivning har kallats för ”tattare” själva har upplevt sig som delar av resandefolket, eller som romer av något slag.

Dessa distinktioner är viktiga att göra även när det gäller diskussionerna på de halländska kommunalstämmorna. På dessa politiska arenor användes nämligen aldrig termerna romer eller resande. Diskussionerna handlade istället om ”tattare” (eller stundtals om ”kältringar”, en dialektal synonym till uttrycket ”tattare”). De aktörer som yttrade sig på stämmorna och skrev protokollen ansåg i de flesta fall själva innebörden i termen vara så självklar att de aldrig brydde sig om att uttryckligen definiera den. Men i denna rapport, som måste besvara frågan om vilka grupper som faktiskt drabbades av stämmornas beslut, måste frågor om innebörden – eller snarare de skiftande och mångtydiga innebörderna – i termen ”tattare” undersökas.

Tre iakttagelser kan härvid göras. För det första är det uppenbart att man i diskussionerna tydligt skilde mellan ”tattare” och ”zigenare”.[[14]](#footnote-14) Det är sedan tidigare känt att dessa båda termer ända fram till 1800-talets andra hälft ofta användes synonymt för att beteckna samma människor. Under årtiondena strax före sekelskiftet 1900 började termerna dock att separeras. Uttrycket ”tattare” kom nu att syfta på familjer och släkter som levt i Sverige under lång tid, medan uttrycket ”zigenare” tydligare knöts till de romska familjer som vid samma tid invandrade till Sverige från andra delar av Europa.[[15]](#footnote-15)

För det andra finns det inga som helst belägg för att de halländska kommunalmännen ska ha betraktat ”tattare” som en särskild biologisk *ras* eller som en främmande *nation.* Snarare diskuterades ”tattare” mycket konsekvent som en *särskild form av lösdrivare.* De huvudsakliga problem som kommunalmännen ansett att gruppen ”tattare” har utgjort (och som diskuteras längre fram i rapporten) har inte på något kvalitativt sätt skilt sig från de problem som förknippats med kringvandrande, fattiga människor i stort.[[16]](#footnote-16) De särskilda karaktäristika som företrädesvis fått kommunalmännen att kategorisera vissa personer som just ”tattare” och inte något annat blir tydliga i följande citat från en diskussion på kommunalstämman i Hishult år 1903:

[Tattare brukar] med En, stundom två hästar förespända en vagn merändels fullsatt med en del illa vårdade minderåriga barn och några fullväxta fult [sic] arbetsföra personer af båda könen, vid hvarje gård göra de påhälsning, och för att kringå lagen försöka de utbjuda lerkärl till försäljning, men derefter börja de med betleri [sic] både tvinga och packa [sic] sig till foder och matvaror ja alt [sic] möjligt […].[[17]](#footnote-17)

Citatet, vars huvudsakliga innehåll återfinns i flera andra protokoll, visar tydligt att man har betraktat ”tattare” som lösdrivare som *i familjeform* reser runt och bedriver vissa typer av *ekonomiska aktiviteter* som av lokalbefolkningen inte räknas som riktiga eller hederliga arbeten, samt att denna familjebaserade, geografiskt rörliga ekonomi har *överförts från generation till generation*.

 Det är dock inte i alla fall som kommunalmännen har gett termen en så specificerad betydelse. För det tredje har termen nämligen haft i någon mån vaga gränser, och vi gör klokt i att tänka oss att termen har haft heterogena snarare än homogena innebörder. Det finns t.o.m. ett exempel, som visserligen är ett undantag men som illustrerar hur elastisk termen i vissa fall har varit, på att termen ”tattare” helt enkelt har använts som en *direkt synonym till uttrycket lösdrivare,* nämligen när Fagereds kommun 1895 uttryckligen slog fast att ”med tattare menas kringstrykare, som ej kunna förete frejdbetyg.”[[18]](#footnote-18) I ett sådant fall kan man ifrågasätta om termen alls på ett meningsfullt sätt kan sägas ha haft en etnisk innebörd överhuvudtaget.

 Med bakgrund av ovanstående måste därför ytterligare en avgränsning göras. Denna rapport kan inte *primärt* besvara frågor om kommuners utestängningsstrategier mot romer under åren 1880-1930. Den kan emellertid besvara frågor om kommunala utestängningsstrategier mot människor som de kommunala beslutsfattarna och myndigheterna på olika grunder har ansett vara ”tattare”. Vi har alla skäl att förutsätta att dessa utestängningsstrategier drabbade alla människor som ansåg sig själva vara resande, kanske t.o.m. att en majoritet av de som åtgärderna riktade sig mot tillhörde resandefolket, dvs. en grupp där många av medlemmarna idag räknar sig som romer (även om vår kunskap om vad det innebar att vara ”resande” under t.ex. 1880-talet inte ska överdrivas, och trots att vi egentligen inte vet någonting säkert om huruvida resandemänniskor vid denna tid räknade sig som romer eller kände någon etnisk samhörighet med de romska grupper som invandrade till Sverige vid samma tid). Men innebörden av termen ”tattare” har varit vidare än så och de kommunala åtgärder som studeras kan därför tänkas ha drabbat fler av det förflutnas människor än vad som täcks av den nutida termen ”romer”.

 Som en konsekvens av ovanstående resonemang kommer jag därför att fr.o.m. detta stycke i rapporten upphöra att använda termen ”romer” och istället utan citationstecken använda mig av den term om vilken diskussionerna på kommunalstämmorna i själva verket handlade – nämligen tattare.

**Kommunala åtgärder mot tattares bosättning och rörlighet i Halland 1880-1924**

Att undersökningen av kommunala åtgärder i syfte att förhindra tattares bosättning och rörlighet startar 1880, innebär inte att tanken på åtgärder av detta slag föddes just då. Tvärtom är det viktigt att poängtera att halländska kommuner åtminstone sedan 1700-talet vid olika tillfällen fattade beslut om att de kommuninvånare som upplät mat och husrum eller på annat sätt hjälpte kringresande tattare skulle betala böter.[[19]](#footnote-19) Även om det i nuläget inte går att uttala sig om hur vanligt förekommande eller hur utbredda denna typ av *vitesförbud* (som jag med en övergripande term hädanefter kommer att kalla dem) har varit under tiden före 1880, innebär det att de åtgärder som vidtogs fr.o.m. detta år fortsatte en kommunal tradition snarare än att uppfinna en.

Eftersom vitesförbuden var den vanligaste typen av kommunala åtgärder, bör de behandlas först.

*Hysningsförbud, allmoseförbud och förbud mot försäljning av fastigheter*

Vitesförbud kunde utformas på delvis olika sätt men innebar i grunden att de kommuninvånare som på ett eller annat sätt inlät sig i ekonomiska eller sociala kontakter med tattare skulle straffas genom att tvingas betala böter till kommunen. Den vanligast förekommande formen av vitesförbud kan kallas för *hysningsförbud.* Dessa innebar att kommunalstämman utfärdade förbud mot att låta tattare övernatta på gårdar och andra fastigheter inom kommunen. I de undersökta protokollen återfinnas 43 utfärdade hysningsförbud, det första utfärdat 1880, det sista utfärdat 1923. Protokollet från kommunalstämman i Älvsered från 1895 får illustrera hur besluten om hysningsförbud kunde utformas, och hur kortfattad diskussionen runtomkring dem kunde vara:

Stämman beslutade vidtaga följande åtgärder mot kringstrykande s.k. tattare att den som hyser eller gifver något till nämnda personer pliktar jordägaren Tio (10) kr., hvilka uppbäras af fjärdingsmannen inom kommunen. Hälften af nämnda summa tillfaller den, som för polismannen inom roten angifver förhållandet och andra hälften tillfaller kommunalkassan. Namnet på den, som lämnar upplysning, kommer icke att yppas.[[20]](#footnote-20)

Som framgår av citatet från Älvsered kombinerades hysningsförbuden stundtals med *allmoseförbud,* alltså förbud mot att skänka bort matvaror eller andra resurser till tattare. Allmoseförbuden utfärdades som ett komplement till hysningsförbuden och några fall av allmoseförbud som utfärdats utan ett samtidigt utfärdat hysningsförbud har inte kunnat hittas. Det framgår också att hysnings- och allmoseförbud kunde vara svåra att övervaka, och att de åtgärder som kommunen vidtog för att säkra deras efterlevnad även kom att innebära en övervakning av de egna kommuninvånarna. Förutom de belöningar för angiveri och löften om anonymitet som finns i exemplet från Älvsered ger andra protokoll exempel på beslut om att de invånare som hyste tattare skulle få sina namn uppropade från predikstolen i kyrkan i syfte att skambelägga dem inför hela socknen.

 I ett fall har ett vitesförbud mot försäljning av fastigheter till tattare utfärdats. Det skedde i Vinberg 1913, när kommunalstämman utfärdade ett hot om hela 1000 kronors böter till den som ”inom församlingen afyttrar fastighet till s.k. tattare [så] att de inom församlingen blifva bofasta.” Exemplet står ut som unikt i det undersökta materialet, men som vi ska se längre fram fanns det även andra typer av åtgärder som kommuner kunde vidta för att hindra att fastigheter såldes eller hyrdes ut till tattare.

 Under åren 1880-1923 utfärdades någon typ av vitesförbud i 34 halländska kommuner, dvs. i inte mindre än 33% av länets samtliga kommuner.[[21]](#footnote-21) Den siffran, som måste betraktas som anmärkningsvärt hög, bör dessutom ses som en minimisiffra eftersom det huvudsakliga källmaterialet i form av SLDB ännu inte är helt komplett för Hallands län. Det torde i vilket fall som helst inte vara en överdrift att påstå att olika typer av vitesförbud under årtiondena runt sekelskiftet 1900 var en väl etablerad, väl spridd och relativt vanligt förekommande kommunal teknik i syfte att förhindra tattares rörlighet och bosättning i Halland, dessutom med långa historiska traditioner bakåt i tiden.

 Under de senaste årens statliga utredningar och mediala debatter om det svenska samhällets historiska övergrepp mot romer har det stundtals förts fram påståenden om att det ska ha varit vanligt att svenska kommuner ska ha utfärdat kommunala ordningsstadgor med uttryckliga förbud för ”zigenare och tattare” att vistas mer än tre veckor på samma plats.[[22]](#footnote-22) Några samtida belägg för denna typ av ordningsstadganden har hittills inte presenterats, och undersökningen av kommunala åtgärder mot tattare i Halland 1880-1924 som har genomförts i denna rapport ger alltså inte heller något stöd åt påståendet om deras existens.[[23]](#footnote-23)

*Riktad polisiär övervakning*

Vitesförbudens syfte var givetvis att hindra tattare från att vistas inom kommunen, men de riktade sig inte direkt mot tattare utan mot de kommuninvånare som hade kontakter med dem. För att besluten om vitesförbud skulle kunna få praktisk verkan krävdes därför någon form av övervakning av de invånare som hade samröre med tattare. De belöningar som i vissa kommuner utdelades till invånare som angav personer som brutit mot vitesförbuden har berörts ovan. Flera kommuner gick dock längre, och beslöt att antingen ge kommunens befintliga polisstyrka i uppdrag att övervaka förbudens efterlevnad eller att ge samma uppdrag åt en för detta ändamål nyinrättad polisstyrka. Det förekom också att den kommunala polismakten användes direkt mot tattare. Kommunerna kunde då ge polisstyrkorna i uppdrag att gripa kringresande tattare och överlämna dem till närmaste kronobetjäning, dvs. fjärdingsman eller länsman. Denna väg gick t.ex. Stråvalla kommun när man 1888 gav sin ”sockenpolis”, bestående av en nämndeman som chef och fyra hemmansägare som ”konstaplar”, i uppdrag att

tillse att inga s.k. tattare eller andra personer få kringstryka och bettla inom kommunen. Polisen skall gripa och afföra dem till vederbörande kronolänsman, för dennes vidare lagliga förfarande med dem. Och för hvarje gång detta sker skall en belöning af 5 kronor tagne af kommunalkassan tilldelas vederbörande polis.[[24]](#footnote-24)

Det är utifrån kommunalstämmoprotokollen svårt att uttala sig om vilka rättsliga grunder kommunalmännen ansåg sig ha för besluten om denna typ av *riktad polisiär övervakning*, som åtgärderna sammanfattande kan betecknas. Den typen av resonemang förekommer nämligen inte i protokollen. Det som kommunalmännen förmodligen grundade sina beslut på bör dock ha varit 1871 års fattigvårdsförordning, som gav kommuner en möjlighet att inrätta ”uppsyningsmän” över kringvandrande ”bettlare”. Detta innebar i praktiken att om en person som kunde misstänkas falla under 1846 års försvarslöshetsstadga (eller från 1885 den nya lösdrivarlagen) och som kunde misstänkas belasta kommunen ekonomiskt genom tiggeri kunde en kommunal uppsyningsman gripa denne och överlämna honom eller henne till den ordinarie kronobetjäningen, som därefter skulle överta personen för utredning och behandling i laga ordning.[[25]](#footnote-25) De flesta fall av beslut om riktad polisiär övervakning mot tattare som kan beläggas i SLDB innebar också att den kommunala polisen *även* skulle övervaka andra lösdrivare, något som ytterligare visar hur stark föreställningen om tattare som en typ av lösdrivare var inom de halländska kommunerna.

 Det finns dock enstaka fall som tyder på att kommunernas polisiära övervakning av tattare har gått längre än så och i praktiken kommit att riktas mot samtliga tattare, inte endast de som kunde misstänkas falla under försvarslöshets- och lösdrivarlagstiftningen, som när Älvsereds kommun 1889 beslutade att ge sin kommunala polisstyrka i uppdrag att kort och gott ”drifva dem [tattarna] ur kommunen”.[[26]](#footnote-26) Detsamma antyds av ett yttrande från landsfiskalen i Harplinge polisdistrikt, som i ett enkätsvar till den riksomfattande tattar- och zigenarinventering som genomfördes 1922 berättade att om tattare anlände till Harplinge ”ledsagas de ofördröjligen till nästa distrikt” (detta hade dock enligt landsfiskalen inte hänt sedan tidigt 1910-tal).[[27]](#footnote-27) Frågor om huruvida detta har varit vanligt eller inte, och om hur det konkreta mötet mellan kringresande tattare och kommunernas polisorganisation har sett ut, låter sig dock inte besvaras med det källmaterial som har använts i denna rapport.

 I flera fall kombinerades besluten om polisiär övervakning av den egna befolkningens efterlevnad av vitesförbuden med beslut om övervakning riktad direkt mot nyanlända tattare. Det är därför rimligt att behandla dessa åtgärder i ett sammanhang. Sammanlagt finns det i SLDB fjorton fall av riktad polisiär övervakning, fördelade på tolv kommuner. Det första exemplet är från 1884 och det sista utfärdades så sent som 1923.[[28]](#footnote-28)

*Preventiva fastighetsköp*

Den mest verkningsfulla metoden de halländska kommunerna hade att tillgå för att hindra tattarfamiljer att bosätta sig varaktigt inom kommunen, var att använda skattemedel för att antingen köpa upp privata fastigheter som man annars befarade skulle komma att säljas till tattare eller att köpa fastigheter direkt från tattare i syfte att tvinga dem att söka nya bostäder i någon annan kommun. Därefter kunde kommunen sälja vidare den inköpta fastigheten till någon medlem av majoritetsbefolkningen eller, vilket kan beläggas i ett fall, förstöra de byggnader som fanns på fastigheten i syfte att för all framtid omöjliggöra fortsatt bosättning av tattare på platsen.[[29]](#footnote-29) Denna typ av kraftfulla kommunala ingripanden, som kan benämnas *preventiva fastighetsköp,* har kunnat beläggas i sammanlagt sex fall i sex olika kommuner under åren 1888-1924.[[30]](#footnote-30)

 Diskussionerna om preventiva fastighetsköp är intressanta inte minst då de i betydligt högre grad än diskussionerna om vitesförbud och riktad polisiär övervakning innehåller utförliga resonemang om varför kommunalmännen ansåg det vara viktigt att vidta åtgärderför att försvåra tattares bosättning. Anledningen till att dessa motiv formulerades var att besluten om preventiva fastighetsköp var de enda kommunala åtgärder mot tattare där det verkar ha rått delade meningar mellan de beslutande ledamöterna av kommunalstämmorna. Eftersom det stundtals rådde delade meningar blev det viktigt för båda sidor att utveckla sina argument och få dem protokollförda. De ledamöter som motsatte sig att kommunen skulle genomföra de ekonomiskt kostsamma fastighetsköpen motiverade sin skepsis med att de var oroliga för att fastighetsköpen skulle skapa en spekulationsspiral – antingen genom att kommuninvånare skulle sätta i system att hota med att sälja fastigheter till tattare i vetskap om att kommunen då skulle betala dyrt för att få dem att avbryta köpet eller genom att tattarfamiljer skulle bosätta sig i kommunen i det medvetna syftet att få kommunen att betala dem för att flytta därifrån.[[31]](#footnote-31) Vad dessa ledamöter gav uttryck för var en rädsla för någonting som skulle *kunna* hända, en rädsla som baserades på en vid denna tid spridd stereotyp föreställning om hur tattare agerade vid fastighetsaffärer. Vi vet dock i själva verket ingenting om huruvida någon sådan spekulation verkligen förekom, och kommunalstämmoprotokollen – som torde vara de enda samtida källorna som kan kasta ljus över de preventiva fastighetsköpen – tillåter oss endast att dra slutsatser om motiven bakom kommunernas agerande, inte om drivkrafterna hos de människor och familjer som kommunen köpte fastigheterna av.[[32]](#footnote-32)

 De argument som formulerades av de kommunalmän som ville bifalla förslagen om fastighetsköp innehöll två centrala inslag. För det första uttrycktes en rädsla för att inflyttning av en tattarfamilj skulle kunna leda till inflyttning av ännu fler familjer. Under 1900-talets första år var det inte ovanligt att människor som av sin omgivning betecknades som tattare och andra människor som stod utanför landsbygdens sociala gemenskaper valde att bosätta sig i s.k. tattarstäder, små samhällen med backstugu- och jordkulebebyggelse, ofta anlagda i utkanten av en kommun.[[33]](#footnote-33) Oron för en liknande utveckling uttrycktes på kommunalstämman i Gunnarp 1905, då ett beslut om fastighetsköp motiverades med behovet att ”förekomma att en tattarestad bygges.”[[34]](#footnote-34) För det andra ansågs tattare vara en grupp människor som riskerade att på ett markant sätt öka kommunernas utgifter för fattigvård. I Rolfstorp 1912 talade kommunalmännen om att tattare som bosatte sig inom kommunen ”anses kunna falla fattigvården till last”, och i Veddige 1924 motiverades beslutet att köpa en fastighet där ”en eller flera barnrika tattarefamiljer” nyss flyttat in med risken för att om ingenting gjordes ”kommunen kunde […] ådraga sig oerhörda fattigvårdsomkostnader.”[[35]](#footnote-35)

*Tänkbara orsaker till kommunernas åtgärder*

I fallet med de preventiva fastighetsköpen motiverades de kommunala åtgärderna med motiveringar som visar att tattare främst ansågs vara ett *ekonomiskt* hot, i detta fall genom den upplevda faran för framtida fattigvårdsutgifter. Samma rädsla hade, vilket diskuterats ovan, varit närvarande i de små svenska kommunernas förhållningssätt till fattiga, främmande människor sedan mycket lång tid tillbaka.[[36]](#footnote-36) Det har hittills aldrig genomförts några systematiska studier av i vilken mån de tattare som vid sekelskiftet 1900 gradvis blev alltmer bofasta kom att söka hjälp från den kommunala fattigvården.[[37]](#footnote-37) Vi vet däremot att det vid samma tid blev allt svårare att försörja sig på de traditionella ekonomiska sysselsättningar som tidigare hade ansetts vara utmärkande just för de människor som majoritetsbefolkningen ansåg vara tattare.[[38]](#footnote-38) Om en familj i denna situation begärde hjälp från en ekonomiskt svag landsbygdskommun vars totala invånarantal i vissa fall uppgick till endast 500 personer kunde det innebära en utgiftshöjning så stor så att den blev direkt synlig för varje enskild skattebetalare. Det var detta scenario som kommunalmännen till varje pris ville undvika.

Även i fallet med vitesförbuden och den riktade polisiära övervakningen var det rädslan för ekonomiska utgifter som tydligast framhölls som motiv för besluten. Här rörde det sig dock inte så mycket om rädslan för kommunala fattigvårdsutgifter som rädslan för det tiggeri som man befarade att kringresande tattarfamiljer (i likhet med alla grupper som uppfattades som lösdrivare) skulle ägna sig åt.

 Undersökningen av de kommunala diskussionerna i Halland ger därmed närmast stöd åt den slutsats som tidigare dragits av Norma Montesino Parra, som i sin undersökning av statlig politik mot romer hävdat att tattare ännu ett par decennier in på 1900-talet konsekvent diskuterades som en form av lösdrivare, och att de hot som tattare ansågs utgöra inte i princip skilde sig från de hotbilder som förknippades med fattiga lösdrivare i stort.[[39]](#footnote-39) Den slutsatsen får ytterligare stöd av det sätt varpå kommunalstämmorna definierade själva uttrycket tattare, och som diskuterades i inledningen till denna fördjupningsstudie.

 Däremot kan undersökningen inte ge något stöd åt de tolkningar som i andra sammanhang har gjorts för att förklara varför den s.k. ”tattarfrågan” (i denna fördjupningsstudie definierad som den politiska och mediala föreställningen om att tattare existerade som en särskild grupp och att denna grupp utgjorde ett allvarligt samhällsproblem som på något sätt måste hanteras med hjälp av politiska åtgärder) uppstod som ett politiskt, medialt och socialt problemområde under t.ex. 1920- och 1930-talen. Dessa tolkningar, som ofta har betonat den svenska rasbiologiska vetenskapens uppkomst, framväxten av en svensk etnisk nationalism eller den påstådda förekomsten av en statligt initierad ”social ingenjörskonst”, har ingen bäring på de halländska diskussionerna.[[40]](#footnote-40) Man kan överhuvudtaget ifrågasätta om ”tattarfrågans” uppkomst alls bör förläggas till 1900-talet. I Halland var en lokal ”tattarfråga” redan etablerad under 1880-talet, och den baserades varken på idéer om ras, nation eller socialpolitiska reformer. Den baserades på de bofasta, skattebetalande kommuninvånarnas sedan lång tid tillbaka grundmurade rädsla och motvilja mot de människor som reste omkring utan att bruka jorden och utan att ingå i etablerade sociala relationer till andra bofasta människor, på viljan att hålla kommunalskatten på en så låg nivå som möjligt samt på idén om att endast den som bedrev en ekonomisk verksamhet som den bofasta majoritetsbefolkningen betraktade som ett riktigt eller hederligt arbete skulle ha rätt till ekonomisk hjälp från sin omgivning.

 Huruvida dessa föreställningar har omfattats av alla människor som bott i kommunerna är emellertid en annan fråga. Miika Tervonen har på ett klargörande sätt betonat att de *kommunala* diskussionerna inte per automatik kan användas för att uttala sig om *lokalsamhället*. Kommunen var en sammanslutning av de skattebetalande invånarna, som ägde inflytande beroende på hur mycket skatt de betalade. Det är dessa invånares röster, i praktiken de självägande bönderna, som hörs i kommunalstämmoprotokollen. Men lokalsamhället var större än så, och bestod också av alla de egendomslösa, backstugusittare, arbetare och torpare som åtminstone vid den undersökta tiden sällan eller aldrig fick delta på kommunalstämmorna. Relationerna mellan dessa grupper och kringresande tattare kan misstänkas ha varit mer komplexa och innehållit fler exempel på ekonomiska kontakter, tolerans och fredlig samexistens än vad som bör ha varit fallet mellan tattare och kommunalstämmornas jordägande bönder.[[41]](#footnote-41)

*Förändringar över tid*

Varje diskussion om hur användningen av de tre åtgärdstyper som studerats i denna fördjupningsstudie har utvecklats över tid måste ske med reservation för att det källmaterial som använts inte är helt komplett. Vi vet också av tidigare forskning att åtminstone vitesförbud har förekommit i Halland också innan 1880. De slutsatser som kan dras måste därför dras med försiktighet, men det undersökta källmaterialet får ändå sägas vara så pass omfattande att en diskussion om förändring över tid ska kunna sägas vara meningsfull att föra.

 De belagda fallen av *vitesförbud, riktad polisiär övervakning* och *preventiva fastighetsköp* grupperar sig uppställda i diagramform på följande sätt:

Källor: *SLDB;* LLU *Länsstyrelsen i Hallands län, landskansliets arkiv t.o.m. ca 1900* A2a:250, 253, 264, 266,

270, 278, B1a:143, B2b:37-54; LLU *Länsstyrelsen i Hallands län, landskansliets arkiv fr.o.m. ca 1900* A3a:39,

B3:1-20; *DSD* Östergötlands veckoblad 10/2 1888.

En tendens som blir synlig i diagrammet är att besluten om vitesförbud och riktad polisiär övervakning minskade i antal under 1900-talets första år, medan de preventiva fastighetsköpen – som visserligen är de minst vanligt förekommande åtgärdstyperna under hela perioden – snarare ökade just efter sekelskiftet 1900. Denna tendens avspeglar med stor sannolikhet den ökande bofastheten hos många resandefamiljer vid denna tid som vi känner till genom tidigare forskning, och som kommer att diskuteras längre fram i denna fördjupningsstudie. Även om begreppen ”resande” och ”tattare” inte är samma sak, är det rimligt att tänka sig att en stor del av de människor som i kommunalstämmoprotokollen kallas för tattare har varit resande. Därför bör en ökad bofasthet bland resande vid sekelskiftet 1900 också ha inneburit att de halländska kommunalmännen upplevde att allt fler tattare blev bofasta. Vitesförbuden och den riktade polisiära övervakningen hade haft som syfte att försvåra tattares rörlighet. I takt med att denna rörlighet minskade förlorade de båda åtgärdstyperna i effektivitet och man valde istället att vidta åtgärder anpassade till att bekämpa tattares bofasthet.

 När det gäller den riktade polisiära övervakningen bör det betonas att den sammanfaller i tid med den allmänna utbyggnad av ett kommunalt polisväsende som ägde rum i Halland just under 1800-talets sista decennier.[[42]](#footnote-42) Faktum är att den inte bara sammanfaller i tid. Det kan i flera fall visas att kommunernas vilja att försvåra tattares rörlighet var den direkta *orsaken* till att en kommunal polisorganisation alls byggdes upp. När t.ex. Torups kommun 1901 beslutade att utse två personer från varje fjärding inom kommunen till ”tillsyningsmän öfver lösdrifvare och tattare” angavs anledningen till beslutet vara att man var tvungen att ”övervaka och kontrollera” att kommunalstämmans tidigare beslut om hysningsförbud efterlevdes.[[43]](#footnote-43) Huruvida organisationen av ett landsbygdskommunalt polisväsende i Halland ägde rum tidigare eller på ett annat sätt än i övriga Sverige har dock inte undersökts inom ramen för denna rapport.

*Den rättsliga grunden för hysningsförbuden*

Under åren 1788-1847 hade svenska socknar (dvs. den lokala geografiska nivå som motsvarade den indelning i kommuner som blev resultatet av 1862 års kommunalreformer) laglig rätt att neka människor att flytta in till socknen, en rätt som dessutom flitigt utnyttjades. Vi vet att det förekom att socknar fortsatte att neka fattiga, kriminella eller på annat sätt oönskade personer att få flytta in under minst ett par decenniers tid efter den fria flyttningsrättens införande 1847, och därmed aktivt frångick den gällande lagstiftingen, även om omfattningen av detta är okänt på nationell nivå.[[44]](#footnote-44) De upprepade lagöverträdelserna visar dels vilken styrka den kommunala motviljan mot inflyttade fattiga (och därmed potentiellt kostnadskrävande) främmande människor var, dels att det kan finnas skäl att närmare studera hur de i denna rapport undersökta halländska besluten om främst vitesförbud förhöll sig till den lagstiftning som gällde under åren 1880-1924.

 Ramarna för svenska landsbygdskommuners verksamhet under dessa år reglerades genom 1862 års ”förordning om kommunalstyrelse på landet”. Förordningen gav kommunerna rätt att utfärda viten under förutsättning att syftet var att upprätthålla ”sedlighet, helsowård, samt ordning och säkerhet inom kommunen”. Hur de vaga begreppen ”ordning och säkerhet” skulle tolkas gav förordningen emellertid ingen antydan om. Varje vitesförbud skulle dessutom översändas till länsstyrelsen för prövning, vars godkännande var nödvändigt för att förbuden skulle äga laga kraft.[[45]](#footnote-45)

 Av de 43 halländska vitesförbud som kunnat beläggas i denna undersökning verkar emellertid endast så få som tolv ha överlämnats till länsstyrelsen. Redan detta faktum innebär att 31 av de utfärdade vitesförbuden varit illegala. När det gäller de tolv vitesförbud som verkligen underställdes länsstyrelsens prövning, fördelade över perioden 1880-1914, blev resultatet avslag i samtliga fall.[[46]](#footnote-46) Länsstyrelsens avslagsbeslut kunde motiveras på flera olika sätt. I vissa fall baserade länsstyrelsen sitt beslut på formalistiska grunder, t.ex. att en kommun beslutat att indrivna viten skulle tillfalla kommunens fattigkassa, vilket inte var tillåtet. Länsstyrelsen kunde också peka på det orimliga i att utfärda så generella förbud mot att dela ut allmosor så att det i praktiken blev olagligt för kommuninvånarna att rädda svältande människor från att dö av undernäring. Mest intressanta är kanske de avslagsbeslut där länsstyrelsen utifrån ett rättssäkerhetsperspektiv konstaterade att det på grund av den vaga och osäkra innebörden i begreppet ”tattare” var omöjligt att objektivt veta vilka människor som det egentligen skulle vara förbjudet att dela med sig av mat eller husrum åt. För kommunerna, vars huvudsakliga intresse var att hindra *alla* fattiga, främmande människor att betunga socknen ekonomiskt, var det som vi tidigare har sett inte av så stor vikt att exakt dra upp gränser mellan tattare och andra kringresande främlingar. För länsstyrelsen, som hade ett statligt uppdrag att säkerställa att lagar tolkades på ett likartat sätt i hela Sverige och godtyckligheten i deras tillämpning blev så liten som möjligt, blev definitionsproblematiken emellertid helt central.

 Länsstyrelsens bedömningar innebar en rättslig prövning på en regional, halländsk nivå. Huruvida länsstyrelser i andra delar av Sverige har bedömt de vitesförbud som de kan ha haft att ta ställning till (och att vitesförbuden har förekommit även i andra delar av landet kommer att visas längre fram i rapporten) är inte möjligt att studera här. Vad som däremot kan sägas om den nationella nivån är att regeringsrätten 1915 på ett klart och tydligt sätt i en prejudicerande dom förklarade alla sorters vitesförbud som riktade sig mot människor som hyste tattare för olagliga. Lerbo kommun i Södermanlands län hade 1914 utfärdat ett vitesförbud mot hysande av ”tattare och dylika” vars utformning var mycket snarlik de vitesförbud som utfärdades i Halland. Länsstyrelsen, som ansåg att vitesförbudet inte kunde ”afse sådant förhållande, som utgör föremål för kommunala ordningsstadgar” utan istället innebar ett ”öfverskridande af kommunalstämmans befogenhet”, hade vägrat godkänna kommunens beslut. Ärendet överklagades, och regeringsrätten meddelade i sin dom, tyvärr utan närmare motivering eller fördjupande resonemang, att man inte såg någon anledning att ändra länsstyrelsens avslagsbeslut.[[47]](#footnote-47)

 Även om de halländska vitesförbuden i stort sett verkar ha upphört att utfärdas strax innan 1915, går det i ett fall ett belägga ett hysningsförbud som utfärdats hela åtta år efter regeringsrättens dom. Det var i Våxtorp 1923, när kommunalstämman beslutade att ”de personer inom socknen som hyser tattare hos sig, för hvarje gång bötar [sic] 25 kronor”.[[48]](#footnote-48) Det innebär sammantaget att inte ett enda av de halländska vitesförbud som studerats i fördjupningsstudien har varit förenliga med gällande lagstiftning så som den tolkats av länsstyrelse och regeringsrätt. Även om den formella juridiska kompetensen i de halländska småkommunerna kan ifrågasättas vid denna tid, kan det omöjligen ha varit okänt för kommunalmännen att vitesförbud i syfte att hindra invånarna att hysa eller ge allmosor till tattare enligt de instanser som hade att pröva besluten inte ansågs vara lagliga (det är inte en orimlig tolkning att tänka sig att det faktum att kommunerna i de flesta fall inte ens har brytt sig om att sända över sina beslut till länsstyrelsen för lagenlig prövning berott på att man har vetat att länsstyrelsens beslut i så fall skulle bli avslag). Ändå har man konsekvent fortsatt att utfärda vitesförbud långt in på 1910-talet, och som vi sett ovan finns det skäl att anta att när vitesförbuden väl upphörde skedde det fr.a. på grund av den ökande bofastheten bland resandefamiljer och andra kringresande grupper vid denna tid.

 Denna sega praxis, som fortgått trots att den i flera decennier har bedömts som oförenlig med gällande lagstiftning, visar på styrkan i kommunernas försök att hålla sina gränser stängda mot alla människor som på ett eller annat sätt har inneburit en verklig eller upplevd risk för ökade ekonomiska kostnader. Förklaringen till att den har kunnat fortgå så länge står ytterst att söka i det faktum att länsstyrelsen visserligen hade makt att godkänna eller avslå kommuners vitesförbud, men fullständigt saknade sanktionsmöjligheter mot de kommuner som ignorerade länsstyrelsens beslut. I praktiken innebar länsstyrelsens avslagsbeslut endast att en person som drabbats av ett olagligt vitesförbud fick möjlighet att överklaga ett utdömt vite till förvaltningsrättslig domstol. Huruvida några sådana överklaganden har ägt rum är inte känt.

**Kommunala åtgärder mot tattares bosättning och rörlighet i övriga Sverige 1887-1924**

*Hysningsförbud, riktad polisiär övervakning och preventiva fastighetsköp 1887-1922*

I vilken mån är resultaten från Halland representativa för Sverige som helhet? Svårigheten att inom ramen för denna rapport göra några säkra uttalanden om hur vanliga kommunala åtgärder i syfte att begränsa tattares rörlighet har varit i övriga Sverige, eller om i vilka delar av Sverige de har varit vanligast, har redan påtalats.

 En undersökning av tidigare forskning, kompletterad med en sökning i den hittills mycket fragmentariska databasen *Digitaliserade Svenska Dagstidningar* samt spridda nedslag i det bevarade arkivmaterialet efter den s.k. fattigvårdslagstiftningskommitté som i början av 1920-talet genomförde en inventering av svenska tattare och zigenare visar emellertid klart och tydligt *att* såväl vitesförbud, riktad polisiär övervakning som preventiva fastighetsköp har förekommit också i andra delar av Sverige under de år som undersöks i denna rapport. Vitesförbud har utfärdats i åtminstone tretton andra svenska kommuner. Det tidigaste exemplet är från 1887 och det sista som påträffats är från 1922. Geografiskt kommer exemplen från Göteborgs- och Bohus, Älvsborgs, Jönköpings, Södermanlands, Kopparbergs och Västerbottens län.[[49]](#footnote-49) Riktad polisiär övervakning kan beläggas i åtminstone åtta kommuner i Älvsborgs och Jönköpings län under åren 1891-1899.[[50]](#footnote-50) Preventiva fastighetsköp kan inte beläggas lika tydligt. I en kommun i Älvsborgs län uppgav ordföranden i kommunalnämnden i en skrivelse från tidigt 1920-tal dock att kommunen vid ett tillfälle köpt en fastighet i syfte att bli av med en nyinflyttad tattarfamilj.[[51]](#footnote-51) Och även om händelsen formellt ligger utanför den tidsperiod som undersöks i denna fördjupningsstudie kan det nämnas att ordföranden i kommunalfullmäktige i Ålsta kommun så sent som 1944 hade planer på att, som ett ”kommunalt intresse”, genomföra ett fastighetsköp i syfte att driva iväg en tattarfamilj som blivit ett ”irritationsmoment” för grannarna. När ordföranden försökte förankra idéerna i ledningen för sitt politiska parti mötte hans planer emellertid starkt och tydligt formulerat motstånd, och det är okänt om han lyckades genomföra den ursprungliga idén om ett fastighetsköp. Händelsen belyser både hur långt fram i tiden den kommunala motviljan mot tattare kunde få konsekvenser i kommunal politik men kanske även att de små kommunernas traditionella försök att utestänga fattiga och andra misshagliga personer fram emot mitten av 1900-talet började möta motstånd från en ny typ av kommunideologi som snarare betonade kommunerna som en motor i välfärdsstatens utveckling vars uppgift var att säkerställa en likvärdig välfärd för alla människor – också för de som kallades tattare.[[52]](#footnote-52)

 Det är påfallande många av de exempel som anförts ovan som härrör från de delar av Göteborgs- och Bohus, Älvsborgs och Jönköpings län som ligger alldeles i närheten av den halländska gränsen. Utifrån det ofullständiga källmaterialet går det inte att uttala sig om huruvida detta pekar på att en kommunal ”tattarfråga” av samma omfattning som den i Halland har funnits också i dessa närbelägna bygder. Här ska endast konstateras att det vore givande att gå vidare och genomföra en analys av kommunalstämmoprotokoll också i dessa tre län för att se om de åtgärder som har kunnat beläggas i Halland eventuellt kan ha varit en del av en större, regionalt förankrad tradition av kommunal politik. I brist på mer djuplodande studier kan denna möjlighet dock i nuläget endast formuleras som en hypotes värd att pröva i framtida forskning.

 Vad som däremot redan nu står helt klart är att det exempel från halländska Våxtorp, som 1923 utfärdade ett vitesförbud trots att regeringsrätten redan 1915 förklarat dessa typer av kommunala beslut för olagliga, inte har varit unikt. Inte mindre än tre av de vitesförbud som har kunnat beläggas i övriga Sverige har utfärdats efter regeringsrättens dom: i Hajoms kommun i Älsvborgs län 1916, i Vebomarks by i Lövångers kommun i Västerbottens län 1919 och i Ambjörnarps kommun i Älvsborgs län 1922. I ett av dessa fall, i Ambjörnarp 1922, har vitesförbudet uppenbarligen utfärdats i full medvetenhet om dess olaglighet. Ordföranden i kommunalnämnden uppgav nämligen i en samtida skrivelse att medlemmarna av kommunalstämman varit fullt på det klara med att:

att få K.B.s [Konungens Befallningshavande, dvs. länsstyrelsen] stadfästelse å viten m.m. var ju ej att tänka, utan detta kommunalstämmans beslut tillkom egentligen för att injaga skräck hos tattarne […].[[53]](#footnote-53)

Dessa exempel på uppenbart lagtrots ger ytterligare stöd åt den tolkning som redan tidigare lanserats i denna rapport, nämligen att de svenska landsbygdskommunernas traditionella fientlighet mot kringvandrande främlingar som kunde tänkas belasta kommunen ekonomiskt har varit så stark att när vitesförbuden väl började upphöra att utfärdas under 1920-talet bör detta ha berott på att de tattare som ansågs vara så hotfulla nu i allt högre grad började bli bofasta snarare än på de domar och riktlinjer som utfärdades på statlig nivå vid samma tid.

*Försök att försvåra tattares inflyttning till städer 1910-1924*

Undersökningen har hittills kunnat visa att de hot som förknippades med tattare under perioden 1880-1924 gradvis övergick från att vara ett hot som förankrades i gruppens rörlighet till att bli ett hot som förankrades i gruppens tilltagande bofasthet. Denna bofasthet kunde ske på två sätt. För det första genom att tattare skaffade sig mer eller mindre permanenta bostäder på landsbygden. Det är den landsbygdskommunala reaktionen på denna bofasthet som hittills har undersökts. Men för det andra har tidigare forskning visat att ”tattarfrågan” åtminstone under 1920-talet och framåt också började bli en urban fråga, alltså att tattare i allt högre utsträckning ansågs flytta in till städerna.[[54]](#footnote-54) Detta öppnar upp för frågan om hur svenska stadskommuner förhöll sig till tattares inflyttning under den period som undersöks i denna rapport. Förekom försök att förhindra inflyttning av tattare också i städerna vid denna tid?

 Det är en fråga som tidigare forskning hittills inte har försökt besvara.[[55]](#footnote-55) Inte heller här kommer frågan att ges ens en någotsånär uttömmande behandling – det skulle kräva en systematisk genomgång av kommunala handlingar från en lång rad svenska städer under en lång tidsperiod, något som helt ligger utanför möjligheterna för denna rapport. Men de två enskilda exempel på stadskommunala riktade åtgärder mot tattare som ändå har kunnat beläggas kommer att diskuteras i det följande, inte minst för att visa att de svenska städernas tidiga reaktioner på tattares inflyttning är ett område som borde underkastas mer systematisk forskning i framtiden.

 När stadsfiskalen i Ystad 1922 ombads lämna uppgifter till fattigvårdslagstiftningskommitténs pågående inventering av tattare och zigenare uppgav han att det numera endast bodde en tattarfamilj samt en ensam tattare i Ystad. Men för bara några år sedan hade situationen, enligt stadsfiskalen, sett annorlunda ut:

Inom Skivarps församling intill Ystad bo och vistas en massa tattare med familjer, vilka översvämma staden och vid tiden för åren 1912-1915 bosatte sig i Ystad till stort obehag för stadens invånare. Såsom en omedelbart följd härav blev att tattare från andra delar av landet ofta gjorde besök i staden, stölder, bedrägeri, hästaffärer, bettleri och osedlighet hörde till ordningen för dagen. På den grund blev de strängt efterhålla på alla sätt icke minst med tillhjälp av lösdrivarlagen, vilket visade sig vara det bästa. En del förskaffade sig billiga, små ruckel till gårdar i staden och med dessa blev det rätt svårt att komma till rätta. Genom en konsekvent genomförd, långvarig uppmärksamhet, ständigt anhållande för varje förseelse med ty åtföljande polisförhör och häktning eller varning för lösdriveri, hava samtliga tattare numer, med undantag av en familj, funnit för gott att lämna staden.[[56]](#footnote-56)

Stadsfiskalen påstod sig alltså ha organiserat en riktad övervakningskampanj mot nyinflyttade tattarfamiljer under 1910-talet, med lösdrivarlagen som främsta verktyg. Detta är intressant dels eftersom det torde vara det första exemplet vi känner till på att stadskommunala myndigheter vidtagit riktade åtgärder mot tattare,[[57]](#footnote-57) dels eftersom det under samma tid ofta framhölls att lösdrivarlagen var svår att använda mot tattare.[[58]](#footnote-58)

 En närmare undersökning visar att Ystadpolisen under åren 1913-1920 i nio fall använde lösdrivarlagen mot personer som i polisens egna handlingar uttryckligen omnämns som tattare, antingen genom att utdela skriftliga varningar för lösdriveri eller, i de fall den gripne personen redan tilldelats en varning under de senaste två åren, översända honom till länsstyrelsen som hade att ta ställning till möjligheten att döma den gripne till tvångsarbete.[[59]](#footnote-59) Att det verkligen handlade om en riktad kampanj visas av att stadsfiskalen själv valde att inleda flera lösdrivarprotokoll med att berätta att flera ”lättjefulla inkräktare” under de senaste åren flyttat in till Ystad, vilket föranlett honom att beordra poliskåren att ”hålla noggrann uppsikt” över stadens tattarfamiljer.[[60]](#footnote-60)

 Målet med stadsfiskalens verksamhet har varit detsamma som målet för de halländska kommunalstämmor som beslutade om vitesförbud, riktad polisiär övervakning och preventiva fastighetsköp: tattares bosättning skulle försvåras och de som redan var bofasta skulle förmås att lämna kommunen. Stadsfiskalen tänjde i detta syfte i flera fall lösdrivarlagens gränser tämligen långt. Lagen innehöll två möjligheter att definiera en person som lösdrivare. Stadsfiskalen valde att använda sig av den andra och vagaste av lagens möjligheter, nämligen den som stadgade att en lösdrivare var en person som dels vägrade att ”söka ärligen försörja sig”, dels levde på ett sådant sätt att ”våda däraf uppstår för allmän säkerhet, ordning eller sedlighet”, dels saknade ”medel till sitt uppehälle”.[[61]](#footnote-61) I sina försök att övertyga länsstyrelsen om att de gripna borde betraktas som lösdrivare försökte han fr.a. visa att personerna (antingen genom deras påstådda umgänge med brottsmisstänkta personer eller genom att de själva var eller hade varit misstänkta för brott men utan att tillräcklig bevisning för att åtal skulle bli möjligt) i framtiden kunde utgöra en risk för brottslighet samt att de ekonomiska sysselsättningar som de gripna påstått sig bedriva (t.ex. skrothandel eller kringresande handel med gipsfigurer) inte borde betraktas som ett ”ordentligt” arbete utan endast som en täckmantel för tiggeri – ett argument som användes också i de halländska kommunalstämmodiskussionerna. Däremot underlät stadsfiskalen i inte mindre än sju av nio fall helt att utreda huruvida de gripna ägde ”medel till sitt uppehälle” (dvs. pengar till sin omedelbara försörjning) eller inte, något som enligt en strikt tolkning av lagen borde ha lett till att personerna inte kunde definieras som lösdrivare.[[62]](#footnote-62) Detta antyder att stadsfiskalens målsättning inte primärt har varit att på ett rättssäkert sätt utreda den gripne i förhållande till lösdrivarlagens portalparagraf utan istället att använda sig av lösdrivarlagen som ett verktyg för att på ett systematiskt vis göra vissa personers vistande i Ystad så svårt och så riskabelt att de till slut skulle välja att lämna staden. Denna tolkning av polisens agerande får ytterligare stöd av det faktum att länsstyrelsen, som i fyra fall fick möjlighet att ta ställning till stadsfiskalens ingripanden, endast i ett enda fall fastställde den åtgärd som stadsfiskalen vidtagit (i detta fall genom att avslå ett överklagande av en skriftlig varning som stadsfiskalen utdelat). I två andra fall valde länsstyrelsen att endast utdela en förnyad varning trots att de hade lagliga möjligheter att döma till tvångsarbete, och i ett fall frikändes den gripne helt från misstankarna om lösdriveri och försattes omedelbart på fri fot.[[63]](#footnote-63) Länsstyrelsens agerande visade här, genom sin skepsis mot riktade kampanjer mot olika befolkningsgrupper och genom sin betoning av rättssäkerhetsaspekter och en striktare lagtolkning, samma mönster som hos den halländska länsstyrelsen i dess möte med de halländska kommunernas vitesförbud.[[64]](#footnote-64)

 Om Ystadpolisens agerande kan betraktas som en urban förlängning av de landsbygdskommunala försöken att förhindra och försvåra tattares bosättning, är det svårare att dra detaljerade slutsatser om vad som fick flera kommunala organ i Jönköping att 1924 ta initiativ till inrättandet av en kommitté med uppdraget att utreda hur de ”faror för samhället, som vore förenade med tattare-släktets utveckling i staden” skulle bekämpas på ett ”rationellt och målmedvetet” vis.[[65]](#footnote-65) Kommittén, som kom till på fattigvårdsstyrelsens initiativ och som bestod av ledamöter från fattigvårdsstyrelsen, barnavårdsnämnden och drätselkammaren, kom av allt att döma inte att utföra något arbete.[[66]](#footnote-66) Dess inrättande äger ändå ett visst intresse, dels på så sätt att den förebådar den synnerligen omfattande ”tattarutredning” som fattigvårdsstyrelsen i Jönköping lät utföra under åren 1937-1944,[[67]](#footnote-67) dels på så sätt att den möjligen visar hur en statlig åtgärd som 1922 års nationella tattar- och zigenarinventering kan ha haft konsekvenser för den kommunala politiken. Något sådant samband kan inte fastslås med säkerhet, men det bör noteras att en av medlemmarna av kommittén var ledamoten av fattigvårdsstyrelsen Ernst Gustafsson, som genom sitt yrke som detektivöverkonstapel alltså var medlem av den poliskår som ett par år tidigare anmodats att lämna in en utförlig rapport om Jönköpings tattare till fattigvårdslagstiftningskommittén eftersom befolkningen i staden ansågs innehålla ovanligt många personer som räknades till denna grupp.[[68]](#footnote-68) En möjlig hypotes är att fattigvårdslagstiftningskommitténs begäran om specialrapport kan ha bidragit till att få fattigvårdsstyrelsen att uppmärksamma den egna stadens tattarbefolkning och (med Gustafsson som en tänkbar förmedlare) etablera en uppfattning om att det fanns ett behov av att vidta åtgärder mot dessa invånare. Hypotesen kan visa sig vara sann eller falsk, men illustrerar hur som helst på behovet att inte betrakta de lokala, kommunala myndigheterna och de nationella, statliga myndigheterna som två nivåer som är helt isolerade från varandra, utan snarare som olika delar av den offentliga maktapparaten som kan påverka varandra.

 Men den kortlivade kommittén i Jönköping pekar också på en eventuell förändring i sättet att betrakta tattare och de åtgärder som borde vidtas mot dem. Exakt vad som menades med ett ”rationellt och målmedvetet” bekämpande av de faror som ansågs vara kopplade till tattare går inte att utreda. Men till skillnad från i fallet med Ystadpolisen finns det ingenting i sig som pekar på att målet ska ha varit att driva ut tattare från staden eller att aktivt hindra deras bosättning (även om sådana strategier till följd av det bristfälliga källmaterialet naturligtvis inte kan uteslutas). Det är istället värt att notera att barnavårdsnämndens medverkan snarare antyder att målet lika gärna kan ha varit att på olika sätt och med olika grader av maktutövning *förändra* stadens tattare, kanske med hjälp av de tvångsuppfostringsmöjligheter som barnavårdsnämnden förfogade över. Fattigvårdsstyrelsens tal om ett *rationellt* agerande pekar också framåt mot en helt annan syn på kommunal verksamhet som började växa fram vid denna tid, där de problem som olika personer och grupper ansågs utgöra skulle lösas inte genom att kommunerna stängde sina gränser utan snarare genom att de kommunala myndigheterna skaffade sig detaljerade kunskaper om de människor som vistades inom deras gränser, och där åtgärder skulle vidtas efter på vetenskapliga grunder verkställda utredningar och med hjälp av socialvetenskaplig expertis.[[69]](#footnote-69)

**De kommunala åtgärdernas effektivitet och konsekvenser för tillämpningen av annan lagstiftning**

*Bofasthet i förhållande till rösträtt, gårdfarihandel, fattigvård och tvångsomhändertagande av barn. Undersökning av lagstiftning ur ett normativt perspektiv*

I uppdraget till denna rapport ingår att undersöka de konsekvenser som kommunala åtgärder i syfte att förhindra tattares bosättning kan ha fått för tillämpningen av annan lagstiftning. Eftersom de kommunala åtgärderna hade som mål att förhindra tattare att bli bofasta, måste uppgiften tolkas på sådant sätt att den fråga som ska undersökas är huruvida *bofasthet* var en förutsättning för att en individ under den period som rapporten omfattar skulle få tillgång till vissa medborgerliga och juridiska rättigheter. En sådan fråga är dock förenad med ett antal metodiska problem.

 För det första är det naturligtvis inte möjligt att här undersöka all typ av lagstiftning där en persons bofasthet kan tänkas ha haft betydelse för tillämpningen av lagstiftningen. Undersökningen måste därför avgränsas till ett litet urval av viktigare lagar som omfattar rättigheter och verksamheter som kan sägas vara centrala ur ett demokratiskt, socialt och ekonomiskt perspektiv, närmare bestämt frågor om rösträtt, fattigvård och möjligheten att erhålla tillstånd att få bedriva kringresande handel. På grund av de omfattande uppgifterna om att flera barn ur resandefolket har tvångsomhändertagits av samhället har slutligen 1902 års lagstiftning om ”uppfostran åt vanartade och i sedligt avseende försummade barn” undersökts. I vilken mån angavs föräldrars eventuella avsaknad av fast bostad som ett motiv för ingripande mot barn?

 För det andra är det här endast möjligt att studera själva lagtexterna, dvs. lagstiftningens normativa sida. En analys av den praktiska tillämpningen av de berörda lagarna skulle givetvis kunna leda till andra resultat. En sådan analys är emellertid inte möjlig att genomföra inom ramen för denna rapport.

 Att undersökningen är behäftad med fler problem kan exemplifieras genom en diskussion av en av det demokratiska samhällets mest centrala rättigheter, nämligen rösträtten. Problemen uppstår genom det faktum att det svenska samhället under en stor del av den undersökta perioden överhuvudtaget inte var demokratiskt, och att majoriteten av befolkningen helt saknade rösträtt – bofasta eller inte bofasta. Det är därför föga meningsfullt att börja undersökningen före 1909, då allmän och lika rösträtt till riksdagens andra kammare åtminstone i princip tilldelades alla svenska män över 24 år, dock med viktiga undantag för män som stod under förmynderskap, var försatta i konkurs, erhållit fattigvårdsunderstöd eller som var gifta med personer som erhållit fattigvårdsunderstöd, misslyckats med att betala sina skatter till stat och kommun under mer än ett av de tre senaste åren eller som inte fullgjort värnpliktstjänstgöring.[[70]](#footnote-70) En förutsättning för att bli uppskriven i röstlängden var dock att man var mantalsskriven i en och samma kommun under hela föregående kalenderåret.[[71]](#footnote-71) Samma krav gällde för övrigt den allmänna och lika rösträtt i kommunala val som infördes 1918.[[72]](#footnote-72) Mantalsskrivning kan därför ses som en implicit förutsättning för att rösträtten skulle kunna utnyttjas. Samma krav på mantalsskrivning gällde för övrigt för att få tillstånd till gårdfarihandel på landsbygden, något som kan tänkas ha påverkat människor som i likhet med de grupper som undersöks i denna rapport livnärt sig genom kringresande handel och hantverk.[[73]](#footnote-73)

 Frågan måste därför genomgå en viss omformulering: var bofasthet ett krav för mantalsskrivning?1861 års mantalsskrivningsförordning stadgade visserligen att en person skulle mantalsskrivas inom den kommun där han eller hon hade sitt ”bo och hemwist”. Men förordningen gav också en möjlighet för personer som ”saknar stadigt hemwist” att mantalsskriva sig. Det var då dessa personers egen skyldighet att anmäla sig vid mantalsskrivningen och lämna uppgifter om sig och sina familjer.[[74]](#footnote-74) Även 1894 års mantalsskrivingsförordning stadgade att man skulle mantalsskrivas där man var ”bosatt”, men att om man inte hade fast bostad skulle man betraktassom hemmahörande i den kommun där man ”med afseende å tjenst, verksamhet eller andra omständigheter” borde *anses* ha sitt ”egentliga hemvist”. Precis som i föregående förordning ålades alla människor att själva låta mantalsskriva sig.[[75]](#footnote-75)

 Lagstiftningen har med andra ord inte inneburit något absolut hinder för den som velat mantalsskriva sig att verkligen göra så, inte ens i de fall en kommun genom olika åtgärder lyckats förhindra en person eller familj att skaffa sig fast bostad.[[76]](#footnote-76) Återigen bör det dock betonas att denna rapport endast behandlar lagstiftningens normativa sida och inte dess praktiska tillämpning.

 När det gäller människors rätt att erhålla fattigvårdsunderstöd från kommuner har bofasthet eller mantalsskrivning inte varit en juridisk förutsättning vid något tillfälle under perioden. 1871 års fattigvårdsförordning betonade uttryckligen att en människa som i övrigt uppfyllde förordningens krav skulle tilldelas fattigvårdsunderstöd oavsett om han eller hon hörde hemma i kommunen eller inte.[[77]](#footnote-77) Inte heller i 1918 års fattigvårdslagstiftning nämndes bofasthet inom kommunen som en förutsättning för att få fattigvårdsunderstöd.[[78]](#footnote-78) Detsamma gäller lagstiftningen om tvångsomhändertagande av barn från 1902, där ingenting uttryckligen nämndes om bofasthet eller mantalsskrivning. Lagen stadgade endast att omhändertagande kunde ske av barn under femton år som på grund av ”föräldrars eller målsmäns lastbarhet, vårdslöshet eller oförmåga att egna barnen nödig tillsyn äro i sedligt afseende så försummade […] eller äro så vanartade att hemmets och skolans uppfostringsmedel befinnas otillräckliga för deras tillrättaförande”.[[79]](#footnote-79) Hur de kommunala barnavårdsnämnderna sedan har valt att tolka lagtexten, och huruvida de har ansett t.ex. ett kringresande levnadsätt eller frånvaron av fast bostad vara ett exempel på ”vårdslöshet” eller leda till ”oförmåga att egna barnen nödig tillsyn” är en annan typ av fråga som inte kan studeras i denna rapport.[[80]](#footnote-80)

*Hur effektiva var de kommunala åtgärderna?*

Frågan om huruvida de kommunala beslut som undersökts i denna rapport verkligen har lett till att tattares kringresande och bosättning omöjliggjorts är svårbedömd, och naturligtvis inte heller möjlig att undersöka i varje enskilt fall. Atten familjs strävan efter att bli bofast har *försvårats* genom t.ex. ett kommunalt vitesförbud eller ett preventivt fastighetsköp är uppenbart. Men i vilken *omfattning* deras sökande efter fast bostad har försvårats är en annan fråga. Olika typer av kommunala beslut måste också antas ha haft olika slags effekter. Ett preventivt fastighetsköp har på ett mer direkt sätt inneburit att en möjlighet till bosättning har försvunnit än ett vitesförbud. Och i hysningsförbudens fall kompliceras frågan av att deras främsta mål var att förhindra tattares rörlighet, inte att hindra deras bosättning (även om det är ett rimligt antagande att de kommuner som tog besluten inte ansåg vare sig tattares rörlighet eller bosättning som någonting som borde förekomma inom den egna kommunens gränser). Två omständigheter bör särskilt framhållas för att en diskussion om de kommunala beslutens effektivitet ska kunna föras i sitt rätta sammanhang.

 För det första bör en liten landsbygdskommuns möjligheter att effektivt övervaka efterlevnaden av t.ex. ett hysnings- eller allmoseförbud inte överdrivas. De polisstyrkor som i flera fall tillsattes för att övervaka efterlevnaden eller för att i allmänhet övervaka kringresande tattarfamiljer bestod ofta av kommunens egna jordbrukande bönder, vilkas möjligheter att snabbt genomföra ingripanden mot genompasserande familjer inte bör överskattas. De imponerade åtminstone inte på den halländska länsstyrelsen, som under 1890-talet karaktäriserade den sockenpolisiära organisationens arbete som ”föga nämnvärdt” och ansåg att den ”icke synes hafva utöfvat någon nämnvärd verksamhet eller ådagalagt något vidare nit i sitt värf”.[[81]](#footnote-81) Därmed inte sagt att polisstyrkornas verksamhet inte har inneburit allvarliga konsekvenser för tattare i de fall deras vägar verkligen har korsats.

 För det andra är det uppenbart att de människor som av sin omgivning benämndes som tattare fr.o.m. 1800-talets slut och framåt verkligen kom att bli allt mer bofasta. Den urbaniseringsprocess som ägde rum har redan nämnts, men även på landsbygden lyckades många tattare skaffa sig fast bostad genom att antingen köpa eller hyra hus eller tomter.[[82]](#footnote-82) I enkätsvaren till 1922 års tattar- och zigenarinventering uppgav inte någon av polismyndigheterna i Halland att de kände till tattarfamiljer som helt saknade bostad, även om många familjer uppgavs vara ”tidvis på vandring” för att bedriva handel eller kringresande hantverkssysselsättningar. I inte mindre än sju fall innehåller enkäterna uppgifter om att tattarfamiljer ägde egna hus eller mindre gårdar och i fem fall finns noteringar om att tattarfamiljer hyrde fasta bostäder.[[83]](#footnote-83)

De halländska kommunernas alla beslut om vitesförbud, polisiär övervakning och preventiva fastighetsköp kan därmed inte sägas ha varit framgångsrika, om man med framgång menar att tattares bosättning hindras på lång sikt. Däremot har besluten säkerligen i flera fall allvarligt begränsat enskilda familjers möjligheter att bosätta sig där de själva önskat bosätta sig. Och de många enskilda besluten har genom sin mängd blivit till delar av ett större kommunalt system för övervakning och utestängning som tattarfamiljer hela tiden har tvingats att förhålla sig till i sin vardag.

Det blir återigen viktigt att påpeka att medan vissa kommunala åtgärder, t.ex. de preventiva fastighetsköpen, har inneburit ett direkt hinder för tattares bosättning kan andra kommunala beslut, t.ex. hysningsförbuden, snarare ha inneburit en press på tattarfamiljer att tvärtom skaffa sig någon form av fast bostad. Den ökande bosättningen runt sekelskiftet 1900 kan därmed ses som något som skedde både *trots* de kommunala besluten men kanske även *till följd av* desamma.

Samtidigt vore det missvisande att endast diskutera den ökande bosättningen vid denna tid i relation till kommunernas agerande. Miika Tervonen har argumenterat för att bosättningsprocessen också måste sättas i relation till de synnerligen omfattande ekonomiska strukturomvandlingar som den svenska landsbygden gick igenom under det sena 1800-talet. Genom denna omvandling försvann den ekonomiska basen för många av de traditionella ekonomiska sysselsättningar (som exempel kan nämnas kringresande handel, djurläkekonst, vallackande och lumpsamlande till pappersbruken) som kringresande tattarfamiljer tidigare försörjt sig genom. I takt med att de kringresande ekonomiska verksamheterna blev mindre lönande eller försvann tvingades många familjer in på nya ekonomiska verksamhetsfält.[[84]](#footnote-84) Det kan därför vara en rimlig tolkning att anta att de kommunala åtgärderna *tillsammans med* de omfattande strukturomvandlingarna av landsbygdens ekonomi under perioden 1880-1924 innebar en ökad press på tattare (liksom på alla geografiskt rörliga grupper på landsbygden) till ökad bofasthet och begynnande urbanisering.

**Sammanfattning**

Fördjupningsstudiens övergripande syfte har i uppdraget angetts vara att studera ”kommunerna och romers villkort för bosättning 1900-1930”. Geografiskt har undersökningen avgränsats till att i första hand avse Hallands län, dels därför att Halland enligt tidigare forskning under denna tid var ett område där man ansåg att ovanligt många s.k. tattare levde, dels därför att en stor mängd källmaterial finns tillgängligt från området i och med det internetbaserade projektet Svensk Lokalhistorisk Databas. I andra hand har övriga Sverige studerats, utan samma anspråk på systematik. Tidsmässigt har undersökningen avgränsats till att omfatta åren 1880-1924, eftersom flera halländska kommuner fattade beslut om åtgärder alldeles innan sekelskiftet 1900. Den viktigaste avgränsningen har dock varit av begreppslig art. Det tillgängliga källmaterialet talar konsekvent om ”tattare”. Termen ”tattare” har bedömts vara en av den historiska majoritetsbefolkningen använd term som *inte* har haft exakt samma innebörd som de nutida självidentifierande etniska termerna ”rom” och ”resande”. Studien har därför avgränsats till att endast studera åtgärder mot de människor som de kommunala myndigheterna på skiftande grunder *ansåg vara* tattare (och därför har termen tattare genomgående använts i rapportens text). Termen tattare har med all sannolikhet använts om många människor som upplevt sig själva vara resande, men termen har även använts om människor vilkas etniska självidentifikation kan ha sett annorlunda ut. Också denna begreppsdefinition innebär att ramarna för rapporten kan sägas ha vidgats.

Undersökningen av de halländska kommunalstämmoprotokollen har givit följande resultat. Det har inte funnits en enda definition av termen tattare på kommunalstämmorna. Termen har tvärtom haft tämligen elastiska gränser, men verkar i de flesta fall ha använts för att beteckna vissa familjer som i kommunalmännens ögon har varit ”lösdrivare”, som i varierande grad har varit kringresande och som försörjt sig genom ekonomiska aktiviteter som kommunalmännen inte har betraktat som ett ”riktigt” eller ”ordentligt” arbete, och där detta levnadssätt har överförts från generation till generation. Däremot finns det inga belägg för att tattare ska ha definierats som en särskild ras med genetiska eller biologiska särskiljande egenskaper, eller som ett särskilt folk med en etnicitet skild från en upplevd svensk nationell identitet.

 Det är genom tidigare forskning känt att diskussioner om åtgärder mot tattare har förekommit på halländska kommunalstämmor redan fr.o.m. 1700-talet. För perioden 1880-1924 (efter 1924 har inga exempel på åtgärder kunnat beläggas i det undersökta materialet) har kommunernas beslut tagit fr.a. tre former. Den vanligaste formen var beslut om *vitesförbud*, alltså att en kommuns invånare riskerade att bötfällas om de inlät sig i olika slags relationer med kringresande tattare, t.ex. genom att ge dem allmosor eller låta dem övernatta i sina hem (den senare formen av förbud har i fördjupningsstudien betecknats som *hysningsförbud*). Sammanlagt fattades beslut om någon typ av vitesförbud i minst 34 kommuner under åren 1880-1923, dvs. i minst 33% av kommunerna i Hallands län.

 Efterlevnaden av vitesförbuden, som var avsedda att försvåra tattares geografiska rörlighet snarare än deras bosättning, var tvungna att övervakas för att inte förvandlas till pappersparagrafer. Därför inrättades i flera fall särskilda kommunala polisstyrkor med uppdrag att övervaka kommuninvånarnas relationer med kringresande tattare. I andra fall gavs detta uppdrag till redan befintliga polisstyrkor. Denna typ av *riktad polisiär övervakning* kunde också riktas direkt mot kringresande tattare, som då skulle gripas med stöd av lösdrivarlagen och fattigvårdslagstiftningen och överlämnas till traktens kronobetjäning (även om den rättsliga grunden för inrättandet av övervakningsstyrkor sällan uttryckligen angavs i protokollen).

 Den långsiktiga effektiviteten i de svårövervakade vitesförbuden och de ofta amatörmässigt bedriva polisorganisationerna ifrågasattes redan i deras samtid och har ifrågasatts även i denna rapport. En åtgärd med mer omedelbara resultat var de *preventiva fastighetsköpen,* dvs. beslut om att använda kommunala skattemedel för att köpa upp fastigheter som annars skulle ha sålts till tattare. Sådana beslut har kunnat beläggas i sex halländska kommuner under åren 1888-1924. Inte heller denna åtgärd har på sikt förmått hindra den ökande graden av bofasthet bland de människor som i kommunalmännens ögon tillhörde gruppen tattare, och åtminstone i början av 1920-talet var Hallands poliskår överens om att samtliga halländska tattare hade tillgång till någon form av bostad som de antingen ägde själva eller hyrde.

 Orsakerna till kommuneras agerande har i fördjupningsstudien främst identifierats som en rädsla för att tattare skulle komma att utgöra ett ekonomiskt hot mot kommunernas bofasta befolkning, antingen genom att tigga direkt från de bofasta bönderna eller genom att begära hjälp från den kommunala fattigvården och därmed förorsaka en höjning av kommunalskatten. Därigenom har kommunernas agerande anknutit till en traditionell kommunal motvilja som funnits i hela Sverige mot alla slags främmande människor som upplevdes vara ekonomiskt kostnadskrävande, en motvilja med mycket lång historisk kontinuitet bakåt i tiden.

 De kommunala hysningsförbuden, som var den vanligaste typen av kommunal åtgärd, har inte vid något tillfälle under perioden varit förenliga med nationell lagstiftning. Antingen har de ogiltigförklarats av länsstyrelsen (som dock saknade sanktionsmöjligheter mot kommuner som ändå valde att utfärda hysningsförbud) eller så har de (i ett fall från 1923) utfärdats trots att regeringsrätten i en prejudicerande dom från 1915 tydligt förklarat alla hysningsförbud med udden riktad mot tattares rörlighet för olagliga.

Omfattningen av liknande kommunala åtgärder i resten av Sverige har inte gått att undersöka systematiskt. En genomgång av tidigare forskning och punktvisa nedslag i samtida källmaterial har dock kunnat visa att vitesförbud har utfärdats i minst tretton kommuner utanför Halland 1887-1922. Tre av dessa har utfärdats i trots mot 1915 års prejudicerande dom i regeringsrätten, och i minst ett fall har undersökningen kunnat visa att de ansvariga kommunalmännen varit medvetna om beslutets olaglighet. Riktad polisiär övervakning kan beläggas i åtta kommuner 1891-1899, medan preventiva fastighetsköp inte har kunnat beläggas lika tydligt.

 Under 1900-talets första decennier ansågs allt fler tattare flytta in till städer. Stadskommunala reaktioner på denna urbaniseringsprocess har inte heller kunnat undersökas med systematiska ambitioner. Studien har dock kunnat visa att polisen i Ystad genomförde en riktad kampanj mot nyinflyttade tattarfamiljer under åren 1913-1920, för att med fr.a. lösdrivarlagens hjälp förmå familjerna att flytta från staden. Även i Jönköping har kommunala myndigheter 1924 beslutat att låta utreda eventuella åtgärder mot stadens tattare, även om det i detta fall inte går att avgöra om syftet har varit att förhindra deras inflyttning i staden. Jönköpingsutredningen har av allt att döma inte resulterat i några konkreta resultat, även om den förebådar den mycket mer omfattande utredning som staden senare skulle genomföra under åren 1937-1944.

I uppdraget har slutligen ingått att diskutera vilka eventuella konsekvenser de kommunala försöken att hindra tattares bosättning kan ha haft för tillämpningen av annan lagstiftning. Frågan, som är metodiskt svårbearbetad, har studerats genom ett mindre antal analyser av lagar som bedömts vara särskilt viktiga ur demokratisk, ekonomisk och social synvinkel. Den praktiska tillämpningen av lagarna har däremot inte studerats.

 Studien har visat att bofasthet inte har varit ett juridiskt krav för att en person ska kunna erhålla understöd från fattigvården under perioden. Inte heller nämner 1902 års lagstiftning om tvångsomhändertagande av barn någonting om bofasthet. Frågan om vilken betydelse en familjs bofasthet kan ha haft för faktiska beslut om tvångsomhändertagande kan dock endast besvaras genom detaljundersökningar av hur den vaga lagtexten tolkats i de kommunala barnavårdsnämndernas konkreta verksamhet.

 Den demokratiska rätten till allmän och lika rösträtt blir meningsfull att undersöka först genom de rösträttsreformer som under åren 1907-1919 gradvis demokratiserade valen till riksdag och kommunala församlingar (även om en lång rad undantag gjordes för att t.ex. förhindra fattigvårdsunderstödstagare eller icke-skattebetalande personer från att rösta). Samtliga dessa reformer angav mantalsskrivning som ett krav för att få rösta. Samma krav på mantalsskrivning fanns i lagstiftningen om tillstånd att få bedriva kringresande handel på landsbygden, s.k. gårdfarihandelsrättighet. Att bli mantalsskriven har dock varit juridiskt möjligt även för personer som saknat fast bostad, varför de kommunala åtgärderna i syfte att förhindra tattares bosättning inte i sig bör ha hindrat tattare från att utnyttja sin rösträtt eller erhålla gårdfarihandelsrättigheter. Det praktiska genomförandet av mantalsskrivningsförrättningarna under perioden har dock inte undersökts inom ramen för denna rapport.
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**Förkortningar använda i rapporten**

**AK** Andra kammaren

**DSD** Digitaliserade svenska dagstidningar

**FK** Första kammaren

**JSA** Jönköpings stadsarkiv

**KMBFB** Kungl. Maj:ts befallningshafvandes femårsberättelser

**LLU** Landsarkivet i Lund

**RA** Riksarkivet

**SFS** Svensk författningssamling

**SLDB** Svensk lokalhistorisk databas

**SOS** Sveriges officiella statistik

**SOU** Statens offentliga utredningar

**YK213** Yngre kommittéarkiv 213 (Kommittén angående förändrad lagstiftning

angående fattigvården och lösdrivares behandling)

1. Den ökande bofastheten hos svenska resande vid denna tid har påtalats av t.ex. Lindholm 1995 s 93, 102, 111-113, Tervonen 2010 s 235, 245. Den kommunala reaktionen på denna ökade bofasthet har aldrig undersökts systematiskt, men har på olika sätt diskuterats i Lindholm 1995 s 76f, 111f, Svensson 1992 s 11, 14f, Svensson 1993 s 168f, 178f, Tervonen 2010 s 48, 82, 246f. [↑](#footnote-ref-1)
2. Hazell 2002 s 176-194, Lindholm 1995 s 76, Pettersson 2011, Svensson 1993 s 169f, 178-180, Tervonen 2010 s 48. [↑](#footnote-ref-2)
3. Det finns en svårtolkad formulering i ett kommunalstämmoprotokoll från Onsala 1920, där kommunen beslutade att sända tre förtroendevalda personer till en nyligen inflyttad ”tattarfamilj” för att ”på grund af de obehagliga konsekvenser ett sådant förhållande för kommunens vidkommande lätteligen kunde få […] omedelbart vidtaga de åtgärder, som af omnämna [sic] förhållande påkallas”. Vilken typ av ”åtgärder” som protokollet syftar på är dock oklart. Se *SLDB* Onsala 17/2 1920. [↑](#footnote-ref-3)
4. Skrivelsens ordalydelse har i detta fall rekonstruerats med hjälp av *SLDB* Köinge 23/2 1903. Strömqvists initiativ har tidigare uppmärksammats av Ericsson 2010 och Åkerfeldt 2008 s 49-52. Uppgiften om att skrivelsen undertecknades även av småländska kommuner kommer från *DSD* Östgötaposten11/9 1903. [↑](#footnote-ref-4)
5. De kommunala initiativ som ca 1880-1910 riktades mot statsmakten med krav på åtgärder för att göra främst s.k. ”tattare” bofasta analyseras för närvarande av Martin Ericsson i ett doktorsavhandlingsarbete med den preliminära titeln *Tattarfrågan och lokalsamhällets offentliga institutioner. Kunskapsproduktion och särskiljande politik 1870-1944* (kommande arbete). Dessa initiativ verkar generellt ha mötts med skepsis av statsmakten och inte resulterat i någon särlagstiftning eller annan särskiljande statlig politik, något som skiljer Sverige från Norge, där olika påtryckningsgrupper vid samma tid fick statsmakten att vidta en helt annan typ av riktade åtgärder i syfte att få norska ”tatere” bofasta. Se t.ex. Bastrup & Sivertsen 1996. [↑](#footnote-ref-5)
6. Se t.ex. Böök 1934, *KMBFB Hallands län 1886-1890* s 8f, 26, *1891-1895* s 4, 19, 21, *SOS Folkräkningen 1910 del 4* s 37, *SOU 1923:2* s 339f, Ström 1903 (filmatiserad 1924 och 1948), Ström 1938, Svensson 1992 s 6f, 18, Thesleff 1919 s 81, Wigforss 1899. [↑](#footnote-ref-6)
7. I den riksomfattande inventering av antalet ”tattare” som utfördes av Socialstyrelsen 1942-1944 hade Halland förlorat sin tidigare tätposition. Se ”Tattarnas antal och levnadsförhållanden” 1945 s 382. Man bör, vilket inte minst David Sjögren har visat, vara medveten om att de statliga utredningarna under denna tid främst kan ge kunskap om hur många personer i varje del av Sverige som av sin omgivning och av kommunala och statliga myndigheter *ansågs vara* ”tattare” eller ”zigenare”. De kan t.ex. inte okritiskt läggas till grund för uttalanden om hur många människor i en viss trakt som har upplevt sig själva som t.ex. ”romer” eller ”resande”. Se för en bra diskussion om detta Sjögren 2010 s 169f, 184. [↑](#footnote-ref-7)
8. SLDB finns på webadressen <http://www.lokalhistoria.nu>. Min undersökning gjordes under perioden 31/3 – 29/4 2010. [↑](#footnote-ref-8)
9. Detta har gått till på så sätt att jag t.ex. för grundordet ”tattare” också har undersökt böjningsformer av typen ”tattarna”, ”tattarnas”, samt stavningsvarianter som ”tatare”, ”tattarne” osv. [↑](#footnote-ref-9)
10. DSD finns på webadressen http://magasin.kb.se/searchinterface/. Min undersökning gjorde i augusti 2012. [↑](#footnote-ref-10)
11. Jag har gjort stickprovsundersökningar bland enkäterna från Hallands, Göteborg- och Bohus, Malmöhus, Jönköpings och Västernorrlands län. Det är alltså fullt möjligt att en mer systematisk genomgång av materialet kan leda till fynd som jag själv inte har uppmärksammat. Enkäterna finns i RA *YK213* H5:1. [↑](#footnote-ref-11)
12. *SFS 2009:724.*  [↑](#footnote-ref-12)
13. Vikten av att analytiskt skilja mellan termerna tattare och resande har betonats av Lindholm 1995 s 12, 245; Montesino Parra 2002; Sjögren 2010 s 21-23; Tervonen 2010 s 30f, 219f, alla arbeten som dessutom innehåller flera empiriska exempel på hur användningen av uttryck som tattare och zigenare har förändrats över tid. Vikten av att studera uttryck som ”romer”, ”zigenare”, ”resande” (och andra termer som använts för att benämna dessa eller liknande grupper) som historiskt föränderliga där själva benämnandet i sig måste betraktas som en form av maktutövning i vilken olika aktörer, t.ex. statliga myndigheter och vetenskapliga experter, genom sitt talande och sitt praktiska handlande själva har deltagit har även betonats av Lucassen, Willems & Cottaar 1998, en text som spelat stor roll för många nutida skandinaviska forskares ställningstagande till definitionsproblematiken. [↑](#footnote-ref-13)
14. *SLDB* Träslöv 4/6 1883, Tvååker 23/12 1912. [↑](#footnote-ref-14)
15. Montesino Parra 2002 s 33, 77f, 95-97. [↑](#footnote-ref-15)
16. Detta visas inte minst av att kommunalstämmorna i flera fall fattade beslut som inte endast riktades mot tattare utan mot tattare *och* andra ”kringstrykande” eller ”lösdrivande” personer. Se *SLDB* Fagered 20/10 1882, Frillesås 1/7 1890, Färgaryd 18/12 1883, 6/5 1886, 16/12 1889 och 17/2 1915, Stråvalla 16/6 1884 och 26/3 1888, Årstad 22/10 1885, Morup 9/5 1886, Gällared 29/1 1888, 27/3 1898 och 18/12 1901, Femsjö 31/10 1889, Förlanda 29/12 1891 och 30/12 1893, Laholms stad 29/6 1892, Halmstad 8/12 1892, Femsjö 28/8 1893, Valinge 18/3 1895, Karl Gustav 16/9 1895, Träslöv 20/12 1895 och 18/9 1911, Torup 30/12 1901 och24/9 1916, Slättåkra 26/4 1914, Våxtorp 27/9 1923 och 26/10 1923. [↑](#footnote-ref-16)
17. *SLDB* Hishult 25/2 1903. [↑](#footnote-ref-17)
18. *SLDB* Fagered 15/10 1895. [↑](#footnote-ref-18)
19. Holt 2010 s 26f, Svensson 1992 s 11. Holts undersökning rör beslut på sockenstämmor, alltså den lokala institution för beslutsfattande som föregick och i hög grad kom att ligga till grund för de landsbygdskommuner som inrättades 1862. [↑](#footnote-ref-19)
20. *SLDB* Älvsered 28/9 1895. [↑](#footnote-ref-20)
21. Det förekom att en och samma kommun utfärdade vitesförbud vid flera olika tillfällen under den långa perioden 1880-1923. Därför blir antalet kommuner som utfärdade någon typ av vitesförbud något lägre än det totala antalet beslut om vitesförbud. Det totala antalet kommuner i Halland var under de studerade åren 103, men då har också städer och municipalsamhällen räknats in. Inga vitesförbud verkar ha utfärdats av denna typ av kommuner, vilket innebär att om man endast räknar de rena *landskommunerna* i Halland blir andelen kommuner som utfärdat vitesförbud ännu högre än 33%. [↑](#footnote-ref-21)
22. Påståendet kommer ursprungligen från Caldaras 2002 s 31. Caldaras påstående, som görs utan källhänvisningar i hans memoarer, har därefter förts vidare till t.ex. *SOU 2010:55* s 142. För en källkritisk diskussion om ämnet se Ericsson & Sjögren 2011 s 252f. [↑](#footnote-ref-22)
23. Vilket naturligtvis inte utesluter möjligheten att sådana ordningsstadganden kan ha funnits i andra delar av Sverige eller under andra tidsperioder, eller att lokala polismyndigheter i sina möten med kringresande romer kan ha hänvisat till mer eller mindre verkligt existerande ordningsstadganden i syfte att köra ut romer från en viss kommun. [↑](#footnote-ref-23)
24. *SLDB* Stråvalla 26/3 1888. [↑](#footnote-ref-24)
25. *SFS 1871:33* §§ 39-42, jämför liknande möjligheter i *SFS 1918:422* § 92.Miika Tervonen har visat att vissa halländska kommuner uttryckte förhoppningar om att 1871 års fattigvårdsförordning skulle kunna användas mot tattare redan vid dess utfärdande. Se Tervonen 2010 s 81. [↑](#footnote-ref-25)
26. *SLDB* Älvsered 25/9 1889. [↑](#footnote-ref-26)
27. RA *YK213* H5:1 Enkätsvar från landsfiskalen i Harplinge distrikt (Hallands län) 1922. [↑](#footnote-ref-27)
28. *SLDB* Stråvalla 16/6 1884 och 26/3 1888, Älvsered 15/9 1889, Färgaryd 16/12 1889, Frillesås 1/7 1890, Årstad 20/12 1892, Valinge 18/3 1895, Älvsåker 9/6 1895, Karl Gustav 16/9 1895, Ölmevalla 27/6 1899, Våxtorp 12/5 1901, 27/9 1923 och 26/10 1923, Torup 30/12 1901. [↑](#footnote-ref-28)
29. Beslut om nedrivning av inköpta byggnader fattades i Träslöv 1911. Se *SLDB* Träslöv 18/9 1911. [↑](#footnote-ref-29)
30. *SLDB* Gunnarp 14/5 1905, Träslöv 18/9 1911, Rolfstorp 25/2 1912, Södra Unnaryd 29/9 1923, Veddige 10/7 1924; *DSD* Östergötlands Veckoblad 10/2 1888 (om inköp i Västra Karaby genomförda av ”kyrkoherden” och ”sockenmännen”.). [↑](#footnote-ref-30)
31. *SLDB* Rolfstorp 25/2 1912, Södra Unnaryd 29/9 1923. [↑](#footnote-ref-31)
32. Etnologen Birgitta Svensson har i Svensson 1993 s 168f på ett generaliserande sätt hävdat att tattare som grupp runt sekelskiftet 1900 satt i system att ”lura” kommuner på pengar genom att köpa fastigheter på det sätt som beskrivits ovan. Hennes källor är dock uteslutande folkminnesuppteckningar nedskrivna långt i efterhand och stundtals baserade på hörsägen. I Svensson 1992 s 14f gör hon utan källhänvisningar samma påstående om en enskild halländsk tattare. [↑](#footnote-ref-32)
33. Andersson 2008a, Hazell 2002 s 176-195, Lidman 1972 s 152-154, Lihammer 2011 s 53-63, Rosén 2007 s 62. [↑](#footnote-ref-33)
34. *SLDB* Gunnarp 14/5 1905. [↑](#footnote-ref-34)
35. *SLDB* Gunnarp 14/5 1905, Veddige 10/7 1924. [↑](#footnote-ref-35)
36. Denna kommunala hållning till främmande fattiga har behandlats av bl.a. Aronsson 1992, Gustafsson 1989, Ekström von Essen 2003, Petersson 1983. [↑](#footnote-ref-36)
37. Tervonen 2010 s 51 uppger att det var sällsynt att tattare erhöll fattigvårdsunderstöd under decennierna omkring 1900 men baserar inte sitt påstående på någon systematisk forskning. Svensson 1993 s 160, 170 uppger tvärtom att tattare åtminstone under 1920-talet började komma i kontakt med den kommunala fattigvården i högre grad än tidigare, men inte heller hon baserar sitt uttalande på en systematisk genomgång av samtida källor. [↑](#footnote-ref-37)
38. Lindholm 1995 s 88f, Tervonen 2010 s 84, 228f, 231, 233, 243f, 264. [↑](#footnote-ref-38)
39. Montesino Parra 2002 s 89-104, som dock uteslutande handlar om statsmaktens syn på tattare. [↑](#footnote-ref-39)
40. Uppfattningen om nationalismens roll finns främst i Tervonen 2010 medan den som tydligast har företrätt uppfattningen att ”tattarfrågans” uppkomst var ett resultat av ett statligt disciplineringsprojekt med kopplingar till en tanke om ett svensk ”folkhem” är Svensson 1993. Rasbiologins roll betonas kortfattat i Montesino Parra 2002 s 108f. Kopplingen mellan ”tattarfrågan” och olika dåtida uppfattningar om ras, biologi och genetiskt arv har på senare tid utsatts för intressanta och problematiserande undersökningar av Axelsson 2007 s 131-163 och Sjögren 2010 s 149, 158-160, 176-180. [↑](#footnote-ref-40)
41. Lindholm 1995 s 88, 95, 105, 116, 147, 222, Tervonen 2010 s 241-243, 248. [↑](#footnote-ref-41)
42. *KMBFB Hallands län 1881-1885* s 16, *1886-1890* s 26, *1891-1895* s 20, *1896-1900* s 23, *1901-1905* s 33. [↑](#footnote-ref-42)
43. *SLDB* Torup 30/12 1901. Se även Stråvalla 26/6 1884, Färgaryd 16/12 1889, Frillesås 1/7 1889, Valinge 18/3 1895, Ölmevalla 27/6 1899, Våxtorp 12/5 1901 och 27/9 1923. [↑](#footnote-ref-43)
44. Petersson 1983 s 201-207. Den kommunala rätten att neka fattiga tillstånd till inflyttning före 1847 har undersökts av Aronsson 1992 s 221-225, Gustafsson s 55f, Petersson 1983 s 196-201. [↑](#footnote-ref-44)
45. *SFS 1862:13* §§ 7, 74. [↑](#footnote-ref-45)
46. LLU *Länsstyrelsen i Hallands län, landskansliets arkiv t.o.m. ca 1900* A2a:250 Resolution 136 1896, A2a:253 Resolution 70 1897, A2a:264 Resolution 431 1899, A2a:266 Resolution 188 1900, A2a:270 Resolution 208 1901, A2a:278 Resolution 154 1903, B1a:143 Diarieanteckning om skrivelse från ordföranden i Fjärås kommunalstämma 31/12 1880, B2b:43 Diarieanteckning W40 och Å1 1886, B2b:48 Diarieanteckning 354 och 368 1895; LLU *Länsstyrelsen i Hallands län, landskansliets arkiv fr.o.m. ca 1900* A3a:39 Resolution 445 1914. [↑](#footnote-ref-46)
47. RA *Civildepartementet I* Konseljakt 16/10 1915 nr 6 PM angående handläggningen av Lerbo kommuns besvär, Protokollsutdrag från kommunalstämman i Lerbo kommun 25/10 1914, Resolution av länsstyrelsen i Södermanlands län 4/12 1914 (avskrift), Protokollsutdrag från regeringsrättens sammanträde 22/9 1915; *Regeringsrättens årsbok 1915* s C34. [↑](#footnote-ref-47)
48. *SLDB* Våxtorp 27/9 1923. [↑](#footnote-ref-48)
49. Vitesförbuden utfärdades i kommunerna Örby (Älvsborgs län) 1887, Sätila (Älvsborgs län) 1891 eller 1892, Seglora (Älvsborgs län) 1895, Forshälla (Göteborgs- och Bohus län) 1897, Villstad (Jönköpings län) 1897, Burseryd (Jönköpings län) 1898, Gryteryds kommun (Jönköpings län) 1898, Södra Hestra (Jönköpings län) 1898, Hedens, Hästbergs, Styrsjöbos och Åkserbodarnas byar i Leksands landskommun (Kopparbergs län) 1909 eller 1910 (i detta fall är det dock inte otvetydigt belagt att hot om böter har utfärdats, men byarna deklarerade i lokaltidningen att de hädanefter avsåg att ej härbärgera ”luffare” och ”tattarsällskap”), Lerby (Södermanlands län) 1914, Hajom (Älvsborgs län) 1916, Vebomarks by i Lövångers kommun (Västerbottens län) 1919, Ambjörnarp (Älvsborgs län) 1922. Undersökningen har baserats på följande litteratur och källor: Andersson, red 2008 s 137; *DSD* Dalpilen 20/5 1919, Göteborgs Weckoblad 7/1 1892, Kalmar 28/8 1895, Norra Skåne 12/3 1897, Östgötaposten 28/10 1898; RA *Civildepartementet I* Konseljakt 16/10 1915 nr 6; RA *YK213* F3:3 Skrivelse från Jacob Linders till ordföranden i Ambjörnarps kommunalnämnd 14/9 1922, Skrivelse från kommunalnämndsordförande Erik Larsson i Ambjörnarp till fattigvårdslagstiftningskommittén 20/9 1922; *Regeringsrättens årsbok 1915* s C34; Harding 1978 s 84; Åkerfeldt 2008 s 46-48. [↑](#footnote-ref-49)
50. Riktad polisiär övervakning kan beläggas i kommunerna Sätila (Älvsborgs län) 1891 eller 1892, Seglora (Älvsborgs län) 1895, Örby (Älvsborgs län) 1896, Villstad (Jönköpings län) 1897, Burseryd (Jönköpings län) 1898, Gryteryd (Jönköpings län) 1898, Södra Hestra (Jönköpings län) 1898, Hyssna (Älvsborgs län) 1899. Undersökningen har baserats på följande litteratur och källor: *DSD* Göteborgs Weckoblad 7/1 1892, Kalmar 28/8 1895, Norra Skåne 12/3 1897, Östgötaposten 28/10 1898; Åkerfeldt (2008) s 47f. [↑](#footnote-ref-50)
51. RA *YK213* F3:3 Skrivelse från kommunalnämndsordförande Erik Larsson i Ambjörnarp till fattigvårdslagstiftningskommittén 20/9 1922. [↑](#footnote-ref-51)
52. Fallet har upptäckts och diskuterats av Ekström von Essen 2003 s 320. [↑](#footnote-ref-52)
53. RA *YK213* F3:3 Skrivelse från kommunalnämndsordförande Erik Larsson i Ambjörnarp till fattigvårdslagstiftningskommittén 20/9 1922. [↑](#footnote-ref-53)
54. Lindholm 1995 s 113, Tervonen 2010 s 256. [↑](#footnote-ref-54)
55. Den hittills enda undersökningen av ämnet är Thom Axelssons studie av Göteborgs skolstyrelses undersökningar av ”tattarbarns” intelligens under 1940-talet. Se Axelsson 2007 s 156-166. [↑](#footnote-ref-55)
56. RA *YK213* H5:1 Enkätsvar från stadsfiskalen i Ystad (Malmöhus län) 1922. [↑](#footnote-ref-56)
57. Det första fallet av diskussioner om tattare i en urban miljö som jag har påträffat är när Halmstads polismän 1892 krävde löneförhöjning med motiveringen att ”tattare och annat löst folk” börjat flytta in till stadsdelen Kärleken, vilket ska ha resulterat i en större arbetsbörda för poliskåren. Fallet visar att i åtminstone Halland hade en urbanisering av ”tattarfrågan” börjat äga rum redan under 1890-talet. Se *SLDB* Halmstad 8/12 1892. [↑](#footnote-ref-57)
58. Montesino Parra 2002 s 91, 112; Svensson 1993 s 155. Länsstyrelsen i Halland uttryckte samma uppfattning under 1890-talet i *KMBFB Hallands län 1891-1895* s 4 och påståendet återkom diskussioner i riksdagen 1897. Se *Riksdagstrycket* FK:s första tillfälliga utskotts utlåtande 1897:6 s 9f, Protokoll FK 1897:22 s 29, 31. [↑](#footnote-ref-58)
59. LLU *Polisens och åklagarens i Ystad arkiv* A3a:2 Lösdrivarprotokoll 14/12 1913, 1/2 1914, 13/8 1915, 22/1 1916, 26/1 1916 (nr 32), 26/1 1916 (nr 33), 8/10 1919, 12/1 1920, 27/4 1920. [↑](#footnote-ref-59)
60. LLU *Polisens och åklagarens i Ystad arkiv* A3a:2 Lösdrivarprotokoll 26/1 1916 (nr 32) och 26/1 1916 (nr 33) som båda har identiska avsnitt om övervakningskampanjen. Jämför liknande skrivningar i lösdrivarprotokoll 8/10 1919, 12/1 1920, 27/4 1920. [↑](#footnote-ref-60)
61. *SFS 1885:27* § 1. Den andra definitionen byggde på att en lösdrivare ”sysslolös stryker omkring från ort till annan” utan att aktivt söka arbete och utan att äga ”medel till sitt uppehälle”. Denna definition torde ha varit svår att använda i de fall en person ägde eller hyrde fast bostad, vilket ju tattarfamiljerna i Ystad enligt stadsfiskalens eget yttrande i enkäten till fattigvårdslagstiftningskommittén ska ha gjort under 1910-talet. [↑](#footnote-ref-61)
62. De fall där sådan utredning saknas är LLU *Polisens och åklagarens i Ystad arkiv* A3a:2 Lösdrivarprotokoll 13/8 1915, 22/1 1916, 26/1 1916 (nr 32), 26/1 1916 (nr 33), 8/10 1919, 12/1 1920, 27/4 1920. [↑](#footnote-ref-62)
63. LLU *Malmöhus läns landskanslis arkiv* A3a:7 Lösdrivarprotokoll 19/12 1913 §262; A3a:8 Lösdrivarprotokoll 4/2 1914 §20; A3a:9 Lösdrivarprotokoll 10/9 1915 §120; A3a:14 Lösdrivarprotokoll 5/5 1920 §36. [↑](#footnote-ref-63)
64. Länsstyrelsens dokument innehöll för övrigt, till skillnad från Ystadpolisens, inga noteringar om att de gripna personerna ska ha varit ”tattare” utan betecknar dem endast på för tiden vanligt vis med namn och yrkestitel, t.ex. ”skrothandlare”. [↑](#footnote-ref-64)
65. JSA *Jönköpings fattigvårdsstyrelses arkiv* A1a:39 Fattigvårdsstyrelsens protokoll 20/3 1924. [↑](#footnote-ref-65)
66. Det enda spår kommittén har lämnat efter sig är protokollsnoteringarna om dess inrättande. Se JSA *Jönköpings barnavårdsnämnds arkiv* A1:1 Barnavårdsnämndens protokoll 1/4 1924; *Jönköpings drätselkammares arkiv* A1:32 Drätselkammarens protokoll 1/4 1924; *Jönköpings fattigvårdsstyrelses arkiv* A1a:39 Fattigvårdsstyrelsens protokoll 20/3 1924. [↑](#footnote-ref-66)
67. Resultaten från denna utredning publicerades i Jacobsson 1944. Utredningen har på senare tid analyserats av Axelsson 2007 s 153f, 161, 164 och Sjögren 2010 s 151. Fattigvårdsstyrelsens syssloman Tor Jacobsson, som ansvarade för utredningen 1937-1944, ingick också i 1924 års kommitté. [↑](#footnote-ref-67)
68. RA *YK213* B1:1 Konceptskrivelse till stadsfiskal Arvid Hjelm i Jönköping 14/8 1922. [↑](#footnote-ref-68)
69. En utförlig diskussion om denna kommunideologiska förändring, där ”rationalitet” skulle komma att bli ett av flera centrala begrepp, finns hos Ekström von Essen 2003. [↑](#footnote-ref-69)
70. *SFS 1909:34* § 16. [↑](#footnote-ref-70)
71. *SFS 1909:36* §§ 25-26. [↑](#footnote-ref-71)
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