

Globaliseringsdebatten nu och då

En mediestudie över den svenska globaliseringsdebatten under 10 år

Robin Olenius

Abstract

Titel: Globaliseringsdebatten nu och då, (en medieanalys över den svenska globaliseringsdebatten under 10 år)

Utförd av: Robin Olenius

Kurs: D uppsats i Statsvetenskap

Period: HT 06

Universitet: Lunds Universitet

Studien har till syfte att undersöka hur globaliseringsdebatten ser ut i svensk media och hur den har förändrats under de senaste 10 åren. Fokus ligger på begreppets skilda betydelse som media skapar. Metoden består av en diskursanalys som bygger på Laclou & Mouffes teorier, med fokus kring flytande signifikanter, vilket betyder att begreppet är öppen för olika betydelser och förändlig över tid. Även en innehållsanalys som undersöker mängden artiklar och vilka ämnen som tas upp kring begreppet. Materialet består av fyra svenska tidningar, 95-97 jämfört med 2006.

Resultatet visade att det finns konkurrerande diskurser i globaliseringsdebatten bland förespråkare och kritiker, de använder olika begrepp kring fenomenet. Innehållsanalysen visade att globaliseringsdebatten förs idag kring allt fler ämnes områden än under 90-talet då främst handlade om ekonomiska effekter.

Innehållsförteckning

1. Inledning.....	4
2. Syfte.....	5
2.1 Frågeställning.....	4
2.2 Material och urval.....	4
2.3 Varför media.....	6
3. Teori och bakgrund.....	8
3.1 Globalisering, definition och debatt.....	8
3.1.2 Globaliseringens olika teoretiska angreppssätt.....	9
3.1.3 Globaliseringskraften.....	10
3.1.4 Förklarande underbegrepp.....	11
3.1.5 Globaliseringsstyrkan, nytt eller gammalt? Skifte eller kontinuitet?.....	12
3.2 Diskursanalys som teori.....	13
3.2.1 De olika diskursteorierna.....	13
4. Metod.....	15
4.1 Diskurs som praktisk metod för globaliseringsdebatten.....	16
4.1.1 Kodfrågor till diskursanalysen.....	17
4.1.2 Idealt typer inom diskursanalysen.....	17
4.2 Innehållsanalys teori och metod.....	18
4.2.1 Kodfrågor till innehållsanalysen.....	18
5. Resultat.....	19
5.1 Innehållsanalys.....	19
5.1.1 Tabell 1.....	19
5.1.2 Tabell 2.....	19
5.2 Diskursanalys.....	20
5.2.1 Orden kring globalisering.....	20
5.2.2 Globaliseringskraften och styrka.....	21
5.2.3 Ekonomi eller Kulturella förändringar.....	21
5.2.4 Värdering kring begreppet.....	22
5.2.5 Hot och/eller möjlighet.....	22
5.2.6 Nytt eller gammalt.....	23
5.2.7 Nationen.....	23
5.2.8 Osäkerhet.....	24
5.2.9 Makt, och skapande.....	24
6. Analys.....	25
6.1 Innehållsanalysen.....	25
6.2 Sammanfattning och reflektion kring Diskursanalysen.....	26

6.2.1 Idealtyper i mediedebatten.....	26
6.2.2 Globaliseringskraften i mediedebatten.....	27
6.2.3 Konkurrerande diskurser.....	27
6.2.4 De fem underbegreppen i mediedebatten.....	28
7. Avslutande diskussion och framtiden?.....	28
8. Litteratur lista.....	30
9. Tidnings artiklar.....	31

1. Inledning

Jag läser i Dagens Nyheter där de citerar professor Joseph Nye. "Makt är liksom globalisering ett neutralt fenomen,... varken bra eller dåligt" (DN 2005-03-06)

Globaliseringsproblematiken är en ständigt aktuell debatt bland statsvetare och politiker. Globalisering har på många sätt blivit ett modeord. Det har publicerats mängder av teorier och böcker om ämnet och debattörer i media använder begreppet till en mängd förklaringar och problemområden. Men precis som andra begrepp kan "globalisering" ha ett värde i sig, som diskursen har format. Detta är en viktig faktor för på vilket sätt vi tar till oss texter om begreppet. I och med den breda definitionen och synen på begreppet kan media skapa en globaliseringsdiskurs. Om begreppet alltid används kring andra ord som kapitalism så får begreppet en viss präglning, är begreppet då ett neutralt begrepp? Finns det inte bra och dålig globalisering? Trots att den akademiska forskningen ligger långt fram i bearbetningen och redovisningen av begreppet globalisering så finns det även andra mekanismer som formar medborgarnas syn på begreppet. Globaliseringseffekterna kan te sig olika och politikerna har olika uppfattningar över dess positiva respektive negativa effekter. Vilket dock utgår från att begreppet i sig har en klar definition och klara effekter. Ofta när man beskriver debatter och ideologier så kopplas ofta media in som viktig opinionsskapare. Hur vi använder begreppet och kring vilka ramar vi förhåller oss till i diskussionen formar globaliseringsdiskursen. Det är diskursen som formar ordets verkliga mening och värdering, vilket i sin tur kan forma huruvida vi ställer oss positiva respektive negativa till fenomenet.

Vilka "grupper" som finns inom debatten är fortfarande omdiskuterat, bara för några år sedan delade man upp den i globalister och antiglobalister där högern var globalister och vänstern antiglobalister. Idag ser vi att det finns fler grupperingar som därigenom förkastar den tidigare uppdelningen inom debatten. De flesta teoretiker kring globaliseringen lägger stor vikt vid att beskriva ett fenomen eller en process som hela tiden blir starkare och accelererar allt snabbare. Effekterna av globaliseringen bör med andra ord vara allt kraftigare idag än för bara 10 år sedan. Det finns en mängd statistik på att handel, resor och kunskap sprids allt snabbare världen över. Dock kan det vara intressant att studera vad som har hänt med själva debatten. Har den förändrats i och med de övriga förändringarna? Ser vi begreppet på ett annat sätt idag än på mitten av 90-talet?

2. Syfte

Syftet med denna studie är att undersöka hur globaliseringsdebatten ser ut i svensk media och hur den har förändrats under de senaste 10 åren. Detta för att få en klarare bild över hur begreppet har förändrats, vilka värderingar eller mekanismer som använts för att beskriva fenomenet. Jag vill visa på, och problematisera utifrån att begreppet i sig kan betyda en mängd olika saker beroende på hur diskursen ser ut. Vi formar synen på begreppet delvis utifrån språkets ramar (se diskursteori nedan). Medieanalysen kommer förhoppningsvis ge en bild av att "i tiden av globalisering" så använder vi begreppet olika eller lika under en längre tid. Detta är intressant utifrån ett vetenskapligt perspektiv eftersom den har som syfte att försöka visa på en trend eller en förändring och föra fram denna debatt i ljuset. En medieanalys blir således ett bra komplement till den teoretiska debatten, eftersom media ofta är länken mellan forskningsvärden och samhället. Då media målar upp en bild kring ett ämne eller begrepp så formas en viss stereotyp som påverkar bilden som allmänheten får. Det är även viktigt att undersöka eftersom (I form av en diskurs) media både är konstituerad av och konstituerar av samhället (Jorgensen & Winther 1999:64). Diskursen påverkar både hur det talas om globalisering i samhället (och även således vad folk tycker om globalisering) men är även påverkad av hur det talas om globalisering i samhället. Den diskurs som används när det talas om globalisering i media speglar även den "betydelse" som används i samhället.

Denna undersökning har även till syfte att visa på hur stor plats globaliseringsdebatten har idag jämfört med mitten av 90-talet. All denna redovisning kommer att knytas an till teorierna som förs inom globaliseringen. Det finns möjlighet att genom denna medieanalys kunna föra kritiska angrepp mot den teoretiska debatten. Detta i utgångspunkt från den teorin som jag senare kommer redovisa, där huvudpunkten ligger kring globaliseringens idealgrupper och de fem underbegreppen. Detta är även intressant eftersom den allmänna?? teorin ofta beskriver att globaliseringen hela tiden ökar och stärks för var dag. Och om så i fallet torde även debatten kring ämnet förändras?

2.1 Frågeställning

Hur har globaliseringsdebatten förändrats under de senaste 10 åren?

1. Hur använder vi begreppet idag, hur använde vi det i mitten av 90-talet
2. Vilka ord eller begrepp tillskrivs globaliseringen idag och vilka ord tillskrevs under mitten av 90-talet? - Finns några centrala återkommande begrepp?
4. Har de alternativa meningar i olika diskurser, i form av Konkurrerar diskurserna?
 6. Hur stor plats får globaliseringsdebatten idag (2006) jämfört med mitten av 90-talet?

2.2 Material och urval

Syftet med urvalet av material har varit att så nära som möjligt kunna besvara mina frågeställningar. Därför är det viktigt att materialet har en så stor bredd som möjligt, för att

inte få en snedvridning av antingen morgontidningar kontra kvällstidningar eller höger kontra vänstertidningar. Jag har valt fyra svenska tidningar bland dessa återfinns två dagstidningar, Svenska Dagbladet och Dagens Nyheter. Svenska Dagbladet som en är uttalad liberal höger tidning. DN som har benämningen oberoende liberal och är Sveriges största morgontidning. Hur dessa direkt ställer sig till globaliseringsfrågan återstår att se. Men valet bygger ändå på att de för en globaliseringsdebatt som utgår från ett liberalt perspektiv. Den tredje tidningen är

Aftonbladet, anledningen till detta val bygger på att jag även vill använda en kvällstidning, men också för att Aftonbladet brukar ses som mer vänsterorienterad än ovan beskrivna tidningar. Den fjärde tidningen är Arbetaren (Sthlm) som är en uttalad vänstertidning och ger oss därför en bild över hur vänsteranhängare debatterar kring globaliseringsfrågan. Tidningen är även vald för det syfte att den kommer veckovis istället för varje dag, vilket ger oss material som har relativt stor bredd inom såväl form som vilka den når ut till. Ett val av bara morgontidningar skulle troligtvis utesluta potentiella läsare, som exempelvis studenter. Och kvällstidningar skulle troligtvis missgynna andra grupper som är vana med morgontidningar som enda informationskälla. Jag har valt att börja undersökningen från och med 1995. Valet bygger på en mängd olika faktorer. 1995 är ett år efter Sverige gick med i EU. Ett val som på många sätt förändrade Sveriges nationella suveränitet och mycket av den ekonomiska och den politiska makten flyttades utanför landets gränser. Ett år efter detta skifte kan visa på effekter som berör den dagliga debatten om landet i en ny tid. 1995 är också det året FN fyllde 50 år och debattörer på allvar började ifrågasätta FN som organisation. Jag har studerat åren 95-97, som jag sedan jämför med år 2006. Varför 3 år jämförs med bara ett år bygger på att idag används globaliseringsbegreppet allt mer frekvent än under mitten av 90-talet, vilket gör att mängden artiklar skulle bli allt för stor och därför svårare att jämföra. Dock blir det inte hela 2006, utan t o m den tid undersökningen genomfördes, dvs tom eller 1 jan - 1 oktober 2006. Jag tror inte heller det blir ett problem att inte använda hela 2006 eftersom mängden artiklar är tillräckliga. Då jag under uppsatsen kommer använda ordet "då" hänvisas det till 1995-97 och "idag" eller "nu" till 1jan-1okt 2006.

Sökningen av artiklarna har gjorts genom mediearkiv, presstjänst och tidningarnas hemsidor. Jag har även varit tvungen att använda microfilm, då jag undersökte tidningen Arbetaren, eftersom det inte fanns något material av tidningen från 1995-97 digitalt. Sökningen har utförts genom att söka på ordet "globalisering". Jag har med avsikt valt bort att söka på orden; "global" och "internationalisering" o.s.v., för att syftet är att studera just hur media använder och ser på begreppet globalisering. Jag har använt alla artiklar som behandlar och använder ordet globalisering, det har således främst blivit ledare och debatt artiklar, men även kulturella och ekonomiska debatter. Tanken var att inte utelämna någon direkt inriktning eller ämne. Undersökningen blir därmed ganska omfattande med 266 artiklar. Av förståliga skäl kommer jag inte att presentera alla texter eller citat som behandlar begreppet, istället gör jag utdrag från olika texter för att exemplifiera mina resonemang.

2.3 Varför media?

Mycket av svårigheterna med globaliseringens effekter kan vara att se klara samband och förändringar i samhället. Motståndare och förespråkare använder därför ofta media som en viktig informationskälla. Media beskrivs även ofta som opinionsbildare till medborgarna. Folk läser, får insikter, och vidare tar ställning kring globaliseringsfrågan. Medias roll och

dess påverkan på medborgare har länge diskuterats. Det är en nödvändig aspekt att beakta kring den undersökning jag ska bedriva. Varför studera media? Är det inte politikerna som "talar" till folket?

De flesta forskare är ense om att media har fått en allt starkare roll i samhället. Kort menar många medieforskare att "media och kommunikation" har fått en allt för liten roll bland globaliseringsteorierna (Rantanen 2005:17). I en representativ demokrati som Sverige, har media främst använts som kommunikationskanal mellan makthavare och folket. Att visa på någon konkret modell är dock svårt eftersom massmediernas roll i samhället och dess relationer till makthavare och medborgare förändras över tid (Rapport nr 1:2000). Hur media påverkar medborgarna politiskt brukar hänvisas till tre steg; Information, granskning och underhållning. Denna uppdelning försöker ge oss en bild på var vi står i dag. En del menar att dagens media är i stor utsträckning inte är lika beroende av politikens utspel. De kan använda sig av egna utspel, ställa sig vid sidan av politiken (Ibid). Detta kan således vara en viktig aspekt i globaliseringsdebatten. Att den debatt som förs inom ämnet inte direkt behöver betyda att den speglar globaliseringsdebatten som förs i politiken, trots att den innehar direkta politiska värderingar och ideologiska yttringar. Medias roll eller makt kan med andra ord skapa ett eget debattklimat oavsett den politiska debatten.

Medias roll har gått från att vara "lyssnande" till "granskande" till att idag vara publik-relaterad "tolkande". Den har blivit mer distanserad från den politiska makten (Rapport nr1:2000). I och medias påverkan så uppstår således makt som ett primärt begrepp. Makt i detta fall kan utövas på två olika sätt; En maktutövning som bygger på icke-information, där händelser eller begrepp som inte tas upp i medieklimatet formar medborgare på olika sätt (Bergström & Boreus 2000:13). Detta blir intressant utifrån den innehållsanalys jag ska genomföra (se innehållsanalys nedan). En annan maktutövning är den osynliga maktutövningen. Vilket betyder att media påverkar människors önskningar i en viss riktning även fast de inte vet om det. Denna maktutövning kan även kopplas till kritisk realism, vilket ser makt som ständigt omformas och disciplineras. Individens äger ingen egen makt utan blir snarare platsen där makt utformas (Bergström & Boreus 2000:14). Det är genom denna maktutövning vi börjar närma oss diskursanalysens användningsområde (se diskursteori nedan). Denna maktutövning ger oss en bild över varför en diskursanalys kan vara nödvändig som metod för att analysera en mediedebatt. Detta är en av utgångspunkterna varför en medieanalys belyser globaliseringsdebatten bättre än den politiska debatten på riksdagsnivå. Genom en medieanalys får vi fram extrema yttringar kring globaliseringsdebatten som den politiska debatten inte har. Politiska debatter i riksdagen är även en argumentation riktad till andra politiker och inte direkt till oss medborgare, speciellt inom globaliseringsdebatten där vi sällan hör politiker nämna något om just globaliseringen. Om jag använder media så används ett mer folkligt tilltal och då jag vill studera hur flödet och debatten ser ut till gemene man är media att föredra.

3. Bakgrund och Teori

3.1 Globalisering, definition och debatt

Omgiven av olika traditioner av efterforskningar, från neoklassiska ekonomer till världssystemteoretiker, så har ingen värdering av globaliseringen fått status som den "rätta läran". Ingen dominant ideologitradition som konservatism, liberalism eller socialism ger någon sammanhängande respons till globaliseringen. (Held & McGrew 2003:2). Att detta begrepp är omtvistat och svårdefinierat har vi länge brottats med i statsvetenskapen. Definitioner i stort har ofta problem med neutralitetsproblematiken och den historiska kontexten. Globaliseringsdefinitionen är inget undantag utan definieras ofta utifrån politisk färg, och/eller teoretisk samt geografiskt hemvist. (Scholte 2005:53). Det finns även de som menar att definitionen av begreppet förändras över tid, och bör därför inte besitta en universell definition som speglar den historiska kontexten. Det finns även de som menar att globaliseringsbegreppet är så vagt att det inte går eller behöver definieras eftersom problemen som ovan visat är allt för stora (Ibid). Men utan en eller flera definitioner blir det omöjligt att föra en debatt om globaliseringen. En beskrivning av en mängd definitioner leder även till utveckling av kunskap inom ämnet (Ibid). Jag har här valt att visa på en del definitioner som beskrivs av Baylis & Smith samt senare Scholtes bidragande förklaringar.

Baylis & Smith anser att globalisering är "a process of increasing interconnectedness between societies such that events in one part of the world more and more have effects on people and societies far away (Baylis & Smith 2005:8). Vi kan urskilja olika drag hos denna definition. Först att de hävdar att globaliseringen är en *process*, och därför hela tiden förändras. Men att beskriva fenomenet som en process kan även betyda att globaliseringen ännu inte har nått sitt mål. Om vi exempelvis tittar på andra definitioner på globaliseringen finner vi en allt starkare fokus på världen som global, Mark Albrow definierar på följande vis: "Globalization refers to all processes by which the people of the world are incorporated into a single world society, global society (Baylis & Smith 2001:15). Den liknar på många sätt Baylis & Smiths definition men använder här begreppet "global society". Han talar om ett enda system; det globala systemet. Liknande definitioner som "det singulara systemet" använder även andra forskare i sina definitioner. Som t.ex. "...one world" av Emanuel Richter (Baylis & Smith 2001:15). Det finns även definitioner som för en direkt negativ ansats på definitionen som exempelvis Moss Kanter "Globalization is what we in the Third World have for several centuries called colonization" (Baylis & Smith 2001:15). Vilket även styrker det faktum att geografiskt hemvist kan spela roll i debatten. Sedan är det viktigt att påpeka att det också finns en mer skeptiskt syn på fenomenet och anser att begreppet är överdrivet och därför inte behöver definieras (Ibid). (Vilket kommer utvecklas nedan).

3.1.2 Globaliseringens olika teoretiska angreppssätt

För att få ökad förståelse kring definitionsproblematiken kan det vara lämpligt att närmare studera de olika teorierna som ligger bakom splittringen. Det finns olika sätt att se och dela upp denna distinktion kring globaliseringsdebatten. Held beskriver i sin bok *The Global transformation reader* att bara använda sig av två idealtyper; globalister och skeptiker kan på många sätt vara problematiskt. Denna distinktion förbättrar bara två tvister från en debatt som egentligen innehåller en mängd av argumentationer och åsikter (Held & McGrew 2003:2). Därför borde det vara nyttigt att använda sig av fler idealtyper eller distinktioner inom debatten. Medan en del kallar dem för skeptiker och transformister etc. använder andra de äldre teoriperspektiven som realism och liberalism. Dessa uppdelningar och definitioner är precis som ovan komplexa eftersom de för en distinktion mellan å ena sidan definitionen av fenomenet och å andra sidan dess konsekvenser. Det kan med andra ord användas sig av liknande definitioner men skilda syn på globaliseringens konsekvenser.

Den kanske vanligaste uppdelningen är den klassiska världssyns uppdelningen, där man delar upp *Realism, Liberalism och Marxism*. *Realisterna* menar att staten är den centrala aktören i världen. De använder ordet statssuveränitet vilket betyder att staten har den suveräna makten (Baylis & Smith 2005:4).

Liberalismens kanske splittrade världsbild liknar på många sätt realisternas. De ifrågasätter dock dem genom att hävda att staten inte är den uteslutande huvudsakliga aktören. De ser multinationella företag och transnationella organisationer som viktiga aktörer i världspolitiken. Dock så menar de att staten fortfarande har en betydelse i världen. (Baylis & Smith 2005:5).

Marxism eller världs-systemteorin skiljer sig starkt mot de tidigare teorierna. Den hävdar att det viktigaste inom världspolitiken är den ekonomiska kapitalismen, där det inte är stater utan klasser som är det primära (Baylis & Smith 2005:5f). Det problematiska med denna uppdelning är att fokus inte ligger på globaliseringsdebatten. Denna uppdelning som Baylis & Smith redogör för brukar även användas till andra distinktioner som fredspolitik och internationella relationer. Det kan även vara missvisande eftersom vi inte får en tydlig bild på hur de ser på fenomenets kraft eller hur globaliseringen bör utformas.

En annan teoretisk uppdelning som belyser olika synvinklar på globaliseringsdebatten används av Scholte. Denna uppdelning är på många sätt modernare eftersom den inte har någon tidigare ideologisk koppling till huruvida de ser på begreppet. Denna uppdelning är mer direkt förankrad till globaliseringsdebatten. Den är främst kopplad till hur olika grupper eller idealtyper förhåller sig till de globala effekterna på samhället. Det finns de som menar att begreppet "global" idag refererar till både beskrivningen av processen och globaliseringens effekter eller resultatet av fenomenet. (Sousa artikel 2006:394). Med andra ord mer inriktad på hur världspolitiken bör utformas i globaliseringen. Scholte delar upp globaliseringsteoretikerna på följande sätt; *neoliberalism, rejektionism, reformism och transformism*

Neoliberalisterna ser globaliseringen som något positivt i den mening att den stärker och bygger vidare på deras ideologiska ståndpunkter. Fri marknad fungerar som bäst utan staters ingripande. De kopplar med andra ord globalisering till underbegreppet liberalisering (som utvecklas nedan) (Scholte 2005:38). Denna syn på globalisering kan även

beskrivas som det slutliga målet eller "end of history" eftersom marknaden och marknadsideologin har tryckt undan statsmakten.

Rejektionisterna ser istället globaliseringen som något osäkert, ojämnt och odemokratiskt. De menar att enda sättet att skapa en jämlik demokrati är genom nationella gränser och lokala rum. De kan därigenom kallas för anti-globalister eftersom de vill återskapa nationsstaten som självstyrande (Scholte 2005:41).

Reformisterna har också en negativ syn på globaliseringen men vill inte återskapa någon nationssoveränitet. De vill istället bygga en alternativ globalisering som bygger på andra ideal än den som idag existerar. De menar att globaliseringen ändå är här för att stanna. De vill istället reformera den kapitalistiska globaliseringen och skapa jämlik distribution, minska miljöförstöringen och minska kulturella konflikter (Scholte 2005:42fl). Det handlar i kort om att det kan finnas en alternativ globalisering, Held beskriver exempelvis att ett alternativ är möjligt; "...the contemporary form of market-based economic globalization can be reframed." (Held artikel 2005:95). Dock kan man diskutera om Held borde kalla sig reformist eller inte. I en artikel av Jams Mittelman skriver han att; "But is there a risk of over-institutionalizing? And what are the limits to liberal reformism?". I vilket han kritiserar Held och kosmopolitismen (Mittelman artikel 2005:115). Reformisterna härstammar ofta från en social, keynesian-demokratisk skola som värnar om välfärden. Nationalstaten har inte varit effektiva nog i att kunna föra denna ideologiska politik, eftersom det globala kapitalet har varit allt för starkt. De menar om denna ideologi ska fungera måste vi arbeta globalt (Scholte 2005:42fl).

Transformisterna liknar reformisterna men vill gå ett steg längre, de menar att det inte räcker med att producera nya lagar och institutioner som värnar om deras ideal. Denna grupp som brukas kallas radikaler och socialister vill istället förändra samhället från grunden. De menar att man inte kan kompromissa med kapitalismen som reformisterna gör. Globaliseringen har skapats av eliten, inom västvärlden där främst män styr världen och framtiden. Dessa radikaler har ofta sökt sig ifrån myndigheter och kommersiell media och istället genom gräsrotsnivå försökt förändra samhället (Scholte 2005:44mfl). En omdiskuterad bok som belyser dessa ideal är boken Imperiet av Hardt och Negri. De ser globaliseringen som något mycket starkt och kraftfullt som genomsyrar hela vårt samhälle. Globaliseringen är ett paradigmskifte eftersom suveränitet har förändrats; makten som staten tidigare stod för innehavs idag av det globala "imperiet"(Hard & Negri 2000:11fl). Denna marxistiska teoribildning skulle man kunna kalla för globalmarxister eftersom de för teorier om världsmedborgare där till världsmedborgarlön etc., med andra ord en transformistiskt tankegång.

3.1.3 Globaliseringskraften

Man kan dela upp globaliseringsdebatten i en mängd olika distinktioner och angreppssätt. Jag har ovan visat hur olika världssynsteorier kan appliceras på globaliseringsdebatten och andra uppdelningar som mer pekar på effekterna av globalisering. Med andra ord idealtyper som beskriver globaliseringsfenomenet och dess följder. Dock kan det ibland vara svårt att direkt peka på hur de ser på just begreppet globalisering. Alltså hur kraftfullt de tycker att fenomenet är och om det verkligen existerar eller inte. Scholte för en distinktion mellan *Hyperglobalister, skeptiker och transformister*.

Hyperglobalisterna hävdar att det är de ekonomiska krafterna som är den drivande motorn i globaliseringen. Hyperglobalister ser globaliseringen som ett mycket kraftfullt fenomen som genomsyrar hela samhället och den sociala strukturen. Held beskriver fenomenet exempelvis; ”We no longer live, if we ever did, in a world of discrete national communities. Instead, we live in a world of what I like to call 'overlapping communities of fate' where the trajectories of countries are deeply enmeshed with each other.” (Held artikel 2005:95) Inom denna grupp kan vi således blicka tillbaka på tidigare världssynteoretiker som Baylis & Smith redogjorde för. Här skulle såväl nyliberalister som marxister passa in. De har med andra ord en liknande syn på såväl globaliseringens ekonomiska drivkraft som dess styrka eller betydelse. Held pekar även på att det finns andra mekanismer som är drivande inom processen, utöver de ekonomiska; ”Globalization is not just economic; for it also involves growing aspirations for international law and Correspondence.” (Held artikel 2005:95)

Den andra gruppen som Scholte kallar för *skeptiker* är helt skild från tidigare teorier. Denna grupp hävdar att globaliseringens kraften är allt för överdriven. Staten är fortfarande den huvudsakliga aktören och hela globaliseringsdebatten har ingen direkt verklighets förankring (Scholte 2005:18).

Tredje angreppssättet som Scholte ställer upp är *transformister* som dock tidigare beskrivs ovan. Dessa menar att det inte bara är ekonomin som är drivkraften utan det finns en mängd drivkrafter inom globaliseringsutvecklingen. Allt från kulturella förändringar till politiska omvandlingsstrukturer (Scholte 2005:44f). Dock kan man kritisera denna beskrivning eftersom Held som många skulle kalla hyperglobalist (kosmopolit) menar att de även de ser de kulturella aspekterna som drivande inom globaliseringsprocessen, se ovan (Held artikel 2005:95). Således minskar skillnaden mellan hyperglobalister och transformister.

3.1.4 Förklarande underbegrepp

Definition eller förklaringen av globaliseringen brukar ofta hänvisa till fem underbegrepp, vilket beskriver förändringen eller vad globaliseringen vilar. Vilket definieras på följande sätt genom (Baylis & Smith) och Scholte.

Internationalisering: En upptrappning av nationsöverskridande växelverkan och interdependence mellan länder (Baylis & Smith 2001:14).

Liberalisering: En process av ett skifte från myndighetsåtgärder till rörelse mellan länder, till att skapa en öppen integrerad världsekonomi (Ibid).

Universalisering: Spridning av varierade objekt och erfarenhet till folk i alla världens hörn (Ibid).

Västernalisering: Som främst utgår från begreppet amerikanisering, en teori om att ”väst” sociala strukturer som kapitalism, rationalism och individualism sprids från världen över och tränger undan tidigare kulturer och strukturer (Ibid).

Avterritorialisering: Minskar de territoriella gränser och därigenom dess makt inom den. (ibid) även (Scholte 2005:16)

Scholte använder istället begreppet *respatialisation* som dock har en liknande betydelse men fokuserar på just att sociala ”geografier” ökar utanför gränserna. Oavsett globaliseringssyn skriver troligtvis de flesta under på dessa definitioner. Det som dock skiljer dem åt är var fokus ligger. Och vilken punkt som är den viktigaste. Så varför en variation existerar inom globaliseringsdefinitionen kan mycket väl förklaras av att dessa underbegrepp definieras lika men har olika betydande fokus till förklaringen av globaliseringen (Scholte 2005:16).

3.1.5 Globaliseringsstyrkan, nytt eller gammalt? Skifte eller kontinuitet?

Det är egentligen inte bara en fråga om globaliseringen är något nytt eller gammalt utan denna problematik måste preciseras ytterligare. Att vi lever i en mer globaliserad värld idag än tidigare är de flesta ense om. Frågan är med andra ord om globaliseringen är en kontinuitet eller en förändring/ ett skifte? Kontinuitet beskriver i detta fall globalisering som en utveckling och förstärkning av redan tidigare historiska mekanismer i samhället. ”Skifte” torde i detta fall vara den tydligaste benämningen på globaliseringsfenomenet som något nytt, omvandlande eller unikt. Om globaliseringen är ett skifte måste det således betyda att vi idag lever i ett samhälle som är unikt för vår tid, en tid som skiljer sig från alla tidigare samhällsformer och sociala relationer (Scholte 2005:22). Jag har tidigare varit inne på teoretikernas skilda syn på globaliseringskraften och de förklarande underbegreppen. Men är globaliseringen något nytt fenomen, är inte globaliseringen samma sak som internationalisering? Kort kan man säga om globaliseringen är samma sak som internationalisering så kan vi egentligen inte prata om något skifte utan mer om en utveckling eller kontinuitet. Som ovan visat är de oense kring detta, skeptiker skulle exempelvis debattera annorlunda än transformister eller neoliberalister. Men i stort så ser de flesta teoretikerna begreppet som relativt nytt (undviker exakta årtal, men Scholte använder exempelvis ”de senaste år tionden”) (Scholte 2005:20). Den vedertagna teorin beskriver hur viktigt och kraftfullt detta fenomen är, dock har de olika förklaringar eller beskrivningar om varför. För att få en bild över globalisering som något paradigmskifte, så behövs ytterligare beskrivningar. Scholte ger två beskrivningar som visar på detta utfall. Han menar att det finns olika sätt att se på utvecklingen. Globaliseringen som en lång historisk utveckling beskrivs ofta genom begrepp som industrialisering, teknologi och kommunikation. Utifrån dessa utvecklingsmekanismer är självfallet globalisering något som byggts fram under en lång tid av framsteg och utveckling, men andra ord *kontinuitet*. Dock så innehåller globaliseringsbegreppet allt fler variabler och uttryck som är unika för dagens samhälle. Scholte beskriver att visst har samarbeten och handel mellan gränser funnits länge i den moderna tiden. Men den har inte påverkat hela det sociala livet som den gör idag (Scholte 2005:20). Organisationer och grupper som idag inte är nationellt knutna exempelvis. Scholte använder också de underbegrepp som ovan visat för att stärka sin tes. Scholte menar att de fyra första begreppen är relativt överflödiga. Han menar att det är *avterritorialisering* som ger fenomenets dess nya mening. Detta begrepp ger en förklaring till varför globaliseringen inte är samma sak som internationalisering. Globalisering som avterritorialisering, alltså försvagning eller reducering av nationella gränser, urskiljer sig därför från internationalisering som är

nationsöverskridande samarbeten men med fasta gränser. Baylis & Smith har genom sin grundläggande och noggranna bok också försökt att visa på globaliseringskraften och huruvida begreppet är nytt eller gammalt. Det har även försökt att beskriva detta genom att visa på varför globaliseringen ska urskilja sig från begreppet internationalisering. Dock menar jag att Scholte förklarar skillnaden på ett mer uttömmande sätt. När Scholte lägger fokus på just detta begrepp skapas en ny typ av definition på globaliseringsbegreppet. Genom hans fokus försöker Scholte visa på att globaliseringen är något nytt "ett skifte". Denna definition eller ståndpunkt som Scholte bedriver ger extra kraft till syftet med min uppsats. Då accelerationen är högre för varje år borde påverkan på utfallen vara starkare och starkare. Vilket därför ger en bild över att en diskursiv förändring borde kunna tydas i debatten? Detta tas i beaktande under min uppsats, då en bestämd definition om fenomenet som nytt för en starkare problematik och koncentration om det "nya moderna" samhället.

3.2 Diskursanalys som teori

Diskursanalysen kan betraktas som en vetenskaps- och en samhällsteori. Då diskursanalys ibland kan ses som kontroversiellt då dess vetenskapliga värde har ifrågasätts, så visar trenden åt ett annat håll (Bergström & Boreus 2000:305). Fler och fler använder idag diskursanalys som metod för att synliggöra olika maktförhållanden eller visa på förändringar av ordens betydelse och mening. Diskurs är nödvändigt att beakta som teoretisk ståndpunkt eftersom den skiljer sig från många andra teoretiska angreppssätt. Den har använts som en reaktion mot tidigare vetenskapsteorier som bara återspeglar materiella förhållanden. Diskursbegreppet utgår från att idéer förutsätter ett språk som i sin tur organiserar den sociala verkligheten. Det är alltså de språkliga uttrycken som står i fokus (Ibid). Då det finns en mängd inriktningar inom diskursanalysen, blir det således svårt att ge en uttömmande definition av begreppet. Man kan i alla fall påstå att oavsett inriktning så ser de språket på samma sätt; "språket återger inte verkligheten direkt och på ett enkelt sätt utan bidrar snarare till att forma den" (Bergström & Boreus 2000:305)

3.2.1 De olika diskursteorierna

Då diskurs avses de språkliga mönster som avgör hur vi förstår, talar och skapar mening om världen och oss själva, så finns det olika modeller eller teorier som är lämpliga att använda. Syftet är att använda en diskurs som är lämplig för studier som undersöker hur ett visst politiskt problem framställs, underliggande betydelser i kontroversiella eller politisk gångbara begrepp. Men andra ord en diskursmodell som lämpar sig till syftet med uppsatsen.

Diskursteori kan ses på två olika sätt, antingen som diskursiv praktik som studerar hur texter produceras och distribueras samt hur konsumtion av texter ser ut. Eller som social praktik vilket ger plats till andra icke diskursiva betingelser (Bergström & Boreus 2000:307). Den uppdelningen som brukar användas kring diskursanalytisk teoribildning är anglosaxisk eller fransk/kontinental. Jag har valt att använda mig av Ernesto Laclau's och Chantal Mouffe's diskursteori som ingår i den anglosaxiska skolan (Bergström & Boreus 2000:225) Laclau och Mouffes diskursmodell är en utveckling av den marxistiska och den strukturalistiska teoribildningen i vilket de utvecklar förståelsen av den sociala världen och

förståelsen av vårt meningsskapande (Howarth 2000:101). De använder en teoribildning som fokuserar på kampen om meningsskapande mellan olika diskurser. De för en ide om att alla objekt och aktioner är meningsfulla inom ett nätverk av processer i vilket mening skapas (Howarth 2000:103). Dessa olika diskursiva strukturer är socialt och politiskt konstruerade. Strukturerna samordnar ett system av relationer mellan olika objekt och praktiker (Howarth 2000:101ff) I kort menar de att det kan existera konkurrerade diskurser, i vilket de belyser mångtydigheten inom exempelvis politiska diskurser som "demokrati" (Bergström & Boreus 2000:316). "Demokrati" är som de skulle kalla det en *flytande signifikant*, vilket betyder att begreppet är öppet för olika betydelser och förändligt över tid (Ibid). Den är flytande och har en ideologisk betydelse. Med andra ord är det *teckens* kombination med andra tecken som skapar diskursen, där individen betraktas som determinerad av dessa strukturer. Olika element hämtas från massmedia och kan bilda hybridiskurser. (Jorgensen & Phillips 2000:24) Laclau och Mouffe menar även att alla praktiker kan ses som diskursiva, ord som liberalism och frihet har en viss diskurs och skapas genom språket, men också genom den sociala praktiken. Diskursen kan med andra ord även vara materiella, som infrastruktur, institutioner och ekonomi. Olika diskurser existerar parallellt, i vilket ingen "utestängning" kan helt existera av andra diskurser. (Howarth 2000:103).

4. Metod

Undersökningen till denna studie bygger på två olika metoder. Dels en diskursanalys och dels en innehållsanalys. Det blir således en kvalitativ undersökning som har till syfte att få en djupare förståelse av materialet, och en kvantitativ undersökning som har till syfte att få en bredare och mer överskådlig bild över debatten. Det är intressant att redogöra för hur pass återkommande varje diskurs är i materialet. Diskursanalysen för ett relativt induktivt angreppssätt, då jag vill att materialet ska tala för sig självt och inte vara för låst vid färdiga hypoteser. En textanalys ger ofta upphov till nya teoretiska angreppssätt som kan appliceras på studien. Diskursanalysen är även öppnare och tillåter tolkande element från forskaren att läsa mellan raderna. Innehållsanalysen har å andra sidan som syfte att se på globaliseringsbegreppets omfång och tydliggöra och kvantifiera bilden av diskursanalysens resultat (se innehållsanalys nedan).

Ett annat metodologiskt angreppssätt som kan kopplas till medieanalysen är de fem underbegreppet (som ovan visat). Teorin ovan visar att forskare är oense över en mängd olika punkter, som exempelvis kring; Styrkan eller kraften som globaliseringen har eller för med sig, huruvida det är en process eller det slutliga målet av ”en global värld” De är även oense över dess positiva respektive negativa effekter och hur detta ”globaliseringsmotstånd” i så fall ska ske. Scholte menar att ingen analys över globaliseringen kan frångå den politiska aspekten (Scholte 2005:83). Jag har valt att problematisera denna definitionssplittring genom att använda fem *underbegrepp* som ofta används kring fenomenet. Detta kan vara ett sätt att bryta ner globaliseringen i mindre omtvistade begrepp som definitionerna hänvisar till. Jag anser att definitionerna över dessa fem underbegrepp har mer objektiva definitioner än globaliseringsdefinitionen. Med objektiva definitioner menar jag att de inte är ideologiskt styrda.

Jag har valt att inte ta upp hur globaliseringen har påverkat samhället i stort, inte dess effekter eller visa på dess styrka i realiteten, utan fokus ligger på den skilda synen på begreppet i debatten. Hur olika aktörer i media använder begreppen och vilka ord som tillskrivs globaliseringsbegreppet ger en bild över vilken av de fem underbegrepp som de hänvisar till. Kort har denna koppling som syfte att problematisera huruvida begreppet beskrivs som samma sak som kapitalism eller liberalism etc. Denna distinktion kommer även behandlas utifrån en teori om att det kan finnas olika diskurser; vänster och högerdiskurs. Med andra ord konkurrerande diskurser som ovan visat.

I en stor debatt som denna måste vissa avgränsningar ske, men även en del bestämda distinktioner från forskarens (jag) sida. Då globalisering är ett så laddat ord, inte bara i form av olika definitioner utan även var fokus ska ligga. Det är många som menar att vi måste dela upp begreppet i exempelvis ekonomisk globalisering, politisk globalisering och kulturell globalisering etc. Denna distinktion är dock otydlig i sig då globalisering kan innebära teknologisk utveckling för några och kulturell spridning för andra. Det jag vill framhålla är att alla dessa olika globaliseringsbegrepp ingår under begreppet globalisering. Allt är på mer eller mindre sätt sammanlänkande, Det blir således svårt att prata om bara ekonomisk globalisering eller bara politisk globalisering då dessa begrepp är så

sammanlänkade. Svårigheten ligger även i att det blir svårt att veta vad som påverkar vad. Jag har därför valt att använda begreppet globalisering som ETT begrepp. Det behöver dock inte betyda att det finns underbegrepp och olika fokuseringar kring fenomenet, snarare tvärtom. Dessa underbegrepp kan därför fungera som en distinktion kring debatten. Det ger en tydligare bild av varför folk kan kalla sig för globalister trots att de demonstrerar mot fenomenet på Seattles gator. Begreppet medför komplexitet och därför använder jag dessa underbegrepp för att kunna kartlägga distinktionen. Dessa begrepp kommer användas och problematiseras kring materialet och hela uppsatsen. Det kommer användas som ett ramverk som kan kopplas till den mediala studien, i vilken den ger ljus till de olika definitionerna eller synen på begreppet globalisering. Då en diskursanalys ska användas kommer dessa underbegrepp komma väl tillhands kring ord som tillskrivs begreppet. Jag nämnde även att dessa begrepp kan användas för att visa på hastigheten eller kraften som globaliseringen för med sig.

4.1 Diskurs som praktisk metod för globaliseringsdebatten

Diskursanalys är som ovan visat en lämplig modell att använda för att analysera debatter, i detta fall debatten angående globalisering. *Den teoretiska utgångspunkten som menar att diskurser aldrig blir helt stabila utgör även en metodologisk utgångspunkt för min undersökning.* Som ovan visat så konkurrerar diskurser kring att beskriva meningar, vilket leder oss till huruvida det finns konkurrerade diskurser inom globaliseringsdebatten, då begreppet globalisering är ett omtvistat begrepp och har olika typer av politiska eller ickepolitiska diskurser. Begreppet är med andra en så kallad flytande signifikant, i vilket olika diskurser tävlar om att ge innehållet på sitt sätt (Jorgensen & Phillips 1999:35). Vilken även kan kopplas till min studie då det ska studeras hur ord eller begrepp tillskrevs för att beskriva begreppet globalisering olika. Med andra ord, att ord används olika kring begreppet globaliseringen. Det blir även intressant att som Laclau och Moffes beskriver hur man ska tolka tecknens relation till varandra för att förstå diskursiva konstruktioner. Då innehållet kan läsas av sammanvägningar som avsätter en viss uppsättning av distinktioner mellan olika uttryck (Bergström & Boreus 2000:317). Detta är relativt otydligt och svårt att beskriva innan undersökningen är genomförd. En liknande metod som går att använda är ekvivalenskedjor som går ut på att man visar på tecken som får betydelse genom ett system av distinktioner, där det finns positiva och negativa funktioner kring begreppet (Ibid). Detta kan vara intressant att studera eftersom det finns ord som används som positiva kring begreppet globalisering och de som används som negativa, detta även från olika grupper. Begrepp som exempelvis kapitalist kanske tillskrivs som positiv i en höger-globaliseringsdiskurs och negativt i en vänster-globaliseringsdiskurs? Flytande signifikanter som ovan visat är ett bra verktyg att använda, då den har till syfte att visa på att det finns element som är öppna för olika betydelser, vilket jag anser att globaliseringsbegreppet hela tiden brottas med. Flytande signifikanser påpekar även studiet av det föränderliga och är därför viktig som metod i uppsatsen, då begreppet som element kan förändras under tid. Resulteringen utgörs genom nodalpunkterna som är mest framträdande i debatten, och sedan hur dessa diskurser konkurrerar med varandra utifrån de idealtyper jag ställer upp. I vilket det även fokuserar på vilka moment som knyts till diskurserna. Nodalpunkterna kan i detta fall exempelvis vara kapitalism och liberalisering (källa på nodalpunkter).

4.1.1 Diskursanalysens kodfrågor

Dessa kodfrågor fungerar som en hjälpande hand och visar på hur bearbetningen av materialet har sett ut.

Vilka ord används kring ordet globalisering?

Vilka ämnen behandlas kring fenomenet?

Vilken syn har artikeln på fenomenet, hur starkt/svagt, nytt/gammalt, process/slut?

4.1.2 Idealtyper inom diskursanalysen

Syftet med att använda idealtyper är att särskilja och ”mappa in” de olika gruppernas argumentation (grund bok ideanalys). Idealtyperna är uppdelade i två grupper som ska användas som ett mönster eller schema för redovisningen av argumentation och diskursen. Denna uppdelning är ingen bestämd distinktion utan en mall för att lättare få en överskådlig bild över materialet. Den har även som syfte att föra fram eller testa en tidigare hypotes om att det kan finnas en höger- och en vänsterdiskurs. Denna uppdelning är således en konstgjord distinktion som inte behöver existera i verkligheten (Beckman 2005:28). Det kan med andra ord betyda att analysen kan visa på om denna uppdelning är hållbar eller inte inom globaliseringsdebatten. Denna uppdelning kommer således även användas i innehållsanalysen, för att kunna ge en bild över vilka grupper som använder vilka ord kring globaliseringen. Vilket en tydligare bild kommer redovisas inom innehållsanalysen.

Idealtyp 1 *Förespråkare*

Denna grupp är för en global värld och för den globaliseringsprocess som idag råder och för den globala strukturen.

Idealtyp 2. *Kritiker*

Denna grupp är kritisk till den rådande globaliseringsprocessen och dess effekter, samt dagens globala struktur. Det behöver dock inte betyda att de är kritiska till en globaliserad värld och en global struktur som har en annan karaktär.

Det är som sagt viktigt att denna uppdelning inte säger något om huruvida höger eller vänster är nationalister, protektionister eller globalister utan hur de ser på dagens globala struktur. Nedan kommer jag beskriva att det är viktigt att även föra en mer nyanserad bild över dessa idealtyper inom globaliseringsdebatten. Vilket inte förkastar den uppdelning jag använder, den teoretiska uppdelningen som förs inom debatten ska sedan kopplas till materialet, och visa på att det kan finnas element för varför även en annan uppdelning kan vara nyttig att använda. Det är dock lättare när materialet har delats upp, jag vill inte att det ska vara för låst i redan färdiga eller för smala idealtyper.

4.2 Innehållsanalys som metod

Det görs ofta en skillnad mellan kvalitativ och kvantitativ textanalys. Om diskursanalysen torde ses som kvalitativ så är en innehållsanalys en kvantitativ textanalys. En innehållsanalys har framförallt som syfte att kvantifiera, dvs. räkna eller mäta förekomsten av vissa företeelser (Bergström & Boreus 2005:43). Det som räknas kan i stort sätt vara vad som helst och som senare går att mäta på ett eller annat sätt. Då en kvalitativ analys i viss mån försöker redovisa vad texten säger, så kan även innehållsanalysen ge svar genom att faktiskt räkna ord som existerar. Den ger ingen direkt djup förståelse, men ger en bild över hur ofta vissa begrepp används (Bergström & Boreus 2005:44). Den ovan beskrivna diskursanalysen är på många sätt öppnare i dess definitionsform och tillvägagångssätt medan innehållsanalysen har striktare regler och liknande definitioner inom teorin. En diskursanalys har även till syfte att studera det som inte direkt är synligt, utan mer djupgående belysa tendenser. Innehållsanalysen studerar istället det som uttrycks explicit. Dock kan detta leda fram till manifest som inte är fullt utsagda. (Bergström & Boreus 2005:45). I denna undersökning blir det således en metod att räkna hur många artiklar som behandlar globaliseringen. Innehållsanalysen ska även försöka berika den diskursanalys som genomförs, genom att visa på vilka ämnen som diskuteras inom globaliseringen. Exempel är att jag kommer räkna vilka som är de mest förekommande ämnena i debatten. Syften är att ställa upp en enklare och tydligare bild som kan kopplas till diskursanalysen. Eftersom omfånget av artiklarna är så stort kan det vara nyttigt att använda en mer kvantitativ metod. Det analysinstrument som kommer att användas i denna manuella analys blir således att använda ett kodschema, vilket betyder jag ställer ett antal frågor till materialet som ska analyseras/räknas. Ordet kodning har att göra med att förekomsten av något i texter ofta noteras med hjälp sifferkoder (Bergström & Boreus 2005:49). Jag kommer dock inte koda om de orden jag letar efter med hjälp av siffror, men ett antal kodfrågor kommer att ställas upp för visa hur jag gått till väga och vilka ord jag faktiskt räknar. Jag har valt att först utföra diskursanalysen eftersom jag då, innan innehållsanalysen, har fått en bild över materialet och kunskap om dess sociala sammanhang, som gör att jag kan skissa på det analysinstrument som passar för innehållsanalysen. Det blir extra viktigt eftersom konstruktionen av ett kodschema faktiskt kräver att forskaren tar ställning till vilka eller vad som ska noteras i texten (Bergström & Boreus 2005:49). Dock kommer själva dispositionen av resultatet att först visa på innehållsanalysen för att ge en tydligare och enklare bild över materialet. Genom bearbetning av texten kan man få fram kondningsenheter, med andra ord vilka ord, eller teman, som ska studeras. Dessa ord kan t.ex. förekomma eller inte förekomma i en text. "Globalisering" kanske förekommer mycket eller lite under en tid, vilket därför är en viktig information som diskursanalysen inte kan visa på. Om det visar sig att "globalisering" inte förekommer under en tid kan detta vara information i sig. Det gör att en diskursanalys på begreppet blir svår att genomföra då ordet inte existerar.

4.2.1 Kodfrågor till innehållsanalysen

1. Hur många artiklar använder begreppet globalisering? (Tabell 1)
2. Vilka ämnen är de mest förekommande, ekonomi och politik, eller kultur? (Tabell 2)

5. Resultat

5.1 Innehållsanalys

5.1.1 Tabell 1.

Artiklar som tar upp och använder ordet globalisering.

Åren 1995-1997

Tidning/tidskrift	Antal artiklar
Aftonbladet:	20
Svenska Dagbladet:	74
Dagens Nyheter:	45
Arbetaren:	2

2006-2006-10-01

Tidning/tidskrift	Antal artiklar
Aftonbladet:	10
Svenska Dagbladet:	45
Dagens Nyheter:	63
Arbetaren:	7

Mängden artiklar som "handlar om" eller tar upp begreppet globalisering har visat sig vara mycket färre under mitten av 90-talet än idag. Vi ser med andra ord en stor skillnad jämfört med då och nu. Vilket jag redan i början av studien förstod då jag valde att bara använda mig av ett år under "nu" som jag jämförde med tre år under "då". Vi ser exempelvis på Svenska Dagbladet och Dagens Nyheter motsvarar mängden artiklar ett år idag (2006) nästan tre år på 90-talet. Vi ser även en stor skillnad beroende på vilken tidning som studeras. Aftonbladet visar att det inte finns någon större skillnad mellan globaliseringsdebattens storlek då och nu. Ett år i mitten av 90-talet motsvarar nästan 1 år idag. Det som verkligen visar på den mest markanta utvecklingen är i tidningen Arbetaren.

5.1.2 Tabell 2.

Jag har valt att redovisa resultatet genom en uppdelning i globaliseringsdebatten i två olika områden. Denna tabell visar på en förändring över tid i globaliseringsdebatten. Vilka ämnen som togs upp då och vilka som tas upp idag.

1. Ekonomi och politik: Behandlar ämnen som berör ekonomi och politik. Exempel; arbeten, löner, FN, EU, svensk ekonomi etc.

2. Kultur och övrigt: Behandlar andra ämnen som exempelvis, kultur, sport, multinationalitet, etnicitet och förändring av sociala normer etc. (Artiklar som behandlar båda kategorierna har därmed räknas två gånger).

1995-1997

Tidning/tidskrift	Ekonomi/politik, antal	Kultur övrigt, antal
Aftonbladet:	20	4
Svenska Dagbladet:	64	25
Dagens Nyheter:	42	27
Arbetaren:	2	

2006-2006-10-01

Tidning/Tidskrift:	Ekonomi/politik antal	Kultur, antal
Aftonbladet:	32	20
Svenska dagbladet:	29	20
Dagens Nyheter:	35	23
Arbetaren:	5	1

Tabellen visar att under 90-talet användes globaliseringen främst kring ämnen som politik och ekonomi. Kulturella och andra ämnen fick en relativt liten plats i debatten. Under 2006 ser vi att gapet har minskat och kultur och etnicitets diskussioner behandlas mer inom globaliseringsdebatten. Det är främst Svenska Dagbladet och Aftonbladet som visar på störst förändring över tid.

5.2 Diskursanalys

Jag har valt att dela upp debatten kring en del olika ämnen som tas upp i artiklarna och de två idealtyperna; förespråkare och kritiker som konkurrerar i debatten.

5.2.1 Orden kring globalisering

Förespråkarna som ställer sig positivt till globaliseringen använder en stor mängd ord kring begreppet. Internationalisering och samarbete tillskrivs ofta begreppet. Även teknologi, ekonomi, kultur, liberalisering. Exempel som: "...globalisering, internationalisering, europeisering och demokratisering av relationer," (SvD 1995-01-21)

"Mer internationellt samarbete..." (SvD 1995-02-23). Förespråkarna använder ofta ordet **liberalisering** kring begreppet globalisering; "...ökade liberaliseringar." "...ökad globalisering.." (SvD 1995-02-23). "Världsekonomin globalisering och liberalisering..." (SvD 1996-04-16). Det finns ingen direkt förändring över tid, förespråkarna använder

liknande ord idag; "Avregleringar, globalisering, ny teknik, nya sätt att göra affärer..." (DN 2006-11-05) och "...globalisering, arbetsmarknadsfrågor och näringsfrågor..." (DN 2006-10-04)

Inom kritikerna förs inte samarbete som något överordnat ord i debatten, här läggs fokus mer på ekonomiska termer och då främst **kapitalism**. De använder därmed inte

lika många olika ord kring begreppet som förespråkarna gör. Exempel; "kapitalismens globalisering..."(DN 1996-01-05) "...en ohämmad kapitalism över gränserna."(DN 1996-05-08). Kritikerna använder i stort sett samma ord idag som i mitten av 90-talet. Det handlar mycket kapitalism och handelsliberaliseringar. Som exempel menar en debattör att ordet borde bytas ut mot kapitalism; "...globaliseringen, ett ord som borde bytas ut mot det hederliga kapitalism,..". (Aftonbladet 2006-05-19) eller, "...globala kapitalismen" (Aftonbladet 2006-05-19) och "...kapitalistisk globalisering, teknokratimakt och medial kommersialisering." (Aftonbladet 2006-03-14)

I kort visar dock resultatet att både förespråkare och kritiker idag används fler ord och olika ämnen kring begreppet som innehållsanalysen visade se ovan.

5.2.2 Globaliseringskraften och styrka

Synen på begreppets styrka har viss skillnad beroende på förespråkare eller kritiker. I mitten av 90-talet fanns det många förespråkare som menade att fenomenet inte var så kraftigt, "...globalisering av ekonomin inneburit mycket liten skillnad för det dagliga livet," (SvD 1995-06-15). Eller att globaliseringen inte direkt är global, utan kan delas upp:

"...risken att vi får en värld uppdelad i fyra regioner i stället för en global marknad...". (SvD 1995-12-11) Självfallet fanns det även de artiklar som visade på dess styrka "ju längre tiden går, desto mindre blir världen."(DN 1996-05-21)

Under 90-talet var det främst kritikerna som mer entydigt pekade på globaliseringens styrka och kraft; "...globaliseringsprocessen går snabbare än någonsin tidigare." (DN 1995-04-09) "...globala – världsmarknadens cyberspace,..". (DN 1995-05-22)

"Den globala byn omfattar alla platser utan att själv vara förankrad på någon särskild plats." (DN 1995-11-21)

Vi ser en stor skillnad kring förespråkarnas argumentation idag kring globaliseringskraften, styrkan eller kraften beskrivs tydligare än i mitten av 90-talet; "...eniga om att globaliseringen är här för att stanna,..". (SvD 2006-04-09). "... utrikespolitik blivit världens inrikespolitik?" (DN 2006-03-28) Dock finns det undantag som "Det finns ingen ohejdbar global kraft som tvingar den svenska välfärdsstaten att förändras." (DN 2006-09-04)

Kritikerna visar dock inte på någon direkt skillnad kring synen på globaliseringskraften; "Vi är en helt ny människoart." (SvD 2006-03-22) Dock existerar det färre debatter om dess styrka än under 90-talet.

5.2.3 Ekonomi eller Kulturella förändringar

Innehållsanalysen visade att vänstertidningar lägger stor vikt på de ekonomiska förändringarna speciellt under 90-talet. Kritikerna använder som visat ofta en ekonomisk diskussion när det handlar om globalisering. Det förs ofta debatter kring svenska arbeten och kapitalets makt över staten. Ekonomins förändring kopplas ofta till det nya styret, mindre makt för arbetarna i och med globaliseringen. "...en ohämmad kapitalism över gränserna."(DN 1996-05-08) "Ekonomins globalisering..."(DN 1996-05-26). Den kulturella globaliseringen diskuterar förändringar inom det multikulturella samhället och postkoloniala teorier; "...mediernas globalisering är ett direkt hot mot muslimska traditioner och värden."

(DN 1995-04-09) "...något kolonialt in i den västerländska debatten om globalisering." (DN 2006-12-07)

Debatten om arbeten förs även inom förespråkarna, men menar att globaliseringen även kan skapa nya arbeten. Ekonomi har precis som inom kritikerna ett överordnat debattämne inom globaliseringsdebatten under 90-talet. "...globalisering av finansmarknaderna.." (SvD 1995-08-25) "...de globala ekonomiska problemen,.." (DN 1995-06-19). Inte lika stor debatt om just identiteter och etnicitet som kritikerna, men debatten finns även här; "...postkolonial teori..." och "...identitet och tillhörighet..." "Den identitetsmässiga ambivalens och osäkerhet..." (SvD 1995-11-06)

Dagens debatt ser ut på liknande sett, ekonomi är fortfarande det ämne som debatteras oftast. Innehållsanalysen ovan visar dock att det finns tendenser till att andra ämnen får mer och mer plats idag. Förespråkarna exempel; "...dels andra som är intresserade av globalisering, invandrings- och mångkulturbegreppen." (DN 2006-03-03B).

5.2.4 Värdering kring begreppet

I inledningen beskrevs hur begreppet kan värderas olika, eller inte värderas överhuvudtaget. Förespråkarna debatterar ofta kring begreppet utan att problematisera kring dålig eller bra globalisering. De kan även ibland använda "globalisering" som ett direkt positivt ord utan att beskriva eller redogöra varför. Med andra ord har begreppet en inneboende positiv prägling hos många förespråkare "...bejaka globaliseringen och motsätta sig protektionismen." (DN 2006-06-11) eller "Svenska folket gillar globaliseringen" (DN 2006-02-08) eller "Ekofin säger ja till globalisering och fördömer protektionismen." (SvD 2006-04-09). Det för ofta debatter om globalisering är att föredra eller inte, med andra ord tar de inte hänsyn till att det kan finnas både bra och dålig globalisering; ""Idag har vi givit ett klart uttalande att globaliseringen är bra." (SvD 2006-04-09). Dessa argument förs främst under 2006. Under 90-talet finns ingen liknande debatt.

Kritikerna kan precis som förespråkarna använda begreppet som om att det skulle inneha en värdering i sig. Men även "onda" ord som beskriver fenomenet; "...makt och kapitalets globalisering...som ett Frankensteins monster...". Deras syn på begreppet har dock en mer tvådelad angreppssätt. Då de ofta diskuterar om två olika globaliseringar; "Globalisering underifrån,.." (SvD 2006-04-13) och "Globalisering funkar på två håll." (Aftonbladet 2006-01-08) "Kampen mot social dumpning är internationell." (Arbetaren 2006-01-25). En tävlan som kritiker ofta försöker beskriva, att de INTE är mindre globalister än förespråkarna, bara att strukturen ska se annorlunda ut. Exempel på detta är en artikel om demonstrationerna Göteborg. Där författaren kallar demonstranterna för globaliseringsrörelsen; "...svenska globaliseringsrörelsen slogs sönder och samman." (Arbetaren 2006-06-14) Medan de samtidigt använder globalisering som en kapitalistisk högermodell; "...demonstrationer, slagord mot globalisering..." (DN 2006-02-19).

5.2.5 Hot och/eller möjlighet

Den tydligaste trenden vi ser hos förespråkarna när de diskuterar framtiden är både hot och möjligheter. De beskriver ofta vilka hoten är, men dessa hot kan också vara möjligheter, eller att man måste göra om den till möjligheter; "Måste anpassa sig till en snabb globalisering..." (SvD 1995-09-25), "...konkurrenstrycket i ekonomin..." (SvD 1995-09-25)

"...globalisering, snabb marknadsanpassning, kunskapsorientering."(SvD 1995-10-16)
"Denna globalisering kräver..."(DN 1995-06-19) "Lösningen på lönsamhetsproblemen i underhållningsbranschen ligger i en globalisering..."(DN 1996-02-04).

I dagens debatt så har denna trend ökat och hotet blir allt större; "...anpassar sig till nya ekonomiska och politiska villkor..." (DN 2006-09-15) "...globalisera oss för att klara av" globaliseringen. "Globalisering och modernitet var redan då både en del av problemet och lösningen." (DN 2006-03-04) "Vi har en globalisering som ställer krav på svensk arbetsmarknad." (DN 2006-10-08).

Bland kritikern används inte i lika stor utsträckning dessa begrepp om hot och möjligheter. Kritikerna beskriver mer hotet som en typ avpolitisering av staten. Vilket är det största hotet inom globaliseringen och vilket därmed beskrivs i de andra ämnena nedan och ovan.

5.2.6 Nytt eller gammalt

Det finns ingen direkt skillnad mellan kritiker och förespråkare i dess syn på hur nytt eller gammalt fenomenet är. Båda sidor ser i stort globalisering som något nytt och unikt. "...tid då man föddes i en nation, en religion, en kultur och ett språk och dog i samma är passé..." (SvD 1995-01-21) "Den globala byn omfattar alla platser utan att själv vara förankrad på någon särskild plats." (DN 1995-11-21) Dock finns det självfallet undantag som exempelvis inom kritikerna, som menar att den "internationalisering" har funnits tidigare. "...den nuvarande epoken av internationell ekonomi inte är ett nytt fenomen, perioden 1870-1914 var faktiskt mer öppen och integrerad än den nuvarande." (DN 1996-09-14). Dessa skeptiska argument kring globaliseringens modernitet existerar mindre bland kritikerna i de studerande artiklarna idag än under 90-talet. Exempel; "Globalisering är begreppet på mode." (Aftonbladet 2006-05-26) "Vi är en helt ny människorart." (SvD 2006-03-22) Dock finns det undantag som; "Det ser mörkt ut och det har bara börjat" (DN 2006-03-30A) Vilket ger en bild över att vi inte lever i globaliseringens tid ännu.

Intressant var att under 2006 fanns det fler argument bland förespråkarna som inte såg globaliseringen som något nytt; "...globalisering är ett fenomen som funnits i olika faser sedan slutet av 1400-ta (DN 2006-08-16) eller "Men under den period som dagens globalisering pågått - snart 20 år (DN 2006-01-20) Eller att globaliseringen inte kommit ännu; "Av många uppfattas det dessutom inte som riktigt seriöst att spekulera kring sådant som ännu inte har hänt." (DN 2006-02-25)

Argumenten kring var vi står i globaliseringen är liknande som 90-talet. Ser inga tendenser på att vi idag lever i globaliseringens tid än då. Idag pratar man precis som under 90-talet som; "I takt med globaliseringen..."(SvD 2006-10-16)

5.2.7 Nationen

En liknande syn på nationen i den globaliserade världen, dock är bara inom vänster/kritiker som det går att finna nationen och dess suveränitet som ett alternativ till globaliseringen "Vi får inte blunda för risken att nationalstatens försvagning leder

till en demokrati kris." (DN 1996-05-26)" Här är ett exempel på att nationen behövs för att demokrati ska kunna bevaras. "svenska spelregler" (Arbetaren 2006-01-25) "Svenskens

trygghet i sin nationella identitet""(DN 1995-11-28) Men vänsteranhängare kritiserar även andra inom vänster för att tänka för nationalistiskt; "...svenska fackföreningars protektionism och maktfasoner." (Arbetaren 2006-01-25)

Jag finner inga argument i någon tidningarna som visar på att högeranhängare ser nationen som ett alternativt. Dock debatterar förespråkarna ofta kring "vänsterns" protektionism och nationella tänkande; "...botemedlet är mer protektionism,..". (SvD 2006-10-18)

"...den nationalistiska motreaktionen..." (SvD 2006-04-11)

Förespråkarna tar ofta upp nationen som något negativt begrepp i debatten; "Skandinavisk politik har de senaste decennierna handlat om att skapa motvikter till globaliseringens effekter." (SvD 2006-04-11) eller "Reaktionerna på globaliseringen av finansiella och ekonomiska marknader har runt om i Europa givit upphov till en nationell motreaktion." (SvD 2006-04-11) "För en fransk socialist är det naturligt att ropa på skydd och förbud mot en globalisering som hotar franska värden och fransk livsstil." (DN 2006-11-18). Synen på nationen har inte visat förändrats under åren.

5.2.8 Osäkerhet

Osäkerhet inför framtiden förs främst inom kritikerna; "Den globala, lynniga och nervösa "marknaden", (DN 1996-09-14) Eller "...i en orolig värld där globalisering och migration sätter dagordningen och påverkar oss alla.."(Aftonbladet 2006-06-06) "Globaliseringen utmanar allt detta och det är naturlig att den skapar konflikter och oro." (SvD 2006-04-11). "Den globala världsmarknadens tyranni..." (DN 1996-09-14) Den osäkerhet som förespråkarna talar om är som ovan visar ett hot, men som också ger möjligheter.

5.2.9 Makt, och skapande

Vilka som bestämmer och skapade globaliseringen skiljer sig mellan grupperna, förespråkare menar mer att "alla vinner på globaliseringen". Därför förs ingen riktig argumentation om vilka som styr globaliseringen. Skapandet är också utifrån en mängd utvecklingsområden och därför svårt att peka på vilka som skapade det. Kritikerna menar å andra sidan att det finns en slags elitstyre, både företagsstyrande och geografiska utpekade länder. "...företagsstyrd globalisering hyllas." (Aftonbladet 2006-05-19) "företagsledd globalisering" (Arbetaren 2006-01-25) "...något kolonialt in i den västerländska debatten om globalisering." (DN 2006-12-07) "...medvetna politiska och ekonomiska satsningar i form av ökad frihandel, öppenhet och globalisering." (DN 2006-08-25)

6. Analys

6.1 Innehållsanalysen

Mängden artiklar som behandlar globaliseringen visade sig vara allt större i liberala tidningar. Huruvida detta kan ses som att den inte används i en vänsterdiskurs kan vara svår att direkt peka på. Andra tidningar än Arbetaren kanske hade det med i debatten. Men det visar i alla fall på en tendens åt att liberala tidningar och dess debattörer använder det i större utsträckning än vad mer vänster orienterade tidningar gjorde under mitten av 90-talet. Detta är svårt att koppla till någon akademiskt teori eftersom det inte har tagits upp någon sådan debatt. Att liberala förespråkare skulle vara snabbare på att använda begreppet etc. Det kan vara så att vänstern har en mer skeptiskt syn till globaliseringen och därför inte tar upp det. Om vi kan konstatera att Dagens Nyheter och Svenska Dagbladet är mer positivt inställda till globaliseringen, så visar i alla fall detta på en tendens till att globaliseringsförespråkare använder (i större utsträckning) globaliseringsbegreppet oftare än de som har en mer negativ bild på effekterna. Trots att det inte kanske kan ses som en nyhet så visar i alla fall studien på att Svenska Dagbladet och Dagens Nyheter är mer positivt inställda än Arbetaren och Aftonbladet. Eftersom vi även kan konstatera att Dagens Nyheter och Svenska Dagbladet är mer "höger" än Aftonbladet och Arbetaren så visar det på en tendens till att "liberala" tidningar allt oftare använder globaliseringsbegreppet än vad mer vänsterorienterade tidningar gör. Detta är intressant eftersom då påverkar synen på begreppet hur mycket plats den får i tidningen.

Ökningen av antal artiklar kan betyda att globaliseringens effekter är mer påtagliga idag än förr och det stödjer de mest vedertagna teorierna om att globaliseringen ökar i allt snabbare takt (Se exempelvis Scholte ovan). Det kan också vara så att kunskapen av fenomenet har lett till en allt livligare debatt. Det är även intressant eftersom jag personligen trodde på en helt annan bild. Jag trodde genom mina fördomar att vänster anhängare som är starkt kritiska till många av globaliseringens effekter och visar detta genom en mängd demonstrationer etc., skulle ge debatten en stor plats i deras tidningar. Jag hade även en fördom om att högerorienterade personer inte direkt bryr sig om fenomenet och behöver därför inte problematisera det ytterligare. Resultatet visar som visat på helt andra siffror. Det kan bero på att de vänster anhängare som är starkt kritiska till globaliseringen inte får så stor plats i vänsterorienterade tidningar?

Tabell 2 visar att de ämnen som tas upp kring begreppet har förändrats under tid. Idag har andra effekter eller problemområden fått en allt större plats i debatten. Idag diskuteras allt mer förändringar på det sociala livet, rotlöshet inom globaliseringen och litteratur och musik i globaliseringen. Vilket även behandlas inom teorin där exempelvis Scholte pekar på att hela det sociala livet förändras eller när transformisterna pekar på attkulturella effekter också är viktiga mekanismer inom debatten. Men det visar även att "i tiden av globaliseringen" stärks de globala effekterna på samhället, där inte bara ekonomiska och politiska effekter förändras

inom globaliseringen, utan att debatten även har sett förändringar inom musik, litteratur och etnicitet.

Det kan även betyda att faktiska händelser har påverkat debatten så som etnicitet, migration och krig som har blivit viktiga begrepp kring globaliseringsdebatten. 11 september eller andra konflikter som har först in globaliseringsdebatten.

6.2 Sammanfattning och reflektioner kring diskursanalysen

Under 90 talet finner vi att globaliseringsbegreppet ofta diskuteras kring just ekonomiska termer. De debatteras om ekonomisk frihandel, kapitalets makt, och multinationella företag. Dagens debatt kan ses som mer nyanserad då den studerar och debatterar kring en allt bredare syn på begreppet som även innehållsanalysen visar.

Grupper inom globaliseringsdebatten är relativt ense över vilka som besitter den nya makten. Det är mer andra ord ense över det har skett en avpolitisering, marknaden har fått en allt starkare roll genom och i den globaliserade världen. Detta maktskifte splittrar därigenom vänstern och högerns genom att den direkt är en ideologisk skillnad. Denna bild över globaliseringsdistinktionen är dock relativt självklar, eftersom den är på många sätt en fortsättning på en diskussion som även fanns inom nationen. Alltså inte en ny distinktion. Det som även skiljer dem åt är vilka som styr och skapar globaliseringen. Vänsterorienterade använder ofta begreppet företagsglobalisering eller ekonomins globalisering, kapitalets globalisering etc. Det ger en bild över att styrandet inom globaliseringen är från en sida, dvs. kapitalet. Således både skapare och styrare inom globaliseringen. Högerorienterade använder näst intill aldrig dessa begrepp kring fenomenet. De försöker ofta visa på att alla tjänar på globaliseringen, och det inte direkt finns någon eller några som skapade detta fenomen, eftersom det inte bara handlar om ekonomi och politik utan en mängd utvecklingsområden som teknologi, information och media.

Det är vid få tillfällen nationen får en stark betydelse i debatten. Dock ser vi att vid ett fåtal tillfällen används "nationen" som en motpol för globaliseringen. Denna debatt går bara att hitta bland ett fåtal kritiker.

Vi ser ofta att både kritiker och förespråkare inte sätter en värdering kring begreppet. Förespråkare talar om "säga ja till globalisering", men vilken typ av globalisering definieras inte. Kritiker använder ofta globaliserings som något ond ord i sig. Vilket ger en bild att globalisering är lika med negativ, men ändå så menar många vänsteranhängare att det finns dålig och bra globalisering. Det blir ofta svårt att veta om kritiker kritiserar den globala strukturen eller mot globalisering i stort. Vilket leder till att debatten blir mycket svår att tyda. En vänsteranhängare och kritiker för en debatt som kan tolkas som att de är mot globalisering, men i själva verket bara är emot den nuvarande globala strukturen.

6.2.1 Idealtyper i mediedebatten

Utifrån idealtyperna; (*neoliberalism, rejektionism, reformism och transformism*)

Att försöka koppla de teoretiska idealtyperna till medieanalysen är på många sätt en svår uppgift. Är de transformister eller neoliberalister etc.? Dock kan vi genom undersökning se en del tendenser till vilka som får störst plats i debatten, och om det har skett en förändring under

tid. Tolkningen av materialet visar på att de som får stort plats bland kritikerna är *Reformisterna* och *transformister*. De förs en kritisk hållning till globaliseringen, men få artiklar eller argument pekar på nationell suveränitet som något hållbart alternativ. Således får rejektiositerna en mycket liten plats i debatten. Ingen artikel skulle jag hävda var direkt rejektionistisk, dock som ovan visat fanns det argument eller diskussion som fördes om nödvändigheten med nationella maktbevaranden.

Det ofta svårt att direkt analysera var kritikerna kan kategorisera sig. Huruvida kritikerna är reformister eller transformister är svårt att urskilja från artiklarna. främst för att begreppen används aldrig i artiklarna, men även för att idealtyperna är relativt lika och har en suddig gräns enligt min mening.

I Dagens Nyheter skrivs exempelvis; ”Merparten av deltagarna i rörelsen är inte motståndare till globaliseringen i sig. Inte heller anser sig flertalet tillhöra en "antiglobaliseringsrörelse". (DN 2006-06-15). Den grupp som således rättvis skulle kallas ”antiglobaliseringsrörelse” är rejektionister och har som visat, inte någon betydande roll i debatten.

6.2.2 Globaliseringskraften i mediedebatten

Utifrån idealtyperna: (*Hyperglobalister, skeptiker och transformister*)

Den grupp som kallas *skeptiker* är den grupp som får minst utrymme i debatten. Då de flesta menar att globaliseringen är ett starkt fenomen. Det är därmed mer *Hyperglobalister* och *transformister* som debatterar än *skeptiker*. Vi ser heller ingen klar distinktion ibland ideologin, bara en tendens till att högeranhängare kan vara mer skeptiska till globaliseringsstyrkan. Som ovan visat, beskrev Scholte att hyperglobalister ser ekonomin som den drivande kraften i globaliseringen och att transformisterna menar att det även är kulturella förändringar som påverkar globaliseringen. Utifrån detta, visar medieanalysen att transformisterna har fått en allt starkare roll i globaliseringsdebatten om vi ser till det faktum att kulturella aspekter diskuteras allt mer idag än på mitten av 90-talet. Det har således skett en förskjutning om vi ställer teorin mot medieanalysen i förhållande till utrymme i debatten.

6.2.3 Konkurrerande diskurser

Jag har tidigare beskrivit att det kan förekomma två diskurser mellan kritiker och förespråkare. Detta blir en så kallad definitionsdistinktion. Dvs. Ord som liberalisering, västernisering etc. som beskrevs i teoridelen. Diskursanalysen visade att de ord som ofta användes var kapitalism och liberalisering. De som för en kritisk syn på globaliseringen använder ofta begreppet kapitalism som beskrivning och ord som tillskrivs globaliseringen. Förespråkare däremot använder mer sällan kapitalism utan istället i viss mån liberalisering eller information, kultur, teknologi men främst internationalisering och samarbete. Som beskrivs i diskursteorin får detta en viss prägel på debatten. Om kritiker hela tiden använder kapitalism, medan förespråkare använder liberalisering så får begreppet globalisering en skild betydelse beroende på kritiker/förespråkare. Globaliseringsbegreppet visade att finns konkurrerande diskurser inom debatten. Vänster och höger distinktionen förs främst genom tidningarnas

skilda politiska färg. Att det finns olika diskursen är således ett exempel på hur de på olika sätt använder och förklarar globaliseringsbegreppet. Den ideologiska skillnaden spelar med andra ord roll kring hur ordet globalisering används. Aftonbladet använde ofta kapitalism medan Svenska Dagbladet och Dagens Nyheter använde liberalisering etc. Således ger det en bild att vänsteranhängare ser globaliseringen som i stort sätt samma sak som kapitalism. Inom denna diskurs blir således kapitalism ett slags förklarande underbegrepp till globaliseringen.

Varför denna skillnad existerar kan bero på många olika teorier. En kan vara att kapitalism är ett så laddat ord att förespråkarna inte vill använda det. Eller kan det vara så att de menar att globalisering inte direkt ska ses som kapitalism. I de artiklar som förespråkar globalisering och frihandel använder istället ordet liberalisering.

6.2.4 De fem underbegreppen i mediedebatten

Tidigare visade jag det finns fem underbegrepp, där grupperns olika fokus på dessa begrepp ger en bild över deras syn på begreppet. Undersökningen visar inte bara på att det finns oklarheter vad olika perspektiv tolkar som globalisering utan även att ordet ibland betyder två olika saker. Detta stärker att det finns olika konkurrerande diskurser, men också att det blir svårt att överhuvudtaget diskutera globaliseringen om vi talar ”olika språk” eller definierar begreppet olika. Således kan man fråga sig om det finns någon av de fem underbegreppet som både kritiker och förespråkare använder kring begreppet?

Medieanalysen visar att kritiker och förespråkare ser på fenomenet på olika sätt, kapitalism eller internationalisering förekommer ofta i debatten och beror ofta om det är kritiker eller förespråkare, vänster eller höger. Det ord som dock för dem samman är ordet **liberalisering** som både grupper använder. Ett ord både parter skulle skriva under på att det är ett underbegrepp till globaliseringen. Det finns ingen markant skillnad mellan vänster/höger eller förespråkare/kritiker över huruvida globaliseringen är en form av liberalisering. Eftersom de skiljer sig ideologiskt så är de självfallet oense över dess positiva respektive negativa effekter. Dock använder de begreppet på liknande sätt. Vilket jag därför skulle hävda är det ”mest” neutrala underbegreppet till globaliseringen. Ideologin spelar ingen roll och är därför ett sätt att komma närmare en definition som inte är färgad av ideologin.

Scholte fokuserar på **avterritorialisering** som underbegrepp som bäst beskriver globaliseringen som ett nytt och starkt fenomen. Dock visar analysen på att det begreppet sällan används och att internationalisering inte används i den mängd det torde vara. Undersökningen visar att begreppet kapitalism ofta används, speciellt inom kritikerna. Ett begrepp som således skulle kunna fungera som underbegrepp till fenomenet. Inom media används oftare kapitalism än avterritorialisering eller universalisering.

7. Avslutande diskussion och framtiden

Som visat i undersökningen är det svårt att skriva under på att globaliseringsbegreppet är ett neutralt fenomen. Kanske i teorin men inte i praktiken och utifrån en diskursteori. Som visat menar en del kritiker att globalisering är samma sak som kapitalism, i vilket begreppet får ett ideologiskt oneutralt värde. Men också hur debatten förs, om hela tiden vissa ämnen eller

vissa ord används kring begreppet så formar det synen eller i viss mån betydelsen av begreppet. Hur man ser på eller använder begreppet är nyckeln i diskussionen om dess för respektive nackdelar. Man måste med andra ord ta ordet i sin kontext för att verkligen förstå vad artikeln vill säga. Då en artikel kan beskriva globaliseringens nackdelar och använder hela tiden kapitalism, så kan det betyda att de främst är emot kapitalets fria marknad, men samtidigt inte vara emot globaliseringen kring andra ämnen som kultur, eller miljöbekämpning. Idag är det svårt att kalla sig antiglobalist eller globalist. Den uppdelningen inom globaliseringsdebatten är således inte att föredra.

Vi ser även att det har skett en viss förändring i debatten från 90-talet och 2006. Andra ämnen kopplas an till globaliseringsdebatten. Mediedebatten visar att ekonomiska och politiska förändringar är bara några av flera förändringar som globaliseringen medför.

Hur debatten kommer att se ut i framtiden är svår att förutspå. Troligtvis kommer globaliseringsbegreppet kopplas till fler nya ämnen som den påverkar. Ett ökat fokus på att globaliseringen medför förändringar på HELA den sociala strukturen. Vardagliga händelser som krig och motsättningar kommer troligtvis att förändra eller påverka debatten. Invandring och förflyttning av människor har säkert påverkat globaliseringsdebatten. Vidare forskning skulle vara att försöka ytterligare problematisera definitionen av begreppet. Jag har själv pekat på underbegreppet liberalisering etc. Som syfte att försöka frångå en ideologisk beskrivning av begreppet. Studien har även bara studerat svenska tidningar, vore intressant att även jämföra med andra länder. Vilket även kan undersökas huruvida det påverkar politiken i landet, om ”mer nationalistiska” länder för en med kritisk debatt kring globaliseringen än andra länder.

8. Litteraturlista

1. Scholte, Jan Aart 2005 second edition: *Globalization a critical introduction*. New York Palgrave macmillan,
2. Beckman, Ludvig 2005 *Grndbok i idéanalys, Det kritiska studiet av politiska texter och idéer*. Stockholm Santérus Förlag
3. Bergström, Göran & Boréus, Kristina. 2000 *textens mening och makt* Lund, Studentlitteratur.
4. Bergström, Göran & Boréus, Kristina. 2005 *textens mening och makt* Lund, Studentlitteratur
5. Hard, Michael 'Negri, Antonio. 2003 *Imperiet*. Harvard university press 2000, Svensk översättning Vertigo förlag Göteborg/Stockholm
6. Howarth, David 2000 *Discourse* Great Britain by St Edmundsbury Press.
7. Jorgensen, Marianne Winther & Louise Phillips 1999 *Diskuranalytisk som teori och metod* Roskilde Universitets forlag/samfnds litteratur.
8. Rapport nr 1:2000 *Mediernas roller i demokratin* Stiftelsen Institutet för Mediestudier. 2000 Stockholm Utgiven av Stiftelsen för mediestudier
9. Terhi Rantanen. 2005 *The Media and globalization*. London Sage publications Ltd.
10. Held, David & McGrew, Anthony 2003 *Global transformations reader, an introduction to the globalization debate*. Cambridge Polity Press
11. Baylis, John & Smith, Steve 2001 *The globalization of world politics : an introduction to international relations* Oxford University press
12. Baylis, John & Smith, Steve 2005 *The globalization of world politics : an introduction to international relations* Oxford University press
13. Held, David 2005 "At the Global Crossroads: The End of the Washington Consensus and the Rise of Global Social Democracy?" 2:1 In *Routhledge, part of the Taylor & Francis Group*.
14. de Sousa Santos Boaventura 2006 "Globalizations" 22:2-3 s 393-399 In *Theory, culture & Society*.

15. Mittelman, James H. 2005 "Globalization, Cosmopolitanism, and the Kantian Revival: Commentary on David Held's 'At the Global Crossroads'" 2:1 S114-116 In *Routledge, part of the Taylor & Francis Group.*

9. Tidnings artiklar

Aftonbladet

1995-03-12 - *En frihet som skapar fattigdom*
 1995-03-29 - *Färgade är modellen - Invandrare - reklamkarnas nya målgrupp*
 1995-10-30 - *När samhället tappat balansen*
 1996-01-11 - *På jakt efter nuet*
 1996-02-12 - *Dödens marknad*
 1996-05-03 - *Planekonomin tillbaka tillbaka - men nu är den privat*
 1996-06-11 - *De skeptiska kvinnorna och högerens svåra kris*
 1996-06-28 - *Terrordåd styr G 7:s program*
 1996-07-09 - *Klasskriget trappas upp ... amerikanska vänsterns förgrundsfigur*
 1996-08-06 - *Den lönsamma välviljan*
 1996-09-21 - *Det globala vansinnet*
 1996-10-24 - *Tack och farväl, Gro*
 1997-01-07 - *Sätt medborgarna före marknaden*
 1997-01-15 - *Kapitalism utan mänskligt ansikte*
 1997-02-10 - *USA - och sedan kaos?*
 1997-03-19 - *På jakt efter demokratin*
 1997-04-07 - *Olle Svenning EU:s dödgrävare*
 1997-04-14 - *Kapitalismen löper amok - men är det verkligen EU som kan rädda oss?*
 1997-04-24 - *Var är ministern för de fattiga?*
 1997-06-24 - *Demokratin är en krisbransch*
 2006-06-12 - *Vatten, en källa till krig*
 2006-06-06 - *Nationaldagen - bara politiskt spex*
 2006-05-26 - *Springsteen bevisar - konst kan vara politisk*
 2006-05-19 - *Barnfattigdomen är en skam för Sverige*
 2006-04-14 - *eliternas maktberusning - och en fabrik som ska läggas ner*
 2006-04-05 - *Bästa som hänt sen Muren föll*
 2006-03-16 - *Tio år med Persson - hur ska det firas?*
 2006-02-14 - *Ökade klyftor - ett vinnar- recept?*
 2006-01-21 - *Fakta:*
 2006-01-08 - *Storbolagen svartlistas*

Dagens Nyheter

1995-01-15 - *Världen granskas med nya ögon*

1995-04-09 - *Väst stör islamisk balans*
 1995-05-22 - *Vem tillhör morgondagen?*
 1995-06-19 - *Ekonomiskt möte utan udd*
 1995-07-05 - *"De nyfattiga revolterar".*
 1995-11-21 - *Den globala byn, mellan Kista och Rinkeby*
 1995-11-28 - *"Svensken trygg i sin nationella identitet"*
 1996-01-05 - *Fullt sysselsatt eller onödig. Ett ofrivilligt samhällsexperiment med demokratin som insats*
 1996-03-25 - *"Kina och Ryssland lösning för industrin"*
 1996-05-08 - *Nya mått på världen. Kvinnor varnar för att mäta allt i pengar*
 1996-05-21 - *Storbolagen avkrävs mer samhällsansvar*
 1996-05-23 - *Hoppet står till småföretagen*
 1996-05-26 - *Nationalstatens kris kan bli demokratin*
 1996-09-14 - *Brittisk succébok: "Marknaden en myt". Den globaliserade ekonomin kan mycket väl styras*
 1996-10-22 - *Eftertanke: Tid för trygghet och förändring. Industrisamhällets tidspress omodern, tycker psykologiprofessor*
 1997-01-23 - *Varför-sitter-brassen-på-bänken*
 1997-02-01 - *Syd Korea: Kraftmätning som utjämnar. Konflikten visar på en tänkbar global utveckling*
 1997-02-15 - *Närmare kunden: "Företagsflytt inte politisk"*
 1997-03-02 - *Tro och existens/Christina Zaar: Globalisering även för de religiösa*
 1997-03-30 - *DN debatt: "S och mp kan reagera ihop"*
 1997-04-04 - *En 2000-talets Robespierre.*
 1997-04-26 - *Reformer ger Indiens ekonomi fart.*
 1997-05-06 - *"Invandringen leder till sönderfall".*
 1997-05-21 - *Ett mångkulturellt samhälle med resurser att utvecklas*
 1997-06-13(a) - *Mer kan göras åt fattigdomen*
 1997-06-13(b) - *Till försvar för det tidlösa.*
 1997-06-23 - *Persson vill utreda makten igen. Statsministern: "Förutsättningarna för folkstyret måste ses över"*
 1997-06-25 - *"förändra lönebildningen helt".*
 1997-07-17 - *Globalisering ger möjligheter*

1997-08-05 – ”Öka EU:s bistånd kraftigt”.
 1997-08-07 – *Globalisering. Kvinnojobb försvinner*
 1997-08-10 – ”*bejaka assimilering av invandrare*”.
 1997-08-24 – *Globalisering hotar naturens mångfald*
 1997-09-24 – *DN på Världsbanksmötet:*
 1997-09-28 – *Europa sett uppifrån*
 1997-10-14 – *Globaliseringen/löneutvecklingen: Kapitalet leder stort i efter 80 år kamp...*
 1997-10-17 – ”BNP beskriver inte hela verkligheten”.
 1997-10-23 – *Volvo. Vinst på samtliga affärsområden.*
 1997-10-25 – *Sökes: miljoner europeiska jobb*
 1997-10-25 – *Vass politiker besöker Sverige*
 1997-10-30(a) – *Att lägga världsekonomin till rätta*
 1997-10-30(b) – *Världens politiker på korståg*
 1997-11-07 – ”*Politiker i fel roll*”
 1997-12-04 – *Bolagsstyrelser: Utlänningar hålls utanför*
 1997-12-23 – ”*kapitalismen går mot sammanbrott*”

2006-12-07 - *En indie i Shanghai*
 2006-12-07 - *"Ansvarskommitténs storlän försvårar Sveriges styre".*
 2006-12-03 - *40 timmar i veckan - då kan man njuta av livet*
 2006-11-18 - *En drottning för republiken*
 2006-11-17 - *Wall Street hoppas på ökad export och nya inbrytningar*
 2006-11-05 - *Från den enda vägen till den breda vägen*
 2006-10-08 - *Uppluckrad arbetsrätt skapar debatt mellan ministrarna*
 2006-10-04 - *ENKÅT: Vad ska du göra som ny riksdagsledamot?*
 2006-09-20 - *Klippkort för Wolfowitz*
 2006-09-15 - *"Messing omyndigförklarad av Göran Persson".*
 2006-09-12 - *Nedräkning från vänster*
 2006-09-04 - *Vad gnäller ni för?*
 2006-09-04 - *"Göran Persson måste låta människor bli superrika".*
 2006-09-04 - *"Göran Persson måste låta människor bli superrika".*
 2006-08-25 - *"Vi vägrar att acceptera Reinfeldts biståndsslakt"*
 2006-08-21 - *Färre anställda gör fler bilar*
 2006-08-16 - *Världens fattiga allt färre men stora klyftor består*
 2006-07-18 - *Jazz på svenska*
 2006-07-15 - *För att hjälpa måste vi generalisera*
 2006-07-12 - *Dilsa Demirbag-Sten: TV 4:s nya omslagspojkar.*
 2006-06-28 - *Miljötoppar möts i Tällberg*
 2006-06-20 - *"Svensk industri klarar globalisering"*
 2006-06-19 - *Rättskämpe vägrar se allt i svart.*
 2006-06-15 - *"Göteborgskravallerna skadade demonstranternas demokratisyn".*

2006-06-11 - *Tur och retur till jorden*
 2006-06-11 - *"Var tredje pensionär kritisk till invandringen"*
 2006-06-04 - *Välkommen till globaliseringen*
 2006-06-02 - *Globalisering splittrar folket.*
 2006-05-24 - *"Bojkotten av Hamas ställer även alliansen i skamvrån".*
 2006-05-13 - *Nya klassklyftor priset för bevarad välfärd*
 2006-04-23 - *Politisk strid om gymnasium.*
 2006-03-30 - *Det mörknar för Neo. Chefredaktören tacklar fienden*
 2006-03-30 - *Internationellt samarbete prioriteras av Eliasson*
 2006-03-28 - *"Jan Eliasson kan gå i spetsen för inrikespolitisk förnyelse".*
 2006-03-25 - *När jag blir statsminister*
 2006-03-18 - *Idrotten en utvidgad familj*
 2006-03-15 - *Posten vill köpa Strålfors*
 2006-03-14 - *Tio år av maktkoncentration*
 2006-03-10 - *Vänstervåg stöper om Latinamerika*
 2006-03-04 - *Oron är lokal, problemet globalt*
 2006-03-03 - *"Sju av tio vill ha öppenhet när statens chefer tillsätts*
 2006-03-03 - *Laboratorium, Många kulturer får plats i Iaspis nya utställning.*
 2006-02-25 - *Viktigt att inte skygga för debatt om globalisering*
 2006-02-24 - *Korsdrag. Nordismen firas med ett gemensamt pris.*
 2006-02-20 - *Globalisering gav debatten liv. Nöjda partiledare efter första stora tevedrabbningen inför höstens val.*
 2006-02-19 - *Chávismens dubbla ansikte*
 2006-02-15 - *Hånad professor gör svensk comeback*
 2006-02-09 - *Dans om det vi inte får glömma*
 2006-02-08 - *Svenska folket gillar globaliseringen*
 2006-02-08 - *RADIOKRÖNIKA: "Muslimskt raseri".*
Krisretoriken plockas fram ur schablonförrådet.
 2006-02-06 - *Danmarks sak blir vår*
 2006-02-03 - *Spelet som tänjer på alla gränser*
 2006-02-01 - *Allt går inte att mäta..*
 2006-01-29 - *Knäfall för Mittens rike*
 2006-01-29 - *Down and out i Sverige 2006.*
 2006-01-26 - *I Beirut lever upproret*
 2006-01-24 - *Vi har problem men ingen lust att lösa dem..*
 2006-01-20 - *INLÄGG / GLOBALISERING*
 2006-01-14 - *Långt till domedagen*
 2006-01-11 - *Arbetsrelaterade skador*
 2006-01-08 - *Välsignade globalisering*
 2006-01-07 - *Här byter Tolstoj språk*
 2006-01-04 - *Att se det stora i det lilla.*

Svenska Dagbladet

- 1995-01-21 - Finnes: Hövding till lämplig stam
1995-02-22 - Unctad tas i försvar - U-länder rasar mot förslaget att avskaffa FN-organet
1995-02-23 - 30 procent av världens arbetskraft utan jobb - Liberalare handel ILO:s recept mot denna "orimlighet"
1995-04-19 - Globalisering starkaste draget i världsekonomin - Både i-länder och u-länder kan höja inkomsterna
1995-06-15 - Allt fler fattiga när bistånd kapas - Privat kapital när inte fram, visar rapport
1995-08-25 - Den politiska feghetens kostnad
1995-08-30 - Amerikansk backlash mot elektronikeufoin - Teknikens intrång i vardagen ifrågasätts av opinionsbildare och aktiva datamotståndare
1995-09-16 - Murar är för människor
1995-09-25 - Stora strukturproblem kvar att lösa - Behärskat optimistisk rapport pekar på att vi måste få fler högteknologiska småföretag
1995-10-16 Kan Sverige bli bäst i klassen?
1995-10-18 - Vad strejken visar
1995-11-06 - Kulturkrockar skapar ny litteratur - Stefan Jonsson skriver om postkoloniala författare i en värld utan klara identiteter
1995-11-10 Den nya klasslösheten
1995-12-11 - WTO-chef ser hot mot frihandeln - Regionalisering oroar Ruggiero
1995-12-11 - ""Svenskt krav ett problem""
1995-12-15 - Mot fatalismens destruktiva kraft
1995-12-18 - Fp-tröghet i nödvändig partiförnyelse
1995-12-20 - De gamla värdena lade grunden för vårt välstånd
1996-01-11 - ""Spektakulära grepp inget för Trelleborg
1996-01-31 - Dra tillbaka planen, Göran Persson
1996-02-14 - Nationalstaten ger oss vår hemhörighet
1996-02-20 - Sågverken skogsbranschens kala fläck-
1996-03-09 - Medelklassens ångest grogrund för protektionism
1996-03-25 - Låt Visby bli ett särskilt utlandsstift
1996-04-03 - Träbranschens utvecklingspotential i landets intresse
1996-04-09 - De arbetslösa väntar sig mer än politiska s-floskler
1996-04-15 - Ett frihandelsarv att vårda
1996-04-16 - Fattig blir allt fattigare
1996-05-08 - Megatrender driver på förändring -
1996-05-12 - Globaliseringens lov
1996-05-15 - ""Regering, fack och företag bör bilda pakt""
1996-07-16 - I juli vilar portföljbärande parisare gärna på kottar
1996-07-16 - Regeringen motsätter sig inte dialog om islam
1996-07-17 - Skåpmat från UNDP
1996-08-21 - Svensk historia i globalt perspektiv -
1996-08-31 - Inskränkt kamrerstänkande präglar regeringens politik -
1996-09-14 - Fostras av världsmedborgare
1996-10-05 - Ung konst i dag (4):
1996-10-12 - Trygghet ligger i förändringen
1996-10-19 - Svenska banker förlorar på finländskt försprång
1996-10-24(a) - Givande läsning om liberalisering
1996-10-24(b) - Medelklassen målet för Hongkong bank
1996-10-27 - Stå på skrattarnas sida
1996-10-29 - Världskulturmuseum absolut nödvändigt
1996-10-29 - Textiljobben går "under jord"
1996-11-29 - Integrera Sverige, inte invandrarna
1996-12-07 - "Tillväxten kostar ofta mer än vad den tillför"
1996-12-11 - Lägre lön ger inte fler jobb enligt EU-kommissionen
1997-01-02 - Utbildning värdelös utan bildning
1997-01-05 - Kulturen får sin egen Agenda 21
1997-01-09 - Solen går upp i väster under börssdygnet
1997-01-28 - VALUTAUNIONEN Waigel betonar politisk roll
1997-01-14 - Personalminskningar ger flera negativa effekter
1997-01-19 - Hur destabiliseras nationalstaten?
1997-01-28 - VALUTAUNIONEN Waigel betonar politisk roll
1997-02-01 - Makten är politikernas - om de vill
1997-02-26 - TRELLEBORG Nytt företagsköp kan höja årets resultat
1997-03-25 - Dagens fråga mest ett test
1997-04-01 - Front National försöker tvätta bort stämpeln av extremism
1997-10-24 - Snabbturné för att ge Sverige den "rätta medicinen"
1997-10-26 - LÖNEBILDNINGEN Löneglidning lönande på sikt
1997-10-29 - Mänskliga svagheter härskar på marknaden
1997-11-02 - Stockholmsbörsen en New York-filial
1997-11-06 - Sandvik på topp-40-lista
1997-11-22 - Vi behöver inte vara medelmåttor
1997-11-22 - Kanske har Säpo missat Göran Perssons gröna idéer
1997-11-28 - Den svensk-japanska modellen en kulturkick
1997-12-01 - Valet -98: Socialdemokraterna måste bort!
1997-12-06 - Omväxling - vad skall det vara bra för?
1997-12-08 - När tyskarna reste sig ur nederlagets aska
1997-12-12 - Gammal framtid blir som ny
1997-12-13 - "Fortare" är ordet för 1900-talet
1997-12-14 - Penningen är tabu i den moderna litteraturen

1997-12-18 - *MONOPOL I ÖST Ett Skansen i modern tid*
1997-12-28 - *En väldigt liten glob*

2006-09-03 – *Han ville vidga kultursynen*
2006-08-31 – *Miljön värnas på gräsrotsnivå*
2006-08-22 – *Larssons deckare har blivit större*
2006-08-22 – *Globalisering sänker inflationen*
2006-08-10 – *Huntingtons tes en sporre för korsfarare*
2006-07-11 – *Ryska nynazister gör gärna PR*
2006-06-05 – *Lojaliteten mot den svenska utopin består*
2006-06-04 – *Tillbaka till hembygden*
2006-05-30 – *Arabiska gäster till bokmässan*
2006-05-16 – *Utomstående betalar svensk forskning*
2006-05-11 – *Bristen på ideologi Chiracs tragedi*
2006-05-07 – *Mayas ättlingar sökes sin plats i samtiden*
2006-04-28 – *Ta vara på den platta världens möjligheter*
2006-04-25 – *Febrig debatt om jobben*
2006-04-19 – *Globaliseringen får Europa att känna olust*
2006-04-13 – *Autonom extremvänstern bakom attacker*
2006-04-11 – *Missnöjespartier dikterar politiken*
2006-04-11 – *Flytta är ett sätt att hitta sig själv*
2006-04-09(a) – *Ungerns första val efter EU-inträdet*
2006-04-09(b) – *Ekofin säger ja till globalisering och fördömer protektionism*
2006-03-27 – *Omsorgsfullt Rausingporträtt*
2006-03-24 – *Ledare Blair: ja till globalisering...*
2006-03-22(a) – *Näringslivet tänker kortsiktigt*
2006-03-22(b) – *Nya typer på grön kvist*
2006-03-20 – *Vänstern handfallen men klarar sig ändå*
2006-03-19 – *Spanska sjukans massdöd en gåta*
2006-03-15 – *Drabble drabbad av koreansk prinsessa*
2006-03-09 – *Bush hamnaffär på väg att spricka*
2006-03-07 – *Globalisering slår mot kvinnojobb*
2006-03-01 – *Tyskland behov av Sverige*
2006-02-20 – *Alliansen höll ihop fasaden*
2006-02-19(a) – *Partiledarna i första valduellen*
2006-02-19(b) – *Modet att tränga in under ytan*
2006-02-19(c) – *Alliansen blottar sig för S*
2006-02-17 – *Svensk film är större än någonsin*
2006-02-11 – *Megautställning runt om i OS-staden*
2006-02-09 – *Världshälsans Jimi Hendrix tror på bistånd*
2006-02-07 – *”globalisering inget hot”*
2006-02-06 – *Svensk industri klarar globalisering*
2006-02-03 – *Världslitteratur i kartor och diagram*
2006-01-18 – *Försvara inte vänsterns idéer*
2006-01-17 – *Bokstråk på alla språk*
2006-01-14 – *Presidenten kan räkna med respekt*

2006-01-09 – *Nya tider kräver offer*
2006-01-04 – *Maud Olofsson vill rusta för globalisering*

Arbetaren

1996-1/3-7/3 nr 9 – *Hemma marknaden borde prioritera*
1997-2/5-8/5 nr 18 – *Globaliseringen ifrågasatt*
2006-01-25 – *Om facken i öst själva får välja*
2006-03-15 – *Klasskamp uppifrån*
2006-03-29 – *Konsumentaktioner*
2006-05-24 – *”Vi borde bojkotta USA”*
2006-05-31 – *Det vackraste spelet*
2006-06-14 – *Början till slutet*
2006-06-28 – *Familjehemligheter*

