

LUND UNIVERSITY
DEPARTMENT OF PSYCHOLOGY

**VALIDATING AN INSTRUMENT TO MEASURE
DOMINANCE IN A SWEDISH SETTING**

Dina Bern

Handledare: Dr. Bert Westerlundh

Abstract

Fiske and Operario (2001) found that high scores in Gough's (1987) dominance scale indicate behavior in situations of power. We studied it together with Empathy, Social Desirability, Social Dominance and Prejudice scales. Our sample were 270 women and 186 men aged 16-20. The Prejudice scales correlated positively and with social dominance. Social Desirability and Empathy were negatively related to social dominance and the prejudice scales. The pattern for gender was similar, but with stronger results for men. Gough's dominance scale was unrelated to these variables. Three factors were derived from it. The first one related to the total scale. The second and third related to prejudice. This highlights the importance of refined personality analyses in further studies of interpersonal power.

Validating an Instrument to Measure Dominance in a Swedish Setting

This work is based on research by Susan T. Fiske and Don Operario (2001) on the effect of trait dominance on powerholders. Fiske and Operario studied interpersonal dominance as an individual difference variable that influences social cognition and judgment, in particular the idea that powerful people with dominant personalities might be prone to biases, and the way those biases manifest in dyadic interactions between dominant decision makers and subordinates. Fiske's (1993) model of Power as Control asserts that power motivates cognitive bias for two reasons: 1) Bias occurs by default. Powerholders lack motivation to form individuating impressions of their subordinates. 2) Bias occurs by design. Powerholders are motivated to stereotype their subordinates. In the second case, powerholders direct their bias towards those perceived as challenging their status, for example high-status, assertive people. They prefer submissive, acquiescent targets.

Operario and Fiske (2001) carried out two experiments, for which they used an interviewer-interviewee paradigm. Dyad participants, who had been tested previously with Gough's (1987) California Personality Inventory (CPI), were randomly assigned to the roles. Only those who scored at the high and low extremes of the dominance trait in the CPI were chosen for the experiments. Both studies took into account the fact that subordinates are not victims of the powerholders, but rather challengers that arouse the biases of the powerholders during interaction. The success of the subordinates, however, is contingent upon the powerholders' willingness to acknowledge and reward them.

The first study consisted in the evaluation of students applying for a research job. The applicants were instructed to appear either sociable or competent, while the interviewers were instructed to rate the applicants' personality traits and make employment recommendations. The interviewers were told that hiring depended on their recommendations. The second study consisted in allocating tasks to the subordinates - a less explicit form of organizational power. The interviewers were instructed to pay attention to the subordinates' skills and to assign responsibilities according to them. The aim was to differentiate between evaluative and allocative control since, per Operario and Fiske, (2001) research has shown that these have different effects on impression formation.

Their results were that trait dominance did not influence behavior in the allocative control condition, but led to increased use of prejudice and stereotypical processing in

the evaluative control condition. Fiske and Operario (2001) point out that the CPI associates dominance with assertiveness, task-orientation, ambition, self-confidence and desire for status in interpersonal interaction. Under certain social conditions, these variables might affect prejudice. This is prejudice by design, the second of Fiske's categories stated above. However, it is not clear what the CPI dominance scale actually measures and how this relates to prejudice and stereotyping versus individuating processing of social objects. Thus, a prime objective of the present paper is to study the structure and relationship of the dominance trait in the CPI.

A number of variables are of interest in our attempts to break down the structure and validate the CPI. One of these, of great importance, is Sidanius' and Pratto's concept of social dominance. Pratto, Sidanius, Stallworth & Malle (1994) describe Social Dominance as *the extent to which one desires that one's in-group dominates and be superior to out-groups*. Sidanius and Pratto (1999) explain that Social Dominance Orientation (SDO) is not related to group dominance or even to standard personality variables. An individual's social dominance cannot be predicted by his/her interpersonal dominance - whether the individual likes his/herself, is assertive, influential, etc. Pratto et al., (1994) found SDO to be negatively related to communality, tolerance and empathy, and Altemeyer (1998) found that SDO is related to a propensity for cruelty. McFarland (1999) found that when SDO, in combination with authoritarianism, defined as *a depiction of how strongly prejudice is shaped by social norms, of which security, conformity and traditionalism are plausible components* - not to be confused with Right Wing Authoritarianism, which focuses on submission to in-group authority figures - was present in his participants, those participants scored high in prejudice. These variables are the most powerful predictors of prejudice known up to now. McFarland's research also showed consistently that women are less prejudiced than men. Although he did not try to find out why and to his knowledge (or ours) there is not a study that explains why, a constant variable in his female subjects was high marks in empathy. Pratto et al. (1994) studied the relationship of SDO and CPI dominance and found them to be zero correlated.

There are also other variables that have important effects on prejudice: Empathy is one of them. Older studies like those of Mehrabian and Epstein (1972), and Hogan (1969), mention two different aspects of empathy. The first ones tell us that *"emotional empathy"* can be defined as *the inclination to vicariously experience the*

emotions of another. The latter stresses that “*cognitive empathy*” refers to the ability to accurately cognize things from another’s perspective. More recent studies like those of Davis (1980, 1983, 1996), take into account both the cognitive and emotional aspects of empathy. In Davis (1980) view, four separate components, together, form the complex totality of empathy. These four components are 1) Cognitive perspective taking, which means adopting the psychological point of view of others in everyday life. 2) Fantasy, which measures the degree to which individuals imagine themselves in the role of characters in books and movies. 3) Empathy in the strict sense, which means the degree to which one feels compassion and concern for other individuals. 4) Sympathy, the degree to which one feels sorrow for another.

As mentioned previously, McFarland (1999) found that women score higher in empathy and lower in prejudice than men. Ashmore’s (1990) review reports that women consistently score higher than men on empathy.

Among other variables of importance that affect prejudice, social desirability has a special role. Edwards (1957) and Holden (1994) indicate that social desirability is a tendency that individuals have of portraying themselves favorably. It differs from individual to individual and from situation to situation. It can be real high-self regard, or an attempt to impress others in particular situations. Earlier, social desirable responding was seen as a response tendency, “faking good,” in questionnaires. However, it was soon recognized that this could occur without conscious control. Per Anastasi (1961), *this may occur even when there is no deliberate or recognized attempt to alter the score.* Paulhus (1991) and Paulhus & Reid (1991) presented the idea of conscious and unconscious deceiving, impression management versus self deception. Subsequent research has shown that social desirability is an important personality characteristic in its own right. It often works without conscious control and involves cognitive strategies to exclude painful experiences from consciousness and to create an illusive, invulnerable, social acceptable image of the self. This has proved important in anxiety research. Weinberger (1990) demonstrated that a measure of social desirability combined with an anxiety measure can be used to measure repressive coping, or the denial of unpleasant feelings. Eysenck (1999) agrees that repressors are self-deceivers. Social desirability is interesting in the present context. In present-day western society, socially acceptable attitudes reflect egalitarian and humanistic values (Dovidio & Gaertner, 1989). Thus, socially desirable responding would show little overt prejudice. On the other hand, the

striving for an acceptable image of the self shows affinities to authoritarianism, with its stress on traditional values and conformity to in-group norms. There is a built-in tension between the motivation for and the orientation of socially desirable responding in our society, which will be further explored in this paper.

A set of variables of importance for construct validation of the CPI dominance scale are the measures of prejudice *per se*. Classical prejudice involves stereotypic thinking in combination with a negative attitude (Allport, 1954). Present-day values render unacceptable the kind of answers classified as proper of *classical prejudice*. Research carried out over decades by the “Princeton trilogy” - Katz and Braly, (1933); Gilbert, (1951); Karlins, Coffman & Walters, (1969) per Madon, Guyll, Agboufadel, Montiel, Smith, Palumbo & Jussim (2001); shows a progressive lowering of the level of classical prejudice. Negative attitudes prevail, but take more indirect forms. This was originally observed by MacConahay (1986), who constructed a “Modern Racism Scale” to measure this less blatant form of prejudice. In contrast to classical prejudice, the modern form shows a negative attitude combined with avoidance. In general, modern prejudice is seen in 1) a denial that the out group has any special problems or needs; 2) a resistance of all actions directed at alleviation of such problems or needs; and 3) a feeling that too much is heard of the out group and its putative problems or needs. The factor structure of classical and modern prejudice has been discussed, and it has been stated that classical prejudice is unifactorial whereas modern prejudice has a more complex multifactorial structure (e.g. Morrison, Morrison, Pope, & Zumbo, 1999). However, measures of classical and modern prejudice are highly correlated (Ekehammar, Akrami, & Araya, 2000). This study will incorporate a number of measures of both classical and modern prejudice, which have generously been put at our disposal by Ekehammar of the University of Uppsala and his research team.

This paper will attempt to study the CPI dominance scale using several methods. Both sexes will be used in the investigation in order to study gender differences. The converging - divergent validity of the scale will be studied by relating it to the variables mentioned above: social dominance orientation, social desirability, empathy and various measures of prejudice. The scale will also be factor analyzed, and the results incorporated in the validation research. Multiple regression will be used to get more detailed results.

A number of hypotheses can be put forward in regards to the different components of the study. In line with Sidanius' and Pratto's (1999); and MacFarland's (1999) research mentioned above, men are expected to score higher than women on social dominance orientation and prejudice, whereas women are expected to score higher on empathy. High levels of prejudice are related to generalized prejudice (Sidanius & Pratto, 1999). Correlations between different forms of prejudice and between prejudice and variables influencing it should generally be higher for men. However, the pattern of prejudice is not expected to be different for men and women.

Social dominance orientation and prejudice should correlate positively, while empathy (Pratto et al., 1994) and social desirability (Rudmin, 1999) should be negatively related to prejudice. A negative relationship between empathy and social dominance orientation should also be found, while the functioning of social desirability needs to be explored further. These putative relationships will serve to elucidate the functioning of the CPI dominance scale and its components.

Gender roles, as classically conceived in our society (Ashmore, 1990), would lead to the prediction that men score higher than women on the CPI dominance scale.

Method

Participants

Our participants consisted of 270 girls and 186 boys, a total of 456. All were high school students between the ages of 16 and 20, from three schools in the Scania area of Sweden. We distributed 600 questionnaires but only 462 participated. Of the 462 questionnaires returned to us, 6 were not used because they were only partially filled out.

Materials

We used two versions of the questionnaire described under *Procedure* below. Some of the scales used in our instrument have been used in previous studies in Sweden and thus have been validated for use within the Swedish context. Below is a brief description of each of the scales and their source. A brief indication as to whether they have been used/validated in Sweden is also included.

Classic and Modern Sexism Scales. The scales we used were validated by Ekehammar, Akrami, and Araya (2000) for use in Sweden. They concentrated on Glick and Fiske's (1996) definition of sexism as *prejudice directed against women*, as opposed to Frable's (1989) definition of sexism as *prejudice based on a person's gender*. Ekehammar, Akrami, and Araya (2000) report internal consistency reliability (Cronbach's alpha) of .73 for the Classical Sexism Scale, and of .80 for the Modern Sexism Scale. The CSS consists of 7 items and the MSS consists of 8. The researchers assert that the scales reflect the beliefs and ideas underlying classical and modern sexism in Sweden (see Appendix A). Their study indicated that men and women differ greatly in regards to sexism, whether classical or modern. Men show more sexism.

Classic and Modern Racism Scales. Ekehammar (1996) validated these scales for use in Sweden. However, Ekehammar, Akrami, and Araya (2000) validated a revised version. The researchers report reliability (Cronbach's alpha) of .82 for the Modern Racism Scale and .72 for the Classical Racism Scale. The Classic Racism Scale consists of 8 items and the Modern Racism Scale consists of 9 (see Appendix B). In both scales, higher points indicate less racism. The MRS's questions are constructed based on three categories: 1) Refusal to accept that there is any kind of discrimination in one's statements/thinking (for example, MRS1). 2) Opposition to changes or

necessary demands (for example, MRS6). 3) Rejection of special solutions (for example, MRS2).

Classic and modern attitudes towards people with impaired development. A Swedish version of this scale, based on Antonak and Harth's (1994) Mental Retardation Attitude Inventory (MRAI), has been used in Sweden by Claesson (1999). This instrument measures several dimensions, among them: 1) Segregation/integration attitudes towards the mentally and physically impaired, for example MID 5 and 7, for which the researcher reports a reliability (Cronbach's alpha) of .73. 2) Social distance, as in willingness/unwillingness to socialize with mentally and physically impaired persons, for example CID 3 and 4, for which the researcher reports a reliability (Cronbach's alpha) of .73. 3) Individual rights - the mentally and physically impaired persons' right to have the same rights as other human beings without such impairments, for example MID 1 and 2, for which the researcher reports a reliability (Cronbach's alpha) of .55. 4) Subtle prejudiced and negative attitudes towards the character and the abilities of the physically and mentally impaired, for example CID 5 and 8, for which the researcher reports a reliability (Cronbach's alpha) of .67. The Classic Impaired Development Scale (CID) is identified as Classic Develop. in the Figures and Tables. The Modern Impaired Development Scale (MID) is identified as Modern Develop. in the Figures and Tables. The CID consists of 8 items, of which one is reversed. The MID consists of 11 items, of which 6 are reversed (see Appendix C). Higher scores indicate a more tolerant attitude.

Scales for General, Female and Male Homosexuality. A person might be negative or positive to General Homosexuality (GH, identified as General Homoph. in our Figures and Tables), yet not have the same position in regards to Male and Female Homosexuality (MH and FM, identified as Male Homoph. and Female Homoph. respectively, in the Figures and Tables). The GH consists of 10 questions, and the FH and MH consist of 9 questions each. We do not know if these scales have been previously used in any study in Sweden. The issue of their reliability when applied to our study is reported later in this paper. (See Appendix D).

Social Dominance Scale. Claesson (1999) reports having used the 1994 version of Sidanius' and Pratto's scale in Sweden. Zakrisson (2001) reports having used the version validated by Ekehammar, Akrami, and Araya (2000) for the Swedish context. This version consists of 14 items, and is designed to identify the degree of social dominance orientation in each participant. Zakrisson (2001) reports a reliability

(Cronbach's alpha) of .83. for this instrument. We used a version comprised of 16 items, half of which must be reversed. High results in this scale indicate high degree of social dominance. The studies just mentioned show higher values for men than for women. This scale is identified as Social Domin. in our Figures and Tables. (See Appendix E).

Davis's Interpersonal Reactivity Index. This scale measures the four dimensions that comprise the cognitive and emotional components of empathy. Cliffordson (2002) reports that the Swedish version of this scale (Kulich & Bengtsson, 2002) is comparable to the original version (Davis, 1980). According to Cliffordson (2002), the alpha reliability of the Swedish version of the subscales ranges from .71 to .80, quite close to the range of .71 to .77 reported by Davis. This scale is identified as Davis IRI in our Figures and Tables (see Appendix F).

The Marlowe-Crowne Social Desirability Scale. Per Floyd W. Rudmin (1999), and Rebecca Mandell, the original version of the scale to measure social desirability consisted of 33 items. Mandell indicates that this scale has been broken down into fewer items on several occasions, for which several versions exist, among them a version of 20 items, one of 10 and one of 13. Rudmin (1999) constructed a 10-item version for use in Norway. He reports Cronbach's alpha of .65 for his version, as compared to Cronbach's alpha of .78 for the original version. However, he points out that the alpha tends to decrease as the number of items decreases, which renders the alpha useless for comparison of scales comprised of different numbers of items. We used a 14-item version. This scale is identified as Marlowe-Crowne in the Figures and Tables (see Appendix G).

Gough's (1987) California Psychological Inventory. This scale consists of 45 questions, half of which, roughly, have been drawn from the Minnesota Multiphasic Personality Inventory (MMPI). The MMPI is a clinical test that was developed in the 1930s at the University of Minnesota. As previously reported, Gough's (1987) California Psychological Inventory (CPI) is the instrument used by Fiske and Operario to measure trait dominance in their research; therefore, this is also the instrument we are interested in. As far as we know, this scale has never been translated or used in Sweden. We translated it for use in our questionnaire. Our findings in regards to the reliability and validity of CPI are described in the Results section of this paper. (See Appendix H).

Procedure

We collected the aforementioned scales and translated the CPI into Swedish. The translation was checked, corrected and agreed upon by three judges. Then we put them together. The result was a questionnaire consisting of 182 questions with a response scale ranging from 1 - “totally disagree” (stämmer inte alls) to 5 - “totally agree” (stämmer mycket väl). Because we were concerned that the scales in their original order would give out the issues we were testing - all the questions on homosexuality together, all the questions on racism together, all the questions on sexism together, etc. - and thus affect the responses of the participants, we scrambled the questions and created two versions of the questionnaire. Appendix I consists of a copy of each version. We added a page with a brief presentation of the researcher and instructions as to how to answer the questionnaire, then we distributed both versions in three different schools in the Scania area of Sweden. Several teachers at each of the schools distributed the questionnaires to their respective pupils. It took about an hour to answer them. One school returned the questionnaires to the researcher by regular mail, the other two by internal-communal mail.

Results

Besides descriptive statistics, we present analyses of scale homogeneity, item statistics, differences between means, correlations, multiple regression, as well as factor analyses to identify and extract principal components. Some analyses were conducted for all the participants together, as a group, and others were conducted according to gender, that is, separate for women and for men. All significance testing is two-tailed, and the alpha level is .05.

Means, standard deviations, and homogeneity for the scales. Table 1 below shows means and standard deviations for the scales. The results shown are according to gender, since these tests were conducted separately for each sex. The reader will observe that the only result that is not significant in the comparison of means is the one related to the Marlowe-Crowne scale of social desirability. All other results are in agreement with the predictions: men score lower on empathy, higher on social dominance and all forms of prejudice as well as on the CPI dominance scale.

Correlations are given as a measure of effect size, and they are presented in Table 2, Table 3 and Table 4. The last row in tables 3 and 4, *prejudice*, refers to the sum of all prejudice scores.

Table 1 also includes Cronbach's alpha values. In general, these are adequate and show that the items measure the same thing to a high degree. An exception is the short Marlowe-Crowne scale, the shared variance of split halves of the scale being just about 30%.

The Cronbach's alpha of the CPI dominance scale (.78) could be interpreted as homogeneous enough. However, this is a long scale, it is comprised of 45 items. Further analysis of its properties showed that it is less than ideal from a psychometric point of view. Of the items in the scale, 21 correlate lower than .25 with the total score. Five even show negative correlations. The reader will have the opportunity to observe these results in Figure 1 and Table 4.

Table 1

Descriptive statistics and Cronbach's Alpha

Variables	<u>Total Group (N=456)</u>		<u>Women (N=270)</u>		<u>Men (N=186)</u>		<i>t</i> (454)	<i>p</i>	Cronbach's Alpha	<i>r</i>
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>				
Davis RI	94.178	12.652	98.448	11.642	87.978	11.460	9.497	.0000	.79	-.41
Social Domin.	36.151	11.112	33.425	9.596	40.107	11.967	-6.598	.0000	.87	.30
Male Homoph.	19.254	10.215	15.633	8.203	24.510	10.576	-10.077	.0000	.93	.43
Classic Racism	19.686	6.636	18.829	5.905	20.930	7.413	-3.359	.0008	.83	.16
Classic Develop.	17.355	5.271	16.340	4.819	18.828	5.556	-5.085	.0000	.74	.23
Female Homoph.	16.640	8.275	15.481	7.893	18.322	8.545	-3.651	.0002	.90	.17
Classic Sexism	15.053	5.249	12.814	3.545	18.301	5.618	-12.776	.0000	.75	.51
Modern Racism	21.634	7.606	20.622	6.925	23.102	8.299	-3.462	.0005	.85	.16
General Homoph.	22.217	10.742	19.211	9.525	26.580	10.934	-7.639	.0000	.93	.34
Modern Sexism	20.118	5.251	18.214	4.270	22.881	5.321	-10.360	.0000	.69	.44
Modern Develop.	26.351	6.059	25.214	5.621	28.000	6.302	-4.947	.0000	.80	.23
Marlowe-Crowne	39.515	6.605	39.937	6.762	38.903	6.336	1.645	.1005	.55	-.08
CPI Domin.	137.662	17.388	136.114	18.140	139.908	16.017	-2.300	.0219	.78	.11
Prejudice	178.309	48.524	162.363	40.617	201.457	49.823	-9.199	.0000		.40

Figure 1

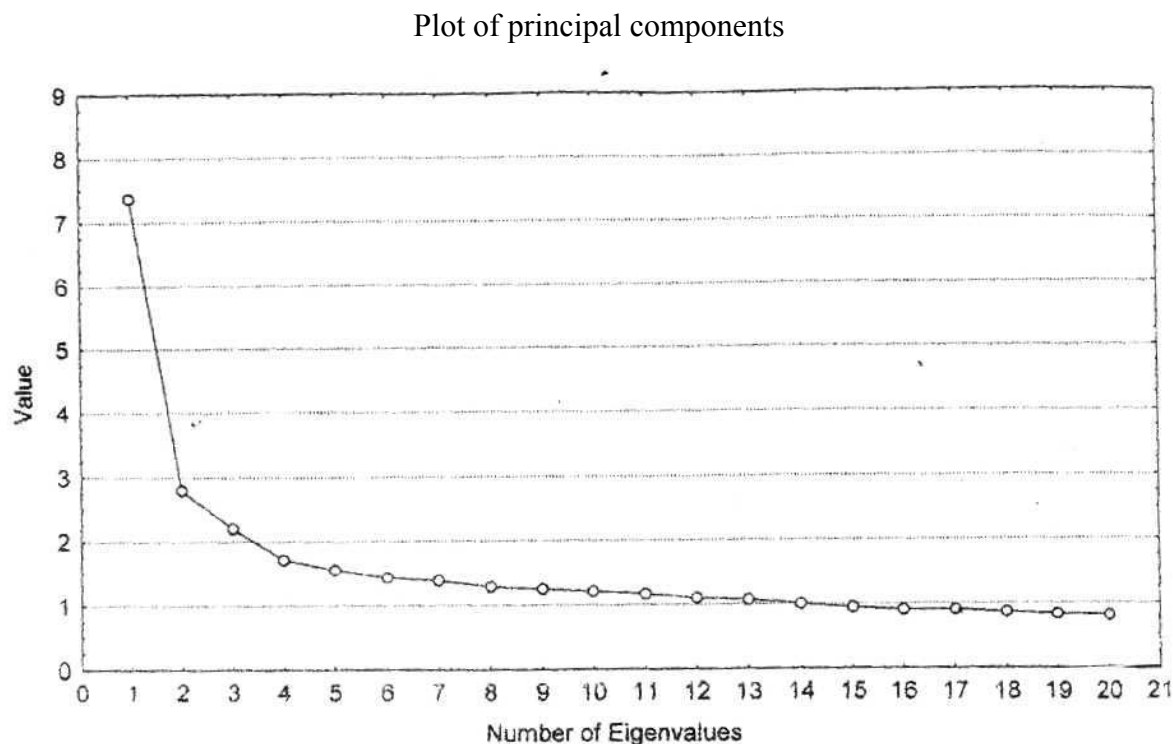


Figure 1, one of the results of our factor analysis, shows clearly that the scale is factorially heterogeneous. It is possible to pick out three factors, but they only explain 16.371, 6.224 and 4.894 per cent of the variance, respectively. Together, they only explain 27.5 per cent. However, a further exploratory analysis showed that only these three components, and no others, were of interest. They could not be made clearer by rotation, so the unrotated components matrix was used. Factor scores for the participants were created for these components (for convenience sake we will refer to them as factors from here on). The scores of these factors are used in later analyses. The nature of these factors is elucidated in table 4, where factor loadings $>.20$ on the three factors are reported for the items.

Factor 1 has been named Leadership. Items here include being a good leader, being the political leader type, liking to be in command, having a strong personality, having good self esteem and liking to talk rather than listen. In all, the items here seem to characterize an extroverted, dominant, leadership oriented type of person.

Factor 2 is called Insecurity. Items here refer to a talent to lead and influence, but also to a lack of self esteem, being influenced by others, concentration difficulties, impulsiveness and fear of its consequences, and a certain lack of communal orientation. In all, the items reflect a much lower level of self esteem and higher degree of insecurity than those of the first factor.

Factor 3 is called Egoism. The items in these factor reflect a high level of self esteem, a lack of regrets, a feeling that one is living the right kind of life and that one is in control of his/her own life. Coupled to this is a lack of leadership orientation. The items refer to autonomy, not leadership. Further, there is a selfish bent and a lack of communal interests.

Table 2

Dominance item from the CPI and loadings on the three factors. The "R" after the number indicates reversed scoring. Such items should be taken in the opposite sense

Item	Item Number	Factor 1 Leadership	Factor 2 Insecurity	Factor 3 Egoism
Vid val väljer jag ibland kandidater som jag inte vet så mycket om.	CI 79R		.247	
Jag skulle hellre se att folk ogillar mig än att de ser ner på mig.	CI 1	.236		
Varje medborgare bör engagera sig i utrikespolitik, även om det innebär personliga uppoffringar.	CI 101R	.220		-.441
Jag har svårt att koncentrera mig på en uppgift.	CI 109R	.319	-.470	
Det är ganska lätt för människor att vinna en diskussion med mig.	CI 10R	.422		
Jag älskar jakt.	CI 111		.261	
Det verkar som jag, oftare än andra, gör saker som jag ångrar.	CI 117R	.258	-.426	.239

Man kan inte klandra någon för att se om sitt hus med de höga priser vi har.	CI 131		.391	
Om det är nödvändigt, borde vi dra ner på oljeförbrukningen så att de finns tillräckligt med olja kvar till de som lever femtio till hundra år från nu.	CI 133R		.222	.407
När jag är bland flera människor har jag svårt att komma på vad jag ska säga.	CI 135R	.546		.241
Jag klandrar ingen för att försöka få allt här i världen.	CI 136		.307	
Jag skulle vilja tillhöra många klubbar eller föreningar.	CI 137		.258	-.366
Jag är bättre på att prata än att lyssna	CI 138	.378	.251	
Även om jag själv inte var inblandad, skulle jag vara villig att lägga ut lite pengar om det innebär att rätta till ett misstag.	CI 141R			.452
Jag måste medge att jag försöker ta reda på vad andra tycker innan jag tar ställning.	CI 147R	.251	-.277	

Jag skulle bli en bra ledare om jag fick chansen.	CI 152	.703		
Jag tror att jag oftast är ledaren i min grupp.	CI 156	.640	.238	
Jag är inte den politiska ledartypen.	CI 158R	.476		
Lärare klagar ofta på sina löner, men det verkar som dom får så mycket som dom förtjänar.	CI 164		.411	.219
Man borde inte behöva betala skatt för skolan om man inte har barn.	CI 169	-.228	.289	.370
Jag saknar verkligen självförtroende.	CI 16R	.519	-.235	.217
Jag skulle tycka om att bestämma över människor.	CI 180	.475	.441	
Jag har inte levt rätt sorts liv.	CI 24R		-.331	.233
Jag gillar att ge order och fart på saker och ting	CI 3	.581	.297	
Om en person bara sköter sig själv, behöver han inte oroa sig över andra.	CI 31		-.387	

Jag älskar att planera och bestämma vad var och en ska göra.	CI 35	.388	.415	
Jag kan ärligen säga att jag inte har något emot att betala skatt, eftersom det är en av de saker jag kan ge tillbaka för allt det jag fått från samhället.	CI 38R		.360	.414
Jag måste medge att jag är en ganska bra talare.	CI 39	.691		
I en grupp är jag den som brukar presentera folk för varandra.	CI 4	.560		
Jag har svårare att koncentrera mig än vad andra verkar ha.	CI 43R	-.247	.414	
Jag gillar att ta kommando när jag ingår i en kommitté.	CI 44	.672		
Jag tycker inte om att prata inför en grupp människor.	CI 52R	.624		
Jag har starka politiska åsikter.	CI 55	.446		-.354
Jag tvivlar på att jag skulle bli en bra ledare.	CI 56R	.730		

När samhället tar ett beslut ska var och en bidra till att genomföra detta, även om man är emot det.	CI 61R			-.263
Jag hade väldigt svårt att prata inför klassen i skolan.	CI 71R	.637		
Ibland har jag undvikit en person eftersom jag är rädd att säga något jag kommer att ångra.	CI 81R		-.272	.245
Jag måste stanna upp och tänka till, även om det handlar om obetydligheter.	CI 83R		.236	
Jag är generad bland människor jag inte känner väl.	C 8	.461		.240
Jag skulle kunna beskriva mig som en ganska stark personlighet.	CI 92	.623		
Det finns tillfällen då jag agerar som en fegis.	CI 94R	.321		.381
Jag har en naturlig talang att påverka människor.	CI 97	.581	.230	
Jag tycker inte om att ta ansvar för andra människor.	CI 98	.275		-.212

Sex differences on factor scores. Means and standard deviations for the three factor scores are for women: Leadership .086 and 1.050; Insecurity -.039 and 1.031; Egoism -.100 and .982; and for men: Leadership -.124 and .911; Insecurity .056 and .954; Egoism .145 and 1.011. The difference for Leadership is significant ($t(454) = 2.211, p < .03, r = -.10$). Women score higher on this variable. The difference for Insecurity is not significant ($r = .05$), but that for Egoism is ($t(454) = -2.58, p = .01, r = .12$). Men score higher on this variable.

Correlations. These are presented for the whole group in Table 3 below, and for men and women in tables 4 and 5. The results for the total group are in accordance with the predictions. Empathy and social desirability are negatively related to prejudice, and social dominance has a strong positive relationship to prejudice. The different measures of prejudice show moderate to strong positive correlations.

In general, there is a strong similarity in the correlation pattern for the two sexes. Of the 136 computed correlations, 90 are statistically significant in the same direction for the two sexes. 23 are non-significant for both sexes. In 23 cases, the correlation reaches significance for one sex while the other has a non-significant correlation. There is no case where the sexes have significant correlations, but with different signs. There is thus a direct agreement in 83 % of the cases, and no case of strong disagreement.

Table 3

Correlations for group as a whole
(N = 456)

Variables	Davis IRI	Social Dom	Male Homop	Classic Racism	Classic Devel.	Female Homop	Classic Sexism	Modern Racism	General Homop	Modern Sexism	Modern Devel.	Marlowe Crowe	Califor Person. Invent.	Leaders	Denial of weak	Egoism
Davis IRI																
Social Dom	-.49*															
Male Homop	-.42*	.57*														
Classic Racism	-.33*	.60*	.40*													
Classic Devel.	-.37*	.53*	.46*	.39*												
Female Homop	-.32*	.47*	.76*	.29*	.40*											
Classic Sexism	-.42*	.57*	.62*	.38*	.50*	.42*										
Modern Racis	-.35*	.65*	.39*	.80*	.40*	.30*	.41*									
General Homo	-.37*	.55*	.91*	.36*	.46*	.80*	.55*	.38*								
Modern Sexism	-.41*	.52*	.48*	.35*	.36*	.33*	.62*	.46*	.44*							
Modern Devel	-.44*	.53*	.41*	.40*	.63*	.34*	.41*	.48*	.39*	.38*						
MarloweCrowe	.21*	-.27*	-.09*	-.14*	-.14*	-.04	-.11*	-.14*	-.10*	-.11*	-.14*					
Calif Person In	-.06	.07	.11*	.01	.03	.08	.07	-.03	.08	.02	.04	-.07				
Leadership	-.02	.04	-.04	.12*	.07	.01	-.01	.16*	-.01	.06	.10*	.03	-.93*			
Denial of weak	-.18*	.39*	.27*	.38*	.43*	.25*	.24*	.39*	.27*	.17*	.33*	-.32*	.17*	.00		
Egoism	-.39*	.31*	.23*	.24*	.20*	.21*	.20*	.29*	.21*	.25*	.35*	-.01	.18*	.00	.00	

Note. *. Correlations are significant at $p < .05$

However, the correlations are in general higher for men. In 33 cases, the correlations are significantly different for the sexes, and in 23 of these men have the higher value ($p=.04$ sign test). These results are presented for men and for women in Table 6. As can be seen, those cases where women have the higher correlation are rather special. They concern two areas. One is female homosexuality. Women with a negative attitude to female homosexuality tend to be strongly prejudiced also in other areas. The other concerns the new factors, Leadership, Insecurity and Egoism.

In line with the predictions, then, the pattern for the sexes is similar, but the strength of the relationships is stronger for men.

Table 4

Correlations for men

Men (N = 186)

Variables	Davis IRI	Social Dom	Male Homop	Classic Racism	Classic Devel.	Female Homop	Classic Sexism	Modern Racism	General Homop	Modern Sexism	Modern Devel.	Marlowe Crowe	Califor Person. Invent.	Denial of weak Leaders	Egoism	Prejudice
Davis IRI																
Social Dom	-.49*															
Male Homop	-.36*	.56*														
Classic Racism	-.32*	.65*	.42*													
Classic Devel.	-.37*	.47*	.50*	.35*												
Female Homop	-.33*	.42*	.65*	.15*	.38*											
Classic Sexism	-.32*	.59*	.60*	.43*	.50*	.41*										
Modern Racis	-.39*	.70*	.43*	.83*	.35*	.20*	.44*									
General Homo	-.38*	.53*	.90*	.33*	.52*	.73*	.56*	.38*								
Modern Sexism	-.32*	.56*	.41*	.39*	.31*	.28*	.56*	.53*	.42*							
Modern Devel	-.38*	.45*	.36*	.35*	.65*	.23*	.38*	.41*	.33*	.31*						
MarloweCrowe	.14	-.21*	-.04	-.02	.05	.08	-.11	-.10	-.03	-.22*	.01					
Calif Person In	-.04	-.06	.07	.02	-.03	.00	.10	-.03	.00	-.05	.02	.06				
Leadership	-.11	.23*	.06	.14	.19*	.12	.03	.22*	.12	.20*	.17*	-.09	-.89*			
Denial of weak	-.20*	.46*	.38*	.40*	.47*	.25*	.41*	.43*	.39*	.32*	.36*	-.11	.20*	.04		
Egoism	-.48*	.37*	.23*	.25*	.27*	.21*	.25*	.37*	.23*	.26*	.43*	-.02	.12	.15*	.15*	
Prejudice	-.49*	.76*	.87*	.65*	.68*	.67*	.74*	.70*	.86*	.62*	.59*	-.05	.02	.19*	.52*	.37*

Note. *. Correlations are significant at $p < .05$

Table 5

Correlations for women

Women (N = 270)																	
Variables	Davis IRI	Social Dom	Male Homop	Classic Racism	Classic Devel.	Female Homop	Classic Sexism	Modern Racism	General Homop	Modern Sexism	Modern Devel.	Marlow Crowe	Califor Person. Invent.	Leaders	Denial of weak	Egoism	Prejudice
Davis IRI																	
Social Dom	-.37*																
Male Homop	-.25*	.46*															
Classic Racism	-.27*	.52*	.32*														
Classic Devel.	-.27*	.52*	.32*	.39*													
Female Homop	-.24*	.48*	.88*	.38*	.37*												
Classic Sexism	-.23*	.41*	.40*	.27*	.41*	.38*											
Modern Racis	-.26*	.57*	.28*	.76*	.40*	.35*	.33*										
General Homo	-.20*	.48*	.89*	.35*	.33*	.87*	.36*	.31*									
Modern Sexism	-.24*	.35*	.30*	.24*	.29*	.30*	.45*	.36*	.28*								
Modern Devel	-.39*	.54*	.35*	.40*	-.57*	.39*	.34*	.51*	.36*	.34*							
MarloweCrowe	.23*	-.30*	-.09	-.23*	-.26*	-.09	-.05	-.16*	-.12*	.03*	-.23*						
Calif Person In	-.01	.11	.07	-.03	.03	.10	-.05	-.06	.07	-.02	.00	-.13*					
Leadership	-.05	-.03	-.04	.13*	.04	-.04	.08	.15*	-.03	.05	.10	.09	-.94*				
Denial of weak	-.17*	.35*	.19*	.38*	.41*	.23*	.11	.37*	.20*	.04	.31*	-.45*	.15*	-.01			
Egoism	-.31*	.22*	.18*	.21*	.10	.19*	.08	.21*	.15*	.19*	.26*	.02	.20*	-.07	-.10		
Prejudice	-.36*	.68*	.83*	.65*	.60*	.85*	.57*	.66*	.84*	.50*	.65*	-.19*	.03	.05	.35*	.25*	

Note. *. Correlations are significant at $p < .05$

Table 6

A list of those correlations that are significantly different for the sexes

	Men	Women	<i>p</i>		Men	Women	<i>p</i>
	Davis RI				Modern Racism		
General Homo	-.38	-.20	.04	Modern Sexism	.53	.36	.03
Egoism	-.48	-.31	.04	General Homo			
	Social Dom			Insecurity	.39	.20	.03
Classic Racism	.65	.52	.04	Modern Sexism			
Classic Sexism	.59	.41	.01	Marlowe-Crowne	-.22	.03	.01
Modern Racism	.70	.57	.02	Insecurity	.32	.04	.01
Modern Sexism	.56	.35	.01	Modern Devel.			
Leadership	.23	-.03	.01	Marlowe-Crowne	.01	-.23	.01
	Male Homo			Egoism	.43	.26	.04
Classic Devel.	.50	.32	.02	Marlowe-Crowne			
Female Homo	.65	.88	.00	CPI Domin	.06	-.13	.04
Classic Sexism	.60	.40	.01	Insecurity	-.11	-.45	.00
Insecurity	.38	.19	.03	CPI Dom			
	Classic Racism			Leadership	-.89	-.94	.01
Female Homo	.15	.38	.01	Leadership		-.07	
Modern Racism	.83	.76	.04	Egoism	.15	-.07	.02
Marlow-Crowne	-.02	-.23	.03	Insecurity			
	Classic Devel			Egoism	.15	-.10	.01
General Homo	.52	.33	.02	Pejudice	.52	.35	.03
Marlowe-Crowne	.05	-.26	.00				
	Female Homo						
General Homo	.73	.87	.00				
Prejudice	.67	.85	.00				
	Classic Sexism						
General Homo	.56	.36	.01				
Insecurity	.41	.11	.00				
Prejudice	.74	.57	.01				

Results for the CPI dominance scale. The total dominance scale is on the whole not significantly related to the variables under study. In line with earlier research (Pratto et al., 1994) it is not significantly related to social dominance. Nor is it related to empathy or social desirability. Overall, its relationship to prejudice is near zero. The Leadership factor correlates .93 with the total scale and shows much the same pattern. It has some marginal positive relationships to prejudice variables, but also some with reversed signs. It is near zero related to empathy, social desirability, and social dominance. On the other hand, Insecurity and Egoism are significantly positively related to social dominance and prejudice and negatively related to empathy. Insecurity is also significantly negatively related to social desirability. They have a weak correlation to the total scale. These two factors are then prejudice-related variables.

Multiple regression analyses. We performed multiple regression analyses (non-stepwise) on our data with Prejudice as the dependent variable to see how much variability could be explained. A special interest adheres to the CPI variables. Our independent variables are Davis' IRI, Social Dominance, Marlowe-Crowne social desirability, and the CPI dominance scale. In our first model, we included the scale in the analysis. In our second model we instead used the three factors Leadership, Insecurity, and Egoism. Summaries of the regression analyses are found in Tables 7 and 8 below.

Table 7

Model 1

Multiple regression analysis with prejudice as dependent variable and Davis' IRI, Social Dominance, Marlowe-Crowne, and Gough's California Personality Inventory as predictors. (N = 456)

Dependent variable: Prejudice Number of cases: (N=456) F (4, 451) = 164.484 ($p < 0.000$)
 Standard Error of Estimate: 31.082 Intercept: 115.375 Std.Error: 21.968 $t(451)=5.25$ $p < .000$
 Multiple R: .770 Multiple R-Sq. .593 Adjusted R-Sq.: .590

<u>Scales</u>	<u>B</u>	<u>SE</u>	<u>Beta</u>	<u>t</u>	<u>Sig.</u>
Davis IRI	-.7549	.13249	-.196832	-5.698	.000
Social Domin.	2.9354	.15315	.672225	19.167	.000
Marlowe-Crowne	.5610	.23033	.076358	2.436	.015
Calif. Pers. Inv.	.0417	.08416	.014949	.496	.620

Table 8

Model 2

Multiple regression analysis with prejudice as dependent variable and Davis' IRI, Social Dominance, Marlowe-Crowne, leadership, denial of weakness and egoism - components that per our factor analysis dominate the CPI. (N = 456).

Dependent variable: Prejudice Number of cases: (N=456) F (6, 449) = 121.939 ($p < 0.000$)
 Standard Error of Estimate: 30.124 Intercept: 116.900 Std.Error: 17.795 $t(449)=6.57$ $p < .000$
 Multiple R: .788 Multiple R-Sq. .620 Adjusted R-Sq.: .615

<u>Scales</u>	<u>B</u>	<u>SE</u>	<u>Beta</u>	<u>t</u>	<u>Sig.</u>
Davis IRI	-.6867	.035134	-.179043	-5.096	.000
Social Domin.	2.6186	.036447	.599689	16.454	.000
Marlowe-Crowne	.7949	.031463	.108197	3.439	.015
Leadership	1.1677	.029171	.024065	.825	.410
Insecurity	8.4718	.032815	.174588	5.320	.000
Egoism	3.4742	.032441	.071598	2.207	.028

The results are highly significant, and the models explain about 60 % of the variability in prejudice. The strongest predictor is Social Dominance, but empathy and social desirability are also significant. Neither the CPI dominance scale nor Leadership are significant as predictors, but both Insecurity and Egoism are. Adding Insecurity leads to a 2.13 % increase in explained variance, and further adding Egoism to a further increase of 0.33 %.

The results for social desirability are interesting. Looking at the bivariate correlations, Marlowe-Crowne is negatively related to the prejudice variables. However, the partialised Beta coefficient shows a positive relationship between social desirability and prejudice. The partial correlation is .16 ($p = .0006$) in Model 2. Eliminating the mediating influences reveals a positive relationship between social desirability and prejudice, in line with the reasoning in the introduction.

Discussion

We carried out an investigation to study dominance in the Gough's California Personality Inventory and this scale's function as an instrument to measure stereotyping and prejudice. To obtain results of importance for our question, we used several different anti-prejudice scales, among them those that measure empathy and social desirability. We also used scales that are related to prejudice: social dominance; classic and modern racism; classic and modern sexism; classic and modern attitudes/prejudice against persons with impaired development; and general, male and female homophobia. We also used the Marlowe-Crowne social desirability scale, which, according to our reasoning, is quite interesting. Our main objective was to find out if we could elucidate the functioning of the CPI used in the study by Fiske and Operario (2001), related to the stereotyping exercised by people in power towards their subordinates.

We also conducted investigations aimed at finding out if there were differences or similarities between the sexes. We intended to find out, among other things, if gender-oriented research showed any stronger or weaker relationships among the scales. Our research rendered the expected results. Women scored higher in empathy than men, in line with McFarland's (1999) and Ashmore's (1990) findings. Women also scored lower in prejudice than men; again, supporting McFarland's (1999) results. Men also showed stronger relationship among the different scales.

Social desirability demonstrated an interesting pattern: The bivariate correlation is negative to social dominance and prejudice. It is also positive to empathy. However, if we take away the influence of the other variables, social desirability becomes positively related to prejudice. This is in line with Weinberger et al. (1990), who explains that social desirability works subconsciously to create an acceptable image of the self to avoid anxiety/unpleasant feelings, and with Eysenck (1999) who argues that repressors are self-deceives. Our findings also agree with Dovidio and Gaertner (1989), in that socially acceptable attitudes/responses are egalitarian and humanistic, and thus reflect little overt prejudice. But the other side of the coin is that striving for an acceptable self-image is a characteristic of authoritarianism. The tension between motivation for and orientation of social desirability in our society is clearly demonstrated in our findings, as presented in the beginning of this paragraph.

All the instruments that measure prejudice did show strong relationships to each other. Our analyses also indicated that all of them are reliable and valid.

However, our main interest was Gough's (1987) California Psychological Inventory dominance scale. This instrument was used by Fiske and Operario (2001) in the social-psychological experimenting that first caught our attention and became the basis for this work. They concluded that in situations of total power - but only in those situations - individuals with high dominant personalities do stereotype against those in inferior positions whom they perceive as a threat to their position of control/power. This is a person times situation interaction in a very concrete sense, since they used dyad participants in an interviewer-interviewee paradigm. The specified relevant personality characteristics of the dominant personality are: assertiveness, task-orientation, ambition, self-confidence and desire for status in interpersonal interaction. These are also important dimensions the CPI scale measures.

But the CPI scale does not measure homogeneously. Apart from this, there is another problem with Operario's and Fiske's research: only those participants with the highest scores were chosen. To replicate their study, partially or totally, the same procedure would have to be followed in order to get the same results. Unfortunately, the characteristics previously mentioned are associated with what we call Leadership. A selection of people with the highest scores can, instead, lead to an over-representation of what we call Insecurity and Egoism. These are the other personality traits the CPI measures, and these, unlike leadership, are connected to prejudice in another, more direct, way.

In conclusion, in as much as possible, the researcher must really dissect the dominance scale if he/she is to carry out this kind of research using the CPI. The results of this study can lead to a division of the CPI into a number of shorter scales with a more homogeneous content. It would then be easier to tell what personality characteristics are the ones that are of importance in situations dealing with people with power.

References

- Akrami, N., Ekehammar, B., & Araya, T. (2000). Classical and modern racial prejudice: A study of attitudes toward immigrants in Sweden. *European Journal of Social Psychology, 30*, 521-532.
- Allport, G. W. (1954). *The nature of prejudice*. Garden City, NY: Addison-Wesley.
- Altemeyer, B. (1998). The other Authoritarian Personality. In M. M. P. Zanna (Ed.), *Advances in Experimental Social Psychology, 30*. NY: Academic Press.
- Anastasi, A. (1961). *Psychological testing*. (2nd Ed.) New York: Macmillan.
- Ashmore, R. D. (1990). Sex, gender, and the individual. In L. A. Pervin (Ed.), *Handbook of personality* (pp.487-526). New York: Guilford Press.
- Claesson, M. (1999). Examensuppsats. *Social dominans, fördomar och attityder till personer med utvecklingsstörning – en socialpsykologisk studie av möjliga faktorer bakom marginalisering*. Uppsala: Uppsala University.
- Cliffordson, C. (2002). The hierarchical structure of empathy: Dimensional organization and relations to social functioning. *Scandinavian Journal of Psychology, 43*, 49-59.
- Davis, M. H. (1980). A Multidimensional Approach to individual differences in empathy. *JSAS Catalog of Selected Documents in Psychology, 10*, 85.
- Davis, M. H. (1996). *Empathy: A social psychological approach*. Boulder, Co: Westview Press.
- Davis, M. H. (1983). Measuring Individual Differences in Empathy: Evidence for Multidimensional Approach. *Journal of Personality and Social Psychology, 44(1)*, 113-126.
- Davis, M. H. (1987). The effects of dispositional empathy on emotional reactions and helping: A multidimensional approach. *Journal of Personality, 51*, 167-184.
- Dovidio, J. F., & Gaertner, S. L. (1989). Reducing intergroup bias: The benefits of recategorization. *Journal of Personality and Social Psychology, 57(2)*, 239-249.
- Edwards, A. L. (1957). *The social desirability variable in personality assessment and research*. NY: Dryden Press.
- Ekehammar, B., Akrami, N., Araya, T. (2000). Development and validation of Swedish classical and modern sexism scales. *Scandinavian Journal of Psychology, 41*, 307-314.

- Eysenck, M. W. (1999). Are repressors self-deceivers or other-deceivers? *Journal of Cognition and Emotion, 13*, 1-17.
- Fiske, S. T. (1993). Controlling other people: The impact of power on stereotyping. *American Psychologist, 48*(6), 221-616.
- Fiske, S. T., Operario, D. (2001). Effect of trait dominance on powerholders' judgments of subordinates. *Social Cognition, 19*(2), 161-180.
- Fraible, D. E. S. (1989). Sex typing and gender ideology: Two facets of the individual's gender psychology that go together. *Journal of Personality and Social Psychology, 56*, 95-108.
- Glick, P. & Fiske, S. T. (1996). The Ambivalent Sexism Inventory: Differentiating hostile and benevolent sexism. *Journal of Personality and Social Psychology, 70*, 491-512.
- Gough, H. (1987). *California Psychological Inventory: Administrator's guide*. Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press.
- Holden, R. R. (1994). Social desirability. In R. J. Corsini (ed.), *Encyclopedia of psychology. Vol. 3* (pp. 429-430). NY: John Wiley.
- Madon, S., Guyll, M., Aboufadel, K., Montiel, E., Smith, A., Palumbo, P., & Jussim, J. (2001). Ethnic and national stereotypes: The Princeton trilogy revisited and revised. *Personality and Social Psychology Bulletin, 27*, 996-1010.
- Mandell, R. (N. D). *Evaluating Short Versions of the Marlowe-Crowne Social Desirability Scale*. HTML document. Available <http://www.od.nih.gov/behaviorchange/measures/PDF/marlowe-crowne.pdf>.
- McConahay, J. (1986). Modern racism, ambivalence, and the modern racism scale. In Dovidio, J., Gaertner, S. (Eds.), *Prejudice, discrimination and racism* (pp. 91-126). London: Academic Press.
- McFarland, S. (2000). *Prejudiced People. Individual Differences in Explicit prejudice*. Bowling Green, KY: Western Kentucky University.

- Mehrabian, A., & Epstein, N. (1972). A measure of emotional empathy. *Journal of Personality, 40*, 525-543.
- Morrison, M. A., Morrisson, T. G., Pope, G. A. & Zumbo, B. D. (1999). An investigation of measures of modern and old-fashioned sexism. *Social Indicators Research, 48*, 39-50.
- Paulhus, D.L. (1991). Measurement and control of response bias. In J.P. Robinson, P.R. Shaver, & L.S. Wrightsman (Eds.), *Measures of personality and social psychological attitudes* (pp.17-59). New York: Academic Press.
- Paulhus, D.L. Paulhus, D. L., & Reid, D. B. (1991). Enhancement and denial in socially Desirable responding. *Journal of Personality and Social Psychology, 60*, 307-317.
- Pratto, F., & Sidanius, J., Stallworth, L. M. & Malle, B. F. (1994). Social dominance orientation: A personality variable predicting social and political attitudes. In C. Stangor (Ed.), *Stereotypes and prejudice* (pp. 259-288). Philadelphia: Psychology Press.
- Rudmin, F. W. (1999). Norwegian short-form of the Marlowe-Crowne Social Desirability Scale. *Scandinavian Journal of Psychology, 40*, 229-233.
- Sidanius, J., & Pratto, F. (1999). *Social Dominance. An intergroup theory of social hierarchy and oppression*. NY: Cambridge University Press.
- Weinberger, D. (1990). Validity of the repressive coping style. In J. L. Singer (Ed.), *Repression and dissociation* (pp. 337-386). Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Zakrisson, I. (2001). Development of a Swedish Version of the Right-Wing Authoritarianism (RWA) Scale. *Examination Paper*. Östersund: Mid Sweden University.

Appendix

Hej!

Jag heter Dina Bern och är studerande vid Lunds universitets psykologiska institution. Genom att svara på detta frågeformulär hjälper du mig att fullfölja mina studier.

Jag undersöker hur personligt engagemang hör ihop med åsikter i samhällsfrågor. Här kommer ett frågeformulär som handlar om detta, var snäll och fyll i det.

Tack så mycket för din hjälp.

INSTRUKTIONER:

Arbeta enskilt, snabbt, och svara på alla frågor. Den här undersökningen är helt anonym. Du ska inte skriva ditt namn.

Ange kön: Man _____ Kvinna _____

Denna lista innehåller 182 påståenden som anger olika åsikter. Markera hur mycket varje påstående stämmer in på dig genom att kryssa eller ringa in den siffra som passar dig bäst.

1 stämmer inte alls,
 2 stämmer ganska dåligt,
 3 tveksam, vet inte,
 4 stämmer ganska väl
 5 stämmer mycket väl

- 1 Jag skulle hellre se att folk ogillar mig än att de ser ner på mig.
1 2 3 4 5
- 2 Det händer sällan att jag blir oerhört gripen av en god bok eller film.
1 2 3 4 5
- 3 Jag gillar att ge order och få fart på saker och ting.
1 2 3 4 5
- 4 I en grupp är jag den som brukar presentera folk för varandra.
1 2 3 4 5
- 5 Vissa grupper av människor är helt enkelt underlägsna andra.
1 2 3 4 5
- 6 Jag blir ofta ganska berörd av sådant jag ser hända.
1 2 3 4 5
- 7 Vårt samhälle har inte plats för homosexuella män.
1 2 3 4 5
- 8 Jag är generad bland människor jag inte känner väl.
1 2 3 4 5
- 9 När jag ser att någon blir skadad brukar jag kunna hålla mig lugn.
1 2 3 4 5
- 10 Det är ganska lätt för människor att vinna en diskussion med mig.
1 2 3 4 5
- 11 Invandrare är i allmänhet ärliga.
1 2 3 4 5
- 12 Spända och känsloladdade situationer skrämmer mig.
1 2 3 4 5
- 13 Även om det finns undantag så verkar det som att de flesta personer med utvecklingsstörning helt enkelt saknar de kvaliteter som krävs av samhällsmedborgare.
1 2 3 4 5
- 14 Kärlek mellan två kvinnor är ingenting skamligt eller fult.
1 2 3 4 5
- 15 Kvinnor är bra på att föra logiska resonemang.
1 2 3 4 5
- 16 Jag saknar verkligen självförtroende.
1 2 3 4 5
- 17 Jag har aldrig tyckt speciellt illa om någon.
1 2 3 4 5
- 18 Jag gillar att skvallra då och då.
1 2 3 4 5
- 19 Jag skulle beskriva mig själv som en ganska godhjärtad person.
1 2 3 4 5

- 20 Jag är för det mesta objektiv när jag ser en film eller en pjäs, och låter mig sällan ryckas med helt och hållet.
1 2 3 4 5
- 21 Invandrare får för liten plats i media.
1 2 3 4 5
- 22 Det har hänt att jag "spelat sjuk" för att slippa ifrån någonting.
1 2 3 4 5
- 23 Personer med utvecklingsstörning bör bo i skyddade miljöer på grund av de faror som finns i samhället.
1 2 3 4 5
- 24 Jag har inte levt rätt sorts liv.
1 2 3 4 5
- 25 Personer med utvecklingsstörning begår ofta brott.
1 2 3 4 5
- 26 Invandrare håller dålig ordning i sina hem.
1 2 3 4 5
- 27 Invandrare har hög moral.
1 2 3 4 5
- 28 När jag har sett en pjäs eller film, har det hänt att det känts som om jag vore en av huvudpersonerna.
1 2 3 4 5
- 29 Det är viktigt att satsa pengar på hemspråksundervisning för invandrare.
1 2 3 4 5
- 30 Homosexualitet är inte naturligt, eftersom det krävs en man och en kvinna för att få barn.
1 2 3 4 5
- 31 Om en person bara sköter sig själv, behöver han inte oroa sig över andra.
1 2 3 4 5
- 32 Invandrare har dålig personlig hygien.
1 2 3 4 5
- 33 Det är ovanligt att kvinnor behandlas förnedrande i reklam.
1 2 3 4 5
- 34 Jag tror att det finns två sidor av varje problem och jag försöker att se båda.
1 2 3 4 5
- 35 Jag älskar att planera och bestämma vad var och en ska göra.
1 2 3 4 5
- 36 Innan jag kritiserar någon så försöker jag föreställa mig hur jag skulle känna det, om jag vore i samma situation.
1 2 3 4 5
- 37 Kvinnor är i allmänhet inte så begåvade.
1 2 3 4 5
- 38 Jag kan ärligen säga att jag inte har något emot att betala skatt, eftersom det är en av de saker jag kan ge tillbaka för allt det jag fått från samhället.
1 2 3 4 5
- 39 Jag måste medge att jag är en ganska bra talare.
1 2 3 4 5
- 40 Precis som hos andra arter är homosexualitet ett naturligt uttryck för sexualitet hos människan.
1 2 3 4 5
- 41 Kärlek mellan två män är ingenting skamligt eller fult.
1 2 3 4 5
- 42 Vi bör sträva efter att uppnå så mycket ekonomisk jämlikhet så möjligt.
1 2 3 4 5

- 43 Jag har svårare att koncentrera mig än vad andra verkar ha.
1 2 3 4 5
- 44 Jag gillar att ta kommando när jag ingår i en kommitté.
1 2 3 4 5
- 45 Rasistiska grupper utgör inte längre ett hot mot invandrare.
1 2 3 4 5
- 46 Personer med utvecklingsstörning saknar den karaktärsstyrka som personer utan utvecklingsstörning har.
1 2 3 4 5
- 47 Personer med utvecklingsstörning verkar inte tillvarata de möjligheter som samhället bjuder.
1 2 3 4 5
- 48 Bättre åtgärder bör vidtagas för att uppnå jämställdhet på arbetsplatser.
1 2 3 4 5
- 49 Det är inget konstigt med homosexuella relationer.
1 2 3 4 5
- 50 I ett modernt samhälle borde inte homosexualitet vara ett problem.
1 2 3 4 5
- 51 Homosexualitet är lika naturligt som heterosexualitet.
1 2 3 4 5
- 52 Jag tycker inte om att prata inför en grupp människor.
1 2 3 4 5
- 53 Vi skulle ha färre problem om vi behandlade alla människor mer jämlikt.
1 2 3 4 5
- 54 Ibland blir jag irriterad på folk som ber mig om tjänster.
1 2 3 4 5
- 55 Jag har starka politiska åsikter.
1 2 3 4 5
- 56 Jag tvivlar på att jag skulle bli en bra ledare.
1 2 3 4 5
- 57 Invandrare är i allmänhet inte så begåvade.
1 2 3 4 5
- 58 Det vore oklokt av en person utan utvecklingsstörning att gifta sig med en person med utvecklingsstörning.
1 2 3 4 5
- 59 Samhället tar mer hand om personer med utvecklingsstörning än vad som är rättvist mot andra grupper.
1 2 3 4 5
- 60 Homosexuella män passar inte in i vårt samhälle.
1 2 3 4 5
- 61 När samhället tar ett beslut ska var och en bidra till att genomföra detta, även om man är emot det.
1 2 3 4 5
- 62 Jag tycker att flyktingförläggningar skall placeras långt ute på landsbygden.
1 2 3 4 5
- 63 Diskriminering mot kvinnor är inte längre ett problem i Sverige.
1 2 3 4 5
- 64 Det har hänt att jag försökt "ge igen" snarare än att förlåta och glömma.
1 2 3 4 5
- 65 Homosexuella kvinnor är perversa.
1 2 3 4 5
- 66 Vårt samhälle har inte plats för lesbiska kvinnor.
1 2 3 4 5

- 67 Om jag är säker på min sak så slösar jag inte tid på att lyssna på andras argument.
1 2 3 4 5
- 68 Alla grupper ska ges en lika chans i livet.
1 2 3 4 5
- 69 Den som jag var mest fäst vid och beundrade som barn var en kvinna.
1 2 3 4 5
- 70 Kvinnor är i allmänhet duktiga bilförare.
1 2 3 4 5
- 71 Jag hade väldigt svårt att prata inför klassen i skolan.
1 2 3 4 5
- 72 Jämlikhet mellan olika grupper måste vara vårt ideal.
1 2 3 4 5
- 73 Jag har en benägenhet att tappa kontrollen i kritiska lägen.
1 2 3 4 5
- 74 Personer med utvecklingsstörning har precis som andra människor mål och mening i sina liv.
1 2 3 4 5
- 75 Homosexuella män är perversa.
1 2 3 4 5
- 76 Homosexualitet är en synd.
1 2 3 4 5
- 77 Det har hänt att jag utnyttjat andra.
1 2 3 4 5
- 78 Homosexuella kvinnor passar inte in i vårt samhälle.
1 2 3 4 5
- 79 Vid val väljer jag ibland kandidater som jag inte vet så mycket om.
1 2 3 4 5
- 80 Att vara homosexuell är bara ett annat sätt att bejaka sin sexualitet och borde därför accepteras.
1 2 3 4 5
- 81 Ibland har jag undvikit en person eftersom jag är rädd att säga något jag kommer att ångra.
1 2 3 4 5
- 82 Kvinnorörelsen fyller ingen funktion och borde avskaffas.
1 2 3 4 5
- 83 Jag måste stanna upp och tänka till, även om det handlar om obetydligheter.
1 2 3 4 5
- 84 Jag har nästan aldrig känt för att skälla ut någon.
1 2 3 4 5
- 85 Jag är en bra lyssnare, oavsett vem jag talar med.
1 2 3 4 5
- 86 Det är lätt att förstå kvinnogrupperns synpunkter.
1 2 3 4 5
- 87 Personer med utvecklingsstörning har det bra som de har det.
1 2 3 4 5
- 88 Kvinnlig homosexualitet är skamligt.
1 2 3 4 5
- 89 Negativa attityder i samhället försvårar för personer med utvecklingsstörning.
1 2 3 4 5
- 90 Det är lätt att förstå att personer med utvecklingsstörning och deras anhöriga fortfarande kämpar mot orättvisor som drabbar dem i samhället.
1 2 3 4 5
- 91 Personer med utvecklingsstörning blir i allmänhet bemötta på ett sätt som är likvärdigt med hur personer utan utvecklingsstörning blir bemötta i samhället.
1 2 3 4 5

- 92 Jag skulle kunna beskriva mig som en ganska stark personlighet.
1 2 3 4 5
- 93 Personer med utvecklingsstörning får för liten plats i media.
1 2 3 4 5
- 94 Det finns tillfällen då jag agerar som en fegis.
1 2 3 4 5
- 95 När någon gör mig upprörd så brukar jag, för ett ögonblick, försöka sätta mig in i vederbörandes situation.
1 2 3 4 5
- 96 Underlägsna grupper ska hålla sig på sin plats.
1 2 3 4 5
- 97 Jag har en naturlig talang att påverka människor.
1 2 3 4 5
- 98 Jag tycker inte om att ta ansvar för andra människor.
1 2 3 4 5
- 99 Jag har aldrig avsiktligt sagt något som sårar någon.
1 2 3 4 5
- 100 Jag skulle kunna tänka mig att ha en lesbisk vän.
1 2 3 4 5
- 101 Varje medborgare bör engagera sig i utrikespolitik, även om det innebär personliga uppoffringar.
1 2 3 4 5
- 102 Invandrare börjar bli för krävande i sina anspråk på lika rättigheter.
1 2 3 4 5
- 103 Jag har inget emot att bli tillsagd att återgälda en tjänst.
1 2 3 4 5
- 104 Olydnad mot myndigheter är aldrig rätt.
1 2 3 4 5
- 105 Det har hänt att jag känt för att slå sönder saker och ting.
1 2 3 4 5
- 106 Personer med utvecklingsstörning har mer att erbjuda samhället än de har fått möjlighet att visa.
1 2 3 4 5
- 107 Homosexualitet borde förbjudas.
1 2 3 4 5
- 108 Kvinnor är bättre lämpade att ta hand om barn och gamla.
1 2 3 4 5
- 109 Jag har svårt att koncentrera mig på en uppgift.
1 2 3 4 5
- 110 Jag försöker se var och ens ståndpunkt i en tvist innan jag bildar mig en egen uppfattning.
1 2 3 4 5
- 111 Jag älskar jakt.
1 2 3 4 5
- 112 En homosexuell relation mellan två män är helt enkelt inte rätt.
1 2 3 4 5
- 113 Det är OK om vissa grupper får en bättre chans i livet än andra.
1 2 3 4 5
- 114 Homosexualitet är en annan livsstil och borde inte fördömas.
1 2 3 4 5
- 115 Jag skulle gärna se en kvinna som statsminister i Sverige.
1 2 3 4 5
- 116 Det har gjorts tillräckligt med samhälleliga insatser för personer med utvecklingsstörning.
1 2 3 4 5

- 117 Det verkar som jag, oftare än andra, gör saker som jag ångrar.
1 2 3 4 5
- 118 Om somliga grupper höll sig på sin plats skulle vi ha färre problem.
1 2 3 4 5
- 119 Jag har inget emot homosexuella kvinnor.
1 2 3 4 5
- 120 Jag känner mig ibland vanmäktig när jag är mitt uppe i en mycket känsloladdad situation.
1 2 3 4 5
- 121 När jag ser någon i en nödsituation som är i stort behov av hjälp, så blir jag alldeles uppriven.
1 2 3 4 5
- 122 Personer med utvecklingsstörning har blivit för krävande i sina anspråk på lika rättigheter.
1 2 3 4 5
- 123 Ibland tycker jag inte speciellt synd om andra när de har problem.
1 2 3 4 5
- 124 Mannens arbete är viktigare än kvinnans.
1 2 3 4 5
- 125 Det är lätt att förstå invandrades krav på lika rättigheter.
1 2 3 4 5
- 126 Särskilda åtgärder bör vidtagas för att få in fler invandrare på arbetsmarknaden.
1 2 3 4 5
- 127 Jag försöker ibland att bättre förstå mina vänner genom att föreställa mig hur saker och ting ser ut i deras perspektiv.
1 2 3 4 5
- 128 Jag tycker ibland att det är svårt att se saken ur "den andres" synpunkt.
1 2 3 4 5
- 129 Det har gjorts tillräckligt med insatser för arbetslösa invandrare.
1 2 3 4 5
- 130 Manlig homosexualitet är skamligt.
1 2 3 4 5
- 131 Med de höga priser vi har, kan man inte klandra någon för att tänka på sig själv.
1 2 3 4 5
- 132 Det är inget konstigt att två män älskar varandra.
1 2 3 4 5
- 133 Om det är nödvändigt, borde vi dra ner på oljeförbrukningen, så att det finns tillräckligt med olja kvar till dem som lever femtio till hundra år från nu.
1 2 3 4 5
- 134 Jag är positiv till integrering mellan svenskar och invandrare.
1 2 3 4 5
- 135 När jag är bland flera människor har jag svårt att komma på vad jag ska säga.
1 2 3 4 5
- 136 Jag klandrar ingen för att försöka få allt här i världen.
1 2 3 4 5
- 137 Jag skulle vilja tillhöra många klubbar eller föreningar.
1 2 3 4 5
- 138 Jag är bättre på att prata än att lyssna.
1 2 3 4 5
- 139 När jag ser att någon blir orättvist behandlad, så känner jag ibland inte något större medlidande.
1 2 3 4 5
- 140 Det är rätt att personer med utvecklingsstörning ibland får särskilt stöd från samhället för att hitta ett lämpligt arbete.
1 2 3 4 5

- 141 Även om jag själv inte var inblandad, skulle jag vara villig att lägga ut lite pengar om det innebar att rätta till ett misstag.
1 2 3 4 5
- 142 Jag känner ofta starkt med människor som har det sämre ställt än jag.
1 2 3 4 5
- 143 De flesta personer med utvecklingsstörning drabbas inte längre av diskriminering i Sverige.
1 2 3 4 5
- 144 Jag dagdrömmer och fantiserar ibland om sådant som jag skulle kunna råka ut för.
1 2 3 4 5
- 145 Samhället bemöter män och kvinnor på lika villkor.
1 2 3 4 5
- 146 Homosexualitet är ett samhällsproblem.
1 2 3 4 5
- 147 Jag måste medge att jag försöker ta reda på vad andra tycker innan jag tar ställning.
1 2 3 4 5
- 148 Andra människors olyckor brukar vanligtvis inte beröra mig särskilt mycket.
1 2 3 4 5
- 149 Invandrare är negativa till kvinnor.
1 2 3 4 5
- 150 För att komma fram här i livet är det ibland nödvändigt att trampa på andra.
1 2 3 4 5
- 151 Är det något jag inte vet, erkänner jag det gärna.
1 2 3 4 5
- 152 Jag skulle bli en bra ledare om jag fick chansen.
1 2 3 4 5
- 153 För att uppnå det man vill är det ibland nödvändigt att använda krafttag mot andra grupper.
1 2 3 4 5
- 154 Vi bör göra vad vi kan för att skapa jämlika villkor för olika grupper.
1 2 3 4 5
- 155 Regeringen ger kvinnofrågor för stor plats.
1 2 3 4 5
- 156 Jag tror att jag oftast är ledaren i min grupp.
1 2 3 4 5
- 157 Grundorsakerna till många av de sociala och ekonomiska bekymmer som kan drabba personer med utvecklingsstörning är själsliga svagheter hos dessa personer.
1 2 3 4 5
- 158 Jag är inte den politiska ledartypen.
1 2 3 4 5
- 159 Jag erkänner alltid mina misstag.
1 2 3 4 5
- 160 Jag skulle kunna tänka mig att ha en vän som är gay.
1 2 3 4 5
- 161 Jag har inget emot homosexuella män.
1 2 3 4 5
- 162 Det är inget konstigt att två kvinnor älskar varandra.
1 2 3 4 5
- 163 Diskriminering av invandrare är inte längre ett problem i Sverige.
1 2 3 4 5
- 164 Lärare klagar ofta på sina löner, men det verkar som dom får så mycket som dom förtjänar.
1 2 3 4 5
- 165 När jag ser en bra film så har jag lätt för att identifiera mig med huvudpersonen.
1 2 3 4 5

- 166 Det skulle vara bra om alla grupper var jämlika.
1 2 3 4 5
- 167 En homosexuell relation mellan två kvinnor är helt enkelt inte rätt.
1 2 3 4 5
- 168 Det är nog bra att vissa grupper är överordnade och andra är underordnade.
1 2 3 4 5
- 169 Man borde inte behöva betala skatt för skolan om man inte har barn.
1 2 3 4 5
- 170 Ingen grupp borde få dominera samhället.
1 2 3 4 5
- 171 Jag är vanligtvis rätt så skicklig när det gäller att hantera krissituationer.
1 2 3 4 5
- 172 Vi måste sträva efter att alla människor behandlas jämlikt.
1 2 3 4 5
- 173 Det är bra med ett mångkulturellt Sverige.
1 2 3 4 5
- 174 Ibland tycker jag att folk som råkar illa ut får vad de förtjänar.
1 2 3 4 5
- 175 Läroplanen bör ändras med hänsyn till flickors behov.
1 2 3 4 5
- 176 När jag märker att någon blir utnyttjad, så känner jag att jag vill beskydda den personen.
1 2 3 4 5
- 177 När jag läser romaner lever jag mig verkligen in i romanfigurernas känsloliv.
1 2 3 4 5
- 178 Jag föredrar en manlig chef framför en kvinnlig.
1 2 3 4 5
- 179 I nödsituationer känner jag mig orolig och illa till mods.
1 2 3 4 5
- 180 Jag skulle tycka om att bestämma över människor.
1 2 3 4 5
- 181 När jag läser en intressant berättelse eller roman, föreställer jag mig hur det skulle kännas om det hela gällde mig.
1 2 3 4 5
- 182 Ibland måste man hålla vissa grupper på sin plats.
1 2 3 4 5

Denna lista innehåller 182 påståenden som anger olika åsikter. Markera hur mycket varje påstående stämmer in på dig genom att kryssa eller ringa in den siffra som passar dig bäst.

**1 stämmer inte alls,
2 stämmer ganska dåligt,
3 tveksam, vet inte,
4 stämmer ganska väl
5 stämmer mycket väl**

- 1 När jag ser en bra film så har jag lätt för att identifiera mig med huvudpersonen.
1 2 3 4 5
- 2 Jag dagdrömmer och fantiserar ibland om sådant som jag skulle kunna råka ut för.
1 2 3 4 5
- 3 Jag älskar jakt.
1 2 3 4 5
- 4 En homosexuell relation mellan två män är helt enkelt inte rätt.
1 2 3 4 5
- 5 Jag försöker se var och ens ståndpunkt i en tvist innan jag bildar mig en egen uppfattning.
1 2 3 4 5
- 6 Jag gillar att ta kommando när jag ingår i en kommitté.
1 2 3 4 5
- 7 Personer med utvecklingsstörning bör bo i skyddade miljöer på grund av de faror som finns i samhället.
1 2 3 4 5
- 8 Det är ganska lätt för människor att vinna en diskussion med mig.
1 2 3 4 5
- 9 Bättre åtgärder bör vidtagas för att uppnå jämställdhet på arbetsplatser.
1 2 3 4 5
- 10 Jag skulle beskriva mig själv som en ganska godhjärtad person.
1 2 3 4 5
- 11 Jag har svårare att koncentrera mig än vad andra verkar ha.
1 2 3 4 5
- 12 Det är ovanligt att kvinnor behandlas förnedrande i reklam.
1 2 3 4 5
- 13 Jag har inget emot homosexuella kvinnor.
1 2 3 4 5
- 14 Diskriminering av invandrare är inte längre ett problem i Sverige.
1 2 3 4 5
- 15 Ibland tycker jag att folk som råkar illa ut får vad de förtjänar.
1 2 3 4 5
- 16 Man borde inte behöva betala skatt för skolan om man inte har barn.
1 2 3 4 5
- 17 Det är lätt att förstå att personer med utvecklingsstörning och deras anhöriga fortfarande kämpar mot orättvisor som drabbar dem i samhället.
1 2 3 4 5
- 18 Jag skulle tycka om att bestämma över människor.
1 2 3 4 5
- 19 Personer med utvecklingsstörning får för liten plats i media.
1 2 3 4 5

- 20 Det är nog bra att vissa grupper är överordnade och andra är underordnade.
1 2 3 4 5
- 21 Innan jag kritiserar någon så försöker jag föreställa mig hur jag skulle känna det, om jag vore i samma situation.
1 2 3 4 5
- 22 Samhället tar mer hand om personer med utvecklingsstörning än vad som är rättvist mot andra grupper.
1 2 3 4 5
- 23 Ibland blir jag irriterad på folk som ber mig om tjänster.
1 2 3 4 5
- 24 Personer med utvecklingsstörning begår ofta brott.
1 2 3 4 5
- 25 Det har hänt att jag försökt "ge igen" snarare än att förlåta och glömma.
1 2 3 4 5
- 26 Jag är generad bland människor jag inte känner väl.
1 2 3 4 5
- 27 Personer med utvecklingsstörning saknar den karaktärsstyrka som personer utan utvecklingsstörning har.
1 2 3 4 5
- 28 Det har gjorts tillräckligt med samhälleliga insatser för personer med utvecklingsstörning.
1 2 3 4 5
- 29 Det verkar som jag, oftare än andra, gör saker som jag ångrar.
1 2 3 4 5
- 30 Rasistiska grupper utgör inte längre ett hot mot invandrare.
1 2 3 4 5
- 31 Den som jag var mest fäst vid och beundrade som barn var en kvinna.
1 2 3 4 5
- 32 Det är rätt att personer med utvecklingsstörning ibland får särskilt stöd från samhället för att hitta ett lämpligt arbete.
1 2 3 4 5
- 33 Personer med utvecklingsstörning verkar inte tillvarata de möjligheter som samhället bjuder.
1 2 3 4 5
- 34 Invandrare har hög moral.
1 2 3 4 5
- 35 Jag måste medge att jag är en ganska bra talare.
1 2 3 4 5
- 36 Jag är för det mesta objektiv när jag ser en film eller en pjäs, och låter mig sällan ryckas med helt och hållet.
1 2 3 4 5
- 37 Kvinnlig homosexualitet är skamligt.
1 2 3 4 5
- 38 Jag har inget emot att bli tillsagd att återgälda en tjänst.
1 2 3 4 5
- 39 En homosexuell relation mellan två kvinnor är helt enkelt inte rätt.
1 2 3 4 5
- 40 I nödsituationer känner jag mig orolig och illa till mods.
1 2 3 4 5
- 41 Det är bra med ett mångkulturellt Sverige.
1 2 3 4 5
- 42 Det har hänt att jag känt för att slå sönder saker och ting.
1 2 3 4 5

- 43 Det händer sällan att jag blir oerhört gripen av en god bok eller film.
1 2 3 4 5
- 44 Jag skulle gärna se en kvinna som statsminister i Sverige.
1 2 3 4 5
- 45 Särskilda åtgärder bör vidtagas för att få in fler invandrare på arbetsmarknaden.
1 2 3 4 5
- 46 I en grupp är jag den som brukar presentera folk för varandra.
1 2 3 4 5
- 47 Homosexualitet är ett samhällsproblem.
1 2 3 4 5
- 48 Mannens arbete är viktigare än kvinnans.
1 2 3 4 5
- 49 Det skulle vara bra om alla grupper var jämlika.
1 2 3 4 5
- 50 Homosexuella män passar inte in i vårt samhälle.
1 2 3 4 5
- 51 Det är lätt att förstå invandrarens krav på lika rättigheter.
1 2 3 4 5
- 52 Invandrare börjar bli för krävande i sina anspråk på lika rättigheter.
1 2 3 4 5
- 53 Jag måste medge att jag försöker ta reda på vad andra tycker innan jag tar ställning.
1 2 3 4 5
- 54 Jag tycker ibland att det är svårt att se saken ur "den andres" synpunkt.
1 2 3 4 5
- 55 Det är inget konstigt att två kvinnor älskar varandra.
1 2 3 4 5
- 56 Homosexuella kvinnor är perversa.
1 2 3 4 5
- 57 Jag saknar verkligen självförtroende.
1 2 3 4 5
- 58 Homosexualitet borde förbjudas.
1 2 3 4 5
- 59 Jag är en bra lyssnare, oavsett vem jag talar med.
1 2 3 4 5
- 60 Jag hade väldigt svårt att prata inför klassen i skolan.
1 2 3 4 5
- 61 Vårt samhälle har inte plats för homosexuella män.
1 2 3 4 5
- 62 Vi skulle ha färre problem om vi behandlade alla människor mer jämlikt.
1 2 3 4 5
- 63 Om jag är säker på min sak så slösar jag inte tid på att lyssna på andras argument.
1 2 3 4 5
- 64 Vid val väljer jag ibland kandidater som jag inte vet så mycket om.
1 2 3 4 5
- 65 Ibland har jag undvikit en person eftersom jag är rädd att säga något jag kommer att ångra.
1 2 3 4 5
- 66 Jämlikhet mellan olika grupper måste vara vårt ideal.
1 2 3 4 5
- 67 Kärlek mellan två kvinnor är ingenting skamligt eller fult.
1 2 3 4 5

- 68 Jag gillar att ge order och få fart på saker och ting.
1 2 3 4 5
- 69 Att vara homosexuell är bara ett annat sätt att bejaka sin sexualitet och borde därför accepteras.
1 2 3 4 5
- 70 Personer med utvecklingsstörning har det bra som de har det.
1 2 3 4 5
- 71 Jag har en benägenhet att tappa kontrollen i kritiska lägen.
1 2 3 4 5
- 72 Kvinnor är bättre lämpade att ta hand om barn och gamla.
1 2 3 4 5
- 73 Jag tycker att flyktinförläggningar skall placeras långt ute på landsbygden.
1 2 3 4 5
- 74 Invandrare får för liten plats i media.
1 2 3 4 5
- 75 När samhället tar ett beslut ska var och en bidra till att genomföra detta, även om man är emot det.
1 2 3 4 5
- 76 Personer med utvecklingsstörning har mer att erbjuda samhället än de har fått möjlighet att visa.
1 2 3 4 5
- 77 Ingen grupp borde få dominera samhället.
1 2 3 4 5
- 78 Jag är vanligtvis rätt så skicklig när det gäller att hantera krissituationer.
1 2 3 4 5
- 79 Jag skulle bli en bra ledare om jag fick chansen.
1 2 3 4 5
- 80 Jag skulle kunna tänka mig att ha en vän som är gay.
1 2 3 4 5
- 81 Jag tror att jag oftast är ledaren i min grupp.
1 2 3 4 5
- 82 Jag föredrar en manlig chef framför en kvinnlig.
1 2 3 4 5
- 83 Grundorsakerna till många av de sociala och ekonomiska bekymmer som kan drabba personer med utvecklingsstörning är själsliga svagheter hos dessa personer.
1 2 3 4 5
- 84 Lärare klagar ofta på sina löner, men det verkar som dom får så mycket som dom förtjänar.
1 2 3 4 5
- 85 Läroplanen bör ändras med hänsyn till flickors behov.
1 2 3 4 5
- 86 När jag läser en intressant berättelse eller roman, föreställer jag mig hur det skulle kännas om det hela gällde mig.
1 2 3 4 5
- 87 När jag märker att någon blir utnyttjad, så känner jag att jag vill beskydda den personen.
1 2 3 4 5
- 88 Ibland måste man hålla vissa grupper på sin plats.
1 2 3 4 5
- 89 Alla grupper ska ges en lika chans i livet.
1 2 3 4 5

- 90 Underlägsna grupper ska hålla sig på sin plats.
1 2 3 4 5
- 91 Jag har en naturlig talang att påverka människor.
1 2 3 4 5
- 92 Jag tycker inte om att ta ansvar för andra människor.
1 2 3 4 5
- 93 Det är inget konstigt att två män älskar varandra.
1 2 3 4 5
- 94 Jag är bättre på att prata än att lyssna.
1 2 3 4 5
- 95 Jag har svårt att koncentrera mig på en uppgift.
1 2 3 4 5
- 96 Diskriminering mot kvinnor är inte längre ett problem i Sverige.
1 2 3 4 5
- 97 Det är inget konstigt med homosexuella relationer.
1 2 3 4 5
- 98 Även om det finns undantag så verkar det som att de flesta personer med utvecklingsstörning helt enkelt saknar de kvaliteter som krävs av samhällsmedborgare.
1 2 3 4 5
- 99 Jag skulle hellre se att folk ogillar mig än att de ser ner på mig.
1 2 3 4 5
- 100 Med de höga priser vi har, kan man inte klandra någon för att tänka på sig själv.
1 2 3 4 5
- 101 Manlig homosexualitet är skamligt.
1 2 3 4 5
- 102 Det har hänt att jag "spelat sjuk" för att slippa ifrån någonting.
1 2 3 4 5
- 103 Jag har aldrig avsiktligt sagt något som sårar någon.
1 2 3 4 5
- 104 Invandrare är negativa till kvinnor.
1 2 3 4 5
- 105 För att komma fram här i livet är det ibland nödvändigt att trampa på andra.
1 2 3 4 5
- 106 Jag har inte levt rätt sorts liv.
1 2 3 4 5
- 107 Jag blir ofta ganska berörd av sådant jag ser hända.
1 2 3 4 5
- 108 I ett modernt samhälle borde inte homosexualitet vara ett problem.
1 2 3 4 5
- 109 Jag gillar att skvallra då och då.
1 2 3 4 5
- 110 Jag skulle kunna beskriva mig som en ganska stark personlighet.
1 2 3 4 5
- 111 Homosexualitet är inte naturligt, eftersom det krävs en man och en kvinna för att få barn.
1 2 3 4 5
- 112 Olydnad mot myndigheter är aldrig rätt.
1 2 3 4 5
- 113 När någon gör mig upprörd så brukar jag, för ett ögonblick, försöka sätta mig in i vederbörandes situation.
1 2 3 4 5

- 114 Jag skulle kunna tänka mig att ha en lesbisk vän.
1 2 3 4 5
- 115 Andra människors olyckor brukar vanligtvis inte beröra mig särskilt mycket.
1 2 3 4 5
- 116 Vissa grupper av människor är helt enkelt underlägsna andra.
1 2 3 4 5
- 117 Varje medborgare bör engagera sig i utrikespolitik, även om det innebär personliga uppoffringar.
1 2 3 4 5
- 118 Kvinnorörelsen fyller ingen funktion och borde avskaffas.
1 2 3 4 5
- 119 Kvinnor är i allmänhet duktiga bilförare.
1 2 3 4 5
- 120 Jag tycker inte om att prata inför en grupp människor.
1 2 3 4 5
- 121 Jag måste stanna upp och tänka till, även om det handlar om obetydligheter.
1 2 3 4 5
- 122 Homosexualitet är lika naturligt som heterosexualitet.
1 2 3 4 5
- 123 Jag kan ärligen säga att jag inte har något emot att betala skatt, eftersom det är en av de saker jag kan ge tillbaka för allt det jag fått från samhället.
1 2 3 4 5
- 124 Negativa attityder i samhället försvårar för personer med utvecklingsstörning.
1 2 3 4 5
- 125 Om en person bara sköter sig själv, behöver han inte oroa sig över andra.
1 2 3 4 5
- 126 Det är viktigt att satsa pengar på hemspråksundervisning för invandrare.
1 2 3 4 5
- 127 Kvinnor är bra på att föra logiska resonemang.
1 2 3 4 5
- 128 När jag läser romaner lever jag mig verkligen in i romanfigurernas känsloliv.
1 2 3 4 5
- 129 Personer med utvecklingsstörning har blivit för krävande i sina anspråk på lika rättigheter.
1 2 3 4 5
- 130 Invandrare är i allmänhet ärliga.
1 2 3 4 5
- 131 Precis som hos andra arter är homosexualitet ett naturligt uttryck för sexualitet hos människan.
1 2 3 4 5
- 132 Homosexualitet är en synd.
1 2 3 4 5
- 133 När jag ser att någon blir skadad brukar jag kunna hålla mig lugn.
1 2 3 4 5
- 134 Jag tvivlar på att jag skulle bli en bra ledare.
1 2 3 4 5
- 135 Spända och känsloladdade situationer skrämmer mig.
1 2 3 4 5
- 136 Jag känner ofta starkt med människor som har det sämre ställt än jag.
1 2 3 4 5
- 137 Jag har starka politiska åsikter.
1 2 3 4 5

- 138 Samhället bemöter män och kvinnor på lika villkor.
1 2 3 4 5
- 139 Det har gjorts tillräckligt med insatser för arbetslösa invandrare.
1 2 3 4 5
- 140 Det är lätt att förstå kvinnogrupperns synpunkter.
1 2 3 4 5
- 141 När jag är bland flera människor har jag svårt att komma på vad jag ska säga.
1 2 3 4 5
- 142 Jag försöker ibland att bättre förstå mina vänner genom att föreställa mig hur saker och ting ser ut i deras perspektiv.
1 2 3 4 5
- 143 Jag har inget emot homosexuella män.
1 2 3 4 5
- 144 När jag ser någon i en nödsituation som är i stort behov av hjälp, så blir jag alldeles uppriven.
1 2 3 4 5
- 145 Jag är positiv till integrering mellan svenskar och invandrare.
1 2 3 4 5
- 146 Ibland tycker jag inte speciellt synd om andra när de har problem.
1 2 3 4 5
- 147 Vi bör sträva efter att uppnå så mycket ekonomisk jämlikhet så möjligt.
1 2 3 4 5
- 148 Jag skulle vilja tillhöra många klubbar eller föreningar.
1 2 3 4 5
- 149 Homosexuella kvinnor passar inte in i vårt samhälle.
1 2 3 4 5
- 150 Invandrare håller dålig ordning i sina hem.
1 2 3 4 5
- 151 När jag ser att någon blir orättvist behandlad, så känner jag ibland inte något större medlidande.
1 2 3 4 5
- 152 Det är OK om vissa grupper får en bättre chans i livet än andra.
1 2 3 4 5
- 153 Det finns tillfällen då jag agerar som en fegis.
1 2 3 4 5
- 154 Jag tror att det finns två sidor av varje problem och jag försöker att se båda.
1 2 3 4 5
- 155 De flesta personer med utvecklingsstörning drabbas inte längre av diskriminering i Sverige.
1 2 3 4 5
- 156 Jag har aldrig tyckt speciellt illa om någon.
1 2 3 4 5
- 157 För att uppnå det man vill är det ibland nödvändigt att använda krafttag mot andra grupper.
1 2 3 4 5
- 158 Även om jag själv inte var inblandad, skulle jag vara villig att lägga ut lite pengar om det innebar att rätta till ett misstag.
1 2 3 4 5
- 159 Vi bör göra vad vi kan för att skapa jämlika villkor för olika grupper.
1 2 3 4 5

- 160 När jag har sett en pjäs eller film, har det hänt att det känts som om jag vore en av huvudpersonerna.
1 2 3 4 5
- 161 Det har hänt att jag utnyttjat andra.
1 2 3 4 5
- 162 Jag är inte den politiska ledartypen.
1 2 3 4 5
- 163 Om det är nödvändigt, borde vi dra ner på oljeförbrukningen, så att det finns tillräckligt med olja kvar till dem som lever femtio till hundra år från nu.
1 2 3 4 5
- 164 Är det något jag inte vet, erkänner jag det gärna.
1 2 3 4 5
- 165 Invandrare har dålig personlig hygien.
1 2 3 4 5
- 166 Jag klandrar ingen för att försöka få allt här i världen.
1 2 3 4 5
- 167 Homosexualitet är en annan livsstil och borde inte fördömas.
1 2 3 4 5
- 168 Vårt samhälle har inte plats för lesbiska kvinnor.
1 2 3 4 5
- 169 Jag har nästan aldrig känt för att skälla ut någon.
1 2 3 4 5
- 170 Personer med utvecklingsstörning blir i allmänhet bemötta på ett sätt som är likvärdigt med hur personer utan utvecklingsstörning blir bemötta i samhället.
1 2 3 4 5
- 171 Regeringen ger kvinnofrågor för stor plats.
1 2 3 4 5
- 172 Vi måste sträva efter att alla människor behandlas jämlikt.
1 2 3 4 5
- 173 Jag känner mig ibland vanmäktig när jag är mitt uppe i en mycket känsloladdad situation.
1 2 3 4 5
- 174 Jag erkänner alltid mina misstag.
1 2 3 4 5
- 175 Jag älskar att planera och bestämma vad var och en ska göra.
1 2 3 4 5
- 176 Om somliga grupper höll sig på sin plats skulle vi ha färre problem.
1 2 3 4 5
- 177 Kvinnor är i allmänhet inte så begåvade.
1 2 3 4 5
- 178 Homosexuella män är perversa.
1 2 3 4 5
- 179 Personer med utvecklingsstörning har precis som andra människor mål och mening i sina liv.
1 2 3 4 5
- 180 Invandrare är i allmänhet inte så begåvade.
1 2 3 4 5
- 181 Det vore oklokt av en person utan utvecklingsstörning att gifta sig med en person med utvecklingsstörning.
1 2 3 4 5
- 182 Kärlek mellan två män är ingenting skamligt eller fult.
1 2 3 4 5

