



EKONOMIHÖGSKOLAN

Lunds universitet

Institutionen för informatik

Web 2.0 i intranät

– en studie om Web 2.0-funktioner i intranät

Kandidatuppsats, 15 högskolepoäng, INFK01 i Informatik

Framlagd: December, 2008

Författare: Marc Andersson
Andreas Grening

Handledare: Mia Sassén

Examinatorer: Lars Fernebro
Agneta Olerup

Abstrakt

Titel	Web 2.0 i intranät – en studie om Web 2.0-funktioner i intranät
Författare	Marc Andersson Andreas Greding
Utgivare	Institutionen för informatik
Handledare	Mia Sassén
Examinatorer	Lars Fernebro Agneta Olerup
Publiceringsår	2008
Uppsattstyp	Kandidatuppsats
Språk	Svenska

Abstrakt

Intranät och Web 2.0 är två aktuella ämnen och syftet med uppsatsen är att se om funktioner som tillskrivs Web 2.0 kan användas i intranät för att förmedla och hantera kunskap. Uppsatsens problemområde begränsas till att enbart innefatta funktionaliteter i intranät och inte de organisatoriska förutsättningar dessa funktioner kan kräva. Arbetet strukturerades runt litteraturstudier i ämnet samt en kompletterande enkätundersökning för att underbygga teorierna. Resultatet av enkätundersökningen visar att efterfrågad funktionalitet kan matchas till flertalet funktioner som tillskrivs begreppet Web 2.0. En viktig slutsats som dragits efter genomförd studie är att ingen i undersökningen uttryckligen efterfrågar Web 2.0. Vi har även konstaterat att det råder en korrelation mellan vad informanterna anger att de har i sitt intranät med vad som efterfrågas vid anskaffandet av ett intranät.

Nyckelord intranät, kunskapsförmedling, kunskapshantering, Web 2.0

Vi vill tacka:

Samtliga informanter som ställde upp och svarade på våra frågor i vår enkätundersökning och familj och medstudenter som hjälpt till att läsa och ge feedback på vår uppsats.

Slutligen vill vi tacka vår handledare Mia Sassén som svarat på frågor och handlett oss genom uppsatsarbetet.

/Andreas och Marc

Innehållsförteckning

1	Introduktion	4
1.1	Bakgrund	4
1.2	Problemformulering	5
1.3	Forskningsfråga	5
1.4	Syfte	5
1.5	Avgränsning	5
1.6	Målgrupp för studien	6
1.7	Begreppsdefinition	6
2	Litteraturstudie	8
2.1	Intranät	8
2.1.1	Historia	8
2.1.2	Vad krävs av ett intranät?	9
2.2	Informations- och kunskapsförmedling	9
2.2.1	Kunskapsnätverk i organisationer	10
2.2.2	Kulturen och organisationen	11
2.3	Web 2.0	11
2.3.1	Funktioner	12
3	Metod	15
3.1	Validitet och reliabilitet	15
3.2	Tillvägagångssätt	15
3.2.1	Begreppet Web 2.0	18
3.2.2	Vår enkätundersökning	18
3.2.3	Hantering av data	20
3.3	Källkritik	21
4	Empiri	23
4.1	Artiklar	23
4.2	Intranätlösningar	24
4.3	Enkät	25
5	Diskussion	29
5.1	Vår definition av begreppet Web 2.0	29
5.2	Intranät och Web 2.0	29
5.2.1	Web 2.0-funktioners användningsområden	30
6	Slutsats	32
7	Reflektion och fortsatt forskning	33
	Bilagor	35
B1	Fackpressartiklar	35
B2	Intranätlösningar	37
B3	Presentationsbrev till informanter	38
B4	Påminnelsebrev till informanter	39
B5	Enkätundersökningsformulär	40
B6	Enkät svar	46
B7	Sammanställning av informanternas prioriterade funktionalitet	81
	Litteraturförteckning	83

1 Introduktion

I detta avsnitt avser vi att ge läsaren en bild av det ämne som uppsatsen behandlar. Vi redogör här för bakgrund, problem, frågeställning, syfte samt avgränsning.

1.1 Bakgrund

Web 2.0-gurun Tim O'Reilly har givits massivt medieutrymme för att förkunna sitt budskap vilket är att webben är på väg in i en ny era som han kallar Web 2.0.

Tim O'Reilly, som är en av begreppsinnovatörerna, ansåg 2005 att det behövdes en artikel som förklarar vad som menats med Web 2.0 då det enligt honom rådde många olika tolkningar av begreppet. O'Reilly var till och med så säker i sin tro att han i sin artikel *What is Web 2.0?* från 2005 påstod:

"[...]the term "Web 2.0" has clearly taken hold, [...] with some people decrying it as a meaningless marketing buzzword, and others accepting it as the new conventional wisdom."

(O'Reilly, 2005, s. 1)

Med drygt 70 miljoner sökresultat på Google 2008 kan vi inte annat än att hålla med O'Reilly i att begreppet Web 2.0 har spridits.

De fackpressartiklar vi läst inför vårt ämnesval pekar på att det fortfarande finns en definitionsproblematik gällande Web 2.0 då användandet av begreppet i dessa artiklar inte överensstämmer med vår tolkning av det Tim O'Reilly i sin artikel menar att begreppet Web 2.0 innebär.

Då vi läser informatik med inriktning på organisations- och verksamhetsstödande system och i vår vardag är en del av den kollaborativa miljö som existerar på webben väcktes ett intresse för att undersöka om Web 2.0 verkligen är lösningen på informations- och kunskapsförmedlingsproblematiken hos organisationer, ett påstående vilket förmedlats i den fackpress vi tagit del av (se bilaga B1). En undersökning av detta slag anser vi även vara av intresse för vår institution då den behandlar ett organisationsbundet system.

För en organisation är det kritiskt att hitta sätt att förmedla kunskap på inom organisationen (Daft, 2006). Många företag har någon form av IT-stöd vilket oftast antar formen av ett intranät (Stenmark, 2002). Då intranät enligt Bark et al. (2002) är den primära tekniska plattformen för förmedling av kunskap inom organisationer och enligt Stenmark (2003) har samma karakteristika som Internet vill vi undersöka om det hypade Web 2.0-begreppet innehåller funktionalitet som skulle kunna bidra till en ökad informations- och kunskapsförmedling. Kunskap är inte bara en viktig resurs för organisationer, förmedling av kunskap är även ett av de största bakomliggande målen med ett intranät (Bark et al., 2002). Det är kunskap som låter företagen producera tjänster och produkter som efterfrågas på marknaden. Kunskap är inte enbart ett verktyg vid processen att framställa produkter och tjänster utan är också ett viktigt konkurrensverktyg. Den kunskap en organisation eller dess medlemmar besitter är viktig att kunna hantera på ett effektivt sätt för att enklare och snabbare kunna

förmedla den vidare inom organisationen och för att relevant kunskap ska förmedlas till mottagaren. (Stenmark, 2002)

Det har tidigare skrivits om Web 2.0 och användarvänlighet i organisationer dock har vi inte funnit någon forskning kring hur Web 2.0 kan bidra med kunskapsförmedling, utan de forum där vi funnit ämnet behandlats har främst varit fackpress, webbsidor samt bloggar. Då vi tagit oss an ett ämne som är litet utrett vill vi redan nu upplysa läsaren om att vårt metodkapitel kommer att vara relativt stort i förhållande till hela uppsatsens storlek.

1.2 Problemformulering

Internetanvändningen har gått från att främst vara en informationsinhämtningsteknik till att även vara ett sätt att dela med sig av information. Wiki's och bloggar är exempel på funktioner vilka möjliggör informationsdelning, dessa två funktioner förklaras vidare i avsnittet 2.3.1 *Funktioner*.

I intranät är det ett fåtal användare som besitter rätten att publicera information och vanligast är att dessa användare publicerar officiell företagsinformation. Detta har resulterat i att intranät inte nyttjas i den utsträckning som vore möjligt. Användarna efterfrågar huvudsakligen inte denna information utan efterfrågar istället mer specifik information som hjälper dem i deras dagliga arbete. För att få en ökad informationsefterfrågan från användarna i en organisation går det därför inte att ha en liten grupp användare som publicerar allt på intranätet, organisationen behöver istället släppa på kontrollen och låta alla i organisationen publicera det som de anser vara relevant. På så sätt kommer organisationen även få en positiv effekt på skapandet av ny kunskap. (Stenmark, 2002) Fem år senare är detta fortfarande gällande då White (2007) påstår att användare idag inte bara vill få information utan även själva kunna välja vilken information de kan inhämta. Med utgångspunkt i detta och att Stenmark (2003) påstår att utvecklingen av intranät följer utvecklingen av Internet väcktes en fråga hos oss: innefattas Web 2.0 av någon funktionalitet som kan understödja kunskapsförmedlingen i intranät?

För att kunna svara på denna fråga måste vi först se till den definitionsproblematik som begreppet Web 2.0 har. Vi kommer att granska den icke akademiska litteraturen i ämnet för att på så sätt skapa oss en uppfattning av hur ämnet tolkas och behandlas i den verklighet det existerar.

Då Web 2.0 inte har en allmängiltig verifierbar definition samtidigt som begreppet har fått en enorm spridning såg vi oss nödgade att finna en definition att förhålla oss till i uppsatsen (se avsnitt 5.1 *Vår definition av begreppet Web 2.0*).

1.3 Forskningsfråga

Hur kan funktioner i Web 2.0 tillgodose de krav som ställs på informations- och kunskapsförmedlingen i intranät.

1.4 Syfte

Syftet med denna uppsats är att fastställa hur funktioner i Web 2.0 kan bidra med ökad informations- och kunskapsförmedling i en organisations intranät.

1.5 Avgränsning

Vi kommer att fokusera på de funktionaliteter som undersökningen påvisat att det finns behov av (se kapitel 4 *Empiri*). Vi kommer inte att behandla alla aspekter av vad

exempelvis Tim O'Reilly och Tapscott & William kallar Web 2.0 utan avgränsar oss till de funktioner i Web 2.0 som vi funnit författare i fackpressen proklamera. Tanken bakom denna avgränsning är att vi anser att de funktioner i Web 2.0 som diskuteras och proklamas i fackpressen är de som idag haft störst genomslagskraft på marknaden för intranät. Vi anser därför att funktionalitet som inte behandlats i någon större utsträckning i fackpressen eller den akademiska litteraturen och inte heller dyker upp i vår undersökning inte är relevant för vår uppsats.

Vi kommer inte att gå in på djupet om vilka förutsättningar som krävs för att få en lyckad implementering av intranät. Vi väljer att inte heller titta på det explicita innehållet som kan finnas i intranät utan enbart på de funktioner som möjliggör förmedling av innehållet.

1.6 Målgrupp för studien

Primär målgrupp för denna uppsats är studenter som läser informatik. Sekundär målgrupp är nyckelpersoner i företag med ansvar för intranätsimplementering då resultatet av vår studie förhoppningsvis leder till att dessa nyckelpersoner kan fokusera på relevanta frågor vid implementeringen av ett intranät.

1.7 Begreppsdefinition

BBS

Bulletin Board System är en elektronisk anslagstavla med ett program som tillåter uppkopplade användare att nyttja systemet.

Folksonomy

Förfarandet att kollaborativt kategorisera innehåll.

Funktioner

Applikationer som kan implementeras i ett intranät eller som existerar på Internet. Wiki's eller bloggar är exempel på vad vi kallar funktioner.

Icke akademisk litteratur

Litteratur publicerad utan akademiskt validerad granskning samt ingen eller dåligt underbyggt undersökning.

IntraNet

Begreppet intranät som myntades av Steven Telleen.

Intranät

Ett organisationsbundet nätverk med webbgränssnitt.

Intranätlösning

Samling funktioner som går att applicera inom det som definieras som intranät.

Kunskap

Information bunden till organisationen och dess medlemmar.

Kollaborativa verktyg

Funktioner för organisationens medlemmar att kollaborativt dela och förmedla kunskap.

MDI

Människa-datorinteraktion

Metadata

Information om informationen på en webbsida.

Web 2.0

De sex funktioner som ur vår artikelstudie oftast förknippats med epitetet Web 2.0.

XML

eXtensive Markup Language är ett språk för att märka upp data.

2 Litteraturstudie

I detta avsnitt redogör vi för teoretiska huvudpunkter om intranät, informations- och kunskapshantering samt Web 2.0 som är väsentliga för uppsatsen.

2.1 Intranät

Intranät är ett organisationsbundet nätverk som baseras på protokollet TCP/IP vilket är samma tekniska plattform som Internet baseras på. Intranätet syftar till att stärka och utveckla den interna informationen, underlätta utbytet av kunskap, öka kommunikationen samt fungera som ett interaktivt arbetsverktyg. (Bark et al., 2002) Det finns flera orsaker till att organisationer implementerar intranät. Vanliga anledningar är att organisationen vill effektivisera den interna informationsspridningen, spara pengar, förbättra kommunikationen samt effektivisera organisationslärandet. (Heide, 2002) Stenmark & Lindgren (2003) ansåg att dåtidens intranät var för statiska och erbjöd liten eller ingen användarmedverkan. Enligt Martin White (2007) är detta fortfarande en realitet.

Stenmark (2003) definierar intranät genom att sätta det i relation till Internet. Internet och intranät har enligt författaren tre karakteristika, nämligen att de är hyperlänkade, nätverksbaserade samt bygger på en öppen teknik (Stenmark, 2003). Intranät har även en fjärde karakteristika vilken är att intranätet är knutet till en organisation. Med detta menas att intranätet enbart har användare som finns inom organisationen (Daft, 2006; Stenmark, 2002). Detta är viktigt ur ett informations- och kunskapsförmedlingsperspektiv då intranätet möjliggör att information, ej lämpad för konkurrenser, kan delas och spridas inom organisationen på ett enklare sätt (Stenmark, 2002).

2.1.1 Historia

När intranät började dyka upp inom organisationer var syftet från initiativtagarnas sida att sprida generell information gällande organisationen till medarbetarna, men redan då fanns det inom vissa av dessa organisationer tankar om att införa kunskapsbanker så att användarna, oberoende av formell position i organisationen, skulle kunna ta del av den ackumulerade kunskapen (Heide, 2002).

Utvecklingen av intranät har skett i flera faser. I den första fasen där intranätet var en kommunikationskanal användes det först och främst som en elektronisk anslagstavla för publicering av verksamhetsinformation. Den andra fasen av intranätet gjorde det till ett arbetsverktyg där information publicerades och applikationer som var direkt knutna till medarbetarnas arbetssituation skapades. (Högström, 1999) Intranät har i jämförelse med traditionella medier, exempelvis broschyrer, en fördel i att publiceringen och spridningen av information är kostnadseffektiv när informationen behöver uppdateras. (Bark et al., 2002)

När plattformen för Internet implementerades i organisationer (skapandet av intranätet) gick mycket av filosofin bakom Internet¹ förlorad. Rädslan för hur det

¹ För mer information om filosofin bakom internet se <http://www.w3.org/People/Berners-Lee/1996/ppf.html>

anarkistiska Internet användes samt den förlegade syn på information som existerade i många organisationer resulterade i att regler och kontrollmekanismer infördes för att, på vad som tycktes vara ett adekvat sätt, kunna kontrollera informationen och användandet av intranäten. Det gick med andra ord inte att bevara den kultur som gjort Internet till det mångsidiga och innovativa verktyg det är. (Stenmark, 2002)

2.1.2 Vad krävs av ett intranät?

Sedan 2001, med undantag för 2004, har Nielsen Norman Group (NNG) bevakat utvecklingen av innehåll i och design av intranät och varje år listat de tio intranät som upplevts bäst användaren. Den fokus NNG har i sina undersökningar är användbarhet och grad av användning av intranätet. (Nielsen Norman group reveals best intranets of 2008, 2008) Även Stenmark & Lindgren (2003) anser att det som behövs för att ett intranät ska vara användbart och bli använt är att det för användaren har relevanta funktioner som får användaren att vilja komma tillbaka och fortsätta använda intranätet.

Enligt Stenmark & Lindgren (2003) ska funktionerna i intranät fylla två syften. För det första ska de möjliggöra interaktion, till exempel genom att låta användarna publicera, kollaborera, öppna upp för dialog samt söka information. För det andra ska intranätet möjliggöra loggning och uppföljning av användandet för att se hur mycket något används och på vilket sätt. Endast om dessa två syften uppfylls kan intranätet bli en liknande källa till kunskap som Berners-Lee en gång förutsåg att hans skapelse World Wide Web skulle bli. (Stenmark & Lindgren, 2003)

De företag vars intranät rankats av NNG 2008 som topp tio hade fokus på verktyg för ökad produktivitet, self-service hos anställda, förbättrad presentation av företagsnyheter samt bättre tillgång till kunskap inom företaget för de anställda (Nielsen Norman group reveals best intranets of 2008, 2008). En trend som kan utläsas ur intranäten som NNG listar är att de går mot en enklare och mer välstrukturerad informationsarkitektur med ett konsekvent utseende och design på intranätssidorna (Provo, 2008).

2.2 Informations- och kunskapsförmedling

Informationssystem hos organisationer är primärt till för att understödja förmedlingen och ökandet av organisationens kunskap (Daft, 2006). Ett företags informations- och kunskapsförmedling blir per automatik inte effektivare med hjälp av ett intranät, informations- och kunskapsförmedling handlar inte heller bara om att söka och finna information (Bark et al., 2002; Stenmark, 2003). En vanlig lösning för att hantera informations- och kunskapsförmedlingen är att upprätta en databas som efter hand fylls med information, ett problem med denna lösning är dock att dessa databaser sällan används i syfte att hämta information ifrån (Brown & Duguid, 2000a). Den bakomliggande orsaken till detta problem är att användarnas egentliga informationsbehov sällan undersökts (Bark et al., 2002). Dessutom kan dessa stora databaser leda till att användaren, informationssökaren, får svårt att sälla ut den relevanta informationen från den mindre relevanta. Det är detta som kallas *information overload* (Bark et al., 2002) eller informationsöverflöd (Choo, 1998).

Hansen et al. (1999) har i sin artikel i *Harvard Business Review* presenterat två strategier för informations- och kunskapsförmedling som de identifierat: kodifieringsstrategin som sätter datorerna i centrum och försöker koda kunskap och lagra den i databaser samt personaliseringsstrategin där man vill underlätta för

medarbetare att finna specialister, personer med specifik kunskap och erfarenhet. Förespråkare för personaliseringsstrategin anser att ny kunskap främst uppstår när människor kommunicerar (Hansen et al., 1999).

Kunskap kan ses som en slutsats vilken kan dras när man tagit del av data och information. Data kan här ses som symboler utan mening och som inte har någon egen relevans eller syfte. Information skapas när vi sätter data i ett sammanhang och människan tillför mening till informationen när hon tolkar den. (Bark et al., 2002) Det är viktigt att komma ihåg att en människas kunskap kan vara en annan människas data (Macheridis, 2005). Kunskap påverkas också av en människas utgångspunkter, hennes personliga erfarenheter samt hennes tidigare lärdomar (Bark et al., 2002).

Kunskap kan enligt Kjellström (2005) delas upp i två kategorier: explicit och tyst kunskap. Explicit kunskap är kunskap som är lätt att uttrycka i ord, till exempel genom instruktioner och dylikt, och som relativt lätt kan överföras mellan medarbetare. Den tysta kunskapen, vilken är svår att både upptäcka och definiera, är komplex och har utvecklats av en person under en lång tid och består av sätt att agera, erfarenheter, oskrivna regler, omedvetna värderingar och liknande. Ett kännetecken hos denna form av kunskap är att den är svår att sätta ord på och att den dessutom är tämligen automatisk vid användandet, vilket innebär att den sällan kräver mycket tankeverksamhet när den används. För att sprida den tysta kunskapen måste ett utbyte av erfarenheter och kommunikation ske mellan medarbetarna. Tyst kunskap omvandlas till explicit kunskap när diskussioner sker mellan medarbetare, vilket i sin tur kan leda till att nya medarbetare kan ta del av den nya kunskap som då uppstått. Denna kunskap är en form av explicit kunskap som omvandlas till en mer komplex och systematisk explicit kunskap. Denna form av explicit kunskap är sedan enkel att sprida i organisationen med hjälp av informationsteknik. (Kjellström, 2005)

2.2.1 Kunskapsnätverk i organisationer

Communities är informella nätverk som finns inom alla organisationer och är för det mesta helt ”osynliga”, de finns alltså inte med på företagets organisationsschema. Dessa communities är inte beroende av någon form av teknisk plattform för att upprätthållas, dock kan en teknisk lösning så som ett intranät i en organisation med passande kultur vara ett hjälpmedel och en facilitator för communities med medlemmar utanför den fysiska närmiljön. Inte desto mindre är dessa communities väldigt viktiga för både alstring och spridning av kunskap inom organisationen. Personer i en community samarbetar, undervisar och använder varandra som bollplank vilket leder till att denna till största delen tysta kunskaps sprids. (Bark et al., 2002)

Communities och kunskapsnätverk är två viktiga nätverksformer för kontinuerligt lärande i företag (Bark et al., 2002). Tanken med ett intranät är att få organisationens medlemmar att interagera över intranätet och forma nya konstellationer där individernas olika kompetens och kunskap tillsammans kan skapa nya idéer och möjligheter (Stenmark, 2002).

Kunskapsnätverk är alltid beroende av någon form av teknisk plattform, exempelvis ett intranät, för att kunna bevaras och för att andra ska kunna ta del av dem (Bark et al., 2002). Den tolkning Bark et al. (2002) gör av Brown & Duguid (2000b) är att kunskapsnätverken kopplar samman individer med gemensamma kunskaper och erfarenheter som är knuten till deras yrkesutövning. Kommunikationen i dessa

nätverk sker oftast indirekt, exempelvis via webbsidor och diskussionsgrupper (Bark et al., 2002).

En företagsledning kan inte beordra fram communities eller kunskapsnätverk men de kan uppmuntra deras existens genom att erkänna deras betydelse och tilldela dem resurser. (Bark et al., 2002)

2.2.2 Kulturen och organisationen

I många organisationer läggs mycket energi på att lagra och kontrollera information, men de glömmet oftast att fråga sig varför de ska publicera viss information. Denna typ av byråkratiska organisationer förespråkar personer i organisationen som bestämmer vad som ska läggas ut på intranätet och andra liknande funktioner som styr innehållet. Detta synsätt fungerar dock inte i de organiska organisationer där det viktiga är att få tillgång till den information som behövs. I organisationer interagerar människor med varandra genom information och med information. När organisationen inte tar till vara på detta sociala interaktionsmönster i sitt intranät finns det en risk att mycket information och kunskap som skulle kunnat spridas i organisationen går förlorad. (Stenmark, 2002)

För att få ett väl fungerande intranät krävs en decentraliserad organisationskultur, organisationen måste alltså frångå den traditionella hierarkiska företagskulturen om en sådan finns (Bark et al., 2002). Telleen (1997) anser att många organisationer inte uppmärksammat att intranät stödjer och uppmuntrar en specifik ledarskapstil och organisationskultur, vilken inte alltid stämmer överens med den rådande i organisationen.

2.3 Web 2.0

O'Reilly insåg 2005 att marknaden inte hade förstått den inneboende betydelsen som han försökt förmedla av Web 2.0, han såg sig därför manad att ytterligare reda ut begreppet, vilket han försökte göra i en artikel på elva sidor som han publicerade på O'Reilly Media inc.'s webbsida (O'Reilly, 2005). Begreppet Web 2.0 hade vid denna tid redan fått ett starkt fotfäste på marknaden med över 9,5 miljoner träffar på Google (O'Reilly, 2005).

Enligt Sjöström (2001) finns det fyra metoder som kan användas för att undersöka ett ords betydelse. Dessa är att studera omgivningen i vilken ett visst uttryck förekommer, att göra jämförelser med andra språk, att analysera strukturen hos ett visst ord samt att studera ett uttrycks användning för att beteckna ting och företeelser i verkligheten (Sjöström, 2001). Namngivning äger ofta rum i samband med framsteg i kunskap eller omvälvning i vårt sociala eller intellektuella liv (Stern, 1931 enligt Sjöström 2001). I detta sammanhang sker en avsiktlig namngivning. Denna avsiktliga namngivning kan få en semantisk effekt som skapar ett hyponymi-förhållande mellan orden. Detta exemplifierar författaren genom att analysera uttryck som *luftskepp* och *rymdskepp* som när de lanserades betraktades som nybildningar. Samtidigt klassificerar benämningarna att dessa farkoster skulle tillhöra klassen skepp. Alltså är ett luftskepp eller ett rymdskepp ett särskilt slags skepp. (Sjöström, 2001)

Identifierandet av den bakomliggande drivkraften för användandet av webben på ett nytt sätt kan inte enbart tillskrivas Tim O'Reilly och hans kollegor på O'Reilly Media inc.. Forskare och författare som försökt sig på en definition av den bakomliggande innebörden av detta begrepp har bland annat kallat den för *Web 2.0*, *The new Web*,

The living web, The hypernet, The active web och *The read/write web*. (Tapscott & Williams, 2007)

Web 2.0 är inte bara ett sätt att presentera information på utan även en plattform på vilken nya applikationer som möjliggör att information kan delas och ändras av många används (O'Reilly, 2005; Tapscott & Williams, 2007). Tapscott & Williams (2007) går till och med så långt att de påstår att Internet håller på att bli en dator som alla kan programmera.

I denna nya kollaborativa miljö växer en helt ny generation användare upp, en generation som kommer att bära med sig denna kultur av öppenhet och deltagande in i de organisationer och på de marknader de kommer att agera. För dem handlar inte längre webben om att surfa, passivt läsa, lyssna samt titta på information. Istället handlar webben alltmer om *peering*; att dela med sig, socialisera samt samarbeta men mest av allt att tillsammans med andra skapa artefakter där summan är större än de enskilda bidragen. (Tapscott & Williams, 2007)

2.3.1 Funktioner

Nedan beskriver vi de funktioner som ligger till grund för vår definition av begreppet Web 2.0 (Se avsnitt 5.1 *Vår definition av begreppet Web 2.0*).

2.3.1.1 Wiki

Det finns idag en uppsjö wiki-lösningar för att skapa en wiki. Wikipedia, som bygger på wiki-motorn MediaWiki, är ett exempel på en wiki som torde vara den mest välkända wikin hos allmänheten.

Ordet wiki kommer från hawaiianskans ord för snabb. Wiki-konceptet bygger på att det är användarna som publicerar information, inte en moderator eller ansvarig för sidan. (Wikipedia, 2008a) Wiki's är alltså kollaborativt uppbyggda dokument som editeras direkt på webben, vilket underlättar för multipla skribenter att skriva i samma dokument såväl som att editera, skapa länkar eller radera text i detta dokument (Manchester, 2007). En wiki kan även innehålla funktionalitet för filuppladdning, åtkomstskyddade sidor, användardefinierat gränssnitt, redigeringshistorik, prenumerationstjänst, sökning av uppladdade filer, projektdokumentering samt kalender (Wikipedia, 2008b).

2.3.1.2 RSS

Really Simple Syndication (RSS 2.x) är en prenumerationstjänst som används för att göra den abonnerande parten medveten om att nytt innehåll tillkommit eller att en uppdatering av innehållet har skett på den sida hon eller han abonnerar på. Vi kommer i fortsättningen att använda benämningen RSS när vi talar om RSS 2.x. RSS gör det möjligt för användaren att följa nytt samt uppdaterat innehåll med ett speciellt program, en så kallad RSS-läsare som visar innehållets rubrik och en del av innehållet. RSS är en dialekt av språket XML vilket innebär att alla RSS-filer måste följa XML 1.0 syntaxen. (RSS 2.0 Specification, 2007; Svenska datatermgruppen, 2007) RSS är en grundläggande byggsten och nödvändig för att möjliggöra kunskapspridning i organisationer eftersom denna teknik öppnar upp för en miljö där användaren får information som denna själv efterfrågar (Manchester, 2007).

2.3.1.3 Blogg

Ordet blogg kommer från *webb log* och är en webbsida där en person skriver ned sina tankar kring olika ämnen och där läsaren oftast kan lämna kommentarer om det som

skrivits. En blogg kombinerar ofta text, bilder, video samt länkar som relaterar till det som behandlas i texten där blogginläggen är kronologiskt ordnade. (Wikipedia, 2008c) Vanligast är att en blogg är av personlig art och är tillgänglig för alla på webben men det finns även företagsbloggar där innehållet oftast är privat för de som har tillgång till bloggen (Manchester, 2007). Denna form av företagsblogg används även externt i kommunikationssyfte eller för marknadsföring (Wikipedia, 2008c). De interna bloggarna påstås ha positiv effekt på den interna kommunikationen och på kulturen i företagen (Manchester, 2007; Wikipedia, 2008c). En blogg kan bland annat innehålla funktionalitet för arkivering, uppladdning av filer, kommentering, prenumerationstjänst, artikelpublicering samt besökstatistik. (WeblogMatrix, 2008)

2.3.1.4 Tagg

Taggning är en teknik som möjliggör att användarna kan bifoga metadata till dokument, foton, musik och andra filer. Metadatan används sedan för att underlätta sökningar i den databas där filen ligger. Denna företeelse, som är en form av ”nerifrån och upp-tagging” där användarna definierar sökorden, brukar kallas *folksonomies* vilket är motsatsen till det som brukar kallas *taxonomies* (svenska: taxonomi). (Manchester, 2007) Taggorden ska vara informativa i förhållande till det material som har taggats och har inte heller någon inbördes ordning eller vikt i förhållande till de andra taggorden. (Wikipedia, 2008d) Ett exempel på taggning är denna uppsats nyckelord (se *Abstrakt*).

2.3.1.5 Virtuellt community

I detta sammanhang är virtuellt community detsamma som webb-community, även kallat nätgemenskap eller nätmötesplats. Oftast krävs ett medlemskap webb-communityn för att kunna interagera med de andra deltagarna. Ett huvudsyfte med dessa webb-communities är att likasinnade ska kunna komma i kontakt med varandra. I vissa fall är även syftet att uppnå en interaktion för framställandet av ny kunskap så som i öppen källkodsprojekt och liknande över Internet. Inkluderat i denna plattform är ofta funktioner som exempelvis chatt och diskussionsforum. Då en stor del av dessa webb-communities fyller en social funktion finns det funktionalitet där medlemmarna kan lämna olika mycket information om sig själva. (Wikipedia, 2008e)

En webb-community är mycket mer än bara ett diskussionsforum men forumet är helt klart en väsentlig del av mötesplatsen. Ytterligare funktioner som finns i en webb-community är exempelvis ”min sida”, gästbok, meddelandeservice, gruppindelning, möjlighet att publicera foton et cetera. De delar som vi här redogjort för är inte ett statiskt innehåll som alla webb-communities har utan exempel på funktioner som kan ingå i en webb-community. Att fastställa exakt vad som är en webb-community och vad som ska ingå i en sådan anser vi ligger utanför fokusområdet för denna uppsats, vi vill dock påpeka att diskussionsforum och många av de andra funktionerna som ingår i en webb-community inte är nya företeelser, en del av dem har funnits sedan innan Internets begynnelse. (Wikipedia, 2008e)

2.3.1.6 Podcast

Podcast är en serie digitala ljudfiler som är tillgängliga via nerladdning eller via strömmar till persondatorer eller portabla mediaspelare. Podcast skiljer sig från traditionella, nerladdningsbara ljudfiler i det att podcast möjliggör automatisk nerladdning av nytt material genom prenumeration. Termen podcast har sitt ursprung i orden *iPod* och *broadcast* då Apples iPod-enhet var den första att stödja automatisk överföring av det prenumererade materialet från persondatorn till iPod-enheten. När

fler tillverkares enheter möjliggjorde denna typ av överföring omdefinierades termen podcast till att vara en initialförkortning av *Personal On Demand broadCASTING*. (Wikipedia, 2008f; Oxford University Press, 2008)

3 Metod

I detta kapitel behandlar vi vår undersökningsmetod och redogör för valet av denna.

3.1 Validitet och reliabilitet

Undersökningens validitet definieras som dess förmåga att enbart mäta det som avses mätas och inget annat. Reliabiliteten i undersökningen är tillförlitlighet i mätningarna. (Svenning, 2000)

Som vi nämnt i vårt introduktionskapitel är vårt ämnesval litet utrett. Detta innebar att uppsatsen inte kunde få fullt så god validitet som vi önskade, då vi för att kunna svara på vår forskningsfråga var tvungna att svara på flera andra frågor under uppsatsarbetets gång. Detta tillvägagångssätt ökade istället reliabiliteten i uppsatsen då undersökningen var grundligt genomförd.

All information angående NNG's *Intranet Design Annual* om vinnande intranätlösningar inhämtades från sekundärkällor. Detta förfarande menar vi var försvarbart då vi under rådande omständigheter ansåg oss inte hade möjlighet att betala de närmare 2 000 svenska kronor per undersökningsår som NNG krävde för att låta oss ta del av hela rapporten samt då vi inte fann någon annan undersökning med denna omfattning och fokus. Detta innebar ett problem i fråga om uppsatsens reliabilitet. Problemet vi stod inför var om vi skulle ha gjort samma tolkning av primärkällan som våra källor. Detta innebar att reliabiliteten inte kunde bli fullt så god som den hade kunnat bli om vi själva analyserat primärkällan.

3.2 Tillvägagångssätt

För att få en djupare förståelse för vad intranät och Web 2.0 var, vilken kunskap som fanns inom området samt vad som skrivits tidigare gjorde vi först en litteraturstudie i ämnet där målet var att ta fram ett teoretiskt ramverk som vi under resten av uppsatsen kunde förhålla oss till. Davidson & Patel (2003) menar att vanliga källor för inhämtning av kunskap är böcker, artiklar publicerade i vetenskapliga tidskrifter, rapporter samt internet.

Vi använde *Intranätboken* av Bark et al. från 2002 för att erhålla en grundläggande förståelse för vad intranät var. I denna bok fann vi även referenser till upphovsmannen bakom IntraNet, Steven Telleen och hans online-böcker *Intranet Organization* från 1996 samt *Do You Really Want an Intranet?* från 1997. Utifrån denna bok och dessa skrifter kunde vi utforma sökord för att finna annan relevant litteratur i ämnet.

Vi sökte efter vetenskapliga artiklar gällande intranät och Web 2.0 med sökorden "intranät", "Intranet", "Wiki", "Web 2.0", "success" eller en kombination av dessa. Valet av sökkriterier vid litteraturinsamlingen kan ha påverkats av att vi redan innan haft en förutfattad mening om vad de olika begreppen inneburit. Valet av forskningslitteratur påverkas av forskarens egna uppfattningar (Bryman, 2002). Vi

började vår sökning efter litteratur i ELIN². Av den litteratur vi fann visade det sig att en större mängd av dessa artiklar var av fackpresskaraktär vilket innebär att artiklarna är utdrag ur facktidningar och inte framtagna genom något akademiskt förfarande och därmed inte granskade av forskare på området. Den användning vi ändå haft av dessa artiklar redogör vi för senare i detta avsnitt. Vi sökte vidare i Lovisa³ efter de få författare som det hänvisades till i de artiklar vi funnit vid vår första sökning i ELIN. Genom denna andra sökning fann vi några böcker som vi ansåg kunde vara av värde för oss och i dessa böcker letade vi ytterligare referenser till vårt ämnesområde.

Efter detta sökte vi vidare i databasen Olle⁴ efter uppsatser som behandlade ämnet men då Olle bara innehåller uppsatser skrivna på Ekonomihögskolan i Lund ansåg vi, för att bredda vår kunskapsbas, att vi borde leta efter uppsatser skrivna i ämnet på andra universitet. Därför vände vi oss till Uppsatser.se⁵. Där fann vi ett antal uppsatser skrivna i ämnet intranät, dock med fokus på människa-datorinteraktion (MDI) och kunskapshantering. Vi hittade inte några uppsatser som behandlade det explicita ämnesområde som vi valt. Dock ledde dessa uppsatser oss vidare genom sina referenser till litteratur som ligger till grund för vår uppsats.

För att öka vår förståelse för hur begreppet Web 2.0 använts i fackpressen gjorde vi en sökning på IDG.se⁶ med sökordet ”Web 2.0”. Vi listade artiklar som på något sätt behandlade begreppet Web 2.0. För denna artikelstudie se avsnitt 4.1 *Artiklar*. Då flertalet av de artiklar vi fann i vår litteraturinsamling var utdrag ur fackpressliknande tidskrifter använde vi oss inte av dessa som fakta utan mer som ett empiriskt material då en fråga väckts hos oss; vad är egentligen Web 2.0? Eftersom vi inte fann någon definition av begreppet Web 2.0 som var framtagen genom adekvata empiriska studier kände vi oss nödgade att själva reda ut begreppet vilket vi gjorde genom att studera på vilket sätt begreppet använts i artiklarna. Vi granskade de artiklar vi funnit (se bilaga B1) och började kartlägga vilka funktioner som det skrevs mest om i de artiklar som begagnade sig av begreppet Web 2.0 (se avsnitt 4.1 *Artiklar*). Av de funktioner vi fann omnämnda i artiklarna var det främst sex stycken funktioner som beskrevs: wiki, blogg, RSS, tagg, webb-community samt podcast. Denna studie redogör vi för i avsnitt 4.1 *Artiklar* samt diskuterar i avsnitt 5.1 *Vår definition av begreppet Web 2.0*.

Vi jobbade under antagandet att intranät inte kan vara likadant 2008 som 2002 då informationsteknologi utvecklas och att intranät, som är en form av informationsteknologi, borde ha utvecklats under dessa år. Detta deduktiva arbetssätt tvingade oss att ta reda på vilka funktionaliteter som skulle kunna finnas i ett intranät 2008. Vi genomförde sökningar på Internet med hjälp av Google där vi använde sökorden ”beställa intranät”, ”intranätlösning”, ”intranätpaket”, ”Intranet solution” eller kombinationer av dessa ord, för att finna vilka funktionaliteter intranät, tillgängliga 2008, innehåller. Från de intranätlösningar vi fann efter denna sökning (se bilaga B2) kunde vi utforma en lista med funktionaliteter att utgå ifrån i vår kommande undersökning.

² ELIN - Electronic Library Information Navigator är Lunds universitets databas för artiklar.

³ Lovisa är Lunds universitets biblioteks gemensamma katalog som innehåller böcker, tidskrifter, doktorsavhandlingar rapporter, e-böcker och e-tidskrifter.

⁴ Olle är Ekonomihögskolan vid Lunds universitets databas för kandidat- och magisteruppsatser.

⁵ Uppsatser.se har ett samarbete med avdelningen för LIBRIS vid Kungliga biblioteket i Stockholm.

⁶ IDG.se står bakom tidningar så som Computer Sweden och CIO Sweden

För att undersöka vilka funktionaliteter i intranät som efterfrågas av företag i vår urvalsgrupp valde vi att använda oss av webbenkätformulär för att samla in vår empiriska data. Enkäter är en uppsättning frågor i en förutbestämd ordning (Oates, 2006). Fördelar med att använda enkäter för att samla in empirisk data är att dessa är billiga att administrera, enkla att sprida geografiskt och därför tidseffektiva samt att de möjliggör att vid ett tillfälle nå ut till en bred respondentgrupp på ett enkelt sätt, till skillnad mot strukturerade intervjuer där konsekvensen av att ha en intervjuare kan vara att de svar som respondenterna ger riskerar att färgas av faktorer som till exempel hur intervjuaren ställer frågor samt intervjuarens tonläge. Detta problem kan dock även drabba enkäter där deltagaren ges full förståelse för undersökningens syfte. Detta innebär att respondentens svar kan färgas av det faktum att undersökningen handlar om en viss sak eller företeelse. För att öka undersökningens validitet, det vill säga att enbart undersöka funktionalitet som efterfrågas, samt öka undersökningens reliabilitet, att undersökningen har tillförlitliga svar som inte är påverkade av yttre faktorer, valde vi att utforma frågorna i undersökningen utan att nämna begreppet Web 2.0. Ett sådant förfarande kan accepteras om deltagandet i undersökningen inte orsakar emotionella eller fysiska skador för den som deltar (Oates, 2006).

Möjligheten för respondenterna att svara när de har tid är en stor fördel för enkätvalet, emellertid kan denna frihet göra att enkäten glöms bort om respondenten var upptagen vid tillfället då enkäten anlände. (Bryman, 2002)

Problem med undersökningar baserade på enkätformulär är att respondenten inte direkt kan få feedback på sitt svar vid funderingar som exempelvis om frågan upplevs svår att tyda (Oates, 2006). Vidare kan man inte heller ställa direkta följdfrågor på respondentens svar då hela enkäten måste returnerats innan svar kan ske. (Bryman, 2002; Oates, 2006) Om en frågeställning inte är engagerande för respondenten ökar risken att enkäten hamnar i papperskorgen. Det är därför viktigt att tänka på att för många icke-engagerande frågor kan öka risken för bortfall. (Oates, 2006) För att minimera bortfall av detta slag delade vi därför in frågan om prioriterad funktionalitet i två grupper med förhoppningar att göra frågan mer engagerande. Detta förfarande applicerade vi på frågan om prioriterad funktionalitet då vi befarade att bortfallet skulle öka om informanten tvingades att rangordna alla tio funktionaliteterna på en sida. Samma argument ligger till grund för valet att informanten ska prioritera totalt tio funktioner och inte alla 20.

En annan nackdel med enkätformulär är att det inte går att veta vem som faktiskt har besvarat enkäten eftersom denna uppgift kan ha delegerats vidare av den tilltänkta respondenten (Fink, 2003). Vi bad därför mottagaren av det brev vi skickade ut att hellre delegera uppgiften till den som var ansvarig för organisationens intranät om mottagaren själv inte hade denna arbetsuppgift. Detta för att öka undersökningens reliabilitet.

Till vår enkätundersökning fann vi informanter via Ideon.se. Ideon är en företagsby i Lund vilken är kopplad till forskning och utveckling vid universitetet. Som företag på Ideon måste tre av fyra kriterier uppfyllas för att företaget ska få bli ett Ideonföretag. Det måste vara knutet till Lunds universitet eller dess högskolor, vara inriktat på högteknologi, vara inriktat mot forskning och utveckling samt vara tillväxtorienterat (Ideon, 2008). Utifrån dessa krav och med ett induktivt arbetssätt kunde vi dra den generella slutsatsen att många av de företag som var listade på Ideon.se borde vara

öppna för tekniska lösningar för den interna kommunikationen och att de därmed var relevanta för vår undersökning.

På Ideon.se går det att finna kontaktuppgifter till de flesta företag som finns i företagsbyn. Vi gick igenom listan med företag och valde ut alla de som hade någon form av kontaktperson. Vi sparade företagsnamn, kontaktpersonens för- och efternamn samt e-postadress i en databas. Vi valde dessa uppgifter för att kunna skicka ett mer personligt brev där kontaktpersonens namn angavs. Brevet vi skickade ut var ett standardiserat sådant där förnamn och en slumpmässig enkätnyckel automatiskt genererades in som en länk.

För att kunna svara på enkäten var informanterna tvungna att använda den länk som fanns i brevet. Detta innebar att enkätsvaren kunde vara helt anonyma då vi inte visste vem som fått vilken nyckel. Denna garanterade deltagaranonymitet ökar den etik Oates (2006) anser en undersökning bör ha.

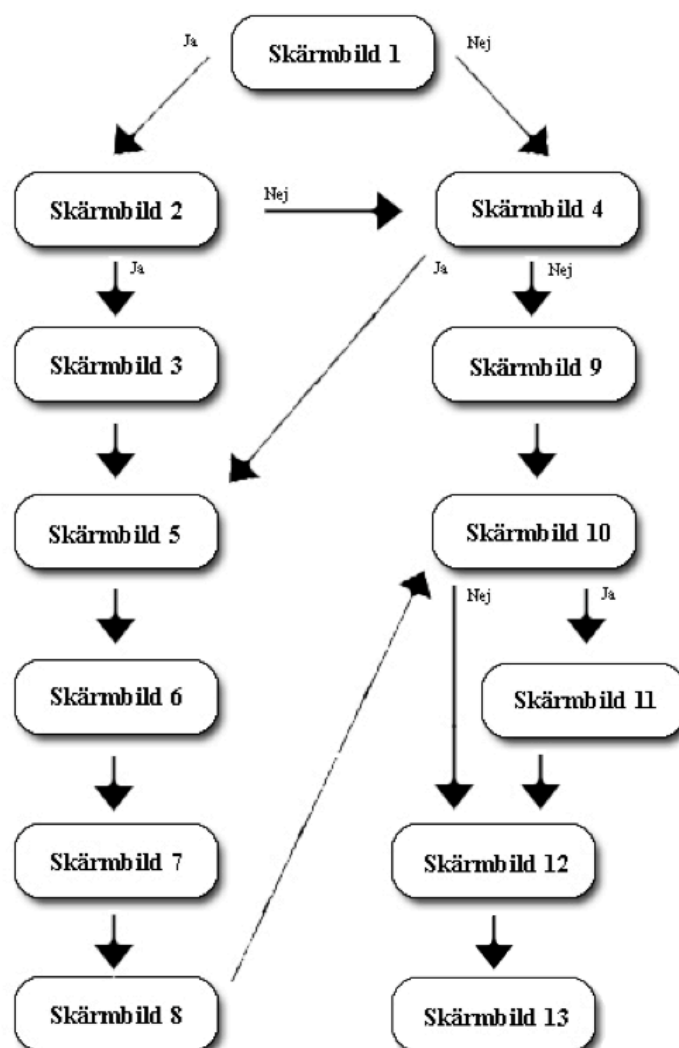
Det är inte ovanligt att oövervakade enkätundersökningar via e-post har en svarsfrekvens på 20%. Det går att öka den siffran genom en rad åtgärder varav en är uppföljningsbrev. (Fink, 2003) Enkäten skickades därför ut två gånger till informanterna där det andra utskicket var en påminnelse till dem som eventuellt hade glömt bort att besvara enkäten. Detta för att återigen underbygga undersökningens reliabilitet. Eftersom vi inte kunde veta vilka mottagare som hade svarat på enkäten bad vi dem som tidigare svarat att avstå denna gång. Innan det andra utskicket tog vi bort de e-postadresser från databasen som vi visste inte hade någon mottagare då dessa brev från första utskicket kom tillbaka med ett felmeddelande om att ingen mottagande e-postlåda funnits. Även de mottagare som svarat att de inte velat delta valde vi att flagga så ytterligare brev inte skickades ut för att inte besvara dem en gång till. Forskaren bör se till att den tilltänkta deltagarens rätt att avstå från att delta respekteras (Oates, 2006). Vår webbenkät redogör vi för i detalj i avsnitt 3.2.2 *Vår enkätundersökning*.

3.2.1 Begreppet Web 2.0

För att fastställa den semantiska betydelsen av Web 2.0 är det av liten relevans hur namngivaren förespråkar användandet av begreppet utan som vi tidigare nämnt fastställs ords semantiska betydelse av hur ett uttryck används i den verklighet det existerar. Vi har grundat vår definition av begreppet Web 2.0 med den språk teori vi redogjort för under avsnitt 2.3 *Web 2.0*. Denna begreppsdefinition redogör vi för under vårt diskussionskapitel.

3.2.2 Vår enkätundersökning

Vår enkät bestod av totalt tolv skärmbilder (se bilaga B5) med en till fyra frågor per bild där den längsta vägen genom enkäten för informanten var elva skärmbilder lång och den kortaste vägen var sex skärmbilder lång. Dessa sex till elva sidor var informanten tvungen att besöka för att genomföra en fullständig enkät (se figur 1).



Figur 1 – Vagar igenom enkäten.

I enkäten fick informanten först (se bilaga B5, Skärmbild 1) besvara frågor om hur många anställda organisationen har, Ja eller Nej om de producerar varor, Ja eller Nej om de tillhandahåller varor eller tjänster samt Ja eller Nej om de idag har ett implementerat intranät. Svaret på frågan om de har ett intranät implementerat ligger till grund för vilka frågor informanten får på nästa sida. De övriga frågorna som ställdes på första sidan ställde vi för att kunna kategorisera svaren om en högre svarsfrekvens än väntat erhöles eftersom det då skulle vara intressant att se om informantens uppfattning om intranät påverkades av organisationsstorlek eller bransch.

De informanter som svarade att de har ett implementerat intranät fick besvara frågan om det intranät de har idag även har ett webbgränssnitt (se bilaga B5, Skärmbild 2).

Vidare (se bilaga B5, Skärmbild 3) frågade vi de som svarat Ja på föregående sida vilken funktionalitet deras intranät med webbgränssnitt har och lät dem välja från en lista med funktioner vi valt ut samt specificera djupare om någon funktionalitet inte fanns med i vår lista. Funktionerna valde vi ut på basis av vilka funktioner som vi hittat i existerande intranätlösningar som vi funnit under våra sökningar på webben (se avsnitt 4.1 *Artiklar*).

Till de informanter som svarat att deras intranät inte har ett webbgränssnitt ställdes frågan om de kan tänka sig att implementera ett intranät med ett webbgränssnitt (se bilaga B5, Skärmbild 4). Denna fråga fick även de informanter som på första sidan svarat att de inte har något intranät implementerat (se bilaga B5, Skärmbild 1).

Vid nästa sida fick de informanter som kan tänka sig att implementera ett intranät med ett webbgränssnitt prioritera vilka fem funktionaliteter de önskar från en lista med funktioner vi valt ut (se bilaga B5, Skärmbild 5).

På nästa sida fick informanterna svara fritt på frågan varför de valt dessa fem funktioner (se bilaga B5, Skärmbild 6).

Sedan ställdes frågan vilka ytterligare fem funktionaliteter de även anser vara önskvärda (se bilaga B5, Skärmbild 7). Här nyttjades samma rangordningsprincip som på sida fem. De fem funktioner som informanten hade valt på sida fem visades inte på denna sida.

Skälet till de fem val som informanten har gjort hade denna möjlighet att redogöra för på nästa sida (se bilaga B5, Skärmbild 8).

Vidare ställde vi frågan om informantens organisation har någon annan typ av intranät (se bilaga B5, Skärmbild 10). Denna fråga fick även de som svarat att de inte har något intresse i att implementera ett intranät med ett webbgränssnitt (se bilaga B5, Skärmbild 4).

Dessa informanter fick även ange skälet till att de inte är intresserade av något intranät med webbgränssnitt (se bilaga B5, Skärmbild 9) innan frågan om övrigt intranät ställdes (se bilaga B5, Skärmbild 10). Av de informanter som svarade att de hade en annan typ av intranät fick de som svarade Ja vidare specificera vilken typ av intranät detta var (se bilaga B5, Skärmbild 11) innan de kom till den sista sidan som innehöll en svarsruta där informanten kunde göra övriga tillägg (se bilaga B5, Skärmbild 12). När informanterna klickat på *Skicka enkäten* visades en tacktext (se bilaga B5, Skärmbild 13).

3.2.3 Hantering av data

I fråga om prioriterad funktionalitet gick det att utläsa två olika värden, nämligen förekomst och poäng. Förekomst är det antal gånger en funktionalitet har valts av informanterna och poäng är den totala poäng en funktionalitet har fått vid rangordning av dessa. Data måste kodas till numerisk form för att underlätta dataanalysen (Oates, 2006). Vi valde att kodifiera informanternas rangordning av funktionaliteterna för att lättare kunna utvärdera kvantifierbar data ur undersökningen, detta genom att poängsätta rangordningen från ett till tio. För att räkna ut poängen graderade vi ett förstaval som tio poäng, ett andraval som nio poäng och så vidare till det tionde valet som gav ett poäng.

Antal gånger en viss funktionalitet har valts av informanterna är ett sätt att visa på hur viktig en funktionalitet är för undersökningens målgrupp. Den poäng en viss funktionalitet fått är även ett sätt att visa vikten av den valda funktionaliteten. Dessa två värderingar anser vi inte går att jämföra med varandra eftersom värdet av en funktionalitet är olika för de olika informanterna. Vi valde därför att presentera dessa resultat åtskilt.

3.3 Källkritik

Vi insåg under vår litteraturgenomgång att det mesta som skrivits om intranät är tämligen gammalt. De flesta vetenskapliga artiklar som är skrivna på området är författade under slutet av 1990-talet och början av 2000-talet. Med detta inte sagt att litteraturen är irrelevant då mycket av det som författats under denna period fortfarande är aktuellt. Det som skrivits efter det är till största del fokuserat på MDI. Det har emellertid skrivits en del uppsatser i ämnet de senaste åren men även de är till största delen fokuserade på användarmedverkan och MDI.

Som vi tidigare nämnt har flertalet av de funna artiklarna inte någon akademisk vikt men används av oss som ett empiriskt underlag.

Även om både Tappscott och Williams har erkända akademiska meriter bakom sig har de inte bifogat någon verifierbar data i sin bok *Wikinomics* från 2007. De säger sig basera boken på hundratals intervjuer och mångårig erfarenhet inom just det område boken behandlar med de följer på intet sätt någon akademisk referenssyntax i sina texter. Trots denna kritik anser vi att författarna har ett mycket intressant synsätt på begreppet webben och vikten av kollaboration.

Efter korrespondens med Alex Manchester där vi frågade på vilka grunder han kunde komma med sina påståenden svarade han med att skicka oss en 127 sidor lång rapport baserat på en undersökning Melcrum gjort, det företag han för övrigt arbetar på, där 2100 internkommunikatörer svarat på frågor gällande *social media tools*. Denna oerhört omfattande undersökning redogör inte för om dessa verktyg bidrar till ökad kollaboration eller ett ökat organisatoriskt lärande, utan undersökningen frågade bara om respondenten använde det nämnda verktyget, om denna skulle införa det och om denna *trodde* att verktyget kunde bidra till ökad kollaboration. Rapporten innehåller dessutom en mängd så kallade case studies där företag får beskriva vilken effekt införandet av verktygen haft, men inte heller här visas det på någon vedertagen metod för att mäta denna lyckade implementering och dess positiva effekter. Trots denna massiva kritik till Melcrums material anser vi att det har ett visst empiriskt värde då denna undersökning är ännu ett bevis på hur hypat ämnet är. Det är klart att de flesta tror att det är bra när allt de får läsa och höra är hur fantastisk denna ”nya” teknik är, både i press och i forum. Så som Melcrum ställde dessa frågor handlar det bara om att bekräfta att detta ”nya” är det som gäller och så och så många procent anser att det ökar kunskapsförmedlingen i intranäten. Vi vill här också tillägga att Melcrum är ett företag som utbildar internkommunikatörer, det kan alltså vara så att det ligger i deras intresse att proklamera för dessa nya funktioner för att få möjligheten att utbilda internkommunikatörer gällande denna ”nya” teknik.

Vi har inte hittat någon relevant forskning framtagen genom ett akademiskt förfarande på vissa av de funktioner som omnämns i uppsatsen utan har istället använt oss av Wikipedia för att finna dessa definitioner. Trots den kritik som ofta riktas mot Wikipedia anser vi att just dessa definitioner som vi begagnat oss av går att använda då de behandlar funktioner som utvecklats och fortfarande är under utveckling på webben.

IT-branschen har till stora delar väldigt okritiskt använt begreppet Web 2.0 som O'Reilly Media Inc. myntade 2004. Eftersom begreppet är ett samlingsbegrepp för många olika funktioner och företeelser som O'Reilly-gruppen identifierade verkar det vara svårt för branschen att få en samlad bild av dess innebörd. Upplägget i Tim

O'Reillys artikel bidrar inte till att läsaren får en tydlig bild av vad O'Reilly-gruppen hade i åtanke när begreppet myntades 2004. Detta kan bero på att Tim O'Reilly försöker förklara O'Reilly-gruppens tankar om Web 2.0 genom att lista en mängd olika funktioner vilka han anser vara Web 2.0-lösningar. Vi anser att det är väldigt lätt att tolka artikeln så som att de listade funktionerna är Web 2.0. Detta har vi sett bevis på i många av de artiklar vi läst i ämnet i vilka skribenterna har definierat begreppet utifrån de funktioner de funnit mest intressanta från Tim O'Reillys lista. När vi läste artiklarna fick vi en uppfattning av att det mesta kan kallas Web 2.0 och att funktioner som tillskrivs Web 2.0 är helt nya. Vi vill däremot peka på risken i att anamma ett ords förklaring enbart på grundval av dess innovatörs bakomliggande tanke utan att se på hur begreppet används i den verklighet det existerar. Det är på grund av denna semantiska problematik som vi gör den distinktion vi gjort mellan Tim O'Reillys artikel och användandet av begreppet i verkligheten. Bristen på en samlad definition har lett till att vi beslutat se på begreppet Web 2.0 utifrån ett lingvistiskt perspektiv.

4 Empiri

Under detta avsnitt redogör vi för vår artikelstudie, intranätsstudie samt svaren från vår enkätundersökning.

4.1 Artiklar

I de artiklar vi granskat har vi funnit följande funktioner eller funktionaliteter angivna som eller som del av Web 2.0. I tabell 4.1 redovisar vi i vilka artiklar samt i vilken omfattning funktionerna eller funktionaliteter har förekommit. Artiklarnas namn återfinns med motsvarande numrering i bilaga B1.

Tabell 4.1 Sammanställning av funna funktioner angivna som eller del av Web 2.0 i granskade artiklar

Artikel	Wiki	RSS	Blogg	Tagg	Virtuell-community	Podcast	Annat
1	x		x				Shared
2	x	x	x		x	x	
3	x	x	x		x	x	
4	x	x	x				
5	x		x		x		
6	x	x	x				
7	x		x	x			Adresslista
8	x	x	x		x	x	
9	x		x		x		VOIP
10	x	x	x			x	VOIP,AP
11	x	x	x	x	x		
12	x	x	x	x	x		
13		x	x	x	x		Ajax
14	x				x		Mash-up
15	x					x	
16		x					Mash-up
17	x	x	x				
18	x	x	x		x	x	
19	x	x	x		x	x	
20	x		x		x		
21	x		x		x	x	Widgets

4.2 Intranätlösningar

För enkätfrågorna angående intranäts funktionalitet fann vi funktioner och funktionaliteter från intranätlösningarna vi sökt efter. Tabell 4.2 visar vår tolkning av hur funktionerna kan användas.

Tabell 4.2 Sammanställning av funktioner och funktionaliteter funna i intranätlösningar

Intranätlösning	1	2	3	4	5
Funktionalitet					
Administrera layout på sidor		x	x		x
Diskussionsforum	x	x	x		x
Dokumentering av projekt					x
Dokumentpublicering		x	x		
Filer alla kan nyttja		x	x	x	x
Finna personer i organisationen med specifik kompetens	x	x			
Föra besöksstatistik i intranätet		x	x		
Interna PM, SMS eller mail		x		x	
Kollektiv adressbok		x			x
Läsa dokument andra författat	x	x	x		
Minnesutrymme för personliga filer		x			
Personlig adressbok				x	
Personlig kalender		x			
Publicera nyheter		x	x		
Rapporthantering			x	x	
Semesterplaneringskalender		x		x	x
Showcase				x	
Sjukanmälan		x			
Söka efter lagrade filer och dokument i intranätet		x	x	x	
Tidredovisning					x

4.3 Enkät

Vi fick in 33 stycken fullständigt ifyllda enkäter vilket vi anser vara godkänt. Från de 139 företag vi kontaktat kan vi med säkerhet säga att 67 företag tackade ja att delta i undersökningen då dessa klickade på länken i brevet och därmed registrerades i vår databas. Tolv stycken hade inte någon mottagare med anledning av att e-postkontot inte längre existerade och ett automatiskt svar om detta returnerades till oss, eller att vi fick tillbaka ett automatiskt svar som meddelade att mottagaren var otillgänglig under undersökningsperioden. Nettourvalet blev då 127 stycken informanter.

Tabell 4.3 Sammanställning av enkätdeltagande

Möjliga informanter	Naturligt bortfall	Nettourval	Verifierbart deltagande	Fullständigt ifyllda enkäter	Deltagarfrekvens	Svarsfrekvens
139	12	127	67	33	52,7%	23,7%

Antalet anställda hos de svarande informanternas organisationer är i genomsnitt 67 stycken. De företag som producerar och tillhandahåller varor är 22 stycken, 33 av de tillfrågade svarade att de tillhandahåller tjänster.

Av de svarande har 22 stycken idag ett implementerat intranät. 14 av dessa 22 har ett webbgränssnitt till sitt intranät. Funktionaliteterna *Dokumentpublicering* tillsammans med *Filer alla kan nyttja* är de som förekommer flest gånger i svaret på frågan om vilken funktionalitet informanternas intranät har idag. Den funktionalitet som kommer på tredje plats är *Administrera layout på sidor*. I tabell 4.4 redogörs hur de informanter med ett implementerat intranät svarat på frågan om vilken funktionalitet deras intranät har idag. De funktionaliteter vi valt ut åt informanterna att välja mellan är de som finns implementerade i de färdiga intranätlösningar vi funnit (se tabell 4.2). *Showcase* är den enda funktionaliteten som inte förekommer bland de tillfrågade informanternas intranät.

Tabell 4.4 Informanternas svar på fråga om funktionalitet i sitt nuvarande intranät

Funktionalitet	Förekomster
Dokumentpublicering	10
Filer alla kan nyttja	10
Administrera layout på sidor	7
Diskussionsforum	6
Dokumentering av projekt	6
Interna PM, SMS eller mail	6
Kollektiv adressbok	6
Läsa dokument andra författat	6
Publicera nyheter	4
Söka efter lagrade filer och dokument i intranätet	4
Tidredovisning	4
Finna personer i organisationen med specifik kompetens	3
Minnesutrymme för personliga filer	3
Personlig kalender	2
Rapporthantering	2
Semesterplaneringskalender	2
Föra besöksstatistik i intranätet	1
Personlig adressbok	1
Sjukanmälan	1
Showcase	0

I enkäten ställdes frågan om vilken funktionalitet informanten skulle prioritera vid införande av ett intranät med webbgränssnitt. De tio funktionaliteter som rankats högst i fråga om flest förekomster var *filer alla kan nyttja*, *dokumentpublicering*, *dokumentering av projekt*, *kollektiv adressbok*, *läsa dokument andra författat*, *söka efter lagrade filer och dokument i intranätet*, *diskussionsforum*, *publicera nyheter*, *administrera layout på sidor* samt *tidredovisning*. Som tabell 4.5 visar ser vi även att funktionaliteterna *personlig adressbok* och *showcase* enbart var av intresse för tre informanter samt att *föra besöksstatistik i intranätet* enbart var av intresse för två informanter.

Tabell 4.5 Förekomster av funktionaliteter i fråga om prioriterad funktionalitet i intranät

Funktionalitet	Förekomster
Filer alla kan nyttja	20
Dokumentpublicering	18
Dokumentering av projekt	17
Kollektiv adressbok	17
Läsa dokument andra författat	17
Söka efter lagrade filer och dokument i intranätet	15
Diskussionsforum	15
Publicera nyheter	13
Administrera layout på sidor	13
Tidredovisning	11
Semesterplaneringskalender	10
Rapporthantering	10
Interna PM, SMS eller mail	9
Finna personer i organisationen med specifik kompetens	8
Personlig kalender	7
Sjukanmälan	6
Minnesutrymme för personliga filer	5
Showcase	3
Personlig adressbok	3
Föra besöksstatistik i intranätet	2

Tabell 4.6 visar att de tio funktionaliteter som rankats högst i fråga om antal poäng är *filer alla kan nyttja, dokumentpublicering, dokumentering av projekt, kollektiv adressbok, söka efter lagrade filer och dokument i intranätet, läsa dokument andra författat, publicera nyheter, administrera layout på sidor, diskussionsforum samt interna PM, SMS eller mail*. Även här ser vi att *showcase, personlig adressbok samt föra besöksstatistik intranätet* har rankats lågt av informanterna.

Tabell 4.6 Funktionaliteters poängsumma i fråga om rangordning av funktionalitet i intranät

Funktionalitet	Poäng
Filer alla kan nyttja	139
Dokumentpublicering	123
Dokumentering av projekt	117
Kollektiv adressbok	94
Söka efter lagrade filer och dokument i intranätet	87
Läsa dokument andra författat	85
Publicera nyheter	83
Administrera layout på sidor	65
Diskussionsforum	64
Interna PM, SMS eller mail	58
Tidredovisning	57
Semesterplaneringskalender	50
Rapporthantering	46
Finna personer i organisationen med specifik kompetens	33
Minnesutrymme för personliga filer	27
Sjukanmälan	26
Personlig kalender	24
Showcase	11
Personlig adressbok	9
Föra besöksstatistik i intranätet	9

Av de 35 informanter som svarat till och med fråga sju i enkäten var det 13 som svarat att de inte kan tänka sig att implementera ett intranät med ett webbgränssnitt. Merparten av dessa informanter (elva stycken) har angett att organisationen har fem eller färre anställda. Hos dessa elva har organisationens storlek varit den primära orsaken till att de inte varit intresserade av att implementera ett intranät med ett webbgränssnitt.

5 Diskussion

I detta kapitel diskuterar vi om funktionerna som innefattas i Web 2.0-begreppet kan bidra med användbar funktionalitet till en organisations intranät.

5.1 Vår definition av begreppet Web 2.0

Under avsnitt 2.3 *Web 2.0* tar vi upp ett exempel där Sjöström gör en jämförelse mellan orden skepp och luft- och rymdskepp. Även om Web till Web 2.0 inte är ett så drastiskt steg gällande den semantiska omvandlingen av ordet, så som skepp till luft- och rymdskepp, symboliserar det ändå samma funktionalitetsförändring som i ovanstående exempel där skillnaden ligger i *hur* du förflyttar dig och inte *att* du förflyttar dig, *hur* du fraktar något och inte *att* du fraktar något. I detta exempel visar vi på ord som behållit sin semantiska innebörd över tiden så som namngivaren tänkt. Då namngivaren, O'Reilly Media Group Inc., av Web 2.0 inte gav en tydlig semantisk betydelse av ordet har användarna definierat begreppet. Detta innebär att vi måste gå till den verklighet där ordet används, vilket är den fackpress och de forum i vilka ordet Web 2.0 har florerat de senaste åren.

Trots att vi är kritiska till att begreppet i princip endast förknippats med fem till sex olika funktioner är det i detta sammanhang irrelevant vad vi anser eftersom, som vi fastslagit tidigare, ett ords betydelse fastställs av brukarna av ordet. Brukarna av ordet, vilka i detta fall är fackpressen, anser därmed att Web 2.0 är wiki, bloggar, RSS, webb-communities, taggning samt podcast. Med 9,5 miljoner träffar 2005 och drygt 70 miljoner träffar på Google 2008 råder ingen tvekan om att begreppet fått en spridning.

Då vi under de senaste åren sett artiklar inom fackpressen som behandlar Web 2.0-konceptet, fanns intresset hos oss att undersöka om just Web 2.0 skulle kunna användas inom intranät. Med detta vill vi säga att även vi till viss del fallit offer för Web 2.0-hypen. Vi vill hävda att problemet med den definition av Web 2.0 som har framkommit ur olika skribenters tolkning av Tim O'Reillys artikel är att hela den bakomliggande grundprincipen inte har nått fram. Upplägget i Tim O'Reillys artikel kanske inte främjade någon annan tolkning än den som funnits på marknaden de senaste åren då artikelns disposition gör att det är lätt att missförstå vad som är det primära i författarens tankesätt.

5.2 Intranät och Web 2.0

När vi talar om att föra in Web 2.0 in i intranäten handlar det till stor del om att förbättra informations- och kunskapsförmedling genom att erbjuda nya vägar att förmedla information och kunskap på samt nya konstellationer för att generera ny kunskap. Något som med önskvärd tydlighet framkommit i både vår empiriska studie och i den litteraturstudie vi gjort är att kunskapsförmedling och kollaborativa verktyg är det som företagen efterfrågar. Författare och analytiker har sett en trendförskjutning gällande vilken typ av information som efterfrågas då de anser att det mer och mer söks efter personer med tyst kunskap och att funktionaliteten i intranäten mer bör stödja en sådan funktionalitet. Vi kan dock konstatera att inom vår målgrupp har denna funktionalitet inte efterfrågats nämnvärt.

Med utgångspunkt i att det som mest efterfrågas i vår enkätundersökning är funktioner som kan inkorporeras i informations- och kunskapsförmedling, då de är funktioner som möjliggör olika former av informations- och kunskapsförmedling, finns det helt klart en möjlighet att möta den efterfrågan på funktionalitet som framkommit i vår undersökning med de funktioner vi redogjort för (se avsnitt 2.3.1 *Funktioner*).

Vi vill också understryka att många av de funktioner som vi redogör för under Web 2.0 är funktioner som ingår i de färdiga intranätlösningar som finns att tillgå på marknaden idag (se bilaga B2).

5.2.1 Web 2.0-funktioners användningsområden

RSS kan med fördel användas i ett intranät för att säkerställa att ny information inom ett visst ämne når prenumeranten och att denna då slipper kontrollera om några uppdateringar skett. Framförallt ser vi ett mervärde vid användningen av denna funktion om det är så att den aktuella sidan uppdateras oregelbundet, sällan eller med sådan information som inte är relevant för prenumeranten. Dessutom möjliggör användandet av RSS att statistik lättare kan föras över vilka sidor medarbetarna är mest intresserade av på intranätet. Detta innebär att användandet av RSS låter intranätet uppfylla ett av de två syften som Stenmark & Lindgren menar ett intranät bör uppfylla. I vår egen undersökning ser vi att en av de funktioner som prioriteras av informanterna är *Dokumentpublicering*, som kom på andra plats i båda listorna (se tabell 4.5 och tabell 4.6), till vilken RSS mycket väl skulle kunna vara ett komplement. Även funktionen *Läsa dokument andra författat* skulle kunna dra nytta av funktionaliteten i RSS då användaren skulle kunna prenumerera på en viss sida där det publiceras dokument denna finner intressanta. Denna teknik kan även med fördel användas med både bloggar och wikis.

En wiki skulle kunna uppfylla syftet med *Dokumentpublicering* då det är enkelt att publicera texter i en wiki. *Dokumentering av projekt* var en av funktionerna vi bad informanterna prioritera i vår enkät och denna funktion kom på tredje plats i listorna. Dessutom skulle användandet av en wiki underlätta sökningar efter publicerat material då det oftast ingår en sökmotor i wiki-paketet. Dock kan det vara så att material som publiceras av andra inte ska gå att redigera och då missar man mycket av filosofin bakom wiki. Eftersom det oftast går att styra användarnas rättigheter från inställningarna kan således verktyget användas men en hel del av den funktionalitet wiki'n erbjuder kan gå förlorad. Användandet av en wiki innebär även att ett av intranätets syften uppfylls då publicering, kollaborering samt sökning underlättas avsevärt i intranätet. *Läsa dokument andra författat* skulle en wiki kunna användas till då användaren kan läsa dokument skapade i wikin samt dokument uppladdade till wikin. Detta innebär att funktionaliteten *Filer alla kan nyttja* även kan appliceras på wiki. Även som *Kollektiv adressbok* kan wikin användas som då sökmotorn i en wiki utgör ett utmärkt verktyg för att finna personer med den specifika kunskap användaren söker. Detta förutsätter dock att varje person i adresslistan har en egen sida i wikin där namn, telefonnummer, e-postadress samt kunskaper är exempel på vad som kan taggas. En wiki kan även användas för att *Publicera nyheter*. Wiki behöver inte vara ett optimalt verktyg när vi tittar på vilka funktioner informanterna prioriterat i vår undersökning, men med det sagt är det inte heller helt utan möjligheter.

Taggning är ett verktyg som på ett effektivt sätt skulle kunna underlätta sökningar som användaren gör i intranätet när denna vill inhämta information eller specifik kunskap. Taggning skulle kunna bidra med ökad informations- och kunskapsförmedling vid sökning av lagrade filer och dokument i intranätet, *Söka efter lagrade filer och dokument i intranätet* hamnade på plats fem och sex i vår undersökning. Användaren kan använda funktionen för att underlätta sökningar efter projekt som dokumenterats, nummer tre i listorna. Nummer ett bland de prioriterade funktionerna i resultatet av undersökningen var som vi tidigare nämnt *filer alla kan nyttja*. Om det finns en mängd filer som alla användare i intranätet ska ha tillgång till skulle taggning kunna underlätta för användaren att finna de filer denna söker tack vare den metadata användarna bifogat informationen. Även denna funktion kan hjälpa till att uppfylla ett av syftena med ett intranät.

Bloggar som ett informations- och kunskapsförmedlingsverktyg skulle kunna bidra till förmedling av tyst kunskap i organisationen genom att personer med vissa intressen skriver sina egna bloggar. Bloggar skulle även kunna behandla hur projekt fortskrider, alltså som en form av *Dokumentering av projekt*. Med en blogg skulle det även gå att *Publicera nyheter* då inläggen i bloggen visas i den kronologiska ordning de sparats. Bloggar likt wiki skulle då kunna nyttjas i ett intranät för informations- och kunskapsförmedling samt uppfylla ett av syftena med ett intranät.

Communities i intranät kan som vi skrivit tidigare vara av två distinkta karaktärer, ett socialt nätverk där medarbetarna socialiserar och diskuterar saker utanför arbetsplatsen och utanför arbetsinsatserna samt ett organisationsstödjande nätverk där arbetsrelaterade frågor behandlas, det ena behöver inte utesluta det andra. Många gånger får motsvarigheten till webb-communities i intranäten fylla båda dessa funktioner. Vi kan i vår undersökning se att *Diskussionsforum* ligger i det övre segmentet av de prioriterade funktionerna. En webb-community i ett intranät skulle kunna vara ett verktyg för att förmedla tyst kunskap i en organisation. Dessutom får man inte underskatta vikten av de sociala band som skulle kunna uppstå mellan medarbetare. Dock skulle en hårt reglerad webb-community kunna minska användarnas vilja att använda verktyget (se avsnitt 2.1.1 *Historia*).

Något vi uppmärksammat vid vår sammanställning av enkätresultaten var att ingen av de tillfrågade informanterna explicit har frågat efter just Web 2.0 trots möjlighet för informanterna att göra tillägg. Inte heller kan vi se att någon informant efterfråga funktionalitet som kan matchas till podcast trots att möjlighet funnits för informanterna att göra detta.

I vår insamlade data ser vi att det råder ett samband mellan de funktionaliteter som efterfrågas och de funktionaliteter som redan existerar i organisationernas intranät. Framförallt överlappar tabellerna 4.4, 4.5 samt 4.6 varandra gällande de två första funktionaliteterna, vi kan även se att samma åtta efterföljande funktionaliteter förekommer men i olika ordning i de olika tabellerna. Detta skulle kunna innebära att organisationerna efterfrågar det de känner till, det skulle även kunna innebära att det finns en framtagen lösning som anses vara framgångsrik och som många därför väljer att använda.

6 Slutsats

I detta avsnitt redogör vi för den slutsats vi dragit utifrån vår diskussion.

Utifrån det vi redogjort för i diskussionskapitlet skulle Web 2.0 mycket väl kunna användas av de tillfrågade informanterna för informations- och kunskapsförmedling. Nedan punktar vi upp funktionaliteter vi funnit att Web 2.0 skulle kunna användas till i ett intranät.

- RSS kan användas för att stötta förmedlingen av information i kategorierna *Dokumentpublicering*, *Läsa dokument andra författat* och så även vid användning tillsammans med bloggar.
- En wiki kan användas för att stötta förmedlingen av information i kategorierna *Dokumentpublicering*, *Dokumentering av projekt* och sökfunktionen i en wiki skulle kunna underlätta *Läsa dokument andra författat* samt *Söka efter lagrade filer och dokument i intranätet*.
- Taggning kan användas för att stötta förmedlingen av information i kategorierna *Söka efter lagrade filer och dokument i intranätet*, *Filer alla kan nyttja* samt *Dokumentpublicering*.
- Bloggar kan användas för att stötta förmedlingen av information i kategorin *Dokumentering av projekt*.
- Webb-communities kan användas för att stötta förmedlingen av information i kategorin *Diskussionsforum*.

7 Reflektion och fortsatt forskning

I detta avsnitt reflekterar vi över vårt resultat samt vad som lämpligen kan stå i fokus vid fortsatt forskning.

Vi har under insamlandet av data och kunskap för vårt teoretiska ramverk insett att det inom framförallt fackpressen och mindre akademiska artiklar så som *Knowledge Management Review*, *Online*, *EContent*, *Communication world* och liknande tidskrifter dras tämligen långtgående slutsatser på ett oerhört magert empiriskt material om ens något. Vi insåg att Web 2.0-konceptet är mycket mer komplext än vad fackpressen ger sken av. Ett exempel är Alex Manchester som kommer med påståenden, gällande bloggar och wiki's:

"These tools all engage employees, put them in touch with one another, reward knowledge sharing, foster collaboration and encourage innovation"

(Manchester, 2007, s. 25)

Detta är bara ett exempel av många vilket förstärker vår övertygelse om att verktyg bara genererar ett mervärde i händerna på någon som vet hur man använder dem. Det som ges epitetet Web 2.0 är funktioner, som vi fastslagit tidigare (se avsnitt 5.1 *Vår definition av begreppet Web 2.0*), och väldigt lite diskuteras kring de organisatoriska förutsättningar som krävs för att en implementering av dessa funktioner ska ge resultat. Utan rätt organisatoriska förutsättningar är risken överhängande att Web 2.0-funktionerna inte bidrar med något annat än ökade kostnader. Det är trots allt människor som använder systemet och om kulturen i organisationen inte premierar ett aktivt deltagande i produktionen av intranätets innehåll kommer organisationen att ha ett intranät som inte fyller den funktion som de strävat efter. Organisationerna måste därför se bortom funktionerna och istället fokusera på att skapa förutsättningar så att ett kollaborativt nätverk kan få fäste i organisationen.

En fråga som framkommit efter vår litteraturstudie är om funktionerna som fackpressen definierar som Web 2.0 är det som definierar det "nya" i Web 2.0 eller om det kanske är så som Tim O'Reilly och Tapscott & Williams förespråkar, ett nytt sätt att nyttja dessa funktioner. De påstår att det nya inte är funktionen utan på vilket sätt användarna kollektivt och enskilt använder dessa för att uppnå ett mervärde. Med utgångspunkt i detta synsätt kopplat till vår uppsats anser vi att det framkommer en helt ny dimension som styr om det "nya" i Web 2.0 eller det som Tapscott & Williams kallar *den nya webben* skall kunna klassas som något nytt överhuvudtaget. Det är med andra ord inte så enkelt att man bara inför vissa funktioner i intranätet och därigenom får ett modernt intranät i Web 2.0-stil. Det gäller att alla delar faller på plats för att man ska kunna föra in det kollaborativa tänkandet in i organisationen.

Vi ser att både Stenmark och Bark et al. förespråkar organisatoriska förutsättningar som måste finnas för att ett intranät med effektiv informations- och kunskapsförmedling ska fungera adekvat. Dessa förutsättningar är också en bra början

om man vill implementera *den nya webbens* filosofi i intranätet, det kan dock vara så att organisationens syn på immateriell rätt och informationsspridning måste ses över då filosofin till mångt och mycket bygger på att alla kan bidra och medverka vid framställningen av ny kunskap. Utan filosofin och de rätta organisatoriska förutsättningarna finns det ingen möjlighet att hävda att man implementerat *den nya webben* i intranäten.

Under uppsatsarbetets gång har vi sett en liten förskjutning i hur fackpressen beskriver begreppet, bland annat i Jerrängs (2008) artikel i *Computer Sweden* anser vi att journalisten lyckats förmedla det Tim O'Reilly menar är Web 2.0. Den tolkning journalisten gjort i sin artikel är lik den tolkning vi själva har gjort av Tim O'Reillys *What is Web 2.0?*. Men det enda detta innebär är att Tim O'Reilly ännu en gång försöker nå ut med sin filosofi bakom begreppet, frågan om han lyckas kvarstår emellertid.

Med utgångspunkt i dessa tankar ser vi gärna att framtida forskning fokuserar på de organisatoriska förutsättningarna som krävs för att ett kollaborativt intranät ska kunna lanseras med framgång.

Bilagor

B1 – Fackpressartiklar

1. Gilchrist, A. (2007). Can Web 2.0 be used effectively inside organisations?. *Bilgi Dünyası*, 8 (1), 123-139
2. Holtz, S. (2008) Bring your intranet into the 21st century. *Communicatiob World*, 25 (1), 14-18
3. IDG.se. (den 10 november 2006) *Den moderna webbens riddare*. Hämtat från IDG.se: <http://www.idg.se/2.1085/1.81721> den 3 december 2008
4. IDG.se. (den 6 juni 2007) *Företagen anammar Web 2.0 – men få litar på öppen källkod*. Hämtat från IDG.se: <http://www.idg.se/2.1085/1.167689> den 3 december 2008
5. IDG.se. (den 26 maj 2008) *Företag vill ha web 2.0 - men vet inte vad det är*. Hämtat från IDG.se: <http://www.idg.se/2.1085/1.164027> den 3 december 2008
6. IDG.se. (den 8 november 2006) *Intel storsatsar på webb 2.0*. Hämtat från IDG.se: <http://www.idg.se/2.1085/1.81344> den 3 december 2008
7. IDG.se. (den 26 september 2007) *Storföretags-web 2.0*. Hämtat från IDG.se: <http://www.idg.se/2.1085/1.122630> den 3 december 2008
8. IDG.se. (den 9 november 2007) *Storospelare väljer webb 2.0*. Hämtat från IDG.se: <http://www.idg.se/2.1085/1.81748> den 3 december 2008
9. IDG.se. (den 15 september 2008) *Sub-Saharan universities train in Web 2.0 tools*. Hämtat från IDG.se: <http://www.idg.se/2.1085/1.179706> den 3 december 2008
10. IDG.se. (den 16 april 2008). *Svenska sajter är teknikrädda*. Hämtat från IDG.se: <http://www.idg.se/2.1085/1.156572> den 3 december 2008
11. IDG.se. (den 23 juli 2008) *Så gör du bloggen till din bissniss*. Hämtat från IDG.se: <http://www.idg.se/2.1085/1.167690> den 3 december 2008
12. IDG.se. (den 2 oktober 2007) *Så kan du få värde från webb 2.0*. Hämtat från IDG.se: <http://www.idg.se/2.1085/1.123365> den 3 december 2008
13. IDG.se. (den 5 december 2006) *Traditionella företag behöver mer webb 2.0*. Hämtat från IDG.se: <http://www.idg.se/2.1085/1.86896> den 3 december 2008
14. IDG.se. (den 10 november 2006) *Trenderna från Web 2.0 Summit*. Hämtat från IDG.se: <http://www.idg.se/2.1085/1.81819> den 3 december 2008
15. IDG.se. (den 4 december 2006) *Web 2.0 förbättrar undervisningen*. Hämtat från IDG.se: <http://www.idg.se/2.1085/1.84575> den 3 december 2008
16. IDG.se. (den 16 november 2007) *Webb 2.0 erbjuder nya möjligheter för hackare*. Hämtat från IDG.se: <http://www.idg.se/2.1085/1.131591> den 3 december 2008
17. IDG.se. (den 30 september 2007) *Webb 2.0 ger affärsnytta men är svårkontrollerat*. Hämtat från IDG.se: <http://www.idg.se/2.1085/1.122321> den 3 december 2008
18. IDG.se. (den 30 september 2007) *Webben 2.0 het i företag*. Hämtat från IDG.se: <http://www.idg.se/2.1085/1.100600> den 3 december 2008
19. IDG.se. (den 27 oktober 2006) *Webben 2.0 på universitet*. Hämtat från IDG.se: <http://www.idg.se/2.1085/1.80128> den 3 december 2008
20. IDG.se. (den 7 november 2008) *Webben 2.0 ska lösa globala problem*. Hämtat från IDG.se: <http://www.idg.se/2.1085/1.190916> den 3 december 2008

21. IDG.se. (den 5 maj 2008) *Webben 2.0 växer inom affärssystem*. Hämtat från IDG.se:
<http://www.idg.se/2.1085/1.159144> den 3 december 2008

B2 – Intranätlösningar

1. Intranet Connections – <http://intranetconnections.com>
2. Intranät - Företag – <http://www.updatepeople.com>
3. lemoon® – <http://www.mindroute.com>
4. Softadmin – <http://www.multisoft.se>
5. Team Engine – <http://www.synergica.com>

B3 – Presentationsbrev till informanter

Vi är två studenter på Institutionen för informatik vid Lunds universitet som för närvarande skriver kandidatuppsats. Denna innehåller ett avsnitt där funktionaliteten i intranät beskrivs och för det skulle vi önska att Du besvarade några frågor i en enkät som Du finner nedan.

[länk]

Vi fann dina kontaktuppgifter på Ideon.se. Om Ni har en person ansvarig för denna typ av frågor får Du gärna vidarebefordra detta brev till denna person. Även om Ni inte har ett intranät idag är vi ändå intresserade av att höra vad Du har att säga.

OM ENKÄTEN

Vi uppskattar att det tar mellan 3 och 5 minuter att besvara enkäten.

Länken till frågeformuläret möjliggör bara en svarsomgång vilket innebär att Du i efterhand inte kan ändra de svar Du redan gett. Detta för att undvika att era svar skrivs över av någon annan.

Det ID som syns i länken är endast till för att kontrollera att den som deltar har fått en inbjudan att göra så av oss. ID:t är inte kopplat till informanten på något sätt, utan är bara en nyckel som har autogenererats i samband med att det brev Du nu läser skickades ut.

Med vänlig hälsning

Marc Andersson och Andreas Greding

B4 – Påminnelsebrev till informanter

Hej [namn]!

För cirka två veckor sedan fick du ett mail av oss angående en enkätundersökning. Då undersökningen är helt anonym har vi ingen möjlighet att veta om just du är en av dem som redan har svarat. Om så är fallet kan du bortse från detta brev. Eftersom svarsfrekvensen har varit mycket låg finns det en risk att vi inte kan använda den data vi samlat in. På grund av detta ber vi er nu ännu en gång att svara på denna enkät. Nedan kan du läsa vårt tidigare brev där även en länk till enkäten finns.

Vi är två studenter på Institutionen för informatik vid Lunds universitet som för närvarande skriver kandidatuppsats. Denna innehåller ett avsnitt där funktionaliteten i intranät beskrivs och för det skulle vi önska att Du besvarade några frågor i en enkät som Du finner nedan.

[länk]

Vi fann dina kontaktuppgifter på Ideon.se. Om Ni har en person ansvarig för denna typ av frågor får Du gärna vidarebefordra detta brev till denna person. Även om Ni inte har ett intranät idag är vi ändå intresserade av att höra vad Du har att säga.

OM ENKÄTEN

Vi uppskattar att det tar mellan 3 och 5 minuter att besvara enkäten.

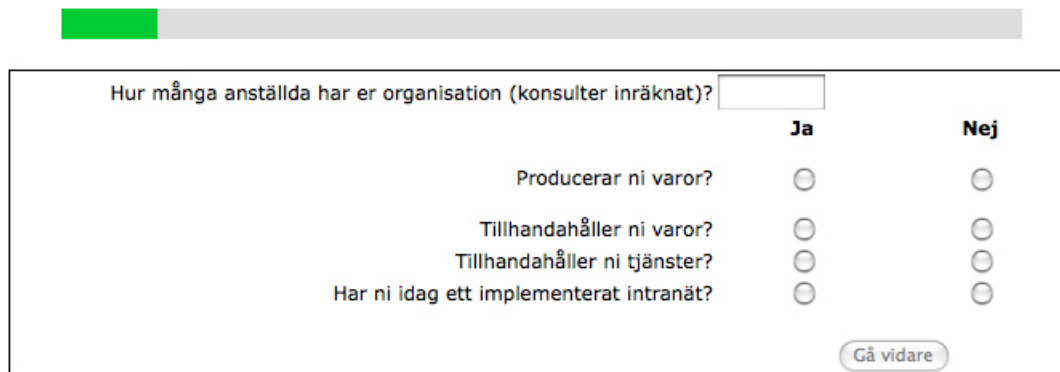
Länken till frågeformuläret möjliggör bara en svarsomgång vilket innebär att Du i efterhand inte kan ändra de svar Du redan gett. Detta för att undvika att era svar skrivs över av någon annan.

Det ID som syns i länken är endast till för att kontrollera att den som deltar har fått en inbjudan att göra så av oss. ID:t är inte kopplat till informanten på något sätt, utan är bara en nyckel som har autogenererats i samband med att det brev Du nu läser skickades ut.

Med vänlig hälsning

Marc Andersson och Andreas Greding

B5 – Enkätundersökningsformulär

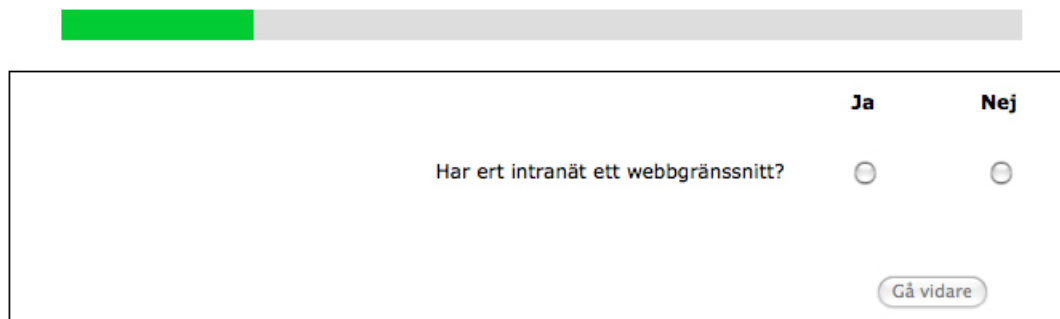


Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?

	Ja	Nej
Producerar ni varor?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tillhandahåller ni varor?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tillhandahåller ni tjänster?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Har ni idag ett implementerat intranät?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Gå vidare

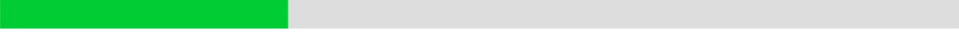
Skärmbild 1



	Ja	Nej
Har ert intranät ett webbgränssnitt?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Gå vidare

Skärmbild 2




Vilken funktionalitet har ert intranät idag?

- Administrera layout på sidor
- Diskussionforum
- Dokumentering av projekt
- Dokumentpublicering
- Filer alla kan nyttja
- Finna personer i organisationen med specifik kompetens
- Föra besöksstatistik i intranätet
- Interna PM, SMS eller mail
- Kollektiv adressbok
- Läsa dokument andra författat
- Minnesutrymme för personliga filer
- Personlig adressbok
- Personlig kalender
- Publicera nyheter
- Rapporthantering
- Semesterplaneringskalender
- Showcase
- Sjukanmälan
- Söka efter lagrade filer och dokument i intranätet
- Tidredovisning

Annan

[Gå vidare](#)

Skärmbild 3

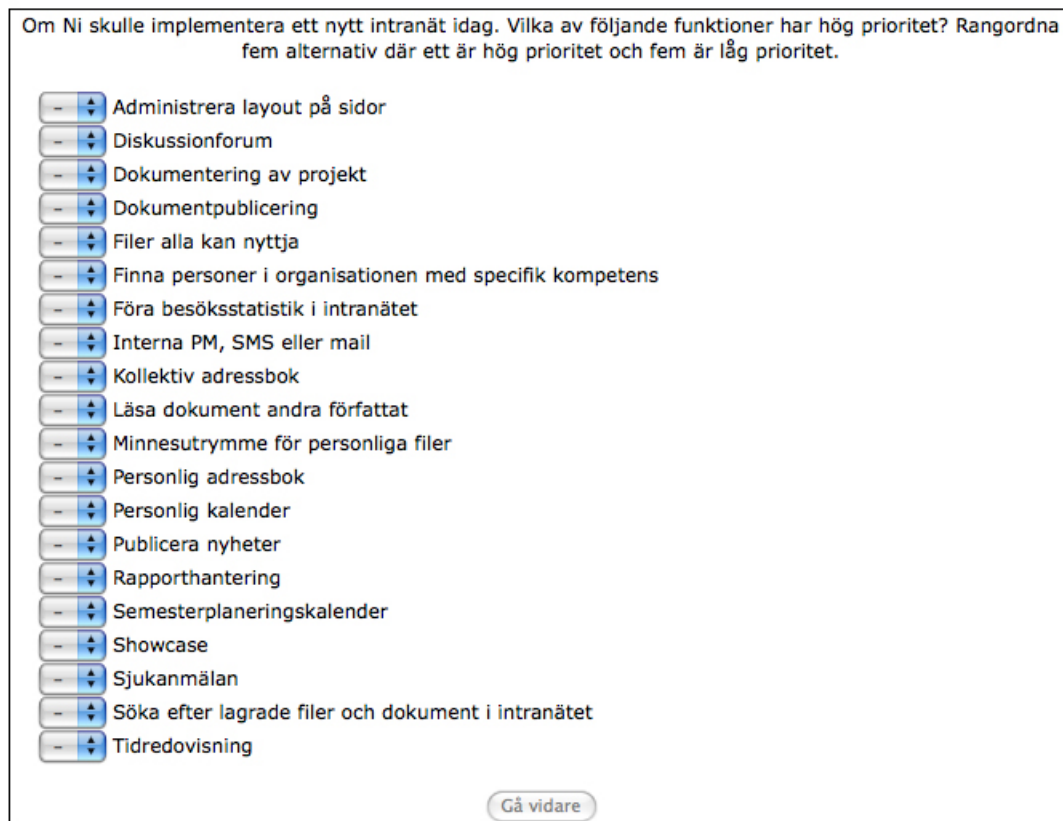


Ja **Nej**

Kan ni tänka er att implementera ett intranät med ett webbgränssnitt?

[Gå vidare](#)

Skärmbild 4

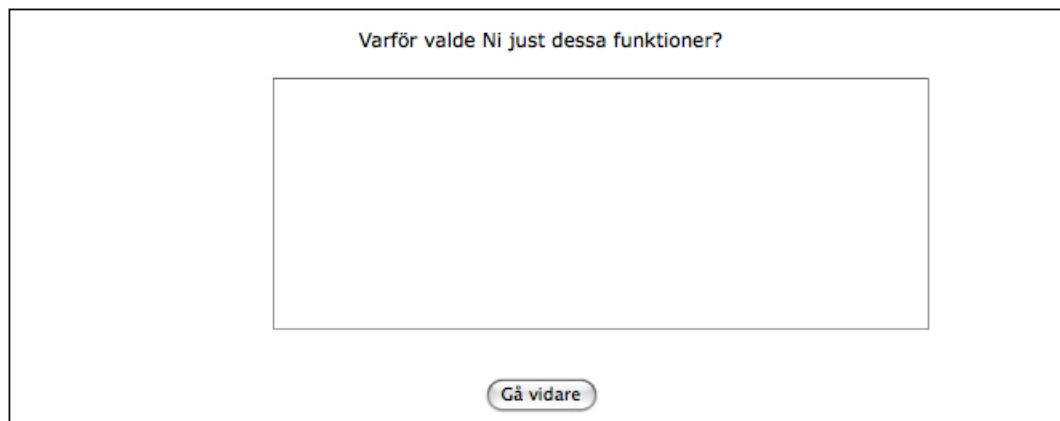


Om Ni skulle implementera ett nytt intranät idag. Vilka av följande funktioner har hög prioritet? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem är låg prioritet.

- Administrera layout på sidor
- Diskussionforum
- Dokumentering av projekt
- Dokumentpublicering
- Filer alla kan nyttja
- Finna personer i organisationen med specifik kompetens
- Föra besöksstatistik i intranätet
- Interna PM, SMS eller mail
- Kollektiv adressbok
- Läs dokument andra författat
- Minnesutrymme för personliga filer
- Personlig adressbok
- Personlig kalender
- Publicera nyheter
- Rapporthantering
- Semesterplaneringskalender
- Showcase
- Sjukanmälan
- Söka efter lagrade filer och dokument i intranätet
- Tidredovisning

Gå vidare


Skärmbild 5



Varför valde Ni just dessa funktioner?

Gå vidare

Skärmbild 6




Utöver tidigare valda funktioner, vilka av de listade nedan skulle vara önskvärda? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem är låg prioritet.

- Administrera layout på sidor
- Diskussionforum
- Dokumentering av projekt
- Dokumentpublicering
- Filer alla kan nyttja
- Finna personer i organisationen med specifik kompetens
- Föra besöksstatistik i intranätet
- Interna PM, SMS eller mail
- Kollektiv adressbok
- Läs dokument andra författat
- Minnesutrymme för personliga filer
- Personlig adressbok
- Personlig kalender
- Publicera nyheter
- Rapporthantering
- Semesterplaneringskalender
- Showcase
- Sjukanmälan
- Söka efter lagrade filer och dokument i intranätet
- Tidredovisning

[Gå vidare](#)


Skärmbild 7



Varför valde Ni just dessa funktioner?

[Gå vidare](#)

Skärmbild 8



Vilken eller vilka av följande alternativ anser Ni vara orsaker till svaret på föregående fråga?

För hög kostnad


Inga bra lösningar på marknaden

Vi känner inget behov

Vår organisation är för liten


Annan

Skärmbild 9



Har ni någon annan typ av nätverksbaserat kollaborationsverktyg? **Ja** **Nej**

Skärmbild 10



Vilken funktionalitet har ert intranät idag?

Intranät med icke webbaserat gränssnitt

Annan

Skärmbild 11



Tack för ert deltagande. I rutan nedan kan Ni lämna övriga kommentarer.

Skicka enkäten

Skärmbild 12

Tack för din medverkan!

Skärmbild 13

B6 – Enkät svar

Session	BKYWwSX5kkbmZDW8ou9Z
Antal besökta enkätsidor	13
1 Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?	5
Producerar ni varor?	Nej
Tillhandahåller ni varor?	Nej
Tillhandahåller ni tjänster?	Ja
Har ni idag ett implementerat intranät?	Nej
4 Kan ni tänka er att implementera ett intranät med ett webbgränssnitt?	Ja
5 Om Ni skulle implementera ett nytt intranät idag. Vilka av följande funktioner har hög prioritet? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem är låg prioritet.	<p>1. Filer alla kan nyttja</p> <p>2. Kollektiv adressbok</p> <p>3. Söka efter lagrade filer och dokument i intranätet</p> <p>4. Rapporthantering</p> <p>5. Publicera nyheter</p>
6 Varför valde Ni just dessa funktioner?	Just intern hantering av information är viktig för vår verksamhet. Viktigt att alla kan nå det dokument som är det aktuella och inte av misstag råkar utnyttja gammalt material.
7 Utöver tidigare valda funktioner, vilka av de listade nedan skulle vara önskvärda? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem är låg prioritet.	<p>1. Dokumentpublicering</p> <p>2. Läs dokument andra författat</p> <p>3. Dokumentering av projekt</p> <p>4. Personlig adressbok</p> <p>5. Personlig kalender</p>
8 Varför valde Ni just dessa funktioner?	Hantering av dokument är viktigt. back-up av adresser och kontakter är viktigare än kalenderbokningar.
10 Har ni någon annan typ av nätverksbaserat kollaborationsverktyg?	Nej
12 Övriga kommentarer	

Session	Vg8wsE9wYNGmQbVmBPRK
Antal besökta enkätsidor	13
1 Hur många anställda har er organisation	5

	(konsulter inräknat)?	
	Producerar ni varor?	Ja
	Tillhandahåller ni varor?	Ja
	Tillhandahåller ni tjänster?	Nej
	Har ni idag ett implementerat intranät?	Nej
4	Kan ni tänka er att implementera ett intranät med ett webbgränssnitt?	Ja
5	Om Ni skulle implementera ett nytt intranät idag. Vilka av följande funktioner har hög prioritet? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem är låg prioritet.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Dokumentering av projekt 2. Dokumentpublicering 3. Söka efter lagrade filer och dokument i intranätet 4. Semesterplaneringskalender 5. Filer alla kan nyttja
6	Varför valde Ni just dessa funktioner?	Det är dem vi behöver nu.
7	Utöver tidigare valda funktioner, vilka av de listade nedan skulle vara önskvärda? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem är låg prioritet.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kollektiv adressbok 2. Rapporthantering 3. Diskussionforum 4. Showcase 5. Läs dokument andra författat
8	Varför valde Ni just dessa funktioner?	
10	Har ni någon annan typ av nätverksbaserat kollaborationsverktyg?	Nej
12	Övriga kommentarer	

Session	Z4FIZoJgRyoTGIS3dqG9
Antal besökta enkätsidor	13
1	Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?
	0
	Producerar ni varor?
	Nej
	Tillhandahåller ni varor?
	Nej
	Tillhandahåller ni tjänster?
	Ja
	Har ni idag ett implementerat intranät?
	Nej
4	Kan ni tänka er att implementera ett intranät med ett webbgränssnitt?
	Nej

9	Vilken eller vilka av följande alternativ anser Ni vara orsaker till svaret på föregående fråga? (Om Nej på sida 4)	
10	Har ni någon annan typ av nätverksbaserat kollaborationsverktyg?	Nej
12	Övriga kommentarer	

Session	xTnOAwIB1JtM1x9TAozN
Antal besökta enkätsidor	13
1	Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?
	8
	Producerar ni varor?
	Ja
	Tillhandahåller ni varor?
	Nej
	Tillhandahåller ni tjänster?
	Ja
	Har ni idag ett implementerat intranät?
	Nej
4	Kan ni tänka er att implementera ett intranät med ett webbgränssnitt?
	Ja
5	Om Ni skulle implementera ett nytt intranät idag. Vilka av följande funktioner har hög prioritet? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem är låg prioritet.
	1. Diskussionforum
	2. Administrera layout på sidor
	3. Dokumentering av projekt
	4. Dokumentpublicering
	5. Filer alla kan nyttja
6	Varför valde Ni just dessa funktioner?
7	Utöver tidigare valda funktioner, vilka av de listade nedan skulle vara önskvärda? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem är låg prioritet.
	1. Sjukanmälan
	2. Läs dokument andra författat
	3. Minnesutrymme för personliga filer
	4. Rapporthantering
	5. Söka efter lagrade filer och dokument i intranätet
8	Varför valde Ni just dessa funktioner?
10	Har ni någon annan typ av nätverksbaserat kollaborationsverktyg?
	Ja
11	Vilken funktionalitet har ert intranät idag?
12	Övriga kommentarer

Session	3uXTpok03xGmG11opNLV
Antal besökta enkätsidor	13
1 Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?	14
Producerar ni varor?	Nej
Tillhandahåller ni varor?	Ja
Tillhandahåller ni tjänster?	Ja
Har ni idag ett implementerat intranät?	Nej
4 Kan ni tänka er att implementera ett intranät med ett webbgränssnitt?	Nej
9 Vilken eller vilka av följande alternativ anser Ni vara orsaker till svaret på föregående fråga? (Om Nej på sida 4)	Vi känner inget behov Vår organisation är för liten
10 Har ni någon annan typ av nätverksbaserat kollaborationsverktyg?	Ja
11 Vilken funktionalitet har ert intranät idag?	Intranät med icke webbaserat gränssnitt
12 Övriga kommentarer	

Session	1rRdLQnWeO49wJyfOBYa
Antal besökta enkätsidor	13
1 Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?	5
Producerar ni varor?	Ja
Tillhandahåller ni varor?	Ja
Tillhandahåller ni tjänster?	Nej
Har ni idag ett implementerat intranät?	Nej
4 Kan ni tänka er att implementera ett intranät med ett webbgränssnitt?	Ja
5 Om Ni skulle implementera ett nytt intranät idag. Vilka av följande funktioner har hög prioritet? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem	1. Tidredovisning 2. Administrera layout på sidor 3. Kollektiv adressbok

	är låg prioritet.	4. Rapporthantering
		5. Dokumentpublicering
6	Varför valde Ni just dessa funktioner?	effektivisera arbete
7	Utöver tidigare valda funktioner, vilka av de listade nedan skulle vara önskvärda? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem är låg prioritet.	1. Diskussionforum 2. Läs dokument andra författat 3. Personlig kalender 4. Dokumentering av projekt 5. Söka efter lagrade filer och dokument i intranätet
8	Varför valde Ni just dessa funktioner?	
10	Har ni någon annan typ av nätverksbaserat kollaborationsverktyg?	Ja
11	Vilken funktionalitet har ert intranät idag?	Intranät med icke webbaserat gränssnitt
12	Övriga kommentarer	

Session	S3UWZ0knDyy7ayFmiluY	
Antal besökta enkätsidor	13	
1	Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?	5
	Producerar ni varor?	Ja
	Tillhandahåller ni varor?	Ja
	Tillhandahåller ni tjänster?	Nej
	Har ni idag ett implementerat intranät?	Ja
2	Har ert intranät ett webbgränssnitt?	Nej
4	Kan ni tänka er att implementera ett intranät med ett webbgränssnitt?	Nej
9	Vilken eller vilka av följande alternativ anser Ni vara orsaker till svaret på föregående fråga? (Om Nej på sida 4)	Vi känner inget behov Vår organisation är för liten
10	Har ni någon annan typ av nätverksbaserat kollaborationsverktyg?	Ja
11	Vilken funktionalitet har ert intranät idag?	Intranät med icke webbaserat gränssnitt
12	Övriga kommentarer	

Session	cB4jWOpsgWOu52CLSfYb
Antal besökta enkätsidor	13
1 Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?	39
Producerar ni varor?	Nej
Tillhandahåller ni varor?	Nej
Tillhandahåller ni tjänster?	Nej
Har ni idag ett implementerat intranät?	Nej
4 Kan ni tänka er att implementera ett intranät med ett webbgränssnitt?	Nej
9 Vilken eller vilka av följande alternativ anser Ni vara orsaker till svaret på föregående fråga? (Om Nej på sida 4)	
10 Har ni någon annan typ av nätverksbaserat kollaborationsverktyg?	Nej
12 Övriga kommentarer	

Session	zQ3iId9AqH4JvcUt6Zp6
Antal besökta enkätsidor	13
1 Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?	700
Producerar ni varor?	Ja
Tillhandahåller ni varor?	Ja
Tillhandahåller ni tjänster?	Ja
Har ni idag ett implementerat intranät?	Ja
2 Har ert intranät ett webbgränssnitt?	Ja
3 Vilken funktionalitet har ert intranät idag?	Administrera layout på sidor Diskussionforum Dokumentering av projekt Dokumentpublicering Filer alla kan nyttja Finna personer i organisationen med specifik kompetens Interna PM, SMS eller mail Kollektiv adressbok

	Läsa dokument andra författat
	Söka efter lagrade filer och dokument i intranätet
	Tidredovisning
5 Om Ni skulle implementera ett nytt intranät idag. Vilka av följande funktioner har hög prioritet? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem är låg prioritet.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Dokumentering av projekt 2. Dokumentpublicering 3. Filer alla kan nyttja 4. Showcase 5. Söka efter lagrade filer och dokument i intranätet
6 Varför valde Ni just dessa funktioner?	Globalt utspridd organisation där projektmedlemmarna finns i olika länder/tidszoner. Projektdokumentation behöver vara tillgänglig även för säljare och supportpersonal. Demos etc. produceras och behöver vara tillgänglig för samtliga säljare.
7 Utöver tidigare valda funktioner, vilka av de listade nedan skulle vara önskvärda? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem är låg prioritet.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Publicera nyheter 2. Tidredovisning 3. Läsa dokument andra författat 4. Finna personer i organisationen med specifik kompetens 5. Diskussionforum
8 Varför valde Ni just dessa funktioner?	Utgår från att med "nyheter" avses interna sådana. Dessa behöver spridas så all personal är informerad innan kunderna frågar. Tidrsredovisning måste vara enkel och tillgänglig så det innebär ett minimum av arbete. Det finns mycket kunskap internt men den måste gå att hitta vid behov. Alla känner inte alla och vet vad de gör och kan.
10 Har ni någon annan typ av nätverksbaserat kollaborationsverktyg?	Ja
11 Vilken funktionalitet har ert intranät idag?	MS Outlook/Exchange Tidrapporter i IBM RPM Siebel för CRM
12 Övriga kommentarer	

Session	VHYBIJOaowL3M1Zwd6nd
Antal besökta enkätsidor	13
1 Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?	1

	Producerar ni varor?	Nej
	Tillhandahåller ni varor?	Nej
	Tillhandahåller ni tjänster?	Ja
	Har ni idag ett implementerat intranät?	Nej
4	Kan ni tänka er att implementera ett intranät med ett webbgränssnitt?	Nej
9	Vilken eller vilka av följande alternativ anser Ni vara orsaker till svaret på föregående fråga? (Om Nej på sida 4)	Vår organisation är för liten
10	Har ni någon annan typ av nätverksbaserat kollaborationsverktyg?	Nej
12	Övriga kommentarer	

Session	dht0hsuyzFZxaAMaK5mW	
Antal besökta enkätsidor	13	
1	Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?	38
	Producerar ni varor?	Nej
	Tillhandahåller ni varor?	Nej
	Tillhandahåller ni tjänster?	Ja
	Har ni idag ett implementerat intranät?	Nej
4	Kan ni tänka er att implementera ett intranät med ett webbgränssnitt?	Ja
5	Om Ni skulle implementera ett nytt intranät idag. Vilka av följande funktioner har hög prioritet? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem är låg prioritet.	1. Dokumentering av projekt 2. Finna personer i organisationen med specifik kompetens 3. Filer alla kan nyttja 4. Läsa dokument andra författat 5. Publicera nyheter
6	Varför valde Ni just dessa funktioner?	
7	Utöver tidigare valda funktioner, vilka av de listade nedan skulle vara önskvärda? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem är låg prioritet.	1. Rapporthantering 2. Dokumentpublicering 3. Semesterplaneringskalender 4. Tidredovisning 5. Kollektiv adressbok

8	Varför valde Ni just dessa funktioner?	
10	Har ni någon annan typ av nätverksbaserat kollaborationsverktyg?	Ja
11	Vilken funktionalitet har ert intranät idag?	en filserver
12	Övriga kommentarer	

Session	OPrQUGv0qh8oeCoNJ3Ja	
Antal besökta enkätsidor	13	
1	Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?	3
	Producerar ni varor?	Nej
	Tillhandahåller ni varor?	Nej
	Tillhandahåller ni tjänster?	Ja
	Har ni idag ett implementerat intranät?	Ja
2	Har ert intranät ett webbgränssnitt?	Nej
4	Kan ni tänka er att implementera ett intranät med ett webbgränssnitt?	Ja
5	Om Ni skulle implementera ett nytt intranät idag. Vilka av följande funktioner har hög prioritet? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem är låg prioritet.	1. Söka efter lagrade filer och dokument i intranätet 2. Sjukanmälan 3. Publicera nyheter 4. Filer alla kan nyttja 5. Dokumentpublicering
6	Varför valde Ni just dessa funktioner?	
7	Utöver tidigare valda funktioner, vilka av de listade nedan skulle vara önskvärda? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem är låg prioritet.	1. Interna PM, SMS eller mail 2. Administrera layout på sidor 3. Diskussionforum 4. Personlig kalender 5. Tidredovisning
8	Varför valde Ni just dessa funktioner?	
10	Har ni någon annan typ av nätverksbaserat kollaborationsverktyg?	Nej
12	Övriga kommentarer	

Session	atY0Y84NueTZxMrw5xg0
Antal besökta enkätsidor	13
1 Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?	10
Producerar ni varor?	Ja
Tillhandahåller ni varor?	Ja
Tillhandahåller ni tjänster?	Ja
Har ni idag ett implementerat intranät?	Ja
2 Har ert intranät ett webbgränssnitt?	Ja
3 Vilken funktionalitet har ert intranät idag?	Diskussionforum Dokumentering av projekt Filer alla kan nyttja Kollektiv adressbok Publicera nyheter Semesterplaneringskalender
5 Om Ni skulle implementera ett nytt intranät idag. Vilka av följande funktioner har hög prioritet? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem är låg prioritet.	1. Dokumentering av projekt 2. Filer alla kan nyttja 3. Kollektiv adressbok 4. Läs dokument andra författat 5. Semesterplaneringskalender
6 Varför valde Ni just dessa funktioner?	
7 Utöver tidigare valda funktioner, vilka av de listade nedan skulle vara önskvärda? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem är låg prioritet.	1. Diskussionsforum 2. Dokumentpublicering 3. Interna PM, SMS eller mail 4. Personlig adressbok 5. Personlig kalender
8 Varför valde Ni just dessa funktioner?	
10 Har ni någon annan typ av nätverksbaserat kollaborationsverktyg?	Ja
11 Vilken funktionalitet har ert intranät idag?	samla information och göra den tillgänglig för alla
12 Övriga kommentarer	

Session	KAJtRDUuI0rzbl44QYsd
Antal besökta enkätsidor	13
1 Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?	0
Producerar ni varor?	Ja
Tillhandahåller ni varor?	Ja
Tillhandahåller ni tjänster?	Nej
Har ni idag ett implementerat intranät?	Nej
4 Kan ni tänka er att implementera ett intranät med ett webbgränssnitt?	Nej
9 Vilken eller vilka av följande alternativ anser Ni vara orsaker till svaret på föregående fråga? (Om Nej på sida 4)	Vi känner inget behov Vår organisation är för liten
10 Har ni någon annan typ av nätverksbaserat kollaborationsverktyg?	Nej
12 Övriga kommentarer	

Session	oDVrha0CmJgECNenpBd2
Antal besökta enkätsidor	13
1 Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?	5
Producerar ni varor?	Ja
Tillhandahåller ni varor?	Ja
Tillhandahåller ni tjänster?	Ja
Har ni idag ett implementerat intranät?	Nej
4 Kan ni tänka er att implementera ett intranät med ett webbgränssnitt?	Nej
9 Vilken eller vilka av följande alternativ anser Ni vara orsaker till svaret på föregående fråga? (Om Nej på sida 4)	Vi känner inget behov Vår organisation är för liten
10 Har ni någon annan typ av nätverksbaserat kollaborationsverktyg?	Nej
12 Övriga kommentarer	

Session	ZagZMV4YTpld3aBT8K0D
Antal besökta enkätsidor	13

1	Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?	20
	Producerar ni varor?	Nej
	Tillhandahåller ni varor?	Nej
	Tillhandahåller ni tjänster?	Nej
	Har ni idag ett implementerat intranät?	Nej
4	Kan ni tänka er att implementera ett intranät med ett webbgränssnitt?	Nej
9	Vilken eller vilka av följande alternativ anser Ni vara orsaker till svaret på föregående fråga? (Om Nej på sida 4)	Inget behov för tillfället
10	Har ni någon annan typ av nätverksbaserat kollaborationsverktyg?	Ja
11	Vilken funktionalitet har ert intranät idag?	Intranät med icke webbaserat gränssnitt
12	Övriga kommentarer	

Session	mUxNK7Au9amTma3JPfUc	
Antal besökta enkätsidor	13	
1	Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?	330
	Producerar ni varor?	Nej
	Tillhandahåller ni varor?	Nej
	Tillhandahåller ni tjänster?	Ja
	Har ni idag ett implementerat intranät?	Ja
2	Har ert intranät ett webbgränssnitt?	Ja
3	Vilken funktionalitet har ert intranät idag?	Administrera layout på sidor Dokumentpublicering Finna personer i organisationen med specifik kompetens Interna PM, SMS eller mail Kollektiv adressbok Publicera nyheter
5	Om Ni skulle implementera ett nytt intranät idag. Vilka av följande funktioner har hög prioritet? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem	1. Publicera nyheter 2. Kollektiv adressbok 3. Dokumentpublicering

	är låg prioritet.	4. Administrera layout på sidor 5. Interna PM, SMS eller mail
6	Varför valde Ni just dessa funktioner?	Det är de funktioner vi har behov av att nyttja i första hand.
7	Utöver tidigare valda funktioner, vilka av de listade nedan skulle vara önskvärda? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem är låg prioritet.	1. Dokumentering av projekt 2. Filer alla kan nyttja 3. Läsa dokument andra författat 4. Diskussionforum 5. Finna personer i organisationen med specifik kompetens
8	Varför valde Ni just dessa funktioner?	Kan vara intressant att utvärdera om vi har behov av dessa funktioner
10	Har ni någon annan typ av nätverksbaserat kollaborationsverktyg?	Ja
11	Vilken funktionalitet har ert intranät idag?	
12	Övriga kommentarer	

Session	NDiPVPMGG9CzgCVmJfOV	
Antal besökta enkätsidor	13	
1	Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?	10
	Producerar ni varor?	Nej
	Tillhandahåller ni varor?	Nej
	Tillhandahåller ni tjänster?	Ja
	Har ni idag ett implementerat intranät?	Nej
4	Kan ni tänka er att implementera ett intranät med ett webbgränssnitt?	Ja
5	Om Ni skulle implementera ett nytt intranät idag. Vilka av följande funktioner har hög prioritet? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem är låg prioritet.	1. Dokumentering av projekt 2. Filer alla kan nyttja 3. Rapporthantering 4. Interna PM, SMS eller mail 5. Kollektiv adressbok
6	Varför valde Ni just dessa funktioner?	Passar vår organisation då vi har många olika projekt som hanteras och diskuteras. Vi har även en heldel instanser att rapportera till.

7	Utöver tidigare valda funktioner, vilka av de listade nedan skulle vara önskvärda? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem är låg prioritet.	1. Diskussionforum 2. Läs dokument andra författat 3. Personlig kalender 4. Söka efter lagrade filer och dokument i intranätet 5. Tidredovisning
8	Varför valde Ni just dessa funktioner?	
10	Har ni någon annan typ av nätverksbaserat kollaborationsverktyg?	Nej
12	Övriga kommentarer	

Session	M1Cwgd8PaYeqAAM9dpz9	
Antal besökta enkätsidor	13	
1	Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?	20
	Producerar ni varor?	Nej
	Tillhandahåller ni varor?	Nej
	Tillhandahåller ni tjänster?	Ja
	Har ni idag ett implementerat intranät?	Ja
2	Har ert intranät ett webbgränssnitt?	Nej
4	Kan ni tänka er att implementera ett intranät med ett webbgränssnitt?	Nej
9	Vilken eller vilka av följande alternativ anser Ni vara orsaker till svaret på föregående fråga? (Om Nej på sida 4)	Jox med underhåll!
10	Har ni någon annan typ av nätverksbaserat kollaborationsverktyg?	Ja
11	Vilken funktionalitet har ert intranät idag?	Powerpoint hypertext kartor. Simpelt och enkelt att underhålla.
12	Övriga kommentarer	

Session	jvOQHcrkbTs8yf8YaiJN	
Antal besökta enkätsidor	13	
1	Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?	1

	Producerar ni varor?	Ja
	Tillhandahåller ni varor?	Ja
	Tillhandahåller ni tjänster?	Ja
	Har ni idag ett implementerat intranät?	Nej
4	Kan ni tänka er att implementera ett intranät med ett webbgränssnitt?	Nej
9	Vilken eller vilka av följande alternativ anser Ni vara orsaker till svaret på föregående fråga? (Om Nej på sida 4)	
10	Har ni någon annan typ av nätverksbaserat kollaborationsverktyg?	Nej
12	Övriga kommentarer	

Session	rKvX5rN0h6iQfD1CC4T8
Antal besökta enkätsidor	13
1	Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?
	25
	Producerar ni varor?
	Ja
	Tillhandahåller ni varor?
	Ja
	Tillhandahåller ni tjänster?
	Nej
	Har ni idag ett implementerat intranät?
	Ja
2	Har ert intranät ett webbgränssnitt?
	Ja
3	Vilken funktionalitet har ert intranät idag?
	Administrera layout på sidor
	Dokumentering av projekt
	Dokumentpublicering
	Filer alla kan nyttja
	Kollektiv adressbok
5	Om Ni skulle implementera ett nytt intranät idag. Vilka av följande funktioner har hög prioritet? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem är låg prioritet.
	1. Administrera layout på sidor
	2. Dokumentpublicering
	3. Dokumentering av projekt
	4. Kollektiv adressbok
	5. Filer alla kan nyttja
6	Varför valde Ni just dessa funktioner?
7	Utöver tidigare valda funktioner, vilka av de listade nedan skulle vara önskvärda?
	1. Söka efter lagrade filer och dokument i

7	Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem är låg prioritet.	intranätet 2. Sjukanmälan 3. Semesterplaneringskalender 4. Diskussionforum 5. Interna PM, SMS eller mail
8	Varför valde Ni just dessa funktioner?	
10	Har ni någon annan typ av nätverksbaserat kollaborationsverktyg?	Nej
12	Övriga kommentarer	

Session	Cu5nYFCvR0gKxyWFobix
Antal besökta enkätsidor	13
1	Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?
	2
	Producerar ni varor?
	Ja
	Tillhandahåller ni varor?
	Ja
	Tillhandahåller ni tjänster?
	Nej
	Har ni idag ett implementerat intranät?
	Nej
4	Kan ni tänka er att implementera ett intranät med ett webbgränssnitt?
	Ja
5	Om Ni skulle implementera ett nytt intranät idag. Vilka av följande funktioner har hög prioritet? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem är låg prioritet.
	1. Tidredovisning 2. Läs dokument andra författat 3. Dokumentpublicering 4. Filer alla kan nyttja 5. Dokumentering av projekt
6	Varför valde Ni just dessa funktioner?
7	Utöver tidigare valda funktioner, vilka av de listade nedan skulle vara önskvärda? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem är låg prioritet.
	1. Administrera layout på sidor 2. Diskussionforum 3. Kollektiv adressbok 4. Publicera nyheter 5. Rapporthantering
8	Varför valde Ni just dessa funktioner?
10	Har ni någon annan typ av
	Ja

nätverksbaserat kollaborationsverktyg?	
11	Vilken funktionalitet har ert intranät idag?
12	Övriga kommentarer

Session	60sF4sbZWIA1DMtrzUpt
Antal besökta enkätsidor	13
1	Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?
	4
	Producerar ni varor?
	Nej
	Tillhandahåller ni varor?
	Ja
	Tillhandahåller ni tjänster?
	Nej
	Har ni idag ett implementerat intranät?
	Nej
4	Kan ni tänka er att implementera ett intranät med ett webbgränssnitt?
	Nej
9	Vilken eller vilka av följande alternativ anser Ni vara orsaker till svaret på föregående fråga? (Om Nej på sida 4)
10	Har ni någon annan typ av nätverksbaserat kollaborationsverktyg?
	Nej
12	Övriga kommentarer

Session	X3XUSFpBTV9nrULHjiqM
Antal besökta enkätsidor	13
1	Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?
	1
	Producerar ni varor?
	Nej
	Tillhandahåller ni varor?
	Nej
	Tillhandahåller ni tjänster?
	Ja
	Har ni idag ett implementerat intranät?
	Nej
4	Kan ni tänka er att implementera ett intranät med ett webbgränssnitt?
	Ja
5	Om Ni skulle implementera ett nytt intranät idag. Vilka av följande funktioner har hög prioritet? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem
	1. Dokumentering av projekt
	2. Filer alla kan nyttja
	3. Interna PM, SMS eller mail

	är låg prioritet.	4. Läs dokument andra författat
		5. Söka efter lagrade filer och dokument i intranätet
6	Varför valde Ni just dessa funktioner?	Information och välinformerade medarbetare är grunden i ett kunskapsföretag. Därmed krävs hög tillgänglighet för de inblandade.
7	Utöver tidigare valda funktioner, vilka av de listade nedan skulle vara önskvärda? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem är låg prioritet.	1. Diskussionforum 2. Kollektiv adressbok 3. Tidredovisning 4. Semesterplaneringskalender 5. Minnesutrymme för personliga filer
8	Varför valde Ni just dessa funktioner?	kan vara bra att ha koll på
10	Har ni någon annan typ av nätverksbaserat kollaborationsverktyg?	Nej
12	Övriga kommentarer	

Session	q0ep2h3l7a45WOxUn1M3	
Antal besökta enkätsidor	13	
1	Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?	0
	Producerar ni varor?	Nej
	Tillhandahåller ni varor?	Nej
	Tillhandahåller ni tjänster?	Ja
	Har ni idag ett implementerat intranät?	Nej
4	Kan ni tänka er att implementera ett intranät med ett webbgränssnitt?	Nej
9	Vilken eller vilka av följande alternativ anser Ni vara orsaker till svaret på föregående fråga? (Om Nej på sida 4)	
10	Har ni någon annan typ av nätverksbaserat kollaborationsverktyg?	Nej
12	Övriga kommentarer	

Session	Ihs1SUuXbgOJa1DLa5OB
Antal besökta enkätsidor	13

1	Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?	5
	Producerar ni varor?	Nej
	Tillhandahåller ni varor?	Nej
	Tillhandahåller ni tjänster?	Ja
	Har ni idag ett implementerat intranät?	Nej
4	Kan ni tänka er att implementera ett intranät med ett webbgränssnitt?	Ja
5	Om Ni skulle implementera ett nytt intranät idag. Vilka av följande funktioner har hög prioritet? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem är låg prioritet.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Söka efter lagrade filer och dokument i intranätet 2. Filer alla kan nyttja 3. Dokumentpublicering 4. Läsa dokument andra författat 5. Dokumentering av projekt
6	Varför valde Ni just dessa funktioner?	Viktigt att alla kan nå all dokumentation ang. projekt och dylikt
7	Utöver tidigare valda funktioner, vilka av de listade nedan skulle vara önskvärda? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem är låg prioritet.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Personlig kalender 2. Rapporthantering 3. Sjukanmälan 4. Tidredovisning 5. Kollektiv adressbok
8	Varför valde Ni just dessa funktioner?	Inte lika viktiga som de första alternativen, men kan vara kul att ha.
10	Har ni någon annan typ av nätverksbaserat kollaborationsverktyg?	Nej
12	Övriga kommentarer	

Session	X9vQBMnisYkpSYucz1K	
Antal besökta enkätsidor	13	
1	Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?	29
	Producerar ni varor?	Nej
	Tillhandahåller ni varor?	Nej
	Tillhandahåller ni tjänster?	Ja
	Har ni idag ett implementerat intranät?	Ja

2	Har ert intranät ett webbgränssnitt?	Ja
3	Vilken funktionalitet har ert intranät idag?	Administrera layout på sidor Diskussionsforum Dokumentering av projekt Dokumentpublicering Filer alla kan nyttja Interna PM, SMS eller mail Kollektiv adressbok Läsa dokument andra författat Minnesutrymme för personliga filer
5	Om Ni skulle implementera ett nytt intranät idag. Vilka av följande funktioner har hög prioritet? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem är låg prioritet.	1. Minnesutrymme för personliga filer 2. Semesterplaneringskalender 3. Publicera nyheter 4. Kollektiv adressbok 5. Filer alla kan nyttja
6	Varför valde Ni just dessa funktioner?	
7	Utöver tidigare valda funktioner, vilka av de listade nedan skulle vara önskvärda? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem är låg prioritet.	1. Tidredovisning 2. Dokumentering av projekt 3. Dokumentpublicering 4. Administrera layout på sidor 5. Läsa dokument andra författat
8	Varför valde Ni just dessa funktioner?	
10	Har ni någon annan typ av nätverksbaserat kollaborationsverktyg?	Ja
11	Vilken funktionalitet har ert intranät idag?	
12	Övriga kommentarer	

Session	Jebs3wunVIXCvzHoKVKO	
Antal besökta enkätsidor	13	
1	Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?	15
	Producerar ni varor?	Ja

	Tillhandahåller ni varor?	Ja
	Tillhandahåller ni tjänster?	Ja
	Har ni idag ett implementerat intranät?	Nej
4	Kan ni tänka er att implementera ett intranät med ett webbgränssnitt?	Ja
5	Om Ni skulle implementera ett nytt intranät idag. Vilka av följande funktioner har hög prioritet? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem är låg prioritet.	1. Dokumentering av projekt 2. Tidredovisning 3. Dokumentpublicering 4. Läs dokument andra författat 5. Filer alla kan nyttja
6	Varför valde Ni just dessa funktioner?	
7	Utöver tidigare valda funktioner, vilka av de listade nedan skulle vara önskvärda? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem är låg prioritet.	1. Kollektiv adressbok 2. Rapporthantering 3. Administrera layout på sidor 4. Showcase 5. Publicera nyheter
8	Varför valde Ni just dessa funktioner?	
10	Har ni någon annan typ av nätverksbaserat kollaborationsverktyg?	Ja
11	Vilken funktionalitet har ert intranät idag?	Egen utveckling
12	Övriga kommentarer	

Session	ggFB7cnBXhwwmpOfL9sx	
Antal besökta enkätsidor	13	
1	Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?	15
	Producerar ni varor?	Nej
	Tillhandahåller ni varor?	Nej
	Tillhandahåller ni tjänster?	Ja
	Har ni idag ett implementerat intranät?	Ja
2	Har ert intranät ett webbgränssnitt?	Ja
3	Vilken funktionalitet har ert intranät idag?	Publicera nyheter Tidredovisning

5	Om Ni skulle implementera ett nytt intranät idag. Vilka av följande funktioner har hög prioritet? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem är låg prioritet.	1. Tidredovisning 2. Semesterplaneringskalender 3. Administrera layout på sidor 4. Finna personer i organisationen med specifik kompetens 5. Minnesutrymme för personliga filer
6	Varför valde Ni just dessa funktioner?	
7	Utöver tidigare valda funktioner, vilka av de listade nedan skulle vara önskvärda? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem är låg prioritet.	1. Publicera nyheter 2. Rapporthantering 3. Läs dokument andra författat 4. Sjukanmälan 5. Föra besöksstatistik i intranätet
8	Varför valde Ni just dessa funktioner?	
10	Har ni någon annan typ av nätverksbaserat kollaborationsverktyg?	Nej
12	Övriga kommentarer	

Session	Of4f1vbEgqmKPPdbVawS
Antal besökta enkätsidor	13
1	Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?
	2
	Producerar ni varor?
	Nej
	Tillhandahåller ni varor?
	Nej
	Tillhandahåller ni tjänster?
	Ja
	Har ni idag ett implementerat intranät?
	Nej
4	Kan ni tänka er att implementera ett intranät med ett webbgränssnitt?
	Ja
5	Om Ni skulle implementera ett nytt intranät idag. Vilka av följande funktioner har hög prioritet? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem är låg prioritet.
	1. Diskussionforum 2. Publicera nyheter 3. Kollektiv adressbok 4. Filer alla kan nyttja 5. Läs dokument andra författat
6	Varför valde Ni just dessa funktioner?
	Om vi behöver ett intranät är det just för den enkla typen av infoutbyte. Och då är det främst mellan personalen på VentureLab och företagen

		<p>1. Finna personer i organisationen med specifik kompetens</p> <p>2. Söka efter lagrade filer och dokument i intranätet</p> <p>3. Dokumentpublicering</p> <p>4. Dokumentering av projekt</p> <p>5. Semesterplaneringskalender</p>
7	<p>Utöver tidigare valda funktioner, vilka av de listade nedan skulle vara önskvärda? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem är låg prioritet.</p>	<p>1. Finna personer i organisationen med specifik kompetens</p> <p>2. Söka efter lagrade filer och dokument i intranätet</p> <p>3. Dokumentpublicering</p> <p>4. Dokumentering av projekt</p> <p>5. Semesterplaneringskalender</p>
8	<p>Varför valde Ni just dessa funktioner?</p>	<p>De enda som jag kunde tänka mig att vi skulle ha nytta av utöver de förra.</p>
10	<p>Har ni någon annan typ av nätverksbaserat kollaborationsverktyg?</p>	<p>Ja</p>
11	<p>Vilken funktionalitet har ert intranät idag?</p>	
12	<p>Övriga kommentarer</p>	

Session	AWjhxClXnbxRWsjwYnz0
Antal besökta enkätsidor	13
1	<p>Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?</p> <p>64</p> <p>Producerar ni varor?</p> <p>Nej</p> <p>Tillhandahåller ni varor?</p> <p>Nej</p> <p>Tillhandahåller ni tjänster?</p> <p>Ja</p> <p>Har ni idag ett implementerat intranät?</p> <p>Nej</p>
4	<p>Kan ni tänka er att implementera ett intranät med ett webbgränssnitt?</p> <p>Ja</p>
5	<p>Om Ni skulle implementera ett nytt intranät idag. Vilka av följande funktioner har hög prioritet? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem är låg prioritet.</p> <p>1. Dokumentpublicering</p> <p>2. Filer alla kan nyttja</p> <p>3. Läs dokument andra författat</p> <p>4. Söka efter lagrade filer och dokument i intranätet</p> <p>5. Publicera nyheter</p>
6	<p>Varför valde Ni just dessa funktioner?</p> <p>Vi vill samla alla dokument/all information så att alla kan hitta dem. Det är det viktigaste, att information blir tillgänglig.</p>
7	<p>Utöver tidigare valda funktioner, vilka av</p> <p>1. Diskussionforum</p>

	de listade nedan skulle vara önskvärda? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem är låg prioritet.	2. Finna personer i organisationen med specifik kompetens 3. Kollektiv adressbok 4. Semesterplaneringskalender 5. Administrera layout på sidor
8	Varför valde Ni just dessa funktioner?	För att det ska bli ett komplett intranät behövs mkt information.
10	Har ni någon annan typ av nätverksbaserat kollaborationsverktyg?	Ja
11	Vilken funktionalitet har ert intranät idag?	Intranät med icke webbaserat gränssnitt
12	Övriga kommentarer	

Session	nEI0WKa1oYTa3irHIJxM	
Antal besökta enkätsidor	13	
1	Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?	4
	Producerar ni varor?	Nej
	Tillhandahåller ni varor?	Nej
	Tillhandahåller ni tjänster?	Ja
	Har ni idag ett implementerat intranät?	Nej
4	Kan ni tänka er att implementera ett intranät med ett webbgränssnitt?	Nej
9	Vilken eller vilka av följande alternativ anser Ni vara orsaker till svaret på föregående fråga? (Om Nej på sida 4)	
10	Har ni någon annan typ av nätverksbaserat kollaborationsverktyg?	Nej
12	Övriga kommentarer	

Session	15vgsc9IHEY6kOGLVzKf	
Antal besökta enkätsidor	13	
1	Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?	3
	Producerar ni varor?	Nej
	Tillhandahåller ni varor?	Nej

	Tillhandahåller ni tjänster?	Ja
	Har ni idag ett implementerat intranät?	Nej
4	Kan ni tänka er att implementera ett intranät med ett webbgränssnitt?	Ja
5	Om Ni skulle implementera ett nytt intranät idag. Vilka av följande funktioner har hög prioritet? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem är låg prioritet.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Interna PM, SMS eller mail 2. Dokumentpublicering 3. Föra besöksstatistik i intranätet 4. Minnesutrymme för personliga filer 5. Kollektiv adressbok
6	Varför valde Ni just dessa funktioner?	
7	Utöver tidigare valda funktioner, vilka av de listade nedan skulle vara önskvärda? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem är låg prioritet.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Administrera layout på sidor 2. Söka efter lagrade filer och dokument i intranätet 3. Sjukanmälan 4. Finna personer i organisationen med specifik kompetens 5. Filer alla kan nyttja
8	Varför valde Ni just dessa funktioner?	
10	Har ni någon annan typ av nätverksbaserat kollaborationsverktyg?	Nej
12	Övriga kommentarer	

Session	ve5BGSexqBydGlxjFF0G	
Antal besökta enkätsidor	12	
1	Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?	280
	Producerar ni varor?	Nej
	Tillhandahåller ni varor?	Nej
	Tillhandahåller ni tjänster?	Ja
	Har ni idag ett implementerat intranät?	Ja
2	Har ert intranät ett webbgränssnitt?	Nej
4	Kan ni tänka er att implementera ett intranät med ett webbgränssnitt?	Ja
5	Om Ni skulle implementera ett nytt	1. Interna PM, SMS eller mail

intranät idag. Vilka av följande funktioner har hög prioritet? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem är låg prioritet.	2. Personlig kalender 3. Semesterplaneringskalender 4. Publicera nyheter 5. Söka efter lagrade filer och dokument i intranätet
6 Varför valde Ni just dessa funktioner?	
7 Utöver tidigare valda funktioner, vilka av de listade nedan skulle vara önskvärda? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem är låg prioritet.	1. Filer alla kan nyttja 2. Dokumentpublicering 3. Dokumentering av projekt 4. Diskussionforum 5. Administrera layout på sidor
8 Varför valde Ni just dessa funktioner?	
10 Har ni någon annan typ av nätverksbaserat kollaborationsverktyg?	Nej

Session	G1wbw8xmKojDrQcarMF2
Antal besökta enkätsidor	8
1 Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?	12
Producerar ni varor?	Ja
Tillhandahåller ni varor?	Ja
Tillhandahåller ni tjänster?	Ja
Har ni idag ett implementerat intranät?	Ja
2 Har ert intranät ett webbgränssnitt?	Ja
3 Vilken funktionalitet har ert intranät idag?	Administrera layout på sidor Dokumentering av projekt Dokumentpublicering Filer alla kan nyttja Interna PM, SMS eller mail Kollektiv adressbok Läs dokument andra författat Minnesutrymme för personliga filer Personlig adressbok

	Personlig kalender
	Rapporthantering
	Söka efter lagrade filer och dokument i intranätet
5 Om Ni skulle implementera ett nytt intranät idag. Vilka av följande funktioner har hög prioritet? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem är låg prioritet.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Publicera nyheter 2. Söka efter lagrade filer och dokument i intranätet 3. Interna PM, SMS eller mail 4. Filer alla kan nyttja 5. Dokumentpublicering
6 Varför valde Ni just dessa funktioner?	Arkivering, spårbarhet och processbeskrivningar är viktiga för oss.
7 Utöver tidigare valda funktioner, vilka av de listade nedan skulle vara önskvärda? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem är låg prioritet.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Personlig adressbok 2. Kollektiv adressbok 3. Finna personer i organisationen med specifik kompetens 4. Diskussionforum 5. Administrera layout på sidor

Session	NVDzUoamNkUTbfpPfUVi
Antal besökta enkätsidor	7
1 Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?	45
Producerar ni varor?	Nej
Tillhandahåller ni varor?	Nej
Tillhandahåller ni tjänster?	Ja
Har ni idag ett implementerat intranät?	Ja
2 Har ert intranät ett webbgränssnitt?	Ja
3 Vilken funktionalitet har ert intranät idag?	Administrera layout på sidor Diskussionforum Dokumentpublicering Filer alla kan nyttja Finna personer i organisationen med specifik kompetens Läs dokument andra författat

	Personlig kalender
5 Om Ni skulle implementera ett nytt intranät idag. Vilka av följande funktioner har hög prioritet? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem är låg prioritet.	1. Tidredovisning 2. Semesterplaneringskalender 3. Personlig kalender 4. Finna personer i organisationen med specifik kompetens 5. Diskussionforum
6 Varför valde Ni just dessa funktioner?	

Session	8xNixW3ZkQxoEBhFQjgT
Antal besökta enkätsidor	7
1 Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?	42
Producerar ni varor?	Ja
Tillhandahåller ni varor?	Ja
Tillhandahåller ni tjänster?	Nej
Har ni idag ett implementerat intranät?	Ja
2 Har ert intranät ett webbgränssnitt?	Ja
3 Vilken funktionalitet har ert intranät idag?	Dokumentpublicering Filer alla kan nyttja Tidredovisning
5 Om Ni skulle implementera ett nytt intranät idag. Vilka av följande funktioner har hög prioritet? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem är låg prioritet.	1. Tidredovisning 2. Interna PM, SMS eller mail 3. Sjukanmälan 4. Föra besöksstatistik i intranätet 5. Personlig kalender
6 Varför valde Ni just dessa funktioner?	

Session	6Vn7MQINMnez2PdUNdES
Antal besökta enkätsidor	6
1 Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?	8
Producerar ni varor?	Ja

	Tillhandahåller ni varor?	Ja
	Tillhandahåller ni tjänster?	Ja
	Har ni idag ett implementerat intranät?	Ja
2	Har ert intranät ett webbgränssnitt?	Nej
4	Kan ni tänka er att implementera ett intranät med ett webbgränssnitt?	Ja
5	Om Ni skulle implementera ett nytt intranät idag. Vilka av följande funktioner har hög prioritet? Rangordna fem alternativ där ett är hög prioritet och fem är låg prioritet.	1. Föra besöksstatistik i intranätet 2. Sjukanmälan 3. Tidredovisning 4. Personlig kalender 5. Söka efter lagrade filer och dokument i intranätet

Session	dCEqCxZiDKlQuV0OpTKb	
Antal besökta enkätsidor	5	
1	Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?	8
	Producerar ni varor?	Ja
	Tillhandahåller ni varor?	Ja
	Tillhandahåller ni tjänster?	Nej
	Har ni idag ett implementerat intranät?	Nej
4	Kan ni tänka er att implementera ett intranät med ett webbgränssnitt?	Ja

Session	IS1fEOjIaR5ZRbPuXJjH	
Antal besökta enkätsidor	5	
1	Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?	5
	Producerar ni varor?	Ja
	Tillhandahåller ni varor?	Ja
	Tillhandahåller ni tjänster?	Ja
	Har ni idag ett implementerat intranät?	Ja
2	Har ert intranät ett webbgränssnitt?	Nej

4 Kan ni tänka er att implementera ett intranät med ett webbgränssnitt?	Ja
--	----

Session	8FLoaksmLZI1cfV9F5AT
Antal besökta enkätsidor	5
1 Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?	10
Producerar ni varor?	Ja
Tillhandahåller ni varor?	Ja
Tillhandahåller ni tjänster?	Nej
Har ni idag ett implementerat intranät?	Nej
4 Kan ni tänka er att implementera ett intranät med ett webbgränssnitt?	Ja

Session	FJ7655QSLNOSQhSaKqmd
Antal besökta enkätsidor	5
1 Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?	15
Producerar ni varor?	Ja
Tillhandahåller ni varor?	Nej
Tillhandahåller ni tjänster?	Ja
Har ni idag ett implementerat intranät?	Ja
2 Har ert intranät ett webbgränssnitt?	Ja
3 Vilken funktionalitet har ert intranät idag?	Administrera layout på sidor Diskussionforum Dokumentering av projekt Dokumentpublicering Filer alla kan nyttja Föra besöksstatistik i intranätet Interna PM, SMS eller mail Läsa dokument andra författat Minnesutrymme för personliga filer Publicera nyheter

Rapporthantering
Semesterplaneringskalender
Sjukanmälan
Söka efter lagrade filer och dokument i intranätet
Tidredovisning

Session	yOVApQBGrKKJk6xgnb6v
Antal besökta enkätsidor	5
1 Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?	5
Producerar ni varor?	Nej
Tillhandahåller ni varor?	Nej
Tillhandahåller ni tjänster?	Nej
Har ni idag ett implementerat intranät?	Ja
2 Har ert intranät ett webbgränssnitt?	Ja
3 Vilken funktionalitet har ert intranät idag?	Diskussionforum Dokumentpublicering Filer alla kan nyttja Läsa dokument andra författat

Session	sXik83f5a6go3aT46uus
Antal besökta enkätsidor	5
1 Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?	5
Producerar ni varor?	Ja
Tillhandahåller ni varor?	Ja
Tillhandahåller ni tjänster?	Ja
Har ni idag ett implementerat intranät?	Ja
2 Har ert intranät ett webbgränssnitt?	Ja
3 Vilken funktionalitet har ert intranät idag?	Dokumentpublicering Filer alla kan nyttja Interna PM, SMS eller mail

Söka efter lagrade filer och dokument i intranätet

Session	1vTJGHXfghXalWwGCike
Antal besökta enkätsidor	5
1 Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?	5
Producerar ni varor?	Nej
Tillhandahåller ni varor?	Nej
Tillhandahåller ni tjänster?	Nej
Har ni idag ett implementerat intranät?	Nej
4 Kan ni tänka er att implementera ett intranät med ett webbgränssnitt?	Ja

Session	WDcKzI4diM7kT5TbqCYh
Antal besökta enkätsidor	5
1 Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?	30
Producerar ni varor?	Nej
Tillhandahåller ni varor?	Nej
Tillhandahåller ni tjänster?	Ja
Har ni idag ett implementerat intranät?	Nej
4 Kan ni tänka er att implementera ett intranät med ett webbgränssnitt?	Ja

Session	TpnbyXTJRuNT8imVLUgZ
Antal besökta enkätsidor	3
1 Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?	1600
Producerar ni varor?	Ja
Tillhandahåller ni varor?	Ja
Tillhandahåller ni tjänster?	Ja
Har ni idag ett implementerat intranät?	Ja
2 Har ert intranät ett webbgränssnitt?	Ja

Session	PHHA0QerYPizmPLwNhkS
Antal besökta enkätsidor	3
1 Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?	42
Producerar ni varor?	Ja
Tillhandahåller ni varor?	Ja
Tillhandahåller ni tjänster?	Nej
Har ni idag ett implementerat intranät?	Ja
2 Har ert intranät ett webbgränssnitt?	Ja

Session	tEzOHk8D9oAVJLB6GapU
Antal besökta enkätsidor	3
1 Hur många anställda har er organisation (konsulter inräknat)?	45
Producerar ni varor?	Nej
Tillhandahåller ni varor?	Nej
Tillhandahåller ni tjänster?	Ja
Har ni idag ett implementerat intranät?	Ja
2 Har ert intranät ett webbgränssnitt?	Ja

Session	rhp7RWgAgy1NjCOokYZw
Antal besökta enkätsidor	1

Session	x389yQkJUCTAbN24PAdZ
Antal besökta enkätsidor	1

Session	I4n3KjCcA0aj2mxv2gEZ
Antal besökta enkätsidor	1

Session	VgzIVWs8O51m3BqHQPkc
----------------	----------------------

Antal besökta enkätsidor	1
---------------------------------	---

Session	XfWuNuhQbEGyeoffsSJg
Antal besökta enkätsidor	1

Session	cHXPw2DWjQM5Bk0bYR5Z
Antal besökta enkätsidor	1

Session	esNHidnJFw0T0Mb8M1BZ
Antal besökta enkätsidor	1

Session	Kg91vvGACT1bICjokxKw
Antal besökta enkätsidor	1

Session	2fa087015klJHJyt6G5H
Antal besökta enkätsidor	1

Session	dfH0A0aj2eb7cgEZc6b7
Antal besökta enkätsidor	1

Session	Uj2JuX89oaH7yt7gyuKQ
Antal besökta enkätsidor	1

Session	3efvRDSuygrtYHBVY70x
Antal besökta enkätsidor	1

Session	cxDFGHMPsdoIYTfVBh92
Antal besökta enkätsidor	1

Session	98ygk3SSIdhgeDudFfXx
----------------	----------------------

Antal besökta enkätsidor	1
---------------------------------	---

B7 - Sammanställning av informanternas prioriterade funktionalitet

Informant	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	Poäng	Förek.
Funktionalitet*																								
1	7	5	1	9	7		6	6	9	9	7	6	9	4	9	7	8	8		6	6	10	139	20
2	6	4	9	10			8	3	8		8	9		8	4	6	4	9	6	7	9	5	123	18
3		3			2		10	4	6	10	6	8	10	5	10		10	10	2	8	10	3	117	17
4	4		6	3	8		5	7	1	4	3	7	6	9	8		1		8		5	9	94	17
5				8	6	3	7	1	7	7	9		4	3	7		7	3	4	4	1	4	85	17
6	9	6	4	7	4				10	6		5	2			10		6	1	1	8	8	87	15
7	2	2		5	10					5	4	2	5	2	5	3		1	5	10	3		64	15
8	10	7		6	9	5	1	8			2			10		8	6	5			6		83	13
9	1	1	5	1		8	3	2			5	10		7		4			9	9			65	13
10						10	9	5	2	3	10		1			1	2	4	10				57	11
11		8		2	1	9		9		2		3		6			3				7		50	10
12						4	4		4		1		8				5	7	2	2	4	7	46	10
13	8	10	10						8		8	1	7	6	3	5							58	9
14	3		2	4	5	7							1				9	2					33	8
15		9							5			3		1	1	2		3		3	1	1	24	7
16						2			3		4				9					5			26	6
17			7			6		10		1										3			27	5
18							2											7			2		11	3
19	5														2						2		9	3
20						8				1													9	2

Funktionalitet*

1. Filer alla kan nyttja
2. Dokumentpublicering
3. Dokumentering av projekt
4. Kollektiv adressbok
5. Läsa dokument andra författat
6. Söka efter lagrade filer och dokument i intranätet
7. Diskussionsforum
8. Publicera nyheter
9. Administrera layout på sidor
10. Tidredovisning
11. Semesterplaneringskalender
12. Rapporthantering
13. Interna PM, SMS eller mail
14. Finna personer i organisationen med specifik kompetens
15. Personlig kalender
16. Sjukanmälan
17. Minnesutrymme för personliga filer
18. Showcase
19. Personlig adressbok
20. Föra besöksstatistik i intranätet

Litteraturförteckning

- Bark, M., Heide, M., Langen, M. & Nygren, E. (2002). *Intranätboken: Från elektronisk anslagstavla till dagligt arbetsverktyg*. Malmö: Liber.
- Brown, J. S., & Duguid, P. (2000a). Balancing act: How to capture knowledge without killing it. *Harvard Business Review*, 78 (3), 73-80.
- Brown, J. S., & Duguid, P. (2000b). *The Social Life Of Information*. Boston: Harvard Business School Press.
- Bryman, A. (2002). *Samhällsvetenskapliga metoder*. (B. Nilsson, Övers.) Malmö: Liber.
- Choo, C. (1998). *Information Management For the Intelligent Organization*. New York: Medford.
- Daft, R. L. (2006). *Understanding the Theory and Design of Organizations*. New York: Thomson Learning.
- Davidson, B., & Patel, R. (2003). *Forskningsmetodikens grunder - Att planera, genomföra och rapportera en undersökning* (Vol. 3). Lund: Studentlitteratur.
- Fink, A. (2003). *The Survey Handbook* (2 uppl.). Thousand Oaks, California, United States of America: Sage Publications.
- Hansen, M. T., Nohria, N., & Tjerney, T. (1999). What's your strategy for managing knowledge? *Harvard Business Review*, 77 (2), 106-116.
- Heide, M. (2002). *Intranät - En ny arena för kommunikation och lärande*. Lund: Sociologiska institutionen Lunds Universitet.
- Högström, A. (1999). *Kommunikativt ledarskap: en bok om organisationskommunikation*. Stockholm: Industrilitteratur.
- Ideon. (2008). *Att bli Ideonföretag*. Hämtat från Ideon Science Park: <http://www.ideon.se/om-ideon/att-bli-ideonfoeretag/> den 3 december 2008
- Jerräng, M. (den 25 april 2008). *Webben 2.0 sprider sig*. Hämtat från Computer Sweden: <http://computersweden.idg.se/2.2683/1.158272> den 3 december 2008
- Kjellström, E. (2005). Att fånga kunskap med projekt. i N. Macheridis, *Ekonomiska perspektiv på projekt* (ss. 101-125). Lund: Studentlitteratur.
- Macheridis, N. (2005). *Projektspekter*. Lund: Studentlitteratur.
- Manchester, A. (2007). Embedding Wikis, Tagging and RSS on your intranet. *Knowledge Management Review*, 10 (1), 24-27.
- Nielsen Norman group reveals best intranets of 2008. (1-2 2008). *Knowledge Management Review*, s. 6.
- Oates, B. J. (2006). *Researching Information Systems and Computing*. London: SAGE.
- O'Reilly, T. (den 30 september 2005). *What is Web 2.0*. Hämtat från O'Reilly: <http://www.oreillynet.com/pub/a/oreilly/tim/news/2005/09/30/what-is-web-20.html> den 3 december 2008
- Oxford University Press. (2008). *Podcast*. Hämtat från Oxford University Press: http://www.oup.com/elt/catalogue/teachersites/oald7/wotm/wotm_archive/podcast?cc=global den 3 december 2008

Provo, D. (den 07 januari 2008). *The Leading Intranets in Nielsen Norman Group Competition Shift the Priority in Knowledge...* Hämtat från Reuters:
<http://www.reuters.com/article/pressRelease/idUS108060+07-Jan-2008+BW20080107?sp=true> den 3 december 2008

RSS 2.0 Specification. (den 29 april 2007). Hämtat från Harvard Law:
<http://cyber.law.harvard.edu/rss/rss.html#extendingRss> den 3 december 2008

Sjöström, S. (2001). *Semantisk förändring: Hur ord för nya betydelser*. Lund: Studentlitteratur.

Stenmark, D. (2002). *Designing the new intranet*. Göteborg: Studies in Informatics.

Stenmark, D. (2003). Knowledge Creation and the Web: Factors Indicating Why Some Intranets Succeed Where Others Fail. *Knowledge and Proces Management*, 10 (3), 207-216.

Stenmark, D., & Lindgren, R. (2003). Intranets for Knowledge Management: Applications Affording User Participation. *Ninth Americas Conference on Information Systems* (ss. 2600-2605). Ninth Americas Conference on Information Systems.

Stern, G. (1931). *Meaning and change of meaning: with special reference to the English language*. Göteborg: Göteborgs högskolas årsskrift.

Svenning, C. (2000). *Metodboken* (Vol. 4). Eslöv: Lorentz förlag.

Svenska datatermgruppen. (den 10 maj 2007). *Sv. datatermgruppen: Ordlista*. Hämtat från Svenska datatermgruppen: <http://www.nada.kth.se/dataterm/fkt.html#d112> den 3 december 2008

Tapscott, D., & Williams, A. D. (2007). *Wikinomics: How Mass Collaboration Changes Everything*. Penguin Group.

Telleen, S. L. (den 24 juni 1997). *Do You Really Want an Intranet?* Hämtat från Do You Really Want an Intranet?: <http://www.iorg.com/papers/want.html> den 3 december 2008

Telleen, S. L. (oktober 1996). *Intranet Organization*. Hämtat från Intranet Organisation: <http://www.iorg.com/intranetorg/> den 3 december 2008

Tim Berners-Lee. (den 29 augusti 2008). Hämtat från World Wide Web Consortium:
<http://www.w3.org/People/Berners-Lee/> den 3 december 2008

WeblogMatrix. (den 24 november 2008). *Compare them all*. Hämtat från WeblogMatrix:
<http://www.weblogmatrix.org/compare/b2evolution+Battle-Blog+Blogger+blogSpirit+Cakewalk-Blogs+dasBlog+DotClear+ExpressionEngine+FlatPress+Forest-Blog+Geeklog+Jlog+LifeType+Loudblog+Movable-Type+NucleusCMS+Pivot+PSG+SamePage+Serendipity+Tabulas.com+Textpattern+typo+Wheatblog+WikyBlog+Wordpress> den 3 december 2008

White, M. (2007). Developing a framework for your intranet strategy. *Knowledge Management Review*, 28-33.

Wikipedia. (den 24 oktober 2008a). *Wiki*. Hämtat från Wikipedia, den fria encyklopedin:
<http://sv.wikipedia.org/wiki/Wiki> den 3 december 2008

Wikipedia. (den 17 november 2008b). *Camparison of wiki software*. Hämtat från Wikipedia, the free encyclopedia: http://en.wikipedia.org/wiki/Comparison_of_wiki_software den 3 december 2008

Wikipedia. (den 1 december 2008c). *Blog*. Hämtat från Wikipedia, the free encyclopedia:
<http://en.wikipedia.org/wiki/Blog> den 3 december 2008

Wikipedia. (den 15 november 2008d). *Tag (metadata)*. Hämtat från Wikipedia, the free encyclopedia:
[http://en.wikipedia.org/wiki/Tag_\(metadata\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Tag_(metadata)) den 3 december 2008

Wikipedia. (den 21 oktober 2008e). *Virtual Community*. Hämtat från Wikipedia, the free encyclopedia:
http://en.wikipedia.org/wiki/Virtual_community den 3 december 2008

Wikipedia. (den 22 november 2008f). *Podcast*. Hämtat från Wikipedia, the free encyclopedia:
<http://en.wikipedia.org/wiki/Podcast> den 3 december 2008