

# Skatter och korrruption

En studie över sambandet mellan ett svagt socialt kapital och  
ett svagt skattesystem med låg betalningsvilja



# Abstract

Socialt kapital beskrivs på många sätt. Det kan ringas in i termer av tillit, tilltro tillandra människor och institutioner.

Utifrån en kvantitativ empirisk analys av skattesystem kontra variabler som beskriver socialt kapital kan ett mönster utrönas. Data från Göteborg universitets quality of government dataset används för denna analys. Efter en presentation av bivariat analys av fjorton variabler kan det sägas att socialt kapital är en del av vad som skapar ett framgångsrikt skattesystem. Vad som inte väntas är att tilltro till den aktuella regeringen eller parlamentet inte verkar ha någon som helst inverkan på vad skattesystemet drar in.

*Nyckelord:* Skattesystem, tillit, socialt kapital, korrupcion, institutioner, institutionalism

*Antal ord(brödtext): 3767*

# Innehållsförteckning

<b>1 Inledning.....</b>	<b>1</b>
1.1 Metod.....	1
1.2 Material.....	1
1.3 Teoretisk grund.....	2
1.3.1 Socialt kapital.....	2
1.3.2 Skatt, skatteinkomst.....	3
1.3.3 Tillitsfaktorer.....	3
1.3.4 Institutionernas inverkan på socialt kapital.....	4
<b>2 Presentation av data.....</b>	<b>5</b>
2.1 Skatteinkomst (% av BNP) och tillitsvariabler.....	5
2.2 Korrelationer.....	6
2.2.1 Skattevariabler kontra korruption.....	6
2.2.2 Skattevariabler kontra förtroende för institutioner.....	7
2.2.3 Skattevariabler kontra värderingar.....	12
<b>3 Analys, slutsats och kommentarer.....</b>	<b>15</b>
3.1 Skatter, korruption, tillit.....	15
<b>4 Referenser.....</b>	<b>16</b>
4.1 Online källor.....	16
4.2 Artiklar.....	16
4.3 Böcker.....	16

# 1 Inledning

Skattepengar ska betala statens omkostnader; folkets röster förvandlas med hjälp av skattepengar till skolor, sjukhus, vägar och allt där emellan som folket förväntar sig att staten ska ta hand om. Skattepengar går igenom ett skattesystem som reglerar hur mycket varje individ ska betala staten. Individuella skattebetalare tar också beslut om de ska betala sin skatt. Huruvida en person bestämmer sig för att betala ett visst pris för en viss sak är vanligtvis något som den ekonomiska vetenskapen behandlar. Skatter, beskattning och vad som styr ett skattesystems framgång är av intresse för det statsvetenskapliga skrået. Ett skattesystems framgång skulle kunna beskrivas i personers vilja att betala sin skatt.

Tidigare forskning (Knack, Keefer, 1997) har visat på ett starkt samband mellan tillit, socialt kapital och ekonomisk framgång. I denna uppsats kommer fokus istället att inriktas på ett samband mellan ett framgångsrikt skattesystem och tillit samt socialt kapital för att i ett vidare syfte söka en ökad förståelse för varför man betalar skatt. Detta med en grund i teorier om socialt kapital. *Med hjälp av datasettet quality of government från Göteborgs universitet kommer ett empiriskt samband mellan tillitsvariabler och ett skattesystems framgång, mätt i skatteinkomst i procent av BNP, att undersökas utifrån frågeställningen: Hur påverkar det sociala kapitalet, bestående av tillitsvariabler, nationers skatteinkomster?*

## 1.1 Metod

Den grundläggande metoden som används är bivariat korrelationsanalys utförd i SPSS statistics med hjälp av datasettet quality of government från göteborgs universitet. Denna metod ger snabbt en överblick över en rad variabler och samvariationen dem emellan. Resultaten kommer att presenteras i tabeller och i den löpande texten. Efter presentation av resultaten kommer det att följa en tolkning av dessa utifrån teoretiska ramar.

## 1.2 Material

Materialet är som tidigare nämnt hämtat från Göteborgs universitets Quality of government dataset. Detta dataset innehåller variabler som mäter: demokrati, mänskliga rättigheter, korruption, byråkratisk kvalitet, valsystem, med flera.

(Teorell, Jan, Nicholas Charron, Marcus Samanni, Sören Holmberg, Bo Rothstein. 2009. *The Quality of Government Dataset, version 17June09*. University of Gothenburg: The Quality of Government Institute, <http://www.qog.pol.gu.se>.) Vidare så kommer information om tidigare teoribildning inom området att hämtas ur tidigare publikationer.

## 1.3 Teoretisk grund

### 1.3.1 Socialt kapital

Socialt kapital är en nyckelterm i denna uppsats. Socialt kapital anses inneha en nyckelroll för ett fungerande samhälle ur många vetenskapliga aspekter. (Lindström 2005) Putnam (1993) beskrev fyra element som bidrar till socialt kapital: socialt deltagande, horisontell samt vertikal tillit, jämlikhet inför lagen, generaliserad reciprocitet. (se Lindström 2005, sidan 7) Det sociala kapitalet är det som gör att det kan existera höga nivåer av de fyra element som nämndes ovan, men dessa element kan också skapa ökat socialt kapital.

En ökad tillgång till socialt kapital kan alltså skapas av många olika faktorer, och att beskriva vad socialt kapital faktiskt är, blir något abstraktare än att beskriva vad som påverkar socialt kapital. (se Rothstein, 2003, s 95) I länder där det finns stor tillgång till socialt kapital, exempelvis Sverige, är ett återkommande drag starka och universella institutioner något som jag kommer återkomma till senare i detta kapitel. För att fatta sig kort så är socialt kapital en form av tillgång för mellanmännsliga relationer och aktiviteter; socialt kapital gör det möjligt för ett samhälle att uppnå både ekonomisk, politisk och moralisk framgång. I ett samhälle där det finns högt socialt kapital på individnivån så är sannolikheten större att individer kan interagera på en social nivå med både andra individer och organisationer/institutioner. (Rothstein 2003)

Att mäta socialt kapital är något som ter sig svårgjort. Socialt kapital existerar på många nivåer i samhället. Där finns definitioner av socialt kapital på individnivå såväl som samhällsnivå, och där finns bevisligen kausala samband i alla möjliga håll mellan många av de faktorer som påverkar det sociala kapitalet (Rothstein 2003). Denna uppsats håller sig till att socialt kapital existerar som en tillgång på alla nivåer där man kan identifiera aktörer som kan dra nytta av detta kapital. Den typ av socialt kapital som blir intressant är den typ som gör det möjligt för individer att lita på att institutionerna som betalas med skattemedel kan agera på ett acceptabelt och effektivt sätt.

Studien kommer inte att undersöka socialt kapital i sig, men teorier om socialt kapital blir en elementär del i förklaringen om varför människor betalar skatt. Det som skall undersökas är vad som påverkar skatteinkomsten i en stat. Där finns studier som pekar på det sociala kapitalets positiva samband med ekonomisk och

politisk utveckling och stabilitet. En del av ekonomisk och politisk stabilitet kan sägas vara ett framgångsrikt skattesystem som kan finansiera de samhällsfunktioner som kännetecknar ett fungerande samhälle så som infrastruktur, upprätthållande av ordning, utbildning med mera.

### 1.3.2 Skatt, skatteinkomst

Den andra termen i denna uppsats är skattesystem, och dess framgång. Skatter definieras som de avgifter en regering tar från medborgare och företag. Vidare så är skattesystemet den enhet som bestämmer alla omständigheter kring hur mycket, när, vad och var skatt ska betalas. Hur skattesystemet är uppbyggt kommer inte att undersökas. Ett antagande i denna uppsats är att alla skattesystem är byggda för samma ändamål; att täcka en nations gemensamma utgifter. Det som är viktigt för denna undersökning är att se hur skattesystemets framgång påverkas av tillitsfaktorer.

### 1.3.3 Tillitsfaktorer

När vad skatter är har definierats kan man börja se över vad som påverkar en persons vilja att betala in dessa skatter. Det är i detta sammanhang man kan koppla samman skatter och socialt kapital.

Som nämnt så är många ense om att socialt kapital till stor del består av personers tillit till varandra och det styrande system, bestående av dess institutioner, som personerna står under (se Lindström 2005, sidan 7). När en person betalar skatt så visar personen att den litar på att skattepengarna går till ändamål som tjänar personen, eller till och med samhället i stort. Det vill säga; att om personer i allmänhet litar på de institutioner som skattepengarna går till, samt litar på att andra personer också betalar skatt och att de institutioner och styrande individer som skattepengarna går till inte är vida korrumperade, så kommer skatteinkomsterna att bli positivt påverkade.

Vidare så beskrivs den teori om socialt kapital som används i denna uppsats av den kausala mekanism för socialt kapital som Bo Rothstein beskriver som:

”1. Om offentliga tjänstemän i ett samhälle är kända för att vara partiska eller korrumperade, kommer medborgarna att tro att även personer som enligt lag skall agera i allmänhetens tjänst inte är att lita på. *Av detta drar de slutsatsen att man inte heller kan lita på de flesta andra människor.*

2. Vidare kommer medborgarna att kunna se att de flesta människor som finns i ett sådant samhälle med partiska eller korrumperade tjänstemän måste engagera sig i bestickning, mutor och olika former av nepotism för att erhålla vad de anser rättmätigt. *Av detta dra de slutsatsen att de flesta andra människor inte är att lita på.*

3. För att själva kunna verka i ett sådant samhälle måste medborgarna trots att de kan anse att det är moraliskt fel, också börja syssla med mutor, bestickning och nepotism. *Av detta drar de slutsatsen att eftersom att de själva inte är att lita på, är inte heller andra människor i allmänhet att lita på.*”(Rothstein 2003, s 189)

### 1.3.4 Institutionernas inverkan på socialt kapital

I stycket om tillit nämns institutioner. De flesta av de variabler som senare presenteras är variabler som mäter individers tillit till skattefinansierade institutioner. Bo Rothstein presenterar i boken Sociala fällor och tillitens problem (2003) en teori om att universella institutioner, och utformningen av dessa är en skapande faktor av socialt kapital, medans selektiva och behovsprövande institutioner ofta underminerar mellanmänsklig tillit. (Rothstein 2003, s 191) Med universella institutioner menas att institutioner så som polis/rättsväsende är lika tillgängliga, och gör samma jobb, för alla och är fria från korruption. Selektiva och behovsprövande institutioner, så som socialbidrag, studiemedel etc, är institutioner som endast erbjuder service efter att en person uppfyller vissa behörighetskrav. (ibid) När sådana institutioner är normen för ett samhälle så skapar det förutsättningar för tillväxt av det sociala kapitalet genom ökad tillit, både till institutionerna i sig och mellan människor. Detta visas i att människor som haft positiva kontakter med sådana universella institutioner visar på en högre tillitsgrad än de människor som varit i kontakt med selektiva, behovsprövande institutioner.(se Rothstein 2003, sidorna 191-193)

Alla institutioner, eller tilliten till dem, verkar dock inte ha lika stor inverkan på det sociala kapitalet. En skiljelinje kan dras mellan de exekutiva och de representativa institutionerna. Exekutiva institutioner så som polis, rättsväsende, sjukvård, de institutioner som människor oftast kommer i kontakt med, är viktigare för tillitsgraden än de representativa institutionerna; parlament, regering, osv. (se Rothstein 2003, sidan 177-179)

Det är genom institutionernas roll som det sociala kapitalet kommer i kontakt med skattesystemet, det system som finansierar dessa institutioner. Tesen blir således att ökande grad av faktorer som tyder på högt socialt kapital borde sammangå med en högre vilja att finansiera samhällets institutioner genom att betala skatt.

## 2 Presentation av data

### 2.1 Skatteinkomst (% av BNP) och tillitsvariabler

För att testa tesen som presenterats genom 1.3.1 till 1.3.3 så har följande variabler valts ut ur quality of government databasen:

- Tax and social security contributions government revenue (%ofGDP)
- Taxes on income, profits and capital gains (% of GDP)
- How widespread is corruption?
- Confidence: The government(mean)
- Confidence: The church(mean)
- Confidence: The police(mean)
- Confidence: Parliament(mean)
- Confidence: The justice system(mean)
- Confidence: The social security system(mean)
- Confidence: The civil services(mean)
- Justifiable: Cheating on taxes(mean)
- Justifiable: Accepting a bribe(mean)
- Justifiable: Avoiding fare on public transport(mean)
- Corruption Perception Index

De första två variablerna innefattar mått på skatteinkomst och beskattning i procent av BNP. Dessa variabler representerar skattesystemet. Resten av variablerna är vad som i denna uppsats kallas för tillitsvariabler, en ansats till mått på socialt kapital. Variablerna kommer att presenteras i detalj när respektive tillitsvariabel korreleras mot de båda skattevariablerna. Alla variabler har valts ut efter inledande korrelationsanalyser.

## 2.2 Korrelationer

### 2.2.1 Skattevariabler kontra korruption

Correlations				
		Taxes on income, profits and capital gains (% of GDP)	Tax and social security contributions government revenue (% of GDP)	How widespread is corruption (mean)
Taxes on income, profits and capital gains (% of GDP)	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	1  119	1,000**  119	-,491**  35
Tax and social security contributions government revenue (% of GDP)	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	1,000**  119	1  122	-,384*  36
How widespread is corruption (mean)	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-,491**  35	-,384*  36	1  49

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

\* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

I world values survey så ställs frågan: How widespread is corruption? Svaren ges från (1) Almost no public officials engaged in it till (4) Almost all public officials are engaged in it. (Teorell, Jan, Nicholas Charron, Marcus Saxmanni, Sören Holmberg, Bo Rothstein. 2009) En fyra indikerar alltså att där finns en tro på att korruption är hög. När denna variabel korreleras mot skattevariablerna<sup>1</sup> visas ett starkt, statistiskt signifikant samband. Detta samband är negativt. Ju högre tron på vitt spriden korruption är, desto lägre procent av bnp utgör skatteinkomster.

<sup>1</sup> En notis om skattevariablerna: Taxes on income, profits and capital gains(%ofGDP) mäter beskattning, hur mycket av inkomsten beskattas etc. Den andra variabelen, Tax and social security contributions to government revenue, mäter till vilken del statskassan är finansierad av skatter.

### Correlations

		Taxes on income, profits and capital gains (% of GDP)	Tax and social security contributions government revenue (% of GDP)	Corruption Perceptions Index
Taxes on income, profits and capital gains (% of GDP)	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	1  119	1,000**  119	-,101  118
Tax and social security contributions government revenue (% of GDP)	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	1,000**  119	1  122	-,099  120
Corruption Perceptions Index	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-,101  118	-,099  120	1  178

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Corruption Perceptions Index mäter korruption på en skala från noll till 10 (Teorell, Jan, Nicholas Charron, Marcus Samanni, Sören Holmberg, Bo Rothstein. 2009) där noll är låg korruption och tio är hög korruption. Olikt world value survey så är CPI baserat på "a survey of surveys", korruption mäts både som uppfattad och som faktiska antal mutor. De som svarar på surveyfrågorna är till stor del experter och representanter från näringslivet. (Transparency international 2009) Inget statistiskt signifikant samband kan utrönas från denna bivariata korrelation.

## 2.2.2 Skattevariabler kontra förtroende för institutioner

### Correlations

		Taxes on income, profits and capital gains (% of GDP)	Tax and social security contributions government revenue (% of GDP)	Confidence: churches (mean)
Taxes on income, profits and capital gains (% of GDP)	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	1  119	1,000**  119	,197 ,146 56
Tax and social security contributions government revenue (% of GDP)	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	1,000**  119	1  122	,508** ,000 57
Confidence: churches (mean)	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	,197 ,146 56	,508** ,000 57	1  75

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

I world value survey finns en sektion som behandlar förtroendet för samhällets olika institutioner, men också andra organisationer. Respondenterna kan ge svar från 1. a great deal, till 4, none at all. (Teorell, Jan, Nicholas Charron, Marcus Samanni, Sören Holmberg, Bo Rothstein. 2009) I ovanstående tabell visas förtroende för kyrkan. Den visar att ju lägre förtroendet för kyrkan är desto högre är skatteinkomster(%bnp) för en stat. Dock så kan inget statistiskt signifikant samband visas mellan förtroende för kyrkan och faktisk beskattning, vilket heller inte behandlas i teorin; varför skulle folks tilltro till kyrkan påverka inkomstskatt? Det starka sambandet mellan den andra variabeln kan dock bero på att starkt sekulariserade stater, där folks tilltro till kyrkan generellt är lägre än i mindre sekulära stater, generellt har en högre andel av statskassans inkomst som består av skatt.

### Correlations

		Taxes on income, profits and capital gains (% of GDP)	Tax and social security contributions government revenue (% of GDP)	Confidence: the police (mean)
Taxes on income, profits and capital gains (% of GDP)	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	1  119	1,000**  119	-,550**  56
Tax and social security contributions government revenue (% of GDP)	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	1,000**  119	1  122	-,347**  57
Confidence: the police (mean)	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-,550**  56	-,347**  57	1  76

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Förtroende för polisen: starkt negativt samband; ju lägre tilltro till polisen desto lägre andel av statens inkomst som består av insamlade skatter. Det verkar också som att länder där tilltron till poliser är hög också har höga skatter.

### Correlations

		Taxes on income, profits and capital gains (% of GDP)	Tax and social security contributions government revenue (% of GDP)	Confidence: parliament (mean)
Taxes on income, profits and capital gains (% of GDP)	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	1  119	1,000**  119	-,248  56
Tax and social security contributions government revenue (% of GDP)	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	1,000**  119	1  122	-,147  57
Confidence: parliament (mean)	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-,248  56	-,147  57	1  76

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Förtroende för parlamentet: Här kan inget signifikant samband påvisas.

### Correlations

		Taxes on income, profits and capital gains (% of GDP)	Tax and social security contributions government revenue (% of GDP)	Confidence: the civil services (mean)
Taxes on income, profits and capital gains (% of GDP)	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	1  119	1,000**  119	-,362**  55
Tax and social security contributions government revenue (% of GDP)	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	1,000**  119	1  122	-,149  56
Confidence: the civil services (mean)	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-,362**  55	-,149  56	1  75

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Förtroende för byråkratin(civil services): Inget samband med statens skatteinkomster kan påvisas. Dock så har länder där tilltron till byråkratin är hög också högt satta skatter.

**Correlations**

		Taxes on income, profits and capital gains (% of GDP)	Tax and social security contributions government revenue (% of GDP)	Confidence: the government (mean)
Taxes on income, profits and capital gains (% of GDP)	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	1  119	1,000**  119	-,094  28
Tax and social security contributions government revenue (% of GDP)	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	1,000**  119	1  122	-,183  29
Confidence: the government (mean)	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-,094  28	-,183  29	1  46

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Förtroende för regeringen(the government): Inget samband kan påvisas.

**Correlations**

		Taxes on income, profits and capital gains (% of GDP)	Tax and social security contributions government revenue (% of GDP)	Confidence: justice system (mean)
Taxes on income, profits and capital gains (% of GDP)	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	1  119	1,000**  119	-,178  49
Tax and social security contributions government revenue (% of GDP)	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	1,000**  119	1  122	-,108  50
Confidence: justice system (mean)	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-,178  49	-,108  50	1  63

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Förtroende för rättsystemet: Inget signifikant samband.

### Correlations

		Taxes on income, profits and capital gains (% of GDP)	Tax and social security contributions government revenue (% of GDP)	Confidence: social security system (mean)
Taxes on income, profits and capital gains (% of GDP)	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	1  119	1,000**  119	-,362*  30
Tax and social security contributions government revenue (% of GDP)	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	1,000**  119	1  122	-,411*  30
Confidence: social security system (mean)	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-,362*  30	-,411*  30	1  32

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

\* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Förtroende för sociala säkerheter (social security system): Statistiskt signifikant samband kan påvisas. Länder där förtroendet för systemet som hanterar social säkerhet är högt har också en stor del av statskassan som består av skattepengar. Detta åtföljs också av högt satta skatter.

### 2.2.3 Skattevariabler kontra värderingar

World value survey har en sektion där frågor av karaktären ‘är det rättfärdigat att’ ställs. Respondenterna kan ge svar från 1, aldrig rättfärdigat, till 10, alltid rättfärdigat. (Teorell, Jan, Nicholas Charron, Marcus Samanni, Sören Holmberg Bo Rothstein. 2009)

**Correlations**

		Taxes on income, profits and capital gains (% of GDP)	Tax and social security contributions government revenue (% of GDP)	Justifiable: cheating on taxes (mean)
Taxes on income, profits and capital gains (% of GDP)	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	1  119	1,000**  119	,156 ,246 57
Tax and social security contributions government revenue (% of GDP)	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	1,000**  119	1  122	,392** ,002 58
Justifiable: cheating on taxes (mean)	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	,156 ,246 57	,392** ,002 58	1  77

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Sambandet mellan skattenivå och tillåtande attityder mot skattefusk är i det närmaste obefintligt. Däremot så finns där ett starkt samband mellan tillåtande attityder mot skattefusk och fallande andel av statens inkomst som består av skattepengar.

### Correlations

		Taxes on income, profits and capital gains (% of GDP)	Tax and social security contributions government revenue (% of GDP)	Justifiable: avoiding a fare on public transport (mean)
Taxes on income, profits and capital gains (% of GDP)	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	1  119	1,000**  119	-,243  42
Tax and social security contributions government revenue (% of GDP)	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	1,000**  119	1  122	,012  43
Justifiable: avoiding a fare on public transport (mean)	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-,243  42	,012  43	1  62

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Inget samband mellan tillåtande attityder mot friåkare och någon av skattevariablerna kan utrönas.

### Correlations

		Taxes on income, profits and capital gains (% of GDP)	Tax and social security contributions government revenue (% of GDP)	Justifiable: someone accepting a bribe (mean)
Taxes on income, profits and capital gains (% of GDP)	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	1  119	1,000**  119	-,136  58
Tax and social security contributions government revenue (% of GDP)	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	1,000**  119	1  122	,131  59
Justifiable: someone accepting a bribe (mean)	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-,136  58	,131  59	1  78

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Ej heller så verkar attityder mot mutor påverka vare sig länders skattenivå eller delen av statens inkomst som består av skattepengar.

## 3 Analys, slutsats och kommentarer

De olika korrelationerna ledde till resultat som både stämde överens med det första kapitlets antaganden, men också resultat som gick rakt emot förväntningarna, men som fortfarande ger stöd för den i första kapitlet beskrivna teorin.

### 3.1 Skatter, korruption, tillit

Efter att ha studerat dessa samband står det klart att där åtminstone existerar en samvariation av skattesystems framgång och ansats till mått på socialt kapital; tillitsvariabler. Att definitivt påvisa ett kausalt samband i den ena eller andra riktningen är inte möjligt att göra med denna uppsättning av data; det är heller inte syftet med denna uppsats. För att förstå vad som skapar ett samhälle där skattebetalning är normen så kan man påstå, utifrån studiens resultat, att socialt kapital i form av tilltro till andra människor och institutioner definitivt är en stor bit av pusslet.

Utifrån resultatet kan man också se att den i teori beskrivna skiljelinjen mellan exekutiva och representativa institutioner vad gäller formerande av socialt kapital, också verkar gälla för skattesystemets framgång. Förtroendet för de representativa institutionerna hade inga signifikanta samband med vare sig skattenivån eller statskassans finansiering via skattemedel.

Det mest klara och svepande resultat som produceras blir den att socialt kapital möjliggör hög beskattning och en stor del av hur mycket en stats finanser kan bestå av skatteintäkter. För att exakt påvisa detta skulle ytterligare regressioner behövas, men denna korta studie talar klart för det ovannämnda sambandet. En djupare empirisk studie som kontrollerar för andra variabler som tyder på hög 'quality of government' skulle ge en klarare bild. Författaren skulle dock bli förvånad om socialt kapital i formen av tillit mellan människor inte har den största förklaringskraften i frågan.

## 4 Referenser

### 4.1 Online källor

Quality of Government dataset samt kodbok, och de källor som nämns i kodboken  
Teorell, Jan, Nicholas Charron, Marcus Samanni, Sören Holmberg and Bo  
Rothstein. 2009. The

Quality of Government Dataset, version 17June09. University of Gothenburg: The  
Quality of Government Institute, <http://www.qog.pol.gu.se>. (2010-01-07)

Transparency International  
[http://www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/cpi/2009/methodology](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi/2009/methodology) (2010-01-07)

### 4.2 Artiklar

Lindström, Martin 2005.

”Socialt kapital och samhällets miniatyrering”,  
Statsvetenskaplig tidskrift, nr 107 (2005/1) sidorna 6 till 28.

Knack, Stephen – Keefer, Philip 1997.

”Does social capital have an economic payoff?”

The quarterly journal of economics Vol. 112, (November 1997) sidorna 1251-  
1288

### 4.3 Böcker

Rothstein, Bo 2003.

”Sociala fällor och tillitens problem”  
SNS förlag

