



JURIDISKA FAKULTETEN
vid Lunds universitet

Kerstin Berndtsson

Nederländska skatteregler om
finansbolag och holdingbolag
-ur ett skattekonkurrensperspektiv

Examensarbete
20 poäng

Handledare: Professor Sture Bergström
Biträdande handledare: Anette Bruzelius

Skatterätt

Höstterminen 2000

Innehåll

SAMMANFATTNING	1
FÖRORD	2
FÖRKORTNINGAR	3
1 INLEDNING	5
1.1 Syfte och avgränsningar	6
1.2 Disposition	6
1.3 Metod och material	6
2 BOLAGSBESKATTNINGEN I NEDERLÄNDERNA	8
2.1 Finansbolag	9
2.1.1 International Finance Company	10
2.1.2 Finance Branch	12
2.1.3 Intra-Group Finance activities	12
2.2 Holdingbolag	12
2.2.1 Participation exemption	12
2.2.1.1 Kostnader	14
2.2.1.2 Åtgärder mot missbruk av reglerna	15
3 EU:S UPPFÖRANDEKOD	16
3.1 Motåtgärder	17
3.2 Uppförandekoden och reglerna om finansbolag	18
3.3 Uppförandekoden och reglerna om holdingbolag	20
3.4 Nederländernas inställning i frågan om Uppförandekoden och skadlig skattekonkurrens	21
4 OECD:S SKATTEKONKURRENSRAPPORT	23
4.1 Skatteparadis	23
4.2 Parallellskattestat	24
4.3 Motåtgärder	25
4.3.1 Rekommendationer för intern lagstiftning	25
4.3.2 Rekommendationer för dubbelbeskattningsavtal	26

4.3.3	Rekommendationer för internationellt samarbete	26
4.3.4	Riktlinjer	26
4.4	OECD-rapporten och de nederländska reglerna	26
5	PRAKTISKA EXEMPEL	30
5.1	Upprättande av nederländskt moderbolag	30
5.1.1	Utdelning från det svenska dotterbolaget	30
5.2	Upprättande av nederländskt dotterbolag	31
5.2.1	Utdelning från det nederländska dotterbolaget	31
5.3	Den fysiske ägarens möjlighet att få ut pengarna	34
5.4	Svenska företags skatteplanering via Nederländerna	35
6	SAMMANFATTNING OCH ANALYS	38
	KÄLL- OCH LITTERATURFÖRTECKNING	41

Sammanfattning

En effekt av den globaliserade ekonomin är att skattekonkurrensen mellan länderna ökar. Skattekonkurrensen leder till att många länder sänker sina skattesatser och inför lättadslagstiftningar för vissa typer av företag. När en stat minskar sina skattenivåer för att locka till sig investeringar och bolag från andra länder anses det ofta utgöra skadlig skattekonkurrens. Detta fenomen har på senare tid uppmärksammats av bland annat EU och OECD. De båda organisationerna har gett ut rapporter där det uppställs kriterier för att försöka identifiera skadlig skattekonkurrens. I rapporterna finns det även förslag på motåtgärder. Den grundläggande förutsättningen för att skadlig skattekonkurrens skall föreligga enligt EU:s Uppförandekod mot skadlig skattekonkurrens är att det föreligger skatteåtgärder som medför en påtagligt lägre beskattningsnivå än vad som är normalt i det aktuella landet. Enligt OECD-rapporten om skadlig skattekonkurrens görs en åtskillnad mellan skatteparadis och parallellskattestater för att identifiera skadlig skattekonkurrens. Både EU och OECD har publicerat listor över skadliga och potentiellt skadliga skatteåtgärder. Bland de länder som kritiserats hårdast återfinns Nederländerna. Ett stort antal nederländska regler finns med på listorna och häribland regler om finansbolag och holdingbolag. Några av dessa regler beskrivs i uppsatsen och analyseras därefter utifrån de båda ovan nämnda rapporterna.

Bland de regler om finansbolag som jag valt att studera närmare är reglerna om International Finance Company (IFC) mest intressanta. Dessa regler innebär att det finns möjlighet att avsätta 80 % av den finansiella inkomsten till en obeskattad reserv. Den effektiva skattesatsen för ett IFC ligger vanligen omkring 7 % vilket är betydligt lägre än den normala bolagsskatten i Nederländerna som ligger på 30-35 %. Vad gäller holdingbolag utreds reglerna om participation exemption. Dessa innebär att utdelningar och reavinster är skattefria ifall de härrör från kvalificerade aktieinnehav. För att aktieinnehavet skall vara kvalificerat måste det bland annat uppgå till minst 5 % och inte utgöra omsättningstillgång. Om det föreligger aktieinnehav i ett utländskt bolag krävs det att detta är underkastat beskattning på sina inkomster i den stat där det utländska bolaget har hemvist. Det har härvid ingen betydelse hur hög skattesatsen är vilket innebär att även länder med en mycket låg skattesats kan uppfylla kraven.

Sammanfattningsvis anser jag att de regler jag analyserat uppfyller kraven för skadlig skattekonkurrens enligt EU:s Uppförandekod främst beroende på att en tillämpning av reglerna kan leda till en mycket låg skattenivå. Enligt OECD:s rapport skulle Nederländerna kunna utgöra en parallellskattestat då flera omständigheter tyder på detta. Kännetecknande för en sådan är att staten vid sidan av ett normalt skattesystem också har ett annat slags skattesystem som medger betydande skatteförmåner.

Förord

Min avsikt med denna uppsats är att beskriva några nederländska regler om finansbolag och holdingbolag och analysera dessa utifrån EU:s och OECD:s rapporter om skadlig skattekonkurrens. Eftersom skattekonkurrens är ett mycket aktuellt ämne har det under tiden jag arbetat med uppsatsen tillkommit nya infallsvinklar. Det har också varit spännande att analysera nederländska regler eftersom svenska företag i stor utsträckning skatteplanerar via Nederländerna. I slutet på uppsatsen har jag givit exempel på hur två välkända svenska företag använt sig av bolagskonstruktioner med nederländska bolag.

Under arbetets gång har jag haft stor hjälp av min handledare professor Sture Bergström samt min biträdande handledare Anette Bruzelius som noggrant läst igenom mina utkast och kommit med synpunkter och idéer. Jag vill därför framföra ett stort tack till er båda.

Slutligen vill jag även tacka de personer som på olika sätt hjälpt mig i mitt arbete med denna uppsats.

Lund, januari 2001

Kerstin Berndtsson

Förkortningar

CFC	Controlled Foreign Corporation
EU	Europeiska unionen
FIF	Foreign Investment Fund
IFC	International Finance Company
IASC	International Accounting Standards Committee
IL	Inkomstskattelag (1999:1229)
KL	Kommunalskattelag (1928:370)
NLG	Nederländska gulden
OECD	Organisation for Economic Co-operation and Development
SIL	Lag (1947:576) om statlig inkomstskatt

1 Inledning

Den ökande ekonomiska integrationen skapar möjligheter för företag att verka och expandera internationellt. Den här utvecklingen medför positiva effekter för många företag men samtidigt ger den upphov till skattekonkurrens mellan länderna. Skattekonkurrens kan definieras som ett lands förbättring av sin ekonomi jämfört med andra länder genom att sänka landets skattetryck och därigenom öka det nationella skattesystemets internationella konkurrenskraft. Skattekonkurrensen kan anses vara skadlig om den huvudsakliga eller enda anledningen till en sänkning av skattetrycket är att locka till sig utländska investeringar.¹ Förmånliga skattelagstiftningar återfinns inte endast i de traditionella skatteparadisen utan även i länder med ett normalt ordinarie skattesystem. Ett exempel på detta är Nederländerna som i stort har ett normalt skattesystem men vid sidan av detta finns även ett antal förmånliga skatteregler som lockar företag från en mängd länder. De mest kända reglerna är de om holdingbolag och det så kallade participation exemption, vilket innebär att utdelning och reavinst på kvalificerade aktier inte är skattepliktiga. Det finns också mycket förmånliga regler om finansbolag.

Att skatteplanera via Nederländerna har länge varit populärt bland svenska bolag. Det är inte bara de förmånliga skattereglerna som lockar utan också möjligheten att få bindande förhandsbesked från skattemyndigheten samt det stora antalet dubbelbeskattningsavtal. Nederländerna är känt för att kunna förhandla sig till mycket förmånliga villkor i sina dubbelbeskattningsavtal. Vidare är Nederländerna relativt likt Sverige med ett bra bank- och finansväsende, välutbildad arbetskraft och en effektiv administration.² Nederländerna kan, enligt min mening, inte anses utgöra ett skatteparadis enligt OECD:s rapport vilket kan vara en fördel med tanke på företagens rykte.³

Skattekonkurrensen medför att skattetrycket ökar på exempelvis arbete och minskar på mer lätttröliga skatteunderlag. Det sker således en oönskad skatteförskjutning i de drabbade länderna. En annan negativ effekt av skattekonkurrensen är att fler stater sänker sina skatter för att locka till sig företag vilket leder till mer och mer sänkta skatter. Detta problem brukar benämnas ”the race to the bottom”. Följden av detta är att skatterna hela tiden pressas nedåt vilket kan leda till svårigheter att upprätthålla välfärdssystemet i staterna.⁴ Problemet med skattekonkurrens har på senare år uppmärksamats allt mer. EU och OECD har lagt fram rapporter som behandlar illojal skattekonkurrens. Dessa rapporter innehåller kriterier för bestämmande av skadliga skatteåtgärder samt en rad motåtgärder. Både EU och OECD har också publicerat listor över

¹ Pinto, Intertax, 1998, s. 386-387.

² Affärsvärlden, 2000, s. 24-26, Lindström-Ihre, Svensk Skattetidning, 1997, s. 732.

³ Se vidare sidan 26 i uppsatsen.

⁴ Pinto, Intertax, 1998, s. 387.

skatteregler som anses utgöra illojal skattekonkurrens. I uppsatsen kommer jag att behandla några nederländska regler om finansbolag och holdingbolag vilka återfinns på listorna över illojal skattekonkurrens. Reglerna innebär betydande skattefördelar och kommer att analyseras mot bakgrund av rapporterna från EU och OECD.

1.1 Syfte och avgränsningar

Syftet med uppsatsen är att utreda några nederländska regler om finansbolag samt reglerna om participation exemption för holdingbolag ur ett skattekonkurrensperspektiv. Reglerna kommer att beskrivas och sedan analyseras utifrån de kriterier som ställs upp i EU:s Uppförandekod⁵ samt OECD:s skattekonkurrensrapport⁶. De båda rapporterna kommer att beskrivas relativt kortfattat med tyngdpunkt på de kriterier som ställs upp för att bestämma om skatteåtgärder anses utgöra skadlig skattekonkurrens. Bakgrunden till skattekonkurrens och de problem som kan uppstå nämns endast mycket kort.

1.2 Disposition

Uppsatsen inleds med en kortfattad beskrivning av det nederländska skattesystemet och dess specifika fördelar. Därefter beskrivs tre nederländska regler om finansbolag samt reglerna om participation exemption för holdingbolag relativt utförligt. En genomgång görs av de kriterier som måste vara uppfyllda för att reglerna skall få tillämpas samt de fördelar som reglerna medför. Härfter beskrivs EU:s Uppförandekod samt OECD:s skattekonkurrensrapport och en analys av de nederländska reglerna görs utifrån rapporterna. Avslutningsvis ges ett antal praktiska exempel för att visa vilka skattemässiga konsekvenser som kan uppstå vid en tillämpning av reglerna.

1.3 Metod och material

Då syftet med uppsatsen är att utreda de utvalda nederländska reglerna utifrån EU:s och OECD:s rapporter krävdes det en relativt omfattande beskrivning av reglerna. Eftersom jag inte har haft tillgång till själva lagtexten har jag använt mig av en mängd andra källor för att hitta information om de nederländska reglerna. Källorna består exempelvis av både svenska och internationella tidskrifter, internt material från Öhrlings PricewaterhouseCoopers skatteavdelning i Amsterdam samt information från Ministry of Finance i Nederländerna. För att försäkra mig om att det är korrekt och aktuell information har jag gjort jämförelser mellan de

⁵ Ekofin-rådets slutsatser av den 1 december 1997 om skattepolitik, OJ C 2 1998 (Uppförandekoden).

⁶ OECD, Harmful Tax Competition – An Emerging Global Issue, OECD, Paris 1998 (OECD-rapporten).

olika källorna. Vid beskrivningen av vilka kriterier som ställs upp i EU:s och OECD:s rapporter har jag utgått direkt från dessa. Jag har även använt en del material från Internet men har då varit noga med att kritiskt granska informationen och jag har endast använt mig av sådant material som enligt min mening har sådan karaktär att det är användbart som källa.

2 Bolagsbeskattningen i Nederländerna

Bolag som är hemmahörande i Nederländerna beskattas där för all inkomst oavsett varifrån den härrör. Bolagsskatten är 30 % på de första 50 000 NLG och därefter 35 %. Ett viktigt inslag i det nederländska skattesystemet är det så kallade participation exemption vilket medför att utdelningar och reavinster som härrör från kvalificerade aktieinnehav är skattefria. Detta medför att vinsten inom en företagsgrupp endast beskattas en gång. I de nederländska reglerna finns det inget krav på hur hög skattesatsen för ett utländskt bolag skall vara för att kraven för participation exemption skall vara uppfyllda. Detta får till följd att även utdelning och reavinst från bolag som endast är underkastade beskattning på någon procent omfattas av participation exemption. Vidare finns det inte någon definition av hemvistbegreppet i den nederländska lagstiftningen utan begreppet bestäms allt efter omständigheterna. Den omständighet som har störst betydelse för var ett bolag skall anses ha hemvist är platsen för den verkliga ledningen. Bolag som är bildade enligt nederländsk lag anses dock alltid ha hemvist i Nederländerna.

Nederländerna tillämpar systemet med dubbelbeskattning av bolagsvinster så att dessa först beskattas i bolaget och sedan hos aktieägaren. Ett bolag som har hemvist i Nederländerna måste innehålla källskatt på utdelningen. Skattesatsen är 25 % om den inte är lägre till följd av dubbelbeskattningsavtal. För nederländska aktieägare är skatten på utdelningen fullt avdragsgill från inkomstskatten.⁷

Utländska företag som inte är hemmahörande i Nederländerna är bland annat skattskyldiga där för inkomst som är hänförlig till fast driftställe i Nederländerna, inkomst av fast egendom vilken är belägen i Nederländerna samt inkomst och reavinst från rättigheter vilka är hänförliga till exploatering av naturtillgångar belägna i Nederländerna. Det gäller samma skattesatser för utländska företag som för nederländska.⁸

Ett utmärkande drag för det nederländska skattesystemet är möjligheten att träffa avtal med skattemyndigheten om ett så kallat ruling. Detta innebär att den skattskyldige kan få ett förhandsbesked under förutsättning att det inte rör transaktioner som är alltför inriktade på att undvika skatt. Oftast tar det bara ett par veckor att få ett förhandsbesked. Juridiskt sett utgör förhandsbeskedet ett avtal som gäller under en period på vanligtvis fyra år med möjlighet till förlängning. Skattemyndigheterna är bundna av förhandsbeskedet under förutsättning att de

⁷ De två första styckena i kapitlet bygger på International Bureau of Fiscal Documentation, 2000 s. 395-399 samt Ministry of Finance, s. 16-21.

⁸ International Bureau of Fiscal Documentation, 2000, s. 400-401.

fakta som ligger till grund för förhandsbeskedet är sanna och inte ändras. Individuella förhandsbesked är hemliga medan det allmänna innehållet avseende frågor av särskild eller speciell karaktär måste publiceras. Det har publicerats riktlinjer innehållande skattemässiga förutsättningar för att erhålla förhandsbesked angående holdingaktiviteter, vissa finansverksamheter eller verksamhet som utgörs av licensiering av immateriella rättigheter. Dessa förhandsbesked behöver därför inte publiceras, förutsatt att de inte avviker från riktlinjerna.⁹ Vad gäller möjligheten att överklaga ett förhandsbesked finns det ingen omedelbar rätt till detta enligt nederländsk lagstiftning. Detta beror på att förhandsbesked ses som en förberedande fas inför den kommande taxeringen vilket innebär att ett överklagande endast kan göras när skattemyndigheten genomfört den slutliga taxeringen med bedömningen som gjorts i förhandsbeskedet som grund.¹⁰

Nederländerna betraktas traditionellt inte som ett skatteparadis. Många skatter är relativt höga som exempelvis bolagsskatten om 30 – 35 %. Emellertid finns det vissa inkomster som beskattas betydligt lägre och detta i kombination med bland annat det omfattande nätet av dubbelbeskattningsavtal samt reglerna om participation exemption gör att många företag väljer att etablera sig i Nederländerna. Svenska bolag kan ha en stor fördel av att ha ett holdingbolag i Nederländerna genom att bolagen på så sätt kan minska källskatten på utdelningar från utländska dotterdotterbolag till det svenska moderbolaget. Skattefördelen beror på att de nederländska dubbelbeskattningsavtalen ofta föreskriver en lägre källskatt jämfört med de svenska samt att utdelningen från dotterdotterbolagen kan gå via det nederländska holdingbolaget utan att beskattas i Nederländerna. Fördelarna med källskatten har dock minskat genom moder- och dotterbolagsdirektivet. Direktivet har till syfte att hindra kedjebeskattningsvinster vid utdelning mellan bolag inom unionen samt förhindra att källskatt tas ut i det land där dotterbolaget har hemvist. Ett direktiv är bindande för medlemsstaterna på det sättet att det tvingar medlemsstaterna att uppnå det resultat som fastställs i direktivet¹¹ Nedan följer en beskrivning av några av de fördelaktiga regler som behandlar finansbolag och holdingbolag.

2.1 Finansbolag

I en internationell koncern kan det vara en stor fördel att ha ett centralt finansieringsbolag vilket kan fungera som en intern bank inom koncernen. Eventuell överlikviditet placeras i finansbolaget som sedan kan låna ut pengar till andra bolag inom koncernen. Det här möjliggör en central kontroll av koncernens likviditet. Även andra aktiviteter kan centraliseras i ett finansbolag för att ytterligare effektivisera verksamheten inom koncernen. Exempel på sådana

⁹ Lindström-Ihre, Svensk Skattetidning, 1997, s. 737-738, Primarolo-rapporten, AOO8.

¹⁰ Kruidenier, E., 1999, s. 510-511.

¹¹ Council Directive 90/435/EEC on Common System of Taxation applicable in the Case of Parent Companies and Subsidiaries of different Member States, OJ L 225 1990, Tivéus, 1997, s. 245-248, <http://62.232.96.144/advisors/>, 2000-10-12.

aktiviteter är samordning av olika bolags likviditetsbehov, fördelaktiga lån, leasingverksamhet och liknande. Genom att etablera finansbolaget i rätt land kan en koncern ofta uppnå skattefördelar. Nederländerna har länge varit ett populärt land för etablering av internationella finansbolag. Detta beror exempelvis på att Nederländerna har ett välutvecklat nät av dubbelbeskattningsavtal samt att vissa typer av finansbolag kan få en mycket låg skatt. En annan viktig fördel med Nederländerna är den ovan beskrivna möjligheten att få ett bindande förhandsbesked från skattemyndigheten om skatteuttaget, vilket är särskilt viktigt vad gäller finansbolag.¹²

2.1.1 International Finance Company

Nederländerna har speciella regler för finansbolag avseende finansiella tjänster som bedrivs inom en internationell koncern. Dessa regler om så kallade International Finance Company (IFC) började gälla från 1 januari 1997. Syftet med de nya reglerna var att locka tillbaka nederländska företag som flyttat sin finansverksamhet till länder med mer gynnsamma skatteregler. Uppskattningsvis har nederländska bolag placerat cirka 60 miljarder kronor utomlands för sin finansverksamhet. Reglerna innebär att ett IFC har möjlighet att avsätta 80 % av den finansiella inkomsten till en obeskattad riskreserv. För att reglerna skall kunna tillämpas krävs det en ansökan om förhandsbesked av den skattskyldige.¹³

Det ställs upp ett stort antal villkor som måste uppfyllas för att reglerna skall få användas. För det första skall den finansiella verksamheten utövas till förmån för bolag inom samma koncern. För att ett företag skall ingå i en koncern krävs det ett ägande på minst en tredjedel. För det andra finns det ett krav på geografisk spridning vilket garanteras genom att den finansiella verksamheten måste utövas i minst fyra länder, inklusive Nederländerna, eller på två kontinenter. Vad gäller bruttoinkomsten skall minst 5 % härröra från varje land eller minst 10 % från två olika kontinenter. Skulle kraven vad gäller bruttoinkomsten inte ha uppfyllts för ett år får ingen avsättning göras men företaget har ändå rätt att bibehålla riskreserven. Vidare krävs det att den koncerninterna finansverksamheten bedrivs i Nederländerna. Det är dock inte nödvändigt att finansbolaget har sitt hemvist i Nederländerna utan bolaget kan bedriva sin finansiella verksamhet genom ett fast driftställe i Nederländerna. Det finns däremot inget hinder mot att koncernen även anlitar andra finansbolag för koncernintern verksamhet vilka är belägna utanför Nederländerna. Ett annat krav är att högst 10 % av finansverksamheten får bedrivas till förmån för nederländska bolag i koncernen.¹⁴

Verksamheten skall bestå av "finansiella aktiviteter" och detta begrepp innefattar exempelvis lån eller olika administrativa tjänster. Vidare kan de finansiella

¹² Tivéus, 1997, s. 259-261.

¹³ Lindstöm-Ihre, Svensk Skattetidning, 1997, s. 736-737, Langereis, Intertax, 1997, s. 269, Van der Laan, Intertax, 1996, s. 212.

¹⁴ Pinto, Intertax, 1998, s. 400-401, Langereis, Intertax, 1997, s. 270-271.

aktiviteterna innebära att finansiella tjänster som leasing och factoring tillhandahålls. Den finansiella verksamheten får även hänföra sig till utomstående men då endast i mycket begränsad utsträckning. I dessa fall måste även den finansiella verksamheten vara nära kopplad till affärsverksamheten inom koncernen.

Grunden för riskreserven är den finansiella inkomsten vilken definieras som:

- vinster från den finansiella verksamhet som bedrivits inom koncernen, under förutsättning att vinsterna är föremål för beskattning i Nederländerna, samt
- vinster som härrör från andra koncernbolag vilka är skattskyldiga i Nederländerna, i den mån vinsterna är relaterade till risker för vilka kapital tagits från reserven och avsättningen inte överstiger summan som tagits ut från reserven.¹⁵

Valutakursvinster och förluster som uppkommer vid den finansiella verksamheten inkluderas i den finansiella inkomsten. Av den finansiella inkomsten får sedan 80 % avsättas till riskreserven. Vissa inkomster får dock avsättas fullt ut till reserven som exempelvis valutakursvinster som härrör från den finansiella verksamheten. Den resterande delen av inkomsten beskattas med normal bolagsskatt vilket får till följd att den effektiva skattesatsen blir cirka 7 %.

Den obeskattade reserven skall fungera som en buffert mot förluster som kan uppkomma genom den finansiella verksamheten. Reservens skall upplösas om förluster realiserats men även en frivillig upplösning är möjlig. Om företaget vill göra en frivillig upplösning av den obeskattade reserven kan detta ske genom att uttag görs under fem år med lika stora belopp vilka beskattas med en bolagsskatt om 10 %. Under den här femårsperioden kommer de finansiella inkomsterna att beskattas med normal bolagsskatt utan möjlighet att avsätta någon del av inkomsterna till den obeskattade reserven. Det är även möjligt att göra skattefria uttag från reserven vid förvärv av aktier. Dock är uttaget vanligtvis begränsat till 50 % av anskaffningskostnaden för aktierna förutom vid aktieförvärv i riskföretag som i vissa fall helt kan finansieras med uttag från reserven. Om de förvärvade aktierna inte behålls i fem år måste i princip en återföring till beskattning ske med ett belopp som motsvarar det skattefria uttaget. Skulle den finansiella verksamheten upphöra eller om förutsättningarna för en tillämpning av de särskilda skattereglerna inte längre är uppfyllda måste en återföring av hela den obeskattade reserven ske. I dessa fall utgår full bolagsskatt på beloppet.¹⁶

¹⁵ ÖhrlingsPricewaterhouseCoopers, Dutch-Based Intra-Group Financing, 1998, s. 5-6.

¹⁶ Lindström-Ihre, Svensk Skattetidning, 1997, s. 736-737, Ministry of Finance, 2000, s. 18-19, Pinto, Intertax, 1998, s. 400-401.

2.1.2 Finance Branch

Nederländska finansbolag som bedriver sin huvudsakliga verksamhet i en utländsk filial kan få förhandsbesked angående fördelningen av vinster mellan huvudkontoret och filialen. Detta gäller under förutsättning att både huvudkontoret och filialen har tillräcklig substans för att berättiga en sådan fördelning. Vidare krävs det att filialens verksamhet är aktiv. I det fall huvudverksamheten utförs av filialen kan i regel 10 % av verksamheten hänföras till Nederländerna och 90 % till det andra landet. Den andel som är hänförlig till det andra landet kommer enligt nederländska regler i princip endast att beskattas där. Schweiz har varit ett populärt land att etablera en filial i och på så sätt dra fördel av den låga schweiziska skatten. I Schweiz uppgår den totala skatten oftast endast till några procent. Verksamheten i Nederländerna beskattas med normal bolagsskatt vilket medför att den totala skattebelastningen på verksamheten skulle kunna stanna en bit under 10 %.¹⁷

2.1.3 Intra-Group Finance activities

I Nederländerna finns även regler som berör situationer där ett finansbolag lånar pengar inom företagsgruppen eller av en tredje part för att i sin tur låna ut pengarna inom företagsgruppen. Vid den här typen av transaktioner kan vinsten beräknas som en räntemarginal på den lånade summan. En förutsättning är dock att finansbolaget inte bär någon valuta- eller kreditrisk. Vidare krävs det att finansbolaget inte kan få ut marknadspris för den ifrågavarande tjänsten. Räntemarginalen räknas fram med hjälp av tabeller som skiljer sig något beroende på om finansbolaget lånar pengarna inom företagsgruppen eller av en utomstående. För lån upp till 100 000 000 NLG är räntemarginalen 1/8 % vid interna lån och 1/4 % vid externa lån. Därefter tillämpas en fallande skala där procentsatsen blir lägre ju högre belopp som lånas. Den kalkylerade vinsten beskattas sedan med normal bolagsskatt.¹⁸

2.2 Holdingbolag

Nederländerna har sedan länge varit ett populärt land för lokalisering av holdingbolag. Vanligen är syftet med att upprätta ett holdingbolag att detta skall äga aktier i bolag i andra länder och på så sätt bland annat reducera källskatter på utdelningar.

2.2.1 Participation exemption

Reglerna om participation exemption innebär att nederländska holdingbolag kan vara befriade från skatt på reavinster och utdelningar. För att reglerna skall vara

¹⁷ Langereis, Intertax, 1997, s. 268, Primarolo-rapporten, B005.

¹⁸ Primarolo-rapporten, A010.

tillämpliga krävs det att aktieinnehavet är kvalificerat och ett antal kriterier måste då vara uppfyllda.

1. Aktieinnehavet skall uppgå till minst 5 %.
2. Aktieinnehavet får inte utgöra en omsättningstillgång hos aktieägaren.
3. Dotterbolagets kapital måste vara uppdelat i aktier.

Ifall det är fråga om aktieinnehav i utländska bolag krävs det att ytterligare två villkor är uppfyllda.

4. Det utländska bolaget måste vara underkastat beskattning på sina inkomster i den stat där det utländska bolaget har hemvist. Hur hög skattesatsen är har härvid ingen betydelse.
5. Aktieinnehavet i det ägda bolaget får inte vara passivt.¹⁹

Kravet på att innehavet skall uppgå till 5 % behöver ofta inte vara uppfyllt om aktieinnehavet är betingat av det nederländska bolagets verksamhet eller främjar ett samhällsintresse.²⁰ Vad gäller kravet på beskattning finns som ovan nämnts inget krav på en viss skattesats. Dock måste skatten vara relaterad till vinsten och vara statlig. Även länder med mycket låg skatt kan således uppfylla kraven. ”The Ministry of Finance” har uttalat att exempelvis skatteparadis som Guam, Guernsey, Isle of Man, Jersey och Puerto Rico har en inkomstskatt som uppfyller kraven. Vad sedan gäller kravet på att aktieinnehavet inte får vara passivt innebär detta att inkomsterna i det ägda bolaget inte får utgöras av passiva inkomster som royaltyinkomster, utdelningar och ränteinkomster. Om bolagets inkomster är passiva betraktas också aktieinnehavet som passivt. Det här kravet har betydelse då ett utländskt moderbolag etablerar ett mellanliggande holdingbolag i Nederländerna om detta bolags enda uppgift är att äga aktier i dotterbolag. För att förmånerna med participation exemption skall kunna utnyttjas av holdingbolaget krävs det att verksamheterna i moderbolaget och dotterbolaget är av likartat slag och att holdingbolaget fungerar som en länk mellan de båda bolagen. Kravet på att aktieinnehavet i det ägda bolaget inte får vara passivt gäller inte för aktieinnehav på minst 25 % i dotterbolag med hemvist inom EU. Detta följer av EU:s moder- och dotterbolagsdirektiv. En annan förutsättning är att företagen måste vara underkastade normal inkomstskatt i den stat där de har hemvist.²¹

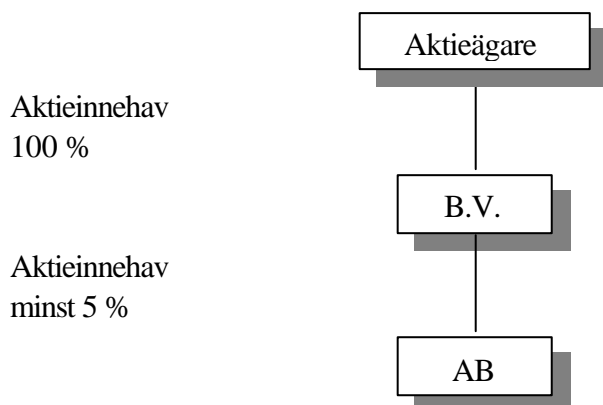
¹⁹ International Bureau of Fiscal Documentation, 2000, s. 397,

ÖhrlingsPricewaterhouseCoopers, Dutch-Based Intra-Group Financing, 1998, s. 1-6.

²⁰ www.sheltons-tax.com/taxinfo.html, 2000-09-22.

²¹ International Bureau of Fiscal Documentation, 2000, s. 397, Lindström-Ihre, Svensk Skattetidning, 1997, s. 733-734, PricewaterhouseCoopers, Doing business in the Netherlands, 1996, s. 150-152.

Innebörden av reglerna om participation exemption kan illustreras med ett enkelt exempel där ett svenskt aktiebolag ägs via ett B.V.²² med hemvist i Nederländerna.



Vid utdelning från AB till B.V. uppstår ingen beskattning av utdelningen i Nederländerna. I fall B.V. avyttrar aktier i AB blir även reavinsten skattefri. Detta gäller dock endast under förutsättning att även de övriga villkoren för participation exemption som redogjorts för ovan är uppfyllda.

2.2.1.1 Kostnader

Finansiella kostnader som är relaterade till ett kvalificerat aktieinnehav i ett dotterbolag är avdragsgilla om den skattskyldige kan visa att kostnaderna är hänförliga till genereringen av vinster vilka är skattepliktiga i Nederländerna. Exempel på denna typ av finansiella kostnader är räntor eller andra kostnader som uppkommit då lån tagits för att finansiera förvärvet.

Reaförluster vid avyttring av aktier som omfattas av participation exemption är inte avdragsgilla. Dock kan undantag i vissa fall göras för reaförluster med anledning av likvidation. Då det är fråga om innehav i ett utländskt bolag måste det nederländska moderbolaget äga minst 25 % i det utländska bolaget. Vidare kan ett bolag vars aktieinnehav omfattas av participation exemption få avdrag för realiserade värdenedgångar på innehav som uppgår till minst 25 %. Denna avdragsrätt kan utnyttjas under de fem första åren efter förvärvet av aktierna. En återföring av det nedskrivna beloppet skall ske ifall de nedskrivna aktierna skulle

²² Motsvarar ett svenskt aktiebolag. International Bureau of Fiscal Documentation, 2000, s. 395.

öka i värde. Om det inte skett någon återföring inom femårsperioden skall beloppet återföras under de fem år som närmast följer därefter. Det är sålunda endast fråga om en periodiseringsåtgärd. Skatt på kapitaltillskott som gjorts för att finansiera förvärv av kvalificerade aktier är avdragsgill. Skattesatsen på kapitaltillskott är 0,9 % och beräknas på det tillförda kapitalet eller på det nominella värdet av de emitterade aktierna beroende på vilket belopp som är högst.²³

2.2.1.2 Åtgärder mot missbruk av reglerna

Det finns ett antal bestämmelser med syfte att förhindra missbruk av reglerna om participation exemption. Principen att finansiella kostnader är avdragsgilla om kostnaderna är hänförliga till genereringen av skattepliktiga vinster i Nederländerna har vissa inskränkningar. Då ett holdingbolag förvärvar aktier i ett dotterföretag genom ett internt lån är räntorna inte avdragsgilla om den övergripande kontrollen i företaget inte ändras. Vidare gäller särskilda bestämmelser för att participation exemption skall få tillämpas på aktieinnehav i utländska finansbolag. Finansbolaget måste bedriva aktiv finansiell verksamhet inom koncernen vilket innebär att bland annat följande kriterier måste vara uppfyllda:

- bolaget måste bedriva finansiell verksamhet till förmån för bolagen inom företagsgruppen mer än endast tillfälligtvis,
- minst 20 % av bolagets rörelsekapital måste härröra från utomstående,
- på den plats där företaget har sin hemvist måste det finnas tillräckligt mycket personal med hänsyn till den bedrivna verksamheten och denna personal måste även ha handlingsfrihet på lämplig nivå,
- företaget måste ha lämpliga kontor för verksamheten samt ha den utrustning som vanligen används av finansbolag,
- transaktionerna måste göras via bolagets egna bankkonton.

Även om dessa villkor inte skulle vara uppfyllda kan skattefrihet ändå föreligga vid ett ägande om 25 % enligt EU:s moder- och dotterbolagsdirektiv.²⁴

²³ Det ovanstående avsnittet bygger på information från Lindström-Ihre, Svensk Skattetidning, 1997, s. 734-735, Ministry of Finance, 2000, s. 12 samt

ÖhrlingsPricewaterhouseCoppers, Dutch-Based Intra-Group Financing, 1998, s. 7-9.

²⁴ International Bureau of Fiscal Documentation, 2000, s. 397, Lindström-Ihre, Svensk Skattetidning, 1997, s. 734-736, ÖhrlingsPricewaterhouseCoopers, Dutch-Based Intra-Group Financing, s. 9-12.

3 EU:s Uppförandekod

EU har under senare år aktivt arbetat mot illojal skattekonkurrens. Behovet av samordnade åtgärder för att minska de snedvridande effekterna på den inre marknaden som uppstått till följd av den illojala skattekonkurrensen har resulterat i att Ekofin-rådet²⁵ den 1 december 1997 beslöt att anta en Uppförandekod som behandlar företagsbeskattning. Av preamblen till Uppförandekoden framgår att syftet är att minska snedvridningar på den inre marknaden, förhindra betydande skattebortfall samt ge skattestrukturen en mer sysselsättningsvänlig inriktning.

Uppförandekoden avser de skatteåtgärder "...som har, eller kan få, betydande inverkan på var inom gemenskapen ekonomisk verksamhet förläggs."²⁶ Av Uppförandekoden omfattas även potentiellt skadliga skatteåtgärder vilka innebär "...en påtagligt lägre effektiv beskattningsnivå, inbegripet nollbeskattning, än de som normalt tillämpas i medlemsstaten i fråga..."²⁷ Med skatteåtgärder avses bestämmelser i lagar och andra författningar samt administrativ praxis.

Det grundläggande kriteriet är således skatteåtgärder som medför en påtagligt lägre effektiv beskattningsnivå. Jämförelse får följaktligen göras med den normala beskattningen i den stat som också har de skatteåtgärder som medför den låga beskattningen. För att sedan kunna avgöra om dessa skatteåtgärder verkligen är skadliga finns det i Uppförandekoden fem kriterier att utgå ifrån. I Uppförandekoden stadgas att dessa kriterier bland annat bör tas hänsyn till, vilket innebär att det är något osäkert om uppräknigen är uttömmande eller ej. De fem kriterierna är:

1. om förmånerna beviljas endast dem som inte är bosatta i medlemsstaten i fråga eller beviljas beträffande transaktioner med personer som inte är bosatta där, eller
2. om förmånerna är fullständigt avgränsade från den inhemska ekonomin så att de inte påverkar det nationella beskattningsunderlaget, eller
3. om förmånerna beviljas även om det inte förekommer någon egentlig ekonomisk verksamhet eller egentlig ekonomisk närvaro i den medlemsstat som erbjuder dessa skatteförmåner, eller
4. om reglerna för beräkning av vinsten från en verksamhet inom en multinationell företagsgrupp avviker från internationellt allmänt vedertagna principer, särskilt de regler som godkänts av OECD, eller
5. om det inte finns några möjligheter till insyn i skatteåtgärderna, inbegripet om lagstiftningen tillämpas mindre strikt och utan insyn på administrativ nivå.²⁸

²⁵ Ekonomi- och finansministrarnas ministerråd.

²⁶ Uppförandekoden punkt A.

²⁷ Uppförandekoden punkt B.

²⁸ Uppförandekoden punkt B.

Vid bedömningen av om en aktuell skatteåtgärd är skadlig skall hänsyn tas till de effekter skatteåtgärderna kan få på andra medlemsstater. Hänsyn bör då tas till alla de fem kriterierna. Dock anses inte skatteåtgärder som stödjer ekonomisk utveckling i bestämda regioner vara skadliga om åtgärderna är proportionerliga och ändamålsenliga.²⁹

Det har också inrättats en arbetsgrupp som skall bedöma vilka skatteåtgärder som kan ingå i tillämpningsområdet för koden. Denna så kallade Primarolo-gruppen väljer ut och bedömer skatteåtgärderna samt upprättar rapporter om de åtgärder som bedöms. Den 29 februari 2000 publicerades Primarolo-rapporten där ett antal skatteåtgärder i medlemsstaterna finns med på listan över skadlig skattekonkurrens.³⁰

3.1 Motåtgärder

I Uppförandekoden uppmanas de stater som har eller planerar att införa skadliga skatteåtgärder att frysa eller avveckla dessa. Med frysning avses att medlemsstaterna åtar sig att inte införa några nya skatteåtgärder som anses skadliga enligt Uppförandekoden. Vidare uppmanas medlemsländerna att respektera principerna som ligger till grund för Uppförandekoden vid utformningen av sin framtida politik.³¹ Avveckling innebär ett åtagande av medlemsstaterna att se över sina nuvarande bestämmelser och gällande praxis. Medlemsstaten är skyldig att vid behov genomföra ändringar i dessa bestämmelser och i denna praxis för att avskaffa sådana åtgärder som anses vara skadliga enligt Uppförandekoden.³²

Medlemsstaterna uppmanas även att samarbeta för att komma till rätta med skatteflykt och skattefusk och då särskilt genom informationsutbyte. Vidare åtar sig medlemsstaterna att verka för att principerna i Uppförandekoden antas i tredje land och i de territorier där fördraget inte är tillämpligt. Det här gäller speciellt de medlemsstater som har beroende eller associerade territorier.³³

²⁹ Uppförandekoden punkterna F och G..

³⁰ Code of Conduct (Business Taxation) / Primarolo Group, 29-02-2000 (English) – Nr: 4901/99.

³¹ Uppförandekoden punkt C.

³² Uppförandekoden punkt D.

³³ Uppförandekoden punkt M.

3.2 Uppförandekoden och reglerna om finansbolag

Med anledning av Ekofin-rådets³⁴ möte den 1 december 1997, då beslut togs att anta Uppförandekoden, uppkom i Nederländerna frågan huruvida de nya reglerna om IFC stod i strid med koden. Den 23 december 1997 ställde parlamentet frågor till State Secretary angående EU:s Uppförandekod. State Secretary påpekade att nederländska finansbolag inte nämndes vid Ekofin-rådet. Mot bakgrund av detta menade State Secretary att reglerna inte stod i strid med Uppförandekoden.³⁵ Den 29 februari i år publicerade dock Primarolo-gruppen sin lista över olika skattejurisdiktioners regler vilka ansågs strida mot Uppförandekoden. För Nederländernas del pekades ett stort antal regler ut och här bland reglerna om IFC, Finance Branch och Intra-Group Finance activities.

Det första kriteriet för att avgöra om reglerna står i strid med Uppförandekoden finns i punkt A i koden där det stadgas att reglerna skall inverka på var inom gemenskapen ekonomisk verksamhet förläggs. Reglerna om IFC, där det finns möjlighet att avsätta 80 % av inkomsterna till en skattefri reserv, får sägas vara mycket förmånliga och torde locka företag att bedriva sin finansiella verksamhet i Nederländerna. Syftet med reglerna vid införandet var också att locka tillbaka de nederländska företag som på grund av förmånligare regler flyttat sin finansverksamhet till andra länder.³⁶ Det står således klart att reglerna har tillkommit för att locka till sig investeringar och därför uppfyller kravet i punkt A. Även vad gäller Finance Branch får reglerna anses uppfylla kravet i punkt A. Reglerna är mycket förmånliga i och med att företag oftast kan få fastställt att 90 % av verksamheten får hänföras till den utländska filialen och därmed endast beskattas där. Reglerna om Intra-Group Finance activities ger möjlighet att beräkna vinsten som en räntemarginal och ger, sett ur ett internationellt perspektiv, företaget en förhållandevis låg vinst att beräkna skatten på. Dessa regler kan också påverka företag när de skall välja etableringsort.

Nästa kriterium ställs upp i punkt B och innebär att reglerna som faller under punkten A är potentiellt skadliga om den effektiva beskattningsnivån är påtagligt lägre än vad som är normalt i medlemsstaten. Den normala bolagsskatten i Nederländerna ligger på 30-35 % och är således relativt hög. Den effektiva skattesatsen för ett IFC ligger vanligen kring 7 % vilket är betydligt lägre. Även vid en frivillig upplösning av reserven är skattesatsen betydligt lägre än den normala bolagsskatten. Då inkomster avsätts till reserven och denna sedan upplöses blir den effektiva skattesatsen 15 %.³⁷ De företag som utnyttjar reglerna om Finance Branch kan också uppnå skattefördelar, den totala skatten vid

³⁴ Se not 25.

³⁵ Weber, EC Tax Review, 1998, s. 65.

³⁶ Se not 13.

³⁷ 7% (effektiva skattesatsen för IFC innan upplösning) + 8% (80 %, delen av inkomsten som avsätts till reserven x 10 %, skattesatsen vid frivillig upplösning av reserven) = 15 %.

användande av dessa regler kan bli mycket låg om filialen förläggs i ett lågskatteländ. Även reglerna om Intra-Group Finance activities kan ge ett skatteutfall som är mer gynnsamt än under normala förhållanden i Nederländerna. Följaktligen är även kravet i punkten B om potentiellt skadliga skatteåtgärder uppfyllt för de ovanstående reglerna eftersom den effektiva beskattningsnivån kan bli betydligt lägre än den normala i Nederländerna.

Nästa steg är att avgöra om reglerna också kan anses vara skadliga. Denna bedömning görs utifrån de fem kriterierna som ställs upp i punkt B av Uppförandekoden. För reglerna om IFC är det enligt min mening framförallt kriteriet i punkten 1 som är aktuellt. Reglerna om IFC utesluter inte dem som är bosatta i Nederländerna men däremot krävs det att finansbolaget har internationella finansiella risker. Förmånerna beviljas endast om delar av finansverksamheten utövas i andra länder. Denna omständighet talar för att det är fråga om skadliga regler eftersom den största delen av verksamheten måste bestå av transaktioner med företag som inte har hemvist i Nederländerna. Det kapital som investeras i finansiella verksamheter till förmån för nederländska företag får högst uppgå till 10 % av det totala kapital som investeras för finansiell verksamhet inom koncernen.³⁸

Ett annat kriterium som talar för att reglerna är skadliga behandlar sättet att beräkna vinsten. Av punkten 4 framgår att en skatteåtgärd kan anses skadlig om reglerna för beräkning av vinsten inom en multinationell företagsgrupp avviker från internationellt allmänt vedertagna principer och särskilt de som godkänts av OECD. Av Uppförandekoden framgår inte vilka dessa allmänt vedertagna principer är och det går därför inte att utifrån rapporten fastställa exakt vad som åsyftas. Olle Halldorf på finansdepartementet menar att det som avses i Uppförandekoden är i första hand OECD:s regler om internprissättning³⁹. Han anser också att man torde kunna utgå från normgivande redovisningsprinciper.⁴⁰ Internationellt är det IASC⁴¹ som är det mest inflytelserika normgivande organet. IASC har gett ut ett stort antal rekommendationer för olika redovisningsfrågor och det är inte otroligt att dessa principer ligger till grund för vad som benämns som allmänt vedertagna principer för vinstberäkning. Då det är något osäkert vad som exakt avses med allmänt vedertagna principer för vinstberäkning och då de ovan nämnda reglerna från OECD och IASC är mycket omfattande kommer dessa inte att utredas vidare.

Vad gäller reglerna om IFC påverkar möjligheten att avsätta 80 % av den finansiella inkomsten till en skattefri reserv i allra högsta grad den skattepliktiga vinstens storlek. Enligt min mening avviker dessa regler för beräkning av vinsten

³⁸ Langereis, Intertax, 1997, s. 271.

³⁹ OECD, Transfer Pricing Guidelines for Multinational Enterprises and Tax Administrations, Report of July 1995 with supplements, Paris 1995.

⁴⁰ Telefonintervju med Olle Halldorf, 2001-01-18.

⁴¹ International Accounting Standards Committee.

med stor sannolikhet från allmänt vedertagna principer. Sammanfattningsvis anser jag att reglerna om IFC utgör skadliga skatteåtgärder med hänsyn till att reglerna uppfyller de ovan nämnda kriterierna i Uppförandekoden och då särskilt med tanke på att den beskattningsbara vinsten reduceras kraftigt.

För reglerna om Finance Branch är det punkt 4 som kan vara aktuell. Reglerna behandlar dock inte själva beräkningen av vinsten utan vart vinsten skall hänföras. Resultatet av fördelningen av vinsten kan emellertid medföra en kraftig reduktion av den effektiva skattesatsen för hela företaget. Även vad gäller reglerna om Intra-Group Finance activities är det punkt 4 som är intressant. Reglerna ger möjlighet att schablonmässigt beräkna den vinst som skall beskattas vilket torde avvika från allmänt vedertagna vinstberäkningsregler. På grund av möjligheterna till skatteförmåner torde även dessa regler kunna anses vara skadliga och medföra illojal skattekonkurrens.

3.3 Uppförandekoden och reglerna om holdingbolag

Primarolo-gruppen slår i sin rapport fast att reglerna om holdingbolag är speciellt komplicerade och ger upphov till ytterligare problem.⁴² De konstaterar vidare att det kan finnas affärsmässiga skäl till varför holdingbolag ingår i en multinationell koncern. Emellertid bildas ett stort antal holdingbolag enbart med syfte att uppnå skattemässiga fördelar. Dessa holdingbolag har ofta liten eller ingen ekonomisk substans och är följaktligen mycket mobila vilket gör att skattereglernas utformning i olika stater har stor inverkan på var dessa bolag etableras.⁴³ Primarolo-gruppen diskuterar utdelning och slår fast att regler om skattefri utdelning kan vara skadliga. Dock endast under förutsättning att utdelningen härrör från dotterbolag vars vinster beskattats på en avsevärt lägre nivå jämfört med det mottagande landet. I rapporten uttalas vidare att om reglerna om skattefri utdelning är kombinerade med en tillfredsställande CFC-lagstiftning⁴⁴ skall de inte anses vara skadliga.⁴⁵ Enligt de nederländska reglerna om participation exemption räcker det med en mycket låg beskattning av dotterbolaget för att utdelningen skall omfattas av skattefriheten. Som nämnts tidigare uppfyller exempelvis skatteparadis som Isle of Man och Jersey beskattningskravet. Nederländerna har inte heller någon CFC-lagstiftning och de nederländska reglerna kan därmed vara

⁴² I rapporten konstateras endast att det uppstår problem vid bedömningen av reglerna men det redogörs inte ytterligare för vad dessa problem innebär. Primarolo-rapporten, inledning punkt 45.

⁴³ Primarolo-rapporten, inledning punkt 47.

⁴⁴ Syftet med denna lagstiftning är att förhindra att verksamhet förläggs i en lågbeskattad jurisdiktion. Skulle verksamheten förläggas till en sådan jurisdiktion medger CFC-lagstiftningen beskattning av inhemska delägare om dessa kontrollerar den utländska juridiska personen. Dahlberg, 2000, s. 153. De svenska reglerna återfinns i 53 § anv. p. 10, 2 st. KL (IL 6:15 §).

⁴⁵ Primarolo-rapporten, inledning punkt 48.

skadliga. Vad gäller reavinster konstaterar gruppen att regler som undantar reavinster från beskattning kan vara skadliga om också förluster är avdragsgilla.⁴⁶ Enligt de nederländska reglerna om holdingbolag är vissa reaförluster avdragsgilla, exempelvis i vissa fall vid likvidation. Primarolo-gruppen har tagit med de nederländska reglerna om holdingbolag på sin lista över skadliga skatteåtgärder.⁴⁷

Enligt min mening uppfyller de nederländska reglerna om holdingbolag de två första kriterierna i punkterna A och B. De kan påverka var inom gemenskapen verksamhet förläggs och de innebär också en betydligt lägre effektiv beskattningsnivå än vad som är normalt i Nederländerna. Således omfattas reglerna av koden och är även potentiellt skadliga. Frågan är sedan om de också skall anses utgöra skadlig skattekonkurrens. Vid denna bedömning utgår jag från de fem kriterierna som ställs upp i punkten B av koden. Reglerna innebär ingen särbehandling av utländska intressen utan är öppna både för bolag som ägs via Nederländerna och de som ägs av utländska intressen. Det tredje kriteriet kan dock bli aktuellt för reglerna. Ett holdingbolag kan bildas i Nederländerna även om det inte bedriver någon egentlig verksamhet där. Det enda syftet med holdingbolaget kan vara att via detta vidarebefordra utdelning till andra länder. Härigenom kan holdingbolaget åtnjuta förmånerna av participation exemption utan att bedriva någon ekonomisk verksamhet i Nederländerna. Det finns dock vissa begränsningar i tillämpningen av participation exemption som skall förhindra missbruk vid aktieinnehav i utländska finansbolag. Reglerna om participation exemption behandlar inte beräkning av vinsten från verksamheten men bestämmelserna leder ändå till att den beskattningsbara vinsten kan bli mycket låg eller obefintlig. Jag anser därför att kriteriet i punkt 4 kan anses vara indirekt uppfyllt. Sammantaget är reglerna mycket förmånliga och enligt min mening kan de anses strida mot Uppförandekoden.

3.4 Nederländernas inställning i frågan om Uppförandekoden och skadlig skattekonkurrens

Nederländerna har varit mycket positiv till Uppförandekoden. Det har bland annat märkts genom att Nederländerna i protokollet till dubbelbeskattningsavtalet med Portugal från 1999 har infört en klausul vilken innebär att förmåner från avtalet inte är tillgängliga för företag som använder sig av åtgärder som anses skadliga enligt Uppförandekoden.⁴⁸ När Primarolo-rapporten lades fram var det flera länder som hade en negativ inställning. Nederländerna var det land som var mest kritiskt till rapporten och menade att de kriterier som använts vid bestämmandet av vilka skatteåtgärder som ansågs skadliga inte var i enlighet med Uppförandekoden. Kriterierna har enligt Nederländerna inte använts som de står

⁴⁶ Primarolo-rapporten, inledning punkt 51.

⁴⁷ Primarolo-rapporten, A014.

⁴⁸ Ellis, European Taxation, 2000, s. 414.

uttryckta i Uppförandekoden.⁴⁹ Nederländerna menade också att Primarolo-gruppens lista inte överensstämmer med det grundläggande syftet med Uppförandekoden utan denna riktar huvudsakligen in sig på åtgärder som är relaterade till koncerninterna transaktioner, finansiella tjänster samt offshorebolag. Vad gäller reglerna om International Finance Company anser Nederländerna att dessa regler inte borde finnas med på listan över skadliga skatteåtgärder. De hänvisar till den omständigheten att de här reglerna om koncerninterna finansiella tjänster motverkar förmånliga skattesystem i länder utanför EU.⁵⁰ Flera EU-medlemsstater har också framfört klagomål om att listan är inkonsekvent. Exempelvis finns holdingbolagsregler från Danmark, Nederländerna och Luxemburg med på listan men inte regler om holdingbolag i Belgien och Spanien.⁵¹

Nederländerna har således ett flertal invändningar mot Primarolo-gruppens lista. Frågan är hur samarbetsvilliga Nederländerna kommer att vara när det gäller att ändra sin lagstiftning så att denna överensstämmer med Uppförandekodens mål. Nederländerna skall genomföra en skattereform som träder i kraft den 1 januari 2001. I skattereformen märks i alla fall ett steg i rätt riktning och det är att rulingsystemet⁵² har omarbetats och gjorts mer öppet. Det övergripande syftet med skattereformen är att skapa ett robust skattesystem med en bredare skattebas och lägre skattesatser.⁵³

⁴⁹ Primarolo-rapporten, not 7.

⁵⁰ Primarolo-rapporten, not 11.

⁵¹ Hamaekers, European Taxation, 2000, s. 398-399.

⁵² Se beskrivning av rulingsystemet sid. 7-8.

⁵³ <http://www.minfin.nl/belasting2001/html/english/main.htm>

4 OECD:s Skattekonnkurrensrapport

Även OECD har uppmärksammat problemet med skadlig skattekonnkurrens. Den 1 april 1998 antog OECD:s Råd rapporten, Harmful Tax Competition – An Emerging Global Issue. Rapporten består av en introduktion och därefter tre kapitel. I introduktionen påpekas att rapporten endast täcker geografiskt rörlig verksamhet inom exempelvis finans- eller servicesektorn.⁵⁴ Kapitel 1 består av en övergripande beskrivning av begreppet skattekonnkurrens och dess negativa effekter. Här anföras bland annat att den ekonomiska globaliseringen har öppnat nya möjligheter för företagen att enkelt verka och expandera internationellt. Detta har gjort det möjligt för länder att genom sina skatter påverka andra länders ekonomi och marknader vilket anges vara den viktigaste orsaken till den ökande skattekonnkurrensen. I kapitel 2 uppställs kriterier för att kunna identifiera skadlig skattekonnkurrens och en åtskillnad görs mellan skatteparadis och parallellskattestater.⁵⁵ Kapitel 3 innehåller rekommendationer om motåtgärder som skall hindra skadlig skattekonnkurrens. Distinktionen mellan skatteparadis och parallellskattestat har betydelse vid tillämpningen av rekommendationerna i kapitel 3. Exempelvis är rekommendation 16 endast tillämplig på skatteparadis medan riktlinjerna hänför sig till parallellskattestater.⁵⁶ Det skall påpekas att OECD-rapporten inte i sig innehåller några bindande förpliktelser för medlemsstaterna.⁵⁷ OECD har också i juni 2000 presenterat rapporten ”Towards Global Tax Cooperation” där det framläggs förslag till hur skadlig skattekonnkurrens skall bemötas. I rapporten finns också en lista över OECD-länder som har lagstiftning som kan anses vara oförenliga med de mål som uppsatts i 1998:års OECD-rapport. Det finns även en lista över jurisdiktioner som klart anses utöva skadlig skattekonnkurrens.⁵⁸

4.1 Skatteparadis

Skatteparadis kännetecknas av länder eller skattemässigt självständiga territorier som försöker locka investeringar till finanssektorn eller andra servicesektorer. Detta sker genom att ingen eller endast mycket låg skatt tas ut. OECD-rapporten ställer upp ett antal olika kriterier för att bestämma om ett skatteparadis föreligger:

- inga eller endast nominella skatter på den relevanta inkomsten

⁵⁴ OECD-rapporten punkt 6.

⁵⁵ Dahlberg, Skattenytt, 1999, s. 212, på engelska benämns parallellskattestat ”harmful preferential tax regimes” men jag använder mig av samma term som Dahlberg gör i sin artikel.

⁵⁶ OECD-rapporten punkt 44.

⁵⁷ OECD-rapporten punkt 140.

⁵⁸ OECD-rapporten 2000, s. 12-17.

- avsaknad av effektivt utbyte av information
- avsaknad av insyn i hur skattesystemet fungerar
- ingen substantiell verksamhet bedrivs i landet.⁵⁹

Det första kravet på ingen eller endast en nominell skatt är nödvändigt för att det skall kunna vara fråga om ett skatteparadis. Det torde dock krävas att ytterligare någon förutsättning är uppfylld.⁶⁰

4.2 Parallellskattestat

Parallellskattestat är en annan typ av skattejurisdiktion som genom sina förmånliga skatteregler lockar till sig rörlig finansiell verksamhet eller annan serviceverksamhet. Ofta utgör dessa jurisdiktioner en fördelaktig plats för placering av passiv holdingverksamhet. I OECD-rapporten uppställs ett antal kriterier för att kunna identifiera parallellskattestater:

- ingen eller låg effektiv skattesats på den relevanta inkomsten
- ”ring-fencing” används vilket exempelvis kan innebära att den särskilda lagstiftningen endast kan utnyttjas av utländska investerare eller att företag som har ett lågbeskattat bolag i staten inte får bedriva verksamhet på den interna marknaden
- avsaknad av insyn i hur skattesystemet fungerar
- avsaknad av effektivt utbyte av information.

Ingen eller låg skatt är en nödvändig grundförutsättning för att ett skadligt parallellskattesystem skall föreligga men det krävs dessutom att en eller flera av de andra kriterierna är uppfyllda. Kriterierna som rör avsaknad av insyn och informationsutbyte återfinns både för skatteparadisen och parallellskattestaterna. Den bristande insynen kan bestå i exempelvis förhandlingsbar skattelagstiftning samt problem att få tillgång till administrativ praxis.⁶¹

I rapporten anges även ett antal andra kännetecken som kan användas som stöd till de fyra huvudkriterierna för att identifiera en parallellskattestat.

- En konstgjord definition av skattebasen.
- Internationella regler om ”transfer pricing” efterföljs inte.
- Inkomster med källa i andra stater är undantagna från skatt i inkomsttagarens hemviststat.
- Förhandlingsbar skattesats eller skattebas.
- Förekomsten av sekretessbestämmelser.
- Tillgång till ett brett nät av dubbelbeskattningsavtal.

⁵⁹ OECD-rapporten punkt 52.

⁶⁰ OECD-rapporten punkt 46.

⁶¹ OECD-rapporten punkterna 61-64, Dahlberg, Skattenytt, 1999, s. 212.

- Skattesystemet marknadsförs som ett verktyg att minska beskattningen med.
- Skattesystemet uppmuntrar verksamheter och arrangemang som helt grundas på skattemässiga hänsynstagande.⁶²

Ett ytterligare hjälpmedel vid identifieringen av en parallellskattestat är punkterna 80 – 84 i rapporten där det uppställs tre frågeställningar, vilka har som syfte att utvärdera de skadliga ekonomiska effekterna som den aktuella skattelagstiftningen kan ha. Den första frågan är om verksamheter flyttas från andra länder till det land som tillhandahåller skatteförmånerna utan att det skapas nya investeringar och om detta beror på det förmånliga skattesystemet. I rapporten påpekas dock att det finns andra faktorer än skattelagstiftning som kan vara avgörande för var en verksamhet etableras. Den andra frågan som uppställs är om storleken på investeringen eller inkomsten kan sägas överensstämma med aktiviteten som utövas samt närvaron i det aktuella landet. I det fall verksamheten inte står i proportion till investeringarna kan detta tyda på att det föreligger skadlig skattekonkurrens. Den tredje frågan är om den förmånliga skattelagstiftningen kan sägas vara den primära anledningen till valet av verksamhetsland. Dessa frågeställningar kan således användas som ytterligare stöd för att ett parallellskattesystem föreligger.⁶³

4.3 Motåtgärder

OECD-rapporten har i jämförelse med Uppförandekoden betydligt mer omfattande förslag till motåtgärder. Dessa består av riktlinjer samt rekommendationer för hur staterna kan skydda sig mot skadlig skattekonkurrens. Rekommendationerna omfattar tre områden, intern lagstiftning, dubbelbeskattningsavtal samt internationellt samarbete. Då rekommendationerna och riktlinjerna är relativt omfattande kommer jag endast att redogöra för en del av dessa.

4.3.1 Rekommendationer för intern lagstiftning

Stater rekommenderas att införa CFC-lagstiftning⁶⁴ samt FIF-lagstiftning⁶⁵ för det fall att sådan inte finns. Denna typ av lagstiftning innebär att de inhemska ägarna beskattas direkt för den utländska juridiska personens inkomster. Vidare rekommenderas att länderna begränsar regler om participation exemption samt att förhandsbesked som meddelas innan en planerad transaktion skall offentliggöras.⁶⁶

⁶² OECD-rapporten, punkterna 68-79.

⁶³ OECD-rapporten punkterna 80-84.

⁶⁴ Se not 44.

⁶⁵ Dessa regler är till för att beskatta inhemska delägare för passiva inkomster i utländska investmentföretag, reglerna finns t e x i USA. Dahlberg, Skattentytt, 1999, s. 216.

⁶⁶ OECD-rapporten, rekommendationer 1-3, 5.

4.3.2 Rekommendationer för dubbelbeskattningsavtal

Rekommendationerna för dubbelbeskattningsavtal har till syfte att få stater att använda dessa avtal för att motarbeta skadlig skattekonkurrens. De fyra första rekommendationerna i detta avsnitt är nära sammankopplade och har som syfte att säkerställa att dubbelbeskattningsavtalen inte används för att understödja skadliga skatteåtgärder. Detta skall ske genom att exempelvis åtgärder vidtas för att säkerställa ett utökat informationsutbyte samt att det införs en förteckning över uteslutningsartiklar för vissa inkomster eller personer. Denna förteckning kan sedan användas av stater när nya avtal skall förhandlas fram.⁶⁷ Vidare rekommenderas att inga dubbelbeskattningsavtal ingås med skatteparadis samt att staterna överväger att säga upp befintliga avtal med skatteparadis.⁶⁸

4.3.3 Rekommendationer för internationellt samarbete

I de avslutande rekommendationerna uppmanas staterna att öka det internationella samarbetet mot skadlig skattekonkurrens. Exempelvis skall det upprättas en förteckning över skatteparadis. Vidare skall länder som har en politisk, ekonomisk eller annan koppling till skatteparadis se till att dessa kopplingar inte främjar skadlig skattekonkurrens. Detta gäller särskilt stater med besittningar som är skatteparadis vilket exempelvis är fallet med Nederländerna som har kopplingar till Nederländska Antillerna.⁶⁹

4.3.4 Riktlinjer

Rapporten innehåller också sex riktlinjer vilka endast är tillämpliga på parallellskattestater. Enligt dessa riktlinjer skall medlemsstaterna exempelvis avstå från att införa, utvidga eller förstärka skatteåtgärder som medför illojal skattekonkurrens.⁷⁰

4.4 OECD-rapporten och de nederländska reglerna

I OECD-rapporten från juni 2000 finns de ovan beskrivna reglerna om finansbolag med på den lista över regler i olika OECD-länder som anses vara potentiellt skadliga skatteåtgärder. Regler om holdingbolag finns inte med på den här listan fastän dessa regler kan utgöra skadlig skattekonkurrens. Anledningen till detta är att reglerna om holdingbolag ger upphov till mycket komplexa frågor.

⁶⁷ OECD-rapporten, rekommendationer 8- 11.

⁶⁸ OECD-rapporten, rekommendation 12.

⁶⁹ OECD-rapporten, rekommendationer 16-17.

⁷⁰ OECD-rapporten, Box III.

Arbetet med att utreda reglerna om holdingbolag fortsätter dock och bland annat holdingbolagsreglerna i Nederländerna finns med bland dem som undersöks.⁷¹

För att avgöra om det nederländska skattesystemet innebär skadlig skattekonkurrens enligt OECD-rapporten får en undersökning göras av om Nederländerna kan ses som ett skatteparadis eller en parallellskattestat. Enligt min mening torde Nederländerna inte kunna utgöra ett skatteparadis eftersom dess skattesystem innebär en relativt normal beskattning. Bolagsskatten ligger på 30-35 % vilket får anses vara relativt högt. Vidare finns det möjlighet till insyn i hur skattesystemet fungerar och det finns ett informationsutbyte med andra länder. Det finns också krav på att den finansiella verksamheten måste utföras inom landet för att exempelvis få utnyttja reglerna om IFC. Detta talar emot att klassificera Nederländerna som ett skatteparadis. Däremot kan Nederländerna tänkas vara en parallellskattestat enligt definitionen i OECD:s rapport.

En parallellskattestat kännetecknas av att det finns förmånliga skatteregler som skall locka till sig investeringar inom framför allt finansiell verksamhet och serviceverksamhet. Bortsett från dessa förmånliga skattebestämmelser kan landet ha ett normalt skattesystem med relativt höga skattesatser. Vad gäller kriterierna som ställs upp i rapporten är det enligt min mening endast det första kriteriet om låg eller ingen effektiv skattesats på den relevanta inkomsten som passar in på Nederländerna. Den effektiva skattesatsen på de regler jag analyserat i arbetet blir i de flesta fall mycket låg. Detta kriterium är också det viktigaste men som jag tidigare nämnt torde det krävas att även något av de andra är uppfyllt. Det andra kriteriet behandlar ”ring-fencing” men de nederländska reglerna är inte enbart tillämpliga på utländska företag utan även de nederländska omfattas av reglerna. Vad gäller IFC reglerna var också syftet med dessa när de infördes att de skulle locka tillbaka nederländska företag som förlagt sin finansverksamhet utomlands vilket tyder på att reglerna inte i första hand kom till för att locka utländska företag. De två sista kriterierna berör insyn i skattesystemet samt informationsutbyte. Nederländerna kan anses ha ett öppet skattesystem när det gäller möjligheten att få reda på information om reglerna.⁷² Det är dock något svårt att klargöra vidden av öppenheten, exempelvis är öppenheten kring förhandsbeskeden något oklar. Vad gäller informationsutbytet med andra länder verkar detta fungera väl. Regler om informationsutbyte finns bland annat i dubbelbeskattningsavtal. I avtalet mellan Sverige och Nederländerna återfinns reglerna i artikel 28.⁷³

Utifrån de fyra punkterna i OECD-rapporten är det svårt att klassificera Nederländerna som en parallellskattestat. Som hjälp vid bedömningen kan hänsyn dock även tas till de åtta stödkriterier som ställs upp i punkterna 68-79. De som passar in på Nederländerna är först konstgjord definition av skattebasen.

⁷¹ OECD-rapporten 2000, s. 15.

⁷² Se exempelvis noterna 75 och 76.

⁷³ SFS 1992:17, Dubbelbeskattningsavtal mellan Sverige och Nederländerna.

Exempel på detta finns i reglerna om Intra-group Finance activities där det finns möjlighet att bestämma vinsten som en räntemarginal på den lånade summan. Följaktligen bestäms inte vinsten efter verkliga förhållanden utan vinsten utgör en konstgjord skattebas. Vidare har Nederländerna ett brett nät av dubbelbeskattningsavtal. Detta kan enligt rapporten medföra att de skatteförmåner som medges i den aktuella lagstiftningen kan göras tillgängliga för personer i andra stater genom avtalen.⁷⁴ Härigenom kan dubbelbeskattningsavtal utnyttjas genom att en icke-avtalsberättigad person etablerar ett företag i ett ”genomgångsland” för att på så sätt få tillgång till dubbelbeskattningsavtal och de reducerade källskatter på utdelningar, räntor och royalties som en tillämpning av dessa ofta innebär. Vidare finns det tecken som tyder på att det nederländska skattesystemet marknadsförs som ett sätt för investerare att minska sin beskattning. Exempelvis finns det något som kallas ”The Netherlands Foreign Investment Agency” som är en statlig verksamhet, vilken tillhandahåller gratis omfattande information och praktisk hjälp till utländska investerare. Informationen ges konfidentiellt.⁷⁵ Ett annat exempel är att ”the Dutch tax department” har bildat två informationskontor för utländska investerare. Informationskontoren tillhandahåller utländska investerare all information de vill ha om det nederländska skattesystemet.⁷⁶ Det kan också sägas att i alla fall en del av det nederländska skattesystemet uppmuntrar verksamheter som helt grundas på skattemässiga hänsynstaganden. Vad gäller holdingbolag upprättas dessa ofta för att minska källskatten på utdelningar. Genom reglerna om participation exemption är utdelning och reavinst skattefria på kvalificerade aktier. Ett holdingbolag kan bildas i Nederländerna utan att någon egentlig ekonomisk verksamhet bedrivs där.

I punkterna 80 – 84 i OECD-rapporten finns som ovan nämnts ytterligare tre frågeställningar som kan användas för att bedöma de skadliga ekonomiska effekter som skattereglerna kan ha. En individuell bedömning av en investering i Nederländerna kan således göras och på så sätt kan skadlig skattekonkurrens påvisas. En bedömning får då göras utifrån en specifik investering och hänsyn tas bland annat till om storleken på investeringen är proportionerlig mot aktiviteten som utförs i landet samt om skattelagstiftningen är den primära orsaken till att verksamheten etableras i landet. Eftersom denna bedömning görs för enskilda investeringar är det svårt att utifrån detta avgöra om hela skattesystemet kan anses vara skadligt. Vidare är det inte heller lätt för en utomstående att fastställa en investerares motiv. Det kan dock konstateras att många företag använder sig av nederländska bolag för att uppnå skattefördelar. Bland dessa finns en mängd svenska storföretag som exempelvis Ikea och Ericsson.

Sammanfattningsvis kan det konstateras att det inte är helt klart att Nederländerna kan klassificeras som en parallellskattestat. Det är exempelvis bara ett av de fyra

⁷⁴ OECD-rapporten, punkt 76.

⁷⁵ <http://www.nifa.nl/>

⁷⁶ www.minfin.nl/uk/taxation/tax_home.htm

huvudkriterierna i OECD-rapporten som är uppfyllda vilket inte torde räcka. Däremot är det flera av de stödkriterier som ställs upp i rapporten som passar in på Nederländerna. Vid en helhetsbedömning anser jag därför att Nederländerna skulle kunna klassificeras som en parallellskattestat.

5 Praktiska exempel

Nederländerna är som tidigare nämnts ett populärt land att bilda bolag i för att nå skattefördelar. En mängd svenska företag, alltifrån mindre fåmansföretag till stora börsföretag, skatteplanerar via Nederländerna. De svenska företag som kontrolleras och ägs via bolag i Nederländerna är tillsammans värda hundratals miljarder kronor.⁷⁷ Ofta är bolaget i Nederländerna bara en del i en längre kedja av bolag och stiftelser i andra länder. En stor fördel med Nederländerna är att landet har förhandlat sig till förmånliga villkor i sina dubbelbeskattningsavtal, exempelvis i avtalet med Nederländska Antillerna.

5.1 Upprättande av nederländskt moderbolag

Ett exempel på hur skatteplaneringen kan se ut är ett fall då en svensk ägare till ett aktiebolag bildar ett nederländskt holdingbolag och sedan överlåter sina aktier i det svenska bolaget till det nederländska bolaget.⁷⁸ De fördelar som en aktieägare vill uppnå med ett upplägg som det ovanstående kan vara att föra över vinster till skatteparadis, minska sin beskattningsbara förmögenhet eller undvika den svenska dubbelbeskattningen.⁷⁹

5.1.1 Utdelning från det svenska dotterbolaget

Vid transaktioner mellan de båda bolagen aktualiseras dubbelbeskattningsavtalet mellan Sverige och Nederländerna. Eftersom både Sverige och Nederländerna är medlemmar i EU är även moder- och dotterbolagsdirektivet⁸⁰ tillämpligt. Följaktligen är frågan vilket regelsystem som skall tillämpas. EG-domstolen har i exempelvis målet Costa/ENEL⁸¹ slagit fast att EG-rätten har företräde framför nationell rätt. I *Avoir fiscal*⁸² har vidare uttalats att EG-rätten även går före bestämmelser i ett dubbelbeskattningsavtal. Detta innebär att reglerna i moder- och dotterbolagsdirektivet skall tillämpas först. Dock kan reglerna i dubbelbeskattningsavtalet tillämpas om de är mer fördelaktiga än direktivets regler. Direktivets syfte är att hindra kedjebeskattning av vinster vid utdelning mellan bolag i olika medlemsstater samt förhindra att källskatt tas ut i det land där dotterbolaget har hemvist.⁸³ Direktivet har bland annat införlivats i

⁷⁷ Affärsvärlden, Holland lockar, 2000, s. 23.

⁷⁸ Det skall dock påpekas att den 1 januari 1999 trädde en stopplagstiftning i kraft vilken innebär att aktierna skall överföras till marknadspris. Det är således inte längre möjligt att sälja aktierna till anskaffningspris och på så sätt slippa reavinst i Sverige. SIL 3 § 1 h mom. 3 st. (IL 53:6 §)

⁷⁹ Affärsvärlden, Holland lockar, 2000, s. 23-26.

⁸⁰ Council Directive 90/435/EEC.

⁸¹ Case 6/64 Costa v ENEL [1964] ECR 585.

⁸² Case 270/83 Commission of the European Communities v French Republic [1986] ECR 273.

⁸³ Moder- och dotterbolagsdirektivet, artikel 4-5.

kupongskattelagen. Vid utdelning från det svenska dotterbolaget till holdingbolaget i Nederländerna skall enligt kupongskattelagen ingen källskatt tas ut på utbetald utdelning om moderbolaget äger minst 25 % av kapitalet i dotterbolaget.⁸⁴ I dubbelbeskattningsavtalet mellan Sverige och Nederländerna finns en likadan bestämmelse i artikel 10 punkt 2.⁸⁵ I det aktuella exemplet tas således ingen kupongskatt ut i Sverige för utdelningen.

I Nederländerna kommer utdelningen att vara skattefri enligt reglerna om participation exemption under förutsättning att alla kriterier som presenterats ovan är uppfyllda. Pengarna kan sedan investeras vidare. Ett alternativ är att utdelningen slussas vidare till bolag i andra länder. Om utdelning sker till ytterligare ett bolag från det nederländska holdingbolaget uppkommer frågan om kupongskatt skall tas ut i Nederländerna. Enligt nederländsk lagstiftning skall en kupongskatt om 25 % tas ut på utgiven utdelning. Kupongskatten blir dock oftast betydligt lägre eftersom Nederländerna har förmånliga bestämmelser i många dubbelbeskattningsavtal. Skulle exempelvis utdelning ske till ett bolag på Nederländska Antillerna som är kvalificerat, vilket oftast innebär ett ägande på minst 25 %, ligger kupongskatten på mellan 5 % och 7,5 %.⁸⁶ Skulle det nederländska holdingbolaget istället äga ett dotterbolag på exempelvis Nederländska Antillerna kan utdelning härifrån tas emot skattefritt under förutsättning att kriterierna för participation exemption är uppfyllda. Vidare saknas det CFC-lagstiftning⁸⁷ i Nederländerna vilket innebär att ägande av bolag i skatteparadis i sig inte orsakar beskattning i Nederländerna.

5.2 Upprättande av nederländskt dotterbolag

Ett annat alternativ är att upprätta ett dotterbolag i Nederländerna. Detta bolag kan i sin tur äga bolag i andra länder. Som ovan nämnts finns det inget som hindrar att de ägda bolagen är placerade i skatteparadis eftersom det saknas CFC-lagstiftning i Nederländerna. För att få hem vinst till Sverige finns det ett antal olika alternativ som det svenska moderbolaget kan använda sig av. Utdelning är den naturliga formen av vinsthemtagning men vinsten kan också tas hem genom reavinst vid avyttring av aktierna i dotterbolaget. Andra alternativ är att använda lån med räntebetalningar eller royaltyersättningar.⁸⁸

5.2.1 Utdelning från det nederländska dotterbolaget

Eftersom det är fråga om utdelning mellan bolag som har hemvist inom EU gäller moder- och dotterbolagsdirektivet. Utdelning till det svenska bolaget blir således

⁸⁴ Kupongskattelagen 4 § 5 st.

⁸⁵ SFS 1992:17.

⁸⁶ International Bureau of Fiscal Documentation, 2000, s. 37.

⁸⁷ Se not 44.

⁸⁸ Tivéus, 1997, s. 141.

skattefri i Nederländerna under förutsättning att det äger minst 25 % av kapitalet i det utdelande bolaget. Av de nederländska interna reglerna framgår också att det inte utgår någon källskatt vid utdelning till kvalificerade svenska bolag.⁸⁹ Skulle kraven vad gäller kvalificerade bolag inte vara uppfyllda tas en källskatt om 15 % ut.⁹⁰

När sedan utdelningen når Sverige uppkommer frågan hur denna skall beskattas här. De svenska interna reglerna finns i 7 § 8 mom. 6-9 st. SIL (IL 24:20-22 §§). För att skattefrihet skall föreligga krävs det att två kriterier är uppfyllda, det krävs att utdelningen skulle ha varit skattefri om det utdelande bolaget hade varit svenskt samt att det utländska dotterbolaget måste vara underkastat en jämförlig beskattning.⁹¹ Härmed avses den skatt som dotterbolaget erlagt på samtliga inkomster vilka hade varit skattepliktiga ifall det utdelande bolaget varit svenskt. Till det här jämförlighetsvillkoret finns det en presumtionsregel knuten i 7 st. som innebär att en utländsk juridisk person hemmahörande i något av de länder med vilket Sverige ingått dubbelbeskattningsavtal skall anses vara underkastad en jämförlig inkomstbeskattning. Den här presumptionen gäller dock endast om intäkterna från vilka utdelningen härrör kommer från verksamhet i Sverige eller land med vilket Sverige ingått dubbelbeskattningsavtal och om inkomsten är föremål för normal inkomstskatt i verksamhetslandet. För det fall den utländska juridiska personens inkomster endast till obetydlig del härrör från icke avtalsland eller från särskilt skattemässigt gynnad verksamhet skall den ändå anses underkastad normal inkomstskatt. I 8 st. finns en särskild bestämmelse där utdelning är skattefri för bolag som har hemvist inom EU om innehavet uppgår till minst 25 %, med undantag för investmentföretag och förvaltningsföretag. Enligt 9 st. krävs för 8 st. tillämpning att den inkomstbeskattning som bolaget är underkastad är jämförlig med den inkomstbeskattning som svenska företag utsätts för.

Resultatet av de ovanstående interna reglerna innebär att det svenska moderbolaget antagligen inte kan uppbära någon skattefri utdelning från sitt nederländska dotterbolag. Den här slutsatsen bygger dock på att skatteuttaget nedbringats avsevärt i det holländska dotterbolaget genom tillämpning av reglerna om participation exemption. Det finns dock en möjlighet att lindra beskattningen genom tillämpning av 1 § 3 st. lagen (1986:468) om avräkning av utländsk skatt. Enligt detta lagrum kan det svenska företaget under vissa förutsättningar genom avräkning erhålla nedsättning av den statliga inkomstskatten med ett belopp som motsvarar 13 % av utdelningens bruttobelopp.

Bestämmelserna om skattefri utdelning i dubbelbeskattningsavtalet mellan Sverige och Nederländerna har utformats så att de stämmer överens med de interna

⁸⁹ Ett ägande om minst 25 % krävs för att det inte skall utgå någon källskatt.

⁹⁰ International Bureau of Fiscal Documentation, 2000, s. 399-400.

⁹¹ Enligt förarbetena är en skattesats om minst 15 % på ett underlag beräknat enligt svenska regler att anse som jämförlig. Proposition 1990/91:107 s. 29.

reglerna. Till skillnad från jämförlighetsprövningen i SIL prövas enligt dubbelbeskattningsavtalets regler om den vinst av vilken den aktuella utdelningen betalas har underkastats tillräcklig beskattning eller är av sådan beskaffenhet att utdelningen ändå skall vara skattefri. Grundförutsättningen för skattefrihet enligt avtalet är att utdelningen skulle ha varit skattefri om båda bolagen hade varit svenska. Utöver detta krävs det att minst ett av nedanstående villkor är uppfyllda:

1. vinsten av vilken utdelningen betalas har underkastats en beskattning som motsvarar minst 15 % av nettovinsten beräknad enligt svenska regler,
2. utdelningen består av inkomst eller reavinst som hade varit skattefri i Sverige om den hade förvärvats direkt av det svenska bolaget,
3. utdelningen utgörs av reavinst på grund av överlåtelse av aktier i ett bolag till den del tillgångarna i detta bolag, om dessa istället överlåtits, hade gett upphov till en reavinst som hade varit undantagen från beskattning i Sverige om den hade förvärvats direkt av det svenska bolaget,
4. utdelningen består av reavinst som härrör från avyttring av aktier i ett nederländskt bolag, till den del tillgångarna i detta bolag inte direkt eller indirekt utgörs av ett fast driftställe eller fast egendom i tredje stat, eller av aktier i ett bolag med hemvist i tredje stat och till den del vinstmedel i det nederländska bolaget inte utgörs av inkomst eller reavinst hänförlig till sådana tillgångar.⁹²

Med punkten två avses inkomster, till exempel utdelningar, som härrör från ett tredje land och som skulle ha varit undantagna från beskattning i Sverige, genom exempelvis bestämmelser i dubbelbeskattningsavtal mellan Sverige och det tredje landet, om de förvärvats direkt av det svenska bolaget. Punkten tre innebär att om det nederländska bolaget säljer aktier med vinst och denna vinst är skattefri i Nederländerna skall utdelning ur en sådan vinst ändå vara skattefri i Sverige om nederländska bolagets tillgångar är sådana som avses i punkten två.⁹³ Skulle utdelningen inte bli skattefri i Sverige enligt något av alternativen ovan erhålls istället en schablonmässig avräkning från den svenska skatten med 10 % av utdelningens bruttobelopp.⁹⁴

Även reglerna i dubbelbeskattningsavtalet innebär att möjligheten att skattefritt ta hem utdelning enligt dessa regler från Nederländerna är begränsad. Anledningen till begränsningarna i dubbelbeskattningsavtalet är bland annat de nederländska reglerna om participation exemption.⁹⁵ Eftersom utgångspunkten vid bedömningen av om en utdelning är skattefri enligt dubbelbeskattningsavtalet är den vinst av vilken utdelningen betalats uppkommer frågan huruvida det mottagande bolaget kan välja från vilken del av vinsten som utdelningen skall härröra. Det mottagande bolaget skulle i så fall kunna välja att ta hem den del av vinsten som blivit

⁹² SFS 1992:17, artikel 24 p. 1 d.

⁹³ Proposition 1991/92:62 s. 50.

⁹⁴ SFS 1992:17, artikel 24 p. 1 d.

⁹⁵ Tivéus, 1997, s. 153.

beskattad med normal bolagsskatt. Frågan verkar vara något oklar. Det finns dock ett avgörande från Regeringsrätten⁹⁶ där det fastslogs att det i princip föreligger en valrätt. Regeringsrätten ansåg dock inte att det fanns någon generell valfrihet och anförde som exempel att om ett bolag tidigare år hade utnyttjat sin valfrihetsrätt för att uppnå skattefördelar skulle bolaget inte ett senare år kunna göra ett val som inte var förenligt med det tidigare valet.

Sammanfattningsvis krävs det således att hänsyn tas till både den interna rätten och dubbelbeskattningsavtalet för att bestämma om en utdelning från det nederländska dotterbolaget är skattepliktig i Sverige. Utdelningen kan vara skattefri enligt svensk intern rätt om dotterbolaget underkastas en jämförlig beskattning. Det spelar då ingen roll om utdelningen också omfattar enskilda vinster som inte kvalificerar för skattefrihet enligt dubbelbeskattningsavtalet. Skulle det istället vara så att utdelningen inte är skattefri enligt de svenska interna reglerna kan utdelningen eller en del av denna ändå vara skattefri enligt bestämmelserna i avtalet.

Reglerna om participation exemption är mycket förmånliga och om det nederländska holdingbolaget inte bedriver någon direkt verksamhet kan den effektiva skattebelastningen bli mycket låg vilket gör det svårt för det svenska moderbolaget att erhålla skattefri utdelning från sitt nederländska dotterbolag oavsett om interna regler eller reglerna i dubbelbeskattningsavtalet tillämpas. Även om utdelningen från Nederländerna inte är befriad från svensk skatt kan den eventuella bolagsstruktur som ligger under det nederländska bolaget avyttras och de erhållna medlen återinvesteras utan att detta utlöser beskattning.

5.3 Den fysiske ägarens möjlighet att få ut pengarna

Vill den svenske aktieägaren sedan ha ut pengarna själv uppstår beskattning i Sverige. En möjlighet kan dock vara att låna pengar av bolaget och betala ränta. Ett annat sätt som används är att ägaren flyttar utomlands och försöker klippa alla band till Sverige för att inte bli obegränsat skattskyldig i Sverige. Det finns ett antal länder som har en betydligt lägre skatt på utdelningar och reavinster än Sverige. Det är dock viktigt att komma ihåg att om utdelningen skall ske från det nederländska bolaget innebär det vanligtvis att en källskatt om 15 % tas ut, under förutsättning att det finns ett dubbelbeskattningsavtal mellan det aktuella landet och Nederländerna. Skulle det inte föreligga något dubbelbeskattningsavtal är källskatten istället 25 %.⁹⁷ En annan fördel med att flytta utomlands är att den så kallade tioårsregeln inte gäller vid reavinst ifall aktierna i det svenska bolaget ägs av ett nederländskt bolag. Tioårsregeln innebär att en i Sverige ej bosatt fysisk person, som tidigare varit skatterättsligt bosatt i Sverige, inom en tioårsperiod från

⁹⁶ RÅ 1994 ref. 32.

⁹⁷ International Bureau of Fiscal Documentation, 2000, s. 399-400.

utflyttningen är skattskyldig i Sverige för reavinst vid avyttring av aktier och andra finansiella instrument i svenska företag.⁹⁸ Dock är denna tidsperiod ofta kortare till följd av dubbelbeskattningsavtal. I avtalet mellan Sverige och Nederländerna är tidsperioden fem år.⁹⁹

5.4 Svenska företags skatteplanering via Nederländerna

Många företag använder som ovan nämnts Nederländerna för att skatteplanera. Även ett flertal svenska företag använder sig av de förmånliga reglerna i Nederländerna. Ett av de senaste exemplen är Telias försäljning av halva sitt katalogbolag Eniro som sker från ett dotterbolag i Nederländerna. Eniro bildades den 30 mars 2000. Någon månad senare bildade Telia ett nederländskt holdingbolag och den 13 september fördes aktierna i Eniro över till holdingbolaget. Samtidigt genomfördes också en riktad nyemission. Det uppskattas att Telia kommer att tjäna cirka 2 miljarder kronor i skatt genom att sälja bolaget via Nederländerna. Finansminister Bosse Ringholm har uttalat att Telia inte kommer att slippa undan skatt.¹⁰⁰ Detta tillbakavisas av Leif Gävert som är chef för företagsbeskattningen inom Riksskatteverket. Leif Gävert menar att det inte går att vara så kategorisk. Han menar att det inte går att säga om och när pengarna kommer till Sverige. Om det exempelvis tar 5 år kanske Telia har utländska ägare eller kanske ägs av ett skattebefriat subjekt. En annan möjlighet är att skattelagstiftningen har ändrats och att kapitalbeskattningen är 15 % istället för 30 %. Det är således inte alls säkert att Telia kommer att beskattas i Sverige.¹⁰¹

Ikea har också använt sig av nederländska bolag i sin skatteplanering. Företagsgruppen kan delas in i tre delar. Den första delen är Ikeakoncernen som bland annat består av varuhuset, sortimentsbolaget Ikea of Sweden samt inköpsorganisationen. Ikeakoncernen ägs av den holländska stiftelsen Stichting Ingka Foundation vilket innebär att Ikeakoncernen är skyddad mot eventuella arvstvister samt att familjen Kamprad inte behöver betala förmögenhetsskatt på Ikeainnehavet. Den andra delen är Inter Ikea, som har sin kärnverksamhet i det nederländska bolaget Inter Ikea Systems B.V. Detta nederländska bolag innehar exempelvis rätten till Ikeakonceptet, varumärken och copyright. Dessa rättigheter vidareupplåter sedan bolaget till Ikea och andra franchisetagare. Den tredje delen är Ikano och här ingår verksamheter som Ikano Banken, Micro Bildelar, möbelfirman Habitat och så kallade factory outlets.

⁹⁸ SIL 6 § 1 mom. a (IL 3:19 §)

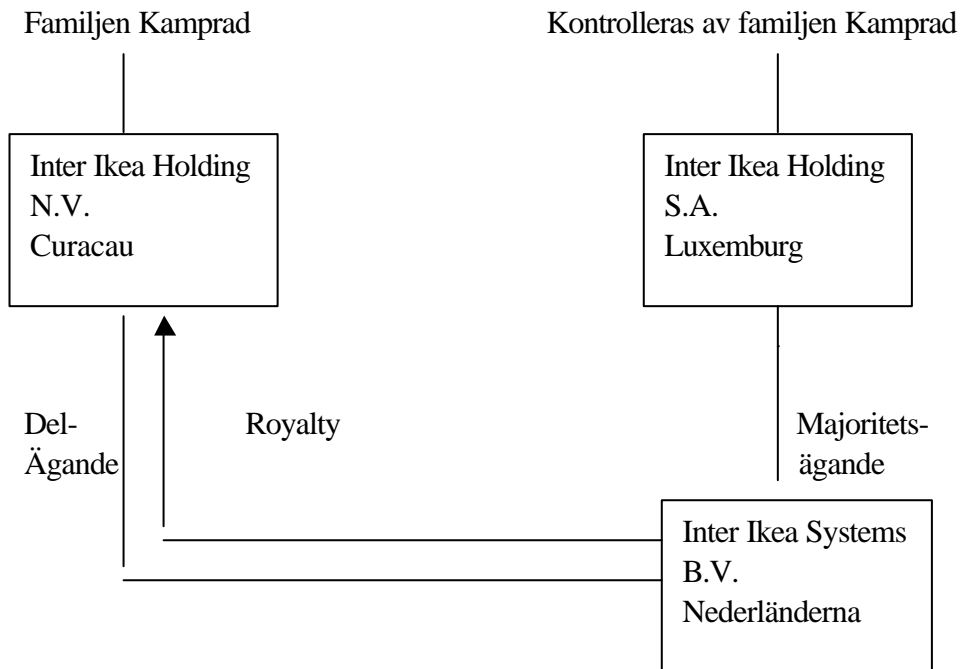
⁹⁹ SFS 1992:17, artikel 13 p. 5.

¹⁰⁰ Dagens Nyheter, Ringholm får mothugg om Telia, 2000-09-30.

¹⁰¹ Telefonintervju med Leif Gävert, 2000-12-21.

Jag har valt att utreda hur Inter Ikea är konstruerat och vilka skattemässiga fördelar konstruktionen medför. Nedan följer en beskrivning av hur Inter Ikea är uppbyggt.

Inter Ikea¹⁰²



Kärnan i den här delen av Ikea är som ovan nämnts Inter Ikea Systems B.V. Majoriteten av detta företag ägs av Inter Ikea Holding S.A. som är beläget i Luxemburg vilket i sin tur kontrolleras av familjen Kamprad. Resterande del av Inter Ikea Systems B.V. ägs av ett bolag på Curacau i Nederländska Antillerna med namnet Inter Ikea Holding N.V. som med största sannolikhet ägs av familjen Kamprad. Det här upplägget är väl planerat och medför en rad skattemässiga fördelar. Genom att Ikea betalar royalty, vilken är avdragsgill, till Inter Ikea Systems B.V. byggs det här upp ett betydande kapital vilket ger riskspridning. En del av royaltyn betalas därefter vidare till bolaget på Curacau i Nederländska Antillerna. Den här kostnaden är avdragsgill och skattenivån för bolaget på Curacau är låg. Företag som inte bedriver sin verksamhet där har en inkomstskatt på endast cirka 2 –3 %.¹⁰³ Det byggs således med tiden upp ett stort kapital i bolaget på Curacau och detta kan sedan användas till olika investeringar. Skattebelastningen kan genom den här konstruktionen hållas på en låg nivå.¹⁰⁴

¹⁰² Björk, 1998, s. 199. Figuren ovan bygger på uppgifter från boken av Stellan Björk och det är därför möjligt att företagskonstruktionen inte ser exakt likadan ut idag.

¹⁰³ PricewaterhouseCoopers, Corporate Taxes 1999-2000 Worldwide Summaries, 1999, s. 502.

¹⁰⁴ Björk, 1998, s. 198-201.

Det kan diskuteras om den här typen av konstruktioner som Ikea använt sig av är lagliga enligt svensk rätt. Det rör sig om avancerad skatteplanering vilket medför svåra avvägningar.

6 Sammanfattning och analys

Kapitalets fria rörlighet medför att allt fler företag väljer att investera i många länder. Företagen kan välja att förlägga sin verksamhet i de länder som erbjuder de bästa skattemässiga villkoren. Ett flertal länder, däribland Nederländerna, har infört investeringsfrämjande lagstiftning för att locka till sig företag. Åtskilliga svenska företag bildar bolag och skatteplanerar via Nederländerna.

Som ovan visats kan svenska företag nå skattemässiga fördelar genom att bilda ett holdingbolag i Nederländerna. De nederländska dubbelbeskattningsavtalen föreskriver ofta lägre källskatt på utdelning än vad de svenska avtalen med motsvarande länder gör. Utdelningen kan också slussas genom det nederländska holdingbolaget utan beskattning i Nederländerna. En viktig fördel med de nederländska reglerna om participation exemption är att aktieinnehavet endast behöver uppgå till 5 %. Vidare föreskriver reglerna att dotterbolag i andra länder endast behöver vara underkastade beskattning men det finns inget krav på hur hög skattesatsen i det utländska bolaget skall vara. Avsaknaden av CFC-lagstiftning i Nederländerna gör det också möjligt för holdingbolaget att ha dotterbolag i lågskatteländer utan att detta orsakar beskattning i Nederländerna. Sammantaget finns det således stora fördelar med att ha ett nederländskt holdingbolag i sin bolagsstruktur.

En jämförelse kan göras med de svenska reglerna om skattefrihet för mottagen utdelning i 7 § 8 mom. 6-9 st. SIL (IL 24:20-22 §§). Detta är också exempel på lagstiftning om participation exemption. Skillnaden mot de nederländska reglerna är dock att det i de svenska reglerna finns krav på att den utdelade vinsten måste ha underkastats en viss lägsta beskattning. Den regleringen tillser att de svenska reglerna om skattefri utdelning inte kan användas för att tillgodogöra sig skattefri utdelning som härrör från skadlig skattekonkurrens. Vidare har Sverige CFC-lagstiftning vilken förhindrar obehöriga skatteförmåner genom bolagsetableringar i framför allt skatteparadis. De svenska reglerna ger således ett skydd mot alltför förmånlig skattelagstiftning i andra länder vilket de nederländska reglerna inte gör.

Även de ovan beskrivna reglerna om finansbolag kan innebära stora skattemässiga fördelar. De förmånliga reglerna om International Finance Company innebär att 80 % av den finansiella inkomsten kan avsättas till en obeskattad riskreserv om ett antal villkor är uppfyllda. Genom möjligheten att göra avsättning till reserven blir den effektiva skattesatsen endast cirka 7 %. Även vid en frivillig upplösning av reserven blir den effektiva skattesatsen så låg som 15 %. Reglerna om Finance Branch och Intra-Group Finance activities medför också möjligheter till betydande skattefördelar.

Enligt min mening utgör reglerna om holdingbolag och finansbolag skadlig skattekonkurrens i enlighet med EU:s Uppförandekod. Det grundläggande

kriteriet är uppfyllt vilket innebär att skatteåtgärderna medför en påtagligt lägre effektiv beskattningsnivå jämfört med den normala beskattningen i Nederländerna. Vidare uppfyller reglerna vardera åtminstone ett av de fem kriterierna som uppställs för att avgöra om skatteåtgärderna verkligen är skadliga. Vad gäller OECD-rapporten är det något tveksamt om Nederländerna kan klassificeras som en parallellskattestat. Av de fyra huvudkriterierna som ställs upp i rapporten är det enligt min mening endast det första kriteriet om låg eller ingen effektiv skattesats på den relevanta inkomsten som passar in. Som ovan nämnts torde det krävas att också något av de andra huvudkriterierna är uppfyllda. Av de stödskriterier som ställs upp i rapporten finns det dock flera som passar in på Nederländerna. Exempelvis medger reglerna om Intra-group Finance activities en konstgjord definition av skattebasen. Det finns vidare ett brett nät av dubbelbeskattningsavtal och i alla fall en del av det nederländska skattesystemet kan sägas uppmuntra verksamheter som helt grundas på skattemässiga hänsynstaganden. Vid en helhetsbedömning torde därför Nederländerna kunna utgöra en parallellskattestat.

Efter att ha klargjort att de ovanstående reglerna utgör skadlig skattekonkurrens kan frågan ställas om rapporterna kommer att medföra att skadliga skatteregler tas bort. Både Uppförandekoden och OECD-rapporten kom till för att försöka stoppa den skadliga skattekonkurrensen. Vid bedömningen av om skadlig skattekonkurrens föreligger ställer Uppförandekoden och OECD-rapporten upp i stort sett likvärdiga kriterier. Vad sedan gäller åtgärder mot den skadliga skattekonkurrensen skiljer sig rapporterna åt. EU:s Uppförandekod ger endast förslag till åtgärder till de stater som praktiserar skadlig skattekonkurrens. OECD-rapporten är betydligt mer omfattande och ger förutom ett flertal åtgärdsförslag till stater som praktiserar skadlig skattekonkurrens även rekommendationer till åtgärder som kan användas för att skydda sig mot skadlig skattekonkurrens. Som ovan nämnts är Uppförandekoden icke bindande för medlemsstaterna vilket medför att Uppförandekodens genomförande är beroende av politiska påtryckningar från EU och andra medlemsstater. Frågan är då om Nederländerna kommer att ändra sin lagstiftning så att denna överensstämmer med Uppförandekoden. Eftersom det inte finns några sanktioner finns risken att Uppförandekodens genomslagskraft inte blir så stor. Möjligheten finns dock att företag avstår från att använda sig av skatteåtgärder som anses utgöra skadlig skattekonkurrens eftersom sannolikheten för att de förmånliga reglerna avvecklas finns och ökar ju längre arbetet mot skadlig skattekonkurrens förs. Även OECD-rapporten har den svagheten att rapporten inte innehåller några bindande förpliktelser för medlemsstaterna.

En annan fråga är om vi i Sverige kan påverka den skadliga skattekonkurrensen och svenska företags skatteplanering i bland annat Nederländerna. En möjlighet skulle kunna vara att göra den svenska lagstiftningen mer förmånlig så att företagen inte lockas att genomföra transaktioner via bolag i länder med förmånligare beskattning. På det sättet skulle kapitalet istället bli kvar i Sverige.

Genom att exempelvis avskaffa reavinstbeskattningen på aktier som är näringsbetingade skulle kanske en hel del omstruktureringar som görs via länder med förmånliga skatteregler istället ske i Sverige och på så sätt skulle kapitalet stanna här. Frågan är dock om detta är en sund utveckling eller om åtgärder som dessa bara spår på utvecklingen av den skadliga skattekonkurrensen.

Slutligen kan konstateras att det enda sättet att komma till rätta med den skadliga skattekonkurrensen är samarbete på global nivå. Svårigheten är dock att alla stater måste komma överens vilket visat sig vara komplicerat, detta har särskilt visat sig inom EU där det krävs enhällighet för att en ny lagstiftning skall kunna antas på skatteområdet. Det finns en djupt rotad tradition i världens stater att beskattningsrätten tillhör den nationella suveräniteten.

Käll- och litteraturförteckning

Offentligt tryck m.m.

Sverige

Proposition 1990/91:107 om beskattning av inkomst av tjänst från Sverige m. m.

Proposition 1991/92:62 om dubbelbeskattningsavtal mellan Sverige och Nederländerna.

SFS 1928:370, Kommunalskattelag

SFS 1947:576, Lag om statlig inkomstskatt.

SFS 1970:624, Kupongskattelag.

SFS 1986:468, Lag om avräkning av utländsk skatt.

SFS 1992:17, Dubbelbeskattningsavtal mellan Sverige och Nederländerna.

SFS 1999:1229, Inkomstskattelag.

Europeiska unionen

Code of Conduct (Business Taxation) / Primarolo Group, 29-02-2000 (English) – Nr: 4901/99. (Cit. Primarolo-rapporten.)

Council Directive 90/435/EEC on Common System of Taxation applicable in the Case of Parent Companies and Subsidiaries of different Member States, OJ L 225 1990. (Cit. Moder- och dotterbolagsdirektivet.)

Ekofin-rådets slutsatser av den 1 december 1997 om skattepolitik, OJ C 2 1998. (Cit. Uppförandekoden.)

OECD

OECD, Harmful Tax Competition – An Emerging Global Issue, OECD, Paris 1998. (Cit. OECD-rapporten.)

OECD, Towards Global Tax Co-operation, Report to the 2000 Ministerial Council Meeting and Recommendations by the Committee on Fiscal Affairs Progress in Identifying and Eliminating Harmful Tax Practices, Paris 2000. (Cit. OECD-rapporten 2000.)

OECD, Transfer Pricing Guidelines for Multinational Enterprises and Tax Administrations, Report of July 1995 with supplements, Paris 1995.

Litteratur

Böcker anges i notapparaten med författarens efternamn och utgivningsår.

Björk, Stellan, IKEA entreprenören affärsidén kulturen, Svenska Förlaget, Södertälje 1998.

Dahlberg, Mattias, Svensk skatteavtalspolitik och utländska basbolag, Iustus förlag, Uppsala 2000.

International Bureau of Fiscal Documentation, European Tax Handbook 2000, IBDF Publications B.V., Amsterdam 2000.

Kruidenier, E., National Reporter Netherlands, International Fiscal Association, Cashiers de droit fiscal international, Studies on International Fiscal Law by the International Fiscal Association, Volume LXXXIVb, Subject II, Eliat 1999.

Ministry of Finance, Taxation in the Netherlands 2000.
(<http://www.minfin.nl/uk/taxation/taxneth/Taxation2000.pdf>)

PricewaterhouseCoopers, Corporate Taxes 1999-2000 Worldwide Summaries, John Wiley & Sons, Inc., USA 1999.

PricewaterhouseCoopers, Doing business in the Netherlands Information Guide, USA 1996.

Tivéus, Ulf (red.), Internationella skattehandboken, tredje upplagan, KPMG Bohlins AB och Norstedts Juridik AB, Stockholm 1997.

ÖhrlingsPricewaterhouseCoopers, Dutch-Based Intra-Group Financing, internt material från Amsterdam, januari 1998.

ÖhrlingsPricewaterhouseCoopers, Dutch Holding Company, internt material från Amsterdam, mars 1998.

Artiklar

Artiklar anges i notapparaten med författarens efternamn, publikationens namn och utgivningsår.

Affärsvärlden, Holland lockar, 9 augusti 2000, nr. 32, s. 23.

Dahlberg, Mattias, Skattekonkurrensprojekten inom EU och OECD, Skattenytt 1999, s. 209.

Dagens Nyheter, Ringholm får mothugg om Telia, 2000-09-30.

Ellis, Maarten J., The Code of Conduct in 2000: Cracking the Code or Coating the Crack?, European Taxation, september 2000, s. 414.

Hamaekers, Hubert, Tackling Harmful Tax Competition – a Round Table on the Code of Conduct, European Taxation, september 2000, s. 398.

Langereis, Ch.J., van Herksen, M.I.E., International Aspects of Dutch Financing Companies, Intertax, Volume 25, Issue 6-7, 1997, s. 265.

Lindström-Ihre, Lena, Holland – nya skatteregler skall främja investeringar, Svensk Skattetidning 8/97, s. 732.

Pinto, Carlo, EU and OECD to Fight Harmful Tax Competition: Has the right Path Been Undertaken? Intertax, Volume 26, Issue 12, 1998, s. 386.

Van der Laan, Robert, Papen, Jack C., About Netherlands Finance Centres and More, Intertax 1996/5, s. 208.

Weber, Dennis M., Position of the Dutch State Secretary concerning the Code of Conduct and the Dutch financing companies, EC Tax Review 1998/1, s. 65.

Rättsfall

Case 6/64 Costa v ENEL [1964] ECR 585.

Case 270/83 Commission of the European Communities v French Republic [1986] ECR 273.

RÅ 1994 ref. 32.

Telefonintervju

Gävert, Leif, chef för företagsbeskattningen inom Riksskatteverket, 2000-12-21.

Halldorf, Olle, finansdepartementet, 2001-01-18.

Elektroniska källor

<http://62.232.96.144/advisors/>, The use of Dutch companies in international business structures, 2000-10-12.

<http://minfin.nl/belasting2001/html/english/main.htm>, Income Tax Act 2001, 2000-11-03.

<http://www.minfin.nl/>, Investing in the Netherlands, 2000-12-22.

http://www.minfin.nl/uk/taxation/tax_home.htm, The Dutch tax authorities and foreign businesses, 2000-12-22.