



JURIDISKA FAKULTETEN
vid Lunds universitet

Robert Lindgren

Jämförelse av skatterättsliga holdingbolagsregler

Casestudie avseende Sverige, Danmark och
Nederländerna

Examensarbete
20 poäng

Handledare
Mats Tjernberg

Skatterätt

Termin 9

Innehåll

SAMMANFATTNING	1
FÖRORD	3
FÖRKORTNINGAR	4
1 INLEDNING	5
1.1 Syfte och frågeställning	5
1.2 Metod	7
1.3 Material	7
1.4 Disposition	7
2 HOLDINGBOLAG	8
2.1 Vad är ett holdingbolag	8
2.2 Underkapitaliseringsregler allmänt	9
2.2.1 Vinster vid underkapitalisering	10
2.2.2 Varför har inte Sverige under-kapitaliseringsregler?	11
2.2.3 EG-domstolens ställningstaganden	12
2.3 Svenska holdingbolagsregler	14
2.3.1 Fördelar med att etablera holdingbolag i Sverige?	17
2.3.2 Ränta, royalties och underkapitaliseringsregler	18
2.4 Danska holdingbolagsregler	19
2.4.1 Fördelar med att etablera holdingbolag i Danmark	20
2.4.2 Ränta, royalties och underkapitaliseringsregler	21
2.5 Nederländska holdingbolagsregler	22
2.5.1 Fördelar med att etablera holdingbolag i Nederländerna	23
2.5.2 Ränta, royalties och underkapitaliseringsregler	24
2.5.3 Föreslagna skattesänkningar	24
2.6 Amerikanska holdingbolagsregler	25
2.6.1 Ränta, royalties och underkapitaliseringsregler	26
3 KÄLLSKATT	27
3.1 Svensk källskatt	27
3.2 Dansk källskatt	27

3.3	Nederländsk källskatt	28
3.4	Moder/dotterbolagsdirektivet	29
3.5	Tabell över ländernas beskattnings-konsekvenser för holdingbolag	29
4	DUBBELBESKATTNINGSAVTAL	30
4.1	Dubbelbeskattningsavtal och dess tolkning	31
4.2	Svensk-amerikanska dubbelbeskattningsavtalet	32
4.3	Dansk-amerikanska dubbelbeskattningsavtalet	34
4.4	Nederländsk-amerikanska dubbelbeskattningsavtalet	36
5	ANALYS	39
5.1	Holdingbolagsstrukturer	39
5.2	Att tänka på vid holdingbolagsetablering	39
5.3	Utdelning från Estland via holdingbolag	40
5.4	Kapitalvinst från Estland	41
5.5	Skatteberäkning med Nederländerna som genomgångsland vid utdelning	42
5.6	Skatteberäkning med Danmark som genomgångsland vid utdelning	43
5.7	Skatteberäkning med Sverige som genomgångsland vid utdelning	44
5.8	Summering	45
	BILAGA A	47
	BILAGA B	48
	BILAGA C	49
	KÄLL- OCH LITTERATURFÖRTECKNING	67
	RÄTTSFALLSFÖRTECKNING	70

Sammanfattning

Alla företag har en rad utgifter i sin verksamhet och företagen strävar efter att hålla kostnaderna nere. Skatter är en kostnad för företagen och man vill därför minimera dessa så mycket som möjligt. Multinationella företag har därför ett intresse av att analysera skattereglerna i olika länder innan man fattar beslut om olika strukturer för sin verksamhet. Många företag använder sig idag av så kallade holdingbolag för att göra skattebesparingar på sitt ägande. Landet som huvudkontoret är etablerat i kanske inte lämpar sig för ägande på grund av mindre förmånliga skatteregler. Därför kan det vara ett lämpligt alternativ att placera ägandet i ett holdingbolag i en skattevänlig jurisdiktion. Därtill är även andra faktorer viktiga i beslutsmaterialet vid en etablering. Bland annat är det vid holdingbolagsetablerandet intressant med låga bolagskatter, hur underkapitaliseringsreglerna ser ut, om staten i fråga har sådana samt om staten har många dubbelbeskattningsavtal.

Uppsatsens syfte är att utifrån ett amerikanskt bolag stationerat i New York välja ett av tre länder där det från det amerikanska bolagets synvinkel kan vara skattemässigt mest intressant att placera ett holdingbolag utifrån ett ägande i tredje stat. Som tredje stat används Estland i denna uppsats. Vid en sådan etablering kan det även vara intressant att ta hänsyn till ländernas underkapitaliseringsregler, eftersom ett utnyttjande av förmånliga sådana regler kan innebära stora skattevinster. Förutom att utreda vilket land som totalt erbjuder de förmånligaste reglerna finns det även andra intressanta aspekter som skall belysas. Uppsatsen kommer till exempel att visa hur Sverige står sig internationellt i konkurrensen med att locka till sig koncernbolags etableringar av holdingbolag. Med det menar jag att den komparativa genomgången av ländernas regler för näringsbetingade andelar kommer att visa på vissa skillnader som kan vara viktiga i konkurrenshänseende.

Vidare är även andra faktorer viktiga, till exempel till ländernas (Sverige, Danmark, Nederländerna) dubbelbeskattningsavtal med ifrågavarande lands moderbolag särskilt ifråga om regler för utdelning och källskatter. Vidare måste man även ta hänsyn till vilket tredje land holdingbolaget skall utöva ägandet i samt de beskattningsförhållanden som råder där samt eventuella källskatter som kan träffa transaktionerna från Estland till holdingbolagslandet bland annat.

Sverige, Danmark och Nederländerna har alla skatteregler för näringsbetingade andelar. Av dessa följer att alla tre länderna har skattelättnader för andelar som bolag i dessa länder innehar i bolag även i andra länder. Dock är det endast Sverige som inte har några krav på ägandet ifråga om kortaste innehavstid. I övrigt finns även andra skillnader i reglerna om innehav. Eftersom Nederländerna har varit populärt val av holdingbolagsland kan det vara intressant att se hur två skandinaviska länder

står sig i konkurrensen, särskilt som både Danmark och Sverige gjort sig mer konkurrenskraftiga i holdingbolagshänseende.

Dubbelbeskattningsavtal träffas mellan stater av flera anledningar. Det mest betydelsefulla syftet är att de avser att förhindra att en viss inkomst beskattas två gånger. Man kan se reglerna som allokeringsregler. De allokerar inkomster till en kontraktsslutande stat. Vidare innehåller avtalen regler om maximinivåer för olika typer av inhemska skatter. Uppsatsen tar upp skatteavtalen som länderna i studien har med USA och de poster som är intressanta.

I kapitel fem presenteras skatteberäkningar för utdelning som skickas från en tredje stat till vart och ett av holdingbolagsjurisdiktionerna för att sedan slussas vidare till det amerikanska moderbolaget.

Förord

Nio terminer av juris kandidat programmet är till ända och jag ser tillbaka på en mycket trevlig tid i Lund, vid Juridiska fakulteten.

Under författandet av denna uppsats har jag fått god handledning av Mats Tjernberg. Vidare har Maj Spånberg från Comtax i Helsingborg bistått med en presentation av skatteprogrammet Comtax som har varit till stor nytta under författandet.

Vidare har uppmuntringar från bekanta och föräldrar även varit till hjälp.

Tack till Er.

Lund, December 2005.

Förkortningar

AB	Aktiebolag
ABL	Aktiebolagslagen (1975:1385)
EGD	EG-domstolen
EGF	EG-fördraget
IL	Inkomstskattelagen (1999:1229)
KL	Kommunalskattelagen (1928:370)
KupL	Kupongskattelag (1970:624)
OECD	Organisation for Economic Cooperation and Development
RegR	Regeringsrätten
RÅ	Regeringsrättens årsbok

1 Inledning

1.1 Syfte och frågeställning

Uppsatsen går ut på att undersöka hur ett amerikanskt bolag stationerat i New York skattebilligast tar hem utdelningar från ett tredje land i Europa. I studien har jag valt Estland som tredje land.¹ Uppsatsen begränsar sig till att undersöka alternativen med att använda holdingbolag i Sverige, Danmark eller Nederländerna, samt alternativet att bolaget i USA äger andelarna direkt självt. Alltså är det inte uteslutet att andra fördelaktigare strukturer kan finnas.

Syftet är att resultatet skall utmytna i ett alternativ för etablering i ett genomgångsland som är lämpligast att välja om man avser att distribuera utdelning från Estland, via genomgångsland till det amerikanska moderbolaget. I fråga om distribuering av kapitalvinster begränsar jag mig till att endast redovisa ländernas skatteregler för sådan distribution eftersom materialet annars blir för stort.

Uppsatsens frågeställning kan enkelt uttryckas som; vilket holdingbolagsland (av de i studien ingående) ger det bästa nettoresultatet vid en transaktion från tredje land (Estland) via holdingbolagslandet, till USA?

Vid en sådan etablering kan det vara intressant att ta hänsyn till ländernas underkapitaliseringsregler, eftersom ett utnyttjande av förmånliga sådana regler kan innebära stora skattevinster. Sverige har inte några underkapitaliseringsregler vilket måste ses som fördelaktigt för en koncern som vill etablera sig här. Vidare skall även beaktas hur gemenskapsrätten ställer sig till underkapitaliseringsregler

Förutom de rent skatterättsliga aspekterna² som kommer att belysas med denna studie samt den optimala skattestrukturen med holdingbolag finns det även andra intressanta iakttaganden som kan göras. Uppsatsen kommer till exempel att visa hur Sverige står sig internationellt i konkurrensen med att locka till sig koncernbolags etableringar av holdingbolag. Med det menar jag att den komparativa genomgången av ländernas regler för näringsbetingade andelar kommer att visa på vissa skillnader som kan vara viktiga i konkurrenshänseende.

Komplexiteten i etableringsbesluten är inte bara avhängigt av ländernas holdingbolagsregler utan även av andra faktorer. Det är viktigt att känna till

¹ Estland valdes som exempel eftersom det tjänar denna uppsats syfte väl. Det lönar sig nämligen att ta hem vinster på innehav i ett bolag i Estland via ett holdingbolag i antingen Sverige, Danmark eller Nederländerna i jämförelse med att ett amerikanskt bolag direkt äger andelarna i det estländska bolaget.

² Här avser jag även underkapitaliseringsreglerna eftersom dessa får skatteeffekter.

ländernas (Sverige, Danmark, Nederländerna) dubbelbeskattningsavtal med ifrågavarande lands moderbolag särskilt ifråga om regler för utdelning och källskatter. Vidare måste man även ta hänsyn till vilket tredje land holdingbolaget skall utöva ägandet i samt de beskattningsförhållanden som råder där samt eventuella källskatter. Det är alltså en rad ställningstaganden man måste göra vid holdingbolagsetablerande efter man har satt sig in i de mycket komplexa regelsystemen.

Historiskt har Nederländerna varit väldigt intressant ur holdingbolagssynpunkt på grund av dess förmånliga skatteregler, därför kan det vara intressant att se hur Danmark och Sverige med sina regelförändringar som skett de senaste åren, står sig i konkurrensen. Förutom holdingbolagsreglerna studeras även dubbelbeskattningsavtalens regler för distribution av utdelning, ränta samt royalties.

Det finns naturligtvis en stor mängd företagsekonomiska och juridiska faktorer att ta hänsyn till vid en etablering i ett annat land. Det kommer främst att vara skatterättsliga faktorer som belyses i denna uppsats.

Uppsatsen tar ej upp skattekonsekvenser för vissa specifika enheter som "*Regulated Investment Company*" eller "*Real Estate Trust*". Dessa förekommer i det svensk-amerikanska dubbelbeskattningsavtalet respektive det nederländsk-amerikanska dubbelbeskattningsavtalet. Ej heller beaktas skatteeffekter av den nederländska bolagsformen "*beleggingsinstelling*". Uppsatsen inriktar sig på skatteförhållanden mellan moderbolag i USA samt dotterbolag i de i uppsatsen valda länderna och kommer sålunda inte att beakta några skatteregler för fasta driftställen (*permanent establishments*). Dessa bolagsformer skulle göra denna uppsats för omfattande och komplicerad särskilt vid skatteberäkningarna varför dessa inte tas med.

Studien gäller främst Sverige, Danmark och Nederländernas holdingbolagsregler och uppsatsen studerar även dessa länders dubbelbeskattningsavtal. Även Estland har dubbelbeskattningsavtal med USA men eftersom ett direkt ägande inte är förmånligt och av utrymmes hänsyn har jag valt att inte belysa detta avtal närmre.

Vidare skall uppsatsen inte ses som en uttömmande beskrivning av staternas skatterättsliga regelverk på området. Det är förutom skattereglerna även intressant att ta ställning till andra faktorer än just holdingbolagsregler samt underkapitaliseringsregler vid en etablering utomlands. Till exempel om det går att få snabba förhandsbesked på skattefrågor av respektive stats skattemyndighet. Det ligger dock utanför ramen för denna uppsats och endast sporadiska kommentarer kommer att ges.

1.2 Metod

I uppsatsen studeras ländernas skatterättsliga regler för holdingbolag utifrån en casemetod där ett tänkt scenario prövas. Uppsatsen har delats upp i en deskriptiv och en analyserande del. För de skatteberäkningar som gjorts i analysdelen har skatteprogrammet comtax använts, se mer om detta program i kapitel 1.3. Vidare för att skatteberäkningarna skall ha ett värde har i programmet valts ”taxable income”, det vill säga att holdingbolaget har en inkomst förutom utdelningsinkomster.

1.3 Material

Källorna som jag utgått från i denna uppsats utgörs av svensk respektive utländsk doktrin och lagstiftning. Till lagstiftningen hör naturligtvis respektive stats interna lagstiftning samt de dubbelbeskattningsavtal som respektive land ingått med USA. Vidare har skatteprogrammet Comtax använts som källa för viss lagstiftning samt för de skatteberäkningar som görs i kapitlen 5.3-5.7. Comtax är ett program som innehåller information om ett antal länders interna skattelagstiftning. Det innehåller även information om dubbelbeskattningsavtal som ingåtts mellan stater. Med hjälp av programmet kan man till exempel simulera en transaktion mellan bolag i olika stater och jämföra denna med andra alternativa transaktioner och sedan välja det skatteförmånligaste alternativet.³

1.4 Disposition

I det första skedet presenteras ländernas interna holdingbolagsregler samt deras ingångna dubbelbeskattningsavtal med USA. Dubbelbeskattningsavtalet samt dess betydelse som folkrättsligt instrument beskrivs även. Det som främst lyfts fram är respektive dubbelbeskattningsavtals bestämmelser på områdena utdelning, ränta och royalties. Vidare behandlas även huruvida landet ifråga har underkapitaliseringsregler i sin lagstiftning och sedan beskrivs mer ingående underkapitalisering samt dess förenlighet med EG-rätten. Ländernas regler om källskatt presenteras också. Kapitel 5 utgör uppsatsens analyskapitel där skatteberäkningarna presenteras och analyseras i samband med andra faktorer.

³ www.comtaxit.com

2 Holdingbolag

2.1 Vad är ett holdingbolag

Ett holdingbolag är ett ägarbolag och fungerar ofta som ett funktionsbolag inom en koncern. Ett funktionsbolags syfte kan bland annat vara att äga bolag i andra länder för att minimera skattebördan exempelvis i form av källskatter. Holdingbolag kan även ha andra funktioner än att inneha utländska aktier. Ägarbolag används ofta till att inneha immateriella tillgångar eller fastigheter. Svensk lagstiftning innehåller ingen definition av begreppet holdingbolag. Uttrycket är vagt men kan ges definitionen att utländska investerare etablerar sig i form av ett ägarbolag för att utöva ägande och inflytande i bolag i tredje stat. Ett bolag som äger andelar i andra företag enkelt uttryckt. Vidare sker valet av etableringsland utifrån skattesystemet i det landet.⁴ Även om ett holdingbolag kan agera som bolag gör i allmänhet med sina verksamheter så är det vanligt att holdingbolag endast har till uppgift att äga, finnas till av skattetekniska skäl. Dock finns ibland krav på att holdingbolaget skall ha andra inkomster än de man plockar hem från innehav i andra bolag för att erhålla fördelaktiga skattevillkor. Dessa kan ju dock då utan problem bestå av inkomster från andra andelar i andra bolag. Ett holdingbolag är ju trots allt inget annat än en vanlig juridisk person som man valt att använda som ett holdingbolag. Holdingbolag går även under benämningen *base company* eller *conduit company*.

Holdingbolag används ibland för att utnyttja skatteavtal som länder ingått med varandra (*tax-treaty shopping*). I sådana situationer är alltid minst tre länder inblandade. Moderbolaget i land A, ett genomgångsbolag i land B som används eftersom det landet har ett skatteavtal med land C. Ett utnyttjande av skatteavtal görs aldrig för att uppnå skattefördelar i genomgångslandet, där holdingbolaget är etablerat. Fördelarna skall i slutändan gynna moderbolaget som inte själv har skatteavtal med källstaten. Man väljer därför ett land som har ett gynnsamt skatteavtal med källstaten. I denna studie är det kanske inte främst Sveriges många dubbelbeskattningsavtal som är intressanta för ett utländskt bolag etablerat i USA. Istället kan ett etablerande av holdingbolag i Sverige vara intressant på grund av våra fördelaktiga holdingbolagsregler samt det faktum att vi inte har några underkapitaliseringsregler. Men naturligtvis är det för ägarbolag även bra att staten har ingått många dubbelbeskattningsavtal. Så är fallet om det gäller ett ägande utanför EU och moder/dotterbolagsdirektivet inte är tillämpligt. I det fallet kan då eventuellt ett dubbelbeskattningsavtal ha fördelaktiga skatteregler för utdelningar, räntor, royaltys samt kapitalvinst.

⁴ Dahlberg Mattias, Beskattnings av "danska holdingbolag" - dansk internationell skatterätt i svensk jämförelse, SkatteNytt 5/2001

2.2 Underkapitaliseringsregler allmänt

I uppsatsen kommer de olika länderna Sverige, Danmark samt Nederländernas underkapitaliseringsregler att beskrivas. Det är därför nödvändigt att här kort beskriva denna institution. Underkapitaliseringsregler, de internationellt så kallade *debt/equity ratio* – reglerna (skuld i relation till tillgångar), kan man säga tjäna till att hindra obeskattade medel från att lämna landet. I studien kommer vi att se att Sverige inte har några sådana regler. Det som står att vinna för företag med underkapitaliserade bolag är bland annat de avdragseffekter som finns. Ett moderbolag som vill etablera ett dotterbolag i ett land kan välja att antingen skjuta till eget kapital till bolaget eller bevilja ett koncerninternt lån. I de fall man väljer att finansiera dotterbolaget med lån uppstår en underkapitalisering. Det vill säga att dotterbolaget har ett alltför lågt eget kapital i förhållande till dess skulder, rörelsekapital. Fördelen med denna modell, särskilt i Sverige som inte har några regler mot underkapitalisering, är att ett moderbolag etablerat utanför Sverige kan ta hem vinster från dotterbolaget i form av avdragsgilla räntor i stället för beskattad utdelning. Återbetalningen av lånet görs då med obeskattade medel. Räntan är avdragsgill för utbetalaren samtidigt som intäkten blir skattepliktig för mottagaren, det vill säga moderbolaget.⁵ Vinsten ligger alltså i att det skattemässiga värdet av ränteavdraget överstiger skattekostnaden för avkastningen och det utdelade beloppet. Detta är naturligtvis inte önskvärt ur världens synpunkt eftersom man minskar beskattningsunderlaget. Trots detta har alltså inte Sverige några regler mot underkapitalisering av bolag.⁶ För övriga länder är det av vikt att fastställa om en kapitalöverföring är att anse som lån eller som ett kapitaltillskott. Om det är fråga om ett kapitaltillskott så är räntebetalningar inte avdragsgilla.⁷ Sverige avstår att beskatta sådana betalningar oavsett var i världen mottagaren är bosatt och oavsett om Sverige har skatteavtal med staten eller inte.⁸

Länder som har infört underkapitaliseringsreglerna, *thin capitalisation rules*, för att hindra obeskattade medel från att lämna landet är bland annat Belgien, Danmark, Frankrike, Tyskland och USA. De metoder stater har valt att använda är att man antingen omklassificerar lån till kapitaltillskott eller så begränsar man avdragsrätten för räntebetalningarna.⁹ Flera stater har även infört de speciella skattereglerna, *debt/equity ratio*-reglerna, för att minimera den höga lånefinansieringen som sker för vissa bolag. Dessa länder

⁵ Pelin Lars, "Internationell skatterätt – I ett svenskt perspektiv", 2004, 3:e omarbetade upplagan, s. 97.

⁶ Arvidsson Richard, "Skatteplanering och kapitaliseringsfrågor", Svensk skattetidning 4/99, s. 6.

⁷ Pelin Lars, "Internationell skatterätt – I ett svenskt perspektiv", 2004, 3:e omarbetade upplagan, s. 98.

⁸ Sundgren Peter, Treaty shopping, SkatteNytt nr 7-8 1992 – internationell skatterätt, s.5.

⁹ Pelin Lars, "Internationell skatterätt – I ett svenskt perspektiv", 2004, 3:e omarbetade upplagan, s. 100.

är bland annat USA, Nederländerna, Tyskland, Frankrike, Spanien, Australien, Japan och Schweiz.¹⁰ Det innebär att man tittar på företagets soliditet. Man använder sig av ett soliditetsmått för att avgöra huruvida ett bolag är underkapitaliserat eller ej. Man anger ett mått om att gränsen för underkapitalisering går vid ett aktiekapital på 30-50 procent av rörelsekapitalet. Det är vanligt att man istället anger detta mått i bråktal, där en övre gräns anger de skulder som skattemässigt accepteras i förhållande till det egna kapitalet.¹¹ De amerikanska underkapitaliseringsreglerna följer den modellen.

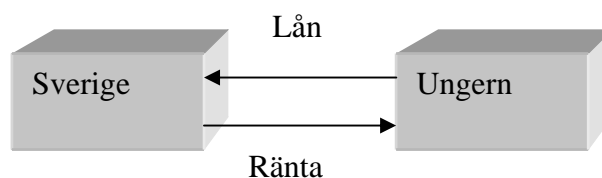
I korthet kan man säga att underkapitaliseringsregler fungerar så att en viss del av utbetalda räntor kommer att behandlas som utdelning om skulderna skulle vara oproportionerligt stora i förhållande till det egna kapitalet.

Underkapitaliseringsregler brukar bemöta underkapitaliseringsmetoden på olika sätt. Räntan på de lån som satts mellan det lånegivande bolaget och dotterbolaget kan antingen behandlas som en ej avdragsgill ränta eller som en utdelning.¹²

2.2.1 Vinster vid underkapitalisering

Den självklara anledningen för en koncern att finansiera dotterbolag med lån istället för aktiekapital är för att göra skattebesparingar. Räntor är en avdragsgill kostnad i vissa stater medan utdelning inte är det. Det kan alltså finnas skattemässiga skäl att välja lån som finansieringskälla framför aktiekapital. Så är fallet om utdelningen är dubbelbeskattad inkomst, medan räntor är enkelbeskattad inkomst (vilket kan skilja sig i vissa stater). Det är därför intressant att titta på de vinster man kan göra beroende på vilket alternativ man väljer och om det ena utesluter det andra. Av exemplet nedan följer att det finns en fördel med lånefinansiering när beskattningen av räntor är lägre i aktieägarstaten om man jämför med beskattningen av utdelningsinkomster i bolagsstaten.

Figur 1.



Antag att vi har ett dotterbolag i Sverige med ett moderbolag i Ungern och det svenska bolaget betalar ränta på ett lån från moderbolaget om 100. Denna är då avdragsgill i Sverige medan den är beskattningsbar i

¹⁰ A.a. s. 100.

¹¹ A.a. s. 100.

¹² A.a. s. 101.

moderbolaget. Med en bolagsskatt i Ungern om 18 procent får vi 82 kvar efter skatt. Om det ungerska bolaget istället har valt att finansiera sitt dotterbolag med aktiekapital och dotterbolaget skall göra en utdelning till sitt moderbolag blir utdelningen bolagsbeskattad i Sverige. Med svensk bolagsskatt om 28 procent på en utdelning om 100, får vi 72 kvar. Skillnaden mellan alternativen ränta respektive utdelning är 10 procentenheter.

I exemplet har det dock bortsetts från eventuella källskatter eller att utdelningar kan bli beskattade hos aktieägaren. Källskatter torde det dock ej bli tal om i exemplet med Ungern då landet är en av de nya medlemsstaterna och sålunda omfattas av moder/dotterbolagsdirektivet.

Enligt Lars-Erik Wenehed är det svårt att tänka sig att en finansiering med en skattebesparing på mindre än 10-15 procentenheter skulle vara motiverad om finansiering med aktiekapital är företagsekonomiskt riktigare. Får man en besparing på säg 15 procentenheter bör man ändå tänka över detta om det är klokt att välja en finansieringsform som inte är den företagsekonomiskt optimala.¹³ I Bilaga A presenteras en tabell över skillnaden mellan beskattning av utdelning och räntor från ett dotterbolag i Sverige till moderbolag stationerat i annat land.¹⁴ I 60 av de 90 redovisade relationerna är lånefinansiering mer fördelaktig än finansiering med aktiekapital (om man ser till länder som har ett positivt värde).

2.2.2 Varför har inte Sverige underkapitaliseringsregler?

Sverige saknar underkapitaliseringsregler men andra länders användande av reglerna kan ha en påverkan på den svenska beskattningen. Om en annan stat har beskattat svenska ränteinkomster som utdelning får Sverige avgöra om transaktionen skall behandlas som en ränteinkomst eller som utdelning.¹⁵

Det har på senare år kommit domar som inneburit att en del medlemsstater har fått ändra sina underkapitaliseringsregler på grund av att dessa inte har varit förenliga med gemenskapsrätten. Två domar från EGD har medfört att Tyskland och Nederländerna fick ändra sina regler.¹⁶

I RÅ 1990 ref. 34 var det fråga om ett underkapitaliserat dotterbolag etablerat i Sverige som betalade ränta till sitt moderbolag beläget i USA.

¹³ Wenehed Lars-Erik, "Vad är internationell skatterätt eller behöver Sverige underkapitaliseringsregler?", SkatteNytt nr. 3, 2003, s. 4.

¹⁴ Bilagan hämtad från; Wenehed Lars-Erik, "Vad är internationell skatterätt eller behöver Sverige underkapitaliseringsregler?", SkatteNytt nr. 3, 2003, s. 7.

¹⁵ Wenehed Lars-Erik, "Vad är internationell skatterätt eller behöver Sverige underkapitaliseringsregler?", SkatteNytt nr. 3, 2003, s. 3.

¹⁶ C-324/00 Lankhorst-Hohorst, C-168/01 Bosal.

Skatteverket yrkade på att erlagda räntebetalningar inte skulle vara avdragsgilla för dotterbolaget. Detta beroende på att dotterbolaget var underkapitaliserat och att det lån som dotterbolaget erhöll inte skulle ha kunnats erhållas från en oberoende part. Taxeringsintendenten anförde dåvarande 43 § 1 mom. KL, idag 14:19 § IL som grund härför. Nämnda idag gällande bestämmelse är den så kallade armlängdsregeln. I RegR hävdade Riksskatteverket att det koncerninterna lånet inte skulle ha kunnat ha det innehåll det hade om dotterbolaget hade vänt sig till den externa lånemarknaden. Därför skulle man skatterättsligt bortse från låneavtalet med stöd av 43 § 1 mom. KL. Lånet omrubricerades till aktieägartillskott.

Regeringsrätten fann att räntan inte varit anmärkningsvärt hög eller att lånevillkoren skulle avvika från vad som är normalt vid en räntebetalning på det utlånade kapitalet. Regeringsrätten gjorde klart att svensk rätt inte innehåller några särskilda skatteregler som avser bolag med låg soliditet. De regler som finns att tillgå i fråga om ett bolags ekonomiska ställning står att söka i ABL. Regeringsrätten finner inte att armlängdsregeln kan tillämpas eftersom det svenska bolagets inkomst inte blivit lägre till följd av låneavtalet. Bedömningen skall göras utifrån hur ett låneavtal skulle ha sett ut mellan det svenska dotterbolaget och ett oberoende utländskt företag. Sålunda godkänns dotterbolagets redovisning där man dragit av räntebetalningen.

Det är alltså klart att armlängdsregeln inte kan tillämpas på underkapitaliserade bolag. Dock kan regeln träffa låneavtal mellan ett moderbolag och dess dotterbolag, underkapitaliserat eller inte, om låneavtalet inte skulle ha kunnats ingå mellan oberoende parter. Man attackerar då inte underkapitaliseringen i sig, utan icke marknadsmässiga låneavtal.

2.2.3 EG-domstolens ställningstaganden

Skatterätten är ett av de områden som medlemsstaterna inte har överlämnat till EU att lagstifta om, i alla fall inte på den direkta beskattningens område. Den direkta beskattningen avser statens uttag på privatpersoners inkomster samt företagets vinster. Det krävs ett enhälligt ministerråd för att kunna anta lagförslag på den direkta beskattningens område. Det är av naturliga skäl ett svårforcerat område eftersom staterna värnar om sin egen skattebas och själva vill kunna göra förändringar i systemet. Vidare så råder subsidiaritetsprincipen, vilken syftar till att medlemsstaternas befogenheter på områden där reglering av gemenskapen inte kan ske enklare, upprätthålls.

Den indirekta beskattningen har till stor del harmoniserats till skillnad från den direkta. Den har också större betydelse för att uppfylla EG-fördragets ambitioner om en fri och rörlig marknad. Eftersom EG-fördraget inte innehåller några specifika bestämmelser om den direkta beskattningen ligger

ansvaret på staterna själva. Dock får inte staterna lagstifta i strid mot de fyra friheterna, fri rörlighet för varor, personer, tjänster och kapital vilket har slagits fast i en rad domar från EG-domstolen.¹⁷

EG-domstolen har i ett mål¹⁸ berört frågan om ett lands möjligheter att använda sig av underkapitaliseringsregler. Initialt började domstolen med att erkänna medlemsstats behörighet i frågor om direkt skatt. Dock erinrade man att detta skall ske i ljuset av gemenskapsrätten. Diskriminering på grund av nationalitet får inte ske.¹⁹ I målet hade den tyska lagstiftningen en bestämmelse som diskriminerade moderbolag med säte utanför Tyskland jämfört med moderbolag med säte inom Tyskland. Om fråga är om ett dotterbolag som har sitt säte i landet och vars moderbolag även har sitt säte i landet fick räntan behandlas som en utgift. En olikbehandling beroende på var moderbolaget har sitt säte utgör ett hinder för etableringsfriheten som i princip är förbjudet enligt artikel 43 EGF. De godkända begränsningar eller restriktioner som en stat kan nyttja finner man i artikel 46 EGF, vilka dock svårligen skulle kunna nyttjas i denna situation. Artikeln tar sikte på restriktioner som införs till hänsyn till allmän ordning, säkerhet eller hälsa. I ett fåtal fall har EGD accepterat en diskriminerande skattelagstiftning då staten har haft ett stort intresse att skydda sin skattebas.²⁰ Det har hänvisats till skattesystemets enhetlighet eller inre sammanhang, koherens, i de fall EGD godtagit en diskriminerande regel. EG-domstolen har uttalat att argumentet om skattesystemets enhetlighet kan utgöra ett objektiva rättfärdigande för inskränkningar i etableringsfriheten men att det då förutsätter att det föreligger ett direkt samband mellan avdragsrätt och skatteplikt.²¹

Eftersom skattebehandlingen vid den nationella domstolen diskriminerar bolag med säte i andra medlemsstater, finner dessa det mindre intressant att förvärva, bilda eller behålla ett dotterbolag i den medlemsstaten med olikbehandlande lagstiftning. EG-domstolen har vid några tillfällen uttryckt det så att applicerandet av olika regler på jämförbara situationer eller applicerandet av samma regler på olika situationer utgör diskriminering.²² Sålunda skall en transaktion från ett dotterbolag till moderbolag utomlands behandlas som om dotterbolaget gör en transaktion till ett moderbolag i samma land för att inte vara i strid med etableringsfriheten.

Tysk domstol hänvisade till argumentet om att man vill värna om sin skattebas och att om inte dessa regler om ”underkapitalisering” eller ”förtäckt kapitalisering” fanns så skulle skatteintäkterna minska. EG-domstolen erinrade om tidigare praxis som fastställer att minskning av skatteintäkter inte utgör tvingande hänsyn av allmänintresse som kan

¹⁷ C-270/83 Commission vs. France.

¹⁸ C-324/00 Lankhorst-Hohorst.

¹⁹ C-80/94 Wielockx, C-107/94 Asscher, C-397/98 och C-410/98 Metallgesellschaft.

²⁰ C-204/90 Bachmann, C-300/90 Kommissionen mot Belgien.

²¹ Bergström Sture, ”Rätten till etablering inom EU ur inkomstskatterättslig synvinkel”, SkatteNytt nr. 12, 2000, s. 667.

²² C-279/93 Schumacker p. 30., C-107/94 Asscher p. 40, C-80/94 Wielockx.

motivera en åtgärd som strider mot en grundläggande frihet.²³ Domstolen har tidigare accepterat argumentation om att stater vill behålla viss lagstiftning som motiveras med hänsyn till behovet att säkerställa de tillämpliga skattesystemens kongruens.²⁴ Domstolen anser inte att de bestämmelser som är föremål för denna förhandling kan rättfärdigas med hänvisning till behovet att bevara skattesystemets kongruens. Situationer där detta argument får företräde fordrar att det skall finnas ett direkt samband, avseende en och samma skatteskyldig. Så var exempelvis fallet i målet *Bachmann*.²⁵

Vidare har även EGD tagit ställning till möjligheter till ränteavdrag mellan moderbolag och underkapitaliserat dotterbolag i domen *Bosal*.²⁶ Den nederländska lagstiftningen (innan man införde nya underkapitaliseringsregler 1 januari, 2004) stadgade att räntebetalningar på koncerninterna lån inom landet var avdragsgilla. Samma typ av betalning var även avdragsgill för moderbolag etablerat i annat land än Nederländerna dock endast under förutsättning att moderbolaget var representerat i Nederländerna genom ett fast driftställe. EGD ansåg att detta stred mot etableringsfriheten i artikel 43 EG som inte kunde rättfärdigas.

Av detta kan man alltså sluta sig till att underkapitaliseringsregler i dagsläget är något som EGD tillåter så länge som dessa inte står i strid med den fria rörligheten. Tillämpningen skall alltså inte vara avhänging av om bolagen är placerade i samma land eller i olika länder.

2.3 Svenska holdingbolagsregler

Svensk bolagsskatt är bland de lägre i Europa och den är inte progressiv. Skattenivån ligger på 28 procent.

Den 1 juli 2003 ändrades den svenska lagstiftningen för så kallade näringsbetingade andelar vilket har gjort Sverige till ett intressant land att etablera ett holdingbolag i. Dessa regler går under beteckningen ”holdingbolagsreglerna”. De är tillämpliga för aktiebolag och ekonomiska föreningar samt övriga juridiska personer som anges i lagstiftningen. Man avskaffade kapitalvinstbeskattningen på vinster av försäljning av näringsbetingade aktier samt även avdragsrätten vid förluster för sådana avyttringar.²⁷

²³ C-264/96 ICI, C-397/98 och C-410/98 Metallgesellschaft och C-307/97 Saint-Gobain.

²⁴ C-204/90 Bachmann, C-300/90 Kommissionen mot Belgien.

²⁵ C-204/90 Bachmann. Se även C-80/94 Wielockx och C-484/93 Svensson och Gustavsson.

²⁶ C-168/01 Bosal.

²⁷ Prop. 2002/03:96 skattefri kapitalvinst och utdelning på näringsbetingade andelar.

Ett aktiebolag beskattas för utdelningen på kapitalplaceringsandelar även kallade portföljandelar²⁸ men enligt reglerna inte på näringsbetingade andelar. Det bakomliggande skälet för denna skattefrihet är att beskattning av en rörelsevinst i fler än två led skall undvikas. Beskattning först på bolagsnivån och ännu en gång på ägarnivån, alltså hos moderbolaget skall undvikas. En av anledningarna till förändringen var att man ville ändra den felaktiga kedjebeskattningen av vinster i bolagssektorn. Innan man i Sverige hade denna möjlighet att slippa beskattning på näringsbetingade andelar var det vanligt att använda de nederländska reglerna för så kallade *participating holdings*, motsvarade våra näringsbetingade andelar. Många svenska internationella koncerner ägde helt eller delvis den utländska delen av koncernen genom företag i Nederländerna. Vidare är det även möjligt att i Danmark slippa beskattning av kapitalvinster av denna typ om andelarna har innehafts i tre år. För att gå utanför de länder som ligger inom ramen för denna uppsats så kan Tyskland nämnas. Där införde man den 1 januari 2001 skattefrihet för utdelningar och kapitalvinster på samtliga andelar i bolagssektorn.²⁹

I svenska IL finner man inte begreppet holdingbolag någonstans, men reglerna för sådana ägarföretag (som man istället talar om) finner man bland annat i 24, 25 och 25a kapitlen. Ett ägarföretag kan endast erhålla skattefrihet om andelarna innehas i ett aktiebolag eller i en ekonomisk förening som villkoren i 24:14 § stadgar och det inte är ett investmentföretag, IL 24:13. Vidare anges i samma paragraf att utländskt bolag³⁰ även omfattas av skattefrihet på utdelningar på sina andelar samt kapitalvinster om bolaget har hemvist i EES-stat samt är en motsvarighet till något av de nämnda juridiska personerna. Man skiljer mellan näringsbetingade andelar och övriga andelar. Andelar som tillhör den senare gruppen brukar kallas kapitalplaceringsandelar. Kraven som ställs för näringsbetingade andelar är att andelen skall vara en kapitaltillgång och uppfylla någon av följande förutsättningar:

1. andelen skall inte vara marknadsnoterad
2. det sammanlagda röstetalet för ägarföretagets samtliga andelar i det ägda företaget motsvarar tio procent eller mer av röstetalet för samtliga andelar i företaget.
3. innehavet av andelen betingas av rörelse som bedrivs av ägarföretaget eller av ett företag som med hänsyn till äganderättsförhållandena eller organisatoriska förhållanden kan anses stå det nära.

Noteras bör att det alltså räcker att något av ovanstående kriterier är uppfyllda för att andelen skall ses som en kapitaltillgång, IL 24:14 §. Om andelen inte är marknadsnoterad så är den alltid en näringsbetingad andel. För det fall den är marknadsnoterad uppställs krav på röstinnehav.

²⁸ Prop. 2002/03:96 skattefri kapitalvinst och utdelning på näringsbetingade andelar, s. 67.

²⁹ SOU 2001:11, Utdelningar och kapitalvinster på företagsägda andelar, s. 124.

³⁰ IL 6:9 §.

Om ägarbolaget innehar andel i ett företag som är beläget i ett land inom europeiska unionen skall andelen anses näringsbetingad om ägarföretagets andel motsvarar tio procent eller mer av andelskapitalet i företaget och även om andelen är en lagertillgång. Vidare skall villkoren i IL 24:13 och 14 § § vara uppfyllda.³¹ Utdelning på näringsbetingad andel skall inte tas upp till beskattning enligt huvudregeln, IL 24:17 §. Ytterligare undantag är investmentföretag som äger ”förbjudna andelar” IL 24:18 §, Lundinregeln IL 24:19 § samt innehavstidsvillkoren i IL 24:20 §.

De svenska holdingbolagsreglerna gäller också för svenska bolags innehav av andelar i utländska juridiska personer, dock skall de motsvara de svenska juridiska personerna som omfattas av reglerna.³² Det finns inga krav kring hur beskattningen av dessa bolag skall ske, men en lågbeskattad utländsk juridisk person kan bli föremål för de så kallade CFC-reglerna, 39a kap, IL. Det är regler som beskattar löpande vinster i utländska juridiska personer som är lokaliserade i lågskattejurisdiktioner. De krav som finns på likartad beskattning av det utländska bolaget synes även följa av IL 24:20 2 st.³³ Det är dock ifrågasatt inom doktrinen huruvida detta är i överrensstämmelse med EG-rätten. Det torde kunna strida mot artikel 43 om etableringsfriheten i EG-fördraget.³⁴

Det finns även krav gällande tiden för innehavet för att skattefriheten skall gälla för en näringsbetingad andel. För det fall andelen är marknadsnoterad skall en utdelning tas upp till beskattning om bolaget har haft innehavet kortare än ett år från det att andelen blev näringsbetingad hos bolaget, IL 24:20 1 st. §.

Med kapitalvinst och kapitalförlust avses vinst och förlust vid avyttring av kapitaltillgångar.³⁵ En kapitalvinst på näringsbetingad andel skall inte tas upp till beskattning om det avyttrande företaget är ett svenskt aktiebolag och det inte är en skalbolagsavyttring.³⁶ I denna studie kommer endast svenska aktiebolag att avses varför en uppräknig rörande andra företag är onödig. Vidare får en kapitalförlust endast dras av om motsvarande kapitalvinst skulle ha tagits upp.³⁷ Om kapitalvinsten är en marknadsnoterad andel måste andelen under ett år ha varit näringsbetingad hos säljaren för att avyttringen skall vara skattefri.³⁸

³¹ IL 24:16 §.

³² Sjögren Peter, Symmetri – Nyckelord I Skattereform, Legala Affärer, nr 1, 2005, s. 2.

³³ Prop. 1999/2000:2, inkomstskattelagen, s.322.

³⁴ Tivéus Ulf, Skattefrihet för utdelning och kapitalvinster på näringsbetingade andelar, Skattenytt nr. 5, 2003, s. 2.

³⁵ IL 25:3 § 1 st.

³⁶ IL 25a:3, 5 §§.

³⁷ IL 25a:5 § 2 st.

³⁸ IL 25a:6 §.

2.3.1 Fördelar med att etablera holdingbolag i Sverige?

Innan man beslutade sig för att utöka skattefriheten fanns en asymmetri i skattesystemet. I vissa fall var utdelning från dotterbolag skattefri men inte kapitalvinster vid försäljning av aktierna i dotterbolaget. Det var därför vanligt med olika kringgåenden för att komma undan dubbelbeskattningen. Detta åstadkom man genom att tömma dotterbolag som skulle säljas på sina tillgångar innan försäljningen av bolaget för att på så sätt få ner kapitalvinsten. Ett annat förfarande var att sälja dotterbolagets aktier genom ett nybildat utländskt holdingbolag. Sedan kunde man dela ut vinsten skattefritt till det svenska moderbolaget. Genom de nyinförda reglerna slipper man skapa utländska holdingbolag för att nyttja gynnsamma skatteregler.³⁹

Sedan Sverige den 1 juli 2003 ändrade sina regler för beskattningen av kapitalvinst har Sverige blivit intressantare ur holdingbolagsynpunkt. Det är dock inte enbart detta faktum som gör Sverige intressant för holdingbolagsetablering. Tillsammans med andra regler; som att Sverige inte tar ut kupongskatt på räntebetalningar, inga ränteavdragsbegränsningar, förluster kan dras av mot framtida vinster utan begränsning i tiden, underskott kan kvittas mot CFC-inkomster, framstår Sverige som intressant för en etablering. Vidare saknar Sverige underkapitaliseringsregler, det finns inga stämpelskatter och avgifter i samband med kapitalisering av bolag. Till sist är det också fördelaktigt att Sverige har ett stort utbud av skatteavtal med andra länder.⁴⁰ Ett stort antal av dessa skatteavtal har regler som innebär att ingen källskatt betalas på utdelningar från källstaten till ett svenskt holdingbolag. Detta sammantaget gör Sverige till ett intressant land att etablera holdingbolag i för olika användningsområden. Till exempel för effektiv planering av internationella fastighetsstrukturer, internationell skatteplanering och conduit strukturer.⁴¹ Med ”*conduit structures*” eller ”*conduit companys*” menas ett bolag som utnyttjar fördelarna med ett skatteavtal för inkomster från andra länder. De ekonomiska fördelarna som vissa personer kan erhålla med dessa ”*conduit structures*” är bara möjliga med denna struktur och hade inte varit möjlig att erhålla om sådana inkomster hade mottagits direkt av dessa personer.⁴²

Både Sverige, och Nederländerna har ett system där man kan få ett förhandsbesked från respektive lands skatteverk. I Nederländerna är detta ett väl utarbetat system där företagen vänder sig till myndigheten för att få ett besked i en fråga innan man företar sin handlingsplan. I realiteten utgör ju i och för sig detta att man synliggör sin strategi för Skatteverket och kan

³⁹ Sjögren Peter, Symmetri – Nyckelord I Skattereform, Legala Affärer, nr 1, 2005, s. 1.

⁴⁰ Sjögren Peter, Symmetri – Nyckelord I Skattereform, Legala Affärer, nr 1, 2005, s. 2,3.

⁴¹ Björkeson Erik, The new holding company regime in Sweden, International Company and Commercial Law Review (I.C.C.L.R) 2004, 15(12), s. 380-384.

⁴² International Tax Glossary, fourth edition, IBFD, 2001 s. 73 f.

eventuellt få ett negativt besked som kanske inte hade upptäckts om man bara gått vidare utan att begära in förhandsbesked.

Sverige saknar som sagt underkapitaliseringsregler, *debt to equity*-regler. Det som står att vinna för ett moderbolag med ett underfinansierat dotterbolag i ett högskatteland med avsaknad av underkapitaliseringsregler är skattevinster. Finansieringen av dotterbolaget kan ske via lån och är dotterbolaget lokaliserat i Sverige är räntorna fullt avdragsgilla samtidigt som ränteintäkten beskattas i moderbolagets land. Är det senare ett lågskatteland så är det skattemässigt intressant, är det inte det kan man tänka sig ett bolag etablerat i en lågskattejurisdiktion som låneförmedlare.⁴³ Effekten blir att man får ett dotterbolag med låg soliditet, risktagandet för moderbolaget blir naturligtvis mindre med en sådan modell.⁴⁴ Långgivaren tar normal sedan hem sin inkomst genom att mottagaren får betala ränta på lånet.

2.3.2 Ränta, royalties och underkapitaliseringsregler

Ränteinkomster källbeskattas i regel inte, men får undersökas i varje enskilt fall.⁴⁵ I och med ränte/royalty-direktivet⁴⁶ som började gälla 1 januari 2004 skall betalningar av räntor och royalties som uppkommer i en medlemsstat ej beskattas vid betalning.

Artikel 1 p.1;

”De betalningar av räntor eller royalties som uppkommer i en medlemsstat skall undantas från varje form av skatt som påförs sådana betalningar i denna stat, oavsett om den tas ut vid källan eller genom taxering, under förutsättning att den som har rätt till räntan eller royaltyn är ett bolag i en annan medlemsstat, eller ett fast driftställe som är beläget i en annan medlemsstat och tillhör ett bolag i en medlemsstat.”

Eftersom Sverige inte har några underkapitaliseringsregler så torde Sverige framstå som intressant ur underkapitaliseringssynpunkt, särskilt i samband med övriga fördelar. Konstellationen med det långivande bolaget i ett lågskatteland och låntagaren i ett högskatteland är särskilt gynnsam eftersom man då kan dra av räntekostnaderna i högskattelandet, om dessa är avdragsgilla, samtidigt som moderbolaget i lågskattelandet eventuellt inte betalar någon skatt på utdelningen/räntebetalningen. Detta är fallet om ett amerikanskt moderbolag väljer att etablera ett holdingbolag i Sverige. Moderbolaget har rätt till ränteavdrag samtidigt som det inte är någon

⁴³ Pelin Lars, Internationell skatterätt – I ett svensk perspektiv, 3:e uppl., 2004, s 98.

⁴⁴ Pelin Lars, A.a. s. 96.

⁴⁵ Pelin Lars, A.a. s. 97.

⁴⁶ Rådets direktiv 2003/49/EG av den 3 juni 2003 om ett gemensamt system för beskattning av räntor och royalties som betalas mellan närstående bolag i olika medlemsstater.

källskatt på ränteutbetalningar till utländska långgivare. Nu hör väl USA inte till till de typiska lågskatteländerna men Sverige torde vara intressant ur underkapitaliseringssynpunkt.

Vi har alltså ingen lagstiftning som gör det möjligt att justera upp utbetalda räntor om skulderna är oproportionerligt stora i förhållande till det egna kapitalet. Däremot har vi en intern *korrigeringsregel* i 14:19 IL. Denna regel skulle teoretiskt kunna tillämpas, dock inte på underkapitaliseringen i sig. Korrigeringsregeln är egentligen en armlängdsregel, det vill säga att om ränta betalas från ett dotterbolag till dess långgivare, moderbolaget, så skall räntan vara på armlängds avstånd. Räntan skall alltså sättas till en nivå som skulle ha använts mellan två oberoende parter. Räntan skall motsvara den ränta som oberoende företag, (exempelvis banker), då skuldförhållandet uppkom skulle ha debiterat varandra. Enligt doktrin kan denna korrigeringsregel bli tillämplig om ett svenskt företag erhållit ränta som understiger armlängdspriset (marknadsvärdet på lån) som lämnats till ett företag utomlands som är närstående eller om ett svenskt bolag erlagt för hög ränta till närstående bolag som ej har skattehemvist i Sverige.⁴⁷

2.4 Danska holdingbolagsregler

Aktieutdelningar som betalas från ett bolag som inte har skattehemvist i Danmark till ett danskt holdingbolag undantas från källskatt, under vissa förutsättningar. Det danska bolaget skall dock inneha minst 20 procent av aktierna i dotterbolaget. Från 1 juli, 2001 gäller dock denna skattebefrielse endast för aktieutdelningar som betalas till bolag som har hemvist inom den europeiska unionen eller i ett land med vilket Danmark har ingått ett skatteavtal. Om man vid aktieutdelningen inte uppfyller villkoren för skattebefrielse från källskatt samt annan skattskyldighet kan de ändå bli tillämpliga om moderbolaget tar på sig ansvaret att betala skatterna senare om det visar sig att villkoren inte är uppfyllda. För andra bolag som inte har skattehemvist i Danmark och som inte omfattas av dubbelbeskattningsavtal och inte heller är med i europeiska unionen så tas en källskatt om 28 procent ut. För aktieutdelningar från bolag med skattehemvist i Danmark och från bolag som inte har hemvist i Danmark och som inte uppfyller kraven för skatteundantag beskattas på 66 procent av den mottagna aktieutdelningen. Bolagsskattesatsen är 28 procent. I ett sådant fall så krediteras eventuell erlagd utländsk källskatt. Dock finns undantag från detta krediteringsförfarande för det fall då affärsaktiviteterna hos bolaget som inte har skattehemvist i Danmark är av huvudsakligen finansiell natur och om vinsterna i bolaget beskattas betydligt mildare än om det hade beskattats i Danmark.⁴⁸

⁴⁷ A.a. s. 101.

⁴⁸ Comtax v.10.0

För royalties, patent och varumärken som betalas till bolag som inte har skattehemvist i Danmark gäller källskatt om 30 procent. På räntebetalningar till bolag finns ingen källskatt i Danmark.⁴⁹

De danska holdingbolagsreglerna ger också ägarbolaget möjlighet att begränsa sin skatt på mottagande av aktieutdelning. Ett danskt bolag som äger minst 20 procent av aktiekapitalet i ett danskt eller utländskt bolag behöver ej skatta på aktieutdelning från sådant inhemskt eller utländskt bolag. Dock finns det ett krav på att det danska bolaget måste äga aktierna under en period av minst 12 månader. För det fall att ägarbolaget inte innehar 20 procent av aktierna så kommer man att få skatta på 66 procent av aktieutdelningen.⁵⁰ Dock gäller inte detta undantag för utdelningar som kommer från ett bolag som är etablerat i en låg skattejurisdiktion, även kallad *tax haven*.⁵¹ Moderbolaget kan dock vara etablerat i ett tax haven och ändå klara sig undan källskatt.⁵² För bolag inom EU som skickar utdelning till moderbolag i Danmark utgår ingen källskatt på grund av moder-dotterbolags direktivet.⁵³

För kapitalvinster och förluster på näringsbetingade andelar som ägts minst tre år sker ingen beskattning. Dock skall bolaget andelarna innehas i anses vara ett bolag enligt dansk rätt.⁵⁴

2.4.1 Fördelar med att etablera holdingbolag i Danmark

Liksom Sverige har Danmark ett stort antal dubbelbeskattningsavtal med andra länder vilket underlättar transaktioner mellan bolagen i dessa länder. Att även Danmark inte har källskatt på betalningar av utdelningar till utländska moderbolag gör landet intressant ur etableringssynpunkt. Vidare omfattas ju naturligtvis Danmark av Art. 5 i EU's moder-dotterbolags direktiv som anger att källskatt på utdelningar inte skall finnas. Danmark har gått ett steg längre, man beskattar inte heller utdelningar till moderbolag som inte har hemvist inom EU. Eftersom Danmark är EU-medlemsstat och då omfattas av nämnda direktiv och det faktum att Danmark har ingått ett stort antal dubbelbeskattningsavtal så kommer utdelningar betalda till danska bolag sällan att bli föremål för källskatt. På detta sätt är Danmark även intressant som genomgångsland. Multinationella företag som är

⁴⁹ Rådets direktiv 2003/49/EG av den 3 juni 2003 om ett gemensamt system för beskattning av räntor och royalties som betalas mellan närstående bolag i olika medlemsstater.

⁵⁰ Ernst & Young, *The Öresund Group, Establishing a Business in Denmark*, 4th edition, 2003, s 26.

⁵¹ Wittendorff Jens, "New Legislation Makes Denmark an Attractive Holding Company Location", *Intertax*, Volume 27, Issue 5, p. 194.

⁵² Wittendorff Jens, "New Legislation Makes Denmark an Attractive Holding Company Location", *Intertax*, Volume 27, Issue 5, p. 195.

⁵³ Rådets direktiv 90/435/EEG av den 23 juli 1990 om ett gemensamt beskattningssystem för moderbolag och dotterbolag hemmahörande i olika medlemsstater.

⁵⁴ *Danish Taxation in 2003*, Shelton Ned, s. 6, 2 juli 2003.

etablerade i Danmark kan utnyttja Danmarks fördelaktiga holdingbolagsregler och göra skattebesparingar genom att låta vinster från Europa eller icke medlemsstater (då dubbelbeskattningsavtal finns) gå genom danska holdingbolag.

Danmark har för några år sedan antagit lagstiftning som gör det möjligt för danska bolag att redovisa sin ekonomiska ställning i Euro och att konvertera aktiekapitalet från danska kronor till Euro. Detta underlättar för multinationella företag att kontrollera sin valutaexponering om både holdingbolaget och dess moderbolag gör sina affärer i Euro.⁵⁵

2.4.2 Ränta, royalties och underkapitaliseringsregler

Danmarks underkapitaliseringsregler antogs den 26 juni 1998 under lag nummer 432. Lagstiftningen gäller från skatteåret 1999. Liksom andra underkapitaliseringsregler appliceras lagstiftningen på förhållanden med ett underkapitaliserat bolag med hemvist i Danmark och då dess ägare som kontrollerar bolaget inte har hemvist i Danmark. För att avgöra huruvida det utländska bolaget har kontroll använder man ett test. Man undersöker om det direkta eller indirekta ägandet överstiger 50 procent av aktiekapitalet eller om bolaget direkt eller indirekt kontrollerar mer än 50 procent av röststyrkan. Underkapitaliseringsreglerna är tillämpliga om bolagets *debt/equity ratio* (skuld/tillgångs nivå) överstiger 4:1 vid skatteårets slut. Effekten blir då att räntebetalningar som görs från det danska bolaget till det utländska moderbolaget inte blir avdragsgilla om skuldförhållandet i bolaget överstiger 4:1. Avdragsbegränsningarna gäller för räntebetalningar till utländska juridiska personer som kontrollerar det danska bolaget. En person som kontrollerar bolaget kan vara:

- Ett utländskt holdingbolag/moderbolag
- En utländsk majoritetsägare
- Ett utländskt bolag från samma bolagsgrupp/systerbolag
- Ett utländskt bolag som är ägt/ett dotterbolag

Det finns olika typer av skulder som bolaget kan ha till det kontrollerande bolaget. Till exempel; banklån mot någon form av garanti, letter of intent, bolagsgaranti från bolagsgruppen.

Det finns dock sätt för bolaget att få igenom sina yrkanden om avdrag för räntebetalningar. Ett armlängdstest kan visa att räntebetalningarna är naturliga. Om ett finansieringsarrangemang skulle kunna ha fungerat mellan oberoende parter så tillåts förhållandet trots att man överstiger skuldsättningsbegränsningen. Det vill säga att lånerelationen mellan bolagen

⁵⁵ Wittendorff Jens, "New Legislation Makes Denmark an Attractive Holding Company Location", Intertax, Volume 27, Issue 5, p. 195.

är av naturlig art, en relation som två oberoende parter skulle kunna acceptera. Detta gäller även om man har överstigit skuldnivån 4:1.⁵⁶

2.5 Nederländska holdingbolagsregler

Precis som det i Sverige finns privata och publika aktieföretag har man i Nederländerna samma system. För ett belopp om 18,000 EUR kan man skapa ett *Besloten Vennootschap* (BV) vilket motsvarar det privata aktieföretaget. För ett publikt AB, *Naamloze Vennootschap* (NV) krävs ett aktiekapital om 45,000 EUR.

De Nederländska holdingbolagsreglerna, (*participation exemption*), är fördelaktiga. Nederländska företags innehav av näringsbetingade andelar är undantagna från skatt vid utdelning och kapitalvinst på transaktioner som är kopplade till aktieäggande i andra företag, både äggande i nationella företag samt i utländska företag. Skälet till skattebefrielse är att man vill undvika kedjebeskattnings när vinster distribueras från ett dotterföretag till ett moderföretag. Tankesättet är alltså det samma som i Sverige. Undantaget täcker monetära aktieutdelningar, utdelningar i form av aktier, bonusaktier, utdelningar och gömda vinstutdelningar.⁵⁷

För holdingföretag som äger andelar i företag som är lokaliserade utanför Nederländerna måste två ytterligare kriterier vara uppfyllda. Dotterföretaget måste vara föremål för skatt på de vinster det genererar i utlandet. Dock finns det inget krav på längsta godtagbara skattenivå. Vidare skall äggandet inte utgöra ett så kallat "portfolio investment" (*Belegging*).⁵⁸ Detta begrepp har definierats i domstol och enligt IBFD's Tax Glossary så innebär det att aktierna anses utgöra portfolio investment om det endast är ett äggande med vinstavsikt, värdestegring, som är brukligt vid aktieförvaltning. Dock finns det vissa undantag. Till sist gäller dock speciellt för äggande i dotterföretag som är lokaliserade inom europeiska unionen att portfolio investment i sådana företag ändå kvalificerar sig för de Nederländska holdingbolagsreglerna.⁵⁹

Vidare gäller enligt moder- dotterföretagsdirektivet att aktieutdelningar skall kunna göras skattefritt. Generellt krävs ett aktieäggande om 20 procent och aktierna skall ha ägts ett år innan aktieutdelningen. Denna nivå kommer dock att sänkas i direktivet, först till 15 procent 2007 och sedan till 10 procent 2009.⁶⁰

⁵⁶ Comtax v.10.0.

⁵⁷ Kees van Meel, Anne Jorritsma, KPMG Meijburg & Co, "Holding Locations: Netherlands", s. 2.

⁵⁸ Kees van Meel, Anne Jorritsma, KPMG Meijburg & Co, "Holding Locations: Netherlands", s. 2.

⁵⁹ International Tax Glossary, fourth edition, IBFD, 2001, s.268.

⁶⁰ A. a. s. 3.

Bolagsskatten i Nederländerna är progressiv och ger ett skatteuttag om 29 procent på belopp upp till 22 689 Euro. För belopp därutöver ligger bolagsskatten på 34,5 procent. Från 2006 kommer bolagsskatten att sänkas till 26 procent och till 25 procent från och med 2007.⁶¹

Ett Nederländskt holdingbolag som erhåller en aktieutdelning kommer att undantas för skatt (tax exempt) enligt principen om *participation exemption*. För utgående aktieutdelningar kan eventuellt källskatt komma ifråga lite beroende på vad gällande dubbelbeskattningsavtal stadgar.

Genom dubbelbeskattningsavtalen så är källskatten på aktieutdelningar ofta sänkt till 5 procent eller helt och hållet borttagen för distribution av aktieutdelningar. För inkommande aktieutdelningar så använder man ofta metoden att avdrag får göras för erlagd utländsk källskatt. Om de Nederländska holdingbolagsreglerna är tillämpliga så får man dock ej göra avdrag för den erlagda utländska källskatten.⁶²

Ett Nederländskt holdingbolag som inte har några andra aktiviteter än just ägandet blir inte föremål för moms (VAT, Value added tax), enligt de Nederländska reglerna. Sålunda får man ju då inte dra av för den moms man erlagt på varor och tjänster. Dock kan man bli momspliktig om verksamheten vid sidan om ägandet går över en viss gräns.⁶³ Så länge bolaget är just ett ägarbolag synes undantaget för moms inte utgöra någon större fördel för bolaget.

Reglerna för näringsbetingade andelar innehavda av nederländskt bolag gäller inte bara på utdelning av sådana andelar utan även på realisationsvinster på sådana andelar, alltså ingen beskattning. Förluster på sådana andelar är inte avdragsgilla.⁶⁴

2.5.1 Fördelar med att etablera holdingbolag i Nederländerna

I Nederländerna har man ett väl utarbetat system för så kallade ”*advanced tax rulings (ATR)*” vilket innebär att om företaget är frågande till hur skattemyndigheten i Nederländerna skulle bedöma en viss transaktion eller ett visst förfarande skattemässigt så kan man be om ett bindande förhandsavgörande.⁶⁵ Vidare har även Nederländerna ett väl utarbetat

⁶¹ Ministry of finance, Taxation in the Netherlands 2005.

⁶² Kees van Meel and Anne Jorritsma, KPMG Meijburg & Vo, ”Holding Locations: Netherlands”, s 3.

⁶³ A.a. s. 6.

⁶⁴ Ministry of Finance, Taxation in the Netherlands 2005, s. 13.

⁶⁵ International Tax Policy and Legislation Directorate, Multilateral Affairs Division International Tax Policy and Legislation Directorate, Multilateral Division, ”Procedure for dealing with requests for advance certainty in the form of an advance tax ruling (ATR)”, Decree of 30 March 2001, No. IFZ2001/293M

nätverk av dubbelbeskattningsavtal med andra länder för att förhindra dubbelbeskattning. Landet har under lång tid varit föremål för just holdingbolagsetableringar och har sålunda ett gott rykte. Idag föreligger dock hård konkurrens från andra EU-länder.

2.5.2 Räkta, royalties och underkapitaliseringsregler

Nederländerna tillämpar ingen källskatt varken på räntebetalningar eller royaltybetalningar.

I Nederländerna har man underkapitaliseringsregler (thin capitalization rules) sedan den 1 januari 2004. Reglerna reglerar avdragsrätten för räntebetalningar till företag i en koncern för det fall ett dotterbolag är gravt underkapitaliserat. Om bolagets totala skuldsituation är större än 3:1 så anser man att det är gravt underkapitaliserat. En räntebetalning till ett bolag med en större underkapitalisering än så blir inte avdragsgill.⁶⁶ De holländska debt/equity reglerna är alltså mildare än Danmarks. Det vill säga ett holländskt bolag kan ha större skuldsättning gentemot sitt utländska moderbolag en vad ett bolag i Danmark skulle kunna gentemot sitt utländska moderbolag, om man vill kunna göra avdragsgilla räntebetalningar. Reglerna gäller oavsett var det långivande bolaget är beläget.⁶⁷

2.5.3 Föreslagna skattesänkningar

Den generella skattebasen kommer dock att sänkas till 30 procent år 2007 har man angett i skatteplanen. Vidare vill man sänka den till 27,4 procent 2007 och efter detta till 26,9 procent. Genomsnittet för de 15 gamla EU medlemsländerna ligger på 30,3 procent. Man har även planer på att sänka bolagsskatten för företag med mindre inkomster, det vill säga de som inte kommer över skattenivåerna. Det finns förslag på att vinster upp till EUR 41,000 skall beskattas med endast 20 procent.

Nederländerna har även beslutat att ta bort skatten på kapital från den 1 januari 2006. Idag ligger den dock endast på 0,55 procent av marknadsvärdet.⁶⁸

⁶⁶ A.a. s. 4.

⁶⁷ Comtax v.10.0.

⁶⁸ Loyens L Loeff, Tax Flash, "Dutch corporate income tax reform 2007 – Paper "working on profit", May 2, 2005.

2.6 Amerikanska holdingbolagsregler

Amerikanska bolag är skattskyldiga på sin inkomst från hela världen, (worldwide income). Den amerikanska bolagsskatten är progressiv och varierar från 15-35 procent beroende på hur stor inkomsten är. Den effektiva skatten ligger på 35 procent för belopp överstigande 10 miljoner USD. När man tagit fram den effektiva skattesatsen skall man lägga till den enskilda statens skatt. New Yorks skattesats som skall läggas till är 7,5 procent vilket ger en effektiv skattesats om 39,9 procent.⁶⁹ Aktieutdelningar från ett amerikanskt bolag till utländska bolag är föremål för källskatt om 30 procent om inte ett skatteavtal säger något annat. Om ett amerikanskt bolag äger mer än 10 procent av det utländska bolaget och man mottar aktieutdelning så kommer den källskatt bolaget betalar i utlandet att krediteras mot den amerikanska skattskyldigheten. Sådan krediteringsmöjlighet av skatten i USA infördes 1997 och man har möjlighet att återropa denna för dotterbolagens erlagda källskatter ner till sex nivåer. Dock måste dotterbolaget ingå i en kvalificerad grupp för att man skall få möjlighet att kreditera de erlagda skatterna. Följande regler gäller:

1. det amerikanska moderbolaget måste äga minst 10 procent av rösterna för första nivån av det utländska bolaget;
2. varje bolag i kedjan måste äga minst 10 procent av rösterna av det utländska bolaget omedelbart under sig; och
3. moderbolagets indirekta ägande i varje utländskt dotterbolag måste utgöra minst 5 procent. Man avgör det indirekta ägandet av det amerikanska bolaget genom att multiplicera det procentuella ägandet i varje nivå.

Om ett amerikanskt bolags inkomster (gross income) kommer till 80 procent eller mer från utländska källor och kan tillskrivas aktiv handel eller affärsverksamhet i en eller fler utländska stater så kommer man att undantas från den amerikanska källskatten (withholding tax) på aktieutdelningar.⁷⁰

I USA har man även en så kallad miljöskatt (environment tax) på bolag om 0,12 procent.

USA har idag 62 gällande dubbelbeskattningsavtal med olika länder i världen. Ganska omfattande, dock något lägre än de länder som omfattas av denna studie.

⁶⁹ Comtax v.10.0.

⁷⁰ Comtax v.10.0.

2.6.1 Ränta, royalties och underkapitaliseringsregler

Räntebetalningar från amerikanska bolag träffas av källskatt om 30 procent eller om ett skatteavtal anger en lägre beskattningsnivå. Dock undantas bolaget från källskatt om bolaget möter kravet om 80 procentsregeln som redogjorts för under kapitel 2.5.

För royaltybetalningar från amerikanska källor gäller även här en källskatt om 30 procent eller om skatteavtal anger andra nivåer. Både räntebetalningar och royalties är avdragsgilla om de befinner sig på armlängds avstånd (*arm's length rate*).

USA har regler om underkapitalisering, *debt to equity*. Man har inte något säkert mått, (*safe harbour*), eller nivå för graden av underkapitalisering då det kan godkännas som ett lån. Man bedömer "instrumentet" som antingen skuld (*debt*) eller stamaktier (*equity*). Den amerikanska skattemyndigheten, IRS (Internal revenue service) och domstolarna använder graden av *debt/equity* som en faktor tillsammans med andra. Dock är det en generell uppfattning att IRS inte skulle bestrida ett skuldförhållande på nivån om 3:1 eller mindre när man tittar på ett "instrument", under förutsättning att det inte har några *equity* egenskaper.

För att underlätta för företagen har IRS sammanställt en lista över vilka faktorer som man tar hänsyn till när man tar ställning till om "instrumentet", avtalsrelationen om man kallar det så utgör *debt* eller *equity*. Man tittar på villkoren som gäller för avtalet och de kringliggande faktorerna och omständigheterna. Följande faktorer tar man hänsyn till och kan därför användas som en kontrollista för företag:

- Om det finns ett ovillkorligt löfte att betala en summa vid begäran eller vid ett visst datum inom förutsebar framtid;
- Om innehavaren av "instrumentet", innehar rätten att genomföra betalning av kapitalet och räntan;
- Om innehavarens (av "instrumentet") rättigheter är underordnade andra borgenärs rättigheter.
- Om instrumentet ger innehavaren rätt att delta i ledningen hos utgivaren.
- Om utgivaren är underkapitaliserad.⁷¹

⁷¹ Comtax ,v. 10.0, commentary.

3 Källskatt

3.1 Svensk källskatt

Sverige har lagstiftning som stadgar att på viss utdelning på aktie i svenskt aktiebolag skall kupongskatt erläggas till staten, Kupongskattelag (1970:624), 1 §. Det är en källskatt (*withholding tax*) som tas ut för utdelningar på aktier i svenska bolag till aktieägare i andra länder. Skattskyldigheten gäller för fysisk person som är begränsat skattskyldig, 4 § st. 1. KupL.

Juridisk person i annan stat än Sverige, men inom Europeiska gemenskapen som innehar minst 20 procent av andelskapitalet i det utdelande bolaget och som uppfyller villkoren i artikel 2 i Moder – dotterbolagsdirektivet (90/435/EEG) är inte skattskyldigt för kupongskatt, 4 § st. 4. KupL. Vidare omfattas inte heller utländska bolag, se definition i 2 kap. 5 a § samt 24 kap 13 § 1-4 IL om aktien är näringsbetingad enligt 24 kap 14 § 1 eller 2 st. samma lag.

Kupongskatten är 30 procent, 5 § KupL, men har reducerats väsentligt i de dubbelbeskattningsavtal som Sverige tecknat. I många avtal utgår ingen kupongskatt över huvud taget. Enligt lagstiftningen är alltså utdelning till bolag inom EU, som äger minst 20 procent av andel i det svenska bolaget skattefria, liksom även länder som Sverige har dubbelbeskattningsavtal med och till bolag i länder som har likartad beskattning. I denna uppsats har vi som exempel ett amerikanskt bolag med säte i New York, det är ett vanligt aktiebolag. Beskattningen är likartad med den som gäller för svenska aktiebolag, vilket är ett krav enligt 2 kap. 5 a §. I propositionen sägs att beskattningen skall vara likartad vilket bland annat innebär att det skall vara fråga om en direkt skatt på bolagets inkomst som inte skall vara avsevärt mycket förmånligare än den svenska. Det är det faktiska skatteuttaget som är avgörande. En beskattning om 15 procent på ett underlag beräknat enligt svenska regler har ansetts som jämförlig.⁷²

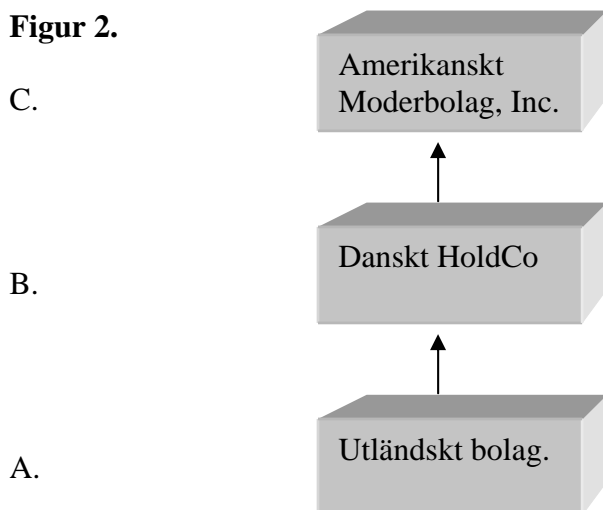
3.2 Dansk källskatt

Dansk källskatt om 28 procent skall betalas på utdelningar som distribueras till bolag som har hemvist utanför EU och som inte har något tillämpligt dubbelbeskattningsavtal med Danmark. Eftersom även Danmark har ett väl utarbetat system av dubbelbeskattningsavtal bli det ofta aktuellt med en lägre kupongbeskattning. Det finns möjlighet att undgå källbeskattning i det danska holdingbolaget på utdelningar på de andelar bolaget har i utländska

⁷² Prop 1990/91:107 s. 29.

bolag. Vidare kan även en distribuering av utdelning från det danska holdingbolaget (dotterbolag) ske till det amerikanska moderbolaget skattefritt. Enligt följande figur.

Figur 2.



Utdelning från A till B kan ske utan att kupongskatt måste erläggas om bolag B har ägt andelarna i A under en period av minst två år och ägandet uppgår till minst 25 procent (om A är ett EU land), enligt moder/dotterbolagsdirektivet. Direktivet ger i alla fall medlemsstaterna möjlighet att ställa upp krav på att andelsinnehavet skall ha gällt under en period om två år, det finns dock inget krav. Vidare sker ej heller beskattning av utdelning från B till C i Danmark om bolag C äger minst 20 procent av andelarna i B under ett års tid. Detta enligt dansk rätt.⁷³

Denna typ av kupongskattelagstiftning hindrar strukturer med moderbolag i offshorejurisdiktioner som av hävd har en mycket låg eller ingen bolagsbeskattning. Eftersom västerländska stater oftast inte har något skatteavtal med dessa utgör därför kupongskatter ett beskattningsskydd.⁷⁴

3.3 Nederländsk källskatt

Ett nederländskt bolag som distribuerar utdelningar till utländska bolag utanför EU måste behålla 25 procent av denna utdelning och redovisa detta till den nederländska skattemyndigheten. Detta torde inte bli fallet i denna studie då det mellan Nederländerna och USA finns ett tillämpligt dubbelbeskattningsavtal. För närmare beskrivning av beskattningen av

⁷³ Comtax v.10.0

⁷⁴ Baker Albert, Danish Holdco on hot seat, Canadian tax highlights, Volume , No 1, Januari 23, 2001.

utdelningar från ett nederländskt dotterbolag med hemvist i Nederländerna till ett moderbolag i USA med hemvist där, se kapitel 4.4.1.

3.4 Moder/dotterbolagsdirektivet

När det gäller exempelvis utdelningar mellan källstaten och holdingbolagsstaten uppstår inga problem med källbeskattning så länge som källstaten är ett EU land. Eftersom moder/dotterbolagsdirektivet avskaffar alla källskatter mellan dotter och moderbolag inom gemenskapen. Dock måste man titta på nästa steg och se vad kupongskatten blir vid en utdelning från holdingbolagslandet till moderbolaget stationerat i USA, för de olika länderna.

3.5 Tabell över ländernas beskattningskonsekvenser för holdingbolag

Tabellen nedan anger beskattningen av holdingbolag samt huruvida landet har underkapitaliseringsregler. Tabellen skall ej ses som en uttömmande beskrivning av beskattningen av holdingbolag utan endast som ett schema över vissa parametrar.

Figur 3.

Land	Bolagsskatt	Källskatt	Underkap. regler	Antal db-avtal
Sverige	28%	30% ⁷⁵	Nej	78
Danmark	30%	28% ⁷⁶	Ja, 4:1	74
Nederländerna	27% ⁷⁷	25% ⁷⁸	Ja, 3:1	80

⁷⁵ EU-bolag med minst 20 procent andelsinnehav samt uppfyller artikel två i Moder-dotterbolagsdirektivet (90/435/EEG) är ej skattskyldig för kupongskatt, 4 § 4 st. KupL.

⁷⁶ Ingen källskatt om det utländska bolaget innehar minst 20 procent i det danska bolaget och innehavet har ägts under ett års tid samt att utbetalningen sker till ett bolag som har sitt säte i EU eller om Danmark har ett dubbelbeskattningsavtal med staten i fråga. På royaltymbetalningar till icke EU-länder tas en källskatt ut om 30 procent.

⁷⁷ Från 2006 sänks bolagsskatten till 26 procent och till 25 procent från 2007.

⁷⁸ Källskatten tillämpas ej på aktieutdelningar då andelarna är näringsbetingade.

4 Dubbelbeskattningsavtal

Ett dubbelbeskattningsavtals främsta syfte är att undvika att internationell dubbelbeskattning inträffar vid handel med varor och tjänster, kapitalrörelser och arbetskraft. Stater kan genom att i dubbelbeskattningsavtalen behålla rätten till tillämpande av viss intern lagstiftning hindra att avtalen gör det möjligt för skatteundandraganden eller skatteflykt. I en internationaliserad värld med många transaktioner finns det alltid intressen som söker utnyttja dessa skatteavtal genom tax treaty shopping där man utnyttjar skillnaderna i skattenivåer mellan stater för att minska sin skattebörda.⁷⁹

Man måste skilja mellan juridisk respektive ekonomisk dubbelbeskattning. Juridisk dubbelbeskattning kan beskrivas så att två (eller flera) olika skattejurisdiktioner (stater) beskattar samma skattesubjekt på samma skattepliktiga inkomst. Ekonomisk dubbelbeskattning innebär istället att två (eller flera) olika skattejurisdiktioner beskattar olika skattesubjekt för samma inkomst.

Juridisk dubbelbeskattning förekommer oftast i en internationell kontext och förekommer oftast i två olika former. Det ena fallet kan uppstå där två olika skattejurisdiktioner antagit olika överlappande kriterier för att bestämma skattskyldigheten på världsinkomsten (*worldwide income*), exempelvis kriterierna; där bolaget skapats och där bolaget har sitt styre/ledning, (*the place of incorporation and the place of management*). I vissa situationer kan båda dessa kriterier vara uppfyllda. Ena staten anser att bolaget är skapat (*incorporated*) i den staten och den andra staten anser att ledningen befinner sig i det landet. Skattesubjektet kommer att anses ha hemvist i båda staterna (*dual resident*) och beskattas av båda staterna på sin världsinkomst.

Den andra juridiska dubbelbeskattningssituationen kan uppstå då två olika skattejurisdiktioner tillämpar olika överlappande jurisdiktionsprinciper som omfattar beskattningen av inkomst eller kapital. Man använder antingen källstatsprincipen (*source principle of taxation*) eller principen om hemvist (*residence principle of taxation*). Exempelvis kan en sådan situation uppstå då inkomster såsom aktieutdelningar, ränta eller royaltys uppstår i en stat som tillämpar källskatt, och dessa sedan betalas till ett subjekt med hemvist i den andra staten där denna typ av inkomster räknas in subjektets världsinkomst.

Ekonomisk dubbelbeskattning är lika vanlig i den inhemska som i den internationella kontexten. Ett typiskt exempel är då bolagsvinster beskattas på bolagsnivån och sedan en andra gång på aktieägarnivån.⁸⁰

⁷⁹ Sundgren Peter, Treaty shopping, SkatteNytt nr. 7-8 1992 – internationell skatterätt, s. 4.

⁸⁰ International Tax Glossary, fourth edition, IBFD, 2001 s. 114 f.

Dubbelbeskattningsavtalen är antingen av bilateral eller antingen av multilateral natur. De flesta är dock bilaterala. Vidare kan ett sådant avtal reglera beskattningsrätten för nästan alla slags inkomster och förmögenheter medan andra avtal kan vara mer begränsade och endast vara tillämpliga på vissa inkomster. Av Wienkonventionen om traktaträtten, artikel 26, är vidare denna typ av traktater bindande för parterna. Dubbelbeskattningsavtalen är folkrättsligt bindande och en stat kan inte åberopa sin interna rätt för att undandra sig förpliktelserna som avtalet stadgar, Wienkonventionen artikel 27. Staterna avstår en del av sitt maktmonopol för att undvika att internationell dubbelbeskattning inträffar. Enligt den gyllene regeln kan ett dubbelbeskattningsavtals beskattningsregler endast tillämpas om de medför en inskränkning av skattskyldigheten som annars skulle föreligga. Ett dubbelbeskattningsavtal kan alltså aldrig utöka skattskyldigheten.⁸¹

Stater använder olika principer för att fastställa det interna beskattningsanspråket. De vanligaste principerna är domicilprincipen och källstatsprincipen. Den förra innebär att den stat där den skattskyldige är bosatt beskattar alla inkomster som den personen har, detta oavsett vilket land dessa kommer ifrån. Den senare bygger på inkomstkällans ursprung, det vill säga den stat där inkomsten uppkommit eller där egendom är belägen beskattar inkomsten.

Vidare tjänar dubbelbeskattningsavtalen till att förhindra internationell skatteflykt samt skattemässig diskriminering av utländska juridiska personer och medborgare.⁸²

Dubbelbeskattningsavtal utnyttjas även vid så kallad tax-treaty-shopping. Detta innebär att minst tre stater är inblandade och att man använder ett genomgångsland som har tecknat dubbelbeskattningsavtal som är skattemässigt intressant för parterna. Sverige är intressant som genomgångsland på grund av sitt omfattande nät av dubbelbeskattningsavtal, låga bolagsskatt och avsaknad av källskatt på räntebetalningar till utlandet.⁸³

4.1 Dubbelbeskattningsavtal och dess tolkning

Uppstår en konflikt kring tolkningen av ett begrepps betydelse i ett dubbelbeskattningsavtal blir frågan huruvida internrättslig eller folkrättslig metod skall användas vid avgörandet. Eftersom de olika rättsområdena hänvisar till olika principer kan svaren bli högst skilda. Sverige har

⁸¹ Pelin Lars, Internationell skatterätt i ett svenskt perspektiv, 3:e omarbetade upplagan, 2004, s.119-120.

⁸² Pelin Lars, A. a.s. 122.

⁸³ Pelin Lars, A. a.s. 123.

ratificerat Wienkonventionen om traktaträtten som innehåller de sedvanerättsliga reglerna om folkrättsliga traktat kodifierade.⁸⁴ Artikel 1 anger att konventionen skall tillämpas på traktater mellan stater. Artikel 26 innehåller regeln om *pacta sunt servanda*, det vill säga att traktater som är i kraft skall vara bindande för dess parter och dessa skall fullgöra traktatet. Artiklarna 31-33 innehåller regler om tolkning av traktater. Traktaten skall tolkas ärligt i överensstämmelse med den gängse meningen av traktatens uttryck sedda i sitt sammanhang och mot bakgrunden av traktatens ändamål och syfte, artikel 31 p.1. Vidare skall även i sammanhanget som nämns i punkten 1 vid tolkningen av en traktat ingå förutom texten inklusive dess preambel och bilagor, överenskommelser rörande traktaten som träffats mellan alla parter i samband med traktatens ingående, artikel 31 p. 2. Utöver sammanhanget skall man även ta hänsyn till efterföljande överenskommelser mellan parterna rörande traktatens tolkning eller tillämpning, efterföljande praxis och relevanta internationella rättsregler som är tillämpligt mellan parterna, artikel 31 p. 3.

4.2 Svensk-amerikanska dubbelbeskattningsavtalet

Sverige signerade dubbelbeskattningsavtalet med USA den 1 september 1994 och blev gällande den 1 januari 1996. Sverige har idag gällande dubbelbeskattningsavtal i 78 länder världen över. I det följande kapitlet (3.2.1.) redogörs för dubbelbeskattningsavtalets regler för beskattning för företags inkomster samt för skattekonsekvenser vid utdelning samt distribution av ränteintäkter och royaltys.

Beskattningsregler i avtalet:

Definitioner

Av dubbelbeskattningsavtalets allmänna definitioner följer att: ”person” inbegriper fysisk person, dödsbo, ”trust”, handelsbolag, bolag och annan personsammanslutning, Artikel 3.1.a. Med ”bolag” avses den som vid beskattningen behandlas som juridisk person, Artikel 3.1.b.

Artikel 7.1. stadgar att inkomst av rörelse som företag i en avtalsslutande stat förvärvar endast skall beskattas i denna stat om inte samma företag bedriver verksamhet i den andra staten från där beläget driftställe. I fall då företaget bedriver rörelse i den andra staten i form av ett fast driftställe, får företaget beskattas i den staten men endast till den ekonomiska del som är hänförlig till det fasta driftstället.

⁸⁴ Pelin Lars, A. a.s. 135 f.

Utdelning

Artikel 10 behandlar beskattningsreglerna kring utdelningar (*dividends*). Med uttrycket utdelning skall i denna artikel förstås inkomst av aktier eller andra rättigheter, som inte är fordringar, med rätt till andel i vinst, samt även inkomster från övriga andelar, artikel 10.4. Då bolag i en stat ger utdelning till person med hemvist i den andra avtalsslutande staten får denne beskattas i denna andra stat, artikel 10.1. Beskattning får även ske i förstnämnda stat, artikel 10.2. Har bolag i Sverige gett utdelning till person i USA får utdelningen beskattas i Sverige. Dock är beskattningen begränsad om mottagaren *har rätt till* utdelningen. Fem procent av utdelningens bruttobelopp om mottagaren är ett bolag och detta innehar minst tio procent av rösterna i det svenska bolaget, art. 10.2.a. I övriga fall godtas en beskattningsnivå om 15 procent. Från och med våren 2006 görs vissa ändringar i beskattningen av utdelningar som går från dotterbolag till moderbolag. Ändringarna innebär att bland annat kupongskatten i de flesta situationer helt tas bort när utdelning betalas från ett dotterbolag i den ena staten till moderbolaget i den andra staten.⁸⁵

Ränta

Regleringen av räntor behandlas i artikel 11. Ränteintäkter som uppkommer i en avtalsslutande stat som mottas av en person som har hemvist i den andra staten skall endast beskattas i den andra staten, artikel 11.1. Med ”ränta” (*interest*) i denna artikel menas inkomst av fordringar, till exempel genom inteckning i fast egendom. Vidare avses även intäkter av värdepapper som utfärdats av staten och inkomst av obligationer eller debentures, artikel 11.2.

Royalty

För royaltys gäller samma regler som för ränta. Royalty som härrör från en avtalsslutande stat och som betalas till person som har hemvist i den andra avtalsslutande staten beskattas endast i denna andra stat om denne person har rätt till royaltyn, artikel 12.1. Artikel 12 innehåller även en definition av begreppet ”royalty”. Definitionen är viktig eftersom definitionen av royaltys skiljer sig markant mellan olika länders skattelagar och även mellan olika dubbelbeskattningsavtal.⁸⁶ Med uttrycket ”royalty” förstås i denna artikel varje slags betalning som tas emot som ersättning för nyttjandet av eller för rätten att nyttja upphovsrätt till litterärt, konstnärligt eller vetenskapligt verk, patent, varumärke, mönster, eller modell, ritning, hemligt recept eller hemlig tillverkningsmetod eller annan liknande rättighet eller egendom eller för upplysning om erfarenhetsrön av industriell, kommersiell eller vetenskaplig natur. Vidare skall även till ”royalty” inräknas vinst av överlåtelse av sådan rättighet eller egendom om vinsten beror på resultatet, användningen eller överlåtelsen av denna.

⁸⁵ FAR INFO nr 10 2005, 370. Skatteavtalet mellan Sverige och USA ändras.

⁸⁶ International Tax Glossary, fourth edition, IBFD, 2001 s. 302.

Beneficial owner

I skatteavtalet synliggörs i artikel 10.2.a. begreppet ”*beneficial owner*” i form av uttrycket ”*har rätt till*”. Likaså i artikel 11.1. och 12.1. finner vi begreppet. Den begränsade kupongskatten förutsätter alltså att mottagaren av utdelning har rätt till utdelningen, räntan eller royaltyn. Dessa bestämmelser syftar till att hindra användandet av mellanhänder. Om mottagaren, holdingbolaget i detta fall, endast kan anses utgöra en mellanhänder för någon som inte har hemvist i Sverige kan Sverige komma att beskatta transaktionen med full kupongskatt, 30 procent.⁸⁷

Avräkning av skatt

Avtalet innehåller även regler för undanröjande av dubbelbeskattning i de fall då detta uppstår. Sverige använder sig av avräkning av skatt (*credit of tax*) som huvudmetod för att undvika dubbelbeskattning, 23.2a. USA använder sig alltid av avräkning av skatt som metod för att undvika dubbelbeskattning, 23.1. För bolag (23.1b.) använder USA en variant av denna metod som går under namnet ”*indirect foreign tax credit*” eller ”*deemed paid foreign tax credit*”. Detta innebär att USA i princip medger avräkning för bolagsskatt som ett dotterbolag erlagt i en annan stat. Det amerikanska bolaget måste dock inneha minst 10 procent av rösterna i bolaget med hemvist i Sverige om en nedsättning av den amerikanska skatten skall kunna ske på den av det svenska bolaget erlagda skatten på sina vinster. Av 23.c. följer att ett amerikanskt bolag kan ge utdelning till ett svenskt bolag skattefritt. Det krävs dock att utdelningen skulle ha varit undantagen från beskattning enligt svensk lagstiftning om båda bolagen hade varit svenska och dels att den inkomstbeskattning som det amerikanska bolaget underkastats ligger på en nivå som utgör normal bolagsbeskattning i USA.

4.3 Dansk-amerikanska dubbelbeskattningsavtalet

Dubbelbeskattningsavtalet med USA signerades den 19 augusti 1999 och började gälla den 1 januari 2001. Danmark har idag 74 gällande dubbelbeskattningsavtal med olika länder i världen.

Beskattningsregler i avtalet:

Definitioner

För att tydliggöra avtalets tillämpningsområde måste vissa begrepp definieras. Artikel tre i avtalet ger förklaringar. Begreppet ”*person*” skall

⁸⁷ Sundgren Peter, Treaty shopping, SkatteNytt nr 7-8 1992 – internationell skatterätt, s.5.

inkludera individer, egendom, en trust, ett partnerskap ("partnership"), ett företag eller en koncern, artikel 3.1a. Med begreppet "company" avses vilket bolag som helst eller enhet som behandlas som en sådan vid skattefrågor i enlighet med dom lagar i den stat som bolaget eller enheten är organiserad. Med "Danmark" avses kungariket Danmark. Avtalet omfattar inte Färöarna eller Grönland.

Utdelning

Utdelning som betalas från person med hemvist i en av de avtalsslutande staterna till någon annan med hemvist i den andra staten får beskattas i denna andra stat, artikel 10.1. Dock får även sådan utdelning beskattas i den stat där utdelningen betalas ifrån. Men om "the beneficial owner" av utdelningen har hemvist i den andra staten får inte beskattningen överstiga:

- 1. 5 procent av utdelningen om "the beneficial owner" är ett bolag som direkt innehar minst 10 procent av rösterna i det utbetalande bolaget;*
- 2. 15 procent av utdelningen för alla andra fall.*

En avtalsslutande stat får inte belägga utdelning med skatt som betalas av person med hemvist i den staten om inte utdelningen skall betalas till en person med hemvist i samma stat, artikel 10.7.

Ränta

I den stat där ränta uppkommer och denna innehas av the beneficial owner i den andra staten skall den endast beskattas i denna andra stat, artikel 11.1. Med begreppet "ränta" skall i denna artikel avses ränta från fordringar av olika slag oavsett om den härrör från inteckning eller ej samt oavsett om fordringsägaren har rätt att delta i gäldenärens vinster. Även från värdepapper genom staten och inkomster från skuldsedlar och "debentures" (en sorts obligation), även priser som härrör från sådana värdepapper, skuldsedlar eller obligationer och all annan inkomst som härrör från utlånat kapital omfattas av samma skatteregler, artikel 11.2.

För det fall en ränta har avtalats mellan två parter som motsvarar en nivå som inte skulle ha avtalats mellan två oberoende parter gäller att för den normala räntenivån skall reglerna i detta avtal vara gällande. För den överstigande delen av räntebetalningen skall beskattningsreglerna i varje stat vara tillämpliga, artikel 11.4.

Oavsett bestämmelserna i artikel 11.1 skall följande gälla:

(För att minimera risker med fel vid översättning tas engelska artikeltexten in.)

- a) interest paid by a resident of a Contracting State and that is determined with reference to receipts, sales, income, profits or other cash flow of the debtor or a related person, to any change in the value of any property of the debtor or a related person or to any dividend, partnership distribution or similar payment made by the debtor to a related person, and paid to a resident of the other State also may be taxed in the Contracting State in which it arises, and according to the laws of that State, but if the beneficial owner is a resident of the other Contracting State, the gross amount of the interest may be taxed at a rate not exceeding the rate prescribed in subparagraph b) of paragraph 2 of Article 10 (Dividends); and
- b) interest is an excess inclusion with respect to a residual interest in a real estate mortgage investment conduit may be taxed by each State in accordance with its domestic law.

4.4 Nederländsk-amerikanska dubbelbeskattningsavtalet

Nederländerna signerade dubbelbeskattningsavtal med USA den 18 december 1992 och det togs i bruk den 1 januari 1994. Nederländerna har idag 80 gällande dubbelbeskattningsavtal och har i denna studie flest gällande dubbelbeskattningsavtal.⁸⁸ Från våren 2006 träder ett nytt protokoll i kraft mellan Nederländerna och USA som innehåller en del nya bestämmelser i avtalet.⁸⁹

Vid en aktieutdelning från det nederländska holdingbolaget så kommer källskatt "withholding tax" att tas ut från Nederländerna på 5 procent. Egentligen ligger den på 25 procent men enligt dubbelbeskattningsavtalet mellan Nederländerna och USA är skatten nersatt till 5 procent. Det är det mottagande bolaget i USA som kommer att betala skatten. Den skatten och bolagsskatten som betalas i Nederländerna kommer sedan att krediteras mot den skatt som betalas av det mottagande bolaget i USA.

Beskattningsregler i avtalet:

Definitioner

Avdelning två artikel tre innehåller definitioner för avtalet. Med begreppet "person" skall inkluderas, en individ, en egendom, en trust, ett bolag eller en organisation av bolag, artikel 3.d. Med "company" avses vilket bolag som helst eller vilken enhet som helst som behandlas som ett bolag i skattehänseende.

⁸⁸ Comtax v. 10.

⁸⁹ Fi 2005/3094.

I common law jurisdiktioner stöter man ofta på begreppet ”beneficial owner” varför definition är behövlig. Det är ett begrepp som är utvecklat i domstol i de få common law jurisdiktioner som använder begreppet. Betydelsen dem emellan kan också skilja sig åt. Domstolarna har ansett att betydelsen av ”beneficial owner” skall vara; rätten att åtnjuta ekonomiska fördelar på underliggande egendom, kontrollrätt/dispositionsrätt över den egendomen. Begreppet är i en internationell kontext mest använt i skatteavtal som ett kriterium för att åtnjuta rätt till utdelning, ränta och royaltys.⁹⁰

Utdelning

Artikel 10 ger beskattningsregler för utdelningar från ett bolag till dess aktieägare. Punkt ett innebär att om ett amerikanskt bolag har ett dotterbolag i Nederländerna som har sitt hemvist där som ger utdelning till sitt amerikanska moderbolag som har sitt hemvist i USA så får USA skatta utdelningen. Dock finns möjlighet för Nederländerna att beskatta utdelningen, men om ”*the beneficial owner*” av utdelningen har hemvist i USA får inte beskattningen av utdelningen överstiga:

- a. 5 procent av utdelningen om ”*the beneficial owner*” är ett bolag som direkt innehar minst 10 procent av rösterna i det utbetalande bolaget; och
- b. 15 procent av utdelningen för alla andra fall.(artikel 10.2)

Oavsett bestämmelserna i punkten 2 artikel 10 skall utdelning inte beskattas i Nederländerna om man ger utdelning till det amerikanska moderbolaget om moderbolaget är den som har rätt till utdelningen och har hemvist i USA samt äger aktier som representerar minst 80 procent eller mer av röststyrkan i bolaget och har haft detta innehav under minst 12 månader innan utdelningen görs.

Ränta

För ränta gäller att när den uppstår i en stat och är ”*beneficially owned*” av en person med hemvist i den andra staten skall den endast beskattas i den andra staten, artikel 12.1. Med ”*ränta*” som det avses i detta dubbelbeskattningsavtal skall avses inkomster från fordringar av olika slag oavsett om dessa är säkrade via inteckning eller inte, där det inte finns någon rätt att profitera på gäldenärens eventuella vinster. Vidare avses även inkomster från statliga värdepapper och inkomster från olika typer av obligationer, inkluderat premier och vinster som är kopplade till sådana värdepapper eller obligationer, artikel 12.2. Röntan skall anses uppkommen i den stat där staten själv är den som betalar röntan, eller en politisk underavdelning, en myndighet eller en person med hemvist i den staten,

⁹⁰ International Tax Glossary, fourth edition, IBFD, 2001 s. 35.

artikel 12.4. För det fall en ränta har avtalats mellan två parter som motsvarar en nivå som inte skulle ha avtalats mellan två oberoende parter gäller att för den normala räntenivån skall reglerna i detta avtal vara gällande. För den överstigande delen av räntebetalningen skall beskattningsreglerna i varje stat vara tillämpliga, artikel 12.5.

Royalty

Betalar ett bolag i Nederländerna royalty till ett bolag med hemvist i USA som är "*beneficial owner*", skall räntan beskattas bara i USA, artikel 13.1. Med royalties i detta avtal skall avses betalningar av olika slag som ersättning för användandet av upphovsrättsskyddat litterärt-, artistiskt-, eller forskningsmaterial. Patent, varumärke, varunamn, design eller modell, plan, hemlig formel eller process, eller för information som gäller industri-, handels-, eller forskningserfarenhet.

Liksom det för bestämmelserna i artikel 12.4 för ränta finns även en liknande bestämmelse för royalties. För det fall en speciell relation mellan betalaren och "*the beneficial owner*" eller mellan dem båda och en tredje person innebär att summan för royaltyn, rätten till dess användande, eller informationen som man betalat för överstiger en summa som skulle ha ingåtts mellan två oberoende parter, för dessa fall tillämpas denna artikel. Den överstigande delen av den summa som skulle ha ingåtts mellan två oberoende parter skall beskattas i enlighet med lagarna i varje stat, artikel 12.4.

5 Analys

5.1 Holdingbolagsstrukturer

Uppsatsens syfte bygger bland annat på att visa förhållanden då en etablering av holdingbolag i ett genomgångsland är en skattemässigt bättre lösning än att moderbolaget utövar direkt ägande. Vid en utdelning från ett bolag i tredje stat kan det vara skattemässigt gynnsammare att använda sig av ett genomgångsland istället för att direkt plocka hem utdelning på andelar som bolaget i USA äger. Detta kapitel (5) innehåller en redovisning av skatteberäkningar och nettobehållning vid en utdelning från ett bolag i Estland via holdingbolag i Sverige, Danmark eller Nederländerna. Vidare innehåller kap. 5.7 en summering av uppsatsens syften och slutsatser.

Vidare skall även förhållandet för hemtagning av kapitalvinst redovisas. Dock kommer ingen simulering av detta att göras utan det redovisas endast vad reglerna stadgar i Sverige, Danmark och Nederländerna. Det kommer i följande kapitel presenteras exempel då ägande genom holdingbolag utgör ett fördelaktigare förfarande för att plocka hem vinster än att göra det direkt från det utdelande bolaget.

5.2 Att tänka på vid holdingbolagsetablering

I och med att nya stater har tillträtt den europeiska gemenskapen och att flera av dessa har en mycket låg bolagsbeskattning kommer antagligen konkurrensen om mest fördelaktiga beskattning av företag att öka. Estland har överhuvudtaget ingen bolagsbeskattning alls. Det kan även tänkas att konkurrensen ökar på andra områden som till exempel villkoren för beskattning av näringsbetingade andelar. Jobbar man inte för en harmonisering finns det risk för ett ”*race for the bottom*”, det vill säga konkurrensen gör att till slut finns ingen beskattning kvar.

Underkapitaliseringsregler

Det är även intressant att undersöka huruvida landet i fråga har underkapitaliseringslagstiftning och i så fall hur denna ser ut. Sverige som inte har någon sådan lagstiftning är intressant ur den synpunkten.

Övriga faktorer

Länderna i denna studie har stabila ekonomier, valuta och stabilt politiskt styre men dessa utgör faktorer som man även bör ta hänsyn till förutom de rent ekonomiska. Dock är de väl eventuellt av mindre betydelse i detta fall då länderna i studien är stabila i dessa hänseenden. Faktorer som krav på

visst innehav eller innehavstid är också viktigt vid val av etableringsland, lite beroende på om innehaven är långsiktiga eller ej.

5.3 Utdelning från Estland via holdingbolag

I denna studie har jag valt Estland som tredje land där det amerikanska bolaget äger andelar i ett estländskt bolag. Eftersom Estland är en av de nya medlemsstaterna i EU med noll procent i bolagsskatt samt låg beskattning på arbetskraft kan man tänka sig att Estland kommer att bli ett intressant land att investera i. Man kan också tänka sig att Estland med flera stater kommer att vara tillväxtmarknader de närmsta åren, varför ägandeintressen säkert kommer att rikta sig mot Baltikum.

Vid hemtagning av utdelning utgör en etablering av holdingbolag i antingen Sverige, Danmark eller Nederländerna en skattemässigt fördelaktigare strategi än att bolaget i USA direkt tar hem utdelningen på sina andelar i ett bolag i Estland.

Vid en simulering⁹¹ av utdelning från ett bolag i Estland till holdingbolag i Sverige, Danmark och Nederländerna som sedan slussas vidare till det amerikanska moderbolaget blir nettobehållningen störst om man använder holdingbolag etablerat i Nederländerna som genomgångsland. Sedan kommer Sverige och Danmark på delad andraplats. Sist kommer alternativet att direkt plocka hem utdelningen från Estland till USA. Det skall påpekas att det vid val av etableringsland inte enbart kanske är nettobehållningen som är intressant men i denna studie är det primärt. Förutom de rent ekonomiska faktorerna när det gäller nettobehållningen är det även andra faktorer som man måste ta med i beräkning. Det finns i de tre länderna i studien olika krav på innehavet i ett bolag. I det här fallet rör det sig om utdelning mellan bolag i EU varför moder/dotterbolagsdirektivet blir tillämpligt, vilket stadgar att ingen källbeskattning skall göras. I exemplet är det estländska bolaget helägt och minimikravet i direktivet är 20 procents innehav, artikel 3.1.a. Direktivet öppnar för medlemsstaterna att föreskriva en innehavsperiod på två år för att källskatten skall undantas, artikel 3.2.⁹²

Det finns även krav på visst innehav och innehavstid för att utdelningen skall vara skattefri i holdingbolagsländerna vid en distribuering från Estland. Dessa krav varierar beroende på land som har redovisats i tidigare kapitel (2.3-2.5.).

Lite beroende på vilken avsikt man har med ägandet kan dessa regler vara av betydelse vid val av etableringsland. För det fall man väljer

⁹¹ För simulering har skatteberäkningsprogrammet Comtax v.10.0 använts.

⁹² Rådets direktiv 90/435/EEG av den 23 juli 1990 om ett gemensamt beskattningssystem för moderbolag och dotterbolag hemmahörande i olika medlemsstater

Nederländerna eller Danmark som etableringsland så måste bolaget ha ägt andelarna minst ett år från det att man tog emot utdelningen för att reglerna om undantag av beskattning av näringsbetingade andelar skall gälla. Det vill säga, annars beskattas utdelningen. För svenska förhållanden gäller att endast i det fall då andelen i det estländska bolaget är marknadsnoterad finns ett krav om att andelen skall ha varit näringsbetingad hos det svenska holdingbolaget minst ett år från det att utdelning tas emot.⁹³ När det gäller innehaven måste det amerikanska bolaget äga aktier som svarar mot 80 procent av röststyrkan i holdingbolaget. I Danmark finns krav på innehav på 20 procent och i Sverige tio procent, dock finns inget krav på att dessa procentandelar skall representera röststyrka.

5.4 Kapitalvinst från Estland

I Estland beskattas inte bolag med hemvist i landet med någon bolagsskatt sedan 1 januari, 2000. Detta är huvudregeln och tillämpas så länge som inkomsterna på världsinkomsten hålls kvar i bolaget. Dock tillämpas beskattning på utdelningar till bolag i andra stater. Det Estländska bolaget beskattas. Bolagsskatten är 24 procent.⁹⁴

Nederländerna

Reglerna för näringsbetingade andelar innehavda av nederländskt bolag gäller inte bara på utdelning av sådana andelar utan även på realisationsvinster på sådana andelar, alltså ingen beskattning. Förluster på sådana andelar är inte avdragsgilla.⁹⁵

Danmark

För kapitalvinster och förluster på näringsbetingade andelar som ägts minst tre år sker ingen beskattning. Dock skall bolaget andelarna innehas i anses vara ett bolag enligt dansk rätt.⁹⁶

Sverige

Kapitalvinst som tas emot i det svenska holdingbolaget på näringsbetingad andel skall inte tas upp till beskattning. En kapitalförlust får då ej dras av om sådan skulle uppstå, se kap. 2.3. För det fall andelen i det estländska bolaget är marknadsnoterad måste andelen under ett år ha varit näringsbetingad hos säljaren för att avyttringen skall vara skattefri.⁹⁷

⁹³ IL 24:20 1 st. §.

⁹⁴ Comtax v.10.0.

⁹⁵ Ministry of Finance, Taxation in the Netherlands 2005, s. 13.

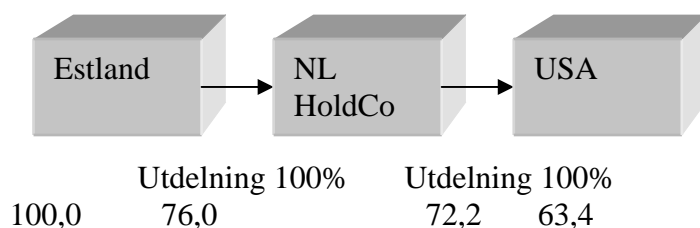
⁹⁶ Danish Taxation in 2003, Shelton Ned, s. 6, 2 juli 2003.

⁹⁷ IL 25a: 6 §.

5.5 Skatteberäkning med Nederländerna som genomgångsland vid utdelning

Figuren nedan visar en tänkt distributionskedja med redovisande av nettobehållning. Vidare följer en redogörelse för vilka skatter som tas ut i de olika leden av staterna.

Figur 4.



Figur 4, visar en utdelning från Estland till ett holdingbolag etablerat i Nederländerna. Vid en distribuering av utdelning från Estland tas en skatt om 24 procent ut i det Estländska bolaget. Enligt moder/dotterbolagsdirektivet tas ingen källskatt ut på utdelningar som betalas till bolag etablerat i andra länder (inom EU) om ägandet är minst 20 procent i det estländska bolaget.

För det fall ägandet inte uppgår till 20 procent skall det Nederländska bolaget betala källskatt. I detta exempel äger holdingbolaget det estländska bolaget till 100 procent.

Mottaget belopp i bolaget i Nederländerna blir 76,0. Genomgångsbolaget skall ha samma resultat efter skatt, efter utdelningen till det amerikanska bolaget som före mottagandet av utdelning från det estländska bolaget. Det innebär att efter mottagen utdelning i det nederländska bolaget skall en betalning till det amerikanska moderbolaget ske av samma belopp för att skatteresultatet i bolaget skall vara detsamma som före mottagandet av utdelningen. Beloppet som måste betalas till USA blir 110,9 eftersom det är det beloppet som svarar mot mottagen inkomst efter skatt. Det innebär att när den beskattningsbara inkomsten i Nederländerna sänks med 110,9 kommer resultatet efter skatt att ha minskat med ett belopp som svarar mot ett skatteresultat om 110,9, vilket är 76,0.⁹⁸

Utdelningen tas emot i det amerikanska moderbolaget och träffas av bolagsskatt. Nederländsk bolagsskatt tillämpas om 27 procent på belopp upp till EUR 22,689 och för belopp däröver om 31,5 procent. Dock beskattas inte mottagen utdelning på näringsbetingade andelar. Nederländernas och

⁹⁸ Se bilaga B, källa: Comtax v.10.

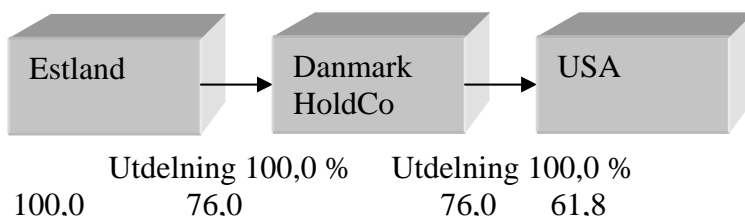
USA's dubbelbeskattningsavtal stadgar en källskatt om 5 procent. Efter erlagd källskatt som det amerikanska moderbolaget betalar, kvarstår ett värde om 72,2 (76 x 0,95) som är det belopp som betalas som utdelning till USA.

Den av bolaget i USA erlagda källskatten (3,8) krediteras (indirect credit). I USA krediteras erlagda skatter på den mottagna utdelningen, totalt 33,3.⁹⁹ Det är möjligt att få kreditera skatt som erlagts i upp till sex skikt under förutsättning att ägandet mellan skikten är minst 10 procent och att USA-bolaget äger minst 5 procent indirekt i varje skikt. Taxeringsbar inkomst 105,5¹⁰⁰ beskattas med amerikansk bolagsskatt om 39,9 procent (42,1). Efter kreditering av skatter kvarstår ett belopp om 8,8 som skall erläggas i skatt, kvar av utdelningen i bolaget blir 63,4.¹⁰¹

5.6 Skatteberäkning med Danmark som genomgångsland vid utdelning

Med anledning av liknande skatteprinciper för en kedja med ett danskt holdingbolag kommer beräkningsprinciperna ej att läggas i bilaga utan istället refereras till bilaga B och C i de fall principerna är desamma.

Figur 5.



Figur 5, visar en utdelning från Estland till ett holdingbolag etablerat i Danmark. Vid en distribuering av utdelning från Estland tas en skatt om 24 procent ut. Det estländska bolaget är helägt av det danska holdingbolaget, därför tas ingen källskatt ut i Estland. Det danska bolagets beskattningsbara inkomst skall vara densamma efter distribuering av utdelning vidare till det amerikanska moderbolaget som det var innan mottagandet av utdelning från det estländska bolaget. I det danska bolaget mottages en utdelning om 76. För att den beskattningsbara inkomsten skall vara densamma som innan man tog emot utdelningen, efter man har distribuerat den vidare skall ett belopp om 105,6 betalas. Skattesatsen på inkomst är 28 procent: (105,6 –

⁹⁹ Se bilaga C, källa: Comtax v.10.

¹⁰⁰ Se bilaga C.

¹⁰¹ Comtax v.10.0.

105,6 x 28 % = 76,0). Detta innebär att när den taxeringsbara inkomsten i Danmark minskas med 105,6 kommer resultatet efter skatt i Danmark att ha minskat med ett belopp som korresponderar med ett belopp efter skatt om 105,6, vilket är 76.

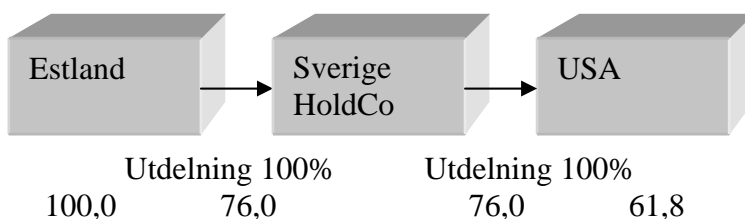
Vi har som förutsättning att det danska holdingbolaget är helägt av moderbolaget, alltså utgår ingen källskatt. Mottagen utdelning i USA är 76. Utdelning från Estland har beskattats med 24 procent i Estland.

Det är möjligt att få kreditera skatt som erlagts i upp till sex skikt under förutsättning att ägandet mellan skikten är minst 10 procent och att USA-bolaget äger minst 5 procent indirekt i varje skikt. Taxeringsbar inkomst 102,8¹⁰² beskattas med amerikansk bolagsskatt om 39,9 procent (41,0). Efter kreditering av bolagsskatt om 14,2 återstår ett belopp i bolaget om 61,8 som utgör den mottagna utdelningen efter alla skatter.¹⁰³

5.7 Skatteberäkning med Sverige som genomgångsland vid utdelning

Med anledning av liknande skatteprinciper för en kedja med ett danskt eller nederländskt holdingbolag kommer beräkningsprinciperna ej att läggas i bilaga utan istället refereras till bilaga B och C i de fall principerna är desamma.

Figur 6.



Figur 6, visar en utdelning från Estland till ett holdingbolag etablerat i Sverige. Vid en distribuering av utdelning från Estland tas en skatt om 24 procent ut. Det estländska bolaget är helägt av det svenska holdingbolaget, därför tas ingen källskatt ut i Estland. Beräkningsprinciperna för mottagen utdelning och bestämmelser om samma resultat för taxeringsbar inkomst före mottagen utdelning samt efter utdelning gäller enligt samma metod som presenterats i kapitel 5.5-5.6. Mottagen utdelning i holdingbolaget är 76.

För att den beskattningsbara inkomsten skall vara densamma som innan man tog emot utdelningen, efter man har distribuerat den vidare skall ett

¹⁰² Se bilaga C.

¹⁰³ Comtax v.10.0.

belopp om 105,6 betalas. Skattesatsen på inkomst är 28 procent: $(105,6 - 105,6 \times 28 \% = 76,0)$. Detta innebär att när den taxeringsbara inkomsten i Sverige minskas med 105,6 kommer resultatet efter skatt i Sverige att ha minskat med ett belopp som korresponderar med ett belopp efter skatt om 105,6, vilket är 76. På betalningen av utdelning till USA erlaggs ingen källskatt i Sverige eftersom reglerna stadgar att så behöver ej ske om mottagande subjekt beskattas likvärdigt som svenska subjekt.

Mottagen utdelning i USA är 76. Utdelning från Estland har beskattats med 24 procent i Estland. Taxeringsbar inkomst 102,8¹⁰⁴ beskattas med amerikansk bolagsskatt om 39,9 procent (41,0). Efter kreditering av bolagsskatt om 14,2 återstår ett belopp i bolaget om 61,8 som utgör den mottagna utdelningen efter alla skatter.¹⁰⁵

5.8 Summering

För att återknyta till ett av uppsatsens syften har skatteberäkningen med det Estländska bolaget givit att Nederländerna utgör förmånligaste holdingbolagsland för hemtagning av utdelning. Förmånligheten av just Nederländerna som holdingbolagsland beror av att man har en högre bolagsbeskattning än både Sverige och Danmark. I USA får nämligen moderbolaget kreditera sina skatter man erlagt utomlands mot *state* och *federal tax*. Från det nederländska bolaget mottas 72,2, totalt får man kreditera 33,3 för erlagda skatter, och sedan räknas 8,8 av som skatt och kvar blir 63,4 efter skatt. I det fall man valt Sverige som holdingbolagsland blir total skatt som krediteras 26,8 och på värdet av 76 skall 14,2 räknas av i bolagsskatter och kvar får vi ett värde om 61,8. Vi får samma värden i Danmark eftersom man har samma bolagsskattesats.

I slutänden visar det sig att det inte enbart har att göra med reglerna i holdingbolagsländerna utan att det i varje fall när man har ett bolag i USA som moderbolag även måste tas hänsyn till inhemska krediteringsregler.

Det finns dock som nämnts höga krav på röststyrka (t.ex. Nederländerna) samt även krav på innehavstid som man bör ta hänsyn till vid val av etableringsland. Det måste vara tanken med holdingbolagets användande som bör ligga till grund vid val av etableringsland. Gäller det kortare innehav i andra bolag då är Sverige förmånligast eftersom våra regler endast ställer krav på tio procentigt ägande och ingen innehavstidsbegränsning.

Vidare har ländernas underkapitaliseringsregler studerats samt vilka fördelar som kan finnas med att underkapitalisera ett bolag. Denna studie har visat att Sverige är en stark kandidat för etablerande av underkapitaliserade bolag

¹⁰⁴ Se bilaga C.

¹⁰⁵ Comtax v.10.0.

eftersom räntebetalning från Sverige inte beskattas alls oavsett hur hög skuldsättningen i holdingbolaget är.

Uppsatsen har även visat att Sverige står sig mycket bra i en jämförelse med Danmark och Nederländernas villkor för etableringar av holdingbolag. Villkoren i de olika länderna för de så kallade näringsbetingade andelarna torde ses som förmånligast i Sverige med tanke på låga krav på innehavstid och storlek på innehavet. I denna uppsats Casestudie visade det sig dock att holdingbolag i Nederländerna var förmånligast för ett bolag i USA vid hemtagning av utdelning från Estland.

Bilaga A

Tabellen åskådliggör skillnader i procentenheter mellan beskattningen av utdelning och räntor från ett dotterbolag i Sverige som gör en sådan transaktion till ett moderbolag i ett annat land.

-Land-	%	-Land-	%	-Land-	%
Kanada	- 14,3	Mauritius	+ 3,0	Ryssland	+ 21,0
Belgien	- 10,8	Singapore	+ 3,5	Bulgarien	+ 21,4
Tyskland	- 9,2	Lettland	+ 6,0	Belarus	+ 21,4
Israel	- 8,0	Tjeckien	+ 7,8	Island	+ 23,0
Spanien	- 7,0	Kroatien	+ 8,0	Ecuador	+ 24,6
Tunisien	- 7,0	Australien	+ 8,8	Kenya	+ 28,0
Italien	- 6,7	Ungern	+ 10,0	Malaysia	+ 28,0
Nederländerna	- 6,5	Puerto Rico	+ 10,6	Peru	+ 28,0
Frankrike	- 6,1	Irland	+ 12,0	Estland	+ 28,0
Österrike	- 6,0	Schweiz	+ 12,2	Bolivia	+ 28,0
Turkiet	- 5,0	Thailand	+ 12,4	Chile	+ 34,6
Danmark	- 2,0	Litauen	+ 13,0	Algeriet	+ 34,7
Portugal	- 2,0	Pakistan	+ 15,4	Nigeria	+ 34,7
Sydafrika	- 2,0	Elfenbenskusten	+ 15,5	Saudiarabien	+ 34,7
Finland	- 1,0	Egypten	+ 16,2	Jersey	+ 39,7
Argentina	0,0	Indien	+ 17,0	Bahamas	+ 49,6
Brasilien	0,0	Taiwan	+ 18,2	Bahrain	+ 49,6
China	0,0	Colombia	+ 18,2	Bermuda	+ 49,6
Grekland	0,0	Venezuela	+ 18,5	Cayman	+ 49,6
Japan	0,0	Marocko	+ 18,5	Gibraltar	+ 49,6
Korea	0,0	Jamaica	+ 18,7	Liechtenstein	+ 49,6
Malta	0,0	Philippines	+ 19,0	Luxembourg	+ 49,6
Mexiko	0,0	Indonesien	+ 19,6	Hong Kong	+ 49,6
Nya Zeeland	0,0	Kazakstan	+ 19,6	Costa Rica	+ 49,6
Norge	0,0	Ukraina	+ 19,6	Qatar	+ 49,6
Polen	0,0	Zimbabwe	+ 19,6	Guatemala	+ 49,6
Sri Lanka	0,0	Rumänien	+ 21,0	Nicaragua	+ 49,6
Trinidad	0,0	Slovakien	+ 21,0	El Salvador	+ 49,6
UK	0,0	Slovenien	+ 21,0	Panama	+ 49,6
USA	0,0	Vietnam	+ 21,0	Paraguay	+ 49,6

Bilaga B

För att klargöra hur beräkningen går till följer här nedan ett exempel som korresponderar till kapitel 5.5.

Före skatt

Anta att inkomsten före skatt är 1000 före den angivna utdelningen. Då borde resultatet vara $1000 - 1000 \times 31,5 \% = 685,0$. Konsekvensen blir att resultatet efter skatt efter utdelningen skall vara 685,0.

Efter skatt

Utdelningen som görs från det estländska bolaget till det nederländska holdingbolaget innebär att ett belopp om 110,9 måste dras av från inkomsten före skatt vilket ger en beskattningsbar inkomst om $1000 - 110,9 = 889,1$.

Skatten på detta belopp är $889,1 \times 31,5 \% = 280,1$, vilket innebär att inkomsten efter skatt är $889,1 - 280,1 = 609,0$.

För att resultatet i det nederländska bolaget efter utdelningen skall vara detsamma som före måste den mottagna inkomsten efter skatt läggas till: $76,0 + 609,0 = 685,0$.

Eftersom resultatet efter utdelningen är detsamma som före utdelningen har inte den beskattningsbara inkomsten i Nederländerna ändrats.

Bilaga C

Bilaga C innehåller beräkningsmodeller från Comtaxprogrammet. Efter dessa kommer även det fullständiga underlaget för skatteberäkningarna i denna uppsats.

Beräkning med Nederländerna som holdingbolagsland.

Land: **Estland**

Lokal vinst	100,0	
Mottagen vinst från PrC	0,0	
Total vinst:		100,0
Skatt:	24,0	
Underliggande skatt PrC:	0,0	
Total skatt:		24,0
Relevant vinst:		76,0
Utdelning	76,0	

Underliggande skatt: $76,0/76,0 \times 24,0 = 24,0$

Vinst: $76,0 + 24,0 = 100,0$

Land: **Nederländerna**

Lokal vinst:	110,9	
Mottagen vinst från PrC	100,0	
Total vinst:		210,9
Skatt:	34,9	
Underliggande skatt PrC:	24,0	
Total skatt:		58,9
Relevant vinst:		152,0
Utdelning:	76,0	

Underliggande skatt: $76,0/152,0 \times 58,9 = 29,5$

Vinst: $76,0 + 29,5 = 105,5$

När indirekt kredit ges så skall både bolagsskatten i föregående land och erlagd källskatt krediteras mot den skatt som skall erläggas i mottagande land (USA). Den underliggande skatten som får krediteras i USA är sålunda 33,3 procent. $(3,8 + 29,5^{106}) \times 100,0\% = 33,3$.

Beräkning med Danmark som holdingbolagsland.

Land: **Estland**

Lokal vinst	100,0	
Mottagen vinst från PrC	0,0	

¹⁰⁶ Underliggande skatt se bilaga B ($76,0 / 152,0 \times 58,9 = 29,5$).

Total vinst:		100,0
Skatt:	24,0	
Underliggande skatt PrC:	0,0	
Total skatt:		24,0
Relevant vinst:		76,0
Utdelning	76,0	

Underliggande skatt: $76,0/76,0 \times 24,0 = 24,0$
Vinst: $76,0 + 24,0 = 100,0$

Land: Danmark

Lokal vinst:	105,6	
Mottagen vinst från PrC	100,0	
Total vinst:		205,6
Skatt:	29,6	
Underliggande skatt PrC:	24,0	
Total skatt:		53,6
Relevant vinst:		152,0
Utdelning:	76,0	

Underliggande skatt: $76,0/152,0 \times 53,6 = 26,8$
Vinst: $76,0 + 26,8 = 102,8$

Den underliggande skatten som får krediteras i USA är sålunda 26,8 procent.

Beräkning med Sverige som holdingbolagsland.

Land: Estland

Lokal vinst	100,0	
Mottagen vinst från PrC	0,0	
Total vinst:		100,0
Skatt:	24,0	
Underliggande skatt PrC:	0,0	
Total skatt:		24,0
Relevant vinst:		76,0
Utdelning	76,0	

Underliggande skatt: $76,0/76,0 \times 24,0 = 24,0$
Vinst: $76,0 + 24,0 = 100,0$

Land: Sverige

Lokal vinst:	105,6	
Mottagen vinst från PrC	100,0	
Total vinst:		205,6
Skatt:	29,6	
Underliggande skatt PrC:	24,0	
Total skatt:		53,6

Relevant vinst: 152,0
Utdelning: 76,0

Underliggande skatt: $76,0/152,0 \times 53,6 = 26,8$

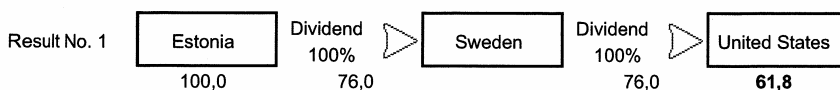
Vinst: $76,0 + 26,8 = 102,8$

Den underliggande skatten som får krediteras i USA är sålunda 26,8 procent.

Calculation Details and Footnotes

Page 1(5)
Dec 21, 2005

Project: 000016 HoldCo



Estonia

Payment to	Sweden		
Kind of payment	Dividend		
Tax position	Taxable income		
Start figure		100	
Shareholding by Sweden	100,0%		
Profit before tax payable		100,0	100,0
Deductible	0,0%	(0,0)	
Taxable amount		100,0	
Corp.tax on payment ¹	24,0%		(24,0)
Payment before WHT			76,0
Withholding tax ²	0,0%		(0,0)
Net payment to Sweden			76,0

Sweden

Receiving payment from	Estonia		
Kind of income ³	Dividend		
Amount received			76,0
Tax Credit ⁴	Foreign tax is a cost		
Taxable % of income	0,0		
Amount received after tax			76,0

Payment to	United States		
Kind of payment	Dividend		
Tax position	Taxable income		
Shareholding by United States	100,0%		
Profit after tax payable ⁵		76,0	
Profit before tax payable ⁶		105,6	105,6
Deductible	0,0%	(0,0)	
Taxable amount		105,6	
Corp.tax on payment ⁷	28,0%		(29,6)
Payment before WHT			76,0
Withholding tax ⁸	0,0%		(0,0)
Net payment to United States			76,0

United States

Receiving payment from	Sweden		
Kind of income ⁹	Dividend		
Tax position	Taxable income		
Amount received			76,0
Tax Credit ¹⁰	Indirect Credit		
WHT paid in Sweden		0,0	
Corporate tax in PrC ¹¹		26,8	
Total tax to credit ¹²			26,8
Taxable % of income	100,0		
Taxable income		102,8	
Corp.tax in United States ¹³	39,9%		(41,0)
Corp.tax after credit			(14,2)
Amount received after tax			61,8

Generated by the Comtax® System

Project: 000016 HoldCo

1 Corp. tax on payment

Distribution tax is payable only on any profit distribution. The tax is levied at the rate of 24/76 of the net amount distributed. Effective tax rate is 24%.

2 Withholding tax

Withholding tax is not levied on dividends paid to non-residents if the shareholder owns at least 25% of the capital in the company paying the dividends.

3 Kind of income

Estonia has paid Dividend amounting to 76.0, gross payment. The withholding tax paid in Estonia is paid by the receiving company. This amount will be taxed as shown hereafter.

As a condition for the tax calculation it is assumed that the company has other taxable income than the amount received.

4 Tax Credit

Received income is taxed net of foreign tax.

5 Profit after tax payable

This amount corresponds to received amount after tax.

The Dividend paid to United States shall decrease the profit after tax with an amount corresponding to 76.0.

6 Profit before tax payable

As a condition for this calculation Sweden has taxable income in excess of received income. Another condition is that Sweden as transfer company would have the same result after tax, after the transaction as before.

Sweden has received an income after tax of 76.0, consequently a payment corresponding to this amount after tax should be made in order to have the same result after tax after the transaction as before.

Out of the taxable income in Sweden an amount of 105.6 is to be paid, as this amount corresponds to the received income after tax. The tax rate on retained income is 28.0%: $(105.6 - 105.6 \times 28.0\% = 76.0)$.

This means that when the taxable income in Sweden is decreased with 105.6, the result after tax in Sweden has decreased with an amount corresponding to the after tax result of 105.6, which is 76.0. Consequently,

Project: 000016 HoldCo

the total result after tax has not been changed in Sweden when the received amount after tax of 76.0 is added.

This could be seen from the following example.

Before tax:

Assume income before tax is 1000 before the suggested transaction. Then the result after tax should be $1000 - 1000 \times 28.0\% = 720.0$. Consequently, the result after tax after the transaction shall be 720.0.

After tax:

The suggested transaction means that an amount of 105.6 is to be deducted from the income before tax which gives a taxable amount of $1000 - 105.6 = 894.4$.

The tax on this amount is $894.4 \times 28.0\% = 250.4$, which means that the income after tax is $894.4 - 250.4 = 644.0$.

To get the result after tax in Sweden after the transaction the received income after tax must be added: $76.0 + 644.0 = 720.0$.

As the result after tax before the transaction is the same as the result after the transaction, the transaction has not changed the result after tax in Sweden, which was a condition for the calculation.

⁷ Corp.tax on payment

The corporate income tax is imposed at a flat rate of 28%.

⁸ Withholding tax

Statutory withholding tax rate is 0.0% when paid to a company subject to a tax that is comparable to Swedish tax.

⁹ Kind of income

Sweden has paid Dividend amounting to 76.0, gross payment. The withholding tax paid in Sweden is paid by the receiving company. This amount will be taxed as shown hereafter.

As a condition for the tax calculation it is assumed that the company has other taxable income than the amount received.

¹⁰ Tax Credit

Paid withholding tax and company tax is to be credited against tax payable in this country.

¹¹ Corporate tax in PrC

Calculation Details and Footnotes

Page 4(5)
Dec 21, 2005

Project: 000016 HoldCo

Estonia, Sweden

Country: Estonia

Local profit:	100,0	
Received profit from PrC:	0,0	
Total profit:		100,0
Tax:	24,0	
Underlying tax PrC:	0,0	
Total tax:		24,0
Relevant profit:		76,0
Div:	76,0	

Underlying tax: $76,0 / 76,0 \times 24,0 = 24,0$
Gross profit: $76,0 + 24,0 = 100,0$

Country: Sweden

Local profit:	105,6	
Received profit from PrC:	100,0	
Total profit:		205,6
Tax:	29,6	
Underlying tax PrC:	24,0	
Total tax:		53,6
Relevant profit:		152,0
Div:	76,0	

Underlying tax: $76,0 / 152,0 \times 53,6 = 26,8$
Gross profit: $76,0 + 26,8 = 102,8$

Credit is granted for underlying tax paid on received dividend. Credit can be made for tax paid in six tiers under the provision that the ownership between the tiers is at least 10% and that US owns at least 5% indirect of each tier. In addition, the subsidiaries in the fourth, fifth and sixth tiers must each be classified as a CFC and the US parent corporation must be treated as a 'US shareholder' for each subsidiary. For more information see 'Commentary' under the heading 'Double taxation relief'.

When calculating the underlying tax for each tier, the income is grossed up with profit for previous tier and underlying tax is to be credit. The part of underlying tax to be credit is the same as the distributed part of the income after tax.

12 Total tax to credit

When an indirect credit is granted, both corporate tax in previous country and paid withholding tax is to be credited against tax payable in the receiving country.

$(0,0 + 26,8) \times 100,0\% = 26,8$

Generated by the Comtax® System

Project: 000016 HoldCo

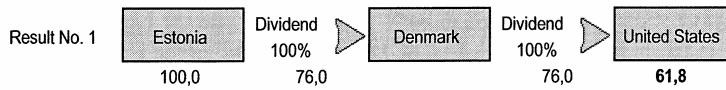
¹³ **Corp.tax in United States**

Corporate tax is at progressive rate from 15% to 38%.
The effective tax rate is 35% for income above USD
10 million. To the corporate tax, state taxes are to be
added. In the Comtax System the tax for the state
New York is used and the tax rate is 7.5% resulting
in an effective corporate tax at 39.9%.

Calculation Details and Footnotes

Page 1(5)
Dec 21, 2005

Project: 000016 HoldCo



Estonia

Payment to	Denmark		
Kind of payment	Dividend		
Tax position	Taxable income		
Start figure		100	
Shareholding by Denmark	100,0%		
Profit before tax payable		100,0	100,0
Deductible	0,0%	(0,0)	
Taxable amount		100,0	
Corp. tax on payment ¹	24,0%		(24,0)
Payment before WHT			76,0
Withholding tax ²	0,0%		(0,0)
Net payment to Denmark			76,0

Denmark

Receiving payment from	Estonia		
Kind of income ³	Dividend		
Amount received			76,0
Tax Credit ⁴	Foreign tax is a cost		
Taxable % of income ⁵	0,0		
Amount received after tax			76,0

Payment to	United States		
Kind of payment	Dividend		
Tax position	Taxable income		
Shareholding by United States	100,0%		
Profit after tax payable ⁶		76,0	
Profit before tax payable ⁷		105,6	105,6
Deductible	0,0%	(0,0)	
Taxable amount		105,6	
Corp. tax on payment ⁸	28,0%		(29,6)
Payment before WHT			76,0
Withholding tax ⁹	0,0%		(0,0)
Net payment to United States			76,0

United States

Receiving payment from	Denmark		
Kind of income ¹⁰	Dividend		
Tax position	Taxable income		
Amount received			76,0
Tax Credit ¹¹	Indirect Credit		
WHT paid in Denmark		0,0	
Corporate tax in PrC ¹²		26,8	
Total tax to credit ¹³			26,8
Taxable % of income	100,0		
Taxable income		102,8	
Corp. tax in United States ¹⁴	39,9%		(41,0)
Corp. tax after credit			(14,2)
Amount received after tax			61,8

Generated by the Comtax® System

Project: 000016 HoldCo

¹ Corp. tax on payment

Distribution tax is payable only on any profit distribution. The tax is levied at the rate of 24/76 of the net amount distributed. Effective tax rate is 24%.

² Withholding tax

Withholding tax is not levied on dividends paid to non-residents if the shareholder owns at least 25% of the capital in the company paying the dividends.

³ Kind of income

Estonia has paid Dividend amounting to 76.0, gross payment. The withholding tax paid in Estonia is paid by the receiving company. This amount will be taxed as shown hereafter.

As a condition for the tax calculation it is assumed that the company has other taxable income than the amount received.

⁴ Tax Credit

Received income is taxed net of foreign tax.

⁵ Taxable % of income

Under the Danish tax system, dividends received by a Danish parent company from foreign companies in which it owns at least 20% of the share capital may be exempt from tax if the parent company has held this capital holding during a period of at least 1 year.

For more information see 'Commentary' under the heading 'Foreign dividends'.

⁶ Profit after tax payable

This amount corresponds to received amount after tax.

The Dividend paid to United States shall decrease the profit after tax with an amount corresponding to 76.0.

⁷ Profit before tax payable

As a condition for this calculation Denmark has taxable income in excess of received income. Another condition is that Denmark as transfer company would have the same result after tax, after the transaction as before.

Denmark has received an income after tax of 76.0, consequently a payment corresponding to this amount after tax should be made in order to have the same

Project: 000016 HoldCo

result after tax after the transaction as before.

Out of the taxable income in Denmark an amount of 105.6 is to be paid, as this amount corresponds to the received income after tax. The tax rate on retained income is 28.0%: $(105.6 - 105.6 \times 28.0\% = 76.0)$.

This means that when the taxable income in Denmark is decreased with 105.6, the result after tax in Denmark has decreased with an amount corresponding to the after tax result of 105.6, which is 76.0. Consequently, the total result after tax has not been changed in Denmark when the received amount after tax of 76.0 is added.

This could be seen from the following example.

Before tax:

Assume income before tax is 1000 before the suggested transaction. Then the result after tax should be $1000 - 1000 \times 28.0\% = 720.0$.

Consequently, the result after tax after the transaction shall be 720.0.

After tax:

The suggested transaction means that an amount of 105.6 is to be deducted from the income before tax which gives a taxable amount of $1000 - 105.6 = 894.4$.

The tax on this amount is $894.4 \times 28.0\% = 250.4$, which means that the income after tax is $894.4 - 250.4 = 644.0$.

To get the result after tax in Denmark after the transaction the received income after tax must be added: $76.0 + 644.0 = 720.0$.

As the result after tax before the transaction is the same as the result after the transaction, the transaction has not changed the result after tax in Denmark, which was a condition for the calculation.

⁸ Corp.tax on payment

Corporate income is taxed at the rate of 28%.

⁹ Withholding tax

Dividends paid to non-residents are tax exempt in Denmark if the shareholder owns at least 20% of the subsidiary and has held this during a period of at least one year.

Effective from 1 July 2001, the withholding tax exemption only applies on dividends paid to companies resident in the European Union or in a state with which Denmark has a tax treaty.

Project: 000016 HoldCo

10 Kind of income

Denmark has paid Dividend amounting to 76.0, gross payment. The withholding tax paid in Denmark is paid by the receiving company. This amount will be taxed as shown hereafter.

As a condition for the tax calculation it is assumed that the company has other taxable income than the amount received.

11 Tax Credit

Paid withholding tax and company tax is to be credited against tax payable in this country.

12 Corporate tax in PrC

Estonia, Denmark

Country: Estonia

Local profit:	100,0	
Received profit from PrC:	0,0	
Total profit:		100,0
Tax:	24,0	
Underlying tax PrC:	0,0	
Total tax:		24,0
Relevant profit:		76,0
Div:	76,0	

Underlying tax: $76,0 / 76,0 \times 24,0 = 24,0$

Gross profit: $76,0 + 24,0 = 100,0$

Country: Denmark

Local profit:	105,6	
Received profit from PrC:	100,0	
Total profit:		205,6
Tax:	29,6	
Underlying tax PrC:	24,0	
Total tax:		53,6
Relevant profit:		152,0
Div:	76,0	

Underlying tax: $76,0 / 152,0 \times 53,6 = 26,8$

Gross profit: $76,0 + 26,8 = 102,8$

Credit is granted for underlying tax paid on received dividend. Credit can be made for tax paid in six tiers under the provision that the ownership between the tiers is at least 10% and that US owns at least 5% indirect of each tier. In addition, the subsidiaries in the fourth, fifth and sixth tiers must each be classified as a CFC and the US parent corporation must be treated as a 'US shareholder' for each subsidiary. For more information see

Project: 000016 HoldCo

'Commentary' under the heading 'Double taxation relief'.

When calculating the underlying tax for each tier, the income is grossed up with profit for previous tier and underlying tax is to be credit. The part of underlying tax to be credit is the same as the distributed part of the income after tax.

¹³ Total tax to credit

When an indirect credit is granted, both corporate tax in previous country and paid withholding tax is to be credited against tax payable in the receiving country.

$$(0.0 + 26.8) \times 100.0\% = 26.8$$

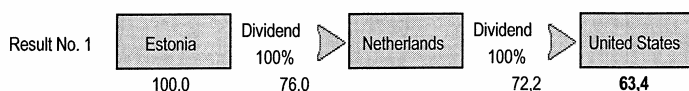
¹⁴ Corp. tax in United States

Corporate tax is at progressive rate from 15% to 38%. The effective tax rate is 35% for income above USD 10 million. To the corporate tax, state taxes are to be added. In the Comtax System the tax for the state New York is used and the tax rate is 7.5% resulting in an effective corporate tax at 39.9%.

Calculation Details and Footnotes

Page 1(5)
Dec 21, 2005

Project: 000016 HoldCo



Estonia

Payment to	Netherlands		
Kind of payment	Dividend		
Tax position	Taxable income		
Start figure			100
Shareholding by Netherlands	100,0%		
Profit before tax payable		100,0	100,0
Deductible	0,0%	(0,0)	
Taxable amount		100,0	
Corp.tax on payment ¹	24,0%		(24,0)
Payment before WHT			76,0
Withholding tax ²	0,0%		(0,0)
Net payment to Netherlands			76,0

Netherlands

Receiving payment from	Estonia		
Kind of income ³	Dividend		
Amount received			76,0
Tax Credit ⁴	Foreign tax is a cost		
Taxable % of income	0,0		
Amount received after tax			76,0

Payment to	United States		
Kind of payment	Dividend		
Tax position	Taxable income		
Shareholding by United States	100,0%		
Profit after tax payable ⁵			76,0
Profit before tax payable ⁶		110,9	110,9
Deductible	0,0%	(0,0)	
Taxable amount		110,9	
Corp.tax on payment ⁷	31,5%		(34,9)
Payment before WHT			76,0
Withholding tax ⁸	5,0%		(3,8)
Net payment to United States			72,2

United States

Receiving payment from	Netherlands		
Kind of income ⁹	Dividend		
Tax position	Taxable income		
Amount received			72,2
Tax Credit ¹⁰	Indirect Credit		
WHT paid in Netherlands		3,8	
Corporate tax in PrC ¹¹		29,5	
Total tax to credit ¹²			33,3
Taxable % of income	100,0		
Taxable income		105,5	
Corp.tax in United States ¹³	39,9%		(42,1)
Corp.tax after credit			(8,8)
Amount received after tax			63,4

Generated by the Comtax® System

Project: 000016 HoldCo

¹ Corp. tax on payment

Distribution tax is payable only on any profit distribution. The tax is levied at the rate of 24/76 of the net amount distributed. Effective tax rate is 24%.

² Withholding tax

Withholding tax is not levied on dividends paid to non-residents if the shareholder owns at least 25% of the capital in the company paying the dividends.

³ Kind of income

Estonia has paid Dividend amounting to 76.0, gross payment. The withholding tax paid in Estonia is paid by the receiving company. This amount will be taxed as shown hereafter.

As a condition for the tax calculation it is assumed that the company has other taxable income than the amount received.

⁴ Tax Credit

Received income is taxed net of foreign tax.

⁵ Profit after tax payable

This amount corresponds to received amount after tax.

The Dividend paid to United States shall decrease the profit after tax with an amount corresponding to 76.0.

⁶ Profit before tax payable

As a condition for this calculation Netherlands has taxable income in excess of received income. Another condition is that Netherlands as transfer company would have the same result after tax, after the transaction as before.

Netherlands has received an income after tax of 76.0, consequently a payment corresponding to this amount after tax should be made in order to have the same result after tax after the transaction as before.

Out of the taxable income in Netherlands an amount of 110.9 is to be paid, as this amount corresponds to the received income after tax. The tax rate on retained income is 31.5%: $(110.9 - 110.9 \times 31.5\% = 76.0)$.

This means that when the taxable income in Netherlands is decreased with 110.9, the result after tax in Netherlands has decreased with an amount corresponding to the after tax result of 110.9, which is 76.0. Consequently,

Project: 000016 HoldCo

the total result after tax has not been changed in Netherlands when the received amount after tax of 76.0 is added.

This could be seen from the following example.

Before tax:

Assume income before tax is 1000 before the suggested transaction. Then the result after tax should be $1000 - 1000 \times 31.5\% = 685.0$. Consequently, the result after tax after the transaction shall be 685.0.

After tax:

The suggested transaction means that an amount of 110.9 is to be deducted from the income before tax which gives a taxable amount of $1000 - 110.9 = 889.1$.

The tax on this amount is $889.1 \times 31.5\% = 280.1$, which means that the income after tax is $889.1 - 280.1 = 609.0$.

To get the result after tax in Netherlands after the transaction the received income after tax must be added: $76.0 + 609.0 = 685.0$.

As the result after tax before the transaction is the same as the result after the transaction, the transaction has not changed the result after tax in Netherlands, which was a condition for the calculation.

⁷ Corp. tax on payment

Corporate income tax is levied at a rate of 27% on the first EUR 22,689 and 31.5% on the excess.

⁸ Withholding tax

Dividends shall not be taxed in the State of which the company paying the dividends is a resident if the person who is the beneficial owner of the dividends is a company that is a resident of the other State that has owned directly shares representing 80% or more of the voting power in the company paying the dividends for a 12-month period ending on the date the dividend is declared and owned, directly or indirectly, shares representing at least 80% of the voting power in the company paying the dividends prior to October 1st, 1998.

Protocol to the 1992 treaty (2004)
Article 3:3 (a)

Statutory withholding tax rate is 25%. Due to tax treaty with United States the withholding tax rate is 5.0%.

⁹ Kind of income

Netherlands has paid Dividend amounting to 76.0, gross payment. The withholding

Calculation Details and Footnotes

Page 4(5)
Dec 21, 2005

Project: 000016 HoldCo

tax paid in Netherlands is paid by the receiving company.
This amount will be taxed as shown hereafter.

As a condition for the tax calculation it is assumed
that the company has other taxable income than the
amount received.

10 Tax Credit

Paid withholding tax and company tax is to be credited
against tax payable in this country.

11 Corporate tax in PrC

Estonia, Netherlands

Country: Estonia

Local profit:	100,0	
Received profit from PrC:	0,0	
Total profit:		100,0
Tax:	24,0	
Underlying tax PrC:	0,0	
Total tax:		24,0
Relevant profit:		76,0
Div:	76,0	

Underlying tax: $76,0 / 76,0 \times 24,0 = 24,0$

Gross profit: $76,0 + 24,0 = 100,0$

Country: Netherlands

Local profit:	110,9	
Received profit from PrC:	100,0	
Total profit:		210,9
Tax:	34,9	
Underlying tax PrC:	24,0	
Total tax:		58,9
Relevant profit:		152,0
Div:	76,0	

Underlying tax: $76,0 / 152,0 \times 58,9 = 29,5$

Gross profit: $76,0 + 29,5 = 105,5$

Credit is granted for underlying tax paid on received
dividend. Credit can be made for tax paid in six tiers
under the provision that the ownership between the tiers
is at least 10% and that US owns at least 5% indirect of
each tier. In addition, the subsidiaries in the fourth, fifth
and sixth tiers must each be classified as a CFC and the
US parent corporation must be treated as a 'US share-
holder' for each subsidiary. For more information see
'Commentary' under the heading 'Double taxation relief'.

When calculating the underlying tax for each tier, the

Generated by the Comtax® System

Project: 000016 HoldCo

income is grossed up with profit for previous tier and underlying tax is to be credit. The part of underlying tax to be credit is the same as the distributed part of the income after tax.

¹² Total tax to credit

When an indirect credit is granted, both corporate tax in previous country and paid withholding tax is to be credited against tax payable in the receiving country.

$$(3.8 + 29.5) \times 100.0\% = 33.3$$

¹³ Corp. tax in United States

Corporate tax is at progressive rate from 15% to 38%. The effective tax rate is 35% for income above USD 10 million. To the corporate tax, state taxes are to be added. In the Comtax System the tax for the state New York is used and the tax rate is 7.5% resulting in an effective corporate tax at 39.9%.

Käll- och litteraturförteckning

Litteratur

Arvidsson, Richard, "Skatteplanering och kapitaliseringsfrågor", Svensk Skattetidning nr. 4, 1999.

Baker Albert, "Danish Holdco on hot seat, Canadian tax highlights", Volume, No 1, Januari 23, 2001.

Bergström Sture, "Rätten till etablering inom EU ur inkomstskatterättslig synvinkel", SkatteNytt nr. 12, 2000.

Björkeson Erik, "The new holding company regime in Sweden, International Company and Commercial Law Review" (I.C.C.L.R) 2004, 15(12), s. 380-384.

Ernst & Young, The Öresund Group, Establishing a Business in Denmark, 4th edition, 2003.

Dahlberg, Mattias, Beskattnings av "danska holdingbolag" - dansk internationell skatterätt i svensk jämförelse, SkatteNytt 5/2001.

FAR INFO nr 10 2005, 370 – "Skatteavtalet mellan Sverige och USA ändras".

International Tax Glossary, 4:e upplagan, IBFD, 2001.

Kees van Meel, Anne Jorritsma, KPMG Meijburg & Co, "Holding Locations: Netherlands".

Loyens L Loeff, Tax Flash, "Dutch corporate income tax reform 2007 – Paper "working on profit", Maj 2, 2005.

Pelin Lars, Internationell skatterätt i ett svenskt perspektiv, 3: e omarbetade upplagan, 2004.

Shelton Ned, Danish Taxation in 2003, 2 juli 2003. www.sheltons-tax.dk.

Sjögren Peter, "Symmetri – Nyckelord i Skattereform", Legala Affärer, nr 1, 2005.

Sundgren Peter, "Treaty shopping", SkatteNytt nr. 7-8 1992 – internationell skatterätt.

Tivéus Ulf, ”Skattefrihet för utdelning och kapitalvinster på näringsbetingade andelar”, Skattenytt nr. 5, 2003.

Wenehed Lars-Erik, ”Vad är internationell skatterätt eller behöver Sverige underkapitaliseringsrelger?”, SkatteNytt nr. 3, 2003.

Wittendorff Jens, “New Legislation Makes Denmark an Attractive Holding Company Location”, Intertax, Volume 27, Issue 5.

Svenskt Offentligt tryck

Inkomstskattelagen (1999:1229).

Prop. 2002/03:96 skattefri kapitalvinst och utdelning på näringsbetingade andelar.

Prop. 1999/2000:2 inkomstskattelagen.

Prop. 1994/95:60 dubbelbeskattningsavtal mellan Sverige och Amerikas Förenta Stater.

Prop 1990/91:107 om beskattning av inkomst av tjänst från Sverige m.m.

SOU 2001:11 utdelningar och kapitalvinster på företagsägda andelar.

Finansdepartementet informationsmaterial, § Fi 2005/3094, 3 oktober 2005.

Internetkällor

www.comtaxit.com (2006-01-04)

Utländskt offentligt tryck

Lov om indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og Amerikas Forenede Stater, LOV nr 167 af 15/03/2000 (Gældende).

Ministry of finance, Taxation in the Netherlands 2005.

Tax convention with the Netherlands, General effective date under article 37: 1 January 1994.

Protocol “Amending the convention between the United States of America and the Kingdom of the Netherlands for the avoidance of double taxation

and the prevention of fiscal evasion with respect to taxes on income. 8 Mars 2005.

Övriga utländska källor

International Tax Policy and Legislation Directorate, Multilateral Affairs Division
International Tax Policy and Legislation Directorate, Multilateral Division, "Procedure for dealing with requests for advance certainty in the form of an advance tax ruling (ATR)", Decree of 30 March 2001, No. IFZ2001/293M.

Europeisk lagstiftning

EG-fördraget som det lyder enligt Nicefördraget.

Rådets direktiv 2003/49/EG av den 3 juni 2003 om ett gemensamt system för beskattning av räntor och royalties som betalas mellan närstående bolag i olika medlemsstater.

Rådets direktiv 90/435/EG av den 23 juli 1990 om ett gemensamt beskattningssystem för moderbolag och dotterbolag hemmahörande i olika medlemsstater.

Rättsfallsförteckning

Förvaltningsdomstol

RÅ 1990 ref. 34.

EG-domstolen

C-168/01	Bosal
C-324/00	Lankhorst-Hohorst.
Förenade målen C-397/98 C-410/98	Metallgesellschaft.
C-307/97	Saint-Gobain.
C-264/96	ICI
C-107/94	Asscher
C-80/94	Wielockx
C-107/94	Asscher
C-484/93	Svensson och Gustavsson.
C-279/73	Schumacker
C-300/90	Kommissionen mot Belgien
C-204/90	Bachmann
C-270/83	Commission vs. France