

# **”...against the will of the American people”**

En studie i reproducerandet av amerikansk identitet i den  
mediala debatten om sjukvårdsreformen

Helena Johansson & Maria Zryd

# Abstract

Den amerikanska sjukvårdsreformen antogs slutgiltigt den 21 mars 2010. Dess antagande kan ses som historiskt då flera tidigare försök att införa liknande reformer samtliga har misslyckats. Debatten mellan förespråkare och motståndare av reformen har varit intensiv och stundom hätsk. Det är denna debatt som utgör bakgrunden till vår uppsats. Med utgångspunkt i teorier om nationell identitet och amerikansk identitet undersöker vi debatten om sjukvårdsreformen för att analysera om och hur den amerikanska identiteten diskursivt reproduceras och befästs i media. Primärmaterialet utgörs av ledare som är hämtade från två amerikanska dagstidningar: The New York Times och The Washington Times. Genom en diskursanalys av de utvalda texterna visar vi hur reproducerandet av den amerikanska identiteten tar sig uttryck i debatten. Resultatet av vår analys pekar på att det har förekommit en diskurs om amerikansk identitet i den mediala debatten om sjukvårdsreformen.

*Nyckelord:* amerikansk identitet, diskursanalys, nationell identitet, sjukvårdsreform, socialkonstruktivism, USA

Antal ord: 9 615

# Innehållsförteckning

<b>1</b>	<b>Inledning</b> .....	<b>1</b>
1.1	Problemformulering .....	2
1.2	Bakgrund till sjukvårdsreformen.....	2
1.3	Metod och teori .....	3
1.4	Avgränsning .....	3
1.5	Urval av primärmaterial .....	4
1.6	Disposition .....	5
<b>2</b>	<b>Identitet och diskurs – ett teoretiskt och metodologiskt ramverk</b> .....	<b>6</b>
2.1	Diskursanalys .....	6
2.1.1	Kritisk diskursanalys .....	7
2.2	Teorier om identitet.....	8
2.2.1	Nationell identitet .....	8
2.2.2	Amerikansk identitet .....	9
<b>3</b>	<b>Tillvägagångssätt</b> .....	<b>12</b>
3.1	Analyspunkter .....	12
<b>4</b>	<b>Analys</b> .....	<b>15</b>
4.1	Det amerikanska frihetsidealet .....	15
4.2	Den amerikanska nationen som individ .....	17
4.3	Det amerikanska folket som ett homogent kollektiv.....	18
4.4	Det dagliga underhållet av ”det amerikanska” .....	20
4.5	Det amerikanska framtidsidealet.....	22
4.6	De amerikanska stereotyperna .....	22
<b>5</b>	<b>Slutsats</b> .....	<b>23</b>
<b>6</b>	<b>Referenser</b> .....	<b>25</b>
6.1	Primärkällor.....	25
6.2	Sekundärkällor .....	28

# 1 Inledning

Trots att USA i många avseenden är en mycket delad och multikulturell nation, betraktas landet på samma gång som enat och monokulturellt (Beasley 2004 s. 25). Det amerikanska folket har beskrivits som ett folk som lever för en gemensam dröm och som är sammanbundet av en stark ideologisk övertygelse på ett sätt som inte förekommer i något annat modernt samhälle (Beasley 2004 s. 27). Något som förbryllar oss är hur det amerikanska folket kan känna en så oerhört stark gemenskap och samhörighet med varandra, när USA samtidigt är så delat. Frågan som vi, liksom många andra, ställer är vad det egentligen är som håller amerikanerna samman.

Ett möjligt svar på denna fråga är att det i USA finns en stark föreställd gemenskap i vilken den nationella identiteten tas för given. Vi tror att den amerikanska identiteten ständigt reproduceras i olika delar av samhället, och att detta ofta sker i vardagliga sammanhang och forum. Vidare menar vi att den amerikanska identiteten reproduceras genom diskurser, det vill säga specifika sätt att tala om och uppfatta verkligheten (Winther Jørgensen - Phillips 2000 s. 7). Vi anser media vara just ett sådant vardagligt forum där förekomsten av diskurser om nationell identitet starkt bidrar till identitetens upprätthållande i samhället i stort.

Vårt intresse för hur den amerikanska identiteten tar sig uttryck och reproduceras i USA väcktes i samband med den mediala debatten om den amerikanska sjukvårdsreformen. Diskussionerna kring sjukvårdsreformens vara eller icke vara har varit intensiva, speciellt från det att förslaget till reformen lades fram i mars 2009 till det slutliga antagandet i mars 2010. I den mediala debatten har sjukvårdsreformen välkomnats av många, men motståndet mot den har samtidigt varit omfattande. Något vi reagerade på i samband med denna mediala debatt var att det i argumentationen allt som oftast hänvisades till amerikanska värderingar och ideal. Argument om sjukvårdsreformen som oamerikansk och att den står i strid med amerikanska värderingar fick oss att fundera över den nationella identitetens roll i diskussionen.

Det är mot denna bakgrund vi har valt att undersöka huruvida det i den mediala debatten om sjukvårdsreformen har förekommit en diskurs som hänvisar till den amerikanska identiteten och på så vis har en reproducerande effekt.

## 1.1 Problemformulering

Syftet med studien är att undersöka hur amerikansk identitet diskursivt reproduceras i media. Med utgångspunkt i teorier om nationell identitet i allmänhet och amerikansk identitet i synnerhet vill vi med hjälp av en kritisk diskursanalys undersöka om det har funnits en diskurs om amerikansk identitet i den mediala debatten om sjukvårdsreformen. Vi ämnar undersöka hur en sådan diskurs kan ha tagit sig uttryck i utvalda ledare från de två amerikanska dagstidningarna The New York Times och The Washington Times. Den valda tidsperioden för analysen är mars 2009 till mars 2010. Vi har formulerat följande frågeställningar:

1. Har det funnits en diskurs om den amerikanska identiteten i den mediala debatten om sjukvårdsreformen?
2. Om det visar sig att en sådan diskurs existerat i debatten, hur har den då tagit sig uttryck i den konkreta texten?

## 1.2 Bakgrund till sjukvårdsreformen

Den 21 mars 2010 antogs den amerikanska sjukvårdsreformen slutgiltigt av representanthuset, detta efter att senaten godtagit den på juldagen 2009 (Winiarski 2010). Reformen innebär att alla amerikanska medborgare är skyldiga att skaffa en sjukvårdsförsäkring och de som inte gör så riskerar att bli bötfällda. De låg- och medelinkomsttagare som inte får sin sjukvårdsförsäkring via arbetsgivaren kommer att få hjälp via statliga subventioner att införskaffa en sjukförsäkring. Dessutom kommer mindre företag med färre än 25 anställda att få hjälp av staten med att betala sjukvårdsförsäkringar åt sina anställda. Företag med fler än 25 anställda kommer även de riskera att bötfällas om de inte erbjuder sina anställda en sjukvårdsförsäkring. För fattiga amerikaner utan medel att själva skaffa en sjukförsäkring kommer den amerikanska staten att erbjuda ett statligt sjukvårdsprogram (Åberg 2010).

För försäkringsbolagen innebär reformen att de inte längre kan sätta ett kostnadstak för vad sjukvård får kosta och de får inte heller neka eller höja premien för personer som anses tillhöra högriskgrupper. Sammantaget beräknas reformen innebära ett sjukförsäkringsskydd för 95 procent av invånarna och förväntas kosta 940 miljarder dollar under en tioårsperiod. Detta kommer främst att finansieras med hjälp av skatteintäkter och besparingar (Åberg 2010).

Antagandet av reformen måste ses som en stor händelse i USA:s historia då tidigare försök att genomföra liknande reformer alla har misslyckats. De första initiativen togs för över hundra år sedan av det socialistiska partiet och under 1900-talet har det vid flera tillfällen lagts fram förslag till reformer som skulle innebära en mer allomfattande sjukförsäkring för det amerikanska folket. Faktum

är att en del utökningar av sjukförsäkringen gjordes under 1960-talet, men under Reagan-administrationen gjordes påtagliga nedskärningar i densamma (Birn *et al* 2003 s. 86-89). Senast som en president försökte reformera den amerikanska sjukvårdsförsäkringen var i början av 1990-talet då Bill Clinton och hans stab ville införa en mer universell sjukvårdsförsäkring (Birn *et al* 2003 s. 89).

### 1.3 Metod och teori

Med teorier om nationell identitet och amerikansk identitet som grund genomför vi en kritisk diskursanalys för att undersöka om och hur det i amerikansk media förekommer en diskurs som reproducerar den amerikanska identiteten. Teorierna om nationell identitet grundar sig i Benedict Andersons och Michael Billigs teorier. Utgångspunkten i dessa är att den nationella gemenskapen är en föreställd gemenskap, vilket även innebär att den nationella identiteten är en föreställd identitet. Teorierna om amerikansk identitet grundar sig i olika föreställningar om vad som är kännetecknande för just den amerikanska identiteten. Vi använder oss av flera olika teorier om amerikansk identitet, där bland annat Vanessa B. Beasleys resonemang kring gemensamma amerikanska värderingar är framträdande. Med diskursanalys som metodologisk utgångspunkt genomför vi en analys av ledare från två amerikanska dagstidningar. Vi har valt att inrikta oss på den gren av diskursanalysen som benämns kritisk diskursanalys, och här utgår vi i stor utsträckning från Norman Faircloughs resonemang.

I vår studie har vi en socialkonstruktivistisk utgångspunkt, vilket medför vissa vetenskapsteoretiska ställningstaganden. Detta innebär bland annat att vi inte ser kunskap som objektiv, utan som en följd av människans kategoriseringar av världen (Winther Jørgensen – Phillips 2000 s. 11-12). Det teoretiska och metodologiska ramverk som kort presenterades ovan har vi därför utarbetat med detta i åtanke.

### 1.4 Avgränsning

Det är inte alldeles självklart hur en diskurs om amerikansk identitet ska definieras. Det sätt på vilket vi väljer att avgränsa den amerikanska identiteten och en diskurs om denna är självfallet endast ett av många möjliga tillvägagångssätt. Vi tror inte att det går att komma ifrån att det finns olika inställningar till vad som ska betraktas som något som tillhör en diskurs vad som inte gör det, det vill säga var gränserna för den specifika diskursen bör dras (Winther Jørgensen – Phillips 2000 s. 136).

Vi har valt att se diskursen om amerikansk identitet som ett analytiskt förfarande, vilken vi konstruerat för att kunna genomföra vår analys. Därmed ser vi inte diskursen om amerikansk identitet som något ute i samhället väl definierat

och alldeles självklart (Winther Jørgensen – Phillips 2000 s. 137). Baserat på den teoribildning som ligger till grund för avgränsningen, anser vi ändå vår definition av diskursen vara verklighetsförankrad. Vidare är vi övertygade om att vårt val att avgränsa en diskurs om amerikansk identitet är betydligt mer passande för studien än användandet av en diskurs om nationell identitet hade varit. En sådan avgränsning av diskursen hade varit alltför generell för besvarandet av studiens frågeställningar.

## 1.5 Urval av primärmaterial

Det primärmaterial som ligger till grund för den kritiska diskursanalysen utgörs av ledare från The New York Times och The Washington Times, två amerikanska dagstidningar. Valet av just dessa två tidningar beror till stor del på materialets tillgänglighet, vilket är hämtat från respektive tidnings hemsida. Vi har medvetet valt att analysera två dagstidningar med olika politisk färg; The New York Times klassas som liberal medan The Washington Times klassas som konservativ. Anledningen till att vi vill analysera tidningar med olika politiska ståndpunkter är för att få ett så varierat material som möjligt. Vi kommer dock inte att göra någon jämförelse tidningarna emellan, då detta inte är relevant för våra frågeställningar. Vi tror att en jämförelse ändå hade varit givande för studien, men på grund av det begränsade utrymmet är detta inte möjligt. Analysen bygger som sagt på ledare, vilket innebär att exempelvis krönikor, nyhetsartiklar och analyser utesluts. Vi har valt att fokusera på ledare eftersom de är uttryckligen subjektiva.

Till att börja med gör vi ett totalurval innefattande alla ledare som behandlar sjukvårdsreformen vilka har publicerats på tidningarnas hemsidor under den tidsperiod vi har valt att analysera. Denna tidsperiod sträcker sig från mars 2009 till mars 2010. Anledningen till att vi utgår från just denna tidsperiod är att det var i mars 2009 som förslaget till reformen lades fram och att det var i mars 2010 som förslaget slutgiltigt antogs.

Ur vårt totalurval väljer vi ut ledare vilka vi ämnar analysera mer noggrant. I avgränsningen av primärmaterialen är vår avsikt att ta fram ett kvantitetsmässigt hanterbart material, då vår analys är av kvalitativ karaktär. Urvalet av det empiriska materialet baserar vi på relevans. Med relevans menar vi förekomsten av tydliga indikatorer på att en diskurs om amerikansk identitet existerar. Vi är medvetna om att urvalet kommer att ha konsekvenser för vilka resultat som kommer att nås. Vi ser dock inte detta som ett påtagligt problem då vår ambition är att göra en kvalitativ studie och därmed inte dra alltför generella slutsatser.

## 1.6 Disposition

Studien är indelad i sex kapitel, vilka kortfattat kommer att presenteras här. I det första kapitlet ger vi en beskrivning av studien och motiverar varför vi finner ämnet intressant och värdefullt att studera. Efter detta presenteras problemformuleringen innehållande studiens syfte och frågeställningar. Vi ger även en kortare faktabakgrund till dagens amerikanska sjukvårdsreform. Därefter presenterar vi kort våra teori- och metodval, varpå vi diskuterar studiens avgränsning samt frågor kring urval av material. I kapitel två presenteras den kritiska diskursanalysen, vilken både utgör en vetenskapsteoretisk utgångspunkt och även är den metod vi använder oss av. Här introduceras även de teorier om nationell identitet och amerikansk identitet som vi har valt att bygga vår analys på.

I kapitel tre redogörs för de analyspunkter vi har formulerat med inspiration från teoribildningen kring nationell respektive amerikansk identitet, från primärmaterialiet samt i viss mån från diskursanalysen. Kapitel fyra innehåller vår analys av den debatt om sjukvårdsreformen som har förts i *The New York Times* och *The Washington Times*. Analysen är indelad i enlighet med de sex analyspunkterna.

Besvarandet av de inledande frågeställningarna sker i kapitel fem, och här redovisas även studiens slutsatser. Avslutningsvis redogörs för det primär- och sekundärmaterial som används i studien.



## 2 Identitet och diskurs – ett teoretiskt och metodologiskt ramverk

I det här kapitlet introduceras den kritiska diskursanalysen som utgör studiens metodologiska ramverk. Dessutom presenteras de teorier om nationell identitet och amerikansk identitet som vi har valt att utgå från.

### 2.1 Diskursanalys

Vi har valt att definiera diskursbegreppet som ”ett sätt att tala som ger betydelse åt upplevelser utifrån ett bestämt perspektiv” (Winther Jørgensen - Phillips 2000 s. 72). Denna definition som diskursanalytikern Norman Fairclough har formulerat innebär att det existerar olika slags diskurser, vilka kan sägas representera olika sätt att se på världen. Olika specifika delar av verkligheten framställs på olika sätt i olika diskurser (Fairclough 2003 s. 124).

Diskursanalysen kan både användas som en vetenskaplig metod och som en vetenskaps- och samhällsteori (Bergström – Boréus 2000 s. 306). I denna studie används diskursanalysen främst som ett förhållningssätt till texterna som ska analyseras, snarare än att utgöra en renodlad metod för den konkreta analysen. En viktig anledning till att vi valt ett diskursanalytiskt synsätt är att vi delar en uppfattning som är central inom det diskursanalytiska fältet, nämligen att språk är en högst subjektiv social aktivitet som kan omskapa människors sociala identiteter. Diskursanalysen fokuserar dessutom på att synliggöra maktstrukturer, och menar att en specifik diskurs faktiskt kan vara normerande för ett visst politiskt agerande (Bergström – Boréus, 2000 s. 326-328). Med hjälp av en diskursanalys får vi möjligheten att studera hur den nationella identiteten ständigt måste reproduceras i samhället för att kunna fortsätta att existera (Winther Jørgensen - Phillips, 2000 s. 161-162).

Valet av ett diskursanalytiskt angreppssätt i vår studie medför vissa grundläggande vetenskapsteoretiska ställningstaganden. Framförallt medför det att vi har en socialkonstruktivistisk utgångspunkt i uppsatsen, vilken följaktligen även diskursanalysen grundar sig på (Winther Jørgensen – Phillips 2000 s. 11). Enligt ett socialkonstruktivistiskt synsätt kan människans kunskap om världen aldrig vara objektiv eller universell, utan det sätt vi uppfattar världen är en direkt följd av våra kategoriseringar av den. Utöver detta ses den sociala världen som skapad av diskursiva handlingar vilka på så sätt kan vidmakthålla vissa sociala mönster. Människans olika sociala världsbilder är normerande, vilket medför att

de skilda världsbilderna genererar olika sociala handlingar och olika slags konstruktioner av kunskap (Winther Jørgensen – Phillips 2000 s. 11-12).

Vi ser amerikansk identitet som en sådan slags världsbild som sätter ramar för vad som i det sociala samspelet ses som amerikanskt respektive oamerikanskt. En diskurs om amerikansk identitet i media kan då bidra till att reproducera de värderingar som är rådande inom världsbilden. Detta eftersom en diskurs har med makt att göra och inte sällan förordar ett bestämt agerande och en bestämd praktik (Bergström – Boréus 2000 s. 328).

### 2.1.1 Kritisk diskursanalys

För att på bästa möjliga sätt besvara studiens frågeställningar har vi valt att utgå från den gren av diskursanalysen som benämns kritisk diskursanalys. Det är i huvudsak Norman Faircloughs förhållningssätt till kritisk diskursanalys vi kommer att tillämpa. Vi sympatiserar med ett ställningstagande som är centralt i Faircloughs resonemang, nämligen att diskurser står i ett så kallat dialektiskt förhållande till andra sociala dimensioner. En diskurs återger alltså inte bara sociala processer och strukturer utan kan även skapa och omvandla dessa, varför diskursen kan sägas vara såväl konstituerande som konstituerad (Winther Jørgensen - Phillips 2000 s. 67-68).

Den kritiska diskursanalysen är särskilt lämpad för vår studie, då den intresserar sig för både vardagligt språkbruk och analyser av massmedier (Winther Jørgensen - Phillips 2000 s. 71). Då en medial diskurs undersöks är det inte bara intressant att studera hur medier väljer att framställa verkligheten på ett bestämt sätt. I en kritisk diskursanalys är det även viktigt att belysa vilka sociala identiteter som reproduceras i media och vilka kulturella värderingar dessa innehåller (Fairclough 1995 s. 17).

I Faircloughs variant av kritisk diskursanalys används en tredimensionell modell för genomförandet av analysen, i vilken alla former av språkbruk som en kommunikativ händelse (Winther Jørgensen - Phillips 2000 s. 74). Den första dimensionen av den kommunikativa händelsen kallas ”text” och har att göra med textens egenskaper, varför det då är intressant att undersöka textens lingvistiska struktur. Den andra dimensionen av den kommunikativa händelsen kallas ”diskursiv praktik”, i vilken man fokuserar på processen kring produktion och konsumtion av texter. Den tredje dimensionen kallas ”social praktik” och har att göra med den sociala praktiken som den kommunikativa händelsen är en del (Fairclough 1995 s. 57-62). I denna studie kommer endast den första dimensionen ”text” att studeras. Då vi studerar mediala texter anser vi det vara särskilt lämpat att fokusera på den textuella dimensionen (Fairclough 1995 s. 19).

Initialt hade vi intentionen att i analysen använda oss av de klassiska metodologiska verktyg som diskursanalysen har att erbjuda. Vi har dock valt att snarare betrakta den kritiska diskursanalysen som ett sätt att angripa och förstå texterna på. Det är av denna anledning vi inte vill benämna diskursanalysen som en renodlad metod för studien. Trots att vi inte använder oss av de klassiska

lingvistiska verktygen kommer analysen ändå att vara i linje med Faircloughs sätt att se på sökandet efter diskurser i en text. I enlighet med Faircloughs synsätt på textanalys ämnar vi att identifiera hur vissa aspekter av verkligheten beskrivs i texten, och utifrån vilka perspektiv denna beskrivning görs (Fairclough 2003 s 129).

## 2.2 Teorier om identitet

För att vi inför analysen ska ha en god förståelse för hur reproducerandet av identitet kan gå till, anser vi det vara nödvändigt att utgå från såväl teoribildning om nationell identitet som amerikansk identitet.

### 2.2.1 Nationell identitet

Benedict Andersons definition av nationen är att den är en föreställd gemenskap. Den är föreställd på så sätt att medborgarna i en nation aldrig kommer att träffa, lära känna eller ens höra talas om mer än en bråkdel av nationens övriga medborgare. Trots detta finns det en känsla av gemenskap inom nationen och en föreställning om en reell nationell identitet (Anderson 1993 s. 21).

Även Michael Billig menar att nationer är föreställda gemenskaper (Billig 1995 s. 24). Billig menar också att även utomstående ser medborgarna i ett land som en del av en och samma gemenskap, detta eftersom idén om nationer och nationell identitet är så djupt rotat i vårt medvetande att den sällan ifrågasätts (Billig 1995 s. 68). I boken *Banal Nationalism* presenterar Michael Billig sina teorier gällande nationell identitet. Han menar att den nationella identiteten inom etablerade nationer dagligen signaleras till medborgarna på olika, vanligtvis diskreta sätt. Det kan handla om något så enkelt som en flagga på en allmän byggnad. Påminnelser om den nationella identiteten återfinns överallt i det vardagliga livet. Detta tar sig uttryck i hur vi tänker, hur vi använder språket och hur vi agerar. För att citera Billig i *Banal Nationalism*: ”To have a national identity is to possess ways of talking about nationhood”. Den nationella identiteten fungerar som en slags diskursiv bakgrund som genomsyrar hela samhället (Billig 1995 s. 8).

Denna diskursiva bakgrund är också ständigt närvarande i media då vi dagligen blir påmind om vår nation och vår nationella identitet. Den egna nationen ses som ett naturligt centrum för nyhetsrapporteringen och det hänvisas till ett nationellt *vi*, till *landet*, *regeringen* och så vidare. Mediekonsumenterna förstår att det är den egna nationen och det egna landets regering det handlar om utan att ifrågasätta formuleringen. På så sätt signaleras och bekräftas den nationella identiteten och gemenskapen utan att det ifrågasätts av läsarna (Billig 1995 s. 114-116). Detta görs ofta på ett omedvetet sätt med så kallade deiktiska markörer. De

deiktiska markörerna refererar i ett uttalande till utsägelsesituationen. Vi väljer, inspirerade av Winther Jørgensen och Phillips att kalla detta för ”det dagliga underhållet” (Billig 1995 s. 108) (Winther Jørgensen-Phillips 2000 s. 170). En närmare förklaring till vad deiktiska markörer innebär och hur de bidrar till att reproducera den nationella identiteten kommer att presenteras i analysavsnittet.

Nationell identitet är mycket mer än ett psykiskt fenomen eller enskilda individers definition av sig själva. Nationell identitet är ett sätt att leva som pågår dagligen i alla nationer jorden runt. För att kunna föreställa sig en nationell identitet så måste nationen ses som en enhet med en egen identitet. Precis som Benedict Anderson menar Michael Billig att nationen måste ses som en unik enhet som innesluter invånarna i ett bestämt geografiskt område och som därtill har en unik historia och framtid. Nationella myter berättar om ett folk genom tiderna och stereotyper skapar en bild av invånarna som ett unikt folk i en unik nation. På så sätt föreställer man sig inte enbart att folket har en nationell identitet utan även att objektet för identiteten - det vill säga nationen - har en egen unik identitet. Vidare befäster historien, flaggan, språket och nationalsången en nations unika identitet (Billig 1995 s. 69-74).

För att särskilja den egna nationella identiteten från andra nationella identiteter används stereotyper för att tydligt definiera den egna nationella identiteten gentemot andra. På så sätt skapas den egna, unika nationella identiteten. De egenskaper som tillskrivs den egna nationella identiteten ses som det normala medan utländska identiteters egenskaper ses som avvikande och ofta lite sämre. Projicering på andra nationella identiteter av egenskaper man inte vill kännas vid i den egna nationella identiteten är vanligt förekommande (Billig 1995 s. 81-82).

I etablerade nationer, det vill säga nationer som existerat under en längre tid och vars existens inte är ifrågasatt, blir den nationella identiteten normaliserad. Det innebär att det i dessa nationer inte pågår något aktivt föreställande av den nationella identiteten och vad den innebär. I dessa fall menar Billig att begreppet ”föreställd gemenskap” kan vara vilseledande eftersom gemenskapen är så vedertagen och naturlig att tanken på att den inte skulle existera är otänkbar (Billig 1995 s. 77).

## 2.2.2 Amerikansk identitet

Det finns självklart olika sätt att se på den amerikanska identiteten och dess karaktäristika. Vi kommer enbart att återge några möjliga förklaringar av hur identiteten kan ta sig uttryck. Istället för att beskriva en enskild teori i detalj, har vi valt att använda oss av några få olika teorier.

I sin bok *You, the people. American National Identity in Presidential Rhetoric* utgår Vanessa B. Beasley från tanken att den amerikanska identiteten till stor del grundar sig på vissa gemensamma amerikanska värderingar. Detta benämns ”hypotesen om gemensamma värderingar” (Beasley 2004 s. 27). Beasley pekar på att det finns en konsensus om att det är typiskt amerikanskt att dela vissa gemensamma värderingar och tankesätt. Däremot råder det ofta delade meningar om vad dessa gemensamma värderingar utgörs av. Något som ses som unikt för

USA är att det amerikanska folket lever för en enda gemensam dröm och är förenade av en rigid ideologisk övertygelse (Beasley 2004 s. 27).

Många teoretiker hävdar att de amerikanska värderingarna utgår från antingen liberalism eller republikanism. Kortfattat kan man säga att liberalismen utgår från individens bästa medan republikanismen främst ser till hela folkets bästa. (Beasley 2004 s. 33- 34). Roger Smith menar istället att det i USA existerar olika motstridiga idétraditioner inom samma ram av gemensamma amerikanska värderingar. Med detta menas exempelvis att amerikanen ofta uppskattar både individualism och konformism på en och samma gång (Beasley 2004 s. 34). Vi sympatiserar starkt med detta ställningstagande, varför följande beskrivningar av gemensamma värderingar ska ses i ljuset av Smiths tanke om multipla idétraditioner.

Ett sätt att förklara den amerikanska identiteten inom ramen för hypotesen om gemensamma värderingar är genom föreställningen att USA:s befolkning är ”Guds utvalda folk” och att det är detta som förenar amerikanerna. Denna förklaring kallar Beasley för ”en amerikansk mission” (Beasley 2004 s. 30-31). Clifford Longley är en av dem som valt att beskriva den amerikanska identiteten på detta sätt. I sin bok *Chosen people: the big idea that shaped England and America* instämmer Longley med Benedict Anderson i att den nationella identiteten befästs i oväntade kontexter i samhället och att den nationella identiteten i stor utsträckning är en föreställd sådan (Longley 2002 s. 5). Tanken på USA som ett ”Guds eget land”, amerikanerna som ”Guds utvalda folk” och föreställningen om landets unika moraliska öde har starkt präglat landet, hävdar Longley. Nutida amerikanska politiker, såsom Ronald Reagan och George W. Bush, räds inte heller att referera till denna föreställning i sina tal. Longley påpekar att den amerikanska vänstern inte är mindre övertygad om USA:s unika moraliska öde, men att vänstern är betydligt mer återhållsam med att använda religiösa termer än vad högern är (Longley 2002 s. 271).

Longley menar att USA:s tillkomst dominerades av en föreställning om vad nationen skulle komma att bli i *framtiden*, och att landet därmed från första början präglats av en tydlig föreställd gemenskap. Detta i skarp kontrast till Englands grundande, vars föreställning om nationen refererade till det förflutna (Longley 2002 s. 8). Vid grundandet av USA formulerades ett ideal efter vilket landet skulle sträva; USA:s framtid skulle – eftersom det var Guds eget land - präglas av ren perfektion (Longley 2002 s. 6). Detta är en pågående process, där amerikaner ständigt fortsätter att bygga sitt samhälle baserat på en föreställning om samhället (Longley 2002 s. 68).

Drömmen om hur framtidens USA ska se ut speglas även på det individuella planet. Betonandet av framtiden är mycket tydligt i amerikanernas dagliga tal, då de talar om sig själva i termer av vad de vill vara snarare än vad de för närvarande verkligen är (Longley 2002 s. 12). Även proceduren att bli amerikansk medborgare anspelar på tanken om hur USA ska komma att bli i framtiden. Denna procedur kan liknas vid en religiös ritual, där individen genom medborgarskapet underkastar sig allt vad det innebär att vara amerikan (Longley 2002 s. 67-68).

Den grundläggande tanken bakom vad som brukar kallas ”den amerikanska drömmen” är att USA är möjligheternas land där alla kan förverkliga sina drömmar genom hårt arbete (Ekendahl 2004 s. 24). Tanken är att det amerikanska samhället ska ge möjligheter för den enskilda individen att förverkliga sina drömmar. Staten bör dock inte ha några omfattande skyldigheter gentemot den enskilda individen vad gäller exempelvis försörjning (Ekendahl 2004 s. 30). I den amerikanska författningen förekommer ett antal begränsningar av statens makt över medborgarna. Begränsningar förekommer även på federal nivå, vilket exempelvis innebär inskränkningar i rätten att bestämma över innehavet av vapen (Vile 2007 s. 3).

Många teoretiker har förklarat den amerikanska identiteten och de gemensamma amerikanska värderingarna utifrån ett ideal om frihet, vilket starkt har influerat amerikansk ideologi och historia. *Frihet* är, tillsammans med idéerna *jämlikhet*, *individualism*, *populism* samt *laissez-faire*, det sätt på vilket Lipset har beskrivit de amerikanska värderingarna (Beasley 2004 s. 33). Det amerikanska frihetsidealet har i stor utsträckning inspirerats av John Lockes tankar om individers rättigheter och statens legitimitet. Locke menade att människan har rätt till liv, frihet och egendom. Rättigheterna är av Gud givna, varför en stat inte har rätten att förändra dem utan människans explicita samtycke (Rosenberg 2004 s. 72). I den amerikanska självständighetsförklaringen presenteras också vissa givna rättigheter, bland annat rätten till ”life, liberty and the pursuit of happiness” (Pole 1988 s. 70).

Hur speglas och reproduceras då den amerikanska identiteten i det amerikanska samhället? David Campbell argumenterar för att den amerikanska identiteten är den nationella identitet i världen där teorin om den föreställda gemenskapen är som mest påtaglig. Campbell menar att det inte har funnits någon gemensam nationell identitet från första början, exempelvis eftersom nationen aldrig har kallats ”Amerika” utan ”The United States of America”. Istället har den amerikanska identiteten starkt präglats av representativa manifestationer av identiteten, detta i mycket högre utsträckning än vad andra nationella identiteter har. Vidare tror Campbell att sådana representationer är helt nödvändiga för att USA även i fortsättningen ska kunna existera som nationell stat (Campbell 1998 s. 91).

## 3 Tillvägagångssätt

I detta kapitel presenteras de analyspunkter utifrån vilka vi kommer att analysera de utvalda ledarna.

### 3.1 Analyspunkter

I valet av analyspunkter finner vi det givande att inspireras både av teoribildningen om nationell- och amerikansk identitet, av den kritiska diskursanalysen samt av det initiala intryck vi har fått av det empiriska materialet. Enligt det diskursanalytiska angreppssättet är det nämligen vedertaget att avgränsa diskurser efter vad det empiriska materialet indikerar (Winther Jørgensen – Phillips 2000 s. 137).

- Det amerikanska frihetsidealet

Som vi tidigare diskuterat under rubriken ”Amerikansk identitet” har den amerikanska identiteten präglats, och präglas fortfarande, av ett frihetsideal. Det amerikanska frihetsidealet, som vi väljer att benämna det, har självfallet flera olika dimensioner och innebörder. I teoriavsnittet ovan behandlade vi enbart några få möjliga innebörder av frihetsidealet. Dels presenterade vi frihetsidealet som ett begrepp som redan vid USA:s grundande var mycket centralt som en av de så kallade naturliga rättigheterna (Pole 1988 s. 70). Utöver detta diskuterade vi hur förhållandet mellan stat och individ ser ut i enlighet med det amerikanska frihetsidealet. Tanken är att statens makt över individen ska vara så begränsad som möjligt (Vile 2007 s. 3). Med avseende på detta är vi intresserade av huruvida det i ledarna hänvisas till ett amerikanskt ideal om frihet.

- Den amerikanska nationen som individ

Då en del av föreställandet av en gemensam nationell identitet är idén om nationen som en unik enhet, menar vi att det finns ett värde i att analysera hur nationen framställs som en individ med en egen identitet med unika särdrag. Vi anser att en sådan diskurs både befäster och är befäst av föreställningen om den nationella identiteten. Enligt Michael Billig är föreställandet av nationen som en unik individ med en egen identitet centralt för att över huvud taget kunna

föreställa sig den nationella identiteten (Billig 1995 s. 74). Det vi kommer att undersöka är om och hur USA skildras som en sådan unik individ.

- Det amerikanska folket som ett homogent kollektiv

Analyspunkten ”Det amerikanska folket som ett homogent kollektiv” är utformad efter vad vi initialt hittade i primärmaterialet vid första genomläsningen. Något vi då reagerade på var att amerikaner i artiklarna allt som oftast framställs som ett likatänkande folk med samma gemensamma värderingar och därtill en gemensam vilja.

Denna analyspunkt liknar i viss utsträckning analyspunkten ”Den amerikanska nationen som individ”, och överensstämmer på många sätt med Michael Billigs resonemang om skildrandet av nationen som en individ. Vi har ändå valt att låta detta vara en egen analyspunkt, då vi menar att det i primärmaterialet finns en skillnad mellan hur USA som nation framställs och hur det amerikanska folket skildras. Vår uppfattning är även att det finns en skillnad i hur identiteten reproduceras ifall det sker en hänvisning till nationen jämfört med en hänvisning till det amerikanska folket, varför vi ser det givande att här använda oss av två olika analyspunkter.

- Det dagliga underhållet av ”det amerikanska”

Enligt de ovan presenterade teorierna om nationell identitet påverkar våra föreställningar om den nationella identiteten hur vi använder språket och samtidigt påverkar vårt språk hur vi ser på vår nationella identitet. Då vårt primärmaterial inte explicit diskuterar den amerikanska identiteten kan det ge oss en bra bild av det dagliga underhållet av den amerikanska identiteten i media, det vill säga de många knappt märkbara påminnelser om den nationella identiteten som återfinns i samhället.

Ett lämpligt tillvägagångssätt för att analysera hur det dagliga underhållet tar sig i de utvalda ledarna är att undersöka hur deiktiska markörer används i texterna. De deiktiska markörerna härrör från såväl teoribildningen om nationell identitet som från diskursanalysen. För att analysera en diskurs om nationell identitet i texterna är det särskilt intressant att titta på ord som *här*, *vi* och *vår* eftersom det inte alltid är uppenbart vad och vilka orden refererar till. Billig ställer upp ett antal ord som han menar är viktiga för det dagliga underhållet av idén om den nationella gemenskapen i det engelska språket. Några av dessa är *we*, *this*, *here* och *the*. Det som kommer att studeras närmare i analysen är hur de deiktiska markörerna reproducerar den amerikanska identiteten (Billig 1995 s. 106).

- Det amerikanska framtidsidealet

Med hjälp av analyspunkten ”Det amerikanska framtidsidealet” vill vi utröna om det i artiklarna ofta hänvisas till det framtida amerikanska samhället. Här har vi



inte ett specifikt ideal om USA:s framtida utveckling i åtanke, och ämnar inte definiera vad det framtida amerikanska samhället de facto borde se ut enligt olika synsätt. Vi vill snarare försöka se huruvida tanken om det framtida perfekta USA - vilken är en del av den föreställda gemenskap som den amerikanska identiteten utgörs av – reproduceras i texterna. Som vi tidigare nämnt anser Longley att de idéer som formade USA som nation fokuserade på hur USA borde utvecklas i framtiden, snarare än att återknyta till landets historia eller till nutiden (Longley 2002 s. 8). Vidare hävdar Longley att detta fokus på framtiden ofta återfinns i amerikanernas dagliga tal, varför vi är intresserade att undersöka om så är fallet i den mediala debatten om sjukvårdsreformen (Longley 2002 s. 12).

- De amerikanska stereotyperna

Vi har valt denna analyspunkt utifrån teoribildningen om nationell identitet. Användandet av stereotyper anses fungera som en förstärkare av föreställningarna som medborgarna har om den egna nationella identiteten. Det skapar en bild av den nationella folksjälen unika identitet och karaktär (Billig 1995 s. 71). Stereotyper är kulturella generaliseringar av sociala grupper som är allmänt accepterade och de används på ett sätt som särskiljer ett nationellt *vi* från andra nationella gemenskaper. På så vis skapas en föreställning om den nationella unika identiteten. Det är inte ovanligt att negativa stereotyper om utländska identiteter projicerar egenskaper som man inte vill tillskriva den egna nationella identiteten (Billig 1995 s. 80-82). Det vi vill analysera i primärmaterialet är hur användandet av stereotyper om nationella identiteter - såväl den amerikanska som utländska - förstärker bilden av den amerikanska unika identiteten.

## 4 Analys

I detta kapitel redogörs för vår diskursanalys av de 22 ledare som vi har valt ut från dagstidningarna *The New York Times* och *The Washington Times*. Vi vill här förtydliga att vårt mål inte är att till fullo definiera och avgränsa en diskurs om amerikansk identitet.

### 4.1 Det amerikanska frihetsidealet

Vid genomläsning av primärmaterialet blir det snabbt tydligt att det refereras till det amerikanska frihetsidealet i texterna, och att detta görs i förhållandevis stor utsträckning. *Frihet* omnämns både i *The New York Times* och i *The Washington Times*, men är allra mest framträdande i den senare. I de ledare vi har analyserat från *The Washington Times* refereras följaktligen mycket mer till frihetsidealet och det görs på ett mer uppenbart sätt än i *The New York Times*. I båda tidningarna nämns frihet ofta i samband med en konkret argumentation till sjukvårdsreformens fördel respektive nackdel, och används på så sätt för att övertyga läsaren om artikelförfattarens ståndpunkt.

I ledarna från de två dagstidningarna omnämns frihetsidealet på lite olika sätt och i olika sammanhang. Framför allt nämns frihet i bemärkelsen att staten inte ska ha för stor makt över individernas egna beslut, varför frihet utifrån individens perspektiv framhävs. Vidare omnämns frihet i bemärkelsen att konstitutionen finns till för att begränsa statens makt, varför man här betonar konstitutionens funktion. Nedan kommer vi dock inte att göra en åtskillnad mellan de olika sammanhang i vilka frihet benämns, då de olika sammanhangen många gånger överlappar varandra.

Förekomsten av anspelningar på frihetsidealet är som sagt tydligare i *The Washington Times*, där hänvisningar till frihet återfinns i 8 av de 13 ledarna som har analyserats från tidningen. Hänvisandet är också mer uppenbart än i *The New York Times*, något som exempelvis märks på artikelrubriken *Obama's constitutional malpractice*. Artikelns underrubrik lyder: *Health care plan would make the Founders sick (The Washington Times 100324a)*. Som rubriken antyder hänvisas det i denna ledare flera gånger till konstitutionens roll i USA, och hur sjukvårdsreformen strider mot konstitutionen. Utvecklandet av sjukvårdsreformen ses här som ett reellt hot mot den individuella friheten, och en tydlig tendens i texten är att allt som oftast belysa faran i att kongressen får obegränsad makt. I artikeln framhålls farhågor om att sjukvårdsreformen kan ge

kongressen makt att besluta över det mesta i amerikaners liv, och man menar att "Americans have grown used to Congress claiming the right to regulate and control *everything they do*" [vår kursivering] (*The Washington Times* 100324a). Oron över att konstitutionen inte efterlevs märks särskilt i följande citat:

It would by extension give Congress the power to regulate all human activity or inactivity. Professor Chemerinsky's interpretation of the Commerce Clause represents a significant threat to human freedom because it gives Congress essentially unlimited power. The Constitution is an instrument created to limit the power of government, not a vehicle to justify its infinite reach. Thus, any line of argument that grants limitless powers under the Constitution is inherently wrong. Any laws justified by such claims are, by the same reasoning, abhorrent to the Constitution and must be overturned. (*The Washington Times* 100324a).

Samma tendens kan ses i ledaren *Obamacare fails Firedoglake*, där man uttryckligen skriver att reformen strider mot konstitutionen: "The 'individual mandate' that forces every American to purchase health insurance is an assault on liberty and clearly unconstitutional. It must be repealed" (*The Washington Times* 100324b). Denna syn överensstämmer med det sätt på vilket Lipset förklarar den amerikanska identiteten, där laissez-faire är en av de centrala idéerna (Beasley 2004 s. 33).

I *The New York Times* berörs frihetsidealet framför allt i två ledare, vilka båda diskuterar sjukvårdsreformen i samband med abortfrågan. Här uttrycks en oro över att ett lagförslag om aborter som blivit aktuellt i kongressen skulle utgöra en opassande statlig inskränkning i amerikaners privatliv och neka amerikaners rätt att fatta sina egna beslut (*The New York Times* 090930) (*The New York Times* 091109). Formuleringen "Americans' rights to make their own health-care decisions" för tankarna till självständighetsförklaringen och rätten till frihet. (Pole 1988 s. 70) (*The New York Times* 090930). Liknande explicita formuleringar gällande statens makt över individen förekommer ofta i *The Washington Times*. Ibland är formuleringarna mindre uppenbara, som då det hänvisas till frihetsidealet på ett mer implicit sätt. Ett exempel på detta är när man i en negativ kontext kallar sjukvårdsreformen för socialistisk (*The Washington Times* 100321) (*The Washington Times* 100118).

Ofta innehåller ledarna formuleringar som "increasing government intrusion" och "colossal expansion of government", vilka sätts i samband med individens situation (*The Washington Times* 091221) (*The Washington Times* 090925). Här finns följaktligen en överensstämmelse med tanken att staten inte bör ha några omfattande skyldigheter gentemot den enskilda individen (Ekendahl 2004 s. 30).

I *Health 'efficiency' can be deadly* i *The Washington Times* diskuteras den framtida rollen för "The National Coordinator of Health Information Technology". Även här uttrycks en oro för ökad statlig inblandning i vanliga amerikaners liv:

Think of it, a centralized, federal database tracking your every visit to a health care provider - where you went, who you saw, what was diagnosed and what care was provided. Chilling. The immediate concern is privacy - traditionally these matters are between a doctor and patient, but now the federal bureaucracy will interpose itself into that relationship. The bill contains some boilerplate, assuring everyone that the records will be held in strictest confidence, but given the weakness of

database security these days, that can be considered more a hope than a guarantee. (*The Washington Times* 090211).

Den federala byråkratin beskrivs här i det närmaste som en fysisk person som kommer att följa den vanlige amerikanen i mötet med vården, och som kommer att vara deltagande i mötet mellan doktor och patient. Ordvalet ”chilling” förstärker känslan av obehag i samband med detta intrång i privatlivet.

Då det amerikanska frihetsidealet i dess olika former utgör en central beståndsdel i den amerikanska identiteten och känslan av samhörighet menar vi att ett återopande av just frihetsidealet i hög utsträckning förstärker den föreställda gemenskapen.

## 4.2 Den amerikanska nationen som individ

I den mediala debatten om sjukvårdsreformen återfinns en bild av USA som en agent med en egen identitet och karaktär som har ett moraliskt och ekonomiskt ansvar gentemot sina medborgare. I en ledare publicerad i *The New York Times* kan man läsa följande:

If nothing is done to slow current trends, the number of people in this country without insurance or with inadequate coverage will continue to spiral upward. That would be a personal tragedy for many and *a moral disgrace for the nation*. It is also by no means cost-free. Any nation as rich as ours ought to guarantee health coverage for all of its residents. [vår kursivering] (*The New York Times* 090822).

Ännu tydligare blir uppfattningen om USA:s moraliska ansvar i ledaren *A Clear Responsibility* publicerad i samma tidning i vilken sjukvårdsreformen beskrivs som en moralisk angelägenhet för nationen med avgörande betydelse för landets karaktär: ”In the moving peroration of his speech to Congress Wednesday night, President Obama cast health care reform as *a moral issue that reflects on the character of our country*” [vår kursivering] (*The New York Times* 090910). Citatet visar hur USA beskrivs som en individ med en egen karaktär och ett moraliskt ansvar. Detta överensstämmer med Michael Billigs teorier om föreställandet av nationen som en unik individ med en unik identitet, då USA förutsätts ha en karaktär som kan återspeglas i landets sjukvårdssystem.

I debatten finns även en bild av USA som offer för undermåliga politikernas framfart och ogenomtänkta politiska beslut. Det uttrycks en rädsla för vad sjukvårdsreformen ska komma att innebära för landet, dess folk och dess framtid. Landet beskrivs som försvagat med en försämrad ställning på den internationella arenan. I ledaren *Obama is killing the economy* med underrubriken *Democratic red ink is bankrupting America* ges USA en tydlig offerroll utsatt för en oansvarig ekonomisk politik och en lika oansvarig president: ”This government is setting the United States on an inevitable path to permanent debtor status” (*The Washington Times* 100118). Denna framställning av USA skapar snarare en bild av ett passivt

offer än en aktiv agent. Det är intressant att en och samma nation kan ges två så skilda roller i en och samma debatt.

USA framställs som en individ med snarast mänskliga egenskaper såsom moral och karaktär. Att det förekommer en diskurs om USA:s karaktär och identitet stämmer väl överens med Billigs teori att nationen ofta framställs som innehavande en identitet och karaktär samt att det inte behövs någon närmare förklaring av vad denna karaktär och identitet innebär (Billig 1995 s. 71-72).

En annan intressant aspekt är att landet som en unik individ och enhet inte ifrågasätts i de artiklar vi analyserat. Vi har fått intrycket av att det i de flesta fall inte har varit artikelförfattarnas avsikt att skapa en bild av nationell gemenskap och nationell identitet. Snarare är det en ofta omedveten reproducering av den amerikanska nationella identiteten i linje med Billigs teori om att det i etablerade nationer inte pågår ett aktivt föreställande av den nationella identiteten (Billig 1995 s. 77).

### 4.3 Det amerikanska folket som ett homogent kollektiv

I de ledare vi har studerat har det visat sig vara vanligt förekommande att USA:s befolkning beskrivs som ett enat folk med gemensamma värderingar. Inte sällan hänvisas det till "the American people" som om det amerikanska folket vore ett homogent och likasinnat kollektiv, något vi inte anser vara fallet. Vi är intresserade av hur likatänkandet framställs i texterna och huruvida det finns tecken på att sådana skildringar bidrar till att reproducera den amerikanska identiteten.

I ledarna förekommer det framför allt tre olika sätt att framställa amerikaner som ett homogent kollektiv på. För det första beskrivs amerikaner som ett folk som alla befinner sig i samma situation, för det andra beskrivs de som ett folk som delar samma åsikter om den sittande regeringen och för det tredje beskrivs de som ett folk som delar samma åsikter om sjukvårdsreformen.

Amerikaner beskrivs på flertalet ställen som ett folk som befinner sig i samma likvärdiga situation. Argumenten för- och emot sjukvårdsreformen anses då vara gynnsamma respektive ogynnsamma för *hela* det amerikanska folket, och hänsyn tas inte till olika grupper i samhället. I ledaren *A clear responsibility* i The New York Times återfinns en sådan formulering där det amerikanska folket antas befinna sig i samma situation. I artikeln uttrycks detta på följande vis: "Critics of health care reform have done Americans two great disservices" (*The New York Times* 090910). Formuleringen kan få läsaren att föreställa sig amerikaner som ett homogent folk, där sjukvårdsreformen är oförmånlig för samtliga medborgare. Ytterligare ett exempel på detta är ett par formuleringar som återfinns i *Obama's failing grades* i The Washington Times. Här framstår amerikaners leverne som likformigt i och med formuleringar som "in the lives of Americans" och "in every facet of American life" (*The Washington Times* 091221).

Det andra sätt på vilket amerikaner beskrivs som ett homogent kollektiv är skildringen av det amerikanska folket som ett folk som delar samma åsikter om den sittande regeringen. Efter genomläsning av ledarna konstaterar vi att denna beskrivning enbart förekommer i ledarna från The Washington Times. I *Democrats' death by suicide* i The Washington Times framstår de amerikanska väljarnas åsikter om den sittande regeringen som homogena: "The government takeover of health care will go down in history as the worst piece of legislation to emerge from a Congress held in general disdain by the American people. The only bipartisanship on the health bill was in the opposition" [vår kursivering] Längre fram i artikeln går att läsa följande: "Democrats in the Congress refuse to believe the contempt with which the American people hold them" (*The Washington Times* 100321). Det amerikanska folket framställs här som ett enat folk som inte vill se demokraterna fatta beslut i kongressen. Ordvalet "förakt" som i "disdain" respektive "contempt" kopplas direkt till "det amerikanska folket", varpå hela befolkningen tillskrivs en väldigt bestämd åsikt om de styrande demokraterna.

Ytterligare ett exempel på när amerikaner framställs som likatänkande gällande den sittande regeringen är följande formulering: "Once voters have a chance to tell the most irresponsible government in American history that enough is enough, the Democrats' brief reign will expire, and be deemed death by suicide" [vår kursivering] (*The Washington Times* 100321). Med tanke på den inledande formuleringen "Once voters have a chance" ses väljarnas åsikter som helt självklara och inte värda att ifrågasättas. Att den amerikanska väljarkåren ska rösta bort demokraterna i nästa val blir med denna formulering något deterministiskt. Ledaren *Obama is killing the economy* i The Washington Times avslutas med en förmodan om amerikaners ängslan över Barack Obamas ekonomiska politik: "The Obama administration is an unmitigated economic disaster for this country, and most Americans are worried about that." Ännu en gång tillskrivs det amerikanska folket vissa åsikter som om de vore ett likatänkande kollektiv, i det här fallet åsikten att den ekonomiska politiken är en "ren ekonomisk katastrof" (*The Washington Times* 100118).

Det tredje sätt på vilket amerikaner beskrivs som ett homogent kollektiv är skildringen av det amerikanska folket som ett folk som delar samma åsikter om sjukvårdsreformen. Detta är det mest framträdande av de tre olika sätt på vilka amerikaner har beskrivits som ett homogent kollektiv i de ledare vi har analyserat. Även denna skildring av det amerikanska folket förekommer endast i The Washington Times.

I ledaren *Obama's health care infomercial* i The Washington Times diskuteras ett toppmöte om sjukvården som visades i amerikansk TV. Toppmötet skildras som ett knep från Barack Obamas sida att återuppta "unnecessary, harmful legislation that the American people oppose and ram it through Congress" (*The Washington Times* 100224). Märk väl att här används inte, som i flera andra fall, formuleringar som "de flesta..." eller "majoriteten...". Skildringen av det amerikanska folket som en enda likatänkande enhet blir här därför särskilt påtaglig.

En tendens i många av ledarna i The Washington Times är just att det förutsätts att den amerikanska befolkningen som grupp är starkt negativt inställd till sjukvårdsreformen. I *Silencing opposition to goverment health care* i The Washington Times väljer man att skriva att majoriteten av amerikanerna är negativt inställda till planerna på en utvecklad statligt styrd sjukvård: "A majority of Americans are against current plans to expand government's power over health care" [vår kursivering]. Att notera är att det i artikeln inte återfinns någon statistik på hur stor denna majoritet skulle vara (*The Washington Times* 090925). Vi tror att en skildring som denna gör att läsaren kan uppfatta det amerikanska folkets åsikt om sjukvårdsreformen som så självklar att ingen statistik är nödvändig. Då denna skildring av den amerikanska identiteten enkelt kan glida läsaren obemärkt förbi tror vi att identiteten samtidigt befästs hos läsaren.

På ett flertal ställen i ledarna från The Washington Times beskrivs det amerikanska folkets vilja som överkörd av den sittande regeringen i och med införandet av sjukvårdsreformen. Denna vilja skildras som fullkomligt homogen:

Mr. Obama has pushed ahead with his Big Government agenda, *heedless of the wishes of the American people*, and people with dissenting viewpoints have been told to shut up and rudely shut out of the process. Mr. Obama does not have a bipartisan bone in his boney body. [vår kursivering] (*The Washington Times* 091221).

Citatet visar hur det amerikanska folkets vilja skildras som nonchalerad av en icke-samarbetsvillig Barack Obama. Även följande formulering stärker synen på en gemensam amerikansk vilja som blir ignorerad av den sittande regeringen: "The president and his henchmen will use every Chicago-style tactic they know to ram through a government power grab *against the will of the American people*" [vår kursivering] (*The Washington Times* 100307). Ordvalet "tactic" ger läsaren intrycket av att det amerikanska folkets vilja avsiktligt körs över. Vi tror att känslan av en samhörighet som i "vi, det amerikanska folket" förstärks då sådana starka ordval används i anslutning till sådana generaliseringar av det amerikanska folkets vilja och värderingar.

#### 4.4 Det dagliga underhållet av "det amerikanska"

Deiktiska markörer är sådana som konkret hänvisar till avsändarens situation. Exempel på deiktiska markörer är *jag, här, vi, nu*. *Jag* hänvisar till talaren själv, *vi* inbegriper ofta både talaren och lyssnaren och *här* är platsen varifrån talaren talar. För att förstå ett deiktiskt uttalande måste lyssnaren tolka det utifrån avsändarens kontext. Var är här? Vem är vi? En annan aspekt av deiktiska markörer i en nationell diskurs är huruvida en företeelse, exempelvis en reform av sjukvården, benämns utan att någon annan nationell enhet anges. Då är det underförstått att det är den egna nationens sjukvårdsreform som diskuteras och nationen är således ett naturligt centrum för nyhetsrapporteringen (Winther Jørgensen-Phillips 2000 s.

170-171). Enligt Michael Billig är detta ett exempel på den ständiga påminnelsen om den nationella identiteten och den nationella gemenskapen som ofta obemärkt präglar en daglig diskurs. Genom användandet av sådana deiktiska markörer blir vi dagligen påmind om den nationella identiteten och den nationella gemenskapen (Billig 1995 s. 106-107).

I majoriteten av texterna som vi har analyserat används deiktiska markörer på ett sådant sätt att den nationella identiteten eller den nationella gemenskapen är underförstådda. Den mest frekvent förekommande deiktiska markören som används på detta sätt är den bestämda artikeln *the*. Artikeln används framför ord som *president*, *nation* och *country*. När artikeln används framför sådana ord är det underförstått att det är den amerikanska presidenten eller den amerikanska nationen som menas trots att den nationella enheten inte omnämns. Särskilt tydligt blir det i *The presidents' plan* där läsaren - trots att det inte anges någon nationell enhet - redan i rubriken förstår att det är den amerikanska presidentens plan författaren menar. Presidenten omnämns vid namn först i brödtexten (*The New York Times* 100222). Ett annat exempel är ledaren *Health reform, states and medicaid*, där skribenten inleder med "The country needs health care reform..." [vår kursivering] (*The New York Times* 100109). I den följande texten benämns USA bara en enda gång. Förvisso nämns det amerikanska folket och ett fåtal amerikanska delstater men att det är USA som är utgångspunkten för artikeln är så självklart att det ses som överflödigt att förtydliga. Likaså är det i ledaren *The uninsured*; nationen USA benämns inte vid namn vid ett enda tillfälle och det är inte förrän långt in i texten som den amerikanska befolkningen omnämns som något annat än *people* (*The New York Times* 090822).

Två andra deiktiska markörer som anspelar på den amerikanska identiteten som förekommer i primärmaterialet är *we* och *our*. De är inte lika vanligt förekommande som *the*, men används vid ett antal tillfällen om den amerikanska gemenskapen. I ledaren *\$12,670,895,780,689.20* diskuteras USA:s utlandsskuld och vad sjukvårdsreformen kommer att innebära för denna. Här konstaterar författaren: "Most observers would look at this and agree that *we* have run out of money, but a handful stubbornly refuse to acknowledge the obvious" [vår kursivering] Längre ner i texten står det "*our* economy will continue its downward spiral" [vår kursivering], och vidare längre ner i samma text: "The current debt, however, is the least of *our* problems" [vår kursivering] (*The Washington Times* 100326). Det är inte långsökt att tolka citaten som att det är "vi, det amerikanska folket" som är utan pengar och att det "vår, den amerikanska ekonomin" som det går utför för. Samtidigt fungerar de deiktiska markörerna som enande i den här kontexten eftersom de ger en känsla av att "vi, amerikanerna" alla befinner oss i samma situation.

Vi anser att det faktum att den nationella enheten många gånger inte explicit behöver benämnas för att man ska förstå att det handlar om den amerikanska nationen, stämmer överrens med och är exempel på Michael Billigs antaganden om det dagliga underhållet av den nationella. Den egna nationen är den självklara utgångspunkten i texterna om inget annat uttryckligen anges. Förmodligen är det så att skribenterna många gånger utgår ifrån att läsarna har en viss förförståelse när de läser texterna. De flesta kan antas vara amerikanska medborgare som



antagligen själva upplever att de har en amerikansk identitet och är en del av den amerikanska gemenskapen. Inte heller väntas de vara helt främmande inför debatten om sjukvårdsreformen. Men även om de vore det så är det underförstått att det är en amerikansk sjukvårdsreform som diskuteras.

De deiktiska markörerna fungerar som påminnelser om den amerikanska identiteten och dess innebörd ifrågasätts inte. I ett land som USA, som ju är en etablerad nation, är den nationella identiteten så självklar att den inte ens behöver nämnas och tanken på att den nationella gemenskapen inte skulle existera är otänkbar.

## 4.5 Det amerikanska framtidsidealet

Enligt de teorier om amerikansk identitet som vi har använt oss av är en vision om framtiden en betydelsefull del av den amerikanska identiteten. Enligt teoribildningen är USA präglad av idéer om hur framtiden kommer att se ut, och att det läggs större vikt på nationens framtid än dess historia (Beasley 2004 s. 30-31) (Longley 2002 s. 8). I primärmaterialet har vi inte funnit någon tendens till detta, men det är mycket möjligt att det hade funnits ett ökat fokus på framtiden vid val av ett annat empiriskt material. Framtiden nämns i en del av ledarna men inte som en del av en vision om landets framtid utan i samband med vilka konkreta konsekvenser sjukvårdsreformen kommer att få för framtiden. Detta anser vi dock inte vara ett uttryck för framtidens centrala roll i den amerikanska identiteten utan ett naturligt inslag i en debatt som kretsar kring en så omfattande reform som den amerikanska sjukvårdsreformen innebär.

## 4.6 De amerikanska stereotyperna

Vi förväntade oss att primärmaterialet skulle visa prov på hur stereotyper används för att förstärka den nationella identiteten då det är en viktig del i teoribildningen om nationell identitet. Vi har dock inte funnit några tendenser till användandet av nationella stereotyper, vare sig amerikanska eller utländska. Detta menar vi dock inte är anledning nog att förkasta denna del av teorin. Vi tror att avsaknaden av stereotyper till stor del beror på att debatten har handlat om en inrikespolitisk fråga och att det därför inte har funnits anledning att använda stereotyper i någon större utsträckning. Dessutom är den avgränsning av primärmaterialet som vi har gjort även den en trolig förklaring till varför vi inte har funnit några tendenser till användandet av stereotyper.

## 5 Slutsats

Syftet med vår studie var att undersöka hur amerikansk identitet diskursivt kan reproduceras i media. I problemformuleringen som initialt presenterades väcktes frågan huruvida det har funnits en diskurs om den amerikanska identiteten i den mediala debatten om sjukvårdsreformen, och hur denna i så fall har tagit sig uttryck i den konkreta texten. Detta har undersökts med hjälp av en kritisk diskursanalys av ledarartiklar från två amerikanska dagstidningar. Vi har utifrån teorier om nationell identitet i allmänhet och amerikansk identitet i synnerhet läst och analyserat texterna utifrån sex olika analyspunkter. Vår teoretiska utgångspunkt har varit att den nationella gemenskapen är en föreställd gemenskap och att den amerikanska identiteten grundar sig i olika föreställningar om vad det innebär att vara ”amerikansk”. För att definiera vad som kan antas vara typiskt amerikanskt har vi använt oss av teorier som fokuserar på just den amerikanska identiteten.

Vi vill förtydliga att då vårt primärmaterial har varit begränsat vill vi inte dra några generella slutsatser om reproducerandet av den amerikanska identiteten som sträcker sig längre än de texter vi analyserat. Då debatten om den amerikanska sjukvårdsreformen inte är en debatt om den amerikanska identitetens specifika karaktär har inte heller de texter vi valt att analysera explicit diskuterat den amerikanska identiteten. Vi anser dock att det finns ett värde i att analysera texter som inte direkt behandlar den amerikanska identiteten eftersom vi menar att det även där förekommer en reproducering av den nationella identiteten. Denna slags reproducering tror vi är minst lika viktig för skapandet av en nationell identitet som övertydliga manifestationer av identiteten kan vara.

Vi har funnit att vad som i teoribildningen har presenterats som gemensamma amerikanska värderingar framställs som självklara i primärmaterialet. Det så kallade frihetsidealet är ofta omnämnt i ledarna, framför allt i bemärkelsen att statens makt över individens beslut bör vara begränsad. Åberopandet av frihetsidealet tror vi starkt bidrar till att förstärka den nationella föreställda gemenskapen.

I primärmaterialet framställs nationen ofta som en egen individ med en egen karaktär som har ett moraliskt ansvar gentemot sina medborgare. Beskrivningen av landet som en unik individ ifrågasätts inte i texterna. Även det amerikanska folket beskrivs ofta som en enda unik enhet. Det amerikanska folket beskrivs som ett slags homogent kollektiv där alla befinner sig i samma situation samt delar samma åsikter om den sittande regeringen och om sjukvårdsreformen.

Vidare har vi funnit att den egna nationen har varit ett självklart fokus i primärmaterialet, detta i enlighet med den teoribildning vi har använt oss av. Denna slutsats drar vi efter att ha konstaterat att den nationella identiteten vid flertalet tillfällen utelämnas, vilket gör att ”det nationella” befästs på en daglig

basis. Det är underförstått att det är den amerikanska sjukvårdsreformen som diskuteras och att det är det amerikanska folket som berörs. Läsarna förväntas många gånger vara amerikaner och därför identifiera sig med den amerikanska identiteten då det i flera texter hänvisas till *vi*, *vår* eller varianter av dessa. Uppfattningen om att det finns ett nationellt *vi* och att det finns en gemenskap i detta *vi* befästs genom användandet av deiktiska markörer.

I ett tidigt skede av uppsatsskrivandet förväntade vi oss att vi skulle finna hänvisningar till det så kallade framtidsidealet. Dessutom trodde vi att det i primärmaterialet skulle förekomma olika stereotypiseringar av nationella identiteter. Vi fann dock inte några sådana tendenser i de ledare vi har analyserat. Med ett annat primärmaterial är det mycket möjligt att resultatet hade blivit annorlunda.

Med detta sagt kan vi konstatera att det i primärmaterialet de facto finns en diskurs om amerikansk identitet. Denna diskurs har vi dock inte till fullo definierat. Vi betraktar snarare det vi funnit i analysen som delar av en diskurs om amerikansk identitet. Trots studiens begränsningar kan ändå slutsatsen dras att den amerikanska identiteten har reproducerats diskursivt i den del av den mediala debatten om sjukvårdsreformen som har undersökts. En sådan medial reproduktion av identiteten tror vi starkt bidrar till att hålla det amerikanska folket samman och få dem att känna den starka gemenskap och samhörighet som karaktäriserar USA.

## 6 Referenser

### 6.1 Primärkällor

*The New York Times*, 090822

”The Uninsured”

[http://www.nytimes.com/2009/08/23/opinion/23sun1.html?\\_r=1](http://www.nytimes.com/2009/08/23/opinion/23sun1.html?_r=1)

Hämtdatum: [2010-04-27]

*The New York Times*, 090829

”Majority Rule on Health Care Reform”

<http://www.nytimes.com/2009/08/30/opinion/30sun1.html>

Hämtdatum: [2010-04-27]

*The New York Times*, 090909

”President Obama Steps Forward”

<http://www.nytimes.com/2009/09/10/opinion/10thu1.html>

Hämtdatum: [2010-04-27]

*The New York Times*, 090910

”A Clear Responsibility”

<http://www.nytimes.com/2009/09/11/opinion/11fri1.html>

Hämtdatum: [2010-04-27]

*The New York Times*, 090930

”Abortion and Health Care Reform”

<http://www.nytimes.com/2009/10/01/opinion/01thu1.html>

Hämtdatum: [2010-04-27]

*The New York Times*, 091109

”The Ban on Abortion Coverage”

<http://www.nytimes.com/2009/11/10/opinion/10tue1.html>

Hämtdatum: [2010-04-27]

*The New York Times*, 091221

”A Bill Well Worth Passing”

<http://www.nytimes.com/2009/12/22/opinion/22tue1.html>

Hämtdatum: [2010-04-27]

*The New York Times*, 100109

”Health Reform, the States and Medicaid”

<http://www.nytimes.com/2010/01/10/opinion/10sun1.html>

Hämtdatum: [2010-04-27]

*The New York Times*, 100222

”The President’s Plan”

<http://www.nytimes.com/2010/02/23/opinion/23tue1.html>

Hämtdatum: [2010-04-27]

*The Washington Times*, 090211

”Health 'efficiency' can be deadly”

<http://www.washingtontimes.com/news/2009/feb/11/health-efficiency-can-be-deadly/>

Hämtdatum: [2010-05-03]

*The Washington Times*, 090729

”A euthanasia mandate - Bureaucrats could decide who lives or dies”

[http://www.washingtontimes.com/news/2009/jul/29/a-euthanasia-mandate/?feat=home\\_editorials](http://www.washingtontimes.com/news/2009/jul/29/a-euthanasia-mandate/?feat=home_editorials)

Hämtdatum: [2010-05-03]

*The Washington Times*, 090925

”Silencing opposition to government health care - Sen. Baucus resorts to coercion to pass his bill”

<http://www.washingtontimes.com/news/2009/sep/25/silencing-opposition-to-government-health-care/>

Hämtdatum: [2010-05-03]

*The Washington Times*, 091221

”Obama's failing grades - A smug but unsuccessful president gives himself a B+”

<http://www.washingtontimes.com/news/2009/dec/21/obamas-failing-grades/>

Hämtdatum: [2010-05-03]

*The Washington Times*, 100108

“Stop taxpayer-funded abortion - A contact list for those who can kill Obamacare”

<http://www.washingtontimes.com/news/2010/jan/08/stop-taxpayer-funded-abortion/>

Hämtdatum: [2010-05-03]

*The Washington Times*, 100118

”Obama is killing the economy - Democratic red ink is bankrupting America”

[http://www.washingtontimes.com/news/2010/jan/18/obama-is-killing-the-economy/?feat=home\\_editorials](http://www.washingtontimes.com/news/2010/jan/18/obama-is-killing-the-economy/?feat=home_editorials)

Hämtdatum: [2010-05-03]

*The Washington Times*, 100224

”Obama's health care infomercial - TV special ignores American opposition to government care”

<http://www.washingtontimes.com/news/2010/feb/24/obamas-health-care-infomercial/>

Hämtdatum: [2010-05-03]

*The Washington Times*, 100307

”The odds of a government health-care takeover - Public funding for abortion stands in the way of socialist medicine”

<http://www.washingtontimes.com/news/2010/mar/07/the-odds-of-a-government-health-care-takeover/>

Hämtdatum: [2010-05-03]

*The Washington Times*, 100321

”Democrats' death by suicide - Obamacare is an historic moment – like the Black Plague”

<http://www.washingtontimes.com/news/2010/mar/21/editorial-democrats-death-suicide/>

Hämtdatum: [2010-05-03]

*The Washington Times*, 100324a

”Obama's constitutional malpractice - Health care plan would make the Founders sick”

<http://www.washingtontimes.com/news/2010/mar/24/obamas-constitutional-malpractice/>

Hämtdatum: [2010-05-03]

*The Washington Times*, 100324b

”Obamacare fails Firedoglake - Liberals, too, were appalled by the fiasco”

<http://www.washingtontimes.com/news/2010/mar/24/obamacare-fails-firedoglake/>

Hämtdatum: [2010-05-03]

*The Washington Times*, 100325

”Obamacare's Viagra giveaway - Viagra guaranteed to child molesters and rapists”

<http://www.washingtontimes.com/news/2010/mar/25/obamacares-subsidy-for-the-sexually-depraved-viagr/>

Hämtdatum: [2010-05-03]

*The Washington Times*, 100326

”\$12,670,895,780,689.20 - Runaway public spending endangers America's future”

<http://www.washingtontimes.com/news/2010/mar/26/1267089578068920/>

Hämtdatum: [2010-05-03]

## 6.2 Sekundärkällor

- Anderson, Benedict (1993). *Den föreställda gemenskapen: reflexioner kring nationalismens ursprung och spridning*. Göteborg: Daidalos
- Beasley, Vanessa B. (2004). *You, the people: American national identity in presidential rhetoric*. College Station, Tex.: Texas A&M University Press
- Bergström, Göran & Boréus, Kristina (red.) (2005). *Textens mening och makt: metodbok i samhällsvetenskaplig text- och diskursanalys*. 2, [omarb.] uppl. Lund: Studentlitteratur
- Berlowitz, Leslie, Donoghue, Denis & Menand, Louis (red.) (1988). *America in theory*. New York: Oxford University Press
- Billig, Michael (1995). *Banal nationalism*. London: Sage
- Birn, Anne-Emanuelle, Brown, Theodore M., Fee, Elizabeth och Lear, Walter J. "Struggles for National Health Reform in the United States" i *Images of Health, American Journal of Public Health* (2003) s. 86–91
- Campbell, David (1998). *Writing security: United States foreign policy and the politics of identity*. Rev. ed Minneapolis: University of Minnesota Press
- Ekendahl, Staffan (2004). *Amerikanerna: sådana är de, så tänker de*. Stockholm: Wahlström & Widstrand
- Fairclough, Norman (1995). *Media discourse*. London: Edward Arnold
- Fairclough, Norman (2003). *Analysing discourse: textual analysis for social research*. New York: Routledge
- Longley, Clifford (2002). *Chosen people: the big idea that shaped England and America*. London: Hodder & Stoughton
- Pole, J.R. (1988). "Equality: An American dilemma", i Berlowitz, Leslie, Donoghue, Denis & Menand, Louis (red.) *America in theory*. New York: Oxford University Press. s. 69-83
- Rosenberg, Göran. (2004). *Friare kan ingen vara: den amerikanska idén från Revolution till Reagan – och lite till*. [Ny, uppdaterad och utvidgad utg.] Stockholm: Bonnier
- Vile, M. J. C. (2007). *Politics in the USA*. 6. ed. London: Routledge

Winiarski, Michael. "Obamas första stora framgång" i *Dagens Nyheter* 2010-03-22. Hämtdatum: [2010-05-02]  
<http://www.dn.se/nyheter/varlden/obamas-forsta-stora-framgang-1.1065105>

Winther Jørgensen, Marianne & Phillips, Louise (2000). *Diskursanalys som teori och metod*. Lund: Studentlitteratur

Åberg, Anna. "Det här innebär USA:s sjukvårdsreform" i *Dagens Nyheter* 2010-03-22. Hämtdatum: [2010 -04-30]  
<http://www.dn.se/nyheter/varlden/det-har-innebar-usas-sjukvardreform-1.1065231>