

Kan Guantanamo Bay rättfärdigas?

Abstract

This bachelor thesis contains the justification of Guantanamo Bay. How the U.S.A has justified Guantanamo Bay and how the Human Rights Watch has rejected U.S.A's arguments. This study about Human Rights Watch's and U.S.A's argumentation regarding Guantanamo Bay, has been reconstructed and interconnected with ethical perspectives as rule-based action, end-based action and the problem of dirty hands.

After the reconstruction of the validity in the argumentations, both reasonability and sustainability have been tested to see if the U.S.A's and the HRW's argumentations are honest argumentations.

With help from the normative study, values as individual rights and homeland security appears. They are set against each other to see which of them that stands highest. Values as democracy, equality and non violence will also appear.

The study shows that it will always depend on the situation. Neither individual rights nor homeland security can be higher than the other, both values are equally necessary.

The U.S.A's argumentation is not an honest argumentation and it affects the results of the justification of Guantanamo Bay. On the other hand the HRW's argumentation is an honest argumentation. The result of this is that the USA justification of Guantanamo Bay is not defensible.

Nyckelord: Guantanamo Bay, Militär order, USA, Human Rights Watch, rättfärdigat

Antal ord: 8005

Innehållsförteckning

1	Inledning	1
1.1	Metod	1
1.1.1	Idéanalys.....	1
1.1.2	Idékritik	2
1.2	Teori	2
1.2.1	Konsekvensetik	2
1.2.2	Pliktetik	3
1.2.3	Smutsiga händer	3
1.3	Avgränsning och urval	4
1.4	Material och källkritik.....	4
1.5	Disposition	5
2	Bakgrund	6
2.1	Guantanamo Bay och Genèvekonventionen	6
3	Idéanalys	8
3.1.1	USA.....	8
3.1.2	Human Rights Watch	10
4	Idékritik	13
4.1	Idékritik USA	13
4.1.1	Giltighet.....	13
4.1.2	Hållbarhet	14
4.1.3	Rimlighet.....	16
4.2	Idékritik HRW.....	17
4.2.1	Giltighet.....	17
4.2.2	Hållbarhet	18
4.2.3	Rimlighet.....	19
5	Slutsats	21
5.1	Kan Guantanamo Bay rättfärdigas?	21
6	Referenser	23

1 Inledning

Denna uppsats syftar till att undersöka om Guantanamo Bay kan rättfärdigas. Anledningen till mitt intresse för just Guantanamo Bay, sammanfaller med det utomvetenskapliga kriteriet vid uppsatsskrivandet, att det på något sätt ska påverka många människors levnadssätt eller liv, alternativt vara socialt, ekonomiskt eller politiskt intressant (Teorell & Svensson 2007: 18).

Guantanamo Bay är en amerikansk militärbas belägen på Kuba. En del av basen har sedan januari 2002 använts som fångläger för s.k. illegala kombattanter. Det är personer som är eller har varit medlemmar i al Qaida, men även personer som har utfört alternativt planerar att utföra terroristattacker mot USA och personer som håller terroriststämplade människor gömda (66 FR 222 2001-11-13).

Den 13 november 2001, signerade president George W. Bush en militär order, ”Detention, Treatment, and Trial of Certain Non-Citizens in the War Against Terrorism”. Ordern ger USA rättigheter att hålla personer, som ordern berör, på valfri plats i eller utanför USA (66 FR 222 2001-11-13).

President Bush militära order påverkar oss alla därför att den berör icke amerikanska medborgare som godtyckligt anses ha någon kontakt med terrorverksamheten. En av fångarna på Guantanamo Bay har varit svensk medborgare, Mehdi Ghezali (<http://www.ne.se/>).

Jag är intresserad av hur USA kan rättfärdiga något som enligt Human Rights Watch (HRW) är förkastligt. Men är HRW:s motargumentation en redbar argumentation?

Frågeställningen i denna uppsats lyder: *Kan Guantanamo Bay rättfärdigas?*

Uppsatsen kommer att granska hur denna värdekonflikt mellan USA och HRW utspelar sig. Vilka är de argument som används, hur skiljer argumentationen sig åt och vilka värden förekommer och ställs mot varandra?

Syftet med uppsatsen är att kritiskt pröva giltigheten, hållbarheten och rimligheten i argumentationerna och pröva om argumentationerna är försvarbara.

1.1 Metod

1.1.1 Idéanalys

Uppsatsen börjar med en idéanalys, idéanalysen har fokus på vilka argument som använts för att rättfärdiga respektive förkasta Guantanamo Bay. En idéanalys kan antingen vara innehållslig eller funktionell (Beckman 2005: 12).

Rekonstruktionen kommer ske enligt den innehållsliga idéanalysen. En innehållslig idéanalys används för att återskapa argumentationen men också för att koppla ihop argumentationerna med etiska perspektiv för att klassificera argumenten (Beckman 2005: 55).

Ytterst kommer syftet med idéanalysen vara att ta ställning till om argumentationerna är försvarbara, snarare än att beskriva argumentationerna i sig (Beckman 2005: 13).

I uppsatsens idéanalys görs en aktörscentrerad studie, dvs. prövar hur utvalda aktörer argumenterat om Guantanamo Bay. Genom att göra denna typ av studie, blir kontexten i uppsatsen djupare, genom de olika aktörernas argumentation samt får läsaren en större bild och förståelse av hela argumentationen (Beckman 2005: 17-18).

1.1.2 Idékritik

När beskrivande studier görs leder dessa ofta naturligt till en idékritik. Genom en idékritik granskas hållbarheten, giltigheten, rimligheten och därmed tas ställning till argumentationerna. Den förklarar inte varför något inträffat eller vad något är, utan idékritiken prövar argumentationerna (Beckman 2005: 55).

Beckman förklarar idékritik som: ”Idékritikens kriterier är med andra ord inga andra än de gängse krav på redbarhet i argumentationen som vi ställer i uppsats och forskningsseminariet. En ’redbar’ argumentation är den som är *logiskt giltig* och *empiriskt hållbar*” (Beckman 2005: 57).

1.2 Teori

I rekonstruktionen av argumentationerna som USA och HRW använder sig av, kommer argumenten att härledas till de olika normativa logikerna konsekvensetik och pliktetik samt det etiska perspektivet smutsiga händer.

1.2.1 Konsekvensetik

Konsekvensetiken är en etisk utgångspunkt som handlar om att helga ett medel, handla alltid enligt med att konsekvenserna blir så goda som möjligt. Man ser aldrig till den enskilda handlingen, om den skulle vara god eller ond (Badersten 2006: 114).

Det viktigaste är att konsekvenserna av handlingen, blir goda och bra (Amstutz 2008: 28). Ett idag vanligt uttryck för konsekvensetiken är utilitarismen, där nytta är det som definierar gott och rätt (Badersten 2006: 114). Men att definiera hur konsekvenserna och vilken typ av nytta som är bra och önskvärd ser hedonismen, preferensutilitarismen och egoismen på olika sätt.

Hedonismen definierar nytta som lycka, njutning eller välbefinnande, det är detta som ska maximeras. ”Största möjliga lycka åt största möjliga antal människor” är ett välkänt uttryck av Jeremy Bentham (Badersten 2006: 114).

Preferensutilitarismen menar att om handlingsalternativet ger lika stor eller större preferensuppfyllelse än något annat handlingsalternativ, är maximal nytta uppnådd (Badersten 2006: 115).

Egoismen menar att konsekvenserna av handlingen ska maximera den egna nyttan (Badersten 2006: 115).

Utilitaristen menar att nyttan från konsekvensen ska vara god, oavsett om handlingen i sig inte är god (Amstutz 2008: 28).

1.2.2 Pliktetik

Att alltid värna en plikt är att alltid se till handlingen, att se om handlingen är ond eller god och inte till konsekvenserna av handlingen. Den isolerade handlingen står i centrum och konsekvenserna är inte intressanta, dvs. handla alltid enligt plikterna. Det finns inom deontologin som pliktetiken även kallas alltid på förhand bestämda handlingar som är fel, t.ex. att ljuga, att döda och att bryta löften. Dessa handlingar är enligt deontologin alltid fel, oavsett konsekvenserna av handlingen (Badersten 2006: 110-113).

Det deontologiska resonemanget kan uttryckas i rättighetsteorier: för dessa är inte förbud förbjudna i sig, utan om vi utför dessa förbud skulle vi kränka någon annans rättigheter. Däremot uppstår en skillnad mellan negativa och positiva rättigheter (Badersten 2006: 110-113).

Skillnaden mellan rättigheterna syns tydligt om man ska gå mot en plikt för att rädda t.ex. någon annans liv. De negativa rättigheterna menar att man inte är skyldig att hjälpa andra och att man aldrig ska bryta en plikt. De positiva rättigheterna menar istället att man är skyldig att hjälpa människor i nöd (Badersten 2006: 113).

En pliktetiker som inte ser till negativa eller positiva rättigheter skulle säga att det är fel att döda en för att rädda tio, då handlingen att döda anses vara fel (Badersten 2006: 111).

1.2.3 Smutsiga händer

Dilemmat med smutsiga händer är ett dilemma där den som handlar måste handla ont för att uppnå ett gott syfte (Sjölin 2005: 80).

Politikern står inför dilemmat när de går mot sina egna värderingar, för att politikerrollen kräver det. Detta kan utvecklas i en djupare mening genom den dualistiska tesen där det finns två olika etiska system: individuetik och gruppetik. Den allmänna individuetiken är otillräcklig som gruppetik, då gruppetiken ställs inför andra, men även svårare krav än individuetiken (Sjölin 2005: 81-83).

Thompson menar att "Officials must do wrong in order to do right..." (Thompson 1987: 23). Detta kan tydas som att politiker måste smutsa ner sina händer för att värna det goda.

Walzer säger att ingen kan lyckas i politiken utan att få sina händer nersmutsade (Walzer 1973: 164). Politiker gör en ond handling när han tillåter tortyr. Slutresultatet blir god då flera människor kan räddas, men teoretiskt sett smutsar politikern sina händer genom att tillåta tortyr i syfte att rädda medborgarna.

Smutsiga händer rättfärdigas av konsekvensetiken då en ond handling sker men resultatet av handlingen är god (Badersten 2005: 115).

1.3 Avgränsning och urval

Jag har valt att avgränsa mitt arbete till aktörerna USA och HRW. Uppsatsens idéanalys är baserad på en aktörsanalys och jag anser därmed att två aktörer på tydligaste sätt redovisar argumentationerna. Uppsatsen får på så sätt en aktör för och en aktör mot Guantanamo Bays existens.

Jag har studerat Amnesty International och HRW argument, men endast valt att använda HRW som motaktör, det för att HRW argumenterar utifrån mänskliga rättigheter perspektiv. HRW har i sin argumentation, på ett tydligt sätt hänvisat sin information och skrivit vetenskapliga rapporter på ett sätt som Amnesty International inte gjort och är även en av världens ledande oberoende organisationer, som arbetar med att försvarar och skydda mänskliga rättigheter (<http://www.hrw.org/en/about>).

Jag har begränsat USA:s material till den militära order från 2001, där Bush-administrationen argumenterar för vad som måste göras för att skydda USA:s nationella intresse. Anledningen till att jag begränsat mig till Bush-administrationen är att de öppnade Guantanamo Bay och var ledande i att hålla fångelset öppet, samtidigt som de behandlade fångarna på ett uppseendeväckande sätt. Jag kommer i uppsatsen att referera till Bush-administrationen och USA som den handlande aktören. Det var president Bush och hans administration som styrde USA vid undertecknandet av den militära ordern som möjliggjorde öppnandet av Guantanamo Bay.

1.4 Material och källkritik

Jag har använt mig av en militär order signerad av president Bush, "Detention, Treatment, and Trial of Certain Non-Citizens in the War Against Terrorism". Ordern är signerad den 13 november 2001, strax efter terroristattackerna 11 september 2001, och strax innan Guantanamo Bay öppnades som fångläger. I

ordern nämns inte någon specifik plats, men ordern är skapad så att Guantanamo Bay eller liknande fångelser kan öppnas och hållas öppet.

Jag har därmed inte använt mig av tidningsartiklar eller Bushs uttalande om Guantanamo Bay, utan jag har använt mig av denna militära order som rättfärdigar USA:s behandling av internationella terrorister. Denna order är en argumentation om varför Guantanamo Bay och ordern behövs, men innehåller även regler som ger riktlinjer för hur internationella terrorister skall häktas, behandlas, dömas och även vilka personer som innefattas.

Jag har avsiktligt valt att använda Amnesty Internationals och HRW:s fakta som grundmaterial till inledningen och bakgrunden i mitt arbete, men jag har tillämpat kritiskt läsande vid inhämtningen av fakta.

I uppsatsen använder jag Genèvekonventionen och refererar till den vid ett fåtal gånger. Dock är det HRW:s argument och syn på Guantanamo Bay som jag prövar, därför refererar och hänvisar jag huvudsakligen till HRW och inte till Genèvekonventionen.

1.5 Disposition

Uppsats är indelad i fem större delar, ett inledningskapitel, där problem, material, syfte, teorier och metoder tas upp. I uppsatsens andra del finns en kort bakgrund till Guantanamo Bay och Genèvekonventionen.

I uppsatsens tredje del, har argumentationerna rekonstruerats samtidigt som argumenten kopplats ihop med etiska perspektiv och normativa logiker. Värdena som aktualiseras i argumentationerna kommer även att lyftas fram.

Uppsatsens fjärde kapitel innehåller en idékritik på de argument som förts av USA och HRW, där argumenten har kritiserats för att pröva hur giltiga, hållbara och rimliga argumenten är och vilken argumentation som står starkast.

Uppsatsens sista kapitel innehåller slutsatsen, där uppsatsen sammanfattas. Jag ställer även argumentationerna och värdena mot varandra, för att kunna ta ställning till vilken argumentation som står starkast. Jag kommer här att ange mina egna synpunkter på det resultat jag kommit fram till.

2 Bakgrund

2.1 Guantanamo Bay och Genèvekonventionen

Guantanamo Bay öppnades som fångläger den 11 januari 2002 genom att USA förde dit och häktade de första fångarna i kriget mot terrorism. Totalt har ca 750 personer suttit inlåsta och flera av dem har vid tillfångatagandet varit minderåriga. Många av de fängslade har släppts utan åtal och de har inte fått någon kompensation för den tid de varit inlåsta (<http://www.amnesty.org>).

Genèvekonventionen från 12 augusti 1949, ger tillfångatagna krigsfångar, rätt till grundläggande mänskliga rättigheter. De länder som undertecknat konventionen förbinder sig att respektera mänskliga rättigheterna under alla omständigheter. Enligt Genèvekonventionen är tortyr inte tillåtet eller acceptabelt. USA signerade Genèvekonventionen den 12 augusti 1949, och sedan dess har 194 länder undertecknat konventionen (Genèvekonventionen 1949: 76, [http://www.icrc.org/ A och B](http://www.icrc.org/A%20och%20B)).

I en internationell väpnad konflikt har tillfångatagna personer rätt till krigsfånge status (Prisoner of War, POW). Om det är oklart om en fånge har rätt till POW, ger Genèvekonventionen fången rätten att pröva statusen av en oberoende tribunal. Oavsett om en fånge får POW status eller inte, garanterar Genèvekonventionen att denne ska ha rätt till grundläggande mänskliga rättigheter. Trots att USA har signerat Genèvekonventionen, är deras officiella ståndpunkten, att Guantanamo Bay fångarna är illegala kombattanter och därmed kan USA "åsidosätta deras mänskliga rättigheter" (<http://www.advokatsamfundet.se>, Amstutz 2008: 144).

Guantanamo Bay har genom den militära ordern från 2001 blivit ett rättsligt svart hål, där USA undviker amerikanska domstolar och lagar, när de håller fångarna på fånglägret (<http://www2.amnesty.se>, <http://www.ne.se/>).

"The American Civil Liberties Union said the new law is 'one of the worst civil liberties measures ever enacted in American history'" (<http://www.usatoday.com>).

Den militära ordern beskriver vilka personer som innefattas, hur de ska behandlas som fångar, men även hur de ska dömas. Genom att signera ordern och öppna upp Guantanamo Bay som fångläger anser HRW att USA bryter mot Genèvekonventionen. T.ex. garanterar ordern inte att tortyr inte skall användas, vilket går mot de mänskliga rättigheterna (<http://www.hrw.org/>, D).

Högsta domstolen fann att de militära domstolarna, som den militära orden utlyste inte var godkända då de inte uttryckligen var legitimerade av USA:s kongress, samt att de stred mot folkrätten och mot nationell lagstiftning. Bush-administrationen omarbetade då den gamla ordern och 2006 godkändes "Military

Commissions Act”. Genom denna omarbetning av ordern fick de häktade möjlighet till att pröva sina illegala kombattant statusar, något som de tidigare inte haft rätt att göra (<http://www2.amnesty.se>, <http://www.ne.se/>).

3 Idéanalys

Denna del av uppsatsen kommer att rekonstruera och beskriva den argumentation som USA och HRW använder sig av för att rättfärdiga respektive förkasta Guantanamo Bay. I ideanalysen kommer argumenten beskrivas och granskas med hjälp av olika etiska perspektiv och normativa logiker.

Som tidigare nämnts, har två aktörers argumentation valts att prövas, USA:s och HRW:s argumentation om Guantanamo Bays existens.

3.1.1 USA

Den militära ordern ger USA rätt att hålla individer häktade och döma dem enligt riktlinjerna i ordern. Dessa riktlinjer skiljer sig markant från regler i civila domstolar, internationell och nationell lagstiftning (66 FR 222 2001-11-13).

Bush-administrationen anser att individer såväl självständiga som i grupp, har möjligheten och avsikten att utföra flera terroristattacker mot USA och att om de inte stoppas kommer de att orsaka massdöd, massiv förödelse och förödande skador på USA:s egendom.

Individuals acting alone and in concert involved in international terrorism possess both the capability and the intention to undertake further terrorist attacks against the United States that, if not detected and prevented, will cause mass deaths, mass injuries, and massive destruction of property... (66 FR 222 2001-11-13).

USA anser att det bästa sättet att identifiera potentiellt farliga individer är med hjälp av "United States Armed Forces", för att sedan eliminera deras möjligheter att utföra eller stödja flera terroristattacker. Genom att tillfångata dessa farliga individer, skyddar USA sina medborgare.

The ability of the United States to protect the United States and its citizens [...] from such further terrorist attacks depends on using the United States Armed Forces to identify terrorists and those who support them, to disrupt their activities, and to eliminate their ability to conduct or support such attacks (66 FR 222 2001-11-13).

Bush-administrationen argumenterar att ordern är nödvändig för att förhindra de potentiella dödsfall, skador och förstörelse av egendom som skulle inträffa vid en eventuell terroristattack (66 FR 222 2001-11-13).

Det här är två konsekvensetiska argument från USA:s sida. Bush-administrationen hävdar att om de inte agerar mot potentiella terrorister, kommer det att ha förödande konsekvenser för landet. USA handlar efter att den största möjliga nyttan skall uppstå.

Ordern berör endast icke amerikanska medborgare och den har två stycken, där det beskrivs hur de misstänkta ska behandlas och dömas. Värden som aktualiseras är likabehandling och diskriminering. Genom att inte behandla icke amerikanska medborgare på samma villkor som amerikanska medborgare berörs värdet likabehandling, dvs. icke amerikanska medborgarna diskrimineras i USA:s argumentation (66 FR 222 2001-11-13).

Bush-administrationen anser att vanliga domstolar och dess lagar inte kan användas. Här argumenterar Bush-administrationen konsekvensetisk, då de menar att de individer som innefattas av ordern är så stor säkerhetsrisk för USA att de måste hållas häktade enligt speciella lagar. Bush-administrationen kan inte tillåta dessa människor ha samma rättigheter som alla andra utan påstår att de måste behandlas enligt speciella riktlinjer (66 FR 222 2001-11-13).

I orderns tredje sektion argumenterar Bush-administrationen "Any individual subject to this order shall be- detained at an appropriate location designated by the Secretary of Defense outside or within the United States" (66 DR 222 2001-11-13). Detta är ett konsekvensetiskt argument, där konsekvenserna av att inte kvarhålla terroriststämplade individer, skulle bli ett stort hot mot USA. Vid eventuella terroristattacker skulle de kunna förorsaka en större skada för USA, än vad det medför om man håller dem häktade. Detta är ett argument där USA agerar konsekvensetiskt, genom att hålla en människa inlåst för att rädda livet på flera är rätt ur deras synpunkt, då nyttan är större vid häktandet av en person än skadandet av fler.

Ett värde som utspelar sig tydligt här är nationens säkerhet, dvs. hur skyddandet av nationens medborgare står starkare än individens rättigheter. USA argumenterar att det är en plikt för nationen att skydda sina medborgare från fiender. Pliktetiken menar att oavsett konsekvenserna, ska man alltid handla enligt med plikterna (Badersten 2005: 110).

USA:s och Bushs-administrationens plikt är att skydda landets medborgare från hot och skador. Detta kan även tolkas till de positiva rättigheterna, där menas att man är skyldig att hjälpa människor i nöd (Badersten 2005: 113).

Ordern garanterar inte, att fångar inte ska torteras och att bevis från tortyr inte ska används vid eventuella åtal. Detta kan ses som när politiker smutsar ner sina händer, dvs. USA handlar ont för ett gott syfte. USA:s argumentation om att hålla fångar häktade enligt militära ordern, har ett till argument, nämligen att om de misstänkta kan hållas häktade, kan man få fram information angående nya terroristattacker eller om andra terrorister. Värdet som utspelar sig här är våld, och rätten till icke-våld. USA anser här att nationens säkerhet är ett starkare värde än icke-våld (<http://www.hrw.org>, D).

USA handlar ont för att få fram information om framtida terroristattacker, i syfte att skydda sina medborgare. USA förbehåller rätten att tortera fångarna för att få fram information, så att de ska kunna rädda amerikanska liv.

USA använder sig i sin argumentation av konsekvensetiska och pliktetiska resonemang. Utöver dessa normativa logiker tillämpar USA även smutsiga händer teorin. Enligt denna teori måste man handla ont för att uppnå ett gott syfte. Det kan knytas an till Thompsons ord, "Officials must do wrong in order to do

right...”(Thompson 1987: 23). USA måste smutsa ner sina händer och rättfärdigar handlingen enligt konsekvensetik.

3.1.2 Human Rights Watch

HRW har en motsatt linje i argumentationen om Guantanamo Bays existens. HRW anser inte att Guantanamo Bay är rättfärdigat enligt argumentationen som här nedan ska rekonstrueras och återkopplas med de normativa logikerna pliktetik och konsekvensetik.

HRW anser i sin argumentation att oavsett vem eller vilka personer som USA tillfångatar och oavsett vad de gjort, inklusive kriget mot terrorism måste USA respektera de mänskliga rättigheterna. HRW hänvisar till att USA har undertecknat Genèvekonventionen och härmed har de bundit sig att följa de mänskliga rättigheterna (<http://www.hrw.org>, A).

HRW argumenterar att har ett land undertecknat konventionen, ska den även tillämpas oavsett situation. När USA lovar omvärlden att respektera individens rättigheter, kan det tolkas som ett pliktetiskt argument. HRW argumenterar för att man aldrig ska gå mot plikterna, t.ex. plikten att inte bryta ett löfte. Det innebär att alla som undertecknat Genèvekonventionen, har bundit sig att respektera de mänskliga rättigheterna, som ges i konventionen. Genom att bryta mot dessa går USA mot plikten, vilket i detta fall enligt HRW är fel.

Genèvekonventionen ger alla fångar möjlighet att få sin status prövad och att fångar som fångats i krig alltid ska ges en POW status. HRW argumenterar att konventionen garanterar att den status den tillfångatagna har kan prövas av en oberoende domstol (<http://www.hrw.org>, A).

HRW anser att al Qaida medlemmar inte skulle få en POW status, men att de andra som beskrivs i ordern, som utgör ett hot mot USA, skulle ha möjlighet att få det. HRW argumenterar att USA gör fel när de har gett alla fångar på Guantanamo Bay illegal kombattant status och inte ger fångarna de rättigheter som tredje Genèvekonventionen garanterar. När USA klassar fångarna som illegala kombattanter, kan USA hålla fångarna kvar tills kriget mot terrorism är över. HRW menar att USA kan hålla fångarna fast på Guantanamo Bay i stort sett för evigt, då kriget mot terrorismen är ett vagt begrepp. Konsekvenserna av detta handlande är att de fångslade får psykiskt skador. Att hantera fångarna utanför konventionen, kan ses som ett konsekvensetiskt argument, där HRW menar att man aldrig ska handla så att konsekvenserna blir dåliga vilket USA gör i fallet med fångarna på Guantanamo Bay (<http://www.hrw.org>, A).

Ett pliktetiskt argument som HRW använder sig mot Guantanamo Bays existens är att USA häktar, dömer, håller fångar fångslade och inte garanterar att bevis från tortyr inte ska användas i rättegångar. HRW anser med ett pliktetiskt argument att det är fel att skada och att det är fel att tortera. Det går mot plikten att tortera och därmed är det fel. På Guantanamo Bay bryter USA mot plikterna genom att tortera. Här argumenterar HRW på ett pliktetiskt sätt, då plikten att skada är fel (Badersten 2005: 110-113). Ett tydligt värde i argumentationen mot tortyr är värdet icke-våld. Våld är inte önskvärt och värdet icke-våld är önskvärt.

HRW argumenterar för att personer som begår brott mot krigets lagar, ska dömas och åtalas på ett rättvist sätt. Om människor är skyldiga och har brutit mot lagar, ska de även dömas för det, men att detta ska göras enligt de grundläggande mänskliga rättigheterna (<http://www.hrw.org>, A).

HRW:s verkställande direktör Kenneth Roth anser att ”The U.S. government cannot choose to wage war in Afghanistan with guns, bombs and soldiers and then assert the laws of war do not apply” (<http://www.hrw.org>, B), det HRW argumenterar för är att USA inte kan gå in i ett krig och följa lagarna, för att sedan påstå att de inte gäller.

HRW konsekvensetiska argumentation mot Guantanamo Bay, är att USA inte bör följa den militära order som de nu använder sig av när det gäller de terroriststämplade fångarna på Guantanamo Bay. I stället bör alla rättegångar och åtal föras över till de amerikanska ”Federal Courts”. Det HRW menar är att det amerikanska rättsväsendet skulle kunna ställas inför rätta, för sättet Guantanamo Bay fångarna behandlas. Åsidosättande av de ratificerade mänskliga rättigheterna i Genèvekonventionen, kan få negativa konsekvenser för USA. Detta är ett konsekvensetiskt argument, där konsekvenserna av att inte ge människor de rättigheter de förtjänar, kan leda till att det egna rättsväsendet ifrågasätts, vilket är ett slag mot den amerikanska demokratin. Demokrati är ett värde som därmed aktualiseras i argumentationen om Guantanamo Bay (<http://www.hrw.org>, C & B).

Ett annat värde som återkommer i HRW:s argumentation om varför Guantanamo Bay är förkastligt är värdet mänskliga rättigheter. HRW anser att ”...the United States is obligated to respect their fundamental rights under law” (<http://www.hrw.org>, A). HRW hävdar att oavsett situation, ska de mänskliga rättigheterna respekteras och att brottslingar skall dömas, men att det ska göras på rättvisa grunder, fastän brotten är så pass hemska som 11 september attackerna (<http://www.hrw.org>, C).

Ytterligare ett återkommande värde är mänskliga rättigheter och individens rätt till skydd. HRW argumenterar att tortyr är fel, att hålla fångarna inlåsta på felaktiga grunder är fel och att inte ha rätten till en oberoende domstol som prövar fångarnas status är fel. Rätten till ett bra och rättvist försvar där den åtalade har möjlighet till ett förberett försvar, är rättigheter fångarna förtjänar. Men att allt detta är något som inte respekteras på Guantanamo Bay och därmed är fånglägret förkastligt (<http://www.hrw.org>, A& D).

HRW argumenterar för att de fångar blir påverkade av den militära ordern och som sitter fängslade på Guantanamo Bay inte har möjlighet att överklaga till en oberoende civil domstol och att de häktade felaktigt ställs inför militär rättvisa. Det här kan ses som ett pliktetiskt argument, som HRW använder sig av. HRW anser att löften USA normalt ger människor som ställs inför rätta, gör USA på rätt sätt. Däremot i fallet med Guantanamo Bay, är det annorlunda, då alla de medborgerliga och mänskliga rättigheter som tidigare har gällt, tas bort och nya införs för, utifrån från den nya militära ordern. Detta kan därmed ses som ett pliktetiskt argument, att aldrig bryta löften och att inte skada, att alltid se till handlingen och att inte tänka på konsekvenserna.

Värdet rättvisa är ett värde som aktualiseras i diskussionen om Guantanamo Bays existens. HRW menar att människor ska ha rätten till en rättvis prövning och att detta är något USA tar ifrån dem. HRW argumenterar för att alla människor förtjänar en rättvis prövning av en oberoende domstol (<http://www.hrw.org>, A)

Argumentationen tyder även på att de icke amerikanska medborgarna inte har samma rättigheter som de amerikanska medborgarna. Detta kan ses som värden där människor inte behandlas på samma villkor. Värdet lika behandling är ett värde som USA inte respekterar, vilket enligt HRW inte är rättvist. Om USA ska häkta och döma folk, ska det ske på rättvisa grunder där alla behandlas på samma sätt (<http://www.hrw.org>, D).

HRW anser att Guantanamo Bays existens inte är rättfärdig, för att värden som individens rättigheter och mänskliga rättigheter står högst för HRW och att plikterna inte ska brytas mot. De konsekvenser som uppstår genom USA:s agerande mot terrorismen, är att de mänskliga rättigheterna inte respekteras (<http://www.hrw.org>, D).

4 Idékritik

Uppsatsens idékritik kommer att granska de argumentationer som förts, där argumenten prövas och kritiseras genom dess giltighet, hållbarhet och rimlighet. Argumentationerna från båda sidor kommer även att ställas mot varandra för att pröva varandras hållbarhet.

4.1 Idékritik USA

4.1.1 Giltighet

I denna del prövas giltigheten i USA:s argumentation och därmed ses inte till sanningshalten utan till motsägelserna och slutledningarna. ”Ett resonemang kan vara giltigt även om det är empiriskt felaktigt” (Beckman 2005: 57-58).

Argumentationens giltighet kan kritiseras på två sätt, genom motsägelsefrihet och giltiga slutledningar. Det är de logiska egenskaperna som kritiseras, när en argumentation är ogiltig och inte sanningshalten (Beckman 2005: 57-58).

Genom en prövning av USA:s argumentation, visar det sig att Bush-administrationen använder sig av motsägelser. Beckman menar att motsägelser ofta inte är så pass enkla som t.ex. att terrorister vill skada oss och att terrorister vill inte skada oss. Utan att man genom en noggrann genomgång av texten, kan hitta dessa motsägelser som ofta ligger dolda (Beckman 2005: 58).

Ett argument som HRW använder mot USA agerande är att USA:s egna kvinnor och män skyddas av de rättigheter som Genèvekonventionen ger, när de tillfångatas i krig (<http://www.hrw.org/>, A).

Att USA hävdar att de fångar USA fångslar inte har rätt till samma rättigheter, går mot deras egna principer. Detta är en motsägelse, Bush-administrationen har bundit sig till att respektera Genèvekonventionen. Genom att införa en speciell militär order som den från 2001 tar USA bort de mänskliga rättigheterna för fångarna. USA använder sig här av ett kontradiktoriskt argument. Vid en motsägelse som är kontradiktorisk, måste ett av de två påståendena vara sant och det andra falskt t.ex. att alla har rätt till mänskliga rättigheter eller att, alla har inte rätt till mänskliga rättigheter. Denna motsägelse gör att USA:s giltighet har brister (Beckman 2005: 59).

Förutom motsägelser kan Bush-administrationens giltiga slutledningar prövas, det handlar inte om hållbarheten i argumenten, utan om premisserna och slutledningarna. Det som prövas här är hur USA redovisar premisser för att sedan dra slutsatser om dessa. Dessa premisser och slutledningar måste på ett logiskt sätt hänga samman (Beckman 2005: 59).

Genom att pröva USA:s argumentation och dess premisser och slutledningar har brister upptäckts. USA börjar sin argumentation med att internationella terrorister, inklusive medlemmar från al Qaida, har utfört terroristattacker mot USA. Senare i dokumentet menar USA att ordern är menad för alla individer, som är medlemmar i al Qaida och alla individer som har eller ska skada USA eller de som försöker skydda någon av de två ovanstående grupperna. USA:s argumentation är att genom premissen, några al Qaida medlemmar har skadat USA, anser att alla al Qaida medlemmar är ute efter att skada USA. USA drar slutsatsen att alla al Qaida medlemmar vill något ont, då endast några har utfört onda gärningar. Detta kan enligt Beckman tolkas som en ogiltig slutledning, då USA drar slutsatsen alla från några och detta är därmed en brist i argumentationens giltighet (Beckman 2005: 57-62).

Utöver detta, finns det även brister i slutsatsen, att det kommer ske fler terroristattacker från premisserna, om det har hänt och det kan hända. Slutsatsen bevisar inte att det kommer att hända igen. Detta är också enligt Beckman en slutsats som är ogiltig. Bush-administrationen drar slutsatsen från premisser som inte följer en giltig slutledning (Beckman 2005: 57-62, 66 FR 222 2001-11-13).

Sammanfattningsvis så har USA:s giltighet brister, USA har motsägelser i sin text och de har även ogiltiga slutledningar dock är de andra slutledningarna giltiga. Vilket gör att argumentationen har svaga brister. Det som är anmärkningsvärt är USA:s motsägelse som påverkar argumentationens giltighet avsevärt.

4.1.2 Hållbarhet

Ett argument kan vara giltigt utan att det är sant. Uppsatsen prövar argumentationens hållbarhet, dvs. om argumentationen är sann eller inte (Beckman 2005: 57-58).

Vid en hållbarhetsprövning menar Beckman att man besvarar tre olika frågor, ”Redovisas belägg för det som påstås?”, ”Är de belägg som redovisas hållbara?” och den sista ”Är de påståenden som görs möjliga att pröva?” (Beckman 2005: 65).

För att börja med den första frågan om belägg redovisas för det som påstås, dvs. Bush-administrationens argument på ett sådant sätt som ska rättfärdiga Guantanamo Bay. De belägg som USA redovisar, är att dessa fångar kommer att utföra flera attacker om de inte förhindras. Bush-administrationen anser att om inte individer som är delaktiga i internationell terrorism häktas och döms enligt speciella orderar, skulle det bli ett för stort hot mot USA (66 FR 222 2001-11-13).

Hållbarheten i att flera attacker skall ske, kan inte bevisas eller prövas, då inga bevis redovisas för att detta skulle ske, utan USA redovisar till gamla attacker och händelser, men inte till några eventuella hot eller händelser som kan hända, vilket gör att hållbarheten i argumentationen faller.

De belägg som Bush-administrationen redovisar för att styrka att, vissa individer skulle vara en fara mot USA, är att internationella terrorister har utfört attacker mot USA framför allt attackerna mot World Trade Center den 11

september 2001. Men Bush-administrationen redovisar inte i argumentationen varför attacker skulle ske igen, eller hur stort ett hot mot USA är. Detta besvarar Beckmans andra fråga ”Är de belägg som redovisas hållbara?” (Beckman 2005: 65). Bush-administrationen ger aldrig några bevis på att detta skulle stämma eller hur det skulle kunna hända igen. Bush-administrationen redovisar belägg på varför Guantanamo Bay ska hållas öppet men USA styrker aldrig sina belägg till detta påstående (66 FR 222 2001-11-13).

För att undersöka om de belägg som redovisas är hållbara eller inte, prövas de belägg som Bush-administrationen har redovisat för att rättfärdiga Guantanamo Bays. Den 11 september inträffade en massiv terroristattack mot USA, vilket fick USA och dess allierade att kraftigt reagera mot terrorismen. Att USA menar att fångarna på Guantanamo Bay är ett hot mot USA, kan redovisas och bevisas. Vidare anser USA att dessa personer, måste dömas enligt militära lagar och inte enligt civila lagar (66 FR 222 2001-11-13).

Det kan konstateras att USA:s argument om att säkerhetsrisken mot USA, är för stor för att döma dessa Guantanamo Bay fångar i vanliga domstolar. De kan inte häktas på samma regler som andra och det är ett argument som förkastas av HRW. HRW anser att argumentationen som USA använder sig av för att rättfärdiga Guantanamo Bay och de bevis som t.ex. att de är farliga för att dömas med vanliga lagar och ha samma rättigheter som andra, som används för att styrka USA:s argumentation inte är hållbar (<http://www.hrw.org>, D).

Hållbarheten i att dessa individer är en för stor säkerhetsrisk mot USA, och att dessa människor inte kan åtalas i en civil domstol, kan prövas. Överallt runt om i världen ställs terrorister inför rätta i civila domstolar. HRW menar att rättvisa fungerar överallt i världen och därför skulle det även skulle fungera i USA, speciellt mot de människor som utfört 11 september attackerna (<http://www.hrw.org>, C).

Beckmans tredje fråga, om de påståenden som görs är möjliga att pröva? Beckman menar att man ser till om påståendena är metafysiska eller inte, är de metafysiska är texten mindre vetenskaplig. Dock kan Bush-administrationens alla påståenden prövas (Beckman 2005: 67).

De använder sig inte av belägg för sitt påstående så enkla som t.ex. tid existerar, vilket är en typ av ett metafysiskt påstående. Bush-administrationen har använt sig av argument för att rättfärdiga Guantanamo Bays existens och de har använt sig av tydliga bevis om varför de anser det rättfärdigat, men de styrker inte argumentationen.

USA:s hållbarhet kan diskuteras och kritiseras, då den argumentation som används i den militära ordern har fått kritik. USA:s Högsta domstol underkände behandlingen av fångarna, då den inte var uttryckligen godkänd av USA:s kongress. Behandlingen gick även mot nationell lagstiftning och folkrätten. Bush-administrationen var därmed tvungen att omarbete ordern och 2006 kom ”Military Commissions Act”, en justering av den gamla ordern (<http://www2.amnesty.se>).

Det är ett tydligt bevis på att det sätt som USA utfört dessa riktlinjer, inte är hållbara. Att USA:s Högsta domstol underkänner något för att sedan låta Bush-administrationen omarbete ordern är ett tydligt bevis på att det sätt som USA godkänt ordern och öppnandet av Guantanamo Bay inte är hållbart.

Således är hållbarheten i USA:s argumentation bristande, då USA använder sig av argument som inte kan styrkas. Hållbarheten i argumentationen kan därmed kritiseras. Starkare belägg skulle kunna redovisas för de argument och påståenden som används, än vad som görs, dock kan de belägg som USA redovisar prövas. Hållbarhetsprövningen av USA:s argument visar att argumentationen om varför Guantanamo Bays behövs har brister.

4.1.3 Rimlighet

Många politiska debatter handlar om värden, ideal och normer. Om hur de förhåller sig till varandra och vilka konsekvenser den praktiska politiken får. Beckman förklarar rimlighet med:

Det skulle innebära att idékritiken blir preskriptiv, att den tar ställning för eller mot vissa värderingar och inte stannar vid en kritik av de belägg eller slutledningar som ligger till grund för dem. Frågan som idékritikern ställer sig är om ett politiskt budskap är rimligt givet vissa värden eller principer (Beckman 2005: 69).

Det är detta som kallas rimlighetsprövning, värden kritiseras beroende på utgångspunkten, vilket avgör om argumentationen är mer eller mindre rimlig. Denna del av uppsatsen prövar de värden som USA använder sig av, för att rättfärdiga Guantanamo Bay.

Värden som aktualiseras i USA:s argumentation är som tidigare i rekonstruktionen nämnts, nationens säkerhet. Bush-administrationen utgår ifrån värdet att skydda sina medborgare och skydda amerikansk egendom. Genom att använda det värdet som utgångspunkt anser USA att de åtgärder som de måste göra är en nödvändighet för att lyckas skydda nationen och dess medborgare (66 FR 222 2001-11-13).

Beckman menar att en intern rimlighetsprövning görs genom att se till de interna värden som används. Argumentationen måste vara en samling sammanhängande principer och värden dvs. de måste följa en gemensam grundläggande princip för att de ska vara rimliga (Beckman 2005: 71).

USA anser att åtgärder som Guantanamo Bay, är nödvändiga för annars kan de inte skydda den egna nationen. Genom att hela tiden ha nationens säkerhet som grundvärde, kan argumentationen ses rimlig. Det politiska budskap USA anser sig hålla, är att om internationella terrorister inte stoppas kommer de att skada USA. Argumentationen som följer detta budskap är rimligt, då allt faller tillbaka på att värna den egna staten.

Ett annat värde som USA tydligt står för, är demokrati och värnandet av demokrati, men som visats påverkas USA:s demokrati om deras rättsväsende skulle prövas för det som händer med Guantanamo Bay fångarna. Genom att värna om nationens säkerhet, minskar USA den demokrati de byggt upp. (<http://www.hrw.org/>, C).

Värdet demokrati och värdet skyddandet av nationens säkerhet, kan kopplas ihop med ”The perversity thesis” där Beckman menar att de värden som anses främja istället undergrävs i praktiken (Beckman 2005: 72).

Värdet demokrati är ett värde som undergrävs i praktiken då värdet nationens säkerhet ställer sig över. Värden som USA anser sig stå för t.ex. demokrati, undergrävs i verkligheten då USA undertecknar ordar av denna sort.

Värdet nationens säkerhet, är det värde som USA anser sig stå högst och det är den utgångspunkten de har. Värden så som rättvisa, icke våld, diskriminering är värden som måste ställa sig under att värna om nationens säkerhet.

Att USA undertecknat Genèvekonventionen och lovat människor mänskliga rättigheter är något USA anser kan ställas under värdet nationens säkerhet. Att skydda sitt land och sina medborgare är det viktigaste för USA (66 FR 222 2001-11-13).

USA:s rimlighet är logiskt, då de följer samma budskap igenom hela argumentationen. Deras utgångspunkt vägleder dem i hela argumentationen och kan enligt Beckman vara logisk och rimlig.

4.2 Idékritik HRW

4.2.1 Giltighet

Som tidigare nämnts handlar inte giltigheten om sanningshalten i argumentationen utan om argumentationens motsägelser och slutledningar. Det är de logiska egenskaperna som kritiseras när det påstås om en argumentation är ogiltig (Beckman 2005: 57-58).

Vid prövning av HRW:s argumentation finns det en motsägelse. Motsägelsen som finns är att HRW anser att USA ska pröva alla fångars status, om statusen som illegala kombattanter är rättvis och att de egentligen bör ha en POW status istället (<http://www.hrw.org/> A). HRW anser att man på så sätt skulle kunna komma fram till vilka som är illegala kombattanter och vilka som inte är det, och därmed skulle de oskyldiga kunna släppas. HRW anser även att många av dem som utgör ett hot mot USA och som är fasthållna på Guantanamo Bay, skulle kunna få ändrad status till POW. Genom en ändrad status skulle de därmed vara skyddade under Genèvekonventionen. Dock anser HRW att al Qaida medlemmar troligtvis inte skulle få en POW status. Det är otydligt när HRW framför att alla fångar ska få pröva sin status och att antingen ska fångarna få POW status eller släppas, för att sedan säga att al Qaida fångarna som sitter fängslade inte skulle få ändrad status och skulle sitta på samma villkor som de gör idag (<http://www.hrw.org/>, A& B).

Det HRW påstår är att al Qaida medlemmar inte skulle få ta del av mänskliga rättigheter och att de skulle behålla den status de har idag som illegala kombattanter. HRW påstår att al Qaidas situation inte kommer att ändras, så menar de först att alla ska ha mänskliga rättigheter, för att sen påstå att al Qaida inte ska få ta del av de mänskliga rättigheterna.

HRW har inte i sin argumentation några fler motsägelser, de argumenterar inte på något sätt där argumenten skulle vara konträra eller kontradiktoriska. HRW bedriver en argumentation där de anser att alla individer har rätt till de mänskliga

rättigheterna som t.ex. Genèvekonventionen berättigar. HRW menar att oavsett, vad människan gör ska hon skyddas (Beckman 2005: 59).

Giltiga och ogiltiga slutledningar dragna från premisser är något som ingår i giltighetsprövningen av en argumentation. HRW argumentation innehåller inte några ogiltiga slutledningar. De premisser som redovisas och de slutledningar som dras av HRW följer varandra på ett giltigt sätt. HRW slutledningar är också utan några ogiltiga premisser som leder till ogiltiga slutledningar. Beckman menar att en ogiltig slutledning kan t.ex. komma från att oftast dras slutsatsen alla från några (Beckman 2005: 61).

Det HRW gör är att hela tiden dra slutsatsen alla från alla och inte alla från några, vilket gör att deras argumentation blir giltig då alla människor har rätt till mänskliga rättigheter och ingen får kränka dem.

4.2.2 Hållbarhet

Hållbarheten i HRW:s argumentation går ut på att se till de tre frågorna, ”Redovisas belägg för det som påstås?”, ”Är de belägg som redovisas hållbara?” men även frågan ”Är de påståenden som görs möjliga att pröva?” Det är i denna del av idékritiken som sanningshalten i argumentationen prövas (Beckman 2005: 57-58).

HRW anser att Guantanamo Bays existens och USA:s militära ordern är förkastlig, då de kränker de grundläggande mänskliga rättigheterna (<http://www.hrw.org>, D).

HRW redovisar belägg för sitt påstående om varför Guantanamo Bay är förkastligt. Beckman menar även att i en hållbarhetsprövning, prövas det om bevis som redovisas är hållbara eller inte. Detta är något som i uppsatsen ska prövas, om de belägg som HRW använder sig av för att förkasta Guantanamo Bay är hållbara (Beckman 2005: 65-68).

HRW återkopplar mycket av sin argumentation och sina belägg till Genèvekonventionen, när de menar att människor förtjänar mänskliga rättigheter oavsett vart i världen eller i vilken situation de befinner sig i t.ex. de som vid terroristattacker bryter mot lagar skall dömas och åtalas, men att det ska göras med samma regler som alla andra (<http://www.hrw.org>, B& E).

HRW redovisar sina belägg för att förkasta Guantanamo Bay. För att fortsätta hållbarhetsprövningen ska det prövas om de argument som används är hållbara. De argument som HRW använder sig av för att förkasta Guantanamo Bay är argument mot den militära ordern. Beläggen som redovisas är hållbara, då de på ett tydligt sätt kritiserar Guantanamo Bays existens (Beckman 2005: 65-66).

Det HRW anser i sin argumentation, är att USA kränker grundläggande mänskliga rättigheter, ett argument som detta är hållbart då USA bryter mot Genèvekonventionen. Sanningshalten i HRW argumentation är hög, då argument som de använder sig av är misstag som USA gjort i sin argumentation. HRW bygger sin argumentation på de brister som finns i Guantanamo Bay, vilket gör att deras argumentation är hållbar. HRW argumenterar för att dessa fångar ska dömas och ställas inför rätta, men att detta ska göras på ett rättvist sätt. De argumenterar

och redovisar att runt om i världen, ställs många personer inför rättvisa i civila domstolar och att detta inte är det lättaste men att det är möjligt och det rätta sättet. HRW argumenterar att sättet som USA använder sig av att döma dessa personer är felaktigt. De redovisar sina belägg varför det är fel, varför Guantanamo Bay missköts men även hur USA skulle kunna gå tillväga istället (<http://www.hrw.org>, A& C).

HRW redovisar bevis för sina påståenden, det går även att pröva bevisen och hållbarheten i de belägg och argument som de använder sig av. HRW själva styrker sina belägg med hur det går att göra och hur andra gör, på ett sätt som USA inte redovisar. Dock kan kommenteras att HRW inte på något sätt kommenterar USA:s argumentation, om att det är nödvändigt för att nationen ska överleva.

4.2.3 Rimlighet

Rimligheten, att pröva värden och om budskapet är rimligt i den argumentation som förs. HRW har tydliga värden som de följer och argumenterar för. Hela argumentationen om varför Guantanamo Bay är förkastligt bygger på att mänskliga rättigheter står högst och måste värnas (<http://www.hrw.org>, E).

Det finns två olika typer av utgångspunkter i rimlighetsprövningen, extern och intern. I den interna använder man sig endast av värden som redan finns, inget nytt tas med. Ett sätt att använda sig av intern rimlighetsprövning är inkohrens, att om argumenten inte är en samling sammanhängda principer och värden, dvs. de följer inte någon gemensam grundläggande princip är argumenten inte rimliga. *"Frågan som idékritikern ställer sig är om ett politiskt budskap är rimligt givet vissa värden eller principer"* (Beckman 2005: 69).

Det politiska budskapet som HRW sänder ut är att de mänskliga rättigheterna, ska bevaras under alla omständigheter (<http://www.hrw.org>, A).

Värdet icke våld dyker upp i HRW argumentation, där HRW menar att våld och tortyr är fel. Då fångarna på Guantanamo Bay skadas med de rättigheter som ordern ger (<http://www.hrw.org>, A).

HRW argumenterar även utifrån värdet likabehandling, då USA:s militära order endast berör icke amerikanska medborgare. Dvs. att USA diskriminerar alla som inte är amerikanska medborgare. Värdet likabehandling är ett värde som ska strävas efter, men USA inte värderar högst.

HRW argumenterar att USA kränker de mänskliga rättigheterna, genom att tortera människor. USA kränker deras rätt till icke-våld och genom att hålla fångarna instängda utan rättegång och genom att inte ge fångarna ett rättvist försvar och försvarare (<http://www.hrw.org>, D).

HRW menar att rättvisa, att ge alla rättvis prövning och rättvist försvar är något som alla förtjänar, speciellt i ett fall som Guantanamo Bay. Att fångarna på Guantanamo Bay inte har denna rätt, anses vara förkastligt. Värdet rättvisa är ett värde som ska skyddas (<http://www.hrw.org>, D).

HRW menar att värdet mänskliga rättigheter står högst och att mänskliga rättigheter måste värnas. Värden som icke-våld, rättvisa och diskriminering dyker

ofta upp i deras argumentation. Enligt denna synpunkt är HRW argumentation rimlig. De interna värden som HRW använder sig av är individens rättigheter och människans rätt till likabehandling, icke våld och rättvisa.

HRW använder sig av många värderingar på att visa att argumentationen är rimlig. HRW argumenterar att varje individ har rättigheter och att dessa rättigheter ska värnas och att USA inte ska kränka den enskilda individen.

5 Slutsats

5.1 Kan Guantanamo Bay rättfärdigas?

Vilka argument är det som används, vilka värden ställs mot varandra, och hur skiljer sig argumentationen mellan HRW och USA? Detta är frågor som i inledningen ämnades besvaras i denna uppsats. Under uppsatsens gång har de tre frågorna besvarats men även ett svar till frågeställningen om Guantanamo Bay kan rättfärdigas redovisats.

Som tydligt syns i texten har USA och HRW olika argumentationslinjer, där de argumenterar för och mot Guantanamo Bay. USA rättfärdigar Guantanamo Bays existens med sina argument samtidigt som HRW förkastar det. Argumentationslinjerna skiljer sig åt i utgångspunkten i respektive argumentation, USA har nationens säkerhet som utgångspunkt och HRW har istället mänskliga rättigheter som utgångspunkt.

Genom att använda någon av dessa som utgångspunkt dvs. beroende på utgångspunkten kommer svaret på frågan om Guantanamo Bay kan rättfärdigas att vara olika. USA har värdet nationens säkerhet som det högsta värdet, medan HRW istället värnar individens rättigheter.

USA värnar nationen och dess medborgare och anser att om de inte använder alla medel för att skydda sina medborgare kommer den enskilda amerikanen att drabbas. Genom att använda det konsekvensetiska perspektivet kan ett fångläger som Guantanamo Bay rättfärdigas, då konsekvenserna är att man räddar tusentalstals liv. Att rädda tusentals för att hålla hundratals inlåsta anses vara en god konsekvens, då det ger största möjliga nytta till största möjliga antal (Badersten 2005: 114-117).

Den argumentation som USA:s använder sig av för att rättfärdiga Guantanamo Bay är inte en redbar argumentation. Argumentationen är delvis ogiltig och delvis inte hållbar, och den är den delvis inte rimlig. USA:s största misstag, är motsägelsen, att alla har rätt till mänskliga rättigheter och sedan påstå att alla inte har rätt till mänskliga rättigheter.

Beläggen som USA använder är bristfälliga och det finns stora brister i ordern som president Bush signerat. Dess konsekvenser kan bli sådana, att landets eget rättsväsende sätts på prov och det är förödande för den amerikanska demokratin (<http://www.hrw.org>, C). Fångläger som Guantanamo Bay inte kan rättfärdigas med den argumentation som USA använder sig av.

HRW och det pliktetiska resonemanget, att aldrig handla ont, förkastar Guantanamo Bays existens och USA:s argumentation. HRW menar att det är fel att gå mot plikten och att det är vad USA gör. Det är fel att skada, bryta löften och att smutsa ner sina händer.

HRW rättfärdigar inte Guantanamo Bay eller den argumentation som USA använder sig av, då USA:s argumentation går mot de fundamentala mänskliga rättigheterna.

HRW har en redbar argumentation i frågan om Guantanamo Bay kan rättfärdigas. HRW argumentation om varför Guantanamo Bay inte är rättfärdigat står sig giltig, hållbar och rimlig vilket gör att svaret på om Guantanamo Bay kan rättfärdigas besvaras givet HRW utgångspunkt.

Här besvaras frågan om hur argumentationerna skiljer sig åt, då USA argumenterar att landets säkerhet är i fara och HRW argumenterar för att individens rättigheter på Guantanamo Bay är i fara. HRW besvarar inte USA:s argumentation om att landets säkerhet skulle vara i fara, vilket är USA:s huvudargument till varför Guantanamo Bay öppnades.

USA:s och HRW:s argumentation går om varandra, då de pratar om nationens säkerhet och individens rättigheter. USA och HRW pratar inte om hot, säkerhetsrisk, rättigheter på samma sätt utan de tar utgångspunkt i två olika värden och argumenterar utifrån dem. Därför skiljer argumentationerna sig åt, fastän de pratar om samma sak, dvs. Guantanamo Bay.

Hur ska det någonsin kunna bestämmas om det är nationens säkerhet eller individens rättigheter som står högst i värdeskalen? Ska nationen skydda oss så att alla nationer är tvungna att kriga mot varandra? Ska den enskilda människan förlora sina rättigheter i nationernas kamp? Kommer vi att leva i en värld, där nationerna endast ser till sina egna intressen och inte till varandra eller till mänskliga rättigheter? Om inte rättigheterna skyddar oss, riskerar vi stå ensamma mot stater, orättvisor och diskriminering.

Värdet mänskliga rättigheter och värdet nationens säkerhet är två värden, som står mot varandra men de båda behövs. Jag anser att ingen av dem för alltid bör stå över den andra. Vilket av värdena som står högst för stunden, beror på utgångspunkten och situationen.

Kan Guantanamo Bay rättfärdigas? Det kan inte rättfärdigas med den argumentation som USA använder sig av, då det inte är en redbar argumentation. Med utgångspunkt i nationens säkerhet och konsekvensetiken skulle det vara möjligt att rättfärdiga Guantanamo Bay. Det gäller dock inte i det här fallet, med den argumentation som USA använder sig av HRW argumentation är en redbar argumentation som bevisar att Guantanamo Bay inte är rättfärdigat. HRW argumentation om varför Guantanamo Bay är förkastligt är en redbar och besvarar att Guantanamo Bay inte kan rättfärdigas.

6 Referenser

- “About Us”, 2010. <http://www.hrw.org/en/about> (2010-05-13)
- Amstutz, Mark R, 2008. *International Ethics. Concepts, Theories, and Cases in Global Politics*. Lanham: Rowman & Littlefield Publishers, Inc.
- Andersson, Magnus - Brandberg, Ulrika, 2006. ”David Hicks och kriget mot terrorismen”, Nr 5, Årgång 72, http://www.advokatsamfundet.se/templates/CommonPage_Advokaten.aspx?id=6496 (2010-05-13)
- Badersten, Björn, 2006. *Normativ metod. Att studera det önskvärda*. Lund: Studentlitteratur.
- Beckman, Ludvig, 2005. *Grundbok i idéanalys*. Stockholm: Santérus förlag.
- Baldwin, Clive, 2008. “Can there be justice in Guantanamo Bay?” <http://www.hrw.org/en/news/2008/02/18/can-there-be-justice-guantanamo-bay> (2010-05-11) (C)
- Federal Register: November 13, 2001. (Volume 66, Number 222) “Presidential Documents, Detention, Treatment, and Trial of Certain Non-Citizens in the War Against Terrorism”, <http://frwebgate6.access.gpo.gov/cgi-bin/PDFgate.cgi?WAISdocID=255359371865+0+2+0&WAIAction=retrieve> (2010-05-19).
- “Geneva Conventions of 12 August 1949”, 2005. <http://www.icrc.org/ihl.nsf/WebSign?ReadForm&id=375&ps=P> (2010-05-18) (B)
- ”Guantanamo”, <http://www2.amnesty.se/wot.nsf/sg> (2010-04-23)
- ”Guantanamo Bay: Get the facts” 2006. <http://www.amnesty.org.au/hrs/comments/2218/> (2010-04-23)
- ”Human Rights Watch Briefing Paper on U.S. Military Commissions”, 2003. <http://www.hrw.org/en/reports/2003/06/25/human-rights-watch-briefing-paper-us-military-commissions> (2010-05-06) (D)
- Jackson, David- Kiely, Kathy, 2006. “Bush signs bill to interrogate and prosecute suspected terrorists”, 2006. http://www.usatoday.com/news/washington/2006-10-17-detaineebill-signed_x.htm (2010-05-17)
- Kumm, Björn, 2010-05-07. “Guantánamo”, http://www.ne.se/lang/guantanamo?i_whole_article=true
- ”Making Sense of the Guantanamo Bay Tribunals”, http://www.hrw.org/legacy/english/docs/2004/08/16/usdom9235_txt.htm (2010-04-27). (E)
- ”Military Commissions”, 2009. http://topics.nytimes.com/top/reference/timestopics/subjects/d/detainees/military_commissions/index.html (2010-04-26)
- Sjölin, Mats, 2004. *Politisk etik*. Lund: Studentlitteratur.

- Teorell, Jan – Svensson, Torsten, 2007. *Att fråga och att svara*. Samhällsvetenskaplig metod. Malmö: Liber.
- The Geneva conventions of August 12, 1949*. Repr. (1981[1949]). Geneva: International Committee of the Red Cross, Tillgänglig på Internet: <http://www.icrc.org/ihl.nsf/7c4d08d9b287a42141256739003e636b/fe20c3d903ce27e3c125641e004a92f3>
- “The Geneva Conventions of 1949”, 2009. <http://www.icrc.org/web/eng/siteeng0.nsf/html/genevaconventions#a2> (2010-05-18) (A)
- Thompon, Dennis F, 1987. *Political Ethics and Public Office*. Cambridge, Mass: Harvard University Press.
- ”United States; Guantanamo Two Years On, U.S. Detentions Undermine the Rule of Law”, 2004. <http://www.hrw.org/legacy/english/docs/2004/01/09/usdom6917.htm> (2010-05-11) (A)
- “U.S. Officials Misstate Geneva Convention Requirements”, 2002. <http://www.hrw.org/en/news/2002/01/28/us-officials-misstate-geneva-convention-requirements> (2010-05-11). (B)
- Walzer, Michael, 1973. “Political Action: The Problem of Dirty Hands”, *Philosophy and Public Affairs*. Vol 2, no. 2, pp. 160-180