

Att filma rättfärdighet

En studie över porträtteringen av rättfärdighet i amerikansk
krigsfilm av invasionen av Irak 2003

Simon Edman

Abstract

Denna uppsats har för avsikt att se hur amerikansk krigsfilm porträtterar rättfärdigheten i invasionen av Irak 2003. Avsikten är att fånga argumentationen som förs i filmerna om rättfärdighetens varande sett ur ett amerikanskt perspektiv. Genom denna förståelse kan man skapa förståelse över hur dessa filmer färgar synen på kriget hos åskådarna. Tre produktioner har valts att studeras; Green Zone (2010), The Hurt Locker (2009) och Generation Kill (2008). Dessa studeras med hjälp av Richard B. Millers argumentationskategorier kring hur rättfärdigandet argumenterades i FN. Utifrån produktionerna skapas en bild av kriget som inlett med tveksam rättfärdighet. Diskursen inom filmerna ifrågasätter om invasionen klarat av att leva upp till berättigandet det ansetts ha. Därtill finns ifrågasättanden om invasionen var baserad på felaktiga eller falska grunder.

Nyckelord: Filmanalys, Invasionen av Irak, Rättfärdigt Krig, Green Zone, The Hurt Locker, Generation Kill

Antal ord: 9685

Tecken: 63 549

Tack till Rebecka
som stöttat, hjälpt och matat mig under uppsatsen gång.

Innehållsförteckning

1	Inledning	3
1.1	Bakgrund.....	4
1.2	Syfte.....	5
1.3	Empiri.....	5
1.3.1	Avgränsning.....	5
1.3.2	Empirisk motivering.....	6
1.4	Disposition.....	8
1.5	Tidigare forskning.....	8
1.6	Operationaliserad forskningsfråga.....	9
2	Metod	10
2.1	Diskurs.....	10
2.1.1	Filmanalys.....	11
2.2	Analysmodell.....	11
2.3	Operationalisering.....	12
3	Teori	13
3.1	Rättfärdigt krig.....	13
3.2	Mediateori.....	14
3.3	Argument för berättigande.....	14
3.3.1	Motivering av teorival.....	16
4	Analys	17
4.1	Green Zone (2010).....	17
4.2	The Hurt Locker (2009).....	19
4.3	Generation Kill (2008).....	21
5	Slutsats	25
5.1	Vidare forskning.....	26
6	Referenser	28
6.1	Filmer.....	28
6.2	Internetresurser.....	28

7	BILAGOR	30
7.1	BILAGA 1 GREEN ZONE	30
7.2	BILAGA 2 THE HURT LOCKER.....	35
7.3	BILAGA 3 GENERATION KILL.....	39
7.3.1	EPISOD 1 – GET SOME.....	39
7.3.2	EPISOD 2 - THE CRADLE OF CIVILIZATION	39
7.3.3	EPISOD 3 – SCREWBY	40
7.3.4	EPISOD 4 – COMBAT JACK	41
7.3.5	EPISOD 5 – BOURNING DOG	42
7.3.6	EPISOD 6 – STAY FROSTY.....	42
7.3.7	EPISOD 7 – BOMB IN THE GARDEN.....	43

1 Inledning

"The screen is a magic medium. It has such power that it can retain interest as it conveys emotions and moods that no other art form can hope to tackle."

- Stanley Kubrick

Filmen har sedan början av förra århundradet blivit en allt mer viktig del av vår civilisations kultur. Från att ha varit ett stumt medium avsett för fåtalet biobesökande har film idag övergått till ett medium vi nästan alla har hemma hos oss och spenderar allt mer tid med. Film har lett till TV som i sin tur lett till en till synes aldrig avslutande ström av sändningar om allt som världen har att erbjuda.

Mitt i detta otroligt stora kulturella Tillgång finns det en del filmer som behandlar de historiska händelser som lett fram till krig, kriget i sig och effekterna av krig. Dessa filmer går i vardagligt tal under benämningen krigsfilm.

Film kan, precis som andra medier, ge uttryck för åsikter, skildringar, viljor och synsätt som finns på aktuella eller redan utspelade händelser. Detta sker också bland krigsfilmer. Cynthia Weber beskriver detta som kulturens skildring av de händelser som sker omkring oss; hur tankar och ideal som härstammar från faktiska händelser tar yttring via kulturen.¹

Därtill finns det faktum att folk betraktar dessa kulturella yttringar, krigsfilmer däribland, och tar till sig dess innehåll. Susan L. Carruthers skriver så här om återskildringar av faktiska händelser i krigsfilm:

*"Diverse images of past conflicts thus pulse through popular culture, shaping consciousness about historical events and coloring perceptions of war."*²

Om amerikansk krigsfilm beskriver invasionen av Irak 2003 som ett rättfärdigat krig bör man kunna se detta yttra sig i filmernas sätt att behandla rättfärdighetsproblematiken. Därmed finns det ett intresse av att undersöka hur detta uttryck ser ut, vilken mening som blir tillskrivet kriget i filmerna och vad de därmed säger om kriget. Detta är inte bara intressant för att förstå omfattningen av återkoppling till krigets rättfärdigande i amerikansk krigsfilm, det är även intressant eftersom denna återkoppling formar och färgar betraktarens syn på vad som var rättfärdigandet i invasionen.

¹ Weber, Cynthia, *International relations theory: a critical introduction*, Routledge, London, 3 ed. 2010. Sid 3-4

² Carruthers, S.L. (2000). *The media at war: communication and conflict in the twentieth century*. Basingstoke: Macmillan. Sid 245

1.1 Bakgrund

Invasionen av Irak 2003 kom inte som en överraskning. Långt innan den första bomben föll på irakisk mark hade ett febrilt arbete pågått såväl i mobiliseringstermer utanför den irakiska gränsen som i rättfärdighetsdebatt i FN. Kriget inleddes 20:e mars 2003 då en koalition av arméer, med USA som största militära bidragare, gjorde sitt intåg i Irak.³

Arbetet med att göra kriget legitimt för koalitionen hade sitt utspel i FN:s generalförsamling där USA:s utrikesminister Colin Powell lagt upp motiveringar till varför kriget bör ses som legitimt. Genom detta förfarande i FN sökte den amerikanska regeringen legitimitet till kriget varvid en invasion skulle ske i enlighet med folkrätten.

Att rättfärdiga ett krig är avgörande om man vill framhålla sig själv, och den egna intentionen av att föra krig, som den korrekta. Om man inte kan presentera ett legitimt motiv till att föra krig bör kriget ses som orättfärdigt varvid det egna agerandet strider mot tanken om det rättfärdiga kriget. Det är med detta i åtanke som USA valde att processa i FN för att få fram en resolution som berättigade invasionen.

Motiveringen för att inleda en invasion av Irak mötte på starkt motstånd av kritiker som menade att de skäl som gavs inte var tillräckliga för att kriget skulle uppfylla *jus ad bellum* kriterierna.⁴

Det blev aldrig någon resolution i säkerhetsrådet för en invasion av Irak. Istället lutade sig invasionsberättigandet på två tidigare resolutioner (660 och 678 gällande befriandet av Kuwait och legitimerade en militär aktion mot Irak för detta) för att få till stånd ett berättigande i internationell rätt⁵ (huruvida detta agerande var legitimt eller inte har väckt debatt, men detta kommer inte vara i fokus för denna uppsats).

Försöket att rättfärdiga kriget via FN:s säkerhetsråd gavs massmedial uppmärksamhet med tanke på att ett krig mycket troligt skulle äga rum om rättfärdigandeupplägget godkändes. Därmed fick de argument som användes av den amerikanska regeringen i FN också betydelse för den generella bilden för varför kriget var nödvändigt att utkämpa. De motiveringar som gavs i FN var enligt Richard B. Millers studie⁶ främst gällande tre inriktningar. Dessa berörde följande; självförsvar för de länder som stod emot Irak som säkerhetshot, irakiskt brott mot internationell lag och det irakiska folkets behov av hjälp mot en diktator och dess brist på demokrati.

Kriget i Irak har ännu till fullo inte avslutats. Även om den irakiska armén som koalitionen mötte 2003 har försvunnit och milisgruppers aktiviteter mot

³ http://www.ucdp.uu.se/gpdata/gpcountry.php?id=77®ionSelect=10-Middle_East#

⁴ Aggestam, Karin. (red.) (2004). (O)rättfärdiga krig. Lund: Studentlitteratur. Sid. 133

⁵ Miller, Richard B. (2008). Justifications of the Iraq War Examined. *Ethics and International Affairs* 22 (1):43-67. Sid 54

⁶Ibid.

koalitionsstyrkan har minskat, är amerikanska styrkor positionerade i Irak.⁷ I längden medför detta att allmänheten i USA fortfarande ser på kriget som ett aktuellt tema varvid frågor om krigets berättigande eller orättfärdighet fortfarande behandlas.

1.2 Syfte

Syftet med uppsatsen är att se hur rättfärdighetsargumentationen speglas i amerikansk krigsfilm om invasionen av Irak 2003. Detta då filmernas rättfärdigandedialog speglar det verkliga utfallet och därmed färgar synen på invasionen som rättfärdig eller ej. Skulle det visa sig att den amerikanska krigsfilmsgenren återspeglar invasionen som rättfärdig skulle det i sin tur kunna påverka opinionen mot att anse att kriget var rättfärdigt i verkligheten och vice versa. Att invasionen av Irak 2003 är ett kontroversiellt ämne (frågan om det var rätt att invadera ett land utan godkännande av FN:s säkerhetsråd, avsaknaden av förväntade massförstörelsevapen inne i Irak och bristande kopplingar mellan Irak och terrorism) gör fallet speciellt intressant att studera eftersom det inte finns ett givet antagande om hur man ser på krigets rättfärdighet eller orättfärdighet i USA.

1.3 Empiri

Det kommer inte finnas tid eller utrymme för att göra en övergripande analys av alla de filmer som berör invasionen av Irak 2003. Därför kommer valet av empiriske genom avgränsning och motivering.

En kritik som funnits mot arbetet är frågan om de kommersiella intressena i filmerna gör att de frångår möjligheten att hantera en allt för stötande hållning till kriget. Detta då ett ekonomiskt intresse skulle kunna tvinga produktionen till att inte stöta bort eventuell publik. Dock bör detta argumentet bemötas med det faktum att filmerna redan genom att behandla kriget kan antas ha en stötande utformning. Därtill bör nämnas att flertalet filmer om exempelvis Vietnamkriget eller Libanonkriget 1982 har kunnat göras med kritik utan att finansärer saknats. Därmed bör man kunna utgå från att de ekonomiska intressena inte har så pass stort inflytande så att de hindrar möjligheten att ge utlopp genom film.

1.3.1 Avgränsning

⁷ http://www.ucdp.uu.se/gpdatabase/gpcountry.php?id=77®ionSelect=10-Middle_East#

För att avgränsa arbetet kommer jag att enbart fokusera på amerikansk film om kriget. Valet att ta bort filmer från andra länder (koalitionsländer, irakiska filmer eller filmer från nationer utan direkt samhörighet till invasionen) motiveras med att studien först och främst vill belysa hur den amerikanska berättigandeargumentationen har återspeglats i film. Även om argumentationen som gavs i FN från USA:s regering kan ha anammats av andra regeringar är det möjligt att dessa senare valt att argumentera för andra orsaker som därmed skapar isoleringsproblem när det kommer till undersökningens vilja av att finna kopplingar mellan rättfärdigandet och film.

Filmerna i sig har även begränsats till de filmer som är direkt kopplade och återspeglar invasionen 2003, detta för att i urvalet undvika filmer som behandlar invasionen som en bihandling. Om invasionen är en bihandling finns risken att diskursen kring rättfärdigandet inte får utrymme i filmen.

I ett inledande skede fanns en vilja att även studera filmer som efter invasionen 2003 kommit att behandla Gulfkriget 1990. Avsikten var att finna samband mellan rättfärdighetsbetraktelserna i filmer från dessa krig, men då kriget i sig skiljer sig åt i rättfärdighet och tillvägagångssätt valdes detta bort. Avgränsning görs därmed så att enbart filmer som behandlar och återspeglar invasionen av Irak 2003 behandlas i denna uppsats.

1.3.2 Empirisk motivering

Valet av empiri till den här undersökningen har varit svår. Amerikansk krigsfilm om Irakkriget är inte lika omtyckt av den amerikanska publiken som annan film.⁸ Vad detta beror på är oklart. Man kan spekulera i att det hör samman med den emotionella kopplingen till deltagandet i kriget, att kriget på sätt och vis fortfarande pågår eller att man uppnått en mättnad av kriget varvid man inte intresseras av det. Att filmer som berör Irakkriget varit mindre framgångsrika tillsammans med deras något begränsade tidsaspekt till kriget gör det svårt att peka ut vad Cynthia Weber beskriver som klassiska verk som kan användas för att återspegla fenomenet man vill studera.⁹ Antalet åskådare av filmer, biobesökare och filmköpare, är dessutom information som hålls hemlig av filmstudiorna med endast enklare fingervisningar som premiärintäkter som vägvisning till om en film är sedd av många eller få. Viljan i denna undersökning har varit att få en så bred återkoppling till krigsfilmatiseringen som möjligt. Även om antalet större filmatiseringar om kriget är begränsat så har uppsatsens utrymme i tid och tecken dock begränsat en större studie. Därmed blir urvalet av filmer ett selektivt urval där filmerna motiveras i förhållande till hur de har erhållit eller skapat uppmärksamhet hos publiken. Urvalet av filmer motiveras var och en för sig i texten under.

⁸ http://prospect.org/cs/articles?article=why_are_iraq_war_movies_boxoffice_flops

⁹ Weber (2010). Sid 9

Det finns vissa filmer som fått mer uppmärksamhet än andra i kategorin för filmer om Irakkriget. Däribland finns filmen *The Hurt Locker* (2008) som av den samlade kritik som getts och vunna filmpris kan ses som den kritikermissigt mest framgångsrika filmatiseringen av Irakkriget.¹⁰ *The Hurt Locker* har nominerats till nio Oscars varav sex erhöles, däribland för bästa film.¹¹ Då *The Hurt Locker* är ansedd som den mest kritikerrosade filmen anser jag att det finns belägg för att använda sig av denna film i studien då den utgör kritikernas svar på den än så länge mest skickligt gjorda film av invasionen. Det ska dock nämnas att med *The Hurt Locker*'s framgång följde kritik mot filmens realism som ansågs falla på flera viktiga punkter i förhållande till hur riktiga soldater agerar etc. Detta tas dock upp och bemöts bland annat av Henry Engelhardt som själv varit verksam inom samma område, sprängmedelsexpert, som filmen berör och kommenterar realismen på följande vis:

*“Of course, no film is realistic in all its details, but the important things were done very well.”*¹²

Filmen *Green Zone* (2010) är den film om invasionen som haft störst budget för sin produktion.¹³ Med en budget som är mer än 10 gånger så stor som filmen *The Hurt Locker*¹⁴ och en marknadsföringsbudget av liknande proportioner¹⁵ har *Green Zone* varit den film om invasionen som haft störst spridning i USA.¹⁶ Filmen är också den film som genom biljettförsäljning dragit in mest pengar, med det till trots ses filmen ändå som ett finansiellt misslyckande eftersom den inte lyckades dra in sin egen produktionskostnad.¹⁷ *Green Zone*'s handling skiljer sig från de andra analysobjekten då filmen återger verkliga händelser ur perspektiv som uppstått först efter den tid som utspelar sig i filmen. Kritiken mot den amerikanska administrationen i Irak efter invasionen beskrivs direkt i filmen även om den inte fick ett sådant genomslag som filmen försöker visa. Filmen gör alltså en större avstickare från den realistiska skildringen än vad de andra filmerna i denna undersökning gör. Detta hämmar dock inte undersökningen i sig, denna undersökning är avsedd att studera amerikansk krigsfilm kopplad till invasionen och ska därför inte särskilja ett sådant alternativ från mängden.

TV-serien *Generation Kill* skiljer sig från filmerna genom att den är just en TV-serie snarare än film. Dock var *Generation Kill* inte en serie som planerats att fortsätta en längre tid utan en så kallad Miniserie vilket betyder att även om *Generation Kill* är längre i speltid än de övriga filmerna, så är det snarare att betrakta som en film indelad i avsnitt än något helt skilt från begreppet film. Serien har nominerats till ett flertal Emmys (som kan ses som TV-seriers

¹⁰ <http://www.metacritic.com/movie/the-hurt-locker>

¹¹ http://awardsdatabase.oscars.org/ampas_awards/DisplayMain.jsp?curTime=1305056259301

¹² <http://www.variety.com/article/VR1118013551>

¹³ <http://www.imdb.com/title/tt0947810/business>

¹⁴ <http://www.imdb.com/title/tt0887912/>

¹⁵ <http://www.time.com/time/arts/article/0,8599,1971941,00.html>

¹⁶ Filmen *The Hurt Locker* blev trots sin stora kritiska framgång enbart visad på 500 biografier i USA medan *Green Zone* direkt visades på över 3000 enligt <http://boxofficemojo.com/>

¹⁷ <http://boxofficemojo.com/movies/?id=greenzone.htm>

motsvarighet till Oscars) däribland ”Outstanding Miniseries”¹⁸ som kan ses likvärdigt med The Hurt Locker's pris för bästa film.

Att ta med den längre filmatiseringen av Generation Kill ger också en djupare inblick och möjligt för en mer utvecklad förståelse av faktorer som utspelar sig mellan soldaterna i deras närvaro i Irak. Genom att få denna djupare förståelse kan man återkoppla till Michael Waltz sammanfattning om det moraliska kriget sett ur frivillighet från soldaterna.¹⁹ Om soldaterna i Generation Kill beskrivs som frivilligt kämpandes i kriget så är problematiken till krigets moraliska inställning problemlös. Är de ofrivilliga uppstår problematik i frågan om kriget är moraliskt rätt. Valet att ta med Generation Kill baseras därmed på den positiva kritik som serien erhållit samt möjligheten att få en djupare förståelse för de deltagande soldaternas återspeglade syn på kriget.

1.4 Disposition

För att utvinna kunskap som kan besvara forskningsfrågan ur de filmer som bearbetas inom ramen för denna uppsats, kommer jag att använda mig främst utav två metoder; diskursanalys och filmanalys. Båda metoderna har för- och nackdelar när det kommer till applicering på denna uppsats empiriska material. För att kunna fånga hela bilden som filmerna förmedlar menar jag att båda metoderna behöver appliceras då de kompletterar varandra. Jag menar att en diskursanalys av en transkriberad text från filmernas dialog skulle missa avgörande diskursförmedlingar som finns med i filmen visuella intryck. Det kommer troligtvis finnas sektioner i det empiriska materialet som kan tolkas enbart av den ena av dessa tvåmetodinriktningar, medan andra sektioner kan tolkas ur båda. Därmed uppstår behovet av att använda båda metoderna i arbetets gång.

Utgångstanken är att arbetet kommer fortgå i liknande form som Cynthia Webers filmanalys för att förklara IR-teori.²⁰ Därmed blir forskningsupplägget som följande:

1. Välja ut ett verk som berör forskningsfrågan och använder begreppet rättfärdighet.
2. Studera rättfärdighetsbemötandet i verken genom analysverktygen.
3. Summera den berörda empirin från verken kopplat till forskningsfrågan.
4. Analysera hur begreppet rättfärdighet används i verken.

1.5 Tidigare forskning

¹⁸ <http://www.imdb.com/title/tt0995832/awards>

¹⁹ Walzer, M. (2000). *Just and unjust wars: a moral argument with historical illustrations*. (3 ed.) New York: Basic Books. Sid. 37

²⁰ Weber. (2010)

Sökning av forskning kring återspeglning av rättfärdighet i film har inte gett något annat resultat än studien gjord av mig och min studiekamrat. Forskning inom filmers återspeglning av samhället finns dock inom flera ämnen och främst inom medieforskning. Inom ramen för denna forskning beskrivs det som nämnts i inledningen; att filmers sätt att återberätta händelser färgar åskådarnas uppfattningar om de händelser som filmerna bearbetar.²¹ Att vi påverkas i vår uppfattning blir en utgångspunkt för denna uppsats. Om man kan skapa en förändrad syn på en konflikt via filmatisering kring denna bör det sålunda också finnas svar på hur dessa filmer återspeglar konflikten och dess paradig. Inom statsvetenskap kan nämnas Cynthia Weber som omtalats tidigare och som använder filmers sätt att återspegla fenomen och händelser i verkligheten. En annan forskningsinriktning är den om film och viljan av militären att styra bilden som förmedlas via film, något som tas upp av Suid i sin bok om det amerikanska försvarsdepartementets kopplingar till Hollywood.²²

Forskning av hur amerikansk krigsfilm väljer att porträttera rättfärdigandets vara eller icke vara i invasionen av Irak 2003 har dock inte gjorts. Därmed uppfyller denna uppsats det inom- såväl som utomvetenskapliga kriteriet. Detta då det finns ett intresse av att förstå denna återspeglning och hur den påverkar oss.

1.6 Operationaliserad forskningsfråga

Uppsatsens syfte är att studera hur amerikansk krigsfilm hanterar rättfärdighetsproblematiken kring invasionen av Irak 2003. Detta görs genom att studera valda filmer som berör invasionen utifrån den avgränsning som gjorts. För att kunna förstå hur filmerna använder berättigandeargumentationen används Millers studie av rättfärdighetsdiskursen i FN som analysverktyg. Frågan för uppsatsen är alltså inte i första hand att säga om invasionen var berättigad eller inte, utan snarare hur filmerna om invasionen väljer att belysa denna problematik och därmed återspegla den. Den operationaliserade forskningsfrågan blir därmed *hur belyser amerikansk krigsfilm rättfärdighetsproblematiken runt invasionen av Irak 2003?*

²¹ Carruthers. (2000). Sid 245

²² Suid, L.H. (2002). *Guts & glory: the making of the American military image in film*. (Rev. and expanded ed.) Lexington: University Press of Kentucky.

2 Metod

2.1 Diskurs

Språk och diskurs gör ibland försök till att spegla verkligheten. Den verklighet som förmedlas är dock i sig byggd på antagandet om vad verkligheten är. Uppfattningen av vad som är sanning ska inte förväxlas med den faktiska sanningen utan ska snarare kopplas samman med vår uppfattning om sanningen.²³ Sanning om exempelvis frågan huruvida invasionen av Irak var berättigad eller ej skall inte ses som objektiv utan snarare som en subjektiv uppfattning sett från återberättarens perspektiv och syn på verkligheten.

Det budskap som vi möts av i filmerna är den diskurs som förmedlas till oss från skaparna av filmerna och deras uppfattning om rättfärdigheten av invasionen. I denna undersökning är rättfärdigandet av invasionen den samlande ordningen varifrån diskursen har sitt uttryck kring. Vad filmerna framför är deras syn på sanning och värderingar kring ämnet och därmed en förmedling av detta budskap.²⁴ Genom denna interaktion mellan filmproduktion och åskådare föds därmed den sociala interaktion där vi skapar sanning och uppfattning om invasionen utifrån diskursen.²⁵ Utifrån denna interaktion skapas vår världssyn och förståelse av sanning, därmed är Carruthers antagande om att vår uppfattning om konflikter också färgas av diskursen kring dem i film och tv också relevant.²⁶

Diskursens gränser ligger i det område där diskursen lämnar grunden för vad som är en diskurs.²⁷ I forskningen som bedrivs bör man alltså ha en medvetenhet om diskursens gränser och sin egen förmåga att se dessa. Inom diskursen finns risken att man uppfattar ett fenomen eller en problematik ur ett oproportionerligt sätt i förhållande till vad det är utsatt för att vara i diskursen.²⁸ Därmed måste undersökningen bedrivas med en medvetenhet om risken att den subjektiva analytikern kan övertolka fenomen och därmed försöka hålla den intertextuella tolkningen på minimal nivå.²⁹

²³ Winther Jørgensen, Marianne & Phillips, Louise, *Discourse analysis as theory and method [Elektronisk resurs]*, Sage Publications Ltd., London, (2002). Sid 5

²⁴ Ibid. Sid 144

²⁵ Ibid. Sid 5-6

²⁶ Carruthers. (2000). Sid 245

²⁷ Winther Jørgensen & Phillips. (2002) Sid. 143

²⁸ Ibid. 150

²⁹ Ibid. 151

2.1.1 Filmanalys

Utformningen av det empiriska materialet som ska undersökas i denna uppsats gör att diskursanalysen måste kunna agera på även det som inte blir direkt uttalat, det som Raymond Bellour beskriver som “the unattainable text”.³⁰ Filmanalys ger oss möjlighet att, utöver den uttalade diskursen, också observera filmens uppbyggnad av det outtalade. Bellour menar att film skapar möjlighet att förmedla diskurs på ett annat sätt än text gör då film i sitt visuella uttryck ger andra möjligheter att arbeta med tidsrumsaspekter, sociala konstruktioner och närhet till åskådaren.³¹ Denna utformning kan exempelvis vara den av att förmedla stress via kameravinkeln. Genom att visa på ett hot som nalkas från det yttre i kameravinkelns perspektiv samtidigt som det i scenen visas på huvudkaraktärens förberedelser eller agerande inför detta hot, skapas en direkt möjlighet för åskådaren att se scenens förmedling av den akuta situation som uppstår i handlingen. Dessa fenomen kan så klart återskrivas i text, men Bellour menar att det är främst filmens möjlighet att visa detta visuellt som gör det möjligt att återskapa en djupare förståelse om hotets närhet.³²

Genom att ta med denna form av metod till uppsatsen ges möjlighet att tolka filmens budskap som inte sker i direkt uttalad text men som kan ha en avgörande karaktär för filmens budskap.

2.2 Analysmodell

Genom metoderna av diskurs och filmanalys sammanfogat med Millers argumentationskategorier (närmre beskrivning på dessa tas upp i teoridelen) kan man skapa en analysmodell för hur man ska kunna fånga upp de fragment i filmerna som är av relevans till forskningsfrågan. De fragment som kommer tas tillvara är de som kan kopplas som för eller emot Millers argumentationskategorier eller som man av annan orsak finner relevant att ta upp då det kan kopplas till forskningens förståelse av filmen.

Modellen kommer bestå av ett kodschema där varje fragment dokumenteras i form utav typ (vilken form utav fragment det är, t.ex. Rescue-argumentation för kriget eller ett för forskningen övrigt intressant fragment), vilken film, tidsmarkering när i filmen fragmentet utspelas och en sammanfattning av fragmentets utformning.

³⁰ Bellour, Raymond, *The analysis of film*, Indiana University Press, Bloomington, Ind., 2000. sid 2

³¹ Ibid. Sid 21-23

³² Ibid.

2.3 Operationalisering

Analysen av filmerna kommer ske genom granskning av varje film där filmen inledningsvis ses igenom i sin helhet följt av en granskning där varje fragment som kan beskrivas som berörande av rättfärdighetsproblematik noteras med hjälp av analysmodellen.

Filmerna kommer att ses på sitt originalspråk för att inte missa segment som fallit bort i en eventuell översättning.

Då analysen genomgås av mig själv måste jag vara medveten om risken att jag missar fragment som faller utanför det fält som jag kan uppfatta i form och typ. Det finns en risk att ett argument faller utanför den ram som jag med min tolkning av filmerna har möjlighet att uppfatta, men detta är ett problem som kan inträffa oavsett vilket empiriskt material man än använder. Därför får vi utgå från att jag i min analys finner de fragment som kan anses vara relevanta för forskningsfrågan.

Därtill finns problematiken om övertolkning som nämnts i diskursavsnittet. Risken för övertolkning är framträdande i filmanalys då filmer ofta ger mer uttryck än de som kommer i form av uttalade ord. Blickar, mutter och kameravinklar kan spela in på hur man som observatör uppfattar en scen. För att inte förhöja risken med övertolkning kommer jag därför förenkla mitt sätt att tolka scenerna genom att minimera förlängda tolkningar och bara fokusera på de direkta tolkningar som kan göras utifrån ageranden, dialoger och vinklingar. I de fall en tolkning inte är helt säker, dvs. att jag som observatör inte känner att jag har klara belegg för att min tolkning är korrekt, kommer jag motivera min tolkning till den grad jag kan följt av en mottes till tolkningen. Detta gör att jag skapar medvetenhet om att min tolkning till fullo inte kan antas för korrekt men samtidigt visar en förklaring till varför jag upplever den tolkning som jag gjort.

3 Teori

3.1 Rättfärdigt krig

För att ett krig ska anses vara rätt att utkämpa ska det vara berättigat. Ett krig bör anses berättigat i det fall det ur folkrätten är sett som godkänt, det vill säga att kriget inleds utifrån rätt orsak, rätt auktoritet och rätt intention; *Jus ad Bellum*.³³ Därtill kommer kriteriet om att kriget ska utkämpas på ett korrekt vis; följa internationell rätt om krigandets regler, civilas immunitet och att kämpa rättfärdigt; *Jus in Bello*.³⁴ Slutligen finns kravet om att verka för fred och säkerhet i det skede kriget tar slut; *Jus post Bellum*.³⁵ Detta kan vara hur en ockupationsstyrka ska behandla den befolkning vars land den ockuperar efter krig. I Iraks fall är detta särskilt viktigt med tanke på att invasionen inleddes bland annat som en humanitär invasion.

Michael Walzer menar att krig kan rättfärdigas om det utkämpas som en extrem nödvändighet och där den drabbade parten är tvingad till det då denne inte har någon annan utväg.³⁶ Detta är i sig ett kriterium av den moderna tolkningen av *Jus ad Bellum*. De övriga är *proportionallitet*, *välgrundat hopp om seger* och att *syfta till varaktig fred*.³⁷ Kriterierna för den extrema nödvändigheten är att kriget ligger nära i form av dess natur (att situationen som skapar den extrema nödvändigheten utgör ett hot) och i dess närhet till händelsen (att reaktionen ligger nära i tid och rum samt att krig varit den sista utvägen).³⁸ Därtill menar Walzer att militära interventioner kan rättfärdigas men att detta görs med extra stor vikt på rättfärdigandet eftersom en intervention agerar på en suverän stat och dess folk.³⁹

För att ett krig ska vara moraliskt rätt utkämpat menar Walzer att kriget ska bygga på frivillighet hos dem som utkämpar det.⁴⁰ Walzer menar att om soldater frivilligt väljer att kämpa, väljer varandra som motståndare samt har en möjlighet att forma det sättet som kriget utformas på, så är kriget i sig moraliskt rätt.⁴¹

³³ Höglund, Anna T, 2004. ”Teologi, genus och rättfärdiga krig” i Aggestam, K. (red.) (2004). Sid. 28

³⁴ Walzer (2000) Sid. 21-22

³⁵ Aggestam (red) (2004) Sid 134

³⁶ Walzer. Sid. 252, 326

³⁷ Aggestam (red) (2004) Sid. 28

³⁸ Walzer (2000)

³⁹ Ibid. Sid. 86

⁴⁰ Ibid. Sid 37-39

⁴¹ Ibid.

3.2 Mediateori

Som Carruthers citat i inledningen benämner så påverkas vi av mediala intryck som återspeglar konflikter. Vid sidan av den mediala nyhetsrapporteringen sker också en återspeglning av konflikter i poesi, konst och film. Om en konflikt blir återrepresenterad via filmatiseringar så påverkar denna filmatisering åskådarnas sätt att se på konflikten.⁴² Detta sker genom filmens förmåga att rehabilitera våra ibland splittrade minnen av vad som var konflikten. Genom att skapa ett sammanhang i filmatiseringen som inte var lika påtagligt medan konflikten pågick, kan man samla ihop den gemensamma bilden av vad som verkligen skedde.⁴³ Carruthers beskriver att detta kan göras med olika motiv:

*"[...]the dramatic or documentary evocation of war past can serve as a collective act of memory or forgetting, or remembrance in order to forget."*⁴⁴

Genom att filmatisera invasionen av Irak 2003 skapas därmed möjligheten för åskådarna att återuppleva de minnessegment åskådaren har av konflikten. Dessa minnen kan sedan sättas i perspektiv till filmens handling och diskurs. På så vis färgas våra minnen av återberättandet om hur saker och ting var.

3.3 Argument för berättigande

Richard B. Miller har studerat USA:s argument i försöken att rättfärdiga en invasion av Irak i FN:s säkerhetsråd.⁴⁵ Detta gjordes genom analys utav inriktningar och betoningar av olika faktorer. Bland dessa faktorer fanns risken med irakiska massförstörelsevapen, berövandet av demokrati hos det irakiska folket och viljan att rädda dem samt behovet av att stävja terrorism.

Även om USA aldrig fick till stånd någon resolution gällande invasionen av Irak blev argumenten som lades upp i FN också de officiella gällande huruvida invasionen var berättigad och därmed legitim. I sin studie använder sig Miller utav tre olika argumentationskategorier för att klassificera vilket motiv som står bakom rättfärdigandet som togs upp i FN och som senare skulle bli motivet till invasionen. Dessa tre ideal bestod utav *Self-defence*, *Law enforcement* och *Rescue*. Dessa olika argumentationsideal utgör de skilda inriktningar som rättfärdigandet hade inför kriget och möjliggör en analys om vilken riktning det berättigande som krigsfilm ger oss via dialog och handling.

De tre kategorierna som nämns av Miller beskrivs som följande:

⁴² Carruthers. (2000). Sid 245

⁴³ Ibid. Sid 266-267

⁴⁴ Ibid. Sid 267

⁴⁵ Miller. (2008)

1. *Self-defence*

Under argumentet att invasionen var nödvändig från en synvinkel gällande självförsvaret fanns argumentationen av det direkta hotet från Irak mot sina grannar eller mot USA.⁴⁶ Detta hot var sprunget ur den då trodda närvaron av massförstörelsevapen i Irak vilket gjorde att en attack från Irak skulle kunna ha förödande effekt på den attackerade parten. Därtill fanns hotet om samverkan med terrorism som efter 9/11-attackerna två år tidigare troligen gett incitament för en hårdare hållning mot de som ansågs härbärgera terrorister. Self-defence-argumentationen är slutligen en argumentation för en *preemptive* eller *preventive strike* det vill säga att agera mot hotet innan hotet blev verklighet eller för stort att hantera.

2. *Law enforcement*

Argumentationskategorin Law enforcement bygger på förhållandet mellan Irak och de FN-resolutioner, nämligen resolution 678, 687 och 1441, gällande Iraks skyldighet att demobilisera efter första Irak-kriget 1991.⁴⁷ Genom dessa resolutioner krävdes Iraks efterlevnad gällande förhållande till massförstörelsevapen och stöd till terrorism. Då USA sagt sig ha underrättelserapporter gällande att Irak inte levde upp till resolutionernas krav fanns det incitament för att kräva Iraks lydighet till resolutionerna. Därmed skulle invasionen inte ses som en invasion skedd i självförsvaret utan snarare en operation för att tvinga Irak till efterlevnad av resolutionerna.

3. *Rescue*

Miller skiljer här på de två tidigare begreppen och begreppet Rescue. Miller menar att skillnaden i argumentationskategorin Rescue (räddning) och de två tidigare ligger i huruvida behovet för en aktion också återfinns bland de som ska räddas.⁴⁸ Om man inleder ett krig med Rescue-argumentationen måste det således finnas någon att rädda. Dagarna innan invasionens visade president Bush tydligt på denna inriktning i sitt tal till nationen:

*"We will tear down the apparatus of terror and we will help you to build a new Iraq that is prosperous and free. In a free Iraq, there will be no more wars of aggression against your neighbors, no more poison factories, no more executions of dissidents, no more torture chambers and rape rooms. The tyrant will soon be gone. The day of your liberation is near"*⁴⁹

Genom att tala om tortyr, våldtäkt och tyrannen som hindrar det irakiska folket från dess frigörande argumenterade president Bush mot att det fanns ett behov av räddning för det irakiska folket.

⁴⁶ Ibid. Sid. 45

⁴⁷ Ibid. Sid 54

⁴⁸ Ibid. Sid 45

⁴⁹ <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2003/03/20030317-7.html>

I kontrast till Millers teori finns de argument som resonerar för att kriget är orättfärdigt; anti-argumentation. Att dessa inte finns med i Millers teori har sin natur i att Millers undersökning studerar rättfärdigandet och därmed lämnar orättfärdighetsargument utan uppsikt. Jag väljer själv att lägga till denna anti-argumentationskategori för att försöka fånga de fragment som kan dyka upp i filmerna där kriget förklaras som orättfärdigt. Dessa fragment kommer kopplas till anti-argument i förhållande till vilket av Millers argument de ställer sig emot. Därmed skapas inom ramen för denna uppsats uppdelningarna Anti-Self-defence, Anti-Law enforcement och Anti-Rescue.

3.3.1 Motivering av teorival

Valet av Millers argumentationskategorier görs med motiveringen att de underlättar möjligheten att tolka budskapen som filmerna vill förmedla. Genom att särskilja intressen mellan den inre stats säkerheten, det universella regelverkets uppfyllande och humanitära aktioner, synliggörs filmernas sätt att beskriva motiven bakom invasionen kopplat till rättfärdighetsdiskursen i FN.

Därtill medför också Millers uppställning ett tillägg till den här uppsatsen då Millers också går djupare angående rättfärdighetens vara eller inte vara gällande invasionen av Irak 2003. Detta är annars något som inte finns utrymme för att gå närmre in på inom ramen för den här uppsatsen. Därmed kan man genom Millers tre argumentationskategorier också få en djupare förklaring till hur rättfärdighetsargumentationen i amerikansk krigsfilm förhåller sig till allmänt rättfärdigande av krig.

Millers slutsats bör dock tas upp i den här uppsatsen. Miller finner dels att de tre argumentationskategorierna måste särskiljas från varandra när man talar om krigets rättfärdigande. Miller menar att man inte kan addera ihop de olika argumenten för att göra ett krig rättfärdigt. Miller vill hävda att om varken den humanitära situationen eller risken för krig i sig är tillräckligt stora för att rättfärdiga ett agerande från utomstående, så är en addering av dessa två faktorer inte ett godtagbart uttryck för att rättfärdiga en invasion. För att kriget skulle kunna ha berättigats menar Miller att man måste ha uppfyllt minst en av de argumentationskategorier som Miller nämner i sin studie till fullo.

Miller hävdar att det aldrig har funnits tillräckligt med bevis för att något av de framlagda argumenten var tillräckliga i sig för att genomföra en invasion. Därför bör, enligt Miller, kriget mot Irak ses som orättfärdigt.⁵⁰

⁵⁰ Miller. (2008) Sid. 65

4 Analys

Analysen av filmerna i denna undersökning kommer först gå igenom huvudtemat av varje film följt utav en analys av de kopplingar som görs i filmen till berättigandet av kriget utifrån analysmodellen.

4.1 Green Zone (2010)

Green Zone utspelar sig drygt fyra veckor efter invasionen vid det tillfälle då Irak har fallit och arbetet inletts för att återuppbygga landet. Huvudpersonen Roy Miller (spelas av Matt Damon) är soldat i den amerikanska armén med huvudsyfte att lokalisera de massförstörelsevapen som anses finnas någonstans i Irak. Filmens huvudtema är letandet efter och informationen som låg till grund för antagandet om att Irak hade massförstörelsevapen. Detta utspelar sig genom ett rävspel mellan den administrativa ledningen, som är satt att hantera återuppbyggandet av Irak, där administratören Clark Pundstone (Greg Kinnear) slåss mot den ifrågasättande CIA-officeren Brown (Brendan Gleeson) och där Roy kommer i kläm när han börjar nysta upp vad som visar sig vara hemligheter gällande källan, som kallas ”Magellan”.

Det visar sig under filmens gång att källan, som sagt att det irakiska programmet för massförstörelsevapen är i bruk, är påhittad i en konspiration av Clark. Detta med avsikt att finna motiv till att kunna inleda en invasion.

Filmens handling utgör i slutändan filmens huvudkritik till invasionen. Via handlingen förmedlas argumentet att invasionen baserats på fabricerad fakta, något som den amerikanska regeringen antingen kände till eller aldrig hade för avsikt att undersöka.⁵¹ Roy och Brown, som under hela filmen agerar för att finna sanningen, möts ständigt av den administrativa ledningens försök att dölja sanningen om att kriget inletts på felaktiga grunder och därmed skulle vara oberättigat. I ett läge går det så pass långt att vita huset, underförstått den amerikanska regeringen, skickar skriftliga order om att sökandet efter sanningen ska upphöra.⁵²

Kopplingen till att det ska vara ett välkänt faktum inom den amerikanska ledningen att Irak inte har massförstörelsevapen återfinns flera gånger. Dialoger mellan Roy och General Al-Rawi samt Roy och Clark fastställer att det funnits ett

⁵¹ Green Zone – Universal Pictures (2010) 1:41:45

⁵² Ibid. 0:53:10

underlag för denna kännedom⁵³ och att även om den amerikanska ledningen fått förfalskad information via Clark, så har de aldrig haft en vilja att verifiera informationen de fick.⁵⁴ Al-Rawi kommenterar också till Roy, innan han skjuts av Freddy, med vetskapen om att hans information skulle spräcka rättfärdigheten av invasionen:

*"[are] you sure this is what they want back in Washington?"*⁵⁵

Filmen gör anspråk på att argumentationen om massförstörelsevapen bara var en rökriddå för det verkliga målet om att kunna genomföra invasionen. När Roy senare konfronterar Clark med detta svarar Clark att massförstörelsevapnen inte längre är relevanta med hänvisning att det nu är hur man ska bygga upp Irak som är relevant. På detta svarar Roy med att ge sig på Clark och säga:

*"The reasons we go to war always matters! It's all that fucking matters."*⁵⁶

Därmed återkopplar Roy till relevansen av att skälet är rättfärdigt när man går till krig.

Filmens fokus på sökandet efter massförstörelsevapen är kopplat till Millers argumentationskategori Law-enforcement och däri framförallt tvingandet mot Irak att uppleva FN-resolution 687 om att upphöra med och avveckla sitt massförstörelsevapensprogram.⁵⁷ För att denna argumentation skulle vara giltig måste det finnas bevis på att Irak vid invasionen hade eller var på väg att besitta massförstörelsevapen. Huvudkaraktären Roy finner sig dock gång på gång i situationer där hans enhet inte finner de massförstörelsevapen som de söker trots, vad ledningen för invasionen säger vara, säker information. Det Roy finner är tomma lokaler som inte tycks ha varit rörda på de senaste tio åren⁵⁸ vilket skulle kunna vara filmens sätt att förmedla hur Irak avslutade sitt massförstörelsevapenprogram i anslutning med Gulfkriget 1991. Då detta stämmer i tid och då det senare i filmen bekräftas av General Al-Rawi att Irak lade ner detta program just efter 1991⁵⁹ så ger filmen ett klart budskap om att det aldrig fanns massförstörelsevapen i Irak vid invasionen.

Roy, som framställs som den ärliga och uppriktiga soldaten i kriget genom sitt agerande och sökande efter rättfärdighet, tillfrågas vid ett tillfälle varför han befinner sig i Irak. Roy svarar då att han söker efter massförstörelsevapen och försöker rädda liv. Han symboliserar i sin roll den frivilliga amerikanska soldaten i Irak som beskrivs med ett behov av att finna rättfärdighet i sin närvaro i Irak. Det är alltså frågan om den frivilliga soldaten och rättfärdigheten det medför. Roy söker alltså både rättfärdigandet av kriget för sin egen del såväl som för hela

⁵³ Ibid. 1:05:30

⁵⁴ Ibid. 1:41:55

⁵⁵ Ibid. 1:37:00

⁵⁶ Ibid. 1:42:30

⁵⁷ Miller. (2008) Sid. 54

⁵⁸ Green Zone. 0:07:50

⁵⁹ Ibid. 1:24:10

krigets. Freddy (Khalid Abdalla), den irakiske mannen som genom filmen försöker hjälpa Roy, utspelar en egen form av rättfärdighet. Genom att bistå invasionsstyrkan vill han uppnå sitt mål; att hjälpa till med återuppbyggandet av landet.⁶⁰

När Freddy inser att Roy har för avsikt att återinrätta General Al-Rawi, som enligt Freddy står för just den fara mot folket som utgör Rescue-segmentet, finner Freddy ingen annan utväg än att skjuta Al-Rawi i filmens slutskede.⁶¹ Roy hindrar därefter inte Freddy utan låter honom fly. Genom denna handling beskriver filmen det tyranniska styre som ska ha funnits i Irak från den Irakiska ledningen och som i sin tur användes för att argumentera för en invasion. Freddy skjuter Al-Rawi för att undgå att tyranni ska återuppstå i landet.

4.2 The Hurt Locker (2009)

Filmen *The Hurt Locker* utspelar sig i Irak där man får följa en amerikansk ammunitionsröjningsenhet bestående av tre män; James (Jeremy Renner), Sanborn (Anthony Mackie) och Owen (Brian Geraghty). Denna enhet har som uppgift att desarmera bomber (IED) och tillfångatagen ammunition för den amerikanska armén. Detta leder gruppen flera gånger på mycket farliga uppdrag där de sätter sina liv på spel.

Till skillnad från *Green Zone* och *Generation Kill* utspelar sig *The Hurt Locker* en tid efter invasionen av Irak. Detta gör att dialogen i filmen knappt berör något av rättfärdighetsproblematiken som fanns vid inledandet av invasionen. Det som däremot finns är de handlingar och det aktivt deltagande motståndarna som ger ett sken av filmens sätt att belysa problematiken med berättigandet utifrån *jus post bellum* dvs. hur krigets övergång mot fred och rättvisa bedrivs.⁶²

Gruppen möter så gott som aldrig sin fiende öga mot öga. Det är snarare en fråga om att bemöta vad fienden lagt ut åt dem. I de sekvenser som filmen visar motståndare så är det antingen ur ett kameraperspektiv långt från huvudkaraktärerna och utan närbilder på personerna i fråga eller så är det frågan om fiender som blivit skjutna av enheten eller deras allierade. En man som skjutit på enheten utan framgång blir senare själv skjuten. Först när mannen ligger på mannen med bakbundna händer och ett antal amerikanska soldater över honom får åskådaren se hans ansikte, innan dess har det varit dolt för kameran. I denna scen säger en fältsjukvårdare att man kan rädda den sårade mannen om man evakuerar honom genast. Ett befäl säger då att mannen inte kommer klara sig vilket är underförstått att den sårade mannen inte kommer överleva då befälet inte har någon avsikt att låta honom göra det.⁶³ Detta ger en bild där den amerikanska armén bryter mot krigets regler, *jus in bellum*, och inte ger vård till en sårad. Befälet som gör detta är dock inte direkt kopplad till gruppen. I en annan scen beskrivs befälet snarare som dumdristig i sina uttalanden och får James att känna

⁶⁰ Ibid. 0:38:00

⁶¹ Ibid. 1:37:00

⁶² Aggestam (Red) (2004) Sid. 116

⁶³ *The Hurt Locker* (Voltage Pictures). 0:32:05

sig fånig. Därmed visas en kil mellan det som är befälets sätt att se på kriget och James och de andra i enheten som inte är enade med befälet.

I en scen stöter enheten på en grupp soldater som visar sig vara legoknektar som tillfångatagit två irakier som är med bland de mest eftersökta i Irak sen invasionen. Dessa är bakbundna och försedda med huva. Gruppen finner sig efter ett tag under beskjutning varvid de tillfångatagna irakierna flyr ut i öknen. En av legoknektarna nämner då att de är värda \$500 000 var och skjuter därefter dem i ryggen när de flyr. Han kommenterar därefter skrattandes ”500 dead or alive”.⁶⁴ Agerandet ger ett sken av ännu ett sätt som invasionen fört med sig orättfärdighet till Irak. Filmen visar upp fenomenet där legoknektar agerar utanför krigets lagar så som har skett i Irak. Man skulle kunna hävda att det inte är ett fördömande av filmen att visa denna scen, men man måste då ifrågasätta varför fångarna var bakbundna, iförda huva och sköts i ryggen varefter skytten skrattade. Man bör kunna hävda att filmen därmed visar situationen ur ett kritiskt perspektiv.

Ett av de första uppdragen enheten gör med James, som tagit vid efter att enhetens förre bombtekniker dött av en fjärrutlöst bomb, är att bistå vid ett FN-högkvarter fyllt med civila irakier. Den amerikanska och irakiska armén hjälps åt att evakuera huset.⁶⁵ Detta är ett av flera fall där den amerikanska militären visas upp som agerande med de civilas bästa i fokus. Viljan är för enheten att kunna rädda irakiska civila. Detta sätts på sin spets i enhetens sista uppdrag där James måste försöka rädda en ensam irakisk man som fått ett dynamitbälte fastlåst på sin kropp. James gör, trots Sanborns insisterande om att det är lönlöst, ett försök att rädda mannen. När James inser att han inte kommer hinna desarmera bomben innan den sprängs ber han mannen om förståelse inför att han inte klarar av att rädda honom.⁶⁶ Detta agerande i filmen får de amerikanska soldaterna att framträda som räddare av det irakiska folket. Filmen framhäver dessa egenskaper och som därmed kan kopplas till Rescue-kategorin gällande rättfärdigande av invasionen.

En av handlingens pelare är relationen mellan James och en irakisk pojke som säljer DVD-filmer utanför den amerikanska basen. James får tycke för denne pojke som heter Beckham efter att ha spelat boll och gjort affärer med honom. Vid ett uppdrag i en hemmagjord bombfabrik finner James en pojkkropp som han misstänker är Beckham.⁶⁷ Sanborn berättar om fenomenet ”bodybomb” som framstår vara att man lägger bomber inuti kroppar. I det här fallet är kroppen en ung pojke som verkar ha varit utsatt för mycket våld innan han dog. James blir mycket berörd i denna scen. Istället för att låta spränga de upptäckta bomberna, och därmed också spränga pojken, bestämmer han istället för att plocka ut bomberna ur pojkens kropp och bära ut pojkens kvarlevor ur byggnaden. Man skulle kunna förklara detta med filmens vilja att visa på amerikanska soldaters respekt för det irakiska folket, att man inte känslolöst agerar utan snarare reagerar på vad man ser. Detta i sig skulle då kunna kopplas till viljan att rädda folket, en vilja som i sig bygger på sympati genom känslor. Det är dock en tolkning utifrån filmen som man inte kan finna fulla belägg för då det likväl kan vara ett sätt att förmedla James karaktärs egna känslor i situationen snarare än generella.

⁶⁴ Ibid. 0:52:00

⁶⁵ Ibid. 0:28:40

⁶⁶ Ibid. 1:48:20

⁶⁷ Ibid. 1:16:35

Efter James sista uppdrag i filmen återvänder James och Sanborn till basen, på väg dit kastar irakiska ungar stenar mot deras fordon.⁶⁸ Detta skulle visa på ett missnöje av invasionsstyrkans närvaro i Irak varvid man får återgå till kriterierna för Rescue-argumentationen. Om denna argumentation vore berättigad borde befolkningens syn på styrkan inte vara negativ utan snarare positiv. Filmen visar att närvaron i Irak inte är omtyckt och frångår därmed Rescue-argumentationens berättigande.

4.3 Generation Kill (2008)

Generation Kill är en serie om sju avsnitt à ca 60 minuter ur en amerikansk spaningsenhet synvinkel på invasionen. Varje avsnitt följer kronologiskt dagarna innan invasionen till det att enheten nått Bagdad och därefter lämnar staden. Grunden för serien bygger på Even Wrights bok⁶⁹ om sin tid som inbäddad journalist med den styrka som också är med i filmen. Händelserna i serien är i flera fall baserade på verkliga händelser och soldaterna i serien har samma namn och rang som de hade vid invasionen. Vissa av soldaterna som beskrivs är också med i produktionen av filmen.⁷⁰ Serien belyser enbart invasionen ur ett amerikanskt perspektiv. Inga andra koalitionsstyrkor utöver de fria irakierna tas upp som deltagande i invasionen.

Ett huvudsakligt tema i serien är återkommande misstag som den amerikanska invasionsstyrkan gör mot de irakiska civila samt mot sig själva. Detta visas upprepade gånger genom misstag som leder till civilas död, missbedömningar av fienden och friendly-fire incidenter. Temat om brist på materiell och undermåttlig utrustning är ständigt närvarande.⁷¹ Seriens mycket lugna och händelselösa tempo visar på känslan av överksamhet och är genomgående i alla avsnitt. Ett annat tema som återkommer är enhetens bristfälliga ledning. Mitt bland enheten finns befäl som flera gånger agerar på ett olämpligt eller klanderfylligt sätt och som äventyrar enhetens säkerhet såväl som angriper obeväpnade irakier. Huvuddelen av dessa segment utspelas av karaktären Captain America som är befäl för Alfa-gruppen i enheten. Captain America bryter flera gånger under serien mot krigets lagar då han bland annat skjuter ihjäl en obeväpnad och flyende irakier⁷² eller då han med bajonett angriper en bakbunden och tillfångatagen irakier.⁷³ Captain America's roll i serien blir till att lyfta fram dåliga ledaregenskaper som upplevs

⁶⁸ 1:56:00

⁶⁹ Wright, E. (2004). *Generation kill: Devil Dogs, Iceman, Captain America and the new face of American war*. New York: G.P. Putnam's Sons.

⁷⁰ Rudy Rayes spelar sig själv i serien och Eric Kochan m.fl. är med i produktionen.

⁷¹ *Generation Kill* HBO – Ep1 - 00:11:55 m.fl.

⁷² Ep2 – 00:44:50

⁷³ Ep6 – 00:01:00

under invasionen samt flera av de krigsbrott som begås utan att någon ställs till svars för dem.

Kopplat till Millers rättfärdigandeargumentation återberättar serien alla pro-invasionsargument som gavs i FN. Dock finns det starkast betonat till Rescue-argumentationen om att den amerikanska enheten är på plats för att rädda civila irakier från en förtryckande regim och landets diktator Saddam Hussein.⁷⁴ Denna argumentation blir dock upprepade gånger bemött av agerande som är i direkt motsats till argumentationen om att invasionen är till för att rädda civila irakier. Upprepade gånger finner sig enheten i situationer där invasionsstyrkan, snarare än försvarar, angriper irakiska bosättningar fyllda med civila. Dessa attacker är inte misstag där enheten snubblat över vad de tror är fiender; i tredje episoden spanar en av huvudkaraktärerna, Iceman (Alexander Skarsgård), och hans grupp på en civil by som de såväl som seriens åskådare kan se är fylld med kvinnor och barn. Plötsligt attackeras byn av amerikanska soldater med gevär och granatbeskjutning.⁷⁵ När Iceman senare frågar sina befäl hur detta kunnat gå till blir svaret att enheten inte kan bry sig om andra än sig själva i detta sammanhang.⁷⁶ Det finns alltså i serien en antydning om att den amerikanska invasionsstyrkan inte hade det irakiska folkets säkerhet som prioritet vid invasionen.

Att räddandet av irakiska civila inte är en prioritet är ett återkommande fenomen i serien som belyses dels av handlandet i de tillfällen då civila irakier ber om hjälp och skydd vilket de nekas, dels genom soldaternas ökande frustration över att de inte tillåts eller kan hjälpa de civila utan istället lämnar dem åt deras öde.⁷⁷ Återkommande gånger tar serien upp problematiken med order som getts om att områden förklarats ”free-fire-zone” vilket betyder att alla som befinner sig inom området är legitima mål för soldaterna. Uttalat är att även civila mål utan vapen är berättigade mål, något som enhetens ledning ger order om.⁷⁸ Intresset av de civila irakierna är återigen alltså inte satt som prioritet enligt serien. Soldaterna kommenterar detta vid olika tillfällen, vid ett av dem ställer sig Doc (Jonah Lotan), som varit framträdande som mot kriget och hur det bedrivs, mot ledningens agerande.⁷⁹

Närvaron av de civila irakierna är inledningsvis få och långt emellan. Men när enheten närmar sig Bagdad blir de civilas roll i serien mer påtagande. Vid en by där Ba’ath lojala trupper infinner sig misslyckas den fria irakiska armén att invadera byn, men det visar sig senare att de civila lyckas med att befria sig själva.⁸⁰ De civila i Bagdad har dock inte lika tur. Serien beskriver de etiska stridigheterna mellan Shia- och Sunni-grupper inne i Bagdad och hur de under

⁷⁴ Ep1 - 00:39:05, Ep4 – 00:48:30, Ep6 – 00:23:30 m.fl.

⁷⁵ Ep3 – 00:09:10

⁷⁶ Ibid. 00:12:15

⁷⁷ Ibid. 00:25:25, Ep. 7 – 00:12:50 m.fl.

⁷⁸ Ep2 – 00:14:15

⁷⁹ Ep4 – 00:05:45

⁸⁰ Ibid. 00:47:35

nattliga räder utkämpar ett slags inbördeskrig i stadsdelarna. Enheten har fått order om att man nu, när invasionen är avklarad, har order om att skapa säkerhet för folket i Bagdad.⁸¹ När löjtnant Fick (Starks Sands) frågar hur de ska reda ut den civila osäkerheten i Bagdad, med empati på schismerna mellan sunni- och shiagrupperna, får han till svars att det får lösa sig självt, ledningen har fått order om att inte blanda sig i stridigheterna utan låta den ena gruppen vinna över den andra.⁸² Det står alltså klart av serien att döma hur invasionen inte hade de civila irakiernas bästa i fokus.

Frågan om massförstörelsevapen är flera gånger uppmärksammas under seriens gång. Soldaterna tvingas fram till näst sista avsnittet bära skyddsutrustning för kemiska vapen. Därtill kommer larm om gasattacker mot gruppen, bland annat i invasionens inledande skede då de bombarderas av SCUD-missiler som kan bära med sig biologiska eller kemiska agenter.⁸³ Flera diskussioner mellan Evan Wrights karaktär, Rolling Stone (Lee Terjesen), och soldaten Ray (James Ransone) handlar just om rättfärdigandet av kriget kopplat till sökandet efter massförstörelsevapen. Vid ett tillfälle inlägger Rolling Stones att ett anfall mot invasionsstyrkan med massförstörelsevapen skulle berättiga invasionen. Ray svarar då med att det inte är något tvivel om att Saddam har dessa massförstörelsevapen, det är bara liberala journalister som Rolling Stone som försöker förvanska det.⁸⁴

Kopplingen till Millers argumentation kring Law enforcement-argumentationen betonas därmed genom det ständiga behovet av skyddsutrustning mot massförstörelsevapen och den dialog som förs om dessa. I direkt tal kommer krigets koppling till FN upp två gånger i serien: första gången är när löjtnant Fick benämner att om de har tur så släpper Saddam in vapeninspektörerna (som var ditsända av FN) och de kan alla återvända hem.⁸⁵ Andra gången är när soldaten Rudy rakt ut frågar:

Ray: "any news from the rest of the world? Is the UN going in with us or are we on our own?"

Fick: "It's the usual French talk of stall and surrender".⁸⁶

Därmed tar serien upp frågan om rättfärdighet för invasionen utfärdad av FN. Svaret som ges belyser problematiken med Frankrikes hot om veto i säkerhetsrådet. Serien belyser här att det finns en frånvaro av FN:s sanktion till invasionen och att det därmed saknas rättfärdighet enligt Law enforcement-argumentationen.

Rättfärdigandet av invasionen ur Millers argumentationskategori Self-defence tas i viss mån upp i serien. I seriens första avsnitt får soldaterna brev från

⁸¹ Ep7 – 00:07:05

⁸² Ibid. 00:21:20

⁸³ Ep1 – 00:42:00

⁸⁴ Ep2 – 00:41:05

⁸⁵ Ep1 – 00:07:50

⁸⁶ Ibid. 00:39:15

amerikanska skolbarn. Där bland finns citat om tacksamhet för att soldaterna försvarar landet.⁸⁷ Soldaterna mottar dock dessa brev med sarkasm över texterna som skrivits snarare än stolthet. I femte avsnittet möter enheten starkt motstånd vid en stad. Det visar sig senare att motståndet de mött är syrier som kommit för att utkämpa jihad. Enhetens kapten kommenterar det som att det är för att slå ut jihadisterna, terroristerna, som de befinner sig i Irak.⁸⁸ Detta kopplas till Self-defence-argumentationen om att invasionen är i preventivt syfte. Löjtnant Fick ställer sig dock frågan om varför det i den syriska mannens pass står att han kommit till Irak efter det att invasionen inletts. Löjtnant Fick undrar om invasionen i sig skapat det hot som de säger sig bekämpa, om invasionen leder till mer terrorism.⁸⁹ Skulle invasionen vara baserad på självförsvarsprinciper gällande risken för att Irak huserar terrorister borde dessa finnas i Irak innan invasionen inletts.

⁸⁷ Ibid. 00:15:00

⁸⁸ Ep5 – 00:49:30

⁸⁹ Ibid. 00:56:20

5 Slutsats

Den återkommande skildringen av rättfärdighetsproblematiken i amerikansk krigsfilm gällande invasionen av Irak 2003 är i olika mån återkoppling till de argument som lades fram i FN tillsammans med kritik mot om dessa argument verkligen var korrekta att agera på.

I samtliga filmer som granskats i denna undersökning återfinns någon form utav skildring där invasionsstyrkan är räddare av irakiska civila; Det finns en uttalad vilja av huvudkaraktären Roy i Green Zone att vara den som räddar det irakiska folket och i The Hurt Locker skyddar amerikanska soldater civila från verkan av bomber. Samtidigt beskriver också filmerna att det finns motsättningar till bilden av invasionsstyrkan som räddare då civila lider offer av direkta ageranden av invasionsstyrkorna; så som attackerna på civila bosättningar i Generation Kill eller behandlingen av tillfångatagna irakier i Green Zone. Argumenten kring en insats där invasionsstyrkorna anländer för att rädda det irakiska folket är dock det argument som är vidtaget i alla filmer.

Argumentationen kring invasionen som Law enforcement är tydligast i Green Zone där själva handlingen baseras på argumentationens grundprinciper. Även Generation Kill mycket tydligt berör denna argumentation genom den öppna diskussionen huvudkaraktärerna emellan. Emellertid bör man beakta att massförstörelsevapen av den kategori som blev beskriven inför invasionen inte påträffades i Irak, något man trodde skulle ske i och med invasionen. Då filmerna är gjorda efter invasionen bör det finnas en medvetenhet om detta i filmernas produktion. Detta gör att när filmerna ta upp denna argumentation som självklar, så som i Generation Kill där Ray beskriver självklarheten i att det finns massförstörelsevapen i Irak, blir det snarare motsägelsefullt och mer en påminnare om att man efter invasionen inte hittat de massförstörelsevapen som man letade efter.

Den enda belysningen på argumentationen av invasionen som självförsvaret (Self-defence) dyker upp i Generation Kill där enheten i serien finner sig i en situation där de måste bekämpa beväpnade män som utkämpar Jihad mot invasionsstyrkan. I dialogen beskriver ledningen över enheten varför de har kommit till Irak, för att bekämpa terrorism och de som utövar Jihad mot amerikanska styrkor. Dock vänds argumentet i det läge man inser att de som utkämpar Jihad snarare gör detta efter invasionen än före, det vill säga att invasionen födde terror snarare än tvärt om.

Frågan som tidigare nämnts om den amerikanska soldaten frivilligt deltar i striden, som enligt Walzer skulle tyda på att kriget är moraliskt rätt eftersom soldaterna som utkämpar det därmed väljer varandra som fiender och därtill

utkämpar striden,⁹⁰ blir tvetydig. Generation Kill visar på hur allt fler soldater från enheten tar avstånd från invasionen. Detta får sin klimax i slutscenen där soldaterna, en efter en, väljer att lämna scenen vid återblickarna av invasionen. I Green Zone blir detta också tydligt genom att Roys motivering till deltagande i invasionen grusas när han upptäcker sanningen bakom invasionen. The Hurt Locker är dock den film som gör argumentet tvetydigt. Trots James upplevelser från kriget väljer han ändå att återvända till det. Han tycks dock finna en frid i kriget snarare än att han ser kriget som rättfärdigt, en frid som han inte finner i sitt vardagsliv utanför kriget.

Skulle man applicera Walzers hävdande, att det krävs extra stark motivering för att rättfärdiga en militär intervention på en suverän stat, så är det ingen av filmerna som undersökts som ger denna extra motivering, snarare tvärtom. Alla argument för en invasion i filmerna bemöts på ett eller annat sätt med motargument varvid det enligt Walzers hävdande borde ses som bristande skäl till invasion.

Förutsatt att bilden av invasionen återspeglas via filmerna och färgar åskådarnas syn på kriget, som hävdas i tidigare nämnd forskning, så skapas bilden av invasionen som inledningsvis berättigad även om Green Zone ger sken om att ledningen vetat om att den varit oberättigad. Den övergripande bilden beskriver att invasionen inte levt upp till kriterierna för att ha agerat enligt Self-defence- eller Law enforcement-argumentationerna. Situationen har inte funnits där dessa argumentationer kunnat ses som påtagliga i den grad att en invasion var berättigad. Filmerna återspeglar dock flera gånger hur de amerikanska styrkorna har haft för avsikt att agera enligt Rescue-argumentationen. Filmerna ger dock återupprepade gånger belägg för att denna fokus om att rädda civila irakier fallit undan under invasionens gång eller fått motsatt effekt då civila fallit offer för invasionsstyrkans framfart. Om bilden av kriget genom filmerna ska färga medvetenheten om kriget kommer det ske genom en bild där kriget inletts med i viss grad tveksamma berättiganden, som senare skulle visa sig vara felaktig, och som i stor grad var kontraproduktiva gällande det irakiska folkets bästa.

5.1 Vidare forskning

Då detta arbete i sitt omfång är begränsat har det funnits flera inriktningar i arbetet som hade varit intressanta utöka eller studera närmre. Exempelvis skulle en närmre analys ur filmernas porträttering av *Jus in Bello* gett en förståelse av hur självbilden hos de amerikanska trupperna framställs. Beskrivande identitet och återspeglning av hur de egna soldaterna agerar i krig skulle också kunna färga synen på amerikanska soldater. En närmre studie om hur dessa beskrivs i filmatisering generellt, inte enbart gällande filmer kring invasionen av Irak, skulle

⁹⁰ Walzer. (2000) Sid 37-39

kunna ge förståelse för vilken bild som målas upp kring soldaten. Detta skulle vara en intressant forskning då soldaten i det förlängda är den man som invånare ser som försvarare av nationen. Skulle identiteten av försvararen skildras som brytande mot mänskliga rättigheter eller diabolisk på annat vis, kan det påverka den nationella synen på försvararna och vilja att låta dem gå till krig.

Då det i USA finns ett samarbete mellan filmer som skildrar en positiv bild av försvararen och försvarsdepartementet, som nämnts i uppsatsen, bör det också vara av intresse att studera detta samband närmre. Att studera sambandet mellan en positiv bild av försvararen och det rättfärdiga kriget skulle vara intressant ur ett historiskt perspektiv. Detta då behovet av inlånad rekvisita från militären lär minska de kommande åren till följd av möjligheterna med datagenererat innehåll i filmer som ersättning för den riktiga varan. Eventuellt skulle man kunna se att det finns en avtagande vilja att skildra försvararen som god i lika stor utsträckning som kan ha funnits innan.

I kontrast till försvararen vore det även intressant att studera motståndarens identitet i filmer. Hur beskrivs den nationella fienden och hur har detta förändrats under historiens lopp? Kan man se en förändring av fiendebilden beroende på historiska händelser som förändrar det politiska landskapet?

Alla dessa frågor vore intressanta att studera närmare.

6 Referenser

- Aggestam, K. (red.) (2004). *(O)rättfärdiga krig*. Lund: Studentlitteratur.
- Bellour, Raymond, *The analysis of film*, Indiana University Press, Bloomington, Ind., 2000.
- Carruthers, S.L. (2000). *The media at war: communication and conflict in the twentieth century*. Basingstoke: Macmillan.
- Miller, Richard B. (2008). Justifications of the Iraq War Examined. *Ethics and International Affairs* 22 (1):43–67
- Suid, L.H. (2002). *Guts & glory: the making of the American military image in film*. (Rev. and expanded ed.) Lexington: University Press of Kentucky.
- Walzer, M. (2000). *Just and unjust wars: a moral argument with historical illustrations*. (3 ed.) New York: Basic Books.
- Weber, Cynthia, *International relations theory: a critical introduction*, Routledge, London, (3 ed.) 2010.
- Winther Jørgensen, Marianne & Phillips, Louise, *Discourse analysis as theory and method [Elektronisk resurs]*, Sage Publications Ltd., London, 2002.

6.1 Filmer

- Green Zone* (2010) [DVD] Regi av Paul GreenGrass, Universal Pictures.
- The Hurt Locker* (2009) [DVD] Regi av Kathryn Bigelow, Voltage Pictures.
- Generation Kill* (2008) [DVD] Regi av Susanna White & Simon Cellan Jones, HBO.

6.2 Internetresurser

- Oscar award database – Databas över Oscars vinnare.
<http://awardsdatabase.oscars.org> Hämtdatum: 2011-05-10.
- Box office mojo – Databas över rapporterade premiärintäkter för film.
<http://boxofficemojo.com> Hämtdatum: 2011-05-11.
- George W. Bush Administration White House Web Site. – Fryst historiskt arkiv över Bush administrationen. Hämtdatum: 2011-05-13
<http://georgewbush-whitehouse.archives.gov> Hämtdatum: 2011-05-16.
- Internet Movie Database (IMDb) – Databas för filminformation.
<http://www.imdb.com> Hämtdatum: 2011-05-10.
- Metacritic – Databas över filmrecensioner och filmdiskurs.
<http://www.metacritic.com> Hämtdatum: 2011-05-18.

Uppsala Conflict Database – Databas för information moderna konflikter.
<http://www.ucdp.uu.se> Hämtdatum: 2011-05-07.

7 BILAGOR

7.1 BILAGA 1 GREEN ZONE

Tid	Kommentar	Koppling
02.52	I bild finns en briefing akt med titeln om en "Verified WMD site" vilket tyder på att det ska finnas WMD i Irak	Law-enforcement
03.00	Roy förbereder sina soldater. varnar för kemiska agenter.	
03.50	Målet är av högsta prioritet enligt Roy. Ändå agerar plundrare fritt. risken finns enligt Roy att de plundrar WMDs.	
05.15	Roys enhet framhävs som en väloljad maskin som lyckas där de andra misslyckats.	
07.50	Enheten går in i det misstänkta WMD-gömstället fullt utrustade med skyddsutrustning. Tickande strålningsmätare hörs i bakgrunden men det visar sig vara tomt. Rummet är slitet och det finns tecken på att inget varit där de senaste 10 åren vilket kan kopplas till	
09.30	Roy frågar vart underrättelsen kommer ifrån. Svaret är att det är den amerikanska militärens egen underrättelse. Roy förklarar att detta är tredje gången i rad som de fått fel underrättelse	
11.00	Lawrie frågar administrativa chefen om de har hittat några WMD. Chefen känner sig frustrerad men säger att de ska hitta dem lovar han.	
12.00	Kandidaten Zubaidi svarar en reporters fråga med att han tycker att alla irakier ska fira Iraks frigörelse från tyranni	Rescue
13.00	Roys chef vill inte att Roy ska ifrågasätta underrättelserna. Han säger att politikerna i Washington bara är intresserade att ha något att hålla upp för CNN.	
13.45	Återigen finner Roy sig med en rapport med rubriken "verified WMD site"	
13.50	På ett samlingsmöte beskrivs hur folket "back home" är angelägna om att finna WMDs. Befälet berättar att man förberett ett tillkännagivande för direkt publicering. Detta har gjorts innan det att man faktiskt har hittat några WMDs	
14.00	Det står i rapporten Roy håller att en källa har bekräftat WMD siten's existens.	
14.10	Roy tar öppet upp frågan om källan går att lita på. Detta väcker arga känslor hos ledningen. En general vill dock låta Roy tala till punkt. Roy säger att källans underrättelser inte stämmer med verkligheten. Generalen säger att det är Roys uppgift att genomföra uppdragen, inte fråga sig hur de blev till.	

16.00	Roy pratar med CIA som säger att den site de nu ska undersöka redan har undersökts en månad innan invasionen av FN. CIA tillägger att något inte stämmer med invasionen. Irakierna har inte använt sig av WMDs för att försvara sig vilket är ologiskt.	
18.00	en mobb hindrar Roys grups framfart. Det visar sig att mobben vill ha vatten. vilket inte finns i det invaderade irak	Anti-rescue
19.30	Vid ett internt möte förklarar CIA att Zubaidi, som är administrationens val till ny irakisk president, inte är i kontakt med folket efter 30 års exil och därmed har låga chanser att bli president.	
20.15	Cia vill att man ska använda sig utav den irakiska armén för att stabilisera Irak. Den administrativa ledningen menar dock att de spenderat för mycket tid pengar och amerikanskt blod för att tillåta en irakisk general att återgå till makten.	
00:27:00	Generalen framställs som en stilla och sympatisk man. Han säger till de sina att de ska invänta amerikansk arméns förfrågan om deras hjälp. Kommer inte frågan ska de gå till krig istället.	
00:33:30	Efter att ha stormat ett hus där Freddy tipsat om en samling, inser Roy att de haft Generalen (en eftersökt medlem i Saddams regering) inom räckhåll men missat. De tar dock husets ägare i förvar eftersom "han måste veta något om WMDs"	
00:34:00	Roy förhör de tillfångatagna irakierna från huset och vill veta vad de vet om WMD. Husägaren säger att enbart Generalen känner till de sakerna. Han är personligt ansvarig för projektet med WMD. Husägaren vill berätta i utbyte mot skydd för hans familj.	
00:36:00	Två helikoptrar med amerikanska specialstyrkor anländer och tar de tillfångatagna irakierna. Roy protesterar och får svaret att "This goes way up higher than your people, all right?" av specialstyrkans chef. En bok från husägaren saknas och när chefen för specialenheten vill ha den vägrar Roy att ge över den. De börjar ett slagsmål. Roy ger boken i smyg till Freddy som flyr. När gruppen och specialstyrkan sluttat slåss börjar de jaga Freddy. Det visar sig att Freddy saknar ett ben.	
00:38:00	Freddy beklagar sig över situationen, han är krigsveteran från Iran-Irak-kriget. Roy säger att han ska få en belöning för sin insats. Freddy säger att han inte gjorde det han gjorde för belöning. Han vill rädda sitt land och bygga upp det. Det är därför han gör det.	Rescue
00:42:00	Lawrie kräver att Clark ska visa upp källan (Magellan) för henne. Detta hade han lovat i utbyte mot att hon skulle skriva om källans information i sin tidning.	Anti-Law Enforcment
00:43:40	Roys grupp når Green Zone, området vid Saddams palats som nu är bas för styrkorna i Irak. Väl inne visas de extrema skillnader mellan utsidan och insidan. Inne i palatset finns pool med badande och lekande människor, gratis öl och mat. Det liknar mer charter än en militärbas. Bikiniklädda kvinnor ligger och solar medan Roy och hans enhet är i full stridsmundering. Roys frågar sig hur de kan ha tid med detta medans kriget pågår, hur de kan ha amerikansk pizza och öl.	
0:45:00	Roy talar med Brown och säger "Look, We're both after the WMD, right?" när han vill få hjälp att hitta dem. Brown svarar "It's a little more complicated than that" Miller replikerar "Well not to me, it isn't" Det blir här underförstått att han vill ha hjälp av Brown eftersom han inte lyckas med det i sin egen grupp.	Law-enforcment

0:45:50	Lawrie börjar prata med Roy, kommenterar att de inte funnit något ännu, frågar om det är frustrerande, Roy svarar "A little bit" med ett sätt som får det att låta sarkastiskt. Lawrie frågar Roy "Does it make sence to you that we're still comming up empty?" med hänvisning till WMD sökandet. "Someone told us they were there right?" Roy blir stum och vill inte svara.	Anti-Law-enforcment
0:46:50	Roy söker upp Lawries namn kopplat till WMD på google, han finner att hon skrivit flera artiklar om att Iraks massförstörelsevapenprogram skulle vara aktivt. En av artiklarna har rubriken "New Source Confirms Iraq WMD Program" och namnger källan som Magellan som en högt uppsatt irakisk ledare, källan som Lawrie nu försöker komma i direkt kontakt med. Källan ska enligt artikeln ha givit legitima underrättelser om WMD i Irak. Magellan ska bland annat ha givit information om den plats som Roy och hans grupp undersökte i början av filmen utan att finna något. Därav kan man anta att den felaktiga information som Roy fått för sina uppdrag kommer från Megellian. Källan beskrivs än så länge som ytters hemlig.	
0:48:15	Husägaren som tidigare fångats förhör under tortyrliknande förhållanden av specialförbanden med Clark närvarande och övervakande. De söker efter Generalen. Husägaren säger att all information finns i hans bok, som Roy har.	
0:50:00	Clark besöker Roy. Säger att han är glad för Roys arbete, han vill avklara WMD problematiken så att de kan fokusera på framtidens utmaningar istället. Det är alltså för Clark inte lika viktigt att finna invasionen rättfärdigad än att säkra Irak. Clark beskriver Brown som inaktuell och relik som inte förstår det nya i krigets föränderlighet.	
0:50:40	Clark säger "We're doing a good thing here. We're rebuilding this place. People are watching us"	
0:51:00	Brown berättar för Roy att det är Clark och hans enhet som är ansvarig för all den information som varit felaktig om WMD-områdena och att han basar över Megellian.	
0:51:55	Brown frågar Roy vad han gör i Irak. Roy svarar att han är här för att hitta vapen och rädda liv. Han vill veta varför han inte kan hitta vapen. Brown säger att om man får tag i Generalen så kan man få en chans att veta sanningen om vapnen.	Law-enforcment + Rescue
0:53:10	En maktkamp mellan Clark och Browns enheter (administrationen och CIA) utvecklas. Roy ska hindra husägaren från att tala till administrationen. Vita huset har gett Clark skriftligt tillstånd att genomsöka CIAs anläggning i Bagdad. Clark kommenterar "[Washington] DC's got too much riding on this to have you and some Ba'athist general fuck it up." Han säger åt Brown att hålla sig borta från det här.	
0:55:30	Roy anländer till ett fängelse där misstänkta irakier hålls. De är försedda med hufa för att inte ses, hetsas med hundskall och bevakas av soldater. Fängelset är Camp Cropper som har en verklig historia av misshandel mot fångar likt de av Abu Garab. Inuti fängelset upplevs miljö som mycket skrämmande med mörk ljussättning och ekande skrik. När Roy och Freddie möter husägaren är han svårt misshandlad. Han säger bara att generalen hade gjort allt han lovat vid mötet i "Jordan"	

1:00:30	Clark har skickat ut specialenheten för att ta hand om de platser som står i boken och bett dem att använda lokala styrkor för att göra så. En grupp Irakier anfaller de säkra platser som finns i boken och angriper de män som varit med på mötena med Generalen.	
1:03:00	När Roy konfronterar Lawrie om Magellan säger hon att hon fått Magellans information via en tillförlitlig aktör. Roy kommenterar "Jesus, this is the reason we went to War!" Lawrie beskriver hur en "senior official" i Washington gett henne Magellans underrättelser inför kriget. Hon dubbelkollade aldrig för det kom från en tillförlitlig källa. Mötet verkar ha utspelat sig i Jordan. Kopplingen blir att Generalen är Magellan.	Law-enforcement
1:05:30	Roy möter upp med Brown igen. Konfronterar faktumet att Generalen är Magellan. Brown kommenterar att det vore ologiskt. Roy svarar med frågan om att Generalen sagt till Clark att det inte fanns WMD i Irak. Vad hade hänt om Clark inte ville höra detta? Kopplingen blir att Clark ljugit om informationen om WMD i Irak. Brown säger att det är en möjlighet men att de inte har bevis. Roy svarar "don't be naive"	Anti-Law-enforcement
1:09:20	Freddie ifrågasätter att förhandla med Generalen, frågar Roy om han vet vad Generalen gjort med Irak tidigare. Roy svarar att det finns folk som tror att Generalen kan hindra inbördeskrig. Freddie tvekar.	
1:11:20	Från Green Zone sänder man live från Bush "Mission Accomplished"-tal. Talet om att stridigheter i Irak har avslutats motas med applåder och jubel.	
1:12:30	När Clark får höra att Roy gått bakom hans rygg och ska möta Generalen ger han Special förbandet order om att döda Generalen.	
1:17:30	Uttalande från administrationen tillkännager att man upplöser den irakiska armén. Generalen ser detta uttalande via tv. Med Generalens förlust av makt förbereder han strid.	
1:24:10	Generalen säger till Roy att han redan berättat för Clark att Irak lade ner sina WMD program efter 91. Roy säger att Clay sagt till den amerikanska regeringen att Generalen vid mötet i Jordanien sagt att programmen var aktiva. Generalen frågar: "Did anyone verify his story? No. Your government wanted to hear the lie, Mr. Miller. They wanted Saddam out, and they did exactly what they had to do. This is why you are here."	Anti-Law Enforcement
1:26:05	Generalen frågar vad Roy vill honom. Roy säger att det fortfarande finns de från USA som vill samarbeta med honom för att förhindra inbördeskrig. Generalen frågar varför USA då upplöser den irakiska armén. Roy kan inte svara.	
1:28:30	Generalen säger att kriget bara börjat. Hänvisning till inlett inbördeskrig och insurgency.	
1:37:00	Efter en lång flykt ger sig Generalen. Han överlämnar sig till Roy och säger "[are] you sure this is what they want back in Washington?" Plötsligt skjuts Generalen till döds av Freddie som förföljt Roy och Generalen på deras flykt. Freddie säger "It is not for you to decide what happens here." Roy skickar iväg Freddie utan att tillfånga ta honom.	

1:39:30	Roy skriver sin rapport om händelsen. Kameran zommar in och man styckvisa meningar som "Intentional distortions and false asertions", "unavoidable suspicion that the entire [...] manufactured intelligence", "made the case for war." kopplingen blir att Roy i sin rapport menar på att underrättelsen som fanns inför invasionen var fabricerad.	Anti-law enforcement
1:40:15	Den av administrationen utvalda presidentkandidaten menar att detta är en ny start för Irak, fri från tyranni.	Rescue
1:41:45	Roy ger Clark sin rapport, Clark undrar vad som är meningen med den och om Roy tror att någon kommer att lyssna på honom. Roy säger att Clark kom på Magellan. Clark låstas inte förstå. Roy undrar om folket i Washington visste att källan var falsk eller om de aldrig brydde sig om att fråga. Clark säger att inget spelar någon roll längre, WMD spelar ingen roll längre. Roy blir rasande och greppar tag i Clark. Roy säger "The reasons we go to war always matters! It's all that fucking matters. It fucking matters."	Anti-law enforcement
1:43:05	kaos råder inför valet av president. De irakiska etniska ledarna vägrar acceptera administrationens kandidat.	
1:43:55	Roy skickar sin rapport till Lawrie, den har titeln "Falsification of WMD intel. The truth about Magellan". Rapporten är skickad till alla större nyhetsbyråer.	
1:44:55	Slutsekvensen är Roy som åker ut ur staden med sin enhet och passerar då ett oljeraffineri som är det sista man ser innan skärmen blir svart.	

7.2 BILAGA 2 THE HURT LOCKER

Tid	Kommentar	Koppling
0:00:15	Filmen öppnar med en bomb-robot som färdas mot ett mål medan civila irakier flyr. Det visar sig att de har funnit ett par gömda artilleripjäser mitt vid en större gata i staden. De behåller sitt kyliga lugn inför det och förbereder att spränga artilleripjäserna.	
0:03:30	Civila evakueras från området av soldater, en man i vit slakrock slinker förbi vakterna	Rescue
0:04:30	Thompsson kommenterar över att de ska spränga vägen "[this will] give these people something to think about, want them to know that if they're gonna leave a bomb on the side of the road, first marine gonna blow up the road."	
0:08:00	Owen ser mannen i slakrocken i området hållandes en telefon. När Owen försöker hindra mannen aktiverar mannen sprängladdningen via sin telefon. Thompsson hinner inte undan utan dör av explosionen.	
0:09:25	Sanborn har kommit till ett bårhus för amerikanska soldater för att ta farväl av Thompsson. Rummet är fyllt med kistor av avlidna soldater.	
0:10:40	Sanborn hälsar James välkommen till "Camp Victory", James trodde att det hette "Camp Liberty" men Sanborn säger att de bytt namn.	
0:11:30	Owen kommenterar de amerikanska stridsvagnarnas onödighet i kriget eftersom man inte möter något bepansrat motstånd.	
0:12:05	Text visar antalet dagar innan enheten ska få återvända hem till USA, 38 dagar.	
0:18:20	En civil taxi åker igenom soldaternas avspärningar och åker mot James. James drar sitt vapen mot den men skjuter inte trots att den framträder som hotfull. Efter en utdragen standoff tvingas taxichauffören att backa bort från James och tillfångatas av soldaterna.	
0:22:15	James finner en IED och desarmerar den. Han finner då ytterligare en stubintråd som leder till en större samling bomber. En irakisk man kommer in i bild, han övervakar James framgång från ett närliggande hus. Mannen visar sig vara den som ska spränga bomberna, men James får syn på honom och visar att han desarmerat bomberna innan mannen hunnit utlösa dem. Mannen flyr. Mannen är civil.	
0:26:50	Owen diskuterar sin känsla av skuld över Thompssons död.	
0:28:40	Amerikanska soldater evakuerar en FN byggnad med civila irakier, [37 dagar kvar]	Rescue
0:30:00	En irakisk civil/terrorist riktar vapen mot enheten från ett hustak. Eldstrid utbryter när denne man skjuter mot den bil där en bomb ska finnas. Mannen undkommer men bilen står i brand.	
0:32:05	De tillfångatar terroristen som har blivit skjuten. Sjukvårdaren på plats säger att om de evakuerar honom kommer han överleva. Befälet på plats insisterar på att han inte kommer överleva med underton på att man ska lämna honom att dö.	Anti-rescue
0:33:20	En man från andra sidan gatan där de desarmerar bomben filmar allt med videokamera. Detta kan vara en koppling till de videor där attacker mot amerikanska trupper videofilmats för propagandasiften.	

0:35:50	Owen uppmärksammar mannen som spelar in händelsen. Han kommenterar "He's ready to put me on Youtube". De misstänker honom och bestämmer sig för att hålla ögonen på honom	
0:38:25	Sanborn ser tre män i en minnarét. Musiken blir "kuslig" och med detta. Sanborn ser att männen i minnaréten kommunicerar med kameramannen. Owen och Sanborn inser att bomben när som helst kan sprängas men James hinner desarmera den.	
0:45:30	Psykologen som talat med Owen diskuterar hur Owen hanterar sin situation. Han säger att tiden i krig kan vara rolig.	
0:47:00	James inser vid en sprängning att han glömt sina vantar vid sprängmedlen. Sanborn och Owen diskuterar om de ska spränga dem när James är nära. De är missnöjda med hans sätt att agera nonchalant	
0:50:00	Enheten stöter på en grupp engelska soldater som har ett par tillfångatagna irakier med huvor. Irakierna behandlas humant och får vatten av soldaterna. En av de tillfångatagna är tydligen general Al-Rawi	
0:52:00	Enheterna attackeras av okänd aktör. De tillfångatagna flyr varvid ledaren i soldatgruppen de mött säger att de måste fånga in dem, de är värda 500.000. Ledaren löper ikapp dem och skjuter dem i ryggen. De är båda bakbundna och med huva. Mannen skrattar och kommenterar "500.000 dead or alive"	
0:53:10	Enheten är fast och beskjuts av krypskyttar. En eldstrid mellan grupperna uppstår. Owen måste tvätta av blodet på kulorna med sina händer för att de inte ska fastna i loppet på geväret. Motståndsmännen är civilt klädda.	
1:00:55	När enheten lyckats bekämpa sin fiende uppstår tystnad och ett lugn i filmen. En tromb ses fara över ökensanden.	
1:04:40	Owen upptäcker ett potentiellt bakhåll. Det är en beväpnad man som anfaller dem i ryggen. Owen frågar James om han ska skjuta. James svarar att det är upp till Owen. Owen skjuter mannen, James kommenterar "good job buddy"	
1:08:30	När gruppen efteråt festar i James barrack, hittar Sanborn en samling med James sparade saker från bomber han desarmerat. De säger att det är konstigt att alla bomber verkar vara gjorda av saker från enkla elektronikaffärer.	
1:11:00	Sanborn hålls fast av James på golvet, i sitt berusade tillstånd drar han kniv mot James som då för kniven närmre sin hals. En attityd om dödslängtan blir allt mer närvarande i James karaktär.	
1:13:30	Enheten ska ut på uppdrag. Owens läkare, tillika överste, ber om att få följa med.	
1:15:40	Enheten säkrar en tom lokal. Det finns en upphängd flagga framför en videokamera. Denna liknar den scen som finns i flera av de videor som sänts ut av grupper som kidnappat och avrättat amerikaner som funnits i Irak till följd av kriget.	
1:16:35	I lokalen finns en verkstad för IEDs. Ett stort lager av explosiv materiell finns där. James hittar en död kropp av en ung pojke. James känner igen pojken som den pojke han köpt DVDer av vid basen och spelat fotboll med. Det visar sig att terroristerna använt sig av pojkens kropp för att göra en dold bomb där man fyllt hans buk med bomber.	

1:20:00	James är mycket berörd av pojkens kvarlevor. Han avbryter den kontrollerade detonationen för att söka igenom pojkens kropp. Scenen visar hur James öppnar upp och plockar ut de explosiva materialen ur pojkens buk. Han tar sen med sig pojkens kropp ut.	
1:23:55	Översten har försökt få bort ett par civila irakier från platsen. Just när de försvunnit och gruppen ska lämna området exploderar en bomb som lämnats kvar av de civila irakierna. Översten var precis bredvid bomben och dör. Owen, som fått hjälp av översten att hantera sitt trauma efter Thompsson blir bestört och tröstas av James.	
1:26:20	James konfronterar mannen som pojken jobbat hos. Mannen kan inte engelska. James beslutar sig för att följa efter mannen när han packar ihop för dagen. Under vapenhot tvingar James mannen att köra till pojkens hem.	
1:29:30	James bryter sig in i hemmet. En man i hemmet försöker tala med James. Mannen känner inte till något om pojken. James försvinner ur hemmet och flyr genom staden med allas blickar på honom.	
1:32:10	James bortförklarar sin tid utanför basen till vakten med att han varit på bordell. Vakten säger att han kommer släppas in om han avslöjar vart bordellen finns.	
1:33:35	Ett bosdatshus har exploderat. Många civila är skadade och antagligen döda. Irakiska och amerikanska soldater hjälper de skadade.	
1:38:30	Owen blir tillfångatagen av beväpnade irakier. James och Sanborn hinner ikapp och lyckas rädda honom från kidnapparna som de skjuter ihjäl.	
1:43:00	James är tillbaka på basen och ställer sig i Duschen med sin uniform på. Det rinner blod om den.	
1:43:50	James ser att pojken, som han sett död tidigare inte alls är död. Han har sett fel.	
1:45:15	Owen är sårad och ska flygas ut ur Irak. Han kommenterar "Lets get out of this fucking desert"	
1:45:50	Enheten är på nytt uppdrag där en man har ett dynamitbälte på sig. Tolken säger att mannen inte är ond utan ber om hjälp. Sanborne säger att de bör strunta i det, det är ett självmordsuppdrag att hjälpa mannen. James ger sig ändå ut.	
1:48:20	Mannen ber James direkt om hjälp. Säger att han är familjefar och vill inte dö. Det framgår att han inte är ansvarig för dynamitbältet. James och Sanborne inser att de inte kan hjälpa mannen innan bomben ska explodera. James stannar och försöker vilket får Sanborne att försöka dra undan honom. James inser att han inte kan hjälpa mannen och ner honom förstå att han är ledsen. Mannen sprängs just när James hunnit undan.	
1:52:35	På väg hem frågar James hur Sanborne mår. Sanborn svarar "I fucking hate this place".	
1:56:00	Irakiska barn kastar senar på det amerikanska fordonet.	Anti-rescue
1:56:30	James är tillbaka i USA. En tydlig kontrast till Irak där han går med sin fd. fru och sitt barn i en affär. Lugn musik spelas och hyllorna är fullpackade. James ska köpa flingor och får då ett oändligt utbud att välja mellan. Han tar ser stumt på hyllorna och tar första bästa paket.	

1:58:00	<p>James tid hemma är i mycket stor kontrast till hans liv i Irak. Han försöker ventilera sin tid i Irak men hans fru vill inte höra. James säger till sin son att saker han älskar kanske inte kommer vara lika intressanta när han blir äldre. Han säger att det bara är några få saker man älskar när man når James ålder. Scenen klipps och man ser James tillbaka i Irak som soldat. Han är tillbaka i sin enhet, han verkar vara där han vill vara och nöjd med det.</p>	
---------	--	--

7.3 BILAGA 3 GENERATION KILL

7.3.1 EPISOD 1 – GET SOME

Tid	Kommentar	Koppling
0:03:50	Klagande på bristfällig utrustning	
0:05:09	Poke och Manimal diskuterar kriget: "Do you beleve this shit. These people hasn't even picked up the trash from the last war."	
0:07:50	Fick säger att om de har tur släpper Saddam in vapen-inspektörerna så kan de åka hem	Law-enforcment
0:11:55	Brist på matriell	
0:15:00	Enheten får brev från barn hemma i USA. Breven skriver att de är stolta över soldaternas sätt att försvara USA	Self-defence
0:18:40	BBC-radio inför kriget, ingen lyssnar av soldaterna	
0:32:10	enheten har problem med sin kemiska skyddsutrustning. Koppling till rädslan för WMD.	Law-enforcment
0:39:05	Fick talar till soldaterna och benämner hur de kan möta civilt motstånd men att de inte får riskera att förlora den civila oppinionen	Rescue
0:39:15	Rudy frågar "any news from the rest of the world? Is the UN going in with us or are we on our own?" Fick svarar: "It's the usual french talk of stall and surrender"	Anti-law enforcment
0:42:00	Soldaterna uppmärksammas av närvaron av SCUD missiler som kan bära WMD.	Law-enforcment
0:50:35	Ray berättar för Rolling Stone att Saddam tvingade in USA i ett krig de inte ville ha. Iceman säger åt Rolling Stone att inte notera det som Ray säger	Law-enforcment
1:03:10	De civila irakier som flytt staden skickas tillbaka av enheten trots vetskapen om att dödspatruller härjar där.	Anti-rescue

7.3.2 EPISOD 2 - THE CRADLE OF CIVILIZATION

Tid	Kommentar	Koppling
0:00:35	Iceman svarar irakier med att mumla "Yes, we are the conquering heroes"	
0:09:00	Order från ledningen säger att man ska skjuta på alla, även civila, med vapen.	Anti-rescue
0:14:15	Order om att även obehäpnade civila får skjutas kommer från Godfather	Anti-rescue
0:20:15	Poke berättar för Rolling Stone att kriget egentligen handlar om att etablera en fredsbevarande kultur/infrastruktur för att hindra irakierna från att vilja ha krig	Self-defence

0:36:10	Enheten åker förbi civila dödsoffer. Soldaterna ser stumt på kropparna.	
0:41:05	Rolling Stone menar att om Saddam skulle använda WMD mot soldaterna skulle kriget per automatik vara berättigat. Ray svarar säkert att "There's no doubt saddam has chemical weapons."	Law-enforcment
0:44:50	Captain America skjuter en obeväpnad och flyende irakier i ryggen. Andra soldater som sett detta försvarar det med att de inte sett vad han eventuellt sett.	
0:47:25	Irakierna välkomnar soldaterna med orden "American, we love you!"	Rescue
0:49:50	Enheten har bara en tolk och det framstår som uppenbart att han ljuger för dem när han tolkar. Soldaterna klagar på att man kan gå in i ett krig på detta sätt.	

7.3.3 EPISOD 3 – SCREWBY

Tid	Kommentar	Koppling
0:02:00	BPM	
0:05:40	Ray ifrågasätter de vinkande Irakierna. De kan lika gärna vara de som sköt mot dem igår.	Anti-rescue
0:09:10	Enheten spanar på en civil by innehållande av kvinnor barn. En annan enhet dyker upp och attackerar denna trots Icemans utrop om att det är civila de skjuter på. Radiochatter frågar vem som godkände attacken men ingen vet.	Anti-rescue
0:12:15	Iceman ifrågasätter attacken under ett planeringsmöte. Svaret han får är att enheten inte kan bry sig om resten av världen.	Anti-rescue
0:17:50	Det uppstår en situation där Kaptenen vill utsätta enheten för fara. Doc ifrågasätter då sitt befäl och det uppstår en stämning av ilska i gruppen mot ledarskapet.	
0:24:00	Rudy kommenterar deras insats. Deras mål kan vara legitima, men de kan också vara illegitima. Rudy hoppas på det bästa. "I hope this is good karma"	
0:25:25	När en irakisk man ber om hjälp av soldaterna att få bort saddams män hindras gruppen av ledningen.	Anti-rescue
0:25:45	Kaptenen anses ha gjort ett bra jobb när han i själva verket utsatte gruppen för fara. Paradox	
0:27:40	Fler irakier ber om hjälp att få bort Baath styrkor i staden de är vid. Tolken säger att det kan finnas vapengömmor eller WMD. Enheten vill gå in men återigen vägras de göra så. Istället får irakierna markörer för flygbombningar. Enheten ifrågasätter detta men tvingas därifrån	
0:29:05	Ray kommenterar anledningen av invasionen som ett skämt. Förklaringarna är förlöjligande av anledningen till varför de är där.	
0:39:25	Order kommer in att alla inom det område de beger sig till ska förklaras som fientliga och bekämpas därmed.	

0:42:25	Captain America beodrar att skjuta på hyddor. Kommentaren därefter från en soldat förklarar att de inte ska skjuta eftersom det är civila stugor.	Anti-rescue
0:48:30	Det visar sig att Trombely har skjutit en ung pojke som han trodde var fiende. Man inser att man måste evakuera pojken men vägras göra så för ledningen. När enheten kräver att pojken ska evakueras förklarar ledningen hur ett sådant agerande skulle kräva att hjälpen till de egna styrkorna försvåras. Ledningen tillägger att man enbart måste ge civila samma läkarvård som standarden är i området, som han i tur bedömer som lika med noll.	
0:59:50	När Iceman ska förklara vad som hände för Rolling Stone, finner han inte ord utan blir stum.	

7.3.4 EPISOD 4 – COMBAT JACK

Tid	Kommentar	Koppling
0:01:30	Sgt. Poke kommenterar de senaste händelserna och beskriver problematiken soldaterna står inför. Hur civila dödsdöms och hur de otränade soldaterna skjuter vilt.	
0:05:45	När soldaterna bes tala fritt säger Doc att han är missnöjd med ledningen.	
0:34:10	Soldaterna ser en död irakisk pojke som de kommenterar. En svarar att det är en framtida terrorist.	Self defence
0:35:50	En amerikansk specialenhet berättar att styrkan ska låta den fria irakiska kåren utföra deras uppdrag som en modell för framtida operationer. Amerikanska och fria irakiska förband ska sammarbeta.	
0:47:35	De fria irakiska soldaterna misslyckas med sin attack och flyr. Dock verkar stadens invånare ha bekämpat Bhaat soldaterna.	
0:48:30	Enheten konstaterar att civila irakier har befriat sig själva från det republikanska gardet. Något som påstås ske över hela frontlinjen.	Rescue
0:50:05	Enheten är i staden där det pågår plundring framför dem. De ser fienden försvinna ut ur staden på lastbilar men får order om att inte ingripa om de inte blir beskjutna först.	
0:59:00	Enheten har satt upp vägspärrar. En bil stannar inte för varningsskotten. Efter att bilen stannat visar det sig att soldaterna skjutit en liten flicka som dött.	
1:00:50	När ljuset kommer över enheten visas nattens aktivitet av bilvrak längst med den avspärrade vägen. När Alpha-enheten anländer vinkar samlade irakier mot de amerikanska enheterna i glädje.	

7.3.5 EPISOD 5 – BOURNING DOG

Tid	Kommentar	Koppling
0:02:45	Enheten har observerat en mindre by. Byn innehåller enbart kvinnor och barn vilket de rapporterat in. Byn förstörs oväntat av en flygbomb. Iceman försöker rättfärdiga attacken med att de inte hade hela bilden av vad som fanns där.	Anti-rescue
0:07:30	Iceman och Packie ger irakiska barn MRE. Packie kommenterar ifrågasättande om att ge dem mat verkligen kommer förändra något för dem.	
0:24:00	Enheten förbereder ett anfall. Kommentaren från en soldat menar att så länge som de inte skadas eller dör, kommer de som styr kriget inte inse sina misstag.	
0:32:00	Ingen soldat skjuter de civilt klädda soldaterna innan de höjer vapen.	
0:48:50	Soldaterna stjälar från sårade fiender	
0:49:30	fienden de har bekämpat är kommen från Syrien. De är där för Jihad vilket t.o.m står i deras pass. Soldaterna kommenterar detta som "This is why we're here"	Self Defence
0:56:20	Lt. Fick kommenterar att den syriska jihadist de påträffat inte tog sig till Irak fören det att invasionen inlets. Han ifrågasätter om det var invasionen som skapade motståndet eller motståndet som skapade invasionen.	Anti-self defence
1:02:00	Enheten får tips om att "jihadister" ska anfälla dem med självmordsbomber.	
1:04:00	När en bil inte stannar direkt på signal skjuter Trombly föraren i axeln utan varningsskott	

7.3.6 EPISOD 6 – STAY FROSTY

Tid	Kommentar	Koppling
0:01:00	Enheten tillfångatar en irakisk man, Captain Amerika attackerar honom trots att han är bakbunden med bajonett	
0:08:00	Iceman är bekymrad över antalet civila som dödats. Får svaret att de är marinsoldater, inte fredskåren.	
0:11:00	Captain Amerika får beröm för sitt agerande medan B-unit får kritik.	
0:13:30	Enheten stöter på en grupp nakna Irakier. De säger sig ha blivit tvingade av sig sina kläder av irakisk militär. Enheten finner också avrättade irakier med bundna händer som är avrättade.	Rescue
0:15:00	När en av de överlevande Irakierna frågar soldaterna vad de gör åt den irakiska arméens agerande mot civilbefolkningen säger Sgt. Poke att de får ta upp det med FN.	Anti-rescue
0:23:15	Kameran fokuserar på ett liggunderlag med texten "spring break 03"	

0:23:30	Enheten eskorterar flyktingar från bagdad.	Rescue
0:24:50	Enheten blir berörd av flyktingarna, ger dem vatten och mat, hjälper de unga och sjuka.	Rescue
0:25:45	En irakisk kvinna som talar engelska tackar sarkastiskt soldaterna för att få gå på sin egen gata i sitt egna land. Hon förklarar att Irak må ha en dum president och att amerikanerna kanske är där för att befria de irakiska invånarna, men med tanke på oljan känns det snarare som en "act of aggression"	Anti-rescue
0:28:25	Enhetens ledning vill inte fastna med den humanitära verksamheten, men får svaret att "this is our future" med mening på att hjälpa det irakiska folket är vad närvaron i Irak kommer handla om när invasionen väl är avklarad.	Rescue
0:29:00	I ett försök att skjuta varningsskott, råkar en soldat skjuta en irakier i huvudet.	
0:33:00	Poke förklarar för Iceman att om de gjort de de gjort i Irak i det civiliserade samhället, hade de hamnat i fängelse.	
0:40:25	Trombely har blivit kallad Wopper Junior, Rolling Stones vill veta varför. Kopplingen är Wopper Junior -> Burger King -> BK -> Baby Killer. Trombely dödade den civila hedrdern och kallas nu indirekt baby killer.	
0:49:40	Rolling Stones frågar varför enheten har fått order om att inte bära sina ABC-västar. Det skulle tyda på att det inte finns något hot om WMD. Om det inte finns hot om WMD, borde det inte finnas anledning till krig från första början.	Anti-Law enforcement
0:58:25	Via radion får enheten, som är mitt uppe i en strid, höra att statyn av saddam har rivits och att stridigheter tycks ha avtagit. Ironiskt. Iceman säger åt sin förare att stänga av skiten.	
0:58:50	Reservisterna som följer enheten håller upp en avliden irakier för att få ett foto från striden. Enheten talar med avsky mot beteendet	
0:59:35	När enhetens soldater hittar en irakier som fortfarande lever tillfångatar de honom. Captain America springer då fram och hotar soldaten med bajonett som han upprepade gånger sticker i närhet av fångens huvud. Reservisten som först varit framme och tackat soldaterna visar nu i sin tur avsky mot enhetens hanterande av fångar	Anti-rescue
1:00:40	Den fångatagna soldaten säger att man som irakier tvingas att kämpa för saddams räkning, annars dödas man.	Rescue
1:03:05	Iceman svarar Ray "I hate to break it to you Ray, But we're no Cowboys" efter att just ha skjutit en irakier som låg i bakhåll. Spegling av soldaternas roll som icke-glamorös/icke-ideal	

7.3.7 EPISOD 7 – BOMB IN THE GARDEN

Tid	Kommentar	Koppling
0:07:05	Fick läser upp de nya ordena för enheten. De ska skapa fred och säkerhet i bagdad där de nyss anlant. De ska nu övergå från att invadera landet till att säkra det.	Rescue

0:10:30	Rolling Stone kommenterar att han tror sig ha hört en irakier blivit skjuten framför sig. En soldat svarar "Too bad, he probably would had liked democracy" ironiskt	
0:12:50	Irakier som kommer till basens grind och ber om hjälp att stoppa plundringen nekas hjälp.	Anti-rescue
0:15:10	Soldaterna kommenterar att man bara skickar ut en patrull om dagen. De frågar sig hur de ska kunna rädda Bagdad med bara en patrull per dag.	Anti-rescue
0:17:45	Gruppen som nekats inträde i ett hus av andra amerikanska soldater, smyger in och förstör ett rum. En av soldaterna urinerar på soffan i rummet.	
0:19:00	Soldaterna välkomnas varmt när de beger sig till ett villakvarter i bagdad.	
0:21:20	Efter att ha besökt förorten vill Fick att gruppen ska befinna sig på plats för att skydda folket mot rövare. Ledningen har dock beslutat att det är för farligt och vill att man ska "let it work it self out". Man beskriver att Shia muslimerna nu tar hand om deras "dirty work" för dem.	Anti-rescue
0:23:20	Med en ny tolk ger sig enheten ut för att fråga vad befolkningen behöver. De behöver färskt vatten. Via tolken förstår enheten att irakierna inte förstår skillnaden mellan Bush och Saddam, de ser bush som den nya ledaren som ska styra som förr.	
0:24:35	Tolken varnar för att stridigheter mellan de olika etniska grupper kan ha större konsekvenser än kriget i sig självt.	
0:24:50	Doc hjälper irakiska barn som blivit sårade på ett torg.	Rescue
0:32:30	Fick vägrar lyda order om att attackera fienden på natten. Han frågar sig varför han ska göra det "for what?"	
0:35:30	Soldaterna diskuterar en BBC, som under filmen pågått med flera motstridiga uppgifter, om hur en annan enhet skjutit irakiska barn som lekte på en tank. Iceman kommenterar det med "we're screwing this up"	
0:37:15	Iceman nekas av fick att detonera en odetonerad bomb vid ett hus. De har inte tid.	Anti-rescue
0:40:35	Ray kommenterar slutet för enhetens del av invasionen med "That was cool, who do we invade now?" Iceman svarar "This isn't over Ray, we don't even know what we've started."	
0:50:00	Fick säger att kriget har ett officeilt namn. Operation Iraqi Freedom, Iceman stirrar tyst i horisonten	
0:52:30	Godfather säger att Captain Americas agerande har varit illa, men att han måste visa förtreende för sina officerare.	
0:56:30	Rolling Stones ska lämna grupper och går då igenom en lång rad av sårade amerikanska soldater. Han ser det amerikanska priset för invasionen.	Anti-self defence
0:58:55	Dock säger att landet var "fucked before we got here, and it's fucked now. I presonaly don't believe we liberated the Iraqies" Ingen bemöter hans kritik utan tittar stumt bort.	Anti-rescue
1:00:20	Enheten samlas för att se på klipp från invasionen som soldaterna själva filmat.	

1:02:00	Medan enheten ser klippen roas de flesta, men en efter en börjar avvika från det. När scener med avlidna irakier börjar dyka upp bland klippen börjar soldaterna känna omod. Fler och fler lämnar visningen. Till slut står Trumbely ensam kvar vid filmen men lämnar den sen.	
---------	--	--