



JURIDISKA FAKULTETEN
vid Lunds universitet

Louise Kjellberg

Alternativt tvistlösningsförfarande

- en studie av besluten

Examensarbete
30 högskolepoäng

Ulf Maunsbach

Immaterialrätt

Vårtermin 2011

Innehåll

SUMMARY	1
SAMMANFATTNING	2
FÖRKORTNINGAR	3
1 INLEDNING	4
1.1 Bakgrund	4
1.2 Frågeställning och syfte	5
1.3 Metod och material	5
1.4 Avgränsningar	6
1.5 Disposition	6
2 UTVECKLING AV DOMÄNNAMNET	8
2.1 Introduktion	8
2.2 Toppdomäner	8
2.2.1 Generiska toppdomäner	8
2.2.2 Nationella toppdomäner	9
2.3 IANA och ICANN	10
2.3.1 Inledning	10
2.3.2 Tvistlösning enligt UDRP:s policy	10
2.4 .eu	11
2.4.1 Inledning	11
2.4.2 Tvistlösning för toppdomänen .eu	12
2.5 Sammanfattning	13
3 SVENSKA DOMÄNNAMNTVISTER	14
3.1 Lagstiftning och praxis på området	14
3.1.1 Förhållande till immaterialrätten	15
3.1.2 Hur ett kännetecken skyddas	16
3.2 Stiftelsen för Internetinfrastruktur	18
3.3 Tvistlösning enligt ATF	19
3.3.1 Inledning	19
3.3.2 Rekvisit för domännamnsvist	20

3.4	Sammanfattning	21
4	UTVALDA ATF-BESLUT	23
4.1	Introduktion	23
4.2	Domännamnet är identiskt eller förväxlingsbart med sökandens kännetecken	24
4.2.1	Kännetecken med rättsgrund i Sverige	25
4.2.2	Förväxlingsbedömning	27
4.3	Rätt eller berättigat intresse till domännamnet	28
4.3.1	Användning eller förberedande av användning av domännamnet	29
4.3.2	Domännamnet var allmänt känt för innehavaren	30
4.3.3	Domännamnet användes i kommersiellt syfte	32
4.4	Registrering eller användning av domännamn i ond tro	33
4.4.1	Domännamnet har registrerats för att hindra att använda kännetecken eller rättighet	34
4.4.2	Stört sökandens affärsverksamhet	34
4.4.3	Har erbjudit försäljning eller överlåtelse av domännamnet	35
4.5	Andra grunder	35
4.5.1	Innehavaren har medgivit sökandens yrkande	36
4.5.2	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring	36
4.5.3	”Cybersquatting” och ”typosquatting”	37
4.6	Sammanfattning	37
5	SLUTSATSER	39
5.1	Introduktion	39
5.2	Tvistlösare	39
5.3	Besluten	41
5.3.1	Avslag	42
5.3.2	Medgivande	43
5.4	Avslutande kommentar	44
	BILAGA A	47
	KÄLL- OCH LITTERATURFÖRTECKNING	70
	RÄTTSFALLSFÖRTECKNING	73

Summary

Today it is very common that a person register a domain name that is identical or confusingly similar to a hallmark that is someone's protected property. From the right holders point of view, this can result in a loss of company's goodwill and there is a substantial risk that the hallmark becomes powerless. Today every physical and legal person can register a hallmark, even the hallmarks that are protected by someone as a domain name for example under the Swedish top level domain .se. This registration is not possible to stop in advance, however, there is the possibility to initiate an ADR and try to get the domain name transferred to itself. Internationally, this institution has been developed into a well used and trustworthy alternative to general court in domain name disputes.

The first Swedish ADR decisions was made in 2003. I have read the decisions to get an overview, discern lines and to come to personal conclusions regarding the institution. While reading the decisions I collaterally made a document where I listed all the cases chronologically whether the decisions was accepted or rejected together with the reasons. My starting point has been that ADR is consistent in their decisions and has developed a solid and credible case law in substance. This, together with my findings are presented in the thesis. I have also decided to make brief comments on different decisions in order to make my point of view clearer. The dispute resolution has been active for eight years and the number of application clearly continues upward. There is interest in solving disputes in a timely and effective manner. I have, for example chosen to discuss whether one or three arbitrators is relevant to the decision and the allocation of the decisions. Finally I stated that the ADR has developed a practice of unanimity over the years and so far the system is here to stay.

Sammanfattning

Idag är det mycket vanligt att en person registrerar ett domännamn som är identiskt eller förväxlingsbart med ett kännetecken som är någon annans skyddade egendom. Från rättighetsinnehavarens synvinkel kan detta leda till förlust av både företagets goodwill och att kännetecknet urvattnas. Varje fysisk och juridisk person kan i dagsläget registrera ett domännamn under den svenska toppdomänen .se. Registreringen är inte möjlig att stoppa i förväg, dock finns det möjlighet att inleda ATF och på så sätt försöka få domännamnet överfört till sig. Internationellt har ATF-förfarandet utvecklats till ett väl använt och pålitligt alternativ till att avgöra domännamnstvisten i allmän domstol.

De första ATF-besluten fattades 2003. Jag har läst igenom de beslut som har avgjorts fram till idag för att få en överblick och kunna urskilja linjer för att kunna framställa mina personliga slutsatser om förfarandet i sig. Parallellt som jag läste igenom besluten upprättade jag ett dokument där jag listade besluten kronologiskt, huruvida de bifölls eller avslogs samt skälen därtill. I stora drag är min slutsats av uppsatsen att ATF är konsekventa i besluten och att institutionen utvecklar en fast och trovärdig praxis. Detta har jag presenterat i uppsatsen tillsammans med mina resultat. Jag har också kommenterat vissa utvalda fall för att göra min åsikt tydligare. Tvistförfarandet har varit aktivt i åtta år och antalet ärenden fortsätter att öka. Det finns intresse för att lösa tvister på ett snabbt och effektivt sätt. Jag har bland annat diskuterat huruvida en eller tre tvistlösare har betydelse för beslutet och hur fördelningen av de olika besluten ser ut. Slutligen konstaterade jag att under åren har ATF utvecklat en stringent praxis. Tvistlösningssystemet löser domännamnstvister på ett snabbt och effektivt sätt samtidigt som organisationen utvecklas i takt med besluten.

Förkortningar

ADNRC	Asian Domain Name Dispute Resolution Centre
ADR	Alternative Dispute Resolution
ATF	Alternativt tvistlösningsförfarande
ccTLD	Nationella toppdomänen
DNS	Domännamnssystemet
EU	Europeiska Unionen
EURid	Europeisk registreringsenhet för domännamn på Internet
FL	Firmalag (1974:156)
gTLD	Generisk Topppdomän
IANA	Internet Assigned Numbers and Authority
ICANN	Internet Corporation for Assigned Names and Numbers
IP	Internetprotokoll
ISO	Internationella Standardiseringsorganisationen
NAF	National Arbitration Forum
PRV	Patent- och Registreringsverket
UDRP	Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy
SLD	Huvuddomän (Second-level Domain)
sTLD	Sponsrad toppdomän
TLD	Toppdomän
VML	Varumärkeslag (1960:644)
WIPO	World Intellectual Property Organization
.SE	Stiftelsen för Internetinfrastruktur

1 Inledning

1.1 Bakgrund

Under mitten av 1990-talet började den gyllene eran för så kallade ”namenappers” och ”cybersquatters” när Internet fortfarande var en relativt ny företeelse. Deras affärsidé var att registrera välkända varumärken under till exempel .com och sedan sälja domännamnet till ett företag som ville använda domänen i sin webbadress. Idag finns det både nationella och internationella regleringar för att förhindra aktiviteter liknande detta vilket gör det svårt att tjäna samma stora summor genom ”cybersquatting”. Internet är en enorm media som ökar varje dag.¹ Domännamn är en väsentlig del av det; det är adressen som vi skriver in i sökfältet när vi är rör oss på Internet. Internet är en mötesplats; en marknadsplats där köpare och säljare möts. Ett företags webbplats är en mycket viktig del och genererar både nya kunder och behagar de redan befintliga. Både privata internetanvändare och företag använder Internet i den dagliga rutinen och betraktar det som en nödvändig del av informationssamhället. Förtjänstmöjligheterna på Internet lockar många. Vågen med ”cybersquatters” har delvis passerat och idag finns nya framgångsrika metoder, bland annat så kallad ”mousetrapping” som är en form av oönskad omdirigering.² På sidan som man dirigeras till placeras en mängd annonser. Det blir omöjligt för besökare att lämna sidorna utan att först ha klickat på några av annonserna som i sin tur ger intäkter per klick från annonsbolaget till domännamnsinnehavaren. Därav finns ett intresse att inneha domännamn som kan locka mycket trafik.

The Internet Assigned Number Authority (IANA) har ansvar för att koordinera Internet så att det kan drivas och utvecklas lugnt och effektivt. IANA utvecklar och fördelar de tekniska koder och talsystem som används för att driva Internet. IANA viktigaste uppgift är att administrera fördelningen och utvecklingen av IP-nummer och domännamn genom domännamnsystemet (DNS). Under 1998 gav den amerikanska regeringen World Intellectual Property Organization (WIPO) i uppdrag att genomföra en rådgivande studie om domännamn- och varumärkesrelaterade frågor samt att utveckla ett internationellt system för att lösa domännamnstvister. Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (ICANN) bildades 1998.³ För att lösa domännamnstvister på ett effektivt sätt antog ICANN the Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP).

Den nationella toppdomänen för Sverige är .se. Sverige bestämde sig för att antaga ett liknande men separat tvistlösningssystem, alternativt

¹ Idag, 2011-05-21, finns det 95 142 485 aktiva .com-domännamn, <http://www.domaintools.com/internet-statistics/>.

² <http://www.mindthemark.se/domantvist-cybersquatting.htm>.

³ <http://www.icann.org/en/udrp/udrp-schedule.htm>.

tvistlösningsförfarande (ATF) 2003. Administratör för detta är Stiftelsen för Internetinfrastruktur (.SE).

1.2 Frågeställning och syfte

Jag har valt att göra en studie av alternativt tvistlösningsförfarandes beslut i förhållande till domännamnstvister. Ambitionen med framställningen är att läsa tvistlösarnas beslut och sedan försöka identifiera skiljelinjer i praxis och allmänna mönster inom ATF. Syftet har varit att analysera ATF:s beslut för att kunna utreda huruvida systemets målsättningar uppnås. Frågeställningar som har arbetats utifrån är följande;

Hur har praxis utvecklats?

Är tvistlösarna konsekventa i besluten?

Påverkas ett ärende, och i så fall hur, när tre tvistlösare avgör ett ärende?

Dessutom har jag fört en diskussion om känneteckensregler och domännamnsregler hur de samspelar med varandra. Uppsatsens arbete har präglats av att ta reda på vilka mönster som har gått att skönja, dra slutsatser utifrån dessa för att slutligen ta reda på vad det berodde på. Jag har även valt att genomföra en analys av enskilda beslut med huvudfokus på helhetsbilden av besluten.

1.3 Metod och material

Denna uppsats har inte enbart skrivits med en traditionell juridisk metod. Jag har även använt ett annat empiriskt material, de svenska ATF-ärendena från 2003 till de hitintills avgjorda besluten. Parallellt har jag använt en traditionell rättsvetenskaplig metod för att fastställa regleringen kring tvistlösningsförfarandet genom doktrin och skrivna artiklar. Huvudkällan för arbetet är naturligtvis besluten från ATF vilka redovisas kolumnmässigt i Bilaga A. ATF:s beslut har ingen prejudicerande verkan. De domännamntvister som avgörs inom ATF har dock viss prejudicerande verkan för andra beslut. Jag använder mig även av viss doktrin samt skrivna artiklar inom det relevanta området. Internet har varit en källa som jag har nyttjat mycket, olika hemsidor som arbetar med domännamn och domännamntvister har använts. Med tanke på det valda ämnesområdet har Internet känts som en naturlig källa att använda eftersom dess innehåll är uppdaterat vilket stundom kan svikta i den tryckta litteraturen.

Vid genomgången av ATF:s beslut har jag gjort en undersökning där jag har valt att redovisa samtliga beslut i Bilaga A. Jag har läst samtliga av ATF:s beslut och sedan har jag valt att kategorisera olika beslut i kapitel 4. Det finns beslut som inte är publicerade på .SE:s hemsida men däremot finns det

fler i pappersform vilka jag har byggt min undersökning på. Det är en bred metod som innefattar stora områden och jag har därför valt att bryta ner den till en innehållsanalys. Innehållsanalys är en metod som används vid analys av dokument och texter där man systematiskt vill kvantifiera innehållet. Metoden kännetecknas av flexibilitet eftersom den är användbar i en mängd olika sammanhang.⁴ En innehållsanalys används som ett verktyg när man studerar data och har inte som funktion att generera data. En av metodens starkare egenskaper är att den är en öppen forskningsmetod vilket underlättar för exempelvis uppföljningsstudier och anses såtillvida vara en objektiv analysmetod.

Jag har genomgående i uppsatsen valt att använda benämningarna ”sökanden” på den part som ansöker om ett tvistlösningsförfarande. Svaranden i tvisten har jag valt att benämna som ”innehavaren”.

1.4 Avgränsningar

Fokus för denna uppsats ligger på de svenska besluten från ATF. De hitintills avgjorde tvisterna inom ATF ligger till grund för detta examensarbete och återfinns i en bilaga till arbetet. Eftersom den svenska modellen bygger på internationella institutioner och marknader är det även relevant att i sammanhanget klargöra dessa aktörer och regelverk. Jag kommer främst att behandla ATF-ärenden men kommer att nämna ett par rättsfall som har avgjorts i allmän domstol. I uppsatsen kommer ett par svenska lagar att nämnas dock utan djupare förklaring eftersom jag utgår från att läsaren har grundläggande juridiska kunskaper om den aktuella lagen, såsom Varumärkeslag (1960:644) (VML) och Firmalag (1974:156) (FL). För att ett ATF-ärende skall kunna beslutas måste tvistlösaren utöver .SE:s Allmänna villkor vid registrering av toppdomän under .se använda svensk rätt för att fastställa skyddet för det aktuella kännetecknet, det vill säga om det till exempel är ett varumärke eller näringskännetecken.

1.5 Disposition

Kapitel två behandlar domännamnets funktion och utveckling samt internationellt agerande kring domännamnstvister. Kapitel tre behandlar svenska .SE, ATF och kriterierna för att få ett domännamn överfört till sökanden vid en domännamnsvist. I samband med detta har jag valt ut beslut som jag närmare har gått in på för att förklara och belysa skillnader och likheter mellan besluten, med andra ord medvetet och icke slumpmässigt utvalda beslut finns återgivna i kapitel fyra. Slutligen finns ett kapitel som knyter samman arbetet där jag har valt att systematiskt gå

⁴ Bryman, (2007) *Samhällsvetenskapliga metoder*, s. 190.

igenom åsikter, synpunkter och andra iakttagelser under arbetets gång.
Längst ner finns en bilaga med ATF:s beslut i kronologisk ordning.

2 Utveckling av domännamnet

2.1 Introduktion

Internet är ett enormt nätverk som består av sammankopplade datorer. När datorerna kommunicerar måste de använda samma uppsättning av regler för att skicka och ta emot information, ett så kallat protokoll. Det finns olika protokoll på Internet, det mest använda är det så kallade Internetprotokollet (IP) som gör att datorer kan lokalisera varandra. Systemet distribuerar unika numeriska kombinationer (IP-numret) till datorer som är uppkopplade till Internet.⁵ Till en början administrerades IP-numret manuellt till vardera dator men när användningen ökade blev det ohanterligt vilket var en bidragande orsak till att DNS skapades. DNS är ett hierarkiskt system som förenklar processen när man refererar till Internetsidor. En dator som ingår i ett IP-nätverk har en egen IP-adress i sifferform. Med hjälp av DNS kan man koppla en sådan sifferadress till en adress i textformat. Istället för att skriva in IP-adressen⁶ (ex. 175.55.98.134) skriver man in domännamnet (ex. www.jur.lu.se) i webbläsaren.⁷

Domännamnets betydelse har ökat kraftigt under de senare åren. Ett domännamn är ofta, både en stor ekonomisk tillgång samtidigt som det speglar företaget genom igenkänning. Domännamnet är till naturen en teknisk konstruktion som ingår i ett större IP-nätverk. Den ständiga ökningen av domännamn har krävt omfattande regelverk som tydligt satt upp regler för att minimera risker för domännamnsstöld och varumärkesintrång för känneteckensinnehavarna.

2.2 Topppdomäner

2.2.1 Generiska toppdomäner

När man läser domännamn så gör man det från vänster till höger. Ett domännamn består av olika nivåer avgränsade med en punkt. Ett

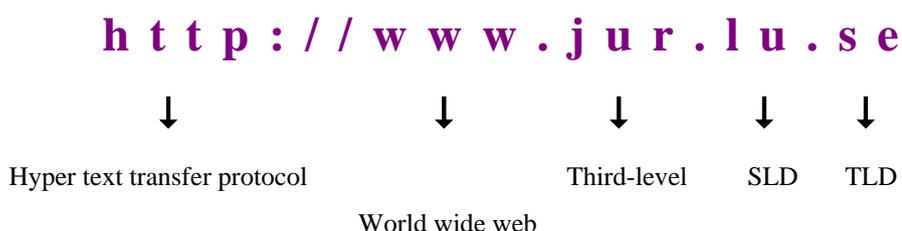
⁵ Reed and Angel (2009) *Computer law*, s. 438.

⁶ Ett IP-nummer består av fyra grupper av siffror separerade av punkter, systemet heter IPv4. Detta system håller på att utbytas mot IPv6 eftersom det endast kunde tillhandahålla 4,2 miljarder adresser vilka håller på att ta slut. Istället kommer det nya systemet erbjuda en nästintill obegränsad mängd IP-adresser. <http://www.iis.se/internet-for-alla/tema/ipv6/ipvada>.

⁷ Bettinger (2005) *Domain name law and practice*, s. 4.

domännamn kan ha underdomäner, så kallade subdomäner.⁸ Den högsta nivån, toppdomänen är uppdelade i generiska toppdomäner (gTLD) och nationella toppdomäner (ccTLD). Den förstnämnda används i vissa förhållanden och drivs av olika organisationer. I början fanns det inte så många gTLD men de har stadigt ökat under de senare åren. Topppdomäner som har tillkommit är exempelvis .net och .biz. Några gTLD är sponsrade toppdomäner (sTLD) och de är reserverade för exempelvis USA:s statliga institutioner. Denna grupp hanteras av kommersiella operatörer och tanken bakom dessa är att de skall ge specifikt utrymme åt olika professionella grupper och branscher till att registrera ett domännamn. Andra aktuella exempel är .aero, .coop och .edu vilka har olika sponsorer.⁹ Huvuddomän (SLD - Second-level domain) finns framför TLD och tillhör ofta en större organisation med flera olika domännamn.¹⁰

(Domännamnshieraki)



2.2.2 Nationella toppdomäner

Den ena TLD är som ovan nämnt gTLD, den andra toppdomänen är således ccTLD, nationella toppdomänen. Varje land har en egen bokstavskombination som är relaterad till landet, vanligtvis består det av två bokstäver, som den svenska toppdomänen .se. Topppdomänerna är standardiserade av International Organization for Standardization (ISO) och följer ISO 3166. Enligt ISO:s standard skrivs de nationella toppdomänerna med versaler men i praktiken används gemener.¹¹ Ursprungligen administrerades ccTLD av IANA men idag har ICANN ansvaret.

⁸ Bettinger (2005) s. 5.

⁹ <http://www.icann.org/en/registries/>

¹⁰ <http://www.icann.org/en/tlds/>.

¹¹ http://www.iso.org/iso/country_codes/iso_3166_code_lists/english_country_names_and_code_elements.htm.

2.3 IANA och ICANN

2.3.1 Inledning

The Internet Assigned Number Authority (IANA) har ansvar för att koordinera Internet så att det kan drivas och utvecklas lugnt och effektivt. IANA utvecklar och fördelar de tekniska koder och talsystem som används för att driva Internet. IANA viktigaste uppgift är att administrera fördelning och utveckling av IP-nummer och domännamn genom DNS. IANA bär ansvar för de operativa aspekterna av samordningen av Internets användare och för förtroendet i samhället genom att tillhandahålla tjänsterna på ett oberoende, ansvarsfullt och effektivt sätt. IANA:s uppdragsgivare är ICANN.¹²

ICANN bildades 1998.¹³ ICANN agerar över hela världen och arbetar för att Internet skall fungera säkert, stabilt och interoperabelt. De kontrollerar varken innehållet på Internet eller tillgången till onlinetjänsterna. Däremot samordnar de namngivning på Internet och har därför en betydande inverkan på expansion och den fortsatta utvecklingen av Internet.¹⁴ ICANN:s position kan beskrivas som en övervakare som möjliggör chansen att hitta varandra i de sammanlänkade komplexa nätverken på Internet. En frekvent använd term i dessa sammanhang är ”universal resolvability” vilken innebär att varhelst man befinner sig i världen skall man kunna nå samma tillgång och resultat på Internet (med undantag för stater som genomför blockeringar på vissa sidor).¹⁵ På senare tid har det diskuterats att ytterligare utveckla ICANN eftersom organisationens handlingar har en stor inverkan på utvecklingen av den internationella interneträtten. En bidragande faktor är att ICANN som organisation innehar en ovanlig rättslig status med olika former av styre.¹⁶

ICANN antog Uniform Domain Dispute Resolution Policy (UDRP) 1999 som ett resultat av rekommendationerna från WIPO och medallierade parter.¹⁷

2.3.2 Tvistlösning enligt UDRP:s policy

När man löser domännamnstvister är det möjligt att använda en effektiviserad process via UDRP eftersom det både är ett snabbare och billigare alternativ än att väcka talan i allmän domstol. Processen enligt

¹² <http://www.iana.org/about/>.

¹³ <http://www.icann.org/en/udrp/udrp-schedule.htm>.

¹⁴ <http://www.icann.org/en/participate/what-icann-do.html>.

¹⁵ <http://www.icann.org/en/participate/what-icann-do.html>.

¹⁶ Daithi Mac Sithigh, *More than words: the introduction of internationalised domain names and the reform of generic top-level domain at ICANN*, s. 277.

¹⁷ <http://www.wipo.int/amc/en/domains/guide/index.html>

UDRP är upprättad av ICANN och är endast till för att lösa tvister gällande registrering av domännamn. Rent processuellt liknar inte ADR ett klassiskt skiljeförfarande utan istället en administrativ procedur vilket domännamninnehavaren underställer sig att följa i sitt avtal med registraren. Förfarandet i fråga hindrar varken en pågående eller efterföljande talan som väcks vid allmän domstol.¹⁸ Att påbörja en process för felaktigt domännamnsinnehav görs enklast genom att vända sig till en jurist som i sin tur kontaktar ett av ICANN:s tvistlösningsorgan. Dessa är WIPO i Genève, NAF i USA och ADNDRC med kontor i Asien.¹⁹ I ansökan om överföring eller avregistrering av ett domännamn är förutsättningarna för att sökanden skall vinna en tvist följande:

- (i) domännamnet är identiskt eller förväxlingsbart med klagandens registrerade eller inarbetade varumärke,
- (ii) domännamnsinnehavaren inte har någon rätt eller berättigat intresse till domännamnet, samt att
- (iii) domännamnet är registrerat *och* använt i ond tro.²⁰

Enligt WIPO så avgjordes år 2006 86% av besluten till förmån för sökanden. Det första kravet motsvarar en sedvanlig rättslig bedömning och kan därför leda till relativt förutsägbara följder. I de återstående kraven finns antaganden vilket förenklar en argumentation. Det finns ett flertal beteenden som anges som otillåtna i tvistlösningsinstitutionerna.²¹

2.4 .eu

2.4.1 Inledning

Distribution och förfarande av de nationella toppdomänerna har blivit väl bemött både internationellt som nationellt. År 2000 började Europeiska Kommissionen introduktionen till den nya toppdomänen .eu. Trots att EU inte per definition är ett land kategoriseras ändå EU som en lämplig innehavare av en ccTLD. .eu lanserades 2005 och dess huvudsakliga syfte var att öka igenkänningsfaktorn samt att sammanknyta unionen genom att intensivifiera synligheten av den interna marknaden och därigenom öka intresset av att registrera en .eu-toppdomän. Registreringsmöjlighet har företag, organisationer och privatpersoner inom medlemsländerna för att visa tillhörighet och styrka en europeisk identitet.²² .eu administreras av Europeisk registreringsenhet för domännamn på Internet (EURid). EURid sköter registreringsenheten i enlighet med EU-förordningarna och följer kommissionens förordning 874/2004 om Allmänna riktlinjer för inrättandet

¹⁸ Bettinger (2005) s. 1142.

¹⁹ Rindforth, Brandnews 2010/2, s. 9.

²⁰ Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy, Paragraph 3(b)(ix).

²¹ <http://www.mindthemark.se/domantvist-udrp.htm>.

²² Bettinger (2005) s. 41.

och driften av toppdomänen .eu och Allmänna principer för registrering²³. Förordningen fastställer förutsättningarna och grundläggande regler för registrering av domännamn under .eu samt regler för tvistlösning, se kapitel 2.4.2.²⁴ Sedan 2006 har EURid fått allmän utbredning av toppdomänen .eu.²⁵

2.4.2 Tvistlösning för toppdomänen .eu

I EU-kommissionens förordning 874/2004 i artikel 22(1) fastställs att tvistlösning kan initieras av den som hävdar att ”en domänregistrering är spekulativ eller oegentlig enligt artikel 21 i förordningen”.²⁶ I enlighet med artikel 21 är en spekulativ eller oegentlig registrering en registrering när:

- det registrerade .eu-domännamnet är identiskt med eller förväxlingsbart med ett annat redan existerande namn och
- innehavaren av domännamnet inte har något legitimt intresse av namnet eller använder det i ond tro.

Tvistlösningen hanteras av det tjeckiska tvistlösningsinstitutet i Prag, ett oberoende organ som har utsetts av EURid. Tvistlösningsförfarandet tillhandahålls på samtliga officiella EU-språk. Besluten är juridiskt bindande om inte den förlorande parten väljer att överklaga i allmän domstol. Förfarandet tar i genomsnitt fyra månader och processen är snarlik det svenska tvistlösningsinstitutet. Till skillnad från Sverige sker tvistlösningen och korrespondens mellan alla parter endast per e-post.²⁷ Ur en processrättslig synvinkel motsvarar och följer tvistlösningen UDRP:s förfarande.

En varumärkesrätt eller annan rätt är normalt en förutsättning för att kunna få bort ett av annan registrerat domännamn. EU-domstolen har år 2010 dömt i frågan om ond tro-registrering av domännamn under toppdomänen .eu.²⁸

²³ Kommissionens förordning (EG) nr 874/2004 av den 28 april 2004 om allmänna riktlinjer för inrättandet och driften av toppdomänen .eu och allmänna principer för registrering.

²⁴ Bettinger (2005) s. 41f.

²⁵ <http://www.eurid.eu/sv/om-eurid>.

²⁶ Kommissionens förordning (EG) nr 874/2004 av den 28 april 2004 om allmänna riktlinjer för inrättandet och driften av toppdomänen .eu och allmänna principer för registrering.

²⁷ <http://www.eurid.eu/sv/eu-domaennamn/domaennamnstvister>.

²⁸ EU-domstolen, Mål C-569/08.

2.5 Sammanfattning

Utvecklingen av internetanvändandet har lett till ökade insatser, dels för att kontinuerligt förbättra säkerheten men också för att Internet skall verka på en användarvänlig nivå. Initiativ har tagits från flera håll, både från privata företag, regeringar och organisationer. Olika system och internationella initiativ och lösningar bidrar till en ständig utveckling. Inom näringslivet är ett domännamn en viktig tillgång som i längden ökar ett företags omsättning. Det är strategiskt viktigt att domännamn är associerbara och lätt att lägga på minnet.

Nationella tvistlösningsinstitut kan vända sig till ICANN som en övergripande organisation, med både frågor men även förberedelse till registreringsvillkor och förfaranderegler.

För att konkretisera problematiken, låt oss antaga att ett ärende skall avgöras via UDRP och sökanden är ett svenskt bolag, innehavaren av domännamnet är sydamerikan och tvistlösaren är japan. Sökanden anser att den har ett välkänt och inarbetat varumärke i Sverige. Det finns inget som säger att japanen har hört talas om det aktuella varumärket. Ärendena avgörs på handlingarna vilket betyder att det är utav vikt att bifoga all dokumentation från början för att inte förlora ett uppenbart fall av domännamnsintrång. Tvistlösaren kan begära in kompletterande handlingar men detta är inget krav.

3 Svenska domännamntvister

3.1 Lagstiftning och praxis på området

Svenska Post- och telestyrelsen är myndigheten som bevakar den elektroniska handeln och de bedriver tillsyn enligt lagen om nationella toppdomäner i Sverige.²⁹ Sedan 2006 inkluderar lagen den nationella administratören av den svenska toppdomänen, .SE. Lagen anger att domännamnadministratören skall tillhandahålla ett effektivt tvistlösningsförfarande vid domännamntvister. Lagen reglerar framförallt förvaltningen av domännamn.

Den svenska tingsrätten i Stenungsund³⁰ utfärdade 2001 den första domen i en domännamntvist i Sverige. Volvo Personvagnar AB (Volvo) väckte talan mot Scandinavian Car Tuning HB (SCT) (som inte var auktoriserad återförsäljare) för varumärkesintrång på grund av registrering och användning av domännamnet *volvo-tuning.com* (volvotuning). Volvo yrkade att SCT skulle förpliktas att avregistrera det omtvistade domännamnet. SCT hävdade att de använde endast *volvotuning.com* för att informera kunder om sin bilstylingtjänst i reklamsammanhang. Vidare menade SCT att ett domännamn inte var ett varumärke och kunde därav inte konstitueras ett varumärkesintrång. Domstolen fann att SCT hade gjort sig skyldiga till varumärkesintrång genom användning av domännamnet och bolaget förbjöds vid vite att använda varumärket Volvo (ensamt eller i kombination med andra ord) i sin marknadsföring. Tingsrätten ansåg visserligen att SCT hade rätt att använda Volvos varumärke eftersom de sålde reservdelar till Volvobilar. I detta fall var emellertid användningen av varumärket i strid mot god affärs sed eftersom varumärkesanvändningen kunde vara vilseledande för konsumenter som skulle kunna tro att Volvo och SCT hade ett kommersiellt samband. Slutligen ansåg rätten att det inte förelåg rättsliga hinder för Volvo att begära avregistrering av domännamnet och därför gick domstolen även här på Volvos linje och biföll yrkandet om avregistrering.

Vidare finns ett tingsrättsfall där rätten beslutade att svaranden var tvungen att avregistrera domännamnet inom 30 dagar eller att omedelbart upphöra med att marknadsföra varor och tjänster på den hemsida som domännamnet användes för. Skäl till detta var att domstolen ansåg att varuslagslikhet förelåg och således var ett fall av varumärkesintrång.³¹

²⁹ Lagen (2006:24) om nationella toppdomäner för Sverige på Internet.

³⁰ Stenungsunds tingsrätt, Volvo Personvagnar AB v. SCT Scandinavian Car Tuning HB, bestämt januari 2001, Nr T202-00.

³¹ Stockholms tingsrätt, mål nr. T-7-102-98.

Nedanstående rättsfall behandlar dels aktuellt område för uppsatsen och dels om Volvo och därför är domen från Norges högsta domstolen relevant i sammanhanget. I november 2004 kom en dom i Norge som handlade om huruvida domännamnet *www.volvoimport.no*³² utgjorde intrång i Volvos varumärke. Innehavaren av webbsidan använde sidan till att sälja importerade Volvobilar. I fallet var frågan huruvida domännamnet inkräktade på det registrerade varumärket eller inte. Domstolen menade att varumärket ”Volvo” dominerade domännamnet och att ordet ”import” inte var tillräckligt för att separera webbsidan från varumärket. Rätten fastställde att Volvos behov av att skydda sitt varumärke mot varumärkesintrång och renommésnyltning var större än svarandes behov av det omtvistade domännamnet. Svaranden blev följaktligen tvungen att avregistrera domännamnet. Domstolen fastställde samtidigt att Volvo innehade ett så kallat kodakskydd.³³

3.1.1 Förhållande till immaterialrätten

Immaterialrätter är egendom såsom varumärke, patent, upphovsrättighet och mönsterskydd. Varumärke är den immaterialrätt som ligger närmast till hands i domännamnssammanhang. Skydd för ett varumärke uppstår antingen via registrering eller ibland, inarbetning. Rättighetsinnehavaren kan kontrollera användningen av ett varumärke och förhindra användning eller förväxling av allt för lika varumärken.

Det har pågått, en inte helt okontroversiell diskussion huruvida domännamnet är ett juridiskt bindande kontrakt om nyttjanderätt eller inte. Förhållandet mellan aktörerna regleras i avtalet mellan registraren och den som registrerar domännamnet. Registraren erbjuder registrering av domännamn och innehavaren förbinder sig att följa villkoren i registreringsavtalet. Detta särskiljer domännamnet från andra nyttjanderätter. Det är endast en person som kan ha juridisk rätt till domännamnet.³⁴

Domännamn definieras ofta som ett immaterialrättsligt objekt, dock finns det oklarheter vilket har lett till ett flertal komplexa frågor om domännamnets juridiska status. Det finns viktiga skillnader mellan olika former av immaterialrätter. Emellertid är en viktig likhet att samtliga ger ett rättmätigt skydd för immateriella ting som idéer, tecken, uppfinningar och information.³⁵ Eftersom ett domännamn inte är ett fysiskt objekt är det inget tvivel om att det är ett ”immateriellt objekt” det vill säga något som man inte kan vidröra i fysisk bemärkelse. Motsatsen är ett ”materiellt objekt”

³² Högsta domstolen i Norge, 10 november 2004, Rt. 2004 s. 1474 (Volvoimport.no).

³³ Att ha så kallat Kodakskydd innebär att varumärket har behörighet för skyddet som ger extra skydd för väletablerade företag.

³⁴ Reed and Angel (2009) s. 439.

³⁵ http://www.oup.com/uk/orc/bin/9780199292042/bently_shermanch01.pdf.

som till exempel en bok eller något som man kan lägga handen på.³⁶ Frågan är snarare hurvida domännamnet är en egendom. Domännamnet är inte något som man äger utan liknar mer licensiering eller hyra. Å andra sidan är domännamnet endast innehavarens eftersom det inte är möjligt att ha två domännamn på samma IP-nummer vilket i praktiken skapar ett skydd för domännamnsinnehavaren. Nyss nämnda skydd innehar inte en varumärkesinnehavare. Ett domännamn går inte att jämföra med ett varumärke, i den mening som avses i den svenska varumärkeslagen³⁷. Varumärkesinnehavaren har inte samma monopol till sitt kännetecken eftersom varumärket är mer flexibelt och inte fullt lika beroende av en och samma plats och dessutom är varumärken branschorienterade.³⁸ Immaterialrätt är ett föränderligt område och det utökas gradvis, i linje med den samhälleliga och tekniska utvecklingen. Domännamnets rättsliga ställning diskuteras ofta mot bakgrund av den nära kopplingen till varumärket. Det finns dock en möjlighet att domännamnet kan betraktas som ett unikt tecken och således erhålla skydd, liknande ett oregistrerat varumärke.

3.1.2 Hur ett kännetecken skyddas

Känneteckensrätten reglerar bland annat varumärke, firma, namn geografiska ursprungsbeteckningar och domännamn. De mest använda kännetecknen vid domännamnstvister är varumärke och näringskännetecken. Ett kännetecken ska ha rättsgrund i Sverige och sökanden ska kunna visa rätt till detta. Inom varumärkesrätten är skyddsobjektet ”varukännetecken”, det vill säga kännetecken för varor eller tjänster som tillhandahålls i en näringsverksamhet. Varukännetecken är varumärken, kollektivmärke, firma, annat näringskännetecken, släktnamn och så vidare. Uppräkningen är ej fullständig. Nedan kommer beskrivas hur varumärke skyddas och därefter hur näringskännetecken skyddas.

Varumärken skyddas enligt VML³⁹ och rekvisiten måste vara uppfyllda innan varumärkesinnehavaren kan åtnjuta fullt skydd. Rekvisiten finns i inledningsparagraferna i VML. I 1 § VML beskrivs att genom ”registrering enligt denna lag förvärvas ensamrätt till ett varumärke såsom särskilt kännetecken för varor som tillhandahålls i en näringsverksamhet”. I nästkommande stycke sägs att ett varumärke kan bestå av alla tecken som kan återges grafiskt som ord, personnamn, figurer, siffror, doft, bokstäver och form/utstyrsel på en förpackning förutsatt att det finns särskiljningsförmåga. Kravet på särskiljningsförmåga innebär att varumärket måste ha viss särprägel så det kan skiljas från ett annat varumärke inom det specifika området. Man skall inte kunna förväxla

³⁶ http://www.wipo.int/freepublications/en/intproperty/909/wipo_pub_909.pdf.

³⁷ Varumärkeslagen (1960:644) ska upphävas 2011-07-01 genom SFS 2010:1877.

³⁸ Reed and Angel (2009) s. 440.

³⁹ Varumärkeslag (1960:644).

varumärke inom en viss bransch eller ett visst område. Denna särskiljningsförmåga gör registrering av ett varumärke möjlig, vilket enligt 13 § VML betyder att det som skall registreras inte enbart får vara deskriptivt i förhållande till produkten. Detta i sin tur betyder att det inte går att ensamt registrera ord eller geografiska beteckningar, till exempel "Lund" eller "bord". Dessa kan visserligen utgöra en del i domännamnet.⁴⁰

Enligt 6 § VML skall varumärke anses förväxlingsbara endast om det avser varor av samma eller liknande slag. Förväxlingsbarhet kan även åberopas till förmån för den som har ett välkänt och väl ansett kännetecken här i landet om det liknande varumärket skulle dra otillbörlig fördel av det. Varumärket i sig får inte vara vilseledande för allmänheten eller vara alltför likt någon annan immateriell egendom. Detta resulterar i att ett varumärke måste ha en särskiljande förmåga vilket kan inkludera namn, utformning, bokstäver eller siffror etc. Varumärket är skyddat så länge som det används. Om varumärket uppfyller nyss nämnda kriterier så anses det vara skyddsvärt och skall således uppnå skydd enligt VML. Skydd kan som tidigare nämnts även uppnås om det kan visas att varumärket är inarbetat.⁴¹

Det finns möjlighet att skydda ett varumärke både nationellt och internationellt. Svenska varumärken registreras hos Patent- och registreringsverket (PRV).⁴² Ett varumärke måste uppfylla kraven för särskiljningsförmåga för att det skall registreras. Dock är det inte möjligt att registrera varken "www" eller ".se".⁴³ Den svenska varumärkesansökan gäller bara i Sverige. Vid ansökan om ett internationellt skydd så finns det två alternativ att välja mellan. Det finns ett gemenskapsmärke som gäller inom EU. Inom unionen regleras varumärkesskyddet i Varumärkesdirektivet⁴⁴ och Förordningen om Gemenskapsvarumärke⁴⁵. Ansökan om gemenskapsvarumärke skickas till Office for Harmonization in the Internal Market (OHIM) som är handläggande myndighet. Vid en internationell registrering skapas ett bredare skydd i de länder som är anslutna till Madridprotokollet. En internationell ansökan baseras på en nationell och på begäran skickar PRV vidare den nationella ansökan till WIPO.

Som tidigare beskrivits så administrerar privata organisationer domännamn och såvida styrs de inte av varumärkesrätten. De allra flesta varumärkesinnehavare använder sitt varumärke på något sätt i sitt domännamn. Detta agerande genererar ett ökat skydd mot eventuella intrång eller missbruk. Det kan vara strategiskt att registrera domännamnet som ett varumärke, framförallt om det är ett varumärke som endast existerar på

⁴⁰ Lundberg, Johan, *Internet, domännamn och svenska rätt – särskilt om så kallade domänstölder*, Iustus Förlag, Uppsala 1997, s. 71.

⁴¹ VML 14 §.

⁴² http://www.iis.se/docs/villkor_och_regler_for_registrering_av_domannamn.pdf.

⁴³ Bettinger (2005) s. 723.

⁴⁴ Rådets första direktiv 89/194/EEG av den 21 december 1988 om tillnärmningen av medlemsstaternas varumärkeslagar.

⁴⁵ Rådets förordning (EG) nr 40/94 av den 20 december 1993 om gemenskapsvarumärken.

internet. Naturligtvis gäller samma regler om man registrerar ett domännamn som varumärke som skulle gälla annars.

Regler om näringskännetecken regleras i 1 § Firmalagen och är att anse som ”firma eller sekundärt kännetecken”. Firma är den beteckning under vilken en näringsidkare driver sin verksamhet, medan enligt samma paragrafs andra stycke, ”firma och sekundärt kännetecken kallas gemensamt näringskännetecken”. Rätt till firma kan enligt 2 § Firmalagen fås genom registrering eller inarbetning. Inarbetning är definierat i 2 § tredje stycket Firmalagen ”ett näringskännetecken anses inarbetat, om det är känt som beteckning för innehavarens verksamhet inom en betydande del av den krets till vilken verksamheten riktar sig”.

3.2 Stiftelsen för Internetinfrastruktur

.SE är en oberoende allmännyttig stiftelse som verkar för en positiv och säker utveckling av Internet i Sverige.⁴⁶ Stiftelsen har två olika syften, dels hantera domännamnsverksamheten och dels att säkerställa utvecklingen av Internet i Sverige. Huvudfunktionen är att se till så att den tekniska driften av det nationella domännamnsregistret flyter på. .SE har ansvar för att samordna processen och offentliggöra ATF:s beslut. Stiftelsen har enbart en administrativ funktion och har ingen insyn eller möjlighet att påverka tvistlösarnas beslutsfattande.

Registrering under domännamnet .se är öppen för alla vilket betyder att svenska eller utländska, såväl fysisk som juridisk person, med ett personnummer eller organisationsnummer, oberoende av bostadsort eller företagsäte kan ansöka om registrering. Om företagsinnehavaren inte har bostad eller säte i Sverige måste hon/han utse en kontaktperson till vilken all korrespondens som rör domännamnet kan skickas, till exempel betalning av fakturor etc.⁴⁷

Vid tilldelning av domännamn gäller principen om ”först till kvarn”, det vill säga att den som först ansöker om domännamnet får det utan någon förprovning. Det är nödvändigt att registrera domännamnet via en registrar, dessa finns listade på .SE:s webbplats. Det är en registrar som tillhandahåller kunden information om pris och hur man går till väga för att registrera ett domännamn. Enligt principen om ”först till kvarn” finns det ingen möjlighet att reservera ett domännamn.⁴⁸ Domännamn som är tillgängliga registreras under .se om de inte strider mot lagstiftning eller är undantagna på en lista⁴⁹ där blockerade domännamn anges. .SE kontrollerar inte huruvida domännamnet i fråga gör intrång på någon annans varumärke.

⁴⁶ <http://www.iis.se/om-se/vad-se-gor>

⁴⁷ http://www.iis.se/docs/Registreringsvillkor_sv.pdf.

⁴⁸ http://www.iis.se/docs/Registreringsvillkor_sv.pdf 3.1.2.

⁴⁹ http://www.iis.se/statistics/barred_domains_list.txt.

Innehavaren är alltid ansvarig för att säkerställa att det valda domännamnet inte utgör intrång i annans rättighet, eller på annat sätt strider mot gällande författning, allmän ordning eller är ägnat att väcka förargelse.⁵⁰ Tvister löses genom ATF som är tvistlösningsorganisationen inom .SE.

3.3 Tvistlösning enligt ATF

3.3.1 Inledning

Den svenska varianten av alternativ tvistlösning är ATF. Förfarandet överensstämmer i stort med UDRP. I likhet med UDRP är ATF inte ett typiskt skiljeförfarande utan mer ett administrativt tvistlösningsförfarande vilket den som registrerar domännamnet genom registreringsvillkoren ansluter sig till.⁵¹ Det finns en tanke om att systemet skall ha en preventiv verkan eftersom det inte skall vara lönsamt att registrera någon annans varumärke som domännamn. Förfarandet hjälper den som är missnöjd med en registrering men syftar även till att få bukt med domännamnspirater.

ATF arbetar endast med .se-domänen och infördes 2003 och administreras av .SE. Sedan 2011 har .SE nya villkor för domännamnsregistreringar. Uppdateringen av reglerna avsåg att förtydliga för att undvika feltolkningar och/eller upptäckta kryphålssituationer. Det har även skett ett klargörande av ATF-processen och villkoren därtill samt anvisningar om hur sökanden inleder ett ATF-förfarande. ATF:s förfarande regleras i sjunde avsnittet, registreringsvillkoren.

ATF betraktas som ett efterprövningsförfarande där varumärkesinnehavare, firmainnehavare eller annan känneteckensinnehavare har möjlighet att ansöka om en tvist mot någon som registrerat ett domännamn som relaterar till känneteckensinnehavarens kännetecken eller verksamhet. Det är endast kännetecknen som antingen är registrerade eller inarbetade i Sverige som kan utgöra grund för ett alternativt tvistlösningsförfarande.⁵² När någon registrerar ett domännamn på .se åtar man sig att följa den nationella toppdomänen, inklusive bestämmelser om tvistlösning inom ATF. Sökanden inleder ett alternativt tvistlösningsförfarande genom att inge en ansökan där denne yrkar på antingen avregistrering eller överföring av domännamnet till sökanden.

Tvistlösningsförfarandet sker skriftligen och avgörs som regel på handlingarna. Om klagomålet innehåller tillräckliga uppgifter meddelar .SE beslut inom 30-60 dagar, beroende av om det används en eller tre tvistlösningsorgan. Klagomålet måste bland annat innehålla tre punkter; beteckning på den person som har registrerat det omtvistade domännamnet,

⁵⁰ http://www.iis.se/docs/Registreringsvillkor_sv.pdf 4.2.1.

⁵¹ Betingar (2005) s. 728.

⁵² <http://www.mindthemark.se/domantvist-atf.htm>.

vad som yrkas i förfarandet och grunder för detta samt vilken bevisning som åberopas och hur man avser att styrka denna.⁵³ Tvistlösarna som är verksamma inom ATF ”fattar sina beslut helt självständigt mot bakgrund av de regler som gäller och den praxis som har utvecklats”.⁵⁴ Samtliga tvistlösare är erfarna jurister och experter inom immaterialrätt, med blandad bakgrund och saknar koppling till .SE.

Sökanden lämnar in en ansökan där denne begär att antingen ett eller flera domännamn skall överföras till sökanden eller att det aktuella domännamnet skall avregistreras. Som tidigare nämnts kan sökanden välja mellan en eller tre tvistlösare. Om förfarandet skall utföras av en tvistlösare så utser tvistlösningsorganisationen denna. Vill däremot sökanden att tvisten skall avgöras av tre tvistlösare väljer tvistlösningsorganisationen en av dessa som tillika blir ordförande. Därtill utser sökanden och innehavaren varsin tvistlösare från listan på .SE:s webbplats.⁵⁵ Nyligen introducerades ett påskyndat förfarande som ger möjligheten att välja ett snabbare förfarande om innehavaren inte svarar på ansökan. Ett påskyndat förfarande avgörs alltid av en tvistlösare och skall avgöras inom 10 arbetsdagar och beslutet presenteras utan att därtill framföra skäl.⁵⁶

Tvistlösningsförfarandet är avsett att bara omfatta klara fall av missbruk.⁵⁷ Det måste visas att innehavaren av domännamnet inte har någon rätt eller berättigat intresse till domännamnet och att det har registrerats eller använts i ond tro. Det är endast rättigheter som har rättsverkan i Sverige, antingen registrerade eller inarbetade kännetecken som kan utgöra grund för ett tvistlösningsförfarande mot en domännamnsinnehavare.⁵⁸ Om det är ett mer komplicerat fall som exempelvis innehåller olika aspekter så rekommenderas sökanden vanligen att gå till allmän domstol. Enligt de allmänna villkoren för registrering av domännamn så kan ett domännamn avregistreras eller överföras till sökanden om kriterierna för ett överförande är uppfyllda. Genom olika ärenden har tvistlösarna diskuterat bland annat om en ideell organisation kan ha en giltig rättsgrund utan inarbetning, så var ej fallet i *frisk.se*⁵⁹.

3.3.2 Rekvisit för domännamnstvist

Överföring eller avregistrering av ett domännamn kan ske på två olika grunder, antingen om det finns en lagakraftvunnen dom/beslut med rättskraft i Sverige eller om beslut har fattats enligt reglerna om alternativt

⁵³ Bettinger (2005) s. 729.

⁵⁴ <http://www.iis.se/domaner/atf/gor-en-ansokan/tvistlosare-och-kostnader>.

⁵⁵ Vid dagens datum 2011-05-20 finns det 13 tvistlösare att tillgå.

<http://www.iis.se/domaner/atf/las-mer-om-atf>

⁵⁶ <http://www.iis.se/domaner/atf/las-mer-om-atf>.

⁵⁷ http://www.iis.se/docs/pm_atf.pdf, PM om tankarna bakom ATF.

⁵⁸ http://www.iis.se/docs/pm_atf.pdf, PM om tankarna bakom ATF, punkt 4.

⁵⁹ ATF Ärende 71.

tvistlösningsförfarande.⁶⁰ Ett domännamn skall avregistreras eller överföras till den som begärt tvistlösningsförfarandet om samtliga tre rekvisit är uppfyllda:

- (i) domännamnet är identiskt med eller liknar ett varukännetecken, ett näringskännetecken, ett släktnamn, ett konstnärsnamn (om namnet inte syftar på någon sedan länge avliden), en titel på annans skyddade litterära eller konstnärliga verk, ett namn som skyddas genom förordning om vissa officiella beteckningar (1976:100), eller en geografisk beteckning eller ursprungsbeteckning som skyddas genom Rådets förordning (EG) 510/2006 eller en geografisk beteckning som skyddas genom Rådets förordning (EG) 110/2008 vilket har rättsgrund i Sverige och till vilket den som begärt tvistlösningen kan visa rätt, och
- (ii) domäninnehavaren har inte någon rätt eller berättigat intresse till domännamnet, och
- (iii) domännamnet har registrerats eller använts i ond tro.⁶¹

Sammanfattningsvis kan man säga att om domännamnet är identiskt eller förväxlingsbart antingen på grund av varumärkesregistrering eller genom inarbetning så är det första ledet uppfyllt. Det krävs också att innehavaren ej har rätt eller har berättigat intresse till domännamnet och att slutligen domännamnet antingen har registrerats eller använts i ond tro. Om detta är uppfyllt så är rekvisiten uppfyllda för en överföring. För att den som söker om tvistlösning ska kunna vinna tvisten behöver denne kunna visa att samtliga rekvisit är uppfyllda. Dessa kriterier utvecklas tillsammans med exemplifierande avgörande i kapitel 4.

3.4 Sammanfattning

Om man anser att någon har registrerat ett domännamn som man själv har rätt till kan man överklaga tilldelningen av domännamnet i efterhand genom ATF. Ledord från .SE som definierar tvistlösningen är snabbhet, effektivitet och rättssäkerhet. Den svenska lagstiftningen erbjöd inget effektivt verktyg att hantera domännamnstvister innan ATF infördes. Ett tvistlösningsförfarande har många fördelar jämfört med allmän domstol. Ett tvistlösningsförfarande är snabbare, billigare och mer effektivt än en process i allmän domstol. Vid ett tvistlösningsförfarande beslutar tvistlösare som är specialiserade på området vilket bidrar till en saklig prövning av det omtvistade domännamnet. ATF har sedan 2011 infört ett påskyndat förfarande för att ännu snabbare meddela beslut domännamnstvister.

⁶⁰ http://www.iis.se/docs/pm_atf.pdf, PM om tankarna bakom ATF, p.5.3.

⁶¹ http://www.iis.se/docs/Registreringsvillkor_sv.pdf, 7.2.

ATF ska endast avgöra klara fall av missbruk. Det måste visas att innehavaren av domännamnet inte har någon rätt eller berättigat intresse till den benämning som utgör domännamnet samt att domännamnet har registrerats eller använts i ond tro. Det är endast rättigheter som har rättsverkan i Sverige, antingen registrerade eller inarbetade kännetecken som kan utgöra grund för ett bifall av beslutet i ett tvistlösningsförfarande mot en domännamnsinnehavare.⁶² Om det är ett mer komplicerat fall som exempelvis innehåller olika aspekter så rekommenderas sökanden vanligen att gå till allmän domstol.

⁶² http://www.iis.se/docs/pm_atf.pdf, PM om tankarna bakom ATF, punkt 4.

4 Utvalda ATF-beslut

4.1 Introduktion

Tvistlösningssystemets användning har mer eller mindre stadigt ökat sedan det infördes. Antalet anmälningar varierar vanligtvis mellan 60-80 per år. Systemet har visat sig effektivt, både vad gäller lagföring av "cybersquatters" och "typosquatters" men även för att trygga Internetsäkerheten för privatpersoner och företag. "Cybersquatting" innebär att registrering görs av ett domännamn som liknar någon annans varumärke för egen vinning. En vanlig metod är att skapa en webbsida eller en hel webbplats identisk med exempelvis startsidan på en banks webbplats med en webbadress som liknar bankens på vilken besökarna ombeds att uppge sina inloggningsuppgifter, och på så sätt tar pengar från personen. "Typosquatting" är ett liknande förfarande där "typosquatters" utnyttjar internetanvändarnas eventuella felstavningar för att locka till en annan webbplats, exempel är *lansforsakringa.se* som är en av flera alternativa felstavningar.

Svensk lag används för att avgöra frågan om förväxlingsbarhet och särskiljningsförmågan. I *webcar2000.se*⁶³ hänvisades till VML och i *begagnat.se*⁶⁴ hänvisas till FL i syfte att klargöra om domännamnet var förväxlingsbart med sökandens kännetecken.

Under 2006 konstaterades att nästintill samtliga yrkanden gällt överföring och inte avregistrering av domännamnet. Vid ett yrkande om avregistrering av domännamnet skulle i praktiken betyda att domännamnet (vid framgång) kommer att deaktiveras och därefter avregistreras. När ett domännamn har avregistreras blir det på nytt tillgängligt för nyregistrering. Vid avregistrering skulle med andra ord vem som helst kunna återregistrera domännamnet efter en kort tid.⁶⁵ Avregistrering av domännamn kan ske på olika sätt, det första alternativet är att det sker på begäran av innehavaren. I sådana fall kommer .SE först att deaktivera domännamnet och därefter avregistrera domännamnet den dag som infaller 60 dagar efter den dag domännamnet deaktiverats. I samband med deaktiveringen kommer de e-postadresser och webbplatser som är kopplade till domännamnet att sluta fungera. Det andra alternativet är att det kan ske en avregistrering till följd av ett beslut i ATF. .SE har rätt att avregistrera ett domännamn efter beslut i ett alternativt tvistlösningsförfarande om det är vad sökanden har yrkat i tvistlösningen. Slutligen kan avregistrering eller överföring ske som en följd av en lagakraftvunnen dom. I de fall sker avregistrering eller överföring av domännamnet på begäran av den som kan visa en lagakraftvunnen dom eller ett beslut med rättskraft i Sverige. I dessa fall utförs avregistrering eller

⁶³ ATF Ärende 3.

⁶⁴ ATF Ärende 51.

⁶⁵ <http://www.iis.se/domaner/atf/las-mer-om-atf/fragor-och-svar-om-atf#>

överföring ofördröjligen av .SE.⁶⁶ En innehavaren som inte är intresserad av att ha kvar sitt domännamn kan välja att säga upp det via sin registrar.

Nedan följer en sammanfattning av exempelsituationer från ATF:s beslut. Med andra ord är det ett axplock med variation av skäl och när i tiden de avgjordes. Jag har i första hand utgått från de situationer som räknas upp i *Villkor och regler för registrering av domännamn*⁶⁷. Utöver de situationerna har jag valt att ta med beslut som jag tycker sticker ut från mängden, både välkända men även mindre kända, bifall som avslag. I mitt urval nedan har jag inte tagit hänsyn till antalet tvistlösare eller om det varit skiljaktig tvistlösare med vid besluten men detta kommer att diskuteras i slutsatsen. Jag har dock försökt alternera mellan äldre och nyare beslut för att få ett bredare perspektiv på undersökningen av besluten från ATF.

Jag kommer systematiskt att gå igenom de tre rekvisiten som måste vara uppfyllda för att ett domännamn skall avregistreras eller överföras till den som begärt tvistlösningsförfarandet. Det första rekvisitet handlar om domännamnet är identiskt eller förväxlingsbart med sökandens kännetecken. Det andra rekvisitet är huruvida det föreligger rätt eller berättigat intresse till domännamnet. Det tredje och sista rekvisitet om registrering eller användning har skett i ond tro. Med andra ord så bifalls inte en varumärkesinnehavares yrkande automatiskt vid en domännamnstvist för att registreringen är identisk eller liknar ett annat kännetecken. Det krävs även en rätt eller ett berättigat intresse till domännamnet och att innehavaren har registrerat *eller* använt domännamnet i ond tro.

4.2 Domännamnet är identiskt eller förväxlingsbart med sökandens kännetecken

Som beskrivit ovan så finns det tre rekvisit för huruvida ett domännamn kan överföras eller avregistreras. Det första kriteriet handlar om att domännamnet är identiskt eller förväxlingsbart med ett varukännetecken, näringskännetecken, släktnamn, konstnärsnamn, titel på skyddat litterärt eller konstnärligt verk, officiell beteckning eller geografisk beteckning som har rättsgrund i Sverige samt till vilket sorts kännetecken den som begärt tvistlösningen kan visa rätt till. Tidigare har jag redogjort för grunderna i VML och FL som frekvent hänvisas till i besluten. Om sökanden åberopar ett registrerat varumärke eller registrerat firmanamn som grund för den aktuella rättigheten är det sällan stora svårigheter för sökanden att visa rättsgrunden i tvisten.

⁶⁶ http://www.iis.se/docs/villkor_och_regler_for_registrering_av_domannamn.pdf.

⁶⁷ http://www.iis.se/docs/villkor_och_regler_for_registrering_av_domannamn.pdf.

Nedan följer exempel på de situationer som anges vara ”typiska” anledningar till att ett domännamn var eller inte var identiskt eller förväxlingsbart med sökandens kännetecken. Villkoren finns angivna i *Villkor och regler för registrering av domännamn*.⁶⁸

4.2.1 Kännetecken med rättsgrund i Sverige

Den rättighet som sökanden stödjer sin ansökan på måste föreligga vid tidpunkten för ansökan om tvistlösning, men behöver inte ha förelegat vid tidpunkten för domännamnets registrering. Om domännamnet är äldre än sökandens rättighet kan detta ha betydelse vid prövning av övriga två rekvisit, avsnitt 4.3 och 4.4.

För att nå framgång i en domännamnstvist är det vanligast att sökanden åberopar att kännetecknet antingen är ett varumärke eller ett näringskännetecken. Denna rättsgrund kan uppstå antingen genom att sökanden kan visa att det finns en registrering eller kan styrka inarbetning. Ett exempel är *lundsstift.se*⁶⁹ som ansågs ha ett näringskännetecken med rättsgrund i Sverige eftersom Lunds stift är en del av Svenska kyrkan. I FL regleras näringskännetecken och där jämföras ett registrerat trossamfunds namn med en firma. Den andra formen av rättsgrund är inarbetning, vilken är relativt ovanlig att åberopa eftersom den kräver att sökanden presenterar en omfattande bevisning. Att enbart påstå att ens kännetecken är inarbetat är inte hållbart. I normalfallet måste sökanden styrka inarbetning med hjälp av indirekt bevisning, såsom försäljningssiffror, marknadsföringskostnader och marknadsföringens räckvidd eller med hjälp av en marknadsundersökning eller branschintyg.⁷⁰ Domstolar har länge tillämpat en relativt restriktiv tolkning vad gäller inarbetade varumärken. ATF har fortskridit med en liknande tolkning vad gäller inarbetning.

Det finns fall där sökandens kännetecken är yngre än domännamnet. Genomgående tillämpas en viktig princip om ”först till kvarn” som har ansetts vara rättvis i förhållande till både nya och gamla kännetecken. I *svenskadomäner.se*⁷¹ konstaterades att huvudregeln är att om den rätt som sökanden åberopar för tvistlösningsförfarandet är yngre än domännamnsregistreringen så föreligger inte ond tro hos domännamnsinnehavaren. Dock kan särskilda omständigheter emellertid innebära att undantag från principen ändå görs. Det kan till exempel vara om domännamnsinnehavaren är medveten om den rättighet som ligger till grund för tvistlösningsförfarandet och det framstår som klart att syftet med registreringen var att dra fördel av en förväxling mellan domännamnet och

⁶⁸ http://www.iis.se/docs/villkor_och_regler_for_registrering_av_domannamn.pdf.

⁶⁹ ATF Ärende 380.

⁷⁰ Bengtsson Henrik, *Svenska domännamnstvister. Praxis enligt den s.k. II-stiftelsens system för alternativ tvistlösning*, NIR nr 3 2005, s. 263.

⁷¹ ATF Ärende 335.

rättigheten. I *winamp.se*⁷² tillämpades inte principen om ”först till kvarn” och domännamnet bifölls sökanden. Principen framstod i fallet som icke trovärdig samt förstärktes av att innehavaren hade erbjudit försäljning av domännamnet. Klart är dock att ett ATF-ärende alltid måste prövas och att det inte kan avslås endast på den grunden att det åberopande kännetecknet är yngre än domännamnet.⁷³

I *protexion.se*⁷⁴ avslogs ärendet eftersom kännetecknet saknade rättsgrund i Sverige. I ärendet lämnade tvistlösaren sökandens överföringsyrkande utan bifall med hänvisning till att sökanden inte gjort gällande att dess firma begärts registrerad innan ansökan om registrering av domännamnet. Vid detta förhållande måste kännetecknet vara registrerat, på grundval av en ansökan som givits in före ansökan om domännamnet, eller vara inarbetat, vid tiden för ansökan om registrering av domännamnet och därmed kunde inte frågan om bättre rätt prövas, jämför den skiljaktiga meningen i *riksteater.se*⁷⁵. I *riksteater.se* bifölls sökandens yrkande om överföring till varumärkesinnehavare trots att varumärket var yngre än domännamnet. *Protexion.se*⁷⁶ prövades igen och ärendet bifölls med hänvisning till att kännetecknet hade rättsgrund i Sverige eftersom sökanden hade visat att firman var registrerad.

En ideell förening anses inte ha ett namn som utgör ett kännetecken med rättsgrund i Sverige. Det har prövats i *centrummotrasism.se*⁷⁷ och där sökanden hade det omtvistade domännamnet som namn på en ideell förening, tvistlösaren konstaterade att en ideell förening inte hade sådan rättighet som kunde utgöra grund för överföring eller avregistrering. Beteckningen hade inte använts i sådan utsträckning att det skall anses inarbetat som näringskännetecken. Omständigheterna var liknande i *kommunistiskapartiet.se*⁷⁸. I *amningshjälpen.se*⁷⁹ var sökanden en icke-näringsdrivande ideell förening som inte hade förvärvat någon rätt till sitt namn som ett näringskännetecken, det var inte heller allmänt känt eller ett inarbetat varumärke. I *pappa-barn.se*⁸⁰ ansågs förvisso att en ideell förening kunde förvärva skydd för sitt namn när namnet blivit allmänt känt. Det var fullt möjligt att namnet pappa-barn var tillräckligt känt och därigenom fick skydd som ett föreningsnamn. En inarbetning innebär visserligen inte att namnet i sig får ställning som ett varu-, närings-, eller annan beteckning och kan således inte betraktas enligt gällande ATF-regler.

⁷² ATF Ärende 424.

⁷³ <http://www.iis.se/domaner/atf/las-mer-om-atf/fragor-och-svar-om-atf#>

⁷⁴ ATF Ärende 416.

⁷⁵ ATF Ärende 327.

⁷⁶ ATF Ärende 428.

⁷⁷ ATF Ärende 65.

⁷⁸ ATF Ärende 77.

⁷⁹ ATF Ärende 223.

⁸⁰ ATF Ärende 317.

4.2.2 Förväxlingsbedömning

Vid en förväxlingsbedömning mellan domännamnet och den rättighet som sökanden stödjer sin ansökan på beaktas framförallt den språkliga likheten mellan domännamnet och sökandens rättighet. Däremot beaktas inte vilken verksamhet som domännamnet används för vid denna prövning. Vilken verksamhet som domännamnet används för kan däremot ha betydelse vid prövning av övriga två rekvisit, se avsnitt 4.3 och 4.4.

En förväxlingsbedömning görs när domännamnet är förväxlingsbart med sökandens kännetecken. Det är sällan som domännamntvister rör full likhet, det vill säga identitet mellan domännamn och kännetecken, så var dock fallet i *jafo.se*⁸¹. En förväxlingsbar situation kan avse att det exempelvis föreligger något typiskt tryckfel eller ett tillägg. Sistnämnda kan vanligtvis öka associationen till det aktuella kännetecknet som sökanden åberopar.⁸² Exempelvis har Länsförsäkringar varit utsatt för flera olika former av ”typosquatters” såsom *lansforsakringa.se*⁸³ och *lansforsakringer.se*⁸⁴. Vid bedömning av förväxling ska det inte tas hänsyn till innehållet på den aktuella webbsidan, även om det liknar det som känneteckensinnehavaren har. Däremot får innehållet i sig betydelse vid bedömning huruvida ond tro är för handen, se avsnitt 4.4. Liknande var det i ärendet *Dondrinkanddrive.se*⁸⁵ där beslutet lämnades utan bifall. Ärendet avsåg förväxlingsbedömning. Vägverket ansökte om registrering till don't drink & drive 2007 vilken godtogs. I ärendet konstateras att innehållet på en webbsida, även om det liknar det som känneteckensinnehavaren har var inte av betydelse vid avgöranden av förväxlingsbarhetsfrågan. Enligt tvistlösaren skulle förväxlingsbedömningen göras utifrån varumärkets lydelse och därtill visade det sig att don't drink & drive och *dondrinkanddrive.se* var förväxlingsbara. Tvistlösarna har också fastställt att toppdomän, bindestreck och mellanslag inte ska ha någon inverkan på bedömningen.

Under ATF:s inledande år gjordes inte så många förväxlingsbedömningar. Det gjordes en sådan prövning i fallet *raettvist.se*⁸⁶ och har därefter använts mer frekvent. Tvistlösaren lämnade ansökan om överföring av domännamnet till sökanden Rättvisemärkt AB, utan bifall med hänvisning till att det inte förelåg förväxlingsbarhet. Sökanden anförde att innehavarens webbsida hade ett innehåll som motsvarade Rättvisemärkts tidigare webbsida när det gällde logotyp och information vilket som nämnts inte skulle inverka på bedömningen av förväxlingsbarheten. Sökanden hade också gjort gällande att i huvudsak så var ”Rättvisemärkt” den dominerade delen av bolagets firma och vid en jämförelse mellan firman och domännamnet framträdde en förväxlingsbar association. Även uttalsmässigt förekom det stor likhet. Tvistlösaren kom fram till att såväl syn- som

⁸¹ ATF Ärende 243.

⁸² Rindforth (2010) s. 10.

⁸³ ATF Ärende 234.

⁸⁴ ATF Ärende 235.

⁸⁵ ATF Ärende 254.

⁸⁶ ATF Ärende 200.

hörselintrycken mellan orden var olika. Trots likheter ansågs dock orden inte ge samma meningsinnehåll och såtillvida var domännamnet inte förväxlingsbart med bolagets näringskännetecken.

Fallet *vuitton.se*⁸⁷ handlade om risken för förväxling avseende välkända varumärken. Risken blir nästan alltid påtaglig för förväxling när ett välkänt varumärke har registrerats eller använts som domännamn utan ett medgivande från känneteckensinnehavaren. Innehavaren ansågs ha känt till att Louis Vuitton var ett registrerat varumärke och måste också ha insett att det fanns en risk för förväxling mellan domännamnet och det dominanta elementet i detta varumärke, nämligen Vuitton. När det gällde bedömningen av ond tro eller inte i ett ärende likt detta när ett välkänt kännetecken hade registrerats som ett domännamn anslöt sig tvistlösaren till den internationellt accepterade uppfattningen som sökanden hade åberopat i ansökan. När en innehavare inte har någon anknytning till ett internationellt välkänt märke men ändå registrerar ett domännamn som är förväxlingsbart med detta märke så föreligger i sig tillräckliga bevis för att registreringen har skett i ond tro. Ärendet visar att en registrering av ett välkänt varumärke är tillräcklig för att bevisa att ond tro föreligger.

4.3 Rätt eller berättigat intresse till domännamnet

Som beskrivit ovan så finns det tre rekvisit som används för att utreda huruvida ett domännamn skall överföras till sökanden eller avregistreras. Den andra förutsättningen är att domännamnsinnehavaren har rätt eller ett berättigat intresse till domännamnet.

Vid bedömning av om innehavaren inte har någon rätt eller berättigat intresse till domännamnet görs en helhetsbedömning av alla relevanta omständigheter. Exempel på omständigheter som kan tala för att innehavaren har en rätt eller berättigat intresse till domännamnet är om det kan visas att användning eller förberedande av användning av domännamnet har skett i samband med marknadsföring av varor eller tjänster innan tvistförfarandet inleddes. Domännamnet kan vidare vara känt för innehavaren även om denne inte har förvärvat någon ensamrätt till namnet eller att domännamnet inte används i kommersiellt syfte för att vilseleda konsumenterna eller för att skada ett känneteckens eller en rättighets anseende.⁸⁸ Det är sökanden som skall visa att förutsättningarna för bifall finns.

Viktiga omständigheter för bedömningen av om berättigat intresse finns eller inte kan vara kännedom om ett varumärke, om innehavaren har

⁸⁷ ATF Ärende 209.

⁸⁸ http://www.iis.se/docs/villkor_och_regler_for_registrering_av_domannamn.pdf.

registrerat andra generiska namn och vad domännamnet används för. Som ett exempel har nämnts att ”äpplen” torde kunna användas för den som säljer den frukten men inte om domännamnet skall komma till användning för datorer.⁸⁹

Nedan följer exempel på de situationer som anges vara ”typiska” anledningar till att en domännamnsinnehavare hade eller inte hade en rätt eller ett berättigat intresse till sökandens kännetecken. Villkoren finns angivna i *Villkor och regler för registrering av domännamn*.⁹⁰

4.3.1 Användning eller förberedande av användning av domännamnet

En innehavare får anses ha en rätt eller berättigat intresse till domännamnet särskilt om det visas att användningen eller förberedandet av användning av domännamn skett i samband med marknadsföring av varor eller tjänster innan tvistlösningen inleddes.⁹¹

I tvistlösningsärendet *diligensen.se*⁹² hade det registrerade domännamnet ännu inte använts men tvistlösaren fann det inte visat att innehavaren saknade rätt eller berättigat intresse till domännamnet. I *stockholmhem.se*⁹³ ansågs domännamnsinnehavaren inte ha ett berättigat intresse, eftersom domännamnet användes, dock användes det på ett kommersiellt sätt genom att hänvisa till länkar som i sin tur hänvisade till varor eller tjänster av samma slag som den som hade ansökt om tvistlösningsförfarandet marknadsförde.

I *nokas.se*⁹⁴ hade innehavaren gjort ett antal förberedelser för att ta det omtvistade domännamnet i bruk. Dessa åtgärder var ringa men tillräckliga för att ett berättigat intresse ansågs föreligga. Innehavaren ansågs inte heller vara i ond tro. Sökanden kunde inte visa planer på en Sverigeetablering vid tiden för registrering av domännamnet *nokas.se* och sammantaget lämnades ärendet utan bifall.

I *braun.se*⁹⁵ ansökte Braun om en tvistlösning men ärendet avslogs med hänvisning till att berättigat intresse fanns hos innehavaren av domännamnet. Braun är ett känt varumärke i Sverige men det är också ett svenskt efternamn. Det som innehavaren ville göra med domännamnet var att i framtiden erbjuda personer med efternamnet Braun, e-postadresser och bloggar med sitt eget efternamn vilket i sig är en legitim verksamhet.

⁸⁹ <http://www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview2.0/#22> p. 2.2.

⁹⁰ http://www.iis.se/docs/villkor_och_regler_for_registrering_av_domannamn.pdf.

⁹¹ http://www.iis.se/docs/villkor_och_regler_for_registrering_av_domannamn.pdf.

⁹² ATF Ärende 137.

⁹³ ATF Ärende 207.

⁹⁴ ATF Ärende 341.

⁹⁵ ATF Ärende 219.

Innehavaren fick behålla domännamnet eftersom denne i framtiden avsåg att bedriva en legitim verksamhet baserat på att erbjuda tjänster till personer med efternamnet Braun.

*Bootsno7.se*⁹⁶ marknadsförde och sålde produkter tillverkade av sökanden vilka var införskaffade från sökandens butiker i Storbritannien. Det faktum ansåg sökanden varken legitimerar registrering eller användning av *bootsno7.se*. Liknande scenario hade tidigare varit aktuellt, både i Volvo-tuningmålet⁹⁷ och i flera ATF-ärenden, bland annat *peugeot.se*⁹⁸, *funai.se*⁹⁹ och *plantronics.se*¹⁰⁰. Praxis är således klar på området; om innehavaren erbjuder sökandens produkter till försäljning på sin webbsida legitimerar det inte innehavaren att registrera ett domännamn som uteslutande består av för innehavaren välkända kännetecken. I *navision.se*¹⁰¹ var omständigheterna snarlika eftersom innehavaren likställdes med en icke-auktoriserad återförsäljare av den aktuella verksamheten och således var innehavaren utan berättigat intresse. Detta har även fastslagits i doktrin där det sägs att "...tvistlösarna bör etablera en fast praxis av innebörd att en återförsäljare eller en reparatör inte har ett berättigat intresse att registrera domännamn som är förväxlingsbara med sökandens kännetecken".¹⁰²

4.3.2 Domännamnet var allmänt känt för innehavaren

En innehavare anses ha rätt eller berättigat intresse till domännamnet särskilt om det visas att domännamnet var allmänt känt för innehavaren även om denne inte förvärvat någon ensamrätt till den benämning som utgör namnet.¹⁰³ Detta avsnitt inleds med generella exempel på situationer när domännamnet var allmänt känt för innehavaren. Efter två sådana fall fortsätter avsnittet med välkända varumärken.

I ATF:s beslut angående domännamnet *hudiksvallssparbank.se*¹⁰⁴ fastslogs att användning av domännamn som är identiskt eller förväxlingsbart med annat bolags näringskännetecken i syfte att skapa ett forum för åsikter rörande detta bolags verksamhet och behandling av kunder inte utgör ett berättigat intresse till domännamnet. Innehavaren av domännamnet hade möjlighet att skapa debatt och publicera åsikter under ett annat domännamn som inte är identiskt med sökandens firma.

⁹⁶ ATF Ärende 257.

⁹⁷ Steungsunds tingsrätt, dom 2001-01-17, mål nr. T 202-00.

⁹⁸ ATF Ärende 9.

⁹⁹ ATF Ärende 37.

¹⁰⁰ ATF Ärende 39.

¹⁰¹ ATF Ärende 300.

¹⁰² Bengtsson (2005) s. 269.

¹⁰³ http://www.iis.se/docs/villkor_och_regler_for_registrering_av_domannamn.pdf,

¹⁰⁴ ATF Ärende 98.

Vid tvistlösning för domännamnet *bolcket.se*¹⁰⁵ hävdade sökanden att innehavaren saknade ett berättigat intresse till det omtvistade domännamnet. Innehavaren framlade varken utredning eller bevisning som skulle tyda på att innehavare ägde eller innehade någon känneteckensrätt som var identisk eller förväxlingsbar med det omtvistade domännamnet. Innehavaren hade icke heller visat eller gjort gällande att *bolcket.se* var allmänt känt för denne trots avsaknad av ensamrätt till benämningen som utgör domännamnet. Domännamnet överfördes till sökanden.

Generellt kan man säga att tvistlösare närmast undantagslöst finner att ond tro föreligger när ett domännamn innehåller ett välkänt varumärke. I praktiken måste alla domännamn uppfylla samma kriterier, eftersom det är sökanden som lägger fram bevisning för att överföring av domännamnet skall ske. Naturligtvis bör det vara självklart att innehavaren till ett välkänt, inarbetat eller registrerat märke redan vid första rekvisitet om *att domännamnet är identiskt eller förväxlingsbart med sökandens kännetecken* anses uppfylla känneteckenskravet. I *iloveikea.se*¹⁰⁶ konstaterades att om domännamnet är identiskt eller förväxlingsbart med sökandens kännetecken så borde inte berättigat intresse och ond tro vara uppfyllt. Genom att registrera ett välkänt varumärke som ett domännamn utan att vara innehavaren till kännetecknet ses som ett bevis på att registreringen har skett i ond tro och således utan berättigat intresse. Oftast i tvister liknande denna är sökanden känneteckensinnehavaren och innehavaren i ond tro. Enligt *iloveikea.se* åtnjuter väl ansedda varumärken ett särskilt skyddsvärde i domännamssystemet. I stort sett all användning av någon annans väl ansedda varumärke i ett domännamn riskerar att skada varumärkets anseende och leda till förväxling på marknaden. Risken för urvattning av det väl ansedda varumärket var också påtaglig. Något berättigat intresse hade därför inte ansetts föreligga. Skäl att göra någon annan bedömning i detta ärende förelåg inte. Vid registreringen hade innehavaren kännedom om sökandens varumärke.

I ärendet *icaapoteket.se*¹⁰⁷ konstaterades att varumärket ICA var inarbetat som ett välkänt och väl ansett varumärke i landet samt att det var registrerat för samtliga varor och tjänster i samtliga klasser. Bokstavskombinationen var originell och var dessutom det framträdande i domännamnet och därmed förelåg det förväxlingsbarhet mellan domännamnet och ICA. På webbplatsen bedrevs dessutom konkurrerande verksamhet med ICA.

I ärendet *vollvo.se*¹⁰⁸ konstaterades att det bakomliggande varumärket VOLVO var ett välkänt varumärke över hela världen. Innehavaren hade registrerat det omtvistade domännamnet och länkat detta till sin egen hemsida något som inte tyder på ett berättigat intresse. Innehavaren hade dessutom försökt att sälja det till sökanden, se avsnitt 4.4.3.

¹⁰⁵ ATF Ärende 109.

¹⁰⁶ ATF Ärende 320.

¹⁰⁷ ATF Ärende 362.

¹⁰⁸ ATF Ärende 252.

4.3.3 Domännamnet användes i kommersiellt syfte

En innehavare får anses ha en rätt eller berättigat intresse till domännamnet särskilt om det visas att domännamnet inte används i kommersiellt syfte för att vilseleda konsumenter eller för att skada ett känneteckens eller en rättighets anseende.¹⁰⁹

I *avfuktarna.se*¹¹⁰ konstaterades att en kommersiell användning av ett domännamn kunde medföra risker för vilseledanden av konsumenter och detta resulterade i ett icke berättigat intresse. Liknande var det i *vägjobb.se*¹¹¹. I ärendet *mekonomenstenungsund.se*¹¹² var innehavaren missnöjd med sökandens service och registrerade domännamnet för att publicera negativ information om sökanden. Innehavaren registrerade domännamnet i syfte att varna andra konsumenter genom att skapa ett forum för negativa åsikter om känneteckeninnehavarens verksamhet. På hemsidan som var kopplad till det omtvistade domännamnet hade innehavaren skrivit: ”Om jag bara får några kunder att välja någon annan verkstad än Mekonomen i Stenungsund p.g.a. att jag startat denna webbsida/forum så har jag lyckats med mitt syfte”. Tvistlösaren konstaterade att ett berättigat intresse saknades med hänvisning till att domännamnet använts i ett kommersiellt syfte för att vilseleda konsumenter och för att skada ett kännetecknet.

I *atgclassic.se*¹¹³ yrkade sökanden (AB Trav och Galopp) att få det aktuella domännamnet överfört till sig. Webbsidan innehöll kommersiella länkar till ATG:s konkurrenter. Besökare riskerade att vilseledas genom länkhänvisning till ATG:s konkurrenter. Detta ledde till avsaknad av ett berättigat intresse till domännamnet och således bifölls sökandens yrkande. I *akademiskasjukhuset.se*¹¹⁴ fanns inget berättigat intresse eftersom domännamnet användes i kommersiellt syfte för att vilseleda konsumenter genom länkning. Liknande process utspelade sig i *blocken.se*¹¹⁵ och *ticknet.se*¹¹⁶.

I *nordian.se*¹¹⁷ avslogs ansökan med hänvisning till att parterna verkade inom olika branscher och att innehavaren hade, innan tvistlösningen inletts, etablerat en icke-kommersiell hemsida som var kopplad till det omtvistade domännamnet. I ärendet framkom ingen bevisning som visade att innehavaren använde *nordian.se* i kommersiellt syfte för att vilseleda konsumenter eller för att skada sökandens anseende.

¹⁰⁹ http://www.iis.se/docs/villkor_och_regler_for_registrering_av_domannamn.pdf,

¹¹⁰ ATF Ärende 148.

¹¹¹ ATF Ärende 272.

¹¹² ATF Ärende 443.

¹¹³ ATF Ärende 372.

¹¹⁴ ATF Ärende 80.

¹¹⁵ ATF Ärende 90.

¹¹⁶ ATF Ärende 117.

¹¹⁷ ATF Ärende 187.

4.4 Registrering eller användning av domännamn i ond tro

Som beskrivit ovan finns det tre rekvisit som används för att utreda huruvida ett domännamn skall överföras till sökanden eller avregistreras. Den tredje förutsättningen är att domännamnsinnehavaren har registrerat eller använt domännamnet i ond tro. Vid bedömning av om domännamnet har registrerats eller använts i ond tro görs en helhetsbedömning av alla relevanta omständigheter. Det räcker med att ond tro föreligger vid antingen registrering eller användning av domännamnet för att villkoret skall vara uppfyllt.

Ond tro kan vara svårt att bevisa. Ett exempel på ond tro är när någon registrerar ett domännamn, medveten om att namnet representerar eller tillhör någon annan. Ond tro kan också vara registrering av ett domännamn för att störa ett exempelvis ett företag.¹¹⁸ Ett domännamn anses också ha blivit registrerat eller använt i ond tro om det kan visas att registreringen gjorts i syfte att överföra domännamnet till en tredje part eller om det registrerats i syfte att hindra en part att använda ett kännetecken eller beteckning som ett domännamn. Om sökanden i en tvistlösning kan visa att domännamnet registrerats i syfte att förhindra användning av ett kännetecken eller en rättighet i ett domännamn eller stört affärsverksamhet och på så sätt skadat sökandens anseende är rekvisitetet ond tro uppfyllt.¹¹⁹ Rekvisitetet ond tro blir aktuellt i en situation likt denna; ett företag bestämmer sig för att introducera en ny produkt på marknaden men glömmer bort att registrera domännamnet. Under tiden och i ond tro har ett annat företag registrerat det tilltänkta domännamnet. Det vore anmärkningsvärt om sökanden inte kunde åberopa skydd mot innehavaren som uppenbarligen haft kunskap om bolagets plan och eventuellt endast några timmar tidigare registrerat den aktuella domänen.¹²⁰ Det är sökandens uppgift att framföra bevis för att beslutet skall bifallas.

Nedan följer exempel på de situationer som anges vara ”typiska” anledningar till att en domännamnsinnehavare har eller inte har varit i ond tro vid registrering eller användning av sökandens kännetecken. Villkoren finns angivna i *Villkor och regler för registrering av domännamn*.¹²¹

¹¹⁸ Bettinger (2005) s. 728.

¹¹⁹ http://www.iis.se/docs/villkor_och_regler_for_registrering_av_domannamn.pdf, Bettinger (2005) s. 728.

¹²⁰ Rindforth (2010) s. 10.

¹²¹ http://www.iis.se/docs/villkor_och_regler_for_registrering_av_domannamn.pdf.

4.4.1 Domännamnet har registrerats för att hindra att använda kännetecken eller rättighet

Ett domännamn får anses ha registrerats eller använts i ond tro särskilt om det visas att domännamnet registrerats i syfte att förhindra den som begärt tvistlösningen från att kunna använda sitt kännetecken eller sin rättighet i ett domännamn.¹²² Detta är ett skäl som är tätt sammankopplat med när innehavaren har stört sökandens affärsverksamhet. Av detta skäl har jag valt att kommentera dessa situationer tillsammans i avsnitt 4.4.2. Det finns en diffus diskrepans mellan de båda situationerna och således svårt att särskilja anledningarna till tvistlösarnas skäl.

4.4.2 Stört sökandens affärsverksamhet

Ett domännamn får anses ha registrerats eller använts i ond tro särskilt om det visas att domännamnet registrerats i syfte att störa affärsverksamheten för en konkurrent.¹²³

I ärendet *creditmutuel.se*¹²⁴ så bifölls sökandens yrkande. Innehavaren ansågs vara i ond tro beträffande domännamnsregistreringen eftersom den omöjligt kan ha skett utan vetskap om det förväxlingsbara kännetecknet. Sökanden har anfört att innehavaren använde domännamnet för att göra en ekonomisk vinning genom att systematiskt utnyttja det renommé och den goodwill som sökandens varumärke innehade. Genom detta agerande konstaterade tvistlösaren att det omtvistade domännamnet har stört sökandens affärsverksamhet.

Domännamnet *Classicatg.se*¹²⁵ ansågs vid en helhetsbedömning vara förväxlingsbart likt sökandens (Aktiebolaget Trav och Galopp) varumärke och sålunda bifölls ärendet. Tvistlösaren konstaterade att ordet *classic* inte är ägnat att på något beaktansvärt sätt bidra till distinktivitet varken hos ett kännetecken eller ett domännamn. Den webbsida som domännamnet länkades till användes bland annat till att publicera kritiska synpunkter på sökanden fick det att framstå som uppenbart att innehavaren hade vetskap om varumärket ATG och således använde webbsidan för att störa sökandens affärsverksamhet.

I ärendet *hittaz.se*¹²⁶ hade tvistlösaren en klar uppfattning som stödde sökandens (hittapunkt.se) yrkande om överföring av det omtvistade domännamnet. Genom innehavarens registrering och användning av

¹²² http://www.iis.se/docs/villkor_och_regler_for_registrering_av_domannamn.pdf.

¹²³ http://www.iis.se/docs/villkor_och_regler_for_registrering_av_domannamn.pdf.

¹²⁴ ATF Ärende 192.

¹²⁵ ATF Ärende 330.

¹²⁶ ATF Ärende 440.

domännamnet stördes sökandens affärsverksamhet och *hittaz.se* överfördes till sökanden.

4.4.3 Har erbjudit försäljning eller överlåtelse av domännamnet

Ett domännamn får anses ha registrerats eller använts i ond tro särskilt om det visas att registreringen eller användningen tillkommit i syfte att sälja eller överlåta domännamnet till den som begärt tvistlösningen eller till en konkurrent till den som begärt tvistlösningen.¹²⁷ Detta är en typisk situation av ond tro. Det tyder på en medvetenhet om att det troligen finns en annan berättigad innehavare. Erbjudande om att sälja något som en annan har rätt till kan sällan utgöra god tro.

I *moratrask.se*¹²⁸ visade tvistlösaren att det var uppenbart att domännamnet var registrerat i ond tro. Direkt efter registreringen erbjöd innehavaren att sälja domännamnet till musikgruppen Mora Träsk för 1500 kronor. Innehavaren hotade att domännamnet skulle säljas på auktion om inte sökanden betalade. I ärendet *Vollvo.se*¹²⁹ var förhållandena liknande, domännamnsinnehavaren erbjöd sökanden att köpa domännamnet till ett högt pris. Emellertid översteg priset jämförliga kostnader för en domännamnsregistrering. Tvistlösaren fann grund för att domännamnet skulle överföras till sökanden.

Angående erbjudande om försäljning av domännamn är *eurowire.se*¹³⁰ intressant. I ärendet förekom det diskussioner angående överlåtelse av domännamnet. Tvistlösarna konstaterade att det måste vara möjligt för en domännamnsinnehavaren med ett berättigat intresse att överväga att eventuellt överlåta ett domännamn mot en köpeskilling utan att för den sakens skull hamna i ond tro.

4.5 Andra grunder

Vid överföring av domännamn till sökanden så finns det ibland omständigheter som ger ett oväntat utfall. Ett par av dessa har jag valt att kommentera nedan.

¹²⁷ http://www.iis.se/docs/villkor_och_regler_for_registrering_av_domannamn.pdf.

¹²⁸ ATF Ärende 186.

¹²⁹ ATF Ärende 252.

¹³⁰ ATF Ärende 204.

4.5.1 Innehavaren har medgivit sökandens yrkande

Generellt kan konstateras att medgivande gavs ett större utrymme under ATF:s första år. Med tiden har antalet medgivande minskat. Om det är en trend är svårt att uttala sig om och naturligtvis finns det flera orsaker därtill. En trolig faktor kan vara att generellt har innehavarna förstått att det finns fler och större möjligheter att kämpa för att få behålla domännamnet. Medgivande sker fortfarande men inte i samma utsträckning som tidigare. Ärendet *stobag.se*¹³¹ är ett exempel på när domännamnsöverföring medgivits.

4.5.2 Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring

Om svaromål ej inkommer vid en tvistlösning så utgår tvistlösaren ifrån att innehavaren inte har ett berättigat intresse till domännamnet. I *nnit.se*¹³² hade innehavaren inte besvarat ansökan. Enligt tvistlösaren var det tillräckligt att sökanden gjorde sannolikt att innehavaren saknade ett berättigat intresse och hade använt eller registrerat domännamnet i ond tro.

I vissa fall kan man utläsa en mer tveksam hållning till huruvida tvistlösaren tyckte att ärendet skulle tas upp. Som i *jmm-group.se*¹³³ där innehavaren inte hade besvarat brevet från sökanden. Innehavaren hade inte bemött ansökan om tvistlösning samt dolt sina kontaktuppgifter vid registrering. I detta fall fann tvistlösaren att övervägande skäl talade för att innehavaren hade registrerat domännamnet *jmm-group.se* i ond tro.

I *stockholmian.se*¹³⁴ hade innehavaren inte kommit in med något yttrande i ärendet och inget ytterligare var känt om honom eller hans verksamhet. När ansökan inte besvarades godtog tvistlösaren de skäl som sökanden anförde. Dessa skäl anförde att innehavaren måste ha känt till "Stockholmian" när denne registrerade det omtvistade domännamnet. Anledningen till registreringen var ej känd men det låg nära till hands att anta att det skedde för att störa sökandens affärsverksamhet.

¹³¹ ATF Ärende 238.

¹³² ATF Ärende 182.

¹³³ ATF Ärende 292.

¹³⁴ ATF Ärende 244.

4.5.3 ”Cybersquatting” och ”typosquatting”

I ärendet *lärarfonder.se*¹³⁵ var sökandens (Svenska Lärarfonder AB) namn inte identiskt med domännamnet. Dock förelåg det identitet mellan domännamnet och den del av firmanamnet som drog till sig uppmärksamheten, nämligen lärarfonder. Innehavaren hade ej erhållit tillstånd från sökanden att registrera det aktuella domännamnet, var inte licenstagare till sökanden och inte heller känd sedan tidigare under namnet lärarfonder vilket sammantaget resulterade i en avsaknad av berättigat intresse. Domännamnsinnehavaren hade låtit skriva ett brev till sökanden där denne erbjöd försäljning av domännamnet. Brevet var hotfullt och det framgick att innehavaren hade kännedom om sökandens rättigheter till firmanamnet lärarfonder vid registrering av domännamnet *lärarfonder.se*. Det framgick också att domännamnet hade registrerats i avsikt att sälja det för en hög köpeskillning till sökanden.

Domännamnet *solditet.se*¹³⁶ var ett klart fall av användning och registrering i ond tro. Sökanden anförde att domännamnet utgjorde en uppenbar felstavning av sökandens varumärke och att domännamnet hade registrerats och använts i syfte att utnyttja den trafik som genereras på Internet när besökare stavar fel för att få annons- och klickintäkter per besökare. Tvistlösaren ansåg sökandens skäl förefalla sannolika och beslutet bifölls. Liknande var det i *danksebank.se*¹³⁷, *sedbank.se*, *sweddbank.se*, *swdbank.se*, *swedabnk.se*¹³⁸ där samtliga överfördes till sökanden och ingen av de olika domännamnsinnehavarna hade besvarat ansökan.

4.6 Sammanfattning

Det första rekvisitet angående huruvida domännamnet är identiskt eller förväxlingsbart med sökandens kännetecken ger i längden fördelar i en domännamnsvist vilket i praktiken innebär att det är utav stor vikt hur känneteckensinnehavaren argumenterar kring detta rekvisit. Vad gäller rätt eller berättigat intresse till domännamnet och om ond tro är uppfyllt finns linjer i praxis som tyder på att ond tro tilldelas mindre vikt än berättigat intresse. Enligt ärendet *121.se*¹³⁹ så hade innehavaren bevisat ett svagt berättigat intresse vilket var tillräckligt för att domännamnet ej skulle överföras till sökanden. Innehavaren skulle ges mer tid att ta domännamnet i bruk för att kunna bedöma huruvida innehavaren hade ett berättigat intresse. Tvistlösaren gick inte vidare och utredde frågan om ond tro.

¹³⁵ ATF Ärende 408.

¹³⁶ ATF Ärende 193.

¹³⁷ ATF Ärende 262.

¹³⁸ ATF Ärende 264.

¹³⁹ ATF Ärende 129.

Under avsnitt 4.2 gick jag igenom rekvisitet om domännamnet är identiskt eller förväxlingsbart med sökandens kännetecken. I efterhand kan konstateras att det rekvisitet granskas noggrant för att utreda huruvida tvistlösaren skall gå vidare i processen. Om det inte föreligger ett identiskt eller förväxlingsbart kännetecken finns ingen grund för att gå vidare och utreda rekvisiten om berättigat intresse och ond tro. I avsnittet diskuterades vidare vilket kännetecken (exempelvis näringskännetecken eller varumärke) som låg till grund för åberopandet och huruvida kännetecknet hade rättsgrund i Sverige. Det är inte ofta som det råder full identitet mellan sökandens kännetecken och domännamnet. Det är vanligare att det görs en förväxlingsbedömning med sökandens kännetecken.

Under avsnitt 4.3 beskrivs det andra rekvisitet, rätt eller berättigat intresse till domännamnet. En innehavare kan anses ha rätt eller ett berättigat intresse till ett domännamn särskilt om det kan visas att användningen eller förberedandet av användning av domännamn skett i samband med marknadsföring av varor eller tjänster innan tvistlösningen inleddes. En innehavare kan också anses ha rätt eller berättigat intresse till domännamnet särskilt om det kan visas att domännamnet är allmänt känt för innehavaren även om denne inte förvärvat någon ensamrätt till den benämning som utgör domännamnet. Ett annan grund som kan ge innehavaren rätt eller berättigat intresse till domännamnet är om det särskilt kan visas att domännamnet inte används i kommersiellt syfte för att vilseleda konsumenter eller för att skada ett känneteckens eller en rättighets anseende.

I avsnitt 4.4 regleras rekvisitet ond tro, om registrering eller användning av domännamnet har skett i ond tro. Ett domännamn kan anses ha registrerats eller använts i ond tro om det kan visas att domännamnet registrerats i syfte att förhindra den som begärt tvistlösningen att kunna använda sitt kännetecken eller sin rättighet i ett domännamn. Domännamnet anses också ha registrerats eller använts i ond tro om sökanden visar att domännamnet registrerades i syfte att störa sökandens affärsverksamheten. Slutligen får domännamnet anses registrerat eller använt i ond tro om innehavaren har erbjudit domännamnet till försäljning eller har överlåtit domännamnet till en konkurrent.

I avsnitt 4.5 finns en kort redogörelse för andra grunder. Exempel på sådana kan vara att innehavaren har medgivit sökandens yrkande, det vill säga har överfört eller avregistrerats sökandens domännamn. En annan grund kan vara när innehavaren inte bemöter sökandens yrkande. Slutligen så kan en grund för att beslutet bifalls vara att innehavaren var en notorisk ”cybersquatter” eller ”typosquatter”.

5 Slutsatser

5.1 Introduktion

Efter åtta år som en tvistlösningsinstans har ATF beslutat i nästan 500 ärenden. Jag har läst besluten i pappersform. Det finns fler beslut i pappersform än på .SE:s hemsida där de flesta besluten finns publicerade. I Bilaga A finns det hopp mellan besluten, detta beror på att ärendet har dragits tillbaka eller att innehavaren och sökanden har kommit överens utan ATF:s inblandning. Efter en genomgång av samtliga ATF-ärenden har jag en färsk översiktlig bild av besluten och jag har nedan gjort en sammanställning över olika punkter som jag vill ta upp till diskussion. Jag har valt att kombinera detta med uträknade procentsatser för att förtydliga mina ståndpunkter och funderingar. Ambitionen med framställningen var att läsa tvistlösarnas beslut och sedan identifiera skiljelinjer i praxis samt urskönja allmänna mönster inom ATF. Syftet har varit att analysera ATF:s beslut för att kunna utreda huruvida systemets målsättningar uppnås. Uppsatsens arbete har präglats av att ta reda på vilka mönster som har gått att skönja, dra slutsatser utifrån dessa för att slutligen ta reda på vad det berodde på. Frågeställningar som har arbetats utifrån är följande;

Hur har praxis utvecklats?

Är tvistlösarna konsekventa i besluten?

Påverkas ett ärende, och i så fall hur, när tre tvistlösare avgör ett ärende?

Dessutom har jag fört en diskussion om känneteckensregler och domännamnsregler hur de samspelar med varandra. Dessa frågeställningar har besvarats nedan tillsammans med en avslutande kommentar av författaren.

5.2 Tvistlösare

Det framgår i besluten att de avfattats av erfarna jurister som varit med från början. Tvistlösarna har arbetat tillsammans inom samma organisation sedan 2003. Villkor och regler har uppdaterats med tiden. Det är samma tvistlösare som har varit med från början vilket leder till positiva erfarenheter och en kontinuerlig praxisutveckling. Fördelarna är många eftersom tvistlösarna är en sammansvetsad grupp som har arbetat ihop under många år. Naturligtvis påverkas de av varandra när de gemensamt har utvecklat praxis. Det är få fall som avgjorts av tre tvistlösare. I avgörandena, oberoende av antal tvistlösare sker dock liknande uppbyggnad av argument. Där tre tvistlösare har varit med är besluten mer utförliga med diskussion kring de tre kriterierna. För parterna i tvisten kan det kännas mer rättssäkert när det är tre tvistlösare istället för en. Avgöranden som avgjorts av tre tvistlösare är allt

som oftast mer grundliga med väl utvecklad praxisbakgrund och juridiskt välargumenterade resonemang.

Sammanlagt är det 369 beslut som jag har fått tag i och som ingår i min undersökning. Vid en jämförelse mellan antalet tvistlösare i besluten är uppdelningen som följer:

En tvistlösare:

Det är drygt 90% av besluten som avgörs av en tvistlösare och resterande har beslutats av tre tvistlösare. Av dessa beslut bifölls 69,5% och 30,5% av besluten avslogs. Mängden avslag alternativt bifall ligger på en jämn nivå.¹⁴⁰

Tre tvistlösare:

Det finns sammanlagt 35 beslut som avgjorts med tre tvistlösare. Av dessa beslut bifölls 48,6% medan 51,4% av besluten avslogs. Denna fördelning förefaller intressant om man jämför med när en tvistlösare avgjorde ärendena och biföll 69,5% av besluten. Vad detta beror på är svårt att säga, som jag konstaterade ovan är besluten med tre tvistlösare ofta mer innehållsrika och sannolikt görs det en mer noggrann undersökning. Ärendena är oftast mer komplicerade och kräver därav en mer innehållsrik prövning. Det har också betydelse vem som har begärt att tvisten skall avgöras av tre tvistlösare. I ansökan om tvistförfarandet ska sökanden meddela om denne önskar att förfarandet skall utföras av en eller tre tvistlösare. Om förfarandet skall utföras av endast en tvistlösare utser tvistlösningsorganisationen denne. Vill sökanden att ärendet skall avgöras av tre tvistlösare utser tvistlösningsorganisationen en av dessa som tillika skall vara ordförande. Sökanden och innehavaren utser varsin tvistlösare bland de förtecknade hos ATF. Om inte innehavaren skulle besvara ansökan utser tvistlösningsorganisationen tvistlösare i innehavarens ställe. När innehavaren besvarar ansökan, får innehavaren begära att förfarandet skall utföras av tre tvistlösare även om sökanden begärt en tvistlösare. Den ytterligare avgift som skall utgå därför att förfarandet skall utföras av tre tvistlösare istället för en skall betalas av innehavaren.

Av samtliga ärenden så har sju beslut innehållit en skiljaktig mening. I nedanstående ärenden har det funnits en skiljaktig tvistlösare. I några avgöranden har den skiljaktige hållit samma linje fast med andra skäl. Det är intressant att det ges utrymme till skiljaktiga meningar i ATF:s beslut och jag har därför valt att kommentera ett par här nedan. Det är dock inte ofta som skiljaktiga meningar får utrymme eftersom det är sällan som besluten avgörs med tre tvistlösare.

I *riksteater.se*¹⁴¹ fanns skiljaktig mening. Skiljaktige anförde bland annat att tillämpning av prioritetsprincipen borde skett. Den grundläggande principen innebär att den som begär överföring av ett domännamn måste visa rätt till

¹⁴⁰ Vid en jämförelse med UDRP:s policy så bifölls 86% av besluten under 2006.

¹⁴¹ ATF Ärende 327.

exempel ett kännetecken, med vilket domännamnet är förväxlingsbart, som är registrerat på grundval av en ansökan som givits in före ansökan om domännamnet, eller med ett kännetecken som är inarbetat vid tiden för ansökan om domännamnet. Prioritetsprincipen är, enligt skiljaktige, en förutsättning för ett fungerande samspel mellan det obligationsrättsliga skyddet för domännamn å ena sidan och det offentlighetsrättsliga skyddet för kännetecken å den andra. Principen är ägnad att säkerställa förutsebarhet och därmed rättssäkerhet. Slutligen menade skiljaktige att sökanden inte hade visat att kännetecknet var inarbetat när *riksteater.se* registrerades varför förutsättning för överföring inte var för handen.

I ett annat ärende *mobila-posten.se*¹⁴² så anförde skiljaktig att beslutet skulle bifallas till sökandens (Posten AB) fördel. Skiljaktig konstaterade att domännamnet var förväxlingsbart med sökandens inarbetade och registrerade firma Posten AB. I domännamnet får posten anses vara det dominerande i domännamnet och ordet mobila ett beskrivande tillägg. Utredningen i ärendet gav stöd för att innehavaren med domännamnsregistreringen hade åsyftat att sälja eller överlåta domännamnet till sökanden genom ett brev som var undertecknat domännamnsinnehavaren. Sistnämnda tydde på att innehavaren ville hindra sökanden att använda sitt kännetecken i ett domännamn och störa dennes affärsverksamhet.

5.3 Besluten

Efter min förutsättningslösa undersökning kan jag konstatera att generellt så hålls en jämn nivå på besluten. ATF har förenklat processen vilket har effektiviserat tvisterna som har gått hand i hand med den snabba utvecklingen på och runtomkring Internet. Det ska gå snabbt och besked skall helst lämnas så snart som möjligt. Detta tycks fungera och sedan 2011 erbjuder även ATF ett påskyndat förfarande för att ytterligare effektivisera processen.

Ärendet *ags.se*¹⁴³ bifölls sökanden. Efter ATF-ärendet anhängiggjorde innehavaren talan vid Hässleholms tingsrätt¹⁴⁴ och fick en bättre rätt till domännamnet efter att motparten medgivit käromålet. Att de allmänna domstolarna bör hantera mer tveksamma frågor beror inte på att de förväntas ha en högre kompetens än tvistlösarna inom .SE utan framförallt på skillnaden i förfarandet. Därmed inte sagt att de allmänna domstolarna inte skulle vara tillräckligt kompetenta för att döma i domännamnstvister. Detta poängterades i *lotto.se*¹⁴⁵. Så som förfarandet ser ut idag är det inte ämnat att ta upp tveksamma fall och det har inte heller avsikten med ATF

¹⁴² ATF Ärende 373.

¹⁴³ ATF Ärende 104.

¹⁴⁴ Hässleholms tingsrätt, mål nr. T 439-06.

¹⁴⁵ ATF Ärende 328.

varit. Felaktiga bedömningar kan förstöra både privatpersoners och företagens idéer och det kanske inte finns möjlighet att reda ut tvisten i allmän domstol.

Från början var tanken med UDRP att de endast skulle avgöra klara fall av missbruk men istället har tvistlösarna valt att successivt utöka förfarandets tillämpningsområde. Eftersom både ATF och ADR har snarlika reglerna blir det problematiskt med förutsebarheten när förfarandets tillämpningsområde är olika, framförallt när utländska aktörer registrerar domännamn inom olika toppdomäner. Anta att ärende skall avgöras via UDRP och sökanden är ett svenskt bolag, innehavaren av domännamnet är sydamerikan och tvistlösaren är japan. Sökanden anser att den har ett välkänt och inarbetat varumärke i Sverige. Det finns inget som säger att japanen har hört talas om det aktuella varumärket. Ärendena avgörs på handlingarna vilket betyder att det är utav vikt att bifoga all dokumentation från början för att inte förlora ett uppenbart fall av domännamnsintrång. Tvistlösaren kan begära in kompletterande handlingar men detta är inget krav och det görs dessutom sällan.

Det finns 26 stycken beslut författade på engelska. Det är svårt att säga något specifikt om dessa, de utgör varken något problem eller ett förvirrande inslag. Det är snarare tvärtom, det leder till en ytterligare förstärkning av mångfalden inom avgörandena. Det ökar trovärdigheten och visar att det finns ett intresse att skipa rättvisa även om problemet är formulerat på ett annat språk. De engelska avgöranden framstår för mig som lika trovärdiga om än kanske inte lika utförliga som många av de svenska avgörandena är.

5.3.1 Avslag

Inom ATF blir ungefär var tredje beslut avslagit. Namn som inte går att skydda är ideella föreningar, geografiska platser, egennamn samt generiska ord som lotto, krog, lektyr och mobillån. Av ärendena från 2003 fram till 2011¹⁴⁶ har sammanlagt 369 beslut fattats. Det är 30,5% av besluten som har avslagits. När 176 stycken ATF-beslut hade fattats hade tvistlösarna avslagit 37,5%.¹⁴⁷ Sistnämnda siffra visar att ATF har legat på en relativt jämn nivå vad gäller antalet avslag.

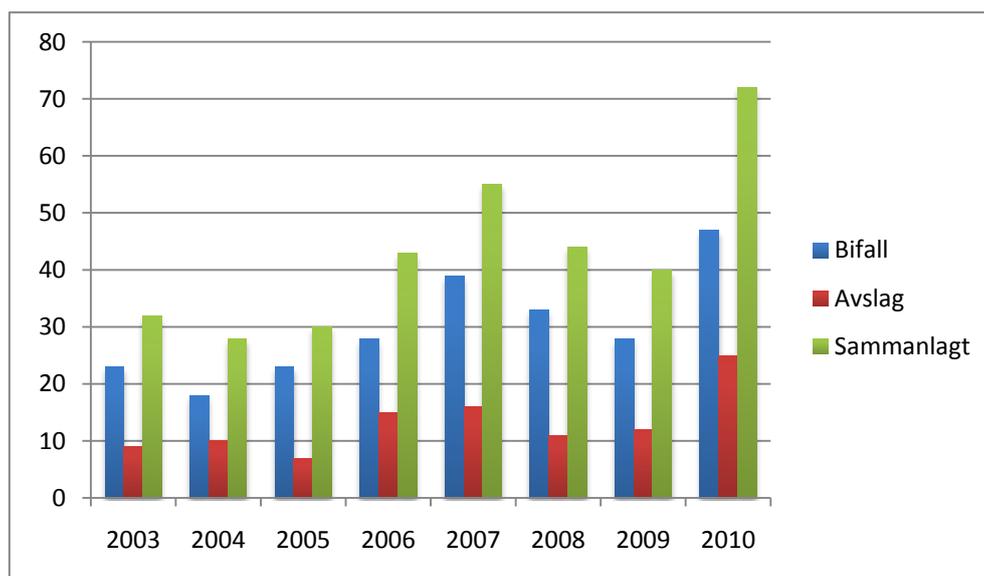
Jag har valt att sammanställa åren i ett diagram för att få en överskådlig bild av besluten.¹⁴⁸ Diagrammet visar en tydlig utveckling av den sammanlagda mängden beslut. Man ser en klar ökning av beslut mellan år 2009 och 2010. Förklaring till denna ökning kan förklaras genom att det var flera välkända

¹⁴⁶ Till och med ATF Ärende 461.

¹⁴⁷ <http://www.mindthemark.se/domantvist-atf.htm>.

¹⁴⁸ Jag har valt att utesluta år 2011 eftersom jag endast har läst till och med beslut 461. Jag kan dock konstatera att hittills har 7 beslut bifallits och 6 beslut avslagits vilket sammanlagt resulterar i 13 fattade beslut.

varumärken som användes som domännamn utan känneteckensinnehavarens medgivande. I slutet av 2009 och in på 2010 blev så kallad ”mousetrapping” allmänt känt som en förtjänstmöjlighet genom att på sidan som man dirigerades till placerades ut en mängd annonser. Det blev omöjligt för besökaren att lämna sidorna utan att först ha klickat på några av annonserna som i sin tur gav intäkter per klick från annonsbolaget till domännamnsinnehavaren. Därav finns ett intresse att inneha domännamn som kunde locka mycket trafik.



Sedan sökanden gett in en ansökan om tvistlösning avseende domännamnet delges ansökan innehavaren som föreläggs att inkomma med yttrande i ärendet. Det är många domännamnsinnehavare som inte besvarar en sådan förfrågan. I takt med ett ökat antal domännamnstvister så ökar också antalet som inte besvarar ansökan, dock inte i samma snabba takt. Sammanlagt har 37% av ansökningarna inte besvarats. ATF har en relativt låg siffra på besvarade ansökningar, jämfört med 80% av alla ADR inom UDRP där domännamnsinnehavaren inte inkommer med något svar.¹⁴⁹

5.3.2 Medgivande

Parterna kan komma överens om att ett domännamn skall överföras till sökanden utan ett beslut från ATF. I det fall behöver inte parterna gå via ATF utan domännamnet kan överföras till sökanden direkt och ärendet kan således återkallas. Parterna kan också invänta ett beslut från tvistlösare

¹⁴⁹ Rindforth (2010) s. 9.

angående att innehavaren medgivit sökandens yrkande. Förfarandet är inte vanligt. Det kan dock bero på att parterna har dragit tillbaka sitt ärende och därmed offentliggörs det inte i ett beslut. Det kan även bero på andra faktorer; dels att det är möjligt att föra en ATF-process och dels att det finns väl utvecklad praxis om vad som gäller för sökanden och innehavare av ett domännamn. Av ATF:s beslut är det endast 3,6% av besluten som resulterat i ett medgivande, detta är sammanlagt 13 beslut. Under 2003 beslutades 5 stycken medgivande medan det året därpå endast beslutades 1 styck medgivande. 2005 medgavs återigen 5 stycken beslut och därefter har det endast fattats 2 stycken under 2008.

5.4 Avslutande kommentar

Det finns en vilja att arbeta med det domännamn som ligger en person eller ett företag närmast till hands. Det kan i vissa fall vara mer eller mindre avgörande att kunna utnyttja sitt kännetecken som ett domännamn. Att inte kunna utnyttja det ses i många fall som en förlust. Genom arbetets gång har jag läst många olika argument för att få behålla ett domännamn eller få det överfört och naturligtvis finns det mer eller mindre hållbara argument. Konsumenter som letar efter en butik eller ett företag på Internet provar oftast först det specifika namnet och lägger till en toppdomän, exempelvis .se och tror att man direkt hamnar på den tilltänkta webbsida. Exempelvis kan nämnas *urbanoutfitters.se*¹⁵⁰. Domännamnet är identiskt med Urban Outfitters som är en känd klädesbutikskedja runt om i världen. Med andra ord så var det många konsumenter som kom till fel webbsida när de skrev in webbadressen.

Genom att registrera ett välkänt varumärke som ett domännamn utan att vara innehavare till kännetecknet ses som ett bevis på att registreringen har skett i ond tro och således utan berättigat intresse. Viss diskussion har förts om man eventuellt skulle slopa bevisbördan redan här, vilket hade minskat risken för att tvistlösarna kommer fram till olika slutsatser. I dagsläget är det ofta som sökanden bär en proportionellt tyngre börda än vad innehavaren av domännamnet gör vid ett tvistlösningsförfarande, trots att sökanden ofta är den legitima känneteckensinnehavaren. Det är sökanden som vill få något överfört till sig och därför är bevisbördan placerad så. När tvister handlar om välkända varumärken är innehavaren av domännamnet ofta i ond tro och således vore en diskussion om beviskraven gällande sådan registrering intressant.

Två gånger var det välkända företaget Braun sökande i en tvistlösning för att få domännamnet *braun.se* överfört till sig. Båda gångerna lämnades beslutet utan bifall. Braun är även ett efternamn. Domännamnsinnehavaren hävdar att domännamnet skall användas för de som heter Braun i efternamn. Jag är

¹⁵⁰ ATF Ärende 364.

tvksam till detta tillvägagångssätt när det gäller större företag. Som exempel köpte den nybildade Myndigheten för samhällsskydd och beredskap loss sitt domännamn för 950 000 kronor. Myndigheten fick stora problem med felskickad e-post till *msb.se* som inte var myndighetens webbplats utan en städgrossist i Märsta. Vid fall likt *msb.se* och *braun.se* visar det sig att större företag köper loss sina domännamn om de inte är tillräckligt välkända eller inarbetade.

I dagsläget finns ingen förprovning till ATF. Jag tror inte att det hade underlättat eftersom man vet inte i vilket syfte som domännamnet skall användas innan det har börjat att användas. I slutändan skulle det kunna betyda att förprovningen var förgäves gjord. Det finns ingen överprovning inom ATF. Det finns visserligen möjlighet att pröva sitt ärende ett obegränsat antal gånger inom ATF utan att det ses som en överprovning. Alternativet att gå till allmän domstol finns alltid. Om det skulle finnas en oberoende överprovning inom ATF skulle det behövas en rotation där man ändrar rutinerna. Det blir svårt att tillhandahålla en överprovning inom ATF av beslut tagna av de ordinarie tvistlösarna. Ett annat alternativ vore att utöka ATF till att innefatta medling såsom ett komplement.¹⁵¹ Medling ses ofta som en del av ett alternativt tvistlösningsförfarande. Medling är en intressebaserad tvistlösningsmetod som istället för att försöka hålla någon ansvarig för en tvist försöker metoden vara framtidsorienterad och finna en acceptabel lösning för båda parterna. Inom ATF skulle en medlare kunna delge och diskutera eventuella chanser och risker med att inleda ett ATF-förfarande. Utifrån medlingen kan parterna bedöma huruvida processen skall fortsätta till ett tvistlösningsförfarande.

Bör känneteckensreglerna gälla över domännamnsreglerna? Tvistlösarna refererar allt som oftast till den svenska rätten i sina beslut och känneteckensrätten har en väldigt stor betydelse för tillämpning av .SE:s domännamshantering och ATF:s vidareutveckling inom tvistlösningsförfarandet. Regleringen utvecklas kontinuerligt och med tanke på att Internet och domännamn förfarande är relativt nya företeelser så är jag förhoppningsfull om ett framtida mer gediget samarbete och synkronisering av regler och terminologi. Till dagens system finns, både i doktrin och artiklar, en tillit från flera håll till tvistlösningsystemet.

Under uppsatsens gång har jag ändrat min uppfattning gång på gång om hur praxis har utvecklats. Övergripande ser jag tydlighet vad gäller juridisk argumentation och en ständig utveckling av praxis. Men jag önskar en ytterligare klarhet. I ATF:s registreringsvillkor finns det nedskrivna exempelsituationer för vad som utgör rätt eller berättigat intresse. Jag önskar en mer tydlig tillämpning av dessa exempelsituationerna när tvistlösarna motiverar besluten. Min uppfattning är att det sällan skrivs i besluten och läsaren får således utläsa det på egen hand. Jag önskar att tvistlösarna tydligare kommenterade på vilket sätt exempelvis berättigat intresse inte var uppfyllt. Jag försökte hitta beslut angående kommersiell användning av

¹⁵¹ http://www.iis.se/docs/ATF_remiss_091029_finalx1.pdf.

domännamnet, det står sällan utskrivit i fallen och blir således en tolkningsfråga för läsaren.

Ibland hänvisar tvistlösarna till varandras fall men det är inte speciellt vanligt. Det händer när det handlar om väldigt smala områden, såsom ideella föreningar och geografiska platser och namn. Jag tror att praxisutvecklingen hade underlättats om tvistlösarna hade refererat mer till varandras beslut och motiveringar i besluten. Det hade varit lättare att se klara linjer och utvecklingen av praxis. När jag läste besluten fick jag uppfattningen att utvecklingen kändes mer stringent desto senare besluten hade avgjorts. Detta skulle jag vilja påstå är ”typiskt” för praxisutveckling och motsvarar utvecklingen även inom allmän domstol. Genom detta konstaterande skulle jag även vilja flagga för att rättssäkerhet byggs upp på liknande sätt och med andra ord så utvecklas även denna kontinuerligt inom ATF.

Avslutningsvis vill jag påpeka att ATF är ett välfungerande system som har underlättat vid många domännamnsdispyter. Systemet har utvecklats och har under vägen skapat en kontinuerlig praxis. ATF har under åren fått kritik för delvis spretande praxis under de första åren institutet fanns men jag finner att detta rätats ut med tiden till ett samspelt resonemang i dagens domännamnstvister.¹⁵² Besluten är väl formulerade och vilar på tydliga juridiska grunder. Stilmässigt påminner besluten om varandra samtidigt som de olika tvistlösarna skriver sina respektive beslut på ett eget personligt sätt.

¹⁵² Så här skrevs 2005: Precis som i UDRP-systemet kan det svenska ATF-systemet få problem med utvecklingen av praxis. Systemet har inte funnits så länge, men redan kan noteras att de olika tvistlösarnas argumentation och motivering till sina beslut skiljer sig väsentligt åt även om problemet synes mindre än vad gäller UDRP-systemet. En del beslut är utförligt motiverade medan andra är mera knapphändigt redogjorda för. (Bengtsson, NIR nr 3 2005, s. 272).

BILAGA A

Ärendenr	Domännamn	Utfall	Tvistlösare	Skäl
1	boxman.se	avslag	TCW	Sökandens kännetecken var yngre än domännamnet.
2	webcar2000.se	avslag	PC	Sökandens kännetecken var ej inarbetat.
4	abratech.se	avslag	BE	Sökanden kunde inte påvisa rätt till kännetecknet.
5	seirosafar.se	avslag	JG	Sökandens kännetecken var ej inarbetat.
6	magellan.se	avslag	PH	Sökandens kännetecken var ej inarbetat.
8	mikuni.se	avslag	TN	Sökanden kunde inte påvisa ond tro.
9	peugeot.se	bifall	PR	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering och stört Sökandens affärsverksamhet (ond tro).
10	svt24.se	bifall	GK	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering och stört Sökandens affärsverksamhet (ond tro).
11	google.se	bifall	MW	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt haft kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
12	vvs.se	avslag	BE	Sökanden kunde inte påvisa rätt till kännetecknet.
13	aktietips.se	avslag	PC	Sökanden kunde inte påvisa rätt till kännetecknet.
14	snowflake.se	bifall	GK	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering och stört Sökandens affärsverksamhet (ond tro).
15	flysnowflake.se	bifall	TN	Innehavaren ansåg inte ha ett berättigat intresse till domännamnet och det har använts i ond tro.
16	overture.se	bifall	JD	Innehavaren ansågs inte ha ett berättigat intresse till domännamnet och det har registrerats i ond tro.
18	ix.se	avslag	MW	Sökandens kännetecken är ej förväxlingsbart med domännamnet.
19	sportnytt.se	bifall	BE	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring (ond tro) och därmed inte visat rätt eller berättigat intresse till domännamnet.
20	aktuellt.se, rapport.se	bifall	JG	Innehavaren är återkommande cybersquatter och antas ha registrerat domännamnet i ond tro.

21	sportspegeln.se	bifall	TCW	Innehavaren har medgivit Sökandens yrkande.
22	mastercard.se	bifall	HO	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring (ond tro) och därmed inte visat rätt eller berättigat intresse till domännamnet.
23	itbutikken.se	bifall	HO	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring (ond tro).
24	p3.se	avslag	JD	Innehavaren ansågs ha berättigat intresse till domännamnet.
25	saabsverige.se	bifall	PH	Innehavaren har medgivit Sökandens yrkande.
26	swebuss.se	bifall	JR	Innehavaren har medgivit Sökandens yrkande.
27	aftonbladet.se	bifall	PR	Innehavaren har medgivit Sökandens yrkande.
28	ermenegildoze gna.se	bifall	JS	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt erbjudit försäljning av domänen (ond tro).
29	yourlenses.se	avslag	JR	Innehavaren ansågs ha berättigat intresse till domännamnet.
30	fmck.se	bifall	JS	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
31	lunar.se	bifall	GK, PC, BE	Innehavaren ansågs inte ha ett berättigat intresse till domännamnet och det har registrerats i ond tro.
33	essenzadizegna.se	bifall	JD	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt erbjudit försäljning av domännamnet (ond tro).
34	ryanair.se	bifall	JG	Innehavaren ansågs inte ha ett berättigat intresse till domännamnet och det har registrerats och använts i ond tro.
35	saabautomobile.se	bifall	PH	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt haft kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering och användning (ond tro).
36	mdaemon.se	bifall	TN	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt haft kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering och användning (ond tro).
37	funai.se	bifall	HO	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring och haft för avsikt att störa konkurrents affärsverksamhet (ond tro).
38	apropo.se	bifall	JG	Innehavaren har medgivit Sökandens yrkande.

39	plantronics.se	bifall	PR	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering och stört Sökandens affärsverksamhet (ond tro).
40	sonicwall.se	bifall	JR	Innehavaren ansågs inte ha ett berättigat intresse till domännamnet och det har registrerat och använt i ond tro. Parterna har sedan tidigare ett havererat samarbetsförhållande.
41	aschberg.se, robertaschberg.se	bifall	JS	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering samt har erbjudit försäljning av domänen (ond tro).
42	syoguiden.se	avslag	MW	Innehavaren ansågs ha berättigat intresse till domännamnet.
43	dole.se	bifall	TCW	Innehavaren är återkommande cybersquatter (ond tro) antas ha registrerat domännamnet i ond tro.
44	luleakalaset.se, luleåkalaset.se	bifall	PH	Sökanden kunde inte påvisa rätt till kännetecknet.
45	elixyr.se	avslag	GK	Innehavarens användning av domännamnet var icke-kommersiell och ond tro kunde inte påvisas.
46	scotchbrite.se	bifall	TN	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt erbjudit försäljning av domänen (ond tro).
47	bmwm5.se	bifall	HO	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt haft kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering och användning (ond tro).
49	ii.se	avslag	JD	Sökanden kunde inte påvisa rätt till kännetecknet.
51	begagnat.se	avslag	PC	Sökandens kännetecken är ej förväxlingsbart med domännamnet.
52	volvo.se	bifall	PR	Innehavaren har erbjudit försäljning av domänen (ond tro).
53	flnet.se	bifall	JR	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt erbjudit försäljning av domänen (ond tro).
54	neptunsat.se	bifall	JS	Innehavaren ansågs inte ha ett berättigat intresse till domännamnet och det har registrerats i ond tro.
55	entrépelaren.se	avslag	MW	Sökanden kunde inte påvisa rätt till kännetecknet.
56	fiat.se	bifall	TCW	Innehavaren är återkommande cybersquatter och har inte bemött yrkande om överföring (ond tro).
57	ix.se	avslag	PC	Sökanden kunde inte påvisa rätt till kännetecknet.

58	astra-zeneca.se	bifall	JD	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt erbjudit försäljning av domänen (ond tro).
60	locket.se	bifall	JG	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering och stört Sökandens affärsverksamhet (ond tro).
62	kexchoklad.se, plopp.se	bifall	PH	Innehavaren har medgivit Sökandens yrkande.
63	seochhör.se	bifall	BE	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring (ond tro) och därmed inte visat rätt eller berättigat intresse till domännamnet.
64	landor.se	avslag	GK	Innehavarens användning av domännamnet var icke-kommersiell och ond tro kunde inte påvisas.
65	centrummotras ism.se	avslag	TN	Sökanden kunde inte visa rätt till näringskännetecknet då Sökanden är en ideell förening.
66	swedenwadory u.se	avslag	TN	Sökanden kunde inte visa rätt till näringskännetecknet då Sökanden är en ideell förening.
67	nordiskaflaggfa briken.se, svenskaflaggfa briken.se, stockholmsflag gfabrik.se	bifall	TN	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro) då även parterna är konkurrenter.
68	private.se	bifall	PR	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering och stört Sökandens affärsverksamhet (ond tro).
69	ematelstar.se	bifall	JD, PC, BE	Innehavaren har medgivit Sökandens yrkande.
70	pex.se	bifall	JR	Innehavaren ansågs inte ha ett berättigat intresse till domännamnet och har erbjudit försäljning av domännamnet (ond tro).
71	frisk.se	bifall	JG	Sökanden kunde inte visa rätt till näringskännetecknet då Sökanden är en ideell förening.
73	bonniers.se	bifall	PH	Innehavaren har medgivit Sökandens yrkande.
74	webmailtele2.s e	bifall	GK	Innehavaren är återkommande cybersquatter och har inte bemött yrkande om överföring (ond tro).
75	tv.tv.se	avslag	PC	Sökanden kunde inte påvisa ond tro.
77	kommunistiska partiet.se	avslag	TN	Sökanden kunde inte visa rätt till näringskännetecknet då Sökanden är en ideell förening.

78	osterlen.se, österlen.se	avslag	HO	Sökanden kunde inte påvisa att den har ett kännetecken med rättsgrund i Sverige.
79	volvobilar.se	bifall	PR	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering samt har erbjudit Sökanden försäljning av domänen (ond tro).
80	akademiskasju khuset.se	bifall	TCW	Innehavaren ansågs inte ha ett berättigat intresse till domännamnet då det använts kommersiellt för att vilseleda konsumenter och det har registrerats och använts i ond tro.
81	linsboksen.se	bifall	JR	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering och stört Sökandens affärsverksamhet (ond tro).
82	rikskatteverket .se	bifall	BE	Innehavaren ansågs inte ha ett berättigat intresse till domännamnet då det använts kommersiellt för att vilseleda konsumenter och det har registrerats och använts i ond tro.
83	esso.se	bifall	GK, TN, JR	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt erbjudit försäljning av domänen (ond tro).
84	importlagret.se	avslag	PR	Sökanden kunde inte påvisa rätt till kännetecknet.
85	frökensverige.s e	avslag	JG	Sökanden kunde inte påvisa att den har ett kännetecken med rättsgrund i Sverige.
86	lansforsakring. se	bifall	MW	Innehavaren ansågs inte ha ett berättigat intresse till domännamnet då det använts kommersiellt för att vilseleda konsumenter och det har registrerats och använts i ond tro.
87	olvemark.se	bifall	JD	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring (ond tro).
88	ragn-sells.se	bifall	JD	Innehavaren har medgivit Sökandens yrkande.
89	eurokredit.se	avslag	PH	Innehavaren ansågs ha berättigat intresse till domännamnet.
90	blocken.se	bifall	HO	Innehavaren ansågs inte ha ett berättigat intresse till domännamnet då det använts kommersiellt för att vilseleda konsumenter och det har registrerats i ond tro.
91	jästbolaget.se	bifall	JS	Innehavaren har erbjudit försäljning av domännamnet (ond tro).

92	budofitness.se	bifall	MW	Innehavaren ansågs inte ha ett berättigat intresse till domännamnet då det använts kommersiellt för att vilseleda konsumenter och det har registrerats i ond tro.
93	borsinsinkt.se	bifall	TCW	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt använt domännamnet i ond tro.
97	kawasaki.se	bifall	PC	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt erbjudit försäljning av domännamnet (ond tro).
98	hudiksvallssparbank.se	bifall	JD	Innehavaren ansågs inte ha ett berättigat intresse till domännamnet och har erbjudit försäljning av domännamnet (ond tro) samt stört Sökandens affärsverksamhet.
99	callidus.se	bifall	BE	Innehavaren ansågs inte ha ett berättigat intresse till domännamnet och har erbjudit försäljning av domännamnet (ond tro).
100	digikom.se	avslag	JG	Sökanden kunde inte påvisa att den har ett kännetecken med rättsgrund i Sverige.
101	hammaröauktionsverk.se	bifall	TN	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt är parterna konkurrenter (ond tro).
102	forskringskassan.se, forsakringkassan.se	bifall	PH	Innehavaren har medgivit Sökandens yrkande.
103	sveskaspel.se, svenkaspel.se	bifall	GK	Innehavaren har medgivit Sökandens yrkande.
104	ags.se	bifall	PH, TCW, PC	Innehavaren ansåg inte ha ett berättigat intresse till domännamnet och det har registrerats i ond tro.
105	hedenbys.se	bifall	PR	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken genom tidigare samarbete och kan således inte vara i god tro angående användning av domännamnet.
106	skype.se	bifall	JR	Sökandens kännetecken ansågs vara inarbetat med rättsgrund i Sverige.
107	scandichotell.se	bifall	HO	Innehavaren ansågs inte ha ett berättigat intresse till domännamnet då det använts kommersiellt för att vilseleda konsumenter och det har registrerats i ond tro.
108	blockert.se	bifall	BE	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt haft kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering och användning (ond tro).

109	bolcket.se	bifall	JS	Innehavaren ansågs inte ha ett berättigat intresse till domännamnet då det använts kommersiellt för att vilseleda konsumenter och det har registrerats i ond tro.
110	eventy.se	avslag	JD	Innehavaren ansågs ha berättigat intresse till domännamnet och ond tro kunde inte påvisas.
112	bocket.se	bifall	GK	Innehavaren ansågs inte ha ett berättigat intresse till domännamnet då det använts kommersiellt för att vilseleda konsumenter och det har registrerats i ond tro.
113	torpkonferensen.se	avslag	TN	Sökanden kunde inte påvisa att den har ett kännetecken med rättsgrund i Sverige.
114	sematec.se, sema-tec.se	bifall	MW	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering och stört Sökandens affärsverksamhet (ond tro).
116	optimalliving.se	bifall	TCW, JD, JR	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering och stört Sökandens affärsverksamhet (ond tro).
117	ticknet.se	bifall	PH, GK, TN	Innehavaren ansågs inte ha ett berättigat intresse till domännamnet då det använts kommersiellt för att vilseleda konsumenter och det har registrerats i ond tro.
119	digitalstuff.se	avslag	JS	Sökanden kunde inte påvisa att den har ett kännetecken med rättsgrund i Sverige.
120	lanforsakringar.se	bifall	MW	Innehavaren är återkommande cybersquatter och antas ha registrerat domännamnet i ond tro.
121	polarnochpyret.se	bifall	PC	Innehavaren ansåg inte ha ett berättigat intresse till domännamnet och det har registrerats i ond tro.
122	101.se	avslag	PH	Innehavaren ansågs ha berättigat intresse till domännamnet.
123	genzo.se	bifall	BE	Innehavaren ansåg inte ha ett berättigat intresse till domännamnet och det har använts i ond tro.
124	avon.se	bifall	JG	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken genom tidigare samarbete och kan således inte vara i god tro angående användning av domännamnet.
125	hairstore.se	avslag	HO	Innehavaren ansågs ha berättigat intresse till domännamnet och ond tro kunde inte påvisas.

126	magnet.se	bifall	PR	Innehavaren ansåg inte ha ett berättigat intresse till domännamnet och det har använts i ond tro.
127	bila.se	bifall	JG, GK, JR	Innehavaren ansågs inte ha ett berättigat intresse till domännamnet och det har använts i ond tro då Innehavaren uppmärksammats på Sökandens immateriella rättigheter.
128	ordupp.se	avslag	JS	Innehavaren ansågs ha berättigat intresse till domännamnet.
129	121.se			Innehavaren ansågs ha berättigat intresse till domännamnet.
130	mercer.se	avslag	TCW	Sökanden kunde inte påvisa att den har ett kännetecken med rättsgrund i Sverige.
131	grenkeleasing.se	bifall	PH	Innehavaren ansågs inte ha ett berättigat intresse till domännamnet då det använts kommersiellt för att vilseleda konsumenter och det har registrerats i ond tro.
132	comwir.se	bifall		Sökanden kunde inte påvisa att den har ett kännetecken med rättsgrund i Sverige.
134	wacom.se	bifall	JD	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt har parterna ett samarbete tidigare (ond tro).
135	caliberbingo.se	bifall	TN	Sökanden kunde påvisa rätt till kännetecknet.
136	baltic.se	bifall	PR, PC, PH	Innehavaren ansågs inte ha ett berättigat intresse till domännamnet då det använts kommersiellt för att vilseleda konsumenter och det har registrerats i ond tro.
137	diligensen.se	avslag	HO	Innehavaren ansågs ha berättigat intresse till domännamnet.
138	rimonabantacomplia.se	bifall	JD	Innehavaren ansågs inte ha ett berättigat intresse till domännamnet och det har registrerats och använts i ond tro.
140	skateverket.se	bifall	BE	Innehavaren ansågs inte ha ett berättigat intresse till domännamnet då det använts kommersiellt för att vilseleda konsumenter och det har registrerats i ond tro.
142	auktionsverket karlstad.se, karlstadsauktionsverk.se	avslag	JG, MW, PC	Sökanden kunde inte påvisa att den har ett kännetecken med rättsgrund i Sverige.
143	bigbag.se	avslag	PH	Sökanden kunde inte påvisa att den har ett kännetecken med rättsgrund i Sverige.

144	turkcell.se	bifall	GK	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring (ond tro) och därmed inte visat rätt eller berättigat intresse till domännamnet.
145	kaos.se	avslag	TN	Innehavaren ansågs ha berättigat intresse till domännamnet och ond tro kunde inte påvisas.
146	netbilia.se	bifall	TCW	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring (ond tro) och därmed inte visat rätt eller berättigat intresse till domännamnet.
147	flux.se	avslag	TN, PR, PC	Sökanden kunde inte påvisa ond tro.
148	avfuktarna.se	bifall	JR	Innehavaren ansågs inte ha ett berättigat intresse till domännamnet och det har använts i ond tro.
149	nnit.se	avslag	JS	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring (ond tro) och därmed inte visat rätt eller berättigat intresse till domännamnet.
150	antipiratbyran.se	bifall	JD	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering och stört Sökandens affärsverksamhet (ond tro).
151	boklok.se	bifall	PH	Innehavaren ansågs inte ha ett berättigat intresse till domännamnet och har erbjudit försäljning av domännamnet (ond tro).
152	virbac.se	bifall	BE	Innehavaren ansågs inte ha ett berättigat intresse till domännamnet då det använts kommersiellt för att vilseleda konsumenter och det har registrerats i ond tro.
153	mastery.se	bifall	BE	Innehavaren ansågs inte ha ett berättigat intresse till domännamnet och det har registrerat och använt i ond tro. Parterna har sedan tidigare ett havererat samarbetsförhållande.
154	piratblocket.se	bifall	GK	Innehavaren ansågs inte ha ett berättigat intresse till domännamnet och det har registrerats och använts i ond tro.
157	itauktion.se	avslag	GK	Sökandens kännetecken är ej förväxlingsbart med domännamnet.
158	folkhemmet.se	avslag	TCW	Innehavaren ansågs ha berättigat intresse till domännamnet och ond tro kunde inte påvisas.
159	tratech.se	avslag	HO	Innehavaren ansågs ha berättigat intresse till domännamnet och ond tro kunde inte påvisas.

162	fr2000.se	bifall	HO	Innehavaren ansågs inte ha ett berättigat intresse till domännamnet och det har registrerats i ond tro.
163	in-lite.se	bifall	JR	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring (ond tro).
164	pgagolf.se	bifall	PH	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
165	blockit.se, biocket.se, boocket.se, blocket.se, brocket.se	bifall	TN	Innehavaren är återkommande cybersquatter och har inte bemött yrkande om överföring (ond tro).
166	lansforakringar.se	bifall	JG	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring och haft för avsikt att störa konkurrents affärsverksamhet (ond tro).
168	hifi-klubbe.se	bifall	MW	Innehavaren har erbjudit försäljning av domänen (ond tro).
169	kuriren.se	avslag	TCW, TN, MW	Innehavaren ansågs ha berättigat intresse till domännamnet och ond tro kunde inte påvisas.
170	bolagetonline.se	bifall	TCW, PC, GK	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
171	hastensbutiker.na.se	Bifall	JR	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt använt domännamnet för att störa konkurrentens affärsverksamhet (ond tro).
172	sökbutiker.se	avslag	JS	Sökandens kännetecken är ej förväxlingsbart med domännamnet.
173	kronofogdmyndigheten.se	bifall	BE	Innehavaren ansågs inte ha ett berättigat intresse till domännamnet och det har registrerats i ond tro.
175	skandi.se, wwwskandia.se	bifall	PH	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring (ond tro).
180	halebob.se	bifall	HO	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring (ond tro).
181	hagelbyparken.se	avslag	BE	Sökandens kännetecken var ej inarbetat.
182	nnit.se	bifall	JD	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring (ond tro).
183	starpiercing.se	avslag	MW	Sökanden kunde inte påvisa rätt till kännetecknet.
184	uppsalastadsbud.se	bifall	JG	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring och haft för avsikt att störa konkurrents affärsverksamhet (ond tro).

186	moratrask.se	bifall	PH	Innehavaren har erbjudit försäljning av domänen (ond tro).
187	nordian.se	avslag	JS	Sökanden kunde inte påvisa ond tro.
188	derbi.se	avslag	MW	Sökanden kunde inte påvisa rätt till kännetecknet.
189	lansfosakringar.se	bifall	JR	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring och haft för avsikt att störa konkurrens affärsverksamhet (ond tro).
190	scandic-hotel.se	bifall	PR	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring (ond tro).
191	piteåtidningen.se	bifall	HO	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring (ond tro).
192	créditmutuel.se	bifall	JG	Innehavaren ansågs inte ha ett berättigat intresse till domännamnet och det har registrerats i ond tro.
193	solditet.se	bifall	JD	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring (ond tro).
194	dustin-home.se	bifall	GK	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring (ond tro).
195	saxotrader.se	bifall	PC	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt erbjudit försäljning av domänen (ond tro).
200	raettvist.se	avslag	TN	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring (ond tro) och Sökanden kunde inte styrka förväxlingsbarhet.
202	publiq.se	avslag	BE	Först till kvarn-principen tillämpas.
203	konsumentverk.se	bifall	JG	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring (ond tro).
204	eurowire.se	avslag	JR, PR, JD	Innehavaren ansågs ha berättigat intresse till domännamnet och ond tro kunde inte påvisas.
206	flysterling.se	bifall	PH	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring och haft för avsikt att störa konkurrens affärsverksamhet (ond tro).
207	stockholmhem.se	bifall	TN, PH, HO	Innehavaren är återkommande cybersquatter och antas ha registrerat domännamnet i ond tro.
208	hita.se, hitt.se	bifall	GK, JD, TCW	Innehavaren är återkommande cybersquatter och antas ha registrerat domännamnet i ond tro.
209	vuitton.se	bifall	HO	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
210	systemnet.se	bifall	MW, GK, BE	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).

211	scandic-hotell.se	bifall	MW	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
212	hnp.se	avslag	PH, MW, PC	Innehavaren ansågs ha berättigat intresse.
213	scanroad.se	bifall	HO	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
214	lansforskringar.se	bifall	JG	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring och haft för avsikt att störa konkurrents affärsverksamhet (ond tro).
215	webtrends.se	avslag	JS	Sökanden kunde inte påvisa ond tro.
216	vov.se	avslag	TN, PH, PC	Innehavaren ansågs ha berättigat intresse till domännamnet.
217	thermohus.se	bifall	PR	Innehavaren har haft för avsikt att störa konkurrents affärsverksamhet (ond tro).
218	notonnet.se, netonent.se	bifall	JR	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
219	braun.se	avslag	JD, PC, TCW	Innehavaren ansågs ha berättigat intresse till domännamnet.
220	revigör.se	bifall	PC	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring (ond tro).
222	studentmaklarna.se	bifall	HO	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt har parterna ett samarbete tidigare (ond tro).
223	amningshjälpen.se	avslag	MW	Sökanden kunde inte visa rätt till näringskännetecknet då Sökanden är en ideell förening.
224	iams.se	bifall	HO	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring (ond tro).
225	eukanuba.se	bifall	HO	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring (ond tro).
226	liias.se	bifall	JG	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
229	abbarena.se	avslag	BE	Sökanden kunde inte påvisa rätt till kännetecknet.
231	robust.se	avslag	GK, HO, JR	Sökandens kännetecken var ej inarbetat.
232	legavenue.se	bifall	MW	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
233	avg.se	avslag	PC, TN, TCW	Innehavaren ansågs ha berättigat intresse till domännamnet men ond tro kunde inte påvisas.

234	lansforsakringa.se	bifall	PH	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring och haft för avsikt att störa konkurrens affärsverksamhet (ond tro).
235	lansforsakringar.se	bifall	TCW	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring och haft för avsikt att störa konkurrens affärsverksamhet (ond tro).
236	samsungmobile.se	bifall	HO	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt haft kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
237	eskilstunakommun.se	bifall	JS	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro) samt att domänen utgör en geografisk beteckning.
238	stobag.se	bifall	PC	Innehavaren har medgivit Sökandens yrkande.
239	tunab.se	bifall	PR	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt haft kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
240	ink112.se	bifall	GK	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt haft kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
241	sportjohan.se	avslag	BE	Sökanden kunde inte påvisa ond tro.
243	jafo.se	avslag	PR	Sökanden kunde inte påvisa ond tro.
244	stockholmian.se	bifall	HO	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring (ond tro).
245	lifesciencejobs.se	avslag	TN	Innehavaren ansågs ha berättigat intresse till domännamnet.
246	motivationsservice.se	bifall	JR	Innehavaren ansågs inte ha ett berättigat intresse till domännamnet och det har registrerats i ond tro.
247	wasa.se	avslag	PC, JD, PH	Innehavaren ansågs ha ett berättigat intresse till domännamnet.
248	arbetsliv.se	avslag	JS	Sökanden kunde inte påvisa rätt till kännetecknet.
249	aventispasteurmsd.se	bifall	HO	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
250	vildwebben.se	bifall	JG	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring (ond tro) och därmed inte visat rätt eller berättigat intresse till domännamnet.
251	rangsells.se	bifall	GK	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring (ond tro) och därmed inte visat rätt eller berättigat intresse till domännamnet.

252	vollvo.se	bifall	PR	Innehavaren är återkommande cybersquatter samt erbjudit Sökanden försäljning av domänen (ond tro).
253	stenungssund.se	bifall	MW, GK, PC	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro) samt att domänen utgör en geografisk beteckning.
254	dontdrinkanddrive.se	avslag	TN	Innehavarens användning av domännamnet var icke-kommersiell och ond tro kunde inte påvisas.
255	koskenkorva.se	bifall	BE	Innehavaren har erbjudit försäljning av domänen (ond tro).
256	no7.se	bifall	PR	Innehavaren har medgivit Sökandens yrkande.
257	bootsno7.se	bifall	PR	Innehavaren kan inte anses ha ett berättigat intresse till domännamnet och har varit i ond tro gällande registrering av domännamnet.
258	way.se	avslag	JR	Sökandens kännetecken är ej förväxlingsbart med domännamnet.
259	sundbybergstadsnat.se	bifall	JS	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
260	raymarine.se	bifall	HO	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
262	danksebank.se	bifall	BE	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt haft kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
263	biopton.se	bifall	JS	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering samt har erbjudit försäljning av domänen (ond tro).
264	sedbank.se, sweddbank.se, swdbank.se, swedabnk.se	bifall	JD	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt erbjudit försäljning av domänen (ond tro).
265	igoogle.se	bifall	JG	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt haft kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
266	patentverket.se	bifall	JR	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
269	markskommun.se	bifall	JS	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro) samt att domänen utgör en geografisk beteckning.

270	aware.se	bifall	BE	Innehavaren ansåg inte ha ett berättigat intresse till domännamnet och det har registrerats i ond tro.
272	vägjobb.se	bifall	PH	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering och stört Sökandens affärsverksamhet (ond tro).
273	specsaver.se	bifall	PR	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
275	taylormade.se	bifall	JR	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt erbjudit försäljning av domänen (ond tro).
277	onglyza.se	bifall	JS	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring (ond tro) och därmed inte visat rätt eller berättigat intresse till domännamnet.
278	swwedbank.se	bifall	JD	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring (ond tro).
279	excite.se	bifall	JG	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt haft kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
281	rahnevall.se	bifall	GK	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring (ond tro) och därmed inte visat rätt eller berättigat intresse till domännamnet.
282	rhapsodyinrock 2009.se, rhapsodyinrock 2010.se	bifall	JS	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt haft kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
284	ringsjoenergi.se	bifall	MW	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt haft kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
287	kistamassan.se	bifall	BE	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
289	expect.se	bifall	HO, TN, JR	Innehavaren ansågs inte ha ett berättigat intresse till domännamnet då det använts kommersiellt för att vilseleda konsumenter och det har registrerats och använts i ond tro.
292	jmm-group.se	bifall	PH	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt haft kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
294	googlephone.se	bifall	JG	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering och stört Sökandens affärsverksamhet (ond tro).

295	satel.se	avslag	JD	Sökanden kunde inte påvisa rätt till kännetecknet.
296	högerpartiet.se	avslag	TCW	Sökanden ägde ej rätt att ensam teckna firma eller företräda i detta ärende.
300	navision.se	bifall	PR	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering samt har erbjudit Sökanden försäljning av domänen (ond tro).
302	runescape.se	bifall	GK	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring och därmed inte visat rätt eller berättigat intresse till domännamnet (ond tro).
303	sovcomfort.se	avslag	PC	Sökanden kunde inte påvisa rätt till kännetecknet.
304	tv400.se	bifall	JD	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring (ond tro).
305	persolog.se	bifall	JR	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken genom tidigare samarbete och kan således inte vara i god tro angående användning av domännamnet.
306	byggnetlight.se , byggnetlt.se, dokumentpoolen.se	bifall för de två första och avslag för sistnämnda	JS	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering av byggnetlight.se och byggnetlt.se (ond tro) dock har ej Sökanden visat att motparten registrerat eller använt dokumentpoolen.se i ond tro.
307	ranchhorseclassic.se	avslag	BE	Sökanden kunde inte påvisa rätt till kännetecknet.
309	vildawebb.se	bifall	PH	Innehavaren är återkommande cybersquatter (ond tro) antas ha registrerat domännamnet i ond tro.
311	dinstudent.se	avslag	PR	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring (ond tro) dock kunde inte Sökanden påvisa varken registrering eller användning i ond tro.
312	vingcard.se	bifall	JG	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt haft kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
315	sjbiljett.se	bifall	HO	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt haft kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).

316	scaniatrucks.se	bifall	GK	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt haft kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
317	pappa-barn.se	avslag	TCW	Sökanden kunde inte visa rätt till näringskännetecknet då Sökanden är en ideell förening.
319	skistarshop.se, skistar-shop.se	bifall	MW, TCW, BE	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering och stört Sökandens affärsverksamhet (ond tro).
320	iloveikea.se	bifall	JR, TCW, JD	Innehavaren ansågs inte ha ett berättigat intresse till domännamnet och det har registrerats i ond tro.
321	stockmann.se	bifall	JD	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering samt stört Sökandens affärsverksamhet (ond tro).
322	högerpartiet.se	avslag	GK	Sökanden kunde inte påvisa rätt till kännetecknet.
323	oldtimers.se	bifall	PR	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
326	bwinpoker.se	bifall	PR	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring och haft för avsikt att störa konkurrents affärsverksamhet (ond tro).
327	riksteater.se	bifall	BE, JD, PC	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering samt stört Sökandens affärsverksamhet (ond tro).
328	lotto.se	avslag	PR, HO, PH	Innehavaren ansågs ha berättigat intresse till domännamnet.
329	mercier.se	avslag	JR	Sökanden kunde inte påvisa ond tro.
330	classicatg.se	bifall	PC	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering samt stört Sökandens affärsverksamhet (ond tro).
331	gulasidan.se	bifall	BE	Innehavaren ansågs inte ha ett berättigat intresse till domännamnet och det har registrerats i ond tro.
332	haarup.se	avslag	JG	Sökanden kunde inte påvisa rätt till kännetecknet.
335	svenskadomän er.se	avslag	TN	Innehavaren har varken registrerat eller använt domännamnet i ond tro.
337	okq8bank.se	bifall	JS	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt haft kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).

341	nokas.se	avslag	MW	Innehavaren ansågs ha berättigat intresse till domännamnet och ond tro kunde inte påvisas.
342	microsoftexchange.se	bifall	JR	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt haft kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
344	dansebank.se	bifall	TCW	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt haft kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
345	dankebank.se	bifall	JD	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt haft kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
346	dendanskebank.se, dendanskebank.se	bifall	HO	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt haft kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
349	viconase.se	avslag	PR	Sökanden kunde inte påvisa rätt till kännetecknet.
350	cs.se	avslag	BE	Sökandens kännetecken var ej inarbetat.
351	satellitproffsen.se	bifall	JG	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
352	rednex.se	bifall	GK	Innehavaren har använt domännamnet i kommersiellt syfte vilket var oberättigat och detta konstituerar sammanlagt ond tro.
354	funradio.se	avslag	JS	Innehavaren ansågs ha berättigat intresse till domännamnet.
355	jemogfix.se	bifall	PR	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt haft kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
356	settman.se	bifall	JR	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering samt stört Sökandens affärsverksamhet (ond tro).
358	fruugo.se	bifall	PH	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt haft kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
359	fasse.se	bifall	PC	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt haft kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
362	icaapoteket.se	bifall	TCW	Innehavaren ansågs inte ha ett berättigat intresse till domännamnet och det har registrerats i ond tro.

363	duma.se	avslag	JD	Innehavaren ansågs ha berättigat intresse till domännamnet och ond tro kunde inte påvisas.
364	urbanoutfitters.se	bifall	JS	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt haft kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
365	blockte.se	bifall	PR	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt haft kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
366	e-blocket.se	bifall	BE	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
369	smaland.se	avslag	GK	Sökandens kännetecken är ej förväxlingsbart med domännamnet.
371	lagerhouse.se	bifall	JR	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt haft kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
372	atgclassic.se	bifall	PH	Innehavaren ansåg inte ha ett berättigat intresse till domännamnet och det har registrerats i ond tro.
373	mobila-posten.se	avslag	GK, PC, MW	Sökandens kännetecken är ej förväxlingsbart med domännamnet.
374	molway.se	bifall	HO	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt haft kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
375	hurtt.se, hurttcollection.se	bifall	MW	Innehavaren ansågs varken ha registrerat eller använt domännamnet ond tro.
376	skolsidan.se	avslag	JD	Sökanden kunde inte påvisa ond tro.
378	afrikasafari.se	avslag	JG	Sökandens kännetecken är ej förväxlingsbart med domännamnet.
379	tratech.se	bifall	TCW	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering och stört Sökandens affärsverksamhet (ond tro).
380	lundsstift.se	bifall	PH	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring (ond tro) och således inte gett uttryck för innehav av rätt eller berättigat intresse till domänen.
381	vitvarumäklarna.se	avslag	JS, PR, JR	Sökanden kunde inte påvisa ond tro.
382	braun.se	avslag	GK, HO, JR	Innehavaren ansågs ha berättigat intresse till domännamnet.
383	yougov.se	bifall	PC	Sökanden kunde påvisa rätt till skyddat varukännetecken.
385	badshoppen.se	avslag	JD	Innehavaren ansågs ha berättigat intresse till domännamnet.

386	vernerochvern er.se	bifall	TN	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt haft kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
388	bopoolen.se	avslag	JG	Innehavaren ansågs ha berättigat intresse till domännamnet.
390	haakstenhus.se	bifall	BE	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt haft kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
393	safenet-inc.se	bifall	MW	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken genom tidigare samarbete och kan således inte vara i god tro angående användning av domännamnet.
394	blinddater.se	bifall	TCW	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring (ond tro) och därmed inte visat rätt eller berättigat intresse till domännamnet.
395	cialisinfo.se	bifall	PR	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt haft kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering och användning (ond tro).
396	malmölb.se	avslag	PH	Sökandens kännetecken är ej förväxlingsbart med domännamnet.
397	zumba.se	bifall	JR	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering och användning (ond tro).
398	grundfoss.se	bifall	HO	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt haft kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering och användning (ond tro).
400	reebokfitness.se	avslag	JS	Sökanden kunde inte påvisa rätt till kännetecknet.
401	foretagarforbundet.se	bifall	PC	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt haft kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
402	björklingeenergi.se	bifall	TN	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering samt har erbjudit försäljning av domänen (ond tro).
404	swedishorphanbiovitrum.se	bifall	JD	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
405	ostgotaneon.se	avslag	JG	Sökanden kunde inte påvisa ond tro.
406	msguldet.se, sms-guldet.se	bifall	BE	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt haft kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering och användning (ond tro).

408	lärarfonder.se	bifall	PR	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt haft kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering och användning (ond tro).
409	elgigantenmeg astore.se	bifall	GK	Innehavaren ansågs inte ha ett berättigat intresse till domännamnet och det har registrerats i ond tro.
410	safecoat.se	avslag	PH	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring (ond tro) dock kunde inte Sökanden påvisa att kännetecknet har rättsgrund i Sverige.
411	centerpolitik.se	avslag	MW	Sökandens kännetecken är ej förväxlingsbart med domännamnet.
412	nokas.se	avslag	HO, GK, JR	Innehavaren ansågs ha berättigat intresse till domännamnet men ond tro kunde inte påvisas.
413	midmade.se	bifall	TCW	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
414	roadquiz.se	bifall	JS	Innehavaren ansåg inte ha ett berättigat intresse till domännamnet och det har registrerats i ond tro.
416	protexion.se	avslag	PC	Sökandens kännetecken var ej inarbetat.
418	norrbräcke- sparbank.se	bifall	BE	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt haft kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
420	malmöbc.se	bifall	TN	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt erbjudit försäljning av domänen (ond tro).
421	alsedirfood.se	bifall	JG	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering samt stört Sökandens affärsverksamhet (ond tro).
424	winamp.se	bifall	GK	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt haft kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
425	betwin.se	bifall	PR	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering och användning (ond tro).
426	vingcard.se	bifall	PH	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt erbjudit försäljning av domännamnet (ond tro).
428	protexion.se	bifall	TCW	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering och användning (ond tro).
429	veteranpoolen. se	avslag	BE	Domännamnet har överlåtits av Sökanden till motparten.

430	konsult-poolen.se	avslag	JS	Sökandens kännetecken är ej förväxlingsbart med domännamnet.
431	air-france.se	bifall	HO	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt haft kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering och användning (ond tro).
432	sverigedemokrater.se	avslag	PC	Sökanden kunde inte visa rätt till näringskännetecknet då Sökanden är en ideell förening.
433	legoclub.se	bifall	JR	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt haft kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering och användning (ond tro).
434	kamagra.se	bifall	JG	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt använt domännamnet för att störa konkurrentens affärsverksamhet (ond tro).
435	cyprus.se	avslag	TN	Sökanden kunde inte påvisa att den har ett kännetecken med rättsgrund i Sverige.
437	ecompaniet.se	avslag	PR	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring dock kunde inte Sökanden påvisa varken registrering eller användning i ond tro.
438	lfvärmland.se, lfvästerbotten.se	bifall	TCW	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt haft kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering och användning (ond tro).
440	hittaz.se	bifall	GK	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering och stört Sökandens affärsverksamhet (ond tro).
441	erlandssonsbrygga.se	bifall	PH	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring (ond tro) och därmed inte visat rätt eller berättigat intresse till domännamnet.
442	hittafirma.se	avslag	MW	Sökandens kännetecken är ej förväxlingsbart med domännamnet.
443	mekonomensternungsund.se	bifall	JS	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering vilket stört Sökandens affärsverksamhet (ond tro).
444	krog.se	avslag	HO	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring (ond tro) dock kunde inte Sökanden påvisa varken registrering eller användning i ond tro.
446	morek.se	avslag	GK	Innehavaren ansågs ha berättigat intresse till domännamnet.
447	motorad.se	avslag	BE	Innehavaren ansågs ha berättigat intresse till domännamnet.

448	aprilias.se, apriliasoutlet.se, apriliasbikes.se	bifall	JG	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken genom tidigare samarbete och kan således inte vara i god tro angående användning av domännamnet.
449	mitticity.se	bifall	JR	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering och användning (ond tro).
450	hittaforetag.se, hittaforetag.se	avslag	TN	Sökandens kännetecken är ej förväxlingsbart med domännamnet.
451	mobillån.se	avslag	MW, PC, PH	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring dock kunde inte Sökanden påvisa registrering i ond tro.
453	rögletroskeln.se	bifall	PR	Innehavaren har erbjudit försäljning av domänen (ond tro).
455	havaskyltar.se	bifall	TCW	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering och användning (ond tro).
456	innerjoy.se	avslag	JS	Sökanden kunde inte påvisa rätt till kännetecknet.
458	veteranpoolen.se	bifall	JG	Innehavaren hade kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering (ond tro).
459	liqui-moly.se, liquimoly.se	bifall	PR	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt haft kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering och användning (ond tro).
461	blocket- ehandel.se	bifall	HO	Innehavaren har inte bemött yrkande om överföring samt haft kännedom om Sökandens kännetecken vid registrering och användning (ond tro).

Käll- och litteraturförteckning

Offentligt tryck

Nationella lagar

Varumärkeslag (1960:644)

Firmalag (1974:156)

Lag (2006:24) om nationella toppdomäner för Sverige på Internet

Direktiv

Rådets första direktiv 89/194/EEG av den 21 december 1988 om tillnärmningen av medlemsstaternas varumärkeslagar

Förordningar

Kommissionens förordning (EG) nr 874/2004 av den 28 april 2004 om allmänna riktlinjer för inrättandet och driften av toppdomänen .eu och allmänna principer för registrering

Rådets förordning (EG) nr 40/94 av den 20 december 1993 om gemenskapsvarumärken

Policy

Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy

Artiklar

Bengtsson, Henrik, *Svenska domännamnstvister. Praxis enligt den s.k. II-stiftelsens system för alternativ tvistlösning*, Nordisk Immateriellt Rättsskydd 2005, s. 256-277

Daithi Mac Sithigh, *More than words: the introduction of internationalised domain names and the reform of generic top-level domain at ICANN*, International Journal of law and Information Technology Vol. 18 No. 3, Oxford University Press 2010

Rindforth, Peter, *Domännamn*, BrandNews nr 2 2010, s. 7-13

Doktrin

Bryman Alan, *Samhällsvetenskaplig metod*, 2007, Hungary

Bettinger, Torsten, *Domain Name Law and Practice: An International handbook*, Oxford University Press, Oxford 2007

Reed, Chris och Angel, John, *Computer law: The law and regulation of information Technology*, 6th edition Oxford University Press, Oxford 2007

Lundberg, Johan, *Internet, domännamn och svensk rätt – särskilt om så kallade domänstölder*, Iustus Förlag, Uppsala 1997

Internetkällor

Från .SE

http://www.iis.se/docs/villkor_och_regler_for_registrering_av_domannamn.pdf

<http://www.iis.se/domaner/atf/gor-en-ansokan/tvistlosare-och-kostnader>

http://www.iis.se/statistics/barred_domains_list.txt

http://www.iis.se/docs/Registreringsvillkor_sv.pdf

<http://www.iis.se/om-se/vad-se-gor>

<http://www.iis.se/domaner/atf/las-mer-om-atf/fragor-och-svar-om-atf#>

<http://www.iis.se/domaner/atf/las-mer-om-atf>

<http://www.iis.se/internet-for-alla/tema/ipv6/ipvada>

http://www.iis.se/docs/ATF_remiss_091029_finalx1.pdf

Från Domain tools

<http://www.domaintools.com/internet-statistics/>

Från EURid

<http://www.eurid.eu/sv/om-eurid>

<http://www.eurid.eu/sv/eu-domaennamn/domaennamnstvister>

Från ICANN och IANA

<http://www.icann.org/en/udrp/udrp-schedule.htm>

<http://www.icann.org/en/participate/what-icann-do.html>
<http://www.icann.org/en/tlds/>
<http://www.iana.org/about/>
<http://www.icann.org/en/registries/>

Från ISO

http://www.iso.org/iso/country_codes/iso_3166_code_lists/english_country_names_and_code_elements.htm

Från Mindthemark

<http://www.mindthemark.se/domantvist-udrp.htm>
<http://www.mindthemark.se/domantvist-atf.htm>
<http://www.mindthemark.se/domantvist-cybersquatting.htm>

Från Sherman and Bently

http://www.oup.com/uk/orc/bin/9780199292042/bently_shermanch01.pdf

Från WIPO

http://www.wipo.int/freepublications/en/intproperty/909/wipo_pub_909.pdf
<http://www.wipo.int/amc/en/domains/guide/index.html>
<http://www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview2.0/#22>

Rättsfallsförteckning

Rättsfall

EU-domstolen

Mål C-569/08, (2010/C 209/10)

Tingsrättsdomar

Hässelholms tingsrätt, mål nr. T 439-06 (ags.se)
Stenungsunds tingsrätt, mål nr. T 202-00 (Volvotuning)
Stockholms tingsrätt, mål nr. T-7-102-98 (Mobicom)

Norge

Rt. 2004 s. 1474 (Volvoimport.no)

Domännamnstvister

Alternativt Tvistlösningsförfarande

Beslut nr. 1-461