

Raggning på krogen?

- Retoriken kommer till undsättning!

En topikanalys av Neil Strauss' raggningstekniker



Författare: Simon Bengtsson

Handledare: Niklas Håkansson

Examinator: Per-Anders Borius

SIMON BENGTTSSON

Innehållsförteckning	sid
1. Inledning _____	3
2. Bakgrund _____	4
3. Syfte _____	6
4. Frågeställning _____	6
5. Teori _____	7
6. Tillvägagångssätt _____	13
7. Material _____	13
8. Reslutat _____	15
8.1 Inledaren _____	15
8.2 Småprat _____	17
8.3 Visa sitt värde _____	18
8.4 Avslut _____	19
8.5 Sammanfattning _____	19
9. Diskussion _____	21
10. Referenslista _____	23
11. Bilaga 1 _____	25

SIMON BENGTTSSON

1. Inledning

Retorikens koppling till förförelse och kärlek kom tidigt. Redan i Platons verk *Faidros* diskuterar Faidros och Sokrates hur och vem man bör älska¹. Exempelen från Retorikens ursprung slutar inte här. Ett av de mest kända talen från den antika retoriken hittar vi hos sofisterna Gorgias. Hans lovtal till Helena är vida känt och tar upp Helenas eventuella kärlek till prins Paris av Troja. Helena har följt med Paris tillbaka till Troja efter en vistelse i Sparta och hela denna "bortrövning" ska ha varit upprinnelsen till kriget mellan Sparta och Troja. Gorgias både försvarar och lovordar Helena genom att förklara att hon inte kan ansvara för försvinnandet på grund av en rad punkter. Han ger bland annat förklaringen nedan till om hon blivit bortrövad genom ord: "And if persuasive discourse deceived her soul, it is not on that account difficult to defend her and absolve her of responsibility, thus: discourse is a great potentate, which by the smallest and most secret body accomplishes the most divine works; for it can stop fear and assuage pain and produce joy and make mercy abound"²

Detta visar Gorgias' enorma tillit till det talade ordet och dess förmåga att förföra människor. Gorgias ser retoriken som en förtrollandets teori med hjälp av ord.

Ordets kraftfulla förtrollning fungerar dock inte bara inför större folkmassor. Kärlek beskrivs ofta som någonting förtrollande där man blir alldeles till sig över någon annan. Hur kan dessa känslor svälla upp över en enda människa? Kan man styra dessa känslor? Genom att titta på hur raggande fungerar går det att begrunda detta. Det går att fundera över om inte raggning har till uppgift att väcka samma känslor, om än i mindre grad. Och om man kan ta hjälp av retoriken när man talar, borde man inte då också kunna ta hjälp av retoriken när man förför? Det är viktigt att påpeka att retoriken inte uppfinns i ens språk den dagen man blir medveten om den. Vad vi än säger, när vi än säger det så väljer vi språk, men retoriken kan hjälpa oss att välja språk mer konstruktivt. Retoriken kan hjälpa oss att i högre grad bli medvetna om de språkval vi gör.³

I sådant fall kan vi inte längre ursäkta oss genom att säga att vi inte är födda kvinnotjusare eller förförare. Precis som att vi kan ta retorikkurser för att skapa en

¹ Platon Skrifter bok 1, 2000, sid 213

² Gorgias lovtal till Helena, II delen, 8 stycket

³ Sigrell 2008, sid 13

SIMON BENGTSSON

bättre förståelse för talare borde retorikens lära kunna hjälpa oss att skapa en bättre förståelse för raggare.

2. Bakgrund

Som nämnt i inledningen har retoriken varit sammankopplad med kärlek och förförelse länge. Därför bör frågan ställas: Varför är detta intressant just nu?

Svaret på den ställda frågan synes ha ett förhållandevis enkelt svar. Under litteraturhistorien har förförelse varit aktuellt under samtliga epoker, dock mer eller mindre framträdande. Främst under romantiken ökade intresset för förförelse och det blev gällande att skriva om starka känslor och sagolik natur.⁴ Därifrån hittar vi berömda verk som Choderlos de Lacos roman *"Farliga Förbindelser"* från 1782 och Sören Kierkegaards *"Förförarens dagbok"* från 1843. Dessa beskrev förförelsens konst på olika vis. Dessa blev kända romaner, mer för att de var välskrivna och spännande än för att de beskrev just förförelsen.

Precis det ovan nämnda är grunden som gör detta uppsatsämne aktuellt. Sällan tidigare har det kommit ut en ren handbok om hur man ska gå tillväga när det gäller uppragging. Sällan tidigare har det kommit ut en bok som behandlat detta intressanta ämne som även slagit igenom och blivit en storsäljare, förrän hösten 2005.

Två år tidigare fastnade en viss journalist vid namn Neil Strauss i förförelsens hemliga korridorer och blev indragen direkt. Strauss träffade på en hemlig grupp som kallade sig själva raggningsexperter. Då Strauss själv aldrig varit särskilt populär hos damerna bestämde han sig för att testa att lära sig dessa raggningsexperter tekniker och levnadssätt. Ett och ett halvt år senare kom boken *Spelet: en inträngande analys av raggningsexperternas hemliga sällskap* ut. Boken är skönlitterärt skriven och handlar om när Neil Strauss gick med i raggningsexperternas hemliga sällskap och till slut blev utsedd till den bästa raggningsexperter i gemenskapen. När boken kom ut fanns den med på New York Times bästsäljarlista i två månader⁵. Även i Sverige gjorde denna bok succé och efter ca två år på den svenska marknaden hade boken sålts i ca 60,000

⁴ Hedencrona, Gerdin, 2005. sid 161

⁵ http://www.neilstrauss.com/about_neilstrauss.htm, 2011-05-11

SIMON BENGTSSON

exemplar i slutet av 2008⁶. Boken bygger på att man genom att använda olika knep och tekniker ska lyckas ragga upp tjejer. Bokens definition av en lyckad raggning kan vara allt från utbyte av telefonnummer till hångel eller sex.

Redan här vill klargöra en central del i denna uppsats och det är valet av ordet "ragga" eller "raggning". Det kan tyckas vara ett slanguttryck som inte passa in i uppsatsskrivande. Anledningen till att jag valt detta ord är främst därför att det inte riktigt finns något annat ord som beskriver samma ting. Ovan har ordet "förförelse" använts men detta ord används knappast längre i praktiken och betyder egentligen lockelse eller frestelse. På engelska använder man ordet "Pick up" men en svensk version likt "plocka upp" skulle bli missvisande. I den svenska översättningen av Strauss' bok har man valt att använda "raggning" och "ragga" och därför känns det naturligt att även denna uppsats använder samma ord.

Efter bokens stora genomslag på den litterära världsmarknaden har andra, liknande böcker börjat ploppa upp som svampar ur jorden. Robert Greene släppte *The Art of Seduction*, David DeAngelo (en annan medlem ur Strauss raggningssällskap) släppte *Meeting Women In Bars And Clubs* och Carlos Xuma släppte 2008 boken *How to Approach and Flirt with Women*. Detta illustrerar hur Strauss bok satte igång en dominoeffekt som renderade i åtskilliga hjälphandböcker i hur man bör ta kontakt med kvinnor.

Denna nyfunna popularitet måste grunda sig i någonting. Den borde grunda sig i någonting konkret; som att det som står i böckerna faktiskt fungerar, iallafall hävdar författarna detta. Vad är det då som böckerna tar upp? Vad är det för hemliga tekniker som lärs ut?

⁶ http://www.svd.se/nyheter/idagsidan/sex-och-relationer/spelet-ska-fa-kvinnorna-pa-fall_1152129.svd, 2011-05-11

SIMON BENGTSSON

3. Syfte

I Neil Strauss' bok *"Spelet"* får vi se hur hans uppragning av kvinnor går till. Det nämns att han använder sig av vissa tekniker i sin uppragningsfas. Syftet är att försöka undersöka hur dessa tekniker fungerar utifrån ett retoriskt perspektiv. Det Strauss vill lyckas med är att göra sin tanke gemensam med den uttänka "måltavlan". Genom att undersöka hur han lyckas med detta utifrån en topikanalys kan man förhoppningsvis finna mönster i hans tekniker. Dessa mönster är intressanta då de kan skapa en sorts retorisk topikteori och ökar förståelsen över hur man kan bygga upp en uppragning. Det kommer förhoppningsvis också öka förståelsen om vilka motiv som teknikerna grundar sig i.

Det retoriska perspektivet som kommer vara utgångspunkten i analysen är topikläran. Topikläran kommer att förklaras mer genomgående längre fram men den grundar sig i ett system i hur man finner argument och stoff.

4. Frågeställning

Hur används topiker i Neil Strauss bok *"Spelet"* ur ett retoriskt perspektiv? Hur kan vi bättre förstå Strauss raggningstekniker som ett retoriskt topikbruk? Hur kan retorisk topikteori underlätta förståelsen för raggning som kommunikativ teknik?

SIMON BENGTTSSON

5. Teori

Romarna kallade tekniken *ars inveniendi*; konsten att uppfinna eller uppleta. Genom att gå till olika visuella platser kan man finna det man söker. Just det grekiska ordet för plats, nämligen *topoi*, klingar bekant i dagens retorik. Topikläran är läran om hur man går till vissa platser för att finna argument eller stoff till sitt persuasiva ändamål⁷. Denna definition håller nog de flesta som en värdig definition av topikläran. Dock finns det flertalet andra och många retoriker genom historien har valt att tolka topikläran på olika sätt och gett den olika funktioner. Det är viktigt för uppsatsens resultat att man definierar de definitioner som kommer att användas tydligt och följande avsnitt är således viktigt för förståelsen av det efterföljande resultatet.

Jonas Gabrielsen har författat ett intressant och relativt djupgående verk om topikläran, nämligen *Topik – Ekskursioner i retorikkens toposlaere*. Denna bok som baseras på Gabrielsens avhandling ligger som grund för teorin och härstammar mycket från Aristoteles egna syn på topiken⁸

Gabrielsen gör en uppdelning av topikläran i fyra olika topikförståelser för att konkretisera de olika möjliga synsätten. De fyra förståelserna är heuristisk, kollektiv, inferentiell och kognitiv⁹.

Den förståelse som vi först stöter på i läroböcker i retorik är ofta den heuristiska topikförståelsen. Grunden till denna förståelse hittar vi hos Quintilianus som yttrade att det är lättare att finna det man söker, om man vet vilka platser man ska leta på.¹⁰ Topikförståelsen blir en praktisk, produktiv disciplin där den entydiga funktionen är att hitta stoff och argument. Den heuristiska förståelsen ger inte själva argumenten utan pekar ut platser där vi kan hitta olika typer av argument. Denna förståelse är hierarkiskt uppbyggd där man utgår ifrån en plats och därifrån kan man gå vidare till fler platser och ännu fler. För att ta ett konkretiserande exempel kan vi inrikta oss på ett politiskt tal. Då går vi först till det politiska talet och där finner vi nya platser som t.ex. ekonomi,

⁷ Hellspong 2004, sid 93

⁸ Aristoteles, 2002, XXII

⁹ Gabrielsen 2008, sid 20

¹⁰ Ibid, sid 23

SIMON BENGTTSSON

armé, utbildning, sjukvård, äldreomsorg. Härifrån kan vi välja att gå vidare in på några platser¹¹.

Den kollektiva topikförståelsen skiljer sig från den heuristiska genom att man inte går till platser för att finna argument. Man går till platser för att inhämta redan berövade argument och stoff. Loci communes eller commonplaces är grunden i denna förståelse och handlar om att man kan finna det man behöver ur kollektivet. Istället för att gå till platser för att finna nya argument kan man gå till platser för att finna redan beprövat material som t.ex. citat och ordspråk. Att skapa en topiksamling med tillförlitligt material är gällande både för kollektiva grupper och för den enskilde individen¹².

Den tredje topikförståelsen Gabrielsen tar upp är den inferentiella topikförståelsen. Här lämnar vi själva uppfinnandet av argument och går istället in på konstruktionen av dem. Argument konstrueras alltid olika beroende på situation och ändamål. Att gå till olika topiker blir alltså i denna förståelse att fundera över vilken form eller struktur ett argument ska få. Dessa topiker är universella i möjligheterna till olika uppbyggnad men är kontextuella när det kommer till legitimitet. Du kan bygga ihop argumentet hur du vill men du behöver anpassa dig efter varje unik situation och auditorium för att argumentet ska få kraft och fungera. Denna topikförståelse hittar vi bland annat i Aristoteles "Retorik" men ett intressantare exempel ligger betydligt närmare i tiden. Den tyske filologen Friedrich Solmsen skriver: "*Aristotle also bequeathed to the later rhetoricians a new conception of topos. As we have seen, his new approach sprang from the idea that instead of providing a great number of readymade arguments (one and all applying to quite definite and specific subjects or questions) the teacher of rhetoric ought to concentrate on general forms or types of argument*".¹³

Även den brittiske filosofen (med bland annat retorisk inriktning) Stephen Toulmin använder den inferentiella topikförståelsen. I hans argumentationsmodell skulle garanten kunna ses som den inferentiella topiken. Det är nämligen den som

¹¹ Ibid, sid 29

¹² Ibid, sid 37

¹³ Solmsen 1941, sid 172

SIMON BENGTTSSON

sammankopplar påståendet med grunden och där finns en pluralitet i hur man kan forma det slutgiltiga argumentet.¹⁴

Den fjärde topikförståelsen har Gabrielsen valt att kalla den kognitiva topikförståelsen. Denna är mer abstrakt och svårgreppbar än de tidigare aspekterna av topiken. I grunden handlar den om hur olika topiker används och accepteras i vissa sammanhang. Grunden i detta är att vissa topiker är kulturellt förankrade. Man talar inte om grundåsikten utan mentaliteten som ligger bakom och avslöjar subjektet som alltså är en social grupp, och kulturell grupp.¹⁵ Den svenske filosofen och retorikern Mats Rosengren skriver i sin bok *Doxologi: en essä om kunskap* följande: "... det som intresserar mig här är naturligtvis tanken att man kan beskriva olika samhällen genom att beskriva de topoi som dominerar inom dessa"¹⁶

Genom att dela upp topiken utvidgar man dess spektrum och ger den möjlighet att verka över större områden inom retoriken. Det är också intressant att Gabrielsen anpassar sin uppdelning efter Aristoteles och hans syn på topikläran. Enligt Aristoteles finns det en tudelning inom topiken, en dualism som Gabrielsen tagit hänsyn till.

För att klargöra hur Gabrielsens och Aristoteles topiklära hänger ihop kan vi börja med att sätta in Gabrielsens topikförståelser i två grupper. De två första topikförståelserna jag tagit upp har berört stoffet och grundinnehållet. Den heuristiska topikförståelsen berör ju vilka platser man ska gå till för att finna nya argument och nytt stoff. Den kollektiva topikförståelsen tar upp vilka platser man kan besöka för att finna redan beprövade argument och stoff. Alltså kan man sammanfattningsvis konstatera att både dessa topikförståelser är innehållsfokuserande topikförståelser.

Om dessa topikförståelser fokuserar på själva innehållet vad har de övriga två för uppgift? Jo, den inferentiella topikförståelsen hjälper oss att utforma det innehåll vi har hittat, den hjälper oss att välja rätt framställningsform. Den kognitiva topikförståelsen guidar oss i det kulturella mörkret och försöker hitta tanken bakom varför olika topiker fungerar i olika sammanhang. Alltså behandlas inte själva informationen utan formen för stoffet står i centrum. Dessa två topikförståelser skulle därför kunna sammanfattas

¹⁴ Gabrielsen 2008, sid 60

¹⁵ Ibid, sid 62

¹⁶ Rosengren 2008, sid 92

SIMON BENGTSSON

som formfokuserande topikförståelser. Alltså kan vi slå ihop de fyra ovan nämnda topikförståelserna till två: innehållsfokuserande- och formfokuserande topikförståelser.¹⁷

Om vi då jämför denna delning av topikläran med Aristoteles dualism ser vi åtskilliga likheter. Aristoteles dualism bygger på att det finns generella och specifika topiker. Det som skiljer dessa åt är skillnaden i generalitet. Den specifika topiken fungerar endast i vissa talgenrer och ämnen medan de generella fungerar mer övergripande.¹⁸ För att exemplifiera detta kan vi titta på det exempel jag använde vid förklaring av den heuristiska topikförståelsen. Då var utgångspunkten det politiska talet och därifrån öppnade sig flera topiska möjligheter att gå vidare. En specifik topik skulle där kunna vara inriktad på topiken *armén* och i senare led *arméns aktuella tillstånd*. Denna topik fungerar endast i vissa sammanhang. En generell topik skulle kunna vara "definition" som kan brukas vad man än talar om.

Som beskrivits ovan kan det vara problematiskt att se något sammanhang mellan Gabrielsens topikförståelse och Aristoteles'. För att få den förståelse som eftersträvas kan William M.A. Grimaldis skrivelse om Aristoteles syn på topiken vara intressant: "The topics in the language of the Rhetoric and the explanation given there are the method devised to supply both the content for critical examination of the subject and general inferential statements which would present legitimate forms for deductive reasoning. For the moment and on the basis of what is found in the text let us call the first the "particular topics", or the various aspects under which a given subject may be studied in order to arrive at clearer understanding of it. The second type of topic can be called "general topics", or forms of inference in which to develop this understanding to further conclusions"¹⁹.

Genom att se på den aristoteliska dubbelheten i topiken på detta sätt är den plötsligt slående lik Gabrielsens topiklära. Detta betyder alltså att den specifika topiken hjälper oss att hitta stoff och argument till det specifika ändamålet medan den generella topiken hjälper oss att forma och förbinda detta stoff med mottagare. Den specifika topiken får

¹⁷ Ibid, sid 83

¹⁸ Ibid, sid 91

¹⁹ Grimaldi 1972, sid 118

SIMON BENGTTSSON

alltså samma uppgift som den innehållsfokuserande topikförståelsen och de blir alltså materiella topiker. Den generella topiken å sin sida får samma uppgift som den formfokuserande topikförståelsen. Alltså kan vi slå fast att dessa två är formella och inferentiella topiker då dess funktion huvudsakligen är att förbinda.

Hittills har vi hållit oss på ett teoretiskt plan och sambandet mellan Gabrielsens topikförståelse och Aristoteles topikdualism har främst påvisats. Det finns dock ytterligare ting som behöver klargöras för att denna teori ska kunna ta en praktisk form. Det första som behöver göras är att sätta in dessa topiker på en plats i det praktiska användandet av retoriken. När vi skaffar argument eller stoff via topikerna knyts vi till den argumentativa nivån. Vi försöker finna topiker som kan sammansättas och skapa starka och trovärdiga argument. På detta sätt kan man se topikläran som en lära om premisserna i argument. Topikerna hjälper oss att välja bland premisser som passar in i specifika situationer. Topiken är alltså i praktiken till för att hitta premisser och avgöra vilka premisser som ska aktualiseras.²⁰

Det finns egentligen två typer av premisser. Dessa två typer visar sig beroende på om vi talar om teoretisk vetenskaplig argumentation eller om retorisk praktisk argumentation. De grundläggande skillnaderna mellan dessa två finner vi, precis som ovan, i dess generalitet. I den teoretiska argumentationen är premisserna generella och tar inte hänsyn till situationella omständigheter, alltså kontexten. Den praktiska argumentationen däremot och dess premisser utgår ifrån kontexten. För att illustrera kan vi ta ett exempel och kolla på den klassiska syllogismen från Aristoteles:

- Alla människor är dödliga
- Sokrates är en människa
- Sokrates är dödlig

Studerar vi denna syllogism ser vi att den skulle kunna anses felaktig. "Sokrates" är inte generell utan används utefter kontext. Alltså borde den "riktiga" aristoteliska syllogismen istället se ut så här:

- Alla människor är dödliga
- Greker är människor

²⁰ Gabrielsen, sid 109

SIMON BENGTSSON

- Alla greker är dödliga

Nu ser vi istället två generella premisser som inte tar hänsyn till kontext eller situation. Syllogismen säger alltså något om allmänna relationer mellan klasser och ting istället för att utsäga något om en konkret person.²¹

Enligt Gabrielsen bygger den teoretiska argumentationen alltid på två generella premisser som i det senare exemplet ovan. Tittar vi på den praktiska argumentationen menar han att vi här kan ha både en generell och en specifik, faktuell premiss. Alltså byggs argumentationen upp genom att man använder en faktuell premiss som t.ex. "Sokrates är en människa" och sedan en generell premiss som "Alla människor är dödliga" som ska styrka det faktuelle. Alltså blir den generella premisen inferentiell på det sättet att den sammanbinder det faktuelle. På detta sätt kan vi slå fast att inom den praktiska argumentationen används faktuelle och inferentiella premisser. Nu kan vi se sammankopplingen genom att det faktuelle premisen hittas med hjälp av de materiella topikerna medan den generella eller inferentiella premisen hittas med hjälp av den generella eller inferentiella topiken.²²

På detta sätt är alltså topikläran grunden i den persuasiva processen inom retoriken. Det är vid valet av topiker som retorn väljer vilken utgångspunkt och perspektiv han vill ha. På detta sätt är varje val topiskt.

Sammanfattningsvis kan man alltså dela in topikläran i fyra grupper: den heuristiska, den kollektiva, den inferentiella och den kognitiva topikförståelsen. Dessa fyra grupper kan delas in i innehållsfokuserande och formfokuserande topikförståelser. På detta sätt hittas sambandet med Aristoteles dubbelhet inom topiken där han talar om generella och specifika topiker. De generella är samma som de formfokuserande och de specifika samma som de innehållsfokuserande. Härifrån överskrider vi mot det praktiska exemplet genom att sammankoppla dessa två topikförståelser med varsin premiss i den praktiska argumentationen. Den specifika topiken används för att hitta den faktuelle premisen och den generella topiken används för att hitta den inferentiella eller generella premisen. På detta sätt kan vi konkret se hur vi använder topikläran på den

²¹ Gabrielsen, min bok 112

²² Ibid, sid 118

SIMON BENGTSSON

argumentativa nivån för att finna grunderna till argument. För att enkelt få en helhetssyn över denna topikteori se modellen i bilaga 1.

6. Tillvägagångssätt

Den ovan beskrivna teorin är genomgående och ger ett ganska enkelt praktiskt sätt att analysera utifrån topikläran. I varje retorisk situation görs ett retoriskt val av topiker som ska vara grunden till den argumentation man stödjer sig på. Målet med topikanalysen som kommer att användas är att försöka kartlägga de ämnesområden och utsiktspunkter som aktören, i detta fall Neil Strauss använder sig av för att göra sin tanke gemensam med auditoriet, i detta fall ragningsmåltavlan. Genom att studera vilka tekniker och argument Strauss använder sig av inom raggandes ädla konst ska analysen försöka gå bakvägen och försöka finna de topiker han utgår ifrån. Analysen ska användas på flera exempel och på detta sätt förhoppningsvis ha en möjlighet att generera ett visst mönster för valet av topiker.

7. Material

Huvudmaterialet i denna analys kommer utgå ifrån boken "Spelet" skriven av Neil Strauss. Analysen kommer som tidigare nämnt utgå ifrån hur Neil Strauss använder sig av topikläran i sitt raggande. Då det blir alldeles för vitt att undersöka detta genom hela boken har jag valt att göra en avgränsning. För att få en kvalitativ analys behöver jag utgå ifrån några få exempel ur boken där Strauss berättar om hur raggandet går till, alternativt berättar hur en raggningssituation utspelade sig. För att kunna hitta mönster i vilka topiker han använder sig av kommer fortfarande flera exempel undersökas från boken. Därför kommer analysen utgå ifrån tre raggningsexempel ur boken.

För att underlätta förståelsen över vad som egentligen menas med raggningssituation kommer de exemplen som valts ut att kort sammanfattas nedan.

Exempel 1: Två kvinnor i 25 årsåldern stiger in på VIP-avdelningen på klubb Crobar i Miami. De har platinablonderat hår, silikonopererade bröst och matchande kläder: tajta vita linnen och tajta vita långbyxor. Strauss beskriver dem som fulländade och redogör

SIMON BENGTTSSON

att den ena är en 10 poängare och den andra en 11 poängare på den 10 gradiga skalan²³. All uppmärksamhet riktas mot kvinnorna och busvisslingar blandas med tafatta raggingsförsök av diverse män i lokalen. De både kvinnorna står vid baren och pratar med en transvestit när det är dags för Style (Strauss' pseudonym) att ta dem med storm.²⁴

Exempel 2: Detta exempel är taget ur en fältrapport skriven i MSN-gruppen Mystery's Lounge. Rapporten beskriver i detalj hur det gick till när en man vid namn Papa förförde Paris Hilton. Visserligen är det inte Strauss som raggat, men Papas hela raggningsteknik bygger på det som Strauss lärt honom, och därför är detta exempel adekvat för analysen. Raggningssituationen hittar vi i Hollywood Hills. Papa, Style och Mystery (Strauss' läromästare) samt deras fastighetsmäklare var och tittade på deras framtida boende. När det således var dags för lunch gick de ner till en populär mexikansk snabbmatsrestaurang precis bredvid. De beställde och slog sig ned vid ett bord.

Plötsligt lutar sig fastighetsmäklaren över till Papa och viskar: "Du, jag såg Paris Hilton gå in på restaurangen. Hon ska nog beställa en burrito. Jag tycker du ska försöka ragga upp henne." Efter viss tvekan avgör Papa saken: "Okej, dags att spela".²⁵

Exempel 3: Style är på toppen av sin raggingskarriär. Han har precis blivit utnämnd till den bästa raggaren i raggingsgemenskapen. Han känner inte längre rädsla för att misslyckas med kvinnor utan snarare för att misslyckas inför män. De värderar ju hans kunskap och teknik högt. I detta exempel ligger han i sängen med en tjej och knappar samtidigt in denna text på datorn. Texten handlar om hur man bör gå till väga i raggandet, vilka steg som ingår och vilka tekniker som bör användas.

²³ Skalan sträcker sig från 1-10 och bedömer måltavlans skönhet, Strauss(2005), sid 451

²⁴ Ibid, sid 156

²⁵ Ibid, sid 262

SIMON BENGTSSON

8. Resultat

Genom topikanalysen har jag funnit ett mönster i vilka topiker Strauss använder i sitt raggande och även när han använder dem under raggningen. Analysen gav också ökad förståelse för hur Strauss väljer att använda sig av olika topikförståelser, visserligen omedvetet, när han skapar nya tekniker och raggningssupplägg. Analysen har också visat på liknande topikanvändning som när man exempelvis försöker skriva ett övertygande tal.

För att enklare förstå anledningarna till de topiker jag finner genom topikanalysen är det viktigt att förstå hur Neil Strauss ser på sin raggningsteknik. Strauss slår fast att alla kvinnor faktiskt inte alltid vill ha förhållanden. Han menar att kvinnor även har fysiska behov precis lika stora som mäns. Han menar att det dock finns vissa spärrar man måste komma förbi innan en kvinna kan ge efter för sina behov. Uppragningen är utformad för att förutse och övervinna dessa spärrar.²⁶

Det första topikanalysen klaggjorde är att Strauss delar uppragningen i olika etapper, där varje etapp har sina egna uppförsbackar som ska övervinnas. Det finns ett överhängande mål med varje etapp som behöver klaras av för att man ska kunna gå vidare. För att klara målen använder sig Strauss av tekniker och raggningsrepliker.

Nedan kommer jag att gå igenom dessa avsnitt av uppragningen och visa vilket utslag jag fått av topikanalysen. Jag kommer inte gå in djupgående i varje del utan endast där jag har funnit ett inte redan diskuterat resultat. Avsnitten är uppdelade i olika delrubriken i ordningen; Inledning, Småprat, Visa sitt värde, Avslut samt en avslutande sammanfattning där jag försöker att just sammanfatta hela topikresultatet.

8.1 Inledningen

Strauss raggning börjar med det han kallar "inledare". Inledaren kan vara allt ifrån en kort mening till en berättelse med avslutande fråga. Inledaren är till för att skapa intresse och skapa uppmärksamhet hos måltavlan (oftast hela gruppen som måltavlan

²⁶ Ibid, sid 221

SIMON BENGTSSON

håller till i²⁷). Detta är grundtanken med inledaren och denna bildar den generella premiss som Strauss använder sig av. Den generella premissen används implicit och härstammar från den generella topiken. Vidare finner jag att det är den kognitiva topikförståelsen som Strauss främst använt sig av för att finna premissen. Motiveringen till detta är att premissen antyder vad människan i en speciell miljö tycker är intressant och angeläget.

Den specifika premissen som Strauss använder sig av är explicit. Den är faktuell och mer eller mindre kontextanpassad. Den används för att väcka den reaktion som Strauss eftersträvar. Premissen kommer från den specifika topiken och Strauss alternerar mellan båda de topikförståelserna som presenterats som innehållsfokuserande. De specifika premisserna är som nämnt alltid kontextanpassade i någon grad och nedan ska jag demonstrera hur Strauss använder olika kontextanpassning och således olika topikförståelser.

Den generella premissen används implicit i alla "inledare" som jag analyserat. Det är de specifika premisserna som skiljer sig. Exempelvis använder Strauss denna inledare: "Min granne har just köpt två hundar och hon vill ge dem namn efter någon popduo från åttio- eller nittioalet. Har ni några förslag?"

Denna är kontextanpassad på det viset att den inte kan användas i alla sammanhang, men den kan däremot förmodligen användas som ragningsöppning i alla möjliga ragningsituationer. Den specifika topikförståelsen som är grunden i denna premiss är den kollektiva topikförståelsen. Denna "inledare" är nämligen en av många kända sätt att börja en uppragning på inom ragningsgemenskapen. Den tillhör gruppens gemensamma loci communes eller doxa. Ett annat exempel på en "inledare" som vi finner i den kollektiva topikförståelsen är: "Jag behöver en tjejs åsikt om en sak", som följs av en liten berättelse och en fråga om hur måltavlan ställer sig till att någons nya pojk/flickvän har kvar bilder på sitt ex.

En specifik premiss som Strauss använder som istället grundar sig i den heuristiska topikförståelsen är: "Ni ser ut som ett par små lustiga snöflingor" eller "Tjejen där borta härmar er stil". Dessa två är uppfunna i situationen. De fungerar endast om det faktiskt

²⁷ Förtydligande: Tjejer står sällan själva, de håller ofta till i grupper eller par och därför försöker man skapa intresse i hela gruppen

SIMON BENGTSSON

finns en tjej längre bort som har någorlunda samma stil och det kräver att måltavlan och hennes grupp har någon likhet vid snöflingor. Strauss vet vilka platser han kan gå till för att hitta intressanta "inledare" och kan därför hitta nya beroende på situation.

Genom analysen ser vi alltså att Strauss både använder sig av den heuristiska och den kollektiva topikförståelsen för att skapa de specifika premisserna i sin ragningsinledare. Han använder sig dock endast av den kognitiva topikförståelsen för att bygga upp den generella premisen.

8.2 Småprat

Strauss väljer inte att kalla denna andra del för någonting speciellt och i vissa exempel hoppar han över denna del. Grundtanken i denna del är att visa gruppen/måltavlan som man gått fram till att man är den roligaste och intressantaste killen att umgås med på stället. Det handlar om att skapa ett band mellan sig själv och gruppen man pratar med. Lika viktigt som detta är, är det att visa att man inte är intresserad av den faktiska måltavlan. Det handlar om att reta och negga²⁸ måltavlan.

Alltså ska man hålla intresset man väckte i "inledaren" vid liv samtidigt som man neggar måltavlan. Själva intressedelen är lik den i inledaren och bygger egentligen på samma generella premiss som kan beskrivas likt: "Människor gillar intressanta synpunkter". Den specifika premisen visar sig bör vara ett längre utlägg eller påstående som ni i gruppen kan tala om. Detta utlägg kan precis som "inledaren" hittas genom antingen den heuristiska eller den kollektiva topikförståelsen.

Det som verkligen är viktigt i detta moment är dock neggningen av måltavlan. Denna teknik bygger på att man bör låta måltavlan känna sig osäker och förstå att hon inte kommer få en utan att bidra själv. Den implicita generella premisen som jag finner här är nog välkänd för många killar, nämligen att: "Tjejer vill ha det de inte kan få" eller för att göra den ännu mer generell kan man ändra den till "Människor vill ha det de inte kan få". Denna generella premiss kan man hitta i båda de formfokuserande topikförståelserna. Dels därför att premisen uttrycker någonting om en viss sorts grupp

²⁸ Neg enligt ordlista längst bak i "Spelet": "En tvetydig kommentar eller till synes oavsiktlig förolämpning riktad till en kvinna som en ragningsexpert nyss har träffat, med avsikten att aktivt demonstrera för henne(eller hennes väninnor) att han inte är intresserad. ..."

SIMON BENGTSSON

människor, som den kognitiva topikförståelsen står för. Dels för att premissen egentligen också uttrycker hur vi bör forma vår specifika premiss, vilket vi finner i den inferentiella topikförståelsen. Den specifika premissen ska ju vara en vag förolämpning eller en tveksam komplimang som ska leda till att gruppen och främst måltavlan märker att man inte är intresserad. Den specifika premissen kan vara en heuristisk topos som till exempel den som även kan användas som inledning: "den där tjejen där borta härmar er stil eller en kollektiv som kan användas då måltavlan försöker bryta sig in i samtalet: "Oj, är hon alltid sån? Hur ska man bära sig åt för att hantera henne?"

8.3 Visa sitt värde

Nu har man börjat komma in i den nya gruppen och behöver visa att man är värd all uppmärksamhet som riktas mot en. Detta kan sägas vara huvudargumentationen som förmodligen avgör hur lyckosam uppragningen i slutändan är. Om vi åter tar den generella premissen räcker det inte längre med att man ska vara allmänt intressant. Den ska grundläggas så att man kan sätta ett djupare intryck på gruppen än andra killar i rummet kan mäta med. Den generella premissen kan utformas som: "En djupare interaktion nås genom att förmedla någonting personligt eller ovanligt" eller "-----". Det är svårare att placera denna premiss i endast en topikförståelse. Anledningen är att av de två formfokuserande så finner jag att den skulle kunna passa in i båda. Den inferentiella topikförståelsen styr ju formen av det slutgiltiga argumentet, och ser vi till de praktiska tekniker Strauss använder sig av så är de i princip alltid utformade på liknande sätt. De är utformade som ett magitrick, en visualiseringsövning eller en undersökning av kroppsspråk eller handstil. Den kognitiva topikförståelsen blir också aktuell då Strauss använder den för att förstå vad tjejer imponeras av och utifrån det så kan den specifika premissen skapas.

Den specifika premissen är alltså en av de många tekniker som Strauss presenterar. Som jag förstår det är alla dessa tagna ur den kollektiva topikförståelsen. Ett exempel är det testet som Papa kör på Paris Hilton. Han hävdar att genom att han ställer tre frågor till henne kommer han att kunna berätta djupa insikter om henne. Paris får placera ut en kub, en stege och en häst i en visualiserad öken och när hon är färdig berättar Papa vad

SIMON BENGTTSSON

detta säger honom om hennes personlighet. Papa lyckas berätta saker om Paris som hon tycker stämmer och detta leder till att Paris intresse för Papa markant ökar.

Detta test har Papa hämtat från den kollektiva topikförståelsen. Enligt Strauss är det han som kommit på testet och det är numera välkänt inom raggningssamfundet

8.4 Avslut

Denna sista del i föreläsningen har två grundvalar. Det handlar om att isolera sin måltavla om man inte lyckats med detta tidigare och det handlar om att avsluta raggningen.

Tanken vid isoleringen är enligt Strauss att tjejen aldrig kommer att hångla eller gå hem med dig framför sina kompisar. Även om hon har tänkt gå hem med dig vill hon inte avslöja för sina kompisar att det var planerat.

När man väl blivit ensam med tjejen kan det vara värt att använda någon teknik som har till uppgift att visa ens värde. Avslutningen av raggningen som innebär att man börjar hångla eller har sex har dock kvar vissa svårigheter som Strauss ser det. I slutet finns det ofta kvar några sista psykiska hinder för tjejen som Strauss kallar ASF(Antislampförsvar)²⁹. Strauss använder egentligen inte någon speciell teknik för att övervinna dessa sista hinder utan han grundar sina utsagor och manövrar i den implicita generella premissen: "Det ska vara på bådass villkor". Detta innebär att om tjejen tvekar så backar Strauss och börjar om, men det innebär också att om tjejen stannar honom flera gånger i rad så avbryter Strauss. Det ska som sagt vara på bådass villkor, inte bara hennes.

8.5 Sammanfattning

Ovan har jag försökt skapa en teoretisk uppställning utefter topikanvändning i Strauss uppraggning. Detta för att visa att Strauss återkommande använder samma topiker för sina tekniker och raggningsfraser. I praktiken går uppraggningen inte alltid i den ovan nämnda ordningen och ibland kan vissa steg hoppas över och emellanåt väljer Strauss att direkt "visa sitt värde" istället för att börja med en "inledare".

²⁹ Ibid, ordlista: "de manövrar som vissa kvinnor gör för att slippa ta ansvaret för att ha tagit initiativet till sex eller ha gått med på det, eller för att undvika att verka slampig..."

SIMON BENGTSSON

Genom att applicera topikbruket på Strauss uppragning anser jag att vi har avmystifierat en del av raggningen. Genom topikanalysen har vi skapat en grund till hur man själv kan genomföra en uppragning genom att gå till visa topiker i olika steg. Jag tycker att det går att likna grunden vid standarddispositionen i retoriken som grund för tal och skrift. Den ger en grund över vad som bör finnas med. Båda grunderna använder till exempel inledning och argument på liknande sätt. Jag menar nämligen att Strauss del "visa sitt värde" är en mycket klar argumentering för varför man är värd att spendera tid med. Inledningen är i både fallen till för att väcka uppmärksamhet och få läsaren/måltavlan intresserad.

Genom att följa Strauss genom hela boken får man också en förståelse för varför Strauss använder de topiker han gör. I början när han var ny i raggningssamfundet så tog han tekniker av de dåvarande raggningsexperterna och började testa dessa under uppragning. Allt eftersom han blev mer intresserad förstod han att en ökad förståelse om tjejer och olika trick skulle kunna öka hans verktygsbälte när det kommer till raggningsskickligheter. Genom att läsa böcker om psykologi, magi, om hur kvinnor fungerar och liknande kunde Strauss skapa en egen raggningsteori där han kunde skapa sina egna tekniker. Alltså började Strauss att använda den kollektiva topikförståelsen för att lära sig hur den grundläggande raggningen fungerar, för att sedan allt eftersom han blev mer kunnig, kunna välja att gå över till en heuristisk topikförståelse.

I Strauss' teoretiska raggning har jag även via topikanalysen funnit att Strauss har en klar generell premissgrund inom varje område som han bygger vidare på. Han har ett bestämt syfte eller form som han utformar sina specifika fraser och tekniker utefter. Genom att han använder samma generella topiker och premisser har det gått att få fram motiven till teknikerna. Strauss anser att människor i dessa kommunikativa situationer eftersträvar vissa ting. Till exempel vill de ha intressanta och spännande frågeställningar, de vill gärna att man visar dem något trick som de förundras över hur det fungerar osv. På detta sätt har vi alltså fått ökad förståelse för vilka behov som Strauss raggningstekniker egentligen stillar.

Delen som jag valt att kalla "visa sitt värde" kan man koppla samman med Kenneth Burkes retorik där han talar om identifikation och gemenskap. Han menar att

SIMON BENGTSSON

gemenskapen och identifikationen ökar genom att man får/har en personlig samvaro.³⁰ Denna kan skapas genom att man gör saker tillsammans eller att man känner att man förstår varandra. Det är ju precis detta som de flesta tekniker i "visa ditt värde" går ut på. Den går ut på att ragningsexperten ska visa för "måltavlan" att han förstår henne och hur hon tänker.

9. Diskussion

Man kan ifrågasätta om topikanalysen verkligen var den bästa analysmodellen att använda sig av. Jag fann vissa svårigheter längs vägen, mest för att det inte finns en uttrycklig topikanalytisk modell att utgå ifrån. Detta gjorde det svårare att göra analysen och det kan ha påverkat resultatet.

Jag tycker ändå att jag fick ut ett intresseväckande resultat av topikanalysen. Jag fick en djupare förståelse för ragningsbruket som Strauss använder och även varför han använder det. Det står dock inte klart att jag egentligen fick ut detta genom själva topikanalysen. Jag kunde lika gärna gjort en argumentationsanalys och fått ut vilka premisser han använde sig av, men då skulle jag dock gått miste om insikten om topikerna och .

Det som man kan fundera på är hur allmängiltiga dessa ragningsmönster egentligen är. Strauss menar att man kan använda dessa överallt men frågan är om hans förutfattade generella topiker om att människor gillar vissa saker håller om man istället skulle pröva ragningsteknikerna i Asien istället för västvärlden. Visserligen är just retoriken en västerländsk lära och de grunder som finns för tal och liknande kanske inte heller skulle fungera lika bra i då till exempel Asien. Topikanalysen är dock universell på det sättet att det är retorn som väljer vilket perspektiv han vill att vi ska se på den bestämda situationen och då går det alltid att analysera vilka perspektiv han valt att visa.

Jag fann också likheter vid topikanalysen som jag kan koppla tillbaka till Retorikens början i antikens Grekland. Då studerade man kända och framgångsrika talare och försökte härma och skriva ner det de gjorde som fungerade. Det var så grunden till

³⁰ Villadsen, 2010

SIMON BENGTTSSON

retoriken skapades. När jag gjorde denna topikanalys kändes det som att jag gjorde lite samma sak. Det finns ingen grundläggande raggninglära att vända sig till utan istället analyserade jag någon (Strauss) som var duktig på att ragga och försökte hitta genom topikanalysen hur hans tekniker är uppbyggda. Det kanske skulle varit givande om man analyserat boken utifrån perspektivet att bygga en raggninglära som ett utskott ur den övertygande retoriken.

Mitt bidrag till retoriken genom denna uppsats är möjligen litet men ändå inom en ny genre. Genom topikanalysen har jag uppmärksammat tankesättet inom raggningen och jag tycker man kan finna flera likheter med andra övertygelsekonster inom retoriken. Jag har också visat att topikanalysen fungerar som en fullvärdig analysmodell där man kan få ut flera intressanta resultat, särskilt om man använder Gabrielsens fyrdelade tolkning av topikläran.

SIMON BENGTTSSON

10. Referenslista

- Arisoteles. 2002: *Retorik* översatt av Thure Hastrup, Museum Tusculanums Forlag, Köpenhamns Universitet

- Gabrielsen, Jonas. 2008: *Topik – Ekskursioner i retorikkens toposlaere*, Retorikförlaget, Danmark

- Grimaldis, William M. 1972: *Studies in the Philosophy of Aristotle's Rhetoric*, F.Steiner(Wiesbaden)

- Hedencrona Eva, Gerdin Smed Karin. 2005: *Bra Svenska B*, Gleerups

- Hellspong, Lennart. 2004: *Konsten att tala, handbok i praktiskt retorik*, Studentlitteratur AB

- Platon. 2000: *Skrifter Bok 1* översatt av Jan Stolpe, Atlantis Bokförlag

- Rosengren, Mats. 2008: *Doxologi: en essä om kunskap*, Rhetor, Sverige

- Sigrell, Anders. 2008: *Retorik för lärare – Konsten att välja språk konstruktivt*, Retorikförlaget, Danmark.

- Solmsen, Friedrich. 1941: *The discovery of the syllogism*, Philosophical Review

- Strauss, Neil. 2005: *Spelet (En inträngande analys av raggningsexperternas hemliga sällskap)*, Natur & Kultur

- Villadsen Storm Lisa. 2010: *Retorikens lockande mysterium*, RetorikMagasinet nr 44

SIMON BENGTTSSON

Internetsidor:

http://www.neilstrauss.com/about_neilstrauss.htm, 2011-05-11, 15.00

http://www.svd.se/nyheter/idagsidan/sex-och-relationer/spelet-ska-fa-kvinnorna-pa-fall_1152129.svd, 2011-05-11, 15.00

<http://www.techlawjournal.com/cong106/database/19990615tau.htm>, 2011-05-11, 16.00

<http://www.phil.vt.edu/MGifford/phil2115/Helen.htm>, 2011-05-11, 17.00 ← Gorgias tal till Helena

Vill du läsa mer?

-Dozzi Eva. 2011: *Pick up, en romantisk komedi*, Alfabeta

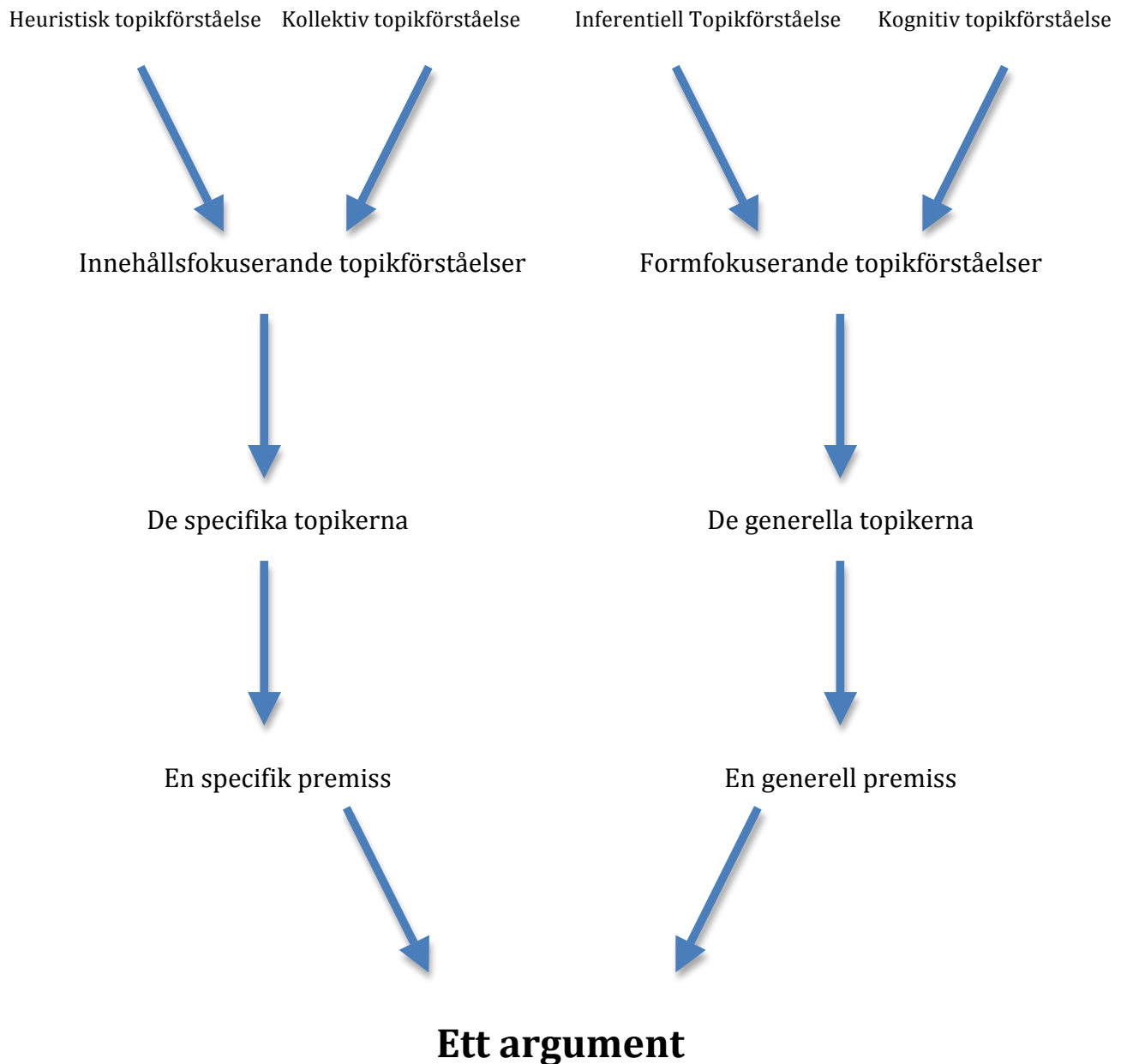
- Ferguson Rich. 2010: *Tricks to Pick Up Chicks*, Createspace

- Fexeus Henrik. 2008: *När du gör som jag vill: en bok om påverkan*, Bokförlaget Forum

- Fexeus Henrik. 2009: *Alla får ligga: strategier i förförelsekonst för den moderna gentlemanen och kvinnan*, Bokförlaget Forum

SIMON BENGTTSSON

Bilaga 1: Modell – Gabrielsens topikteori



(Genom att följa pilarna illustreras det ovan hur det går till när vi skapar argument. I min analys kommer jag att visa att det även går att gå i motsatt riktning, att gå bakåt, för att från ett argument se vilka grundläggande topiker som använts)