

Kashmirkonflikten

- *En kvalitativ fallstudie om Kashmirkonfliktens uppkomst*

Abstract

In 1947 the Kashmir conflict broke out and it has since been much unrest between India and Pakistan over who has the right to Kashmir. This thesis aims to explain the factors that have contributed to the Kashmir conflict emergence and analyze how these factors influenced the outbreak of the conflict. This is done by analyzing both international and domestic conditions using three different analytical levels: individual level, state level and system level, which is often associated with theorist Kenneth Waltz. The thesis has been carried out through qualitative methods and has been implemented using Process Tracking as the study is a theory using a case study.

The conclusion is that the Kashmir dispute arose because of a variety of factors that had a causal relationship to each other. On the international front, it was partly decolonization that made it possible for India's partition, which can be viewed as an indirect cause of the conflict. Furthermore, there are factors at the national level, so that economic and political systems, which helped. Although the main decision-makers had a decisive role when inter alia, ruled by psychological paradigms.

Nyckelord: väpnad konflikt, analysnivåer, Kashmir, Indien, Pakistan

Antal ord:

Innehållsförteckning

1. Inledning	1
1.1 Bakgrund och Problem	1
1.2 Syfte.....	2
1.3 Frågeställning:	2
1.4 Disposition.....	3
2. Metod	4
2.1 Tillvägagångssätt	4
2.2 Kvalitativ metod	5
2.3 Validitet och reliabilitet	6
2.4 Definitioner.....	6
2.4.1 Väpnad konflikt	7
2.5 Material.....	7
2.6 Källkritik.....	7
2.7 Tidigare forskning	8
3. Teori.....	10
3.1 Individnivå.....	10
3.2 Statsnivå.....	11
3.3 Systemnivå.....	12
3.4 Kritik till teorin.....	14
4. Resultat och Analys	16
4.1 Internationell nivå.....	16
4.2 Statsnivå.....	18
4.3 Individnivå.....	20
5. Sammanfattning & Slutsats.....	24
5.1 Sammanfattning.....	24
5.2 Slutsats.....	25

5.1 Förslag till vidare forskning	26
6. Referens	27

1. Inledning

1.1 Bakgrund och Problem

En av de mest våldsamma väpnade konflikterna har nu pågått i mer än 60 år och blir allt allvarligare då de engagerade länderna har tillgång till kärnvapen. Kashmirkonflikten har lett till tre krig och vid flera tillfällen har konflikten varit så intensiv att fler krig var när att bryta ut. Trots förhandlingar både på nationell och internationell nivå har de involverade länderna Indien och Pakistan inte lyckats komma överrens om området då båda hävdar att området Kashmir, som gränsar mellan dessa länder, tillhör dem.

Konflikten uppstod 1947 då Storbritannien delade Indien i två delar vid avkoloniseringen. Den ena staten var den sekulära Indien där majoriteten av befolkningen var hinduer samt en muslimsk minoritet. Den andra staten var muslimska Pakistan, som delades i Östpakistan och Västpakistan och skiljdes åt av Indien.

I norra Kashmir var majoriteten av befolkningen muslimer, men styrdes av en hinduisk maharadja (kung). Maharadjan skulle få välja om Kashmir skulle tillhöra Indien eller Pakistan och med tanke på att majoriteten i området var muslimer kunde han inte fatta ett beslut. Enligt rykten hade maharadjan bestämt sig för att Kashmir skulle tillhöra Indien, vilket ledde till uppror i norra Kashmir som fick stöd av pakistanska soldater. Det förde med sig att maharadjan av rädsla sökte hjälp av Indien för att skydda Kashmir, men i gengäld ville Indien att Kashmir skulle tillhöra dem, vilket maharadjan gick med på. Dock skulle en folkomröstning hållas i Kashmir där befolkningen skulle avgöra vilket land de ville tillhöra, men istället bröt ett krig ut mellan Indien och Pakistan som ledde till en delvis delning av Kashmir 1949. Men gränserna tog ingen hänsyn till verkligheten, utan linjen gick rakt igenom byar och berg, och dessa gränser gäller i stort sätt än idag. Sedan delningen av Kashmir har det varit oroligheter i området där båda parter utför handlingar

för att driva den andre från området. Ytterligare två krig bröt ut, 1965 och 1971 då Östpakistan blev det självständiga Bangladesh, vilket stöddes av Indien.¹

Förslag på åtgärder är att låta Kashmir vara självständigt, dock vill ingen av parterna ge upp Kashmir då det är en källa till makt. För att förbättra relationen mellan länderna försökte man 2004 inleda fredstevare, dock gav detta inte resultat på grund av ett terrordåd i Bombay 2008. Än idag pågår förhandlingar och fred är något som inte kommer under den närmsta perioden då de olika parterna inte kan komma överrens.²

1.2 Syfte

Konflikten mellan Indien och Pakistan är ett allvarligt problem som är intressant att studera. Syftet med denna uppsats är att förstå hur konflikten mellan Indien och Pakistan uppstod. Uppsatsen syftar alltså till att undersöka de bakomliggande orsakerna till Kashmirkonflikten för att få en djupare uppfattning om varför konflikten bröt ut och med hjälp av Kenneth Waltz's analysnivåer få förståelse för vilka faktorer som spelat roll i den väpnade konflikten. Anledningen till valet av ämnet beror på att människor i Kashmirområdet levit i dessa spänningar i över 60 år, utan att man slutit fred. Dessutom finns ett generellt syfte vilket är att genom analysnivåerna även öka förståelsen för väpnade konflikters uppkomst i allmänhet genom att titta på ett enskilt fall och dess orsakssamband. För att göra detta gäller det att identifiera de omständigheter som kan anses ha påverkat de involverade ländernas agerande och beslut.

1.3 Frågeställning:

- Varför uppstod Kashmirkonflikten?

¹ <http://www.sakerhetspolitik.se/Konflikter/Kashmir/Fordjupning/>

² <http://www.sakerhetspolitik.se/Konflikter/Kashmir/>

1.4 Disposition

Jag har valt att lägga upp min uppsats på följande sätt: i det inledande kapitlet har jag skrivit en bakgrund till konflikten samt uppsatsens syfte för att läsaren lättare kan sätta sig in i ämnet .

Sedan kommer metodkapitlet där jag kommer att presentera vilken metod jag kommer att använda mig av och hur jag ska gå till väga. I detta kapitel tar jag även upp validitets- och reliabilitetsproblem, definitioner av begrepp, material, källkritik samt tidigare forskning som gjorts om ämnet.

Vidare kommer jag i teorikapitlet presentera den valda teorin, dvs de analysnivåer som jag ska använda mig av i min analys. Jag kommer också att ta upp kritik som finns till den valda teorin.

I kapitel fyra redovisar jag mitt resultat samtidigt som jag analyserar det med hjälp av mina analysnivåer. Här studerar jag mitt fall, Kashmirkonflikten, för att sedan, genom de olika analysnivåerna svara på min forskningsfråga.

Slutligen kommer ett kapitel där jag sammanfattar mina slutsatser samt knyter ihop studien genom att svara på min frågeställning om varför Kashmirkonflikten uppstod.

2. Metod

Det finns olika metodologiska överväganden som måste tas i åtanke. En av faktorerna som karakteriserar ett bra statsvetenskapligt problem är att det ska vara principiellt intressant. För att uppnå detta måste både det inomvetenskapliga och det utomvetenskapliga kriteriet uppfyllas. Med det inomvetenskapliga kriteriet menas att undersökningen ska ge bidrag till tidigare forskning. Det utomvetenskapliga kriteriet innebär att det valda ämnet ska vara relevant för omvärlden antingen ur ett socialt, ekonomiskt eller politiskt plan, det ska med andra ord ha betydelse för många människors liv. Det valda ämnet uppfyller kriterierna dels för att konflikten påverkar både på det politiska, ekonomiska och sociala livet och dels för att det angår många människors levnadssätt.³

2.1 Tillvägagångssätt

Uppsatsen är både av beskrivande och förklarande karaktär som fokuserar på att identifiera olika faktorer som kan ha bidragit till konflikten.

Det innebär således att forskningsfrågan rör sig om kausala förhållanden och att en orsaksanalys lämpar sig bäst då syftet är att utifrån analysnivåerna undersöka orsaker till konflikten. Det görs genom att studera händelser som ägt rum i den tidsperiod som konflikten började formas för att sedan se om det finns något samband. En effektanalys ska inte göras då det inte är av intresse att studera vilka effekter konflikten har fört med sig.⁴

För att kunna analysera Kashmirkonfliktens uppkomst används Kenneth Waltz's teori om internationell politik och krigets orsaker. Anledningen till den valda teorin är att den är relevant för den internationella politiken då man med den kan analysera utrikespolitiska strukturer samt handlingar och val från inblandade aktörer för att komma fram till orsakerna bakom konflikten. Den valda teorin har även tidigare använts för att exempelvis förklara orsakerna

³ Teorell, Jan 2007:18f

⁴ Teorell, Jan 2007:123-27

till första och andra världskrigets uppkomst.⁵ Waltz utgår från ett realistiskt perspektiv, som är en av dem stora grenar inom internationell politik och därför också relevant för denna uppsats.

2.2 Kvalitativ metod

Det finns två typer av forskningsmetoder, kvalitativ och kvantitativ. Kvantitativa metoder mäter material, som oftast redovisas i form av någon slags statistik. Denna typ av metod använder följaktligen en större omfattning av data, dock med resultat av minimal information och syftar därmed till att förklara generella samband. Den andra typen av metod är kvalitativa metoder och innebär i stort sätt det motsatta. Mindre omfattning data används, dock blir resultatet mer omfattande. Denna typ av forskningsmetod används för en mer djup förståelse av just det specifika fallet som ska undersökas. Kvalitativ textanalys ger bland annat möjlighet att analysera de olika argumenten och studera textens syfte.⁶

Med utgångspunkt från syftet är den kvalitativa metoden den mest lämpliga för denna undersökning då det är svårt att svara på konfliktens uppkomst med hjälp av kvantitativ data. Konflikten ska analyseras som en teorianvändande fallstudie. Då jag inte ämnar jämföra eller analysera olika fall, utan endast ett fall, Kashmirkonflikten, anser jag att denna metod kan ge mig bäst resultat. På så sätt är det den mest relevanta metoden för uppsatsen.⁷

Valet av kvalitativ analys kan dock vara problematisk då det medför att författaren använder sig av egen tolkning även om han/hon strävar efter objektivitet. Författarna som skrivit de utvalda texterna kan alltså ha olika tolkningar av samma händelser, vilket kan leda till varierande svar. Dock är denna typ av metod den mest relevanta då uppsatsen syftar till fördjupning av det valda materialet. Även de egna förkunskaperna om världen spelar roll vid kvalitativ analys, då forskaren också tolkar det valda materialet. Därför är det viktigt att försöka vara så objektiv som möjligt.

⁵ Teorell, Jan 2007:98ff

⁶ Bjereld; Demker; Hinnfors 2009:118

⁷ Esaiasson; Gilljam; Oscarsson; Wängnerud 2007: 42f

2.3 Validitet och reliabilitet

Problem som kan uppstå är validitets- och reliabilitetsproblem. Validitet innebär att undersöka det som *ska* undersökas, dvs. om det man undersöker verkligen kan svara på frågeställningen. Hög begreppsvaliditet innefattar mindre systematiska fel. För att uppnå detta är det av betydelse att operationalisera begrepp som är viktiga för denna uppsats för att bidra med lättare förståelse hos läsaren.

Reliabilitet innebär *hur* något undersöks. Denna ska också vara hög för att de osystematiska felen ska vara så låga som möjligt. Osystematiska fel sker oftast vid materialinsamlingen samt vid bearbetningen av materialet. För att undvika detta är det viktigt att kontrollera om materialet är relevant för undersökningen. En annan faktor som är betydelsefull är intersubjektiviteten. Den innebär att samma undersökning ska kunna genomföras och samma resultat ska kunna nås av andra, med hjälp av samma material och samma analysmetod. Det grundläggande är därför att hitta giltigt material med hållbara argument.⁸

2.4 Definitioner

För att undersökningen ska vara så objektiv som möjligt samt för att uppnå intersubjektiviteten, krävs en operationalisering av begrepp. Operationaliseringen gör att inga onödiga faktorer mäts eller att information som inte är relevant tas med som gör att undersökningen blir missvisande. Det är viktigt att vara medveten om begreppen som används i studien och hur de används.⁹ Just i denna studie är det inte många begrepp som behöver operationaliseras. ”Väpnad konflikt” är det begrepp som ska operationaliseras för att tydligt visa på vilka kriterier som måste vara uppfyllda för att kunna kallas för det.

⁸ Teorell, Jan 2007:55ff, 280

⁹ Teorell; Svensson 2007: 55, 280

2.4.1 Väpnad konflikt

Begrepp som ska definieras är väpnad konflikt. Med konflikt menas motsättningar mellan minst två grupper. En väpnad konflikt inträffar då minst 25 personer dör i en konfliktrelaterad situation. En väpnad konflikt sker också när en av aktörerna är en stat. Detta innebär att väpnade konflikter har att göra med stater, vilket innebär att om exempelvis andra grupper är inblandade i en väpnad konflikt så faller dem inte under denna definition.¹⁰ Denna definition är tagen ur Uppsala Universitets konfliktdatabas där mycket av konfliktforskning finns. Deras definition lyder:

”An **armed conflict** is a contested incompatibility which concerns government and/or territory where the use of armed force between two parties, of which at least one is the government of a state, results in at least 25 battle-related deaths.”

2.5 Material

Det empiriska materialet i uppsatsen kommer att bestå av böcker, men även texter från internet. Jag väljer alltså att utgå från sekundärdata för att besvara min frågeställning. Till den teoretiska förståelsen kommer jag att använda mig av Waltz's egna två böcker där han beskriver de tre analysnivåerna. Det finns också mycket litteratur om neorealismen som kan vara till hjälp för att bättre förstå den tredje analysnivån i Waltz's teori. Jag kommer också att använda mig av andra källor när jag beskriver individnivån eftersom Waltz har en begränsad syn på individens roll i utrikespolitiken.

2.6 Källkritik

Det kan uppstå problem med användandet av sekundärdata vilka är värda att nämna. Bland annat kan källorna i materialet ifrågasättas då den som skrivit materialet kan ha någon form av egenintresse av att vinkla historien på ett visst sätt. Därför är det av stor vikt att ta reda på vem utgivaren av det valda

¹⁰ <http://www.pcr.uu.se/research/ucdp/definitions/>

materialet är. För att undvika problemet kan olika material jämföras för att få en så objektiv bild av situationen som möjligt.

Kvalitetsgranskning har gjorts på det valda materialet och det visar på hög tillförlitlighet. Texterna i det valda materialet anses vara vetenskapliga av flera orsaker. Bland annat refererar författarna i texterna till andra texter material. Dessutom anses texterna vara skrivna på ett vetenskapligt språk. Dessutom arbetar många av författarna på universitet och är politiskt aktiva.

2.7 Tidigare forskning

Boken *"Kashmir in comparative perspective – Democracy and Violent separatism in India"* är skriven av Sten Widmalm, som är docent i statsvetenskap vid Uppsala Universitetet. Widman försöker utreda anledningen till uppdelningen av demokrati och separatism i Indien. Widmalm undersöker i sin bok ökningen av den våldsamma separatismen på 1980-talet i Kashmir och Jammu. Han tar även upp faktorer som ledde till uppdelningen av demokratin på 80-talet, samt hur risken för ett krig har ökat i södra Asien på 90-talet. Widmalm menar i sin forskning att vi kan komma fram till lösningen på konflikten genom ökad förståelse för hur den började samt genom att ta reda på varför konflikten är farlig. För att komma fram till svaret använder sig författaren av systematiska jämförelser över tid för att fastställa orsakerna till konflikten bland annat genom att intervjua den indiska regeringen, ISI i Pakistan samt olika separatistiska ledare i både Kashmir och Jammu.

"The India-Pakistan Conflict – An Enduring Rivalry" är skriven av James McGill, även kallad T.V. Paul, som är professor i internationella relationer vid McGill University i Kanada. Boken handlar om konflikten mellan Indien och Pakistan där författaren samlat ledande experter inom internationella relationer och komparativ politik i hopp om att förklara konfliktens ständiga maktkamp. Det som undersöks är faktorer som maktpolitiken, territoriella divisioner, kärnvapen och inkompatibla nationella identiteter. Genom dessa

analyser försöker forskarna komma fram till möjliga förutsättningar där denna rivalitet kan upphäva.

Verghese Koithara är filosofie doktor och arbetar som oberoende strategisk analytiker. Han har bland annat skrivit boken *"Crafting peace in Kashmir"*. I denna bok försöker Koithara bland annat att dra paralleller mellan konflikten i Kashmir och konflikterna i Palestina, Nordirland och Sri Lanka genom att jämföra både deras respektive utveckling och insatser för fred. Författaren menar att lösningen på konflikten inte ligger i vad som står på spel, utan snarare i attityden och beteendet som har utvecklats under åren som konflikten pågått. Koithara påstår att fred mellan Pakistan och Indien bygger på politisk realism, samt att Kashmir och Jammu bör ges autonomi, vilket han menar är fullt möjligt.

En annan bok som är intressant är John G. Stoessingers bok *"Why nations go to war"*. Han är internationellt erkänd politisk analytiker och har doktorexamen från Harvard. Han har även undervisat i Columbia och Princeton samt arbetat inom FN. Boken tar upp 8 konflikter där författaren tar upp händelser som lett till utbrott i respektive fall. Ett av fallen är konflikten mellan Pakistan och Indien där författaren främst tar upp ledarnas centrala roll i den väpnade konflikten.

Tidigare forskning kring Kashmirkonflikten har även gjorts av FN som sammanställt statistik och fakta kring olika konflikter i världen på hemsidan www.globalis.se som är den största svenska databasen med FN-statistik.

I boken *"Att förstå internationella konflikter"* tar statsvetaren Joseph Nye bland annat upp Kenneth Waltz's analysnivåer och analyserar första och andra världskriget, det kalla kriget och andra krig med hjälp av dem. Syftet med denna bok är att analysera det förflutna och att förstå de problem vi ställs inför idag.

3. Teori

Undersökningen ska utgå ifrån Kenneth Waltz` teori för att besvara min forskningsfråga. Waltz förklarar vad internationell politik innebär och varför krig uppstår genom att använda sig av tre olika analysnivåer; individ- stat- och internationell nivå. Flera forskare som använder sig av fler analysnivåer, dock anser jag att dessa tre nivåer är tillräckliga för min undersökning. De hjälper mig också att strukturera min analys. Waltz utvecklar sin teori där han fokuserar och går djupare på den systematiska analysnivån, vilket beskrivs utifrån ett neorealistiskt perspektiv. Dock anser jag att analys på alla tre nivåer är lika viktiga och ger mer än att endast analysera systemnivå. Eftersom Waltz inte kan förklara allt på individnivå så kommer jag därför även ta med andra forskare som beskrivit olika egenskaper på individnivå.

3.1 Individnivå

Utrikespolitisk analys på individnivå handlar om att granska individer som har spelat en betydande roll i vissa situationer för att på så sätt förstå vilken form av beslut som kan väntas i den internationella politiken.¹¹ Det är oftast en central beslutfattares personlighet, ledarstil och personliga erfarenheter som är betydelsefulla och det är utifrån dessa som olika beslut begrundas.¹² Beslutsfattaren studeras oftast med hjälp av kognitiv teoribildning, som innebär att det är beslutfattarens psykologiska världsuppfattning som studeras.¹³ Individens uppfattningar av verkligheten vid ett beslutsfattande, men även processen då individen skapar en uppfattning spelar roll då alla individer anses ha sina egna grundläggande värderingar om hur världen fungerar.¹⁴ En individ blir därför ovillig att ta till sig något som kommer till mot dens världsuppfattning. Reaktionen blir istället att man bortser från den

¹¹ Breuning 2007: 37

¹² Rosati 1995: 57

¹³ Gustavsson 2009 :272ff

¹⁴ Breuning 2007: 44

informationen eller källan.¹⁵ Individer som inte får som de vill ofta blir frustrerade vilket således resulterar i aggressiva handlingar. Dock kan en individ uppfatta sig själv som en god människa som utför goda handlingar samtidigt som den ser omvärlden som hotfull. Det är detta beteende som kan spridas och överföras till stater.¹⁶

Waltz menar däremot att grunden till krig ligger i människans natur och beteende. Krig är resultat av egoism, missriktade aggressiva impulser och dumhet hos människan. Dessa faktorer är de primära, allt annat är sekundärt menar Waltz, och måste tolkas mot bakgrund av de primära faktorerna.¹⁷ Waltz söker alltså förklaringar av individers handlande genom att påstå att alla individer handlar efter ”den mänskliga naturen”.¹⁸ Viktigt att poängtera är att Waltz’s ovanstående påstående inte är relevant och har kritiserats, eftersom denna förklaring inte säger mycket om varför exempelvis vissa onda ledare går i krig och andra inte.

3.2 Statsnivå

Händelser som leder till väpnade konflikter är så många att förklaringar på individnivå inte kan vara den avgörande. Även om allt enligt Waltz är relaterat till människans natur måste man överväga mer än det för att kunna förklara något.

Statsnivån handlar om interna förhållanden, dvs genom att studera ett lands statskick i sig självt för att förklara utrikespolitiskt handlande. Det görs genom att bland annat titta på intressegrupper, regering, den allmänna befolkningen och ekonomiskt system. Genom statsnivån förklaras ett fall inifrån och ut, dvs. det förklaras genom att studera det vad händer inom staterna.¹⁹ Orsaker till väpnade konflikter kan på denna nivå alltså röra sig allt från en stats geografiska läge, dess ekonomiska intressen, till den politiska

¹⁵ Gustavsson 2009:272ff

¹⁶ <http://www.sakerhetspolitik.se/Sakerhetspolitik/Internationell-sakerhet/Orsaker-till-krig/>

¹⁷ Waltz, Kenneth 2001:16

¹⁸ Nye, Joseph S. 2010:55ff

¹⁹ Nye, Joseph S. 2010:57

strukturen i staten. Ett land som exempelvis har krångliga gränser eller många grannar kan lätt hamna i en konflikt. En tydlig konflikt från statens sida kan vara ett sätt att ena den splittrande politiken i landet. Två länder också komma i konflikt med varandra på grund av man till exempel vill ha tillgång till ett lands olja, men då styrs de av ekonomiska intressen²⁰

Det Waltz menar med staten är folket i den, dvs. om staten agerar innebär det att folket i den agerar. Statsnivån handlar om hur olika inrikespolitiska system förklarar olika externa agerande.²¹ vidare menar Waltz att ett krig måste främja den inre enheten, dvs. staten själv. För att göra detta måste staten söka kriget istället för att vänta på att någon annan stat attackerar, vilket följaktligen kommer att leda till den inre freden enligt Waltz.²² Waltz påstår även att varje stats nationella intresse endast kan mätas i maktbalansstermer (om de vill överleva). En stats position i det internationella systemet säger hur det nationella intresset ska definieras. Denna position påverkas även hur statens utrikespolitik kommer att se ut.²³

3.3 Systemnivå

Denna nivå handlar om maktbalans, geopolitiska förhållanden, externa hot samt internationella normer och regler. Här studeras det övergripande systemet och hur det påverkar staternas agerande. Skillnaden mellan de första två nivåerna och den tredje är att den tredje rör sig runt världspolitiken medan de första två handlar om individ och statlig policy, vilka omfattar direkta orsakerna till krig. För att förklara internationell politik har jag valt att beskriva neorealismen.²⁴

Eftersom det i internationell politik inte finns någon politisk auktoritet som kan bestämma över stater befinner de sig i ett anarkiskt tillstånd. Staterna är därför mest betydelsefulla aktörerna och får själva ta ansvar för sin säkerhet,

²⁰ <http://www.sakerhetspolitik.se/Sakerhetspolitik/Internationell-sakerhet/Orsaker-till-krig/>

²¹ Nye, Joseph S. 2010:55ff

²² Waltz, Kenneth 2001:80f

²³ Nye, Joseph S 2010:73

²⁴ Nye, Joseph S. 2010:55ff

vilket leder till brist på förtroende till andra stater. Stater kan med andra ord aldrig lita på varandra då alla agerar efter sina egna intressen. Grunden till det nationella intresset är drivkraften att överleva som stat och bevara sin suveränitet. Den misstro som formas är konsekvenserna oviljan att samarbeta och leder till ett säkerhetsdilemma som innebär att varje stat vara beredd på och rusta upp för att kunna försvara sig vid eventuellt angrepp.²⁵ Alla stater måste alltså skaffa någon form av militär utrustning för att vid behov förintala en annan stat. Dock uppfattas denna handling som en offensiv från andra stater som reagerar genom att de också rustar upp och situationen kan bli så allvarlig att det kan leda till krig.²⁶

Vidare menar Waltz att krig kan förhindras genom maktbalansen. Det betyder att stater bygger upp allianser som är ungefär lika stora åt båda hållen i syfte att avskräcka krig från båda håll då båda har ungefär lika stor makt. Alliansernas utseende kan se ut på olika sätt; biopolärt system som innebär att det finns två stormakter i världen. Waltz ser detta system som mycket stabilt eftersom båda sidor har lika mycket makt och ett krig skulle därför bli mycket dyrt för båda parter. Ett annat system är det multipolära systemet som innefattar minst tre parter är inte lika stabilt då alliansmönster ständigt förändras. Ett tredje alternativ är det unipolära systemet; ett system med en dominerande stormakt. Konsekvenserna blir därmed att andra stater känner sig hotade och börjar alliera sig mot den rådande stormakten.

En viktig faktor i den internationella politiken är enligt Waltz ekonomisk styrka, vilken är ett av mätinstrumenten som används för att mäta makt. Ett annat sätt är att mäta den militära styrkan. Många stater har det ena men inte det andra. För att en stat ska kunna bevara sina intressen krävs att den använder sin makt på ett effektivt sätt. Det kan göras genom att kombinera följande faktorer; naturresurser, den territoriella ytan, befolkningens storlek, genom diplomati, ekonomisk styrka samt polistik stabilitet.²⁷

²⁵ Waltz 1979:102-104

²⁶ Waltz, Kenneth 1979:186f

²⁷ Waltz 1979:130f

3.4 Kritik till teorin

Waltz's teori bygger i stort sätt på den internationella nivån, där han menar att stater med likartad ställning kommer att handla på likartade sätt på grund av det internationella systemet. Men att endast förklara uppkomsten av väpnade konflikter på systemnivå medför en väldigt snäv bild av konflikten eftersom det också är viktigt att studera de inblandade staternas inhemska situation samt hur inrikespolitiken i staterna ser ut eftersom dessa faktorer spelar detta spelar en betydande roll när man ska förklara. För att förstå Kashmirkonflikten måste alltså situationen i både Indien och Pakistan studeras. Det är bland annat viktigt att studera de respektive staters ekonomiska och politiska förhållanden, men även kulturella. Till exempel hade inrikespolitiken i Österrike-Ungern och Tyskland en stor betydelse vid början av första världskriget.

Waltz menar även att en stats ställning i det internationella systemet avgör dess nationella intressen. Dock kan andra faktorer också påverka, som exempelvis samhällets utseende och kultur. Exempelvis definierar en stat som anser att ekonomisk välfärd är värdefullt och en diktaturstat sina nationella intressen på olika sätt, även om de kan ha samma position i det internationella systemet.

Individens roll är enligt teorin inte så betydelsefull eftersom de beslut som fattas förklaras enligt Waltz genom "människans natur". Detta har kritiserats då man många forskare anser att beslutsfattare påverkas av erfarenheter och uppväxt. Som exempel kan vi ta Hitlers roll i andra världskriget, då han kunde handla på andra sätt än han gjorde när han marscherade in i Sovjet innan han gjorde slut på Storbritannien.²⁸

Ytterligare en kritik som riktas mot Waltz är att han fokuserar för mycket på maktbegreppet samtidigt som andra forskare menar att det är svårt att mäta makt i politisk och ekonomisk stabilitet/kapacitet, befolkning, naturresurser, militär styrka samt territoriell storlek. Problemet är hur dessa faktorer ska

²⁸ Nye 2010:65ff

mätas? Det är till exempel svårt att jämföra Japan och dess ekonomi med Kina och dess kärnvapen för att se vem av dessa länder som har mer makt.²⁹

Dock bör man ha i åtanke att Waltz's teori och neorealistiska tankar bildades under kalla kriget. Den tiden innebar att världen var biopolär och en *global* säkerhetspolitik ägde rum.

²⁹ Buzan 1993:58f

4. Resultat och Analys

4.1 Internationell nivå

Under 1941 kom tanken om självstyre och oberoende i England och USA genom Atlantdeklarationen. Efter andra världskriget formades normen om mänskliga rättigheter, som bland annat blev grunden till avkoloniseringen. Men avkoloniseringen berodde också på kolonialmakternas försvagning efter andra världskriget, både när det gäller vilja och resurser, vilket i sin tur medförde mobilisering av både människor och resurser i de respektive kolonierna. Samtidigt växte nationalismen i kolonierna och kostnaderna för att behålla dem blev för dyr och avvecklades därför mer eller mindre frivilligt.³⁰

Vidare medförde slutet på andra världskriget till USA och Sovjets en ledande roll i den internationella politiken eftersom Frankrike och Storbritannien var svaga efter den tyska ockupationen. Det Kalla kriget innebar en motsättning mellan Sovjetunionen och USA, som då var supermakter i och med att dem hade militära resurser som inte kunde jämföras med andra stater. Resultatet blev att de europeiska länderna mer eller mindre var tvungna att samarbeta med någon av supermakterna. Enligt Waltz rådde ett biopolärt system där båda parterna byggde upp allianser i syfte att avskräcka den andre. Konflikten mellan dessa var främst ideologisk; Sovjet var revolutionärt och socialistiskt, medan USA var liberalt och kapitalistiskt. Storbritannien, som var mycket ekonomiskt pressat, slog sig samman med USA 1947 i syfte att utkämpa Sovjet eftersom de var en av många europeiska stater var oroliga att Sovjet utgjorde ett militärt hot.³¹ Storbritannien, som var kolonialmakt, lämnade Indien när landet hade svåra inhemska problem vid avkoloniseringen för att koncentrera sig på andra rådande internationella konflikter. Andra världskriget hade som tidigare nämnts medfört brist på Storbritanniens

³⁰ Huldt, Bo 1997:225

³¹ Huldt, Bo 1997:28f; Gudmundson 2000:33-35; Waltz 1979:70-73

resurser vilket innebar att även om man hade velat hjälpa Indien på fötter så kunde man inte det då man ansåg att bekämpningen av kommunismen ansågs vara viktigare.

En av de kanske främsta orsakerna till varför länderna inte ville ge Kashmir självständighet beror på de geologiska förutsättningarna som finns i området. Kashmir är eftertraktat av både Indien och Pakistan för att området skapar ekonomiska förutsättningar i och med att det är rikt på naturresurser. Förutom detta har de flesta floderna i både Pakistan och Indien sitt ursprung i Kashmir (både Indus- och Gangesfloden) som båda länderna är beroende av. Den som har kontroll över floderna har också kontroll över vattenresurserna. Med andra ord ligger det i ländernas nationella intresse att behålla Kashmir för sig själv då området ses som en källa till makt.³² När det gäller att mäta makt är, förutom militär styrka, är ekonomisk styrka en av de viktigaste faktorerna i internationell politik.

För att Indien och Pakistan ska bevara sina intressen blir Kashmir en mycket viktig del, då området är rikt på naturresurser och ”vinnaren” dessutom skulle få mer territoriell yta vilket automatiskt ökar befolkningsantalet. Alla dessa faktorer skulle således resultera i bättre ekonomisk styrka hos länderna om man kombinerar naturresurserna, den vunna territoriella ytan samt den nya befolkningen. Därför vill varken Indien eller Pakistan ge Kashmir självständighet men inte heller ge upp området till den andra parten. Då det inte existerar någon politisk auktoritet i den internationella politiken kan ingen tvinga de respektive länderna att ge upp Kashmir. I och med att varje stat får ansvara för sig själv leder det gemensamma intresset till brist på förtroende till varandra. Konsekvensen blir ett säkerhetsdilemma därför att man inte är villig att samarbeta och istället försöker driva igenom sitt syfte.

³² <http://www.globalis.se/Konflikter/Kashmir>

4.2 Statsnivå

Delningen av Indien medförde ojämn fördelning mellan Indien och Pakistan. Till skillnad från Pakistan fick Indien ärva en fungerande administration av britterna. Indien blev en socialistisk, sekulär stat. I landet fanns en omfattande industriell kompetens då 90% av industrin fanns där. Pakistan å andra sidan var religiös och bildades under ogynnsamma omständigheter utan demokratiskt styre där försörjningen främst bestod av jordbruk. Vidare skiljde sig de två länderna åt gällande rättigheter till kvinnor, kastlösa samt andra minoritetsgrupper.³³

Efter delningen av Indien hade Pakistan inhemska problem, det rådde en inre kris. Landet var splittrat då indiskt territorium delade landet i två delar. Den västra delen var till ytan betydligt större, men endast 44 % av befolkningen bodde där och styrdes landet både ekonomiskt och politiskt från Västpakistan. Det ledde till att godsägarna i väst inte engagerade sig i Östpakistan's försörjningsproblem, som redan då var överbefolkat. De olika befolkningarna skiljde sig både kulturellt och språkligt från Västpakistan.³⁴ Omständigheterna bidrog till konflikter också inom landet eftersom de stora klyftorna ledde till avundsjuka mellan Väst- och Östpakistan som började tävla mot varandra. Situationen resulterade i ekonomisk kris.³⁵ Pakistans inhemska situation kan ha bidragit till konflikten på grund av det geografiska läget samt de krångliga gränserna som delar Pakistan i två. Vidare kan den kluvna befolkning fungera som ett medel för att ena den splittrande politiken i landet. En konflikt kan alltså från statens sida ses som en slags "räddning" för att skapa gemenskap och ena VÄS- och Östpakistan. Indien fick också stå inför en rad problem på nationellt plan. Ett av problemen var den redan snabbväxande befolkningen i landet som då var runt 350 miljoner och stor fattigdom som påverkade majoriteten av befolkningen.³⁶ Ytterligare ett problem låg i samhällsstrukturen. Den ansågs vara gammalmodig på grund av kastsystemet. Trots att den officiellt var upphävt, levde den gamla strukturen kvar hos befolkningen. vilket ledde till att både Indiens sociala och

³³ Huldt, Bo 1997:241; Koithara 2004:90

³⁴ Huldt, Bo 1997:242

³⁵ Stoessinger 2005:163

³⁶ Stoessinger 2005:163

strukturella utveckling begränsades.³⁷ Precis som för Pakistan, kan konflikten ha varit ett sätt att förena landet och de stora klyftorna som fanns bland annat på grund av kastsystemet. Även ekonomiska intressen fanns då man ville år Kashmirs rikedomar för att på så sätt minska fattigdomen. Därför hade även Indien anledning till att bidra till konflikten.

Förutom ekonomiska och politiska intressen kan Pakistan anses ha ett religiöst skäl till varför man inte vill ge upp Kashmir. Majoriteten av befolkningen i området var muslimer och kampen om Kashmir var för Pakistan även en kamp för den muslimska friheten, eftersom man ansåg att Indiens ledare, som var hinduer, hatade muslimer.³⁸ De olika religionerna medförde många skillnader mellan hinduer och muslimer. Exempelvis trodde muslimer endast på en Gud medan hinduer dyrkade fler gudar. Dessutom bestod det hinduiska samhället av kastsystem som rangordnade människorna i olika grupper. Andra skillnader rörde bönen. Medan muslimer inte tillät musik när de bad, spelade hinduer musik i sina tempel. Den religiösa spänningen mellan grupperna fanns även under kolonialtiden, men de var först i samband med självständigheten och kashmirområdet som de olika grupperna eskalerade och kan ses som en orsak till splittringen av Indien och Kashmirkonflikten.³⁹ Andra forskare menar däremot att även om konflikten idag har att göra med att muslimer och hinduer inte kan leva tillsammans, så var inte det inte detta som var orsaken till konflikten. Den grundläggande anledningen var istället att eliterna i respektive länderna inte kunde komma överrens om politisk maktindelning. Med andra ord var den kulturella och religiösa oron hos muslimerna endast sekundär anledning till konfliktens uppkomst i jämförelse till den politiska rädslan av deras ledare.⁴⁰

³⁷ Huldt, Bo 199:241

³⁸ Blinkenberg, Lars 1972:391,395

³⁹ Stoessinger 2005:157f

⁴⁰ Koithara 2004:25

4.3 Individnivå

Lord Mountbatten

Lord Louis Mountbatten var den sista vicekungen i det brittiska imperiet och högste befälhavare i Sydasien. Han bidrog till Indiens självständighet och bestämde att furstendömena i Indien själva skulle avgöra om de ville tillhöra Indien eller Pakistan.⁴¹ Mountbatten ville i början ha ett enat och självständigt Indien men misslyckades med detta, vilket resulterade i att han avgick när Indien skulle delas.⁴² Mountbattens misslyckande i att skapa ett enat Indien kan kopplas till teorin om en individs uppfattning av verkligheten samt processen då en individ skapar en uppfattning om något påverkar ens beslut. Ett enat Indien var svårt att upprätthålla då de religiösa spänningarna ökade. Detta innebär att Mountbattens beslut att avgå kan ha att göra med Indiens delning och vägen dit trots att han egentligen var emot delningen, dvs misslyckandet kan ha lett till hans beslut.

Mountbatten hade goda relationer med de ledande politikerna i Indien, bland annat med Jawaharlal Nehru, som hade tillit till honom. Dock hade han problem med Mohammad Ali Jinnah, som var den muslimske ledaren, eftersom han inte lyckades övertyga Jinnah om ett enat och självständigt Indien då Jinnah ansåg att muslimerna inte blev lika behandlade. Resultatet blev stora förflyttningar av befolkningen samt mycket våld mellan grupperna.⁴³ Jinnah var alltså ett hinder för Mountbattens plan eftersom han inte fick ett enat Indien. Mountbatten fattade ett beslut om att Kashmir tillfälligt skulle tillhöra Indien när Maharadjan Hari Singh rådfrågade honom i ett brev. Beslutet kan ha att göra med Mountbattens vänskap till Nehru och hans relation till Jinnah. Handlingen kan också kopplas till teorin om att individer som inte får som de vill kan bli besvikna och därför utföra offensiva handlingar, vilket Mountbatten kan ha gjort i detta fall. Hans beslut påverkades av oviljan om ett samarbete mellan muslimer och hinduer då han

⁴¹ http://www.bbc.co.uk/history/historic_figures/mountbatten_lord_louis.shtml

⁴² <http://www.hindu.com/mag/2003/10/12/stories/2003101200190300.htm>

⁴³ http://www.bbc.co.uk/history/historic_figures/mountbatten_lord_louis.shtml

verkade förneka att det fanns problem mellan de religiösa grupperna. Istället resulterade hans beslut i väpnad konflikt då Pakistan attackerade Kashmir.

Det finns olika åsikter om Mountbattens roll i Indiens delning. Texter som är skrivna av Mountbattens eller hans familjs tillsyn menar att Indien inte skulle ha blivit självständigt så snabbt utan Mountbatten samt att endast han kunde få alla parter att samarbeta. Andra menar istället att självständighetsprocessen i Indien påskyndades då Mountbatten ville undvika eventuella konflikter och ville framför allt inte att Storbritannien skulle vara närvarande när detta skedde. Förutom detta var det dags för britterna att lämna Indien eftersom man inte hade tillräckligt med soldater på plats för att bli involverade i våld och konflikter.⁴⁴ Detta kan anses vara en del av sanningen eftersom man kan tänka sig att Mountbattens personliga erfarenheter av Indien och dess inhemska problem kan ha varit ett tecken på att oroligheterna inte skulle lösa sig lätt.

Hari Singh

Maharadja Hari Singh var hinduisk furste i Kashmir och hans beslut kan anses vara avgörande, och den utlösande faktorn, för Kashmirkonfliktens uppkomst. Singh hade en radikal syn på världen och har bland annat inlett revolutionerande sociala reformer som lett till stora förändringar. Han var en visionär, sekulär och nationalistisk härskare. I och med självständigheten fick han själv välja vilket land Kashmir skulle tillhöra. Dock var majoriteten av befolkningen i Kashmir muslimer vilket gjorde det svårt för Singh att välja sida. Denna fördröjning ledde till mistänksamhet hos muslimerna i Kashmir som i sin tur gjorde uppror och invadering av Kashmir.⁴⁵ för att främja den inre enheten menar Waltz att man inte ska vänta på att någon anfäller, istället ska man själv söka kriget. Innovationen gjorde att Singh av rädsla bad Indien om militär hjälp och som gengäld skulle Kashmir tillhöra Indien. De

⁴⁴ <http://www.hindu.com/mag/2003/10/12/stories/2003101200190300.htm>

⁴⁵ <http://www.globalis.se/Konflikter/Kashmir>

muslimska upprorsmakarna fick stöd av Pakistanska armen, vilket ledde till konflikt.⁴⁶

Mohammed Ali Jinnah

Muhammed Ali Jinnah var en av de starkaste kämpar för Indiens frihet från britterna. Jinnah var tidigare med i Indian National Congress där hans mål från början var ett enat Indien. Dock gillade han inte tanken om att majoritetsstyre skulle undergräva de indiska muslimernas tro och politiska framtid genom ett enat Indien.⁴⁷ För att förhindra detta strävade han efter att lösa konflikterna mellan hinduer och muslimer, vilket bland annat gick ut på att muslimerna skulle få sina rättigheter. Alla tre parter, Mountbatten, Nehru och Jinnah ville alltså från början ha ett enat Indien. Men Nehru gick inte med på Jinnahs villkor om bättre rättigheter för muslimerna, vilket ledde till en återvändsgränd. Jinnah var inte åt det religiösa hållet, han var sekulär, men under tiden Indien skulle få sin självständighet skedde vissa, känslomässiga och psykiska förändringar hos Jinnah, som resulterade i att han gick över till ett annat förbund, Muslem League, där han blev ledare och hade som mål att uppnå en självständig stat till muslimerna.⁴⁸ Jinnahs beslut grundade sig alltså i att han nekades det han ville uppnå. Detta kan ses som en handling som blev resultatet av hans frustration.

Nehru

Jawaharlal Nehru var den första premiärministern i Indien. Nehrus oförsonlighet med att lämna ifrån sig Kashmir till Pakistan utgår från det faktum att hans familj var Kashmir punditer (lärd hindu), dock lämnade hans förfäder Kashmir i början av sjuttonhundratalet. Trots att hans unga år och politiska karriär var geografiskt närmare Allahabad i Indien och Harrow i England än Kashmir och trots om han inte tillbringade mycket tid i Kashmir betydde hans förfäder mycket för honom. Att vara Pundit hade, för Nehru, alltid stått för något utöver de geografiska gränserna i Kashmir. Det utgör en

⁴⁶ <http://www.globalis.se/Konflikter/Kashmir>

⁴⁷ Stoessinger 2005:162f

⁴⁸ <http://www.indiavideo.org/text/muhammed-ali-jinnah-1131.php>

stark koppling till en samhörighet, med gemensamma rötter och en hög grad av medvetenhet om sin exklusiva ställning i samhället. Att han 1916 spenderade en sommar i Kashmir och i fängelset drömde om att återvända till hans förfäders plats visar att han hade ett känslomässigt engagemang.⁴⁹ Anledningen till att Nehru hade svårt att släppa Kashmir var bland annat på grund av hans personlighet och hans erfarenheter bidrog till att han inte var villig att ge upp Kashmir. Dock bör man inte glömma att han även styrdes av geopolitiska och ideologiska överväganden i denna konflikt, vilka har nämnts innan.⁵⁰

Vidare kan Nehrus nekande till Jinnahs förslag på ändringar som främjade muslimernas rättigheter. Nehrus avslag kan kopplas till att han själv uppfattar detta som en god människa som gjort en bra handling, samtidigt som han uppfattade Jinnah som hotfull och att en fredsdialog skulle gå över styr eftersom Kashmirbefolkningen och muslimerna i Pakistan förmodligen skulle slås samman.

⁴⁹ Widmalm 2006:37

⁵⁰ Widmalm 2006:37

5. Sammanfattning & Slutsats

5.1 Sammanfattning

I Inledningen framstod det att uppsatsens frågeställning är: *Varför uppstod Kashmirkonflikten?* Studiens syfte var att undersöka bakomliggande orsaker till Kashmirkonfliktens uppkomst genom att analysera viktiga beslutsfattare inom området, dvs ledare från Pakistan, Indien, Kashmir samt ledaren från Storbritannien som hade makt i Indien innan delningen. För att besvara frågan analyserades även Indiens och Pakistans inhemska situation samt den internationella politiken som ägde rum vid konfliktens uppkomst. Uppsatsen utgick från att visa på kausala samband mellan olika händelser och beslut, och konflikten.

De respektive ländernas inrikespolitik är viktig att studera eftersom mycket av det som hände på statsnivå kunde kopplas samman med konflikten. Indiens och Pakistans politiska utseende såg olika ut. Indien hade bättre administration som efterlämnades av briter, medan Pakistan skapades under dåliga omständigheter utan demokratiskt styre och delades i två delar. Pakistan var splittrat på alla sätt; landet bestod av två delar som tävlade mot varandra. Även om Indien fick en bättre start så fanns fattigdom och stora klyftor mellan befolkningen. Kashmirkonflikten kan alltså ses som ett skäl till att ena denna splittring genom att låta befolkningen i respektive land känna en gemenskap.

Beslutsfattarnas roll i konflikten spelar en viktig roll, då deras handlingar kan ses som direkta faktorer till konfliktens uppkomst. När Mountbatten lät furstarna bestämma vilket land de vill tillhöra och när han föreslog till maharadjan att välja Indien bidrog han till en möjlig konflikt. Det gjorde även Nehru och Jinnah eftersom båda främst ville få sina egna intressen uppfyllda. Dessa individers personligheter och erfarenheter styrde många av deras beslut.

5.2 Slutsats

Orsaker till Kashmirkonfliktens uppkomst är många och det går inte att peka på endast en orsak då alla händelser bygger på varandra och man ser tydligt den kausala relationen. På statsnivå fanns de religiösa spänningarna redan innan självständigheten och kan ses som en djup orsak till konflikten då detta var grunden till hat mellan grupperna. Det i sin tur gjorde att Kashmirs ledare inte kunde välja vilket land Kashmir skulle tillhöra.

Det internationella systemet har spelat en roll även om den har varit indirekt. Utan avkoloniseringen hade det inte varit möjligt för Indiens delning. Storbritanniens tillbakadragande ledde till att den redan spända situationen mellan muslimer och hinduer nu kunde blossa upp helt utan att någon kolonialmakt skulle hindra dem. Avkoloniseringen kan ses som en mellanliggande orsak till konflikten.

Storbritanniens beslut om att låta Indien vara självständigt, samt Mountbattens tillbakadragande efter delningen av Indien medförde att Maharadjan, Nehru och Jinnah fick mer handlingsutrymme. Man kan säga att individernas idéer om Kashmir påverkade under beslutsprocesserna. Personer som valdes att styra Indien och Pakistan påverkade många beslut, dock kan man fråga sig hur mycket. Nehrus personliga band med Kashmir har med hans personlighet att göra då hans förfäder bodde där, men det faktum att Kashmir var en källa till makt gör att nästan alla ledare skulle kämpa för att behålla Kashmir. Denna slutsats kan man dra även när det gäller Jinnah, dock påverkade idén om ett enat muslimskt land Jinnahs beslut att inte ge upp Kashmir trots att Maharadjan valde att slå sig samman med Indien. Mountbatten och Nehrus starka vänskap och Mountbattens relation till Jinnah kan också anses som en början på konfliktens uppkomst, då det kan kopplas till varför Mountbatten gav råd till Maharadjan att slås samman med Indien och inte Pakistan, trots att detta skulle leda till uppror från Kashmirs sida. Maharadjans beslut var också den utlösande faktorn för konflikten.

5.1 Förslag till vidare forskning

Det finns mycket att forska om i denna konflikt eftersom att den har pågått i över 60 år och pågår även idag. Analysnivåerna har hjälpt mig att svar på min frågeställning och att bättre förstå konflikten. I och med att jag endast använt mig av tre analysnivåer kan faktorer som inte passar in i någon av dessa inte heller redovisats. Hade jag använt mig av fler analysnivåer hade bilden varit bredare.

För att bygga vidare på denna uppsats skulle man kunna studera hur konflikten har utvecklats och hur det kommer sig att den fortfarande pågår, samt varför ytterligare krig har brutit ut trots att man delat Kashmir mellan dessa länder. Att analysera utifrån flera analysnivåer samt genom intervjuer skulle också ge en bredare bild och djupare förståelse för konflikten. Man kan också studera FN:s roll i konflikten idag, vad man har gjort och behöver göras för att lösa konflikten, både från Indiens och Pakistans sida men kanske också från andra länder.

6. Referens

Tryckta källor

Bjereld, Ulf; Demker, Marie; Hinnfors, Jonas (2009) *varför vetenskap? Om vikten av problem och teori i forskningsprocessen*. Sverige. Studentlitteratur AB.

Blinkenberg, Lars (1998) *India-Pakistan. The history of unsolved conflicts*. Odense. Odense Uni. Press.

Breuning, Marijke (2007) *Foreign Policy Analysis: A Comparative Introduction*. New York. Palgrave Macmillian.

Buzan, Barry (1993) *The logic of anarchy: neorealism to structural realism*. New York. Columbia University Press.

Esiasson, Peter; Gilljam, Mikael; Oscarsson, Henrik (2007) *Metodpraktikan: Konsten att studera samhälle, individ och marknad*. Sverige. Norstedts Juridik AB.

Gudmundson, Ulla (2000) *Nato i närbild*. Lund. Studentlitteratur.

Gustavsson, Jakob; Tallberg, Jonas (2009) *Internationella relationer*. Sverige. Studentlitteratur AB.

Huldt, Bo (1997) *Bra böckers världshistoria, Tre världar: 1945-1965*. Sverige. Bra böcker.

Koithara, Verghese (2004) *crafting peace in Kashmir: through a realist lens*. New Delhi. Sage Publications.

Nye, Joseph S. (2010) *Att förstå internationella konflikter*. Malmö. Liber.

Stoessinger, Jonh G. (2005) *Why do nations go to War*. Belmont. Wadsworth.

Teorell, Jan; Svensson Torsten (2007) *Att fråga och att svara: Samhällsvetenskaplig metod*. Sverige. Liber.

Waltz, Kenneth (2001) *Man, the state, and war: a theoretical analysis*. New York. Columbia University Press.

Waltz, Kenneth (1979) *Theory of international politics*. New York. McGraw-Hill.

Widmalm, Sten (2006) *Kashmir in comparative perspective: democracy and violent separatism in India*. Karachi. Oxford University Press.

Elektroniska källor

BBC History "Lord Louis Mountbatten"

http://www.bbc.co.uk/history/historic_figures/mountbatten_lord_louis.shtml,
åtkomst 111201

Globalis.se "Kashmir"

<http://www.globalis.se/Konflikter/Kashmir> åtkomst 111201

The Hindu Newspaper. "What Lord Mountbatten really did for India"

<http://www.hindu.com/mag/2003/10/12/stories/2003101200190300.htm>
åtkomst 111201

India Tech Online. "Muhammed Ali Jinnah"

<http://www.indiavideo.org/text/muhammed-ali-jinnah-1131.php> åtkomst
111201

Uppsala Universitet. "definitions"

<http://www.pcr.uu.se/research/ucdp/definitions/> åtkomst 111201

Säkerhetspolitik. "Kashmir"

<http://www.sakerhetspolitik.se/Konflikter/Kashmir/> åtkomst 111201

Säkerhetspolitik. "Kashmir fördjupning"

<http://www.sakerhetspolitik.se/Konflikter/Kashmir/Fordjupning/> åtkomst
111201

Säkerhetspolitik. "Orsaker till krig"

<http://www.sakerhetspolitik.se/Sakerhetspolitik/Internationell-sakerhet/Orsaker-till-krig/> åtkomst 111201