

Positiva och negativa flöden

Säkerhetsaspekter av en globaliserad världsordning

Abstract

This study focuses on the dimensions of security in the context of an ever more globalized and interconnected world, where flows of information, goods, and humans are considered to make up vital systems from a security point of view. First out, existing theories arguing that flow security is the main challenge for the future wellbeing of the globalized societies are reviewed, secondly, the illicit trafficking flows of humans and goods such as drugs and small arms are reviewed drawing upon concepts of transnational crime and globalization. By using deductive reasoning drawing upon existing theoretical concepts of security and positive flows, the study then highlights the relation between the positive and the negative flows, arguing that these flows are interwoven, and that the negative flows are depending on the increased volume of the global positive flows. The paper concludes by showing that the negative flows constitute a threat to the vital systems according to the considered security concept and that the negative flows therefore should be given attention in the continuing process to create an effective and robust theoretical framework.

Nyckelord: globalisering, säkerhet, samhällsviktiga flöden, interdependens, negativa flöden, positiva flöden.

Antal ord: 9399 ord.

Innehållsförteckning

1 Inledning	1
1.1 Syfte och problemformulering	1
1.2 Studiens relevans.....	3
1.3 Studiens upplägg.....	4
2 Teoretiska grunder	5
2.1 Utgångspunkter: en globaliserad och sammanbunden värld.....	5
2.1.1 Rådande forskningsläge	5
2.2 Globalisering.....	6
2.3 Säkerhet.....	8
2.4 Flödesteori.....	9
2.4.1 De goda flödena och säkerhetsaspekterna kring dessa	9
2.4.2 Ries antagande om framtidens främsta utmaningar för de flödesberoende samhällena	10
2.5 De negativa flödena	12
2.6 Konkretiseringar och avgränsning	13
3 Metod.....	15
3.1 Teoriutvecklande studier.....	15
3.1.1 Teoriutvecklande deduktion.....	16
3.1.2 Material och informantintervjuer	16
3.1.3 Vetenskapsteoretiska avvägande.....	17
4 Analys och diskussion	19
4.1 De negativa och positiva flödenas koppling	19
4.2 De negativa flödena som relevant säkerhetshot.....	20
4.3 Diskussion: ytterligare relevanta aspekter av flödesteorin	21
5 Slutsats	23
5.1 Vidare forskning	23
6 Referenser	24
6.1 Intervju	26
6.2 Bilaga 1	26

1 Inledning

Idag ser vi en värld där information, idéer, människor och gods rör sig globalt i en hastighet och omfattning som aldrig tidigare skådats och enligt globaliseringens logik påverkar och påverkas våra samhällen av dessa transnationella flöden. Detta kan anses vara uttryck för djupa strukturella förändringar i det internationella systemet, vilket blir alltmer globala systemet (ISN 2011a, Hamilton & Burwell 2010:3). Statsvetaren Peter Faber menar att världen idag är starkt sammanbunden samt att globalisering och interdependens präglar en världsordning där globala, nationella och lokala system växer samman och där staten och dess gränser inte längre självklart utgör det traditionella säkerhetspolitiska bålverk som suveräniteten gör gällande (ISN 2011a). Enligt Joseph Nye består världsordningen idag av en komplicerad flerdimensionell väv i vilken såväl statliga som ickestatliga aktörer verkar och Faber menar liksom Hamilton, Sundelius och Ries att makt och sårbarhet idag snarare kan förstås utifrån flöden som bär samhällsviktiga funktioner än statsgränser.

De fenomen och omvälvningar som beskrivs ovan utgör givetvis angelägna studieobjekt för statsvetenskapen och knyter omedelbart an till frågor om suveränitet, staten och säkerhet. Vidare anses säkra och robusta flöden vara är fundamentala för fortsatt välstånd och upprätthållande av samhällsfunktioner i de globaliserade samhällena. Jag vill se till säkerhetsaspekterna av de globala flöden vilka Faber, Hamilton, Ries och Sundelius beskriver. Flödenas framväxt har enligt dessa forskare skapa möjligheter för en större välfärd. Samtidigt konstateras att andra, negativa flöden i form av trafficking av vapen, droger och människor kan anses hota utveckling och stabilitet i vissa av världens områden, och där helt utarma globaliseringens möjligheter. Ur dessa konstateranden väcks frågor kring de positiva och negativa flödenas natur och hur de kan anses relatera till varandra.

1.1 Syfte och problemformulering

Min studie utgår från de teoretiska resonemangen om säkerhet och de positiva och samhällsviktiga flödena som återfinns i Hamiltons (red.) ”Shoulder to Shoulder – Forging a U.S.–EU strategic partnership” (2010). I boken förs resonemang om säkerhet och positiva samhällsviktiga flöden i en tid präglad av globaliseringen och dess effekter. Min studie syftar till att diskutera det säkerhetsperspektiv och den flödessäkerhetsteorin vilken redogörs för i Tomas Ries kapitel.

Jag anser att Ries säkerhetsperspektivet och den positiva flödessäkerhetsteorin har många poänger och att de på ett bra sätt fångar och beskriver det globala

samhällets beroende av flöden för såväl dess omedelbara och långsiktiga funktion och säkerhet. Dock menar jag att det saknas element i dessa resonemang vilka jag vill tillföra. Som jag kommer att visa i teoridelen fokuserar säkerhetsperspektivet och den positiva flödessäkerhetsteorin främst på skyddet av de positiva flödena och deras roll i de globaliserade samhällena. Författarna ser det som helt centralt att dessa flöden även i fortsättningen kan fungera effektivt och flytta information, gods och människor runt i världen. Samtidigt finns det andra forskare som identifierat en mindre positiv sida av dessa globala flöden. Det handlar om fenomen vilka jag kommer att benämna som de negativa flödena, och avser flöden vilka genom sina följder ger upphov till hot och risker för såväl samhällen som individer. Även om jag ställer mig bakom Ries, Hamilton, Burwell och Sundelius uppfattningar att skyddet av de positiva flödena är viktigt menar jag att uppmärksamhet också måste riktas mot dessa negativa flöden.

Min studie syftar till att genom att sammanföra dessa två teoretiska perspektiv skapa grunden för ett mer robust och användbart teoretiskt redskap. Arbetet kommer att utgå ifrån frågan:

”Hur kan resonemang om de negativa flödena komplettera Ries teorier om samhällsviktiga flöden och säkerhet?”

Detta skulle skapa ett mer balanserat redskap som tar både de positiva och de negativa flödena i beaktande, vilket vore ett gott bidrag till forskningen om säkerhet och globaliseringens effekter. Då studien kommer att innebära granskningar av både den positiva flödesteori för samhällsviktiga flöden och den negativa flödesteorin kan andra aspekter av dessa teorier blottläggas, vilka är intressanta ur ett teoriutvecklande perspektiv. Dessa aspekter kommer då att belysas och diskuteras i syfte att ytterligare öka bidraget till en förbättrad teori. Dock kommer studiens huvudsakliga fokus ligga på att komplettera Ries positiva flödesteori med resonemang kring de negativa flödena.

I boken skriver förutom Ries, även Hamilton, Burwell och Sundelius om flödena och dess säkerhetsaspekter, och de delar alla den grundläggande synen på flödena vilken kommer att beskrivas i teorikapitlet. Även om samtliga dessa författares resonemang kunde studerats kommer jag att rikta mitt fokus mot Ries resonemang kring de positiva flödena. Detta eftersom jag anser att de tillsammans med Ries säkerhetsperspektiv utgör en konkret grund för utvecklingen av ett än robustare och mer användbart flödessäkerhetsramverk. Vidare menar jag att då alla de ovan nämnda författarna delar samma grundantaganden, kan kompletteringarna av Ries teori även ha viss relevans för de övrigas resonemang.

För att min studie framgångsrikt ska kunna besvara den ovan ställda frågan krävs även att jag undersöker frågor kring globaliseringen och dess effekter samt det säkerhetsperspektiv som ligger till grund för den positiva flödesteorin.

Även om jag främst kommer att fokusera på Ries kapitel kommer referenser till de övriga författarnas resonemang också att ske, då de alla bidrar till bokens centrala och grundläggande resonemang om flödena. När jag hädanefter skriver Hamilton et al syftar jag således på resonemang som såväl Hamilton, Ries Burwell och Sundelius delar.

Hamilton et al fokuserar som sagt främst på de för samhället positiva flödena, flöden som man med all rätt hävdar har utgjort och fortsätter utgöra en förutsättning för att de globaliserade samhällena har kunnat bygga sitt välstånd (Hamilton & Burwell 2010:3). Författarna ser det som helt centralt att dessa flöden även i fortsättningen kan fungera effektivt och flytta information, kapital, gods och människor runt i världen. Jag anser att dessa resonemang är intressanta och angelägna och att de fyller en viktig roll som teoribildning kring säkerhet i dagens globala och föränderliga värld. Samtidigt finns som sagt en rad iakttagelser från forskare som studerat globaliseringen om tydliga kopplingar mellan den ökade positiva flödesvolymen och de negativa flödenas utbredningomfattning. Jag anser att dessa resonemang kan utgöra en angelägen komplettering av Ries och övriga positiva flödesteoretikernas resonemang, inom vilka de negativa flödena beskrivs som friktion och ges marginell uppmärksamhet.

För att se till de negativa flödena och deras egenskaper kommer jag främst använda resonemang från akademiker som Shelley, Beck och Roseau samt från FN:s kontor mot brottslighet och droger (UNODC 2011:a). De teoretiska grunderna för de båda perspektiven kommer vidare att utredas i min teoridel. Studiens problemformulering berör alltså frågor om globaliseringen, flöden och hur denna kan anses påverka samhällena ur ett säkerhetsperspektiv. Det är ur problemformuleringens fundament som det vetenskapliga arbetet byggs upp och som forskaren väljer såväl metod som material och samt argumenterar för studiens relevans (Teorell & Svensson 2007:17).

1.2 Studiens relevans

Som en del i skapandet av en bra problemformulering ingår för forskaren att, förutom att finna ett ämne som intresserar, konstruera en frågeställning som fyller vissa relevanskriterier. Här talas det oftast om två typer av relevans, inomvetenskaplig och utomvetenskaplig (Theorell & Svensson 2007:17). Den inomvetenskapliga relevansen är kopplad till det studerade ämnesområdet. Enkelt kan sägas att inomvetenskaplig relevans handlar om att få sin studie att passa in i forskningsområdet (Theorell & Svensson 2007:18). Strävan bör således vara att undersöka fall eller hypoteser som ännu inte prövats. En annan möjlighet är att undersöka en omstridd fråga eller att fylla igen en lucka i befintlig teoribildning, vilket är mitt mål med min studie. Den inomvetenskapliga relevansen har starka kopplingar till kravet på kumulativitet. Kumulativiteten syftar till att skapa en ständigt ökande kunskapsmassa genom att ny forskning tar vid där den gamla slutar(ibid.). Kumulativiteten är således ett kriterium som styr forskningen framåt, samtidigt som det tvingar den forskande att sätta sig in i befintliga studier och passa sin studie därefter (Esaïasson et al, 2007:18). Den utomvetenskapliga relevansen handlar om frågan koppling till intressanta fenomen i omvärlden (Theorell & Svensson 2007:18). Att välja ämnet så undersökningens resultat är intressanta för många människor är idealt, och i slutändan kan det sägas handla

om att säkerställa kopplingen mellan den forskning som bedrivs inom akademien och den omgivande verkligheten. I utformandet av problemformuleringen bör forskaren givetvis sträva efter att både se till den inomvetenskapliga och utomvetenskapliga relevansen, vilket möjliggörs av statsvetenskapens stora ämnesbredd (Esaiasson et al, 2007:34). I mitt fall anser jag att dessa båda kriteriet kan anses vara uppfyllda, då studien som tidigare nämnts ämnar utveckla och fylla en lucka i den befintliga teoribildningen. När vi ser till studiens utomvetenskapliga relevans anser jag att frågor som rör samhällets säkerhet, och effekter av globaliseringen och omfattande transnationella flöden av människor, information och gods torde vara av ett utomvetenskapligt intresse. Detta särskilt sedan dessa flöden enligt de mina teoretiska utgångspunkter har stor vikt för världens globaliserade samhällen och deras säkerhet och stabilitet. Utifrån detta menar jag att studien borde vara intressant även utanför den akademiska världen, för beslutsfattare i såväl statliga organisationer som i näringslivet.

1.3 Studiens upplägg

Efter att nu redovisat syfte och problemformulering kommer kapitel två att innehålla teorin kring de samhällsviktiga positiva flödena och de negativa flödena. Innan jag kan angripa de flödesteoretiska resonemangen krävs dock att ett antal grundstenar läggs på plats i form av resonemang kring globaliseringen, och det säkerhetsperspektiv vilket studien utgår ifrån. I kapitel tre redovisas studiens metodologiska, ontologiska och epistemologiska avväganden. I kapitel fyra följer analysen av resultaten och i kapitel fem följer diskussion och slutsatser samt förslag till vidare forskning.

2 Teoretiska grunder

2.1 Utgångspunkter: en globaliserad och sammanbunden värld

Här nedan kommer jag att redovisa de teoretiska grunder på vilka studien vilar. Då flödesresonemangen handlar om säkerhetsaspekter på globaliseringen, måste dessa viktiga begrepp redas ut som ett steg i strävan efter god precision i begreppsanvändningen, en viktig del i det vetenskapliga arbetet (Bjereld et al 2002:97). I studien utgör globaliseringen det mest abstrakta fenomenet som behandlas. Utifrån åsikten, vilken jag delar, att globaliseringen representerar processer vilka omfattar de mest långtgående och monumentala förändringarna av samhället i vår tid har Ries konstruerat ett säkerhetsperspektiv (Ries 2010:113). Kopplat till detta perspektiv finner vi teoribildning om flödenas signifikans för de globaliserade samhällena i kapitel av Burwell, Hamilton, Ries och Sundelius. Efter att ha sett till säkerhetsperspektivet och teorierna om de positiva flödena ska om de negativa flödena studeras. Därefter kommer jag att resonera deduktivt kring min frågeställning vilken besvaras i kapitel fyra.

2.1.1 Rådande forskningsläge

Den teorigenomgång som nu följer tjänar också som en redogörelse av det rådande forskningsläget inom området och visar var jag placerar min studie i förhållande till övergripande studieområden som globaliseringsstudier och säkerhetsstudier. Detta kan ge en bild av studiens bidrag till den samlade kunskapsmassan enligt kumulativitetskriteriet (Uddman & Gustavsson 2007:60). Kort kan sägas att teorin till de positiva flödena är kopplade till begrepp och diskussioner om extern och intern säkerhet, och om Societal Security och Homeland Security (Sundelius 2010:140). På samma område kan även Alice Hills (2005) artikel ”Insidious Environments: Creeping Dependencies and Urban Vulnerabilities” om interdependens mellan samhällsviktiga flöden lyftas fram, och förutom McGrew och flertal andras arbete om globalisering och säkerhet som vi skall se till nedan kan Scholtes arbete kring den globala ekonomin nämnas (Scholte 2008). Som jag tidigare angett kommer jag främst att teoriutveckla utifrån Ries, men även Hamilton, Burwell och Sundelius resonemang kring de positiva flödena kan anses representera det rådande forskningsläget inom detta område. När det gäller de negativa flödena har jag sett till arbete från ett antal

författare och organisationer vilkas huvudsakliga fokusområden sträcker sig från transaktionell brottslighet till internationell rätt och sociologi.

2.2 Globalisering

Det finns stora mängder akademiskt material producerat kring globaliseringen, vad den utgörs av och dess innebörd. Då begreppet är välanvänt och dess betydelse kan skifta i olika sammanhang kommer jag att börja med att visa vad som avses med begreppet i denna studie. Jag kommer bland annat att utgå från McGrews tankar kring globaliseringen som ett fenomen bestående av ett flertal processer (2008:18). McGrew menar således att världen idag är sammanflätad i en tidigare inte skådad omfattning, bland annat på ett ekonomiskt plan där staternas öde är kopplat till varandra genom globala finans-, produktions- och handelsmönster (McGrew 2010:16).

Det globala utbytet omfattar dock inte bara ekonomiska aspekter, utan vi skall här se till en rad områden inom vilka globaliseringen kan anses ha verkat i utvecklingen av globala trender. Baylis, Smith and Owens (2010:10) talar om globaliseringens påverkan på såväl politiken, kulturen och ekonomin. Instrumentalt i framväxten av globala kulturella, politiska och ekonomiska strömningar och identiteter är kommunikationerna i form av transporter av människor och varor samt i form av informationsspridning (Baylis 2008:237). Erik Beukel menar att globaliseringen huvudsakligen består av omintensifieringar av politiska, ekonomiska och kulturella förbindelser över statsgränser. Beukel menar att den ekonomiska globaliseringen har varit framträdande under en längre tid, men att senare års förbättrade kommunikations- informations- och transportteknologi har och kommer även i fortsättningen att föra med sig svåröverskådliga effekter (Beukel 1997:79). Dessa effekter varierar enligt Beukel både globalt mellan olika samhällen, samt mellan olika delar av dessa samhällen (ibid.). Såväl Beukel som McGrew lyfter fram informationsteknologin och möjligheter för enskilda individer att snabbt sprida information globalt om olika händelser. Detta har vi sett prov på i närtid under 2011, när bilder och budskap från revolutionerna i Nordafrika och Mellanöstern spridits över världen. Ett annat exempel är Occupy-rörelsen där både budskapen och rörelsen spreds till att omfatta ett stort antal organisationer vilka agerade lokalt (Guardian 2011a, SVD 2011a).

Ur Baylis, Smith och Owens resonemang skulle jag vilja konkretisera fyra konkreta aspekter av globaliseringen (Smith, Baylis & Owens 2008:10). Mellan dessa aspekter finns givetvis överlappningar och de olika aspekterna påverkar varandra inbördes. Trots detta kan en konkretisering ge en överblick över globaliseringens viktigaste teman:

- Ekonomisk globalisering: transformeringar av det ekonomiska systemet symboliseras av omfattande globala finansiella flöden och

flöden av konsumtions-, insats- och råvaror. Denna ekonomiska integration har skapat stark interdependens bland världens ekonomier. Sedan finanskrisen utlöstes av en bankkris under hösten 2008 har denna interdependens varit väl synlig, såväl inom EU som på ett globalt plan (Europaportalen 2011a, IMF 2011a, NY Times 2011a). Baylis et al. anser att den ekonomiska globaliseringen förändrat den internationella politiken i grunden.

- Framväxten av globala kommunikationsmedel: Dessa kommunikationsmedel möjliggör transporter av människor, varor och spridning av information. Framväxten av dessa system kan kopplas till fenomenet "time-space compression", där geografiska avstånd och tidsordningar omkullkastats på grund av de snabba kommunikationerna, vilka påverkar såväl kulturella, ekonomiska och politiska skeenden (McGrew 2008:17, Beck 1998:57).
- Framväxten av globala kulturella fenomen. Baylis et al. talar om flera olika parallella processer, bland annat omfattas världens städer vilka blir allt mer lika genom en global urban kultur och globala kulturella fenomen.
- Globaliseringen har klara politiska dimensioner manifesterade genom transnationella sociala och politiska rörelser som Occupy-rörelsen, protesterna mot Irakkriget samt mellanstatliga och överstatliga politiska och sociala organ (McGrew 2008:17).

Globaliseringens processer omfattar således flertalet av samhällets aspekter. I sammanhanget kan deterritorialiseringen tas upp som ett relevant fenomen, vilket sammanfattar den ovanstående diskussionen. Begreppet avser det faktum att de territoriella gränsernas har en alltjämt minskande betydelse för sociala, ekonomiska och politiska aktiviteter. Händelserna utspelas således i en kontext där statsgränser i allt mindre utsträckning utgör en begränsande faktor (McGrew 2008:18, Beck 1998:38-40).

Utifrån de ovan nämnda resonemangen kan den kritiske läsaren fundera kring vad som skiljer globaliseringen från vad som endast skulle kunna vara en ökad internationalisering. Poängen tydliggörs dock i begreppen. Där synliggörs i att internationaliseringen karakteriseras av ökande mellanstatligt utbyte och ökande interdependens, men i ett sammanhang där gränser är fortsatt centrala som organiserande enhet. McGrew menar att globaliseringen betecknar en process som står för ett mer fundamentalt skifte i det mänskliga förhållningssättet till omvärlden och samhällenas organisationsform, där gränser och spatials uppdelningar blir allt mindre relevanta (McGrew 2008:18-19).

Efter dessa resonemang kring globaliseringen, i vilka jag anser att man kan spåra grunderna för den kommande flödesteorin, skall vi nu se till Reis säkerhetsperspektiv vilket även det utgör en av studiens teoretiska grundstenar.

2.3 Säkerhet

Grunden för ett samhälles säkerhet utgår enligt Ries säkerhetsperspektiv från tre vitala system vilka säkerställer flödena och gör att vårt ekonomiska välbefinnande och tekniska kapacitet har växt ständigt (Ries 2010:113, 2010:116).

Det första systemet bygger på den relationen mellan samhällen och individer. Ries kallar detta för frihet från fruktan, vilket är den politiska dimensionen av samhällslivet och friheten från våld och hot om våld (egen översättning från freedom of fear). Det andra systemet handlar om samhällets funktion, och frihet från nöd (egen översättning från freedom of want). För Ries utgörs frihet från nöd främst av två aspekter, det ekonomiska och teknologiska systemen genom vilka fungerande infrastruktur tillhandahåller livets nödtröft som mat och en hållbar praktiskt livssituation med tak över huvudet. Ries menar att den sista dimensionen handlar om samhällets miljö, vilket skall tillhandahålla naturresurser och habitat nu och i framtiden. När dessa tre system fungerar och de ovan nämnda aspekterna är i ordning kan man enligt Ries anses leva i säkerhet (ibid.). Störst osäkerhet kommer ur fenomen som kan få ett eller flera av dessa system att krascha.

Ries ser flödena och infrastrukturen som starkt kopplade till dessa system och argumenterar därför för att den absolut viktigaste uppgiften för framtiden är att tillse att de globala teknologiska och ekonomiska flödena säkras mot avbrott (Ries 2010:116f). Då flödena är ordnade i sofistikerade och av varandra beroende system med starka noder blir samhällen och framförallt starkt urbaniserade sådana väldigt beroende av fungerande flöden.

Ries främsta fokus är att bidra tillhandahålla ett säkerhetsperspektiv vilket passar de globaliserade staterna, och därigenom hela mänskligheten, utifrån de tre vitala systemen (Ries 2010:114). I analysen kommer jag att återkomma till Ries slutsatser kring säkerhetsbegreppet och hur detta förhåller sig till de positiva och negativa flödena. Innan detta sker kommer jag att diskutera hur vi kan sätta in Ries perspektiv in i den allmänna debatten om säkerhet och de redan etablerade perspektiven.

Ries resonemang kan anses representera en del av den breddning av säkerhetsbegreppet som gått fram främst efter det kalla krigets slut, då fokus delvis har skiftat mot aspekter på säkerhet som tidigare dolts av det överskuggande hotet om kärnvapenkrig (Hough 2008:7). I samband med detta har säkerhetsperspektiv som både tar ett bredare span av hot i beaktande, och perspektiv vilka förutom staterna, också ser till grupper och individer som skyddsobjekt och referenter i frågor om säkerhet (Hough 2008:8f, Smith & Owens 2008:181-184). Jag finner att det i sammanhanget är särskilt lämpligt att ta upp Human Security-perspektivet, först formulerat 1994 i en rapport från UNDP. Anledningen till att detta perspektiv är intressant att ta upp i förhållande till Ries perspektiv på säkerhet är att begreppen frihet från fruktan och nöd är starkt kopplade till Human Security och har använts inom perspektivet sedan 1990-talet (Hough 2008:15, Peoples & Vaughan-Williams, 2010:123). En skillnad mellan Human Security-perspektivet och Ries är det förstnämndas fokus på grupper av

individer som referentobjekt, medan Ries istället främst riktar sig mot samhällen och deras funktioner.

Ries perspektiv tyder på att Ries ser staterna som de aktörer som trots globaliseringen ska tillhandahålla säkerhet och agera för att skydda de tre systemen. Jag delar helt detta synsätt, då staterna, trots breddningen och fördjupningen av säkerhetsbegreppet, fortfarande kan anses vara de huvudsakliga bärarna av funktionerna för att upprätthålla säkerheten. Jag menar att oavsett vilka aktörer som påverkar ett givet globaliserat samhälles säkerhet, utifrån Ries tre system, är det fortfarande staterna som bär ansvaret för att skydda systemen och flödena, oavsett vilka hot dessa möter, och var dessa hot uppstår.

Detta är det säkerhetsperspektiv vilket utgör grunden för studien, och det är till detta och den positiva flödesteorin som jag vill lägga ett ökat fokus mot de negativa flödena, vilka jag anser är en viktig del i en grunden till en helhetssyn på säkerhet utifrån ett flödesperspektiv. Ett perspektiv inom vilket flöden och nätverk utgör viktiga funktioner för upprätthållandet och stärkandet av samhällenas livsviktiga funktioner på såväl lång som kort sikt. Jag vill hävda att Ries syn på hot och utmaningar för flödena är präglade av en västerländsk syn, där fokus främst ligger på att skydda det välstånd som finns. Utifrån de resonemang om flödena och globaliseringen som förts menar jag att Ries har rätt i sitt antagande om att flödena är globala och att de är inbördes beroende. Utifrån detta kan konstateras att det blir nödvändigt att anlägga ett globalt fokus om man vill bygga verklig, och därmed även global, flödssäkerhet. När säkerhetsperspektivet nu är fastlagt kommer vi att se till teorin om de positiva flödena.

2.4 Flödesteori

2.4.1 De goda flödena och säkerhetsaspekterna kring dessa

Jag kommer här att redogöra för teorierna om de positiva flödena och skyddet av dessa, vilket utgör det ramverk vilket jag vill komplettera med teorier om de negativa flödena. Vi skall se till hur våra samhällens funktioner och därigenom hur vår säkerhet kan anses bero på att de goda flödena fungerar. I boken "Shoulder to Shoulder – Forging a U.S.–EU strategic partnership" ger ett antal, främst europeiska och amerikanska stats- och samhällsvetare sin syn på flödena och deras roll i våra samhällen, samt förslag på agerande för ur ett amerikanskt och europeiskt perspektiv möta utmaningar i en rad frågor. Bland dessa finns professor Daniel S. Hamilton vid John Hopkins University, Frances Burwell vid Atlantic Council samt de svenska statsvetarna Tomas Ries från Utrikespolitiska Institutet och Bengt Sundelius från CRISMART. Dessa forskare ger uttryck för vad som kan betecknas som ett strukturellt perspektiv inom vilket vi måste placera oss själva i en globaliserad världsordning. Teorin kring de positiva flödena och deras säkerhetsaspekter utgår ifrån att de är skyddsvärda då de utgör grunden för våra samhällen och deras funktioner. Hamilton och Burwell ser till den de positiva

effekterna flödena skapat ibland dagens globaliserade och flödesberoende samhällen, där fler människor än någonsin kan njuta av välfärd, utbildning, demokrati och relativ fred (Hamilton & Burwell, 2010:3). Författarna hävdar samtidigt att världen är starkt präglad av interdependens och att lokala problem kan bli globala, och olika grupper således är beroende av varandras agerande enligt tidigare resonemang. Hamilton och Burwell menar i inledningen till boken att globaliseringen alltså både har bidragit till ökat välstånd och samarbete, samt att hot och problem som varit lokala nu mer än någonsin kan bli globala och hota andra grupper än dem där problemen uppstod. Hamilton och Burwell menar att hoten i denna globaliserade världsordning fångas bäst genom ett breddat säkerhetsperspektiv och att man idag måste ge Human Security-perspektivet en plats i de nationella säkerhetsperspektiven (ibid.). Detta skulle innebära att gruppers välbefinnande och livsföring skulle tillskrivas ett stort skyddsvärde jämfört med ett traditionellt smalare realistiskt perspektiv. Det är intressant att i sammanhanget se till detta uttalande ställt mot Ries egenkonstruerade säkerhetsbegrepp, där Ries sätter flödena som central skyddsvärd faktor. Ries perspektiv kan alltså anses mera anpassat till de komplexa västerländska samhällena, vilka i högre grad innehåller och beror på de avancerade funktioner som Ries beskriver. Dock menar jag, vilket tidigare påvisats, att grunden för Ries tre vitala system bottnar i tanken på friheten från våld och hot om våld samt friheten från nöd, vilket även är grunden för Human security-perspektivet. Dessa tankar har i Ries fall anpassats mot de flödesberoende globaliserade samhällena.

Själva grunden i den positiva flödesteorin är alltså att skydda flödena för att säkerställa samhällets funktioner, vilka krävs för individernas välfärd och försörjning. Detta innebär att avbrott och ineffektivitet också ses som problem då det påverkar samhällets funktioner. Då vi beror på de nätverk av kommunikationer och transporter som möjliggjort den välfärd som en global medelklass åtnjuter, har dessa nätverk också medfört nya svagheter och beroenden (Hamilton & Burwell, 2010:4).

Jag menar att konsekvenserna av detta globala tänkande rimligtvis borde vara att ett samhälle som är beroende av fungerande globala flöden kan inte skydda sig genom att enbart verka utifrån de egna gränserna. Istället borde samverkan gälla att samverka för att hantera och säkra flödena.

2.4.2 Ries antagande om framtidens främsta utmaningar för de flödesberoende samhällena

I sin slutsats kring flödessäkerheten slår Ries fast att framtidens utmaningar kommer att vara av allvarigare art och inkludera varierande utmaningar för de flödesberoende globaliserade samhällena. Ries lyfter fram sex uppgifter som kommer att vara fundamentala för att hantera dessa utmaningar. Vi ska se till dessa, vilka presenteras i den ordning i vilken Ries anser att man borde prioritera dem (Ries 2010 :117-118).

- Flödessäkerhet. Den första och största uppgiften ligger just i att skydda de tekniska och ekonomiska flödena (Ries 2010 :117). Ries talar om att skapa säkra och motståndskraftiga flöden, och att denna robusthet främst kommer att genereras av ny och förbättrad teknik för hantering av flödena.
- Skydd av miljö och resurser. Vidare menar Ries att den näst viktigaste uppgiften är att säkerställa att miljön skyddas från överutnyttjande av icke förnybara resurser och skadliga utsläpp (ibid.). Ries ser här att ny teknik och nya normer måste till, men menar också att förmågan att implementera regler med hårda maktmedel måste förbättras.

Värt att reflektera över är att Ries här inte tar hänsyn till att olika samhällen rimligtvis borde ha olika prioriteringar och möjligheter att agera mot dessa problem, detta kan kopplas särskilt till inkorporerandet av avancerad teknik som inte kan anses vara sprid globalt (Bergenäs remarks 2011a).

- Barriäroperationer. Ries tredje uppgift för skyddet av de vitala systemen benämner han som barriäroperationer. Dessa operationer ska avskärma den rika delen av jordens befolkning de problem och spänningar fattigdomen skapar, och vilka spiller över från ”deras” värld och de rikas. Detta är tvunget enligt Ries om vi inte kan lösa problemen som hotar de vitala systemen vid roten. Ries menar också att detta är en moraliskt förkastlig och tillika en ”losing strategy”, som skiljer de rika samhällena från problemen hos 60 procent av befolkning vars problem i ökande utsträckning kommer drabba de rika (Ries 2010:117-118).

Även denna aspekt av Ries ramverk kommer att diskuteras i analysen.

- Statsbyggande och stabiliserande. Nästa uppgift är att arbeta med statsbyggande och stabiliserande åtgärder mot sociala problem. Ries är dock negativ till möjligheterna att hantera de globala sociala problemen och hänvisar till milleniummålen, vilka inte kunnat implementeras samtidigt som framtidens knappa resurser och minskande vilja gör framgång än mindre sannolik.
- Hårda maktmedel. Nästa uppgift blir enligt Ries att vara beredd att använda hårda maktmedel mot främmande och isolerade stater. Ries nämner Ryssland som exempel och argumenterar för att förmåga att agera genom hårda maktmedel mot stater som avsiktligt utmanar ”våra” mål för världen utveckling måste bibehållas. Detta innebär att bibehålla en överlägsen konventionell militär förmåga vilken kombineras med förmågan att möta asymmetrisk krigföring och cyberhot. Detta vore enligt Ries gynnsamt för världssamfundet.
- Stöd till samhället. Som den sista av uppgifterna lyfter Ries fram förmågan att ge stöd till samhället vid brott i flödena. Sådana avbrott och störningar kan utveckla sig till katastrofer då systemen är beroende av varandra. Ries talar liksom vid den första uppgiften om

behovet av bättre teknologier och sociala strukturer som gör de vitala systemen mer robusta, men att det kommer att dröja minst ett decennium innan systemen har uppnått sådan robusthet. I detta ingår att integrera militära och civila delar av krishanteringsapparaterna med varandra.

Detta förslag speglar enligt mig väl den generella koncensus som finns bland säkerhetsteoretiker att samhällenas krishanteringsredskap måste anpassas till en verklighet när ingen skillnad kan göras mellan externa och interna hot.

I resonemangen ovan ser vi att hanterandet av de negativa flödena inte lyfts fram som fram som centralt för att skydda de tre vitala systemen, vilka Ries menar utgör grunden för säkerhet inom ett flödesberoende samhälle. I analysen kommer jag att visa att de negativa flödena trots allt är bärare av säkerhetsaspekter, vilka kan påverka Ries vitala system.

2.5 De negativa flödena

Jag kommer här att se till teoretiska resonemang om de negativa flödena, och hur dessa förhåller sig till de positiva flödena vilka beskrivits tidigare i studien. Kort kan sägas att fenomenen som jag här vill likna vid negativa flöden består av flöden vilka har en destruktiv inverkan för de samhällen och de individer som de omfattar. Konkretiseringar av begreppen kommer att diskuteras senare i kapitlet men de mest omedelbara exemplen utgörs av globala flöden av illegala varor som droger och vapen, med de negativa flödena kan även omfatta sjukdomsspridning och trafficking av människor för exempelvis prostitution och slavarbete, samt cyber-brott som identitetsstöld (Maria Costa 2010:648-661). Mitt mål är här att visa på flödeskaraktären hos dessa fenomen, samt hur de kan anses hänga samman med globaliseringens övriga flöden, vilka i enlighet den positiva flödesteori anses vara av godo.

Ett flertal teoretiker som Willetts (2008:337-338), Shelley (1995) och Mario Costa (2010) menar att alltså globaliseringens flöden av information, gods och människor är den direkta förklaringen till att de negativa flödena har kunnat öka i omfattning och spridning. Shelley menar att teknikutvecklingen med effektiviserade kommunikations- som transportmedel står för förklaringen och att den stora volymen av de legala flödena döljer de illegala (Shelley 1995:465). Willetts hävdar vidare att negativa flöden av droger ofta åtföljs av trafficking av människor för sexhandel och slavarbete. Shelley hävdar att de mänskliga konsekvenserna av dessa flöden underskattas (Shelley 1995:470-471). Ett exempel på detta finner vi beskrivet i Baylis och Godsons ”Organized Crime Democratic stability – Mexico and the U.S. – Mexican Borderlands” (1999:17-30). De menar att inte oväntat att de negativa flödena förstör samhällenas funktioner och leder till ökat våld.

Även sociologen Ulrich Beck menar att globaliseringen gör att staterna måste handskas med transnationella illegala och oönskade flöden av droger och människor (Beck 1998:38). Statsvetaren Rosenau hävdar att globaliseringen och

de informations- och varuflöden jag tidigare diskuterat innebär förändringar av sociala och geografiska faktorer. För Rosenau gör detta att transnationella organisationer som knarkkarteller, trossamfund, företag och mellanstatliga organisationer agerar parallellt, eller med och mot varandra kring transnationella samarbeten och problemområden (Beck 1998:57f). Rosenau menar att dessa områden omfattar transnationella strukturer rörande legala kapital-, informations- och arbetsströmmar, och exempel på problemområden är narkotikasmuggling, etniska konflikter och valutakriser. Enligt Rosenau betecknar detta en polycentrisk världspolitik med ett stort antal aktörer som är oreviderbar (ibid.).

Till detta kan resonemang föras från United Nations Office on Drugs and Crime och deras rapport "The Globalization of Crime – a transnational organized crime threat assesment" (UNODC 2010). Rapporten är i huvudsak empiriskt inriktad, men innehåller även ett antal mer generella och teoretiska delar. I rapporten hänvisas bland annat till tidigare publikationer från det amerikanska justitiedepartementet, FN och EU där den transnationella brottsligheten liknas vid just flöden i nätverksstrukturer (UNODC 2010:27). I nätverken finns såväl köpare som säljare och mellanhänder. Aktörerna återfinns ofta i grupper och områden som staterna och inte kontrollerar till fullo (ibid.). I rapporten pekas också mot det faktum att äldre hierarkiska organisationer får allt större konkurrens från mindre nätverk vilka är lösare organiserade och verkar på en hittills mindre uppmärksammas och kontrollerad transnationella arena. I rapporten förs även fram att det finns kopplingar mellan dessa flöden, deras aktörer och terrornätverk. Så såväl flödesberoende vinstdrivande illegal verksamhet kan kopplas till verksamhet vars effekter är att skada de system som samhället vilar på, och vi kan utifrån detta se ett samband mellan de negativa flödena och hot mot de positiva flödena (Hutchinson och O'Malley 2007:1095-1098).

Med de ovanstående resonemangen vill jag främst visa på att de negativa flödena bör förstås som just flöden samt att de är starkt sammanflätade och rör sig tillsammans med de positiva flödena, vilka ligger till grund för de globaliserade samhällenas funktioner och välbefinnande (UNODC 2010:ii). I analysen kommer jag sedan att återkomma till denna koppling mellan de negativa och positiva flödena samt att visa att de negativa flödena och dess konsekvenser kan utgöra allvarliga hot mot de system som konstituerar Ries säkerhetsbegrepp. Utifrån dessa två aspekter ska jag se hur de negativa flödena kan anses komplettera den positiva flödesteorin, och hur denna komplettering kan bidra till ett mera användbart flödesteoretiskt ramverk.

2.6 Konkretiseringar och avgränsning

Generellt kan sägas att skapandet av operationaliseringarna är ett mycket viktigt steg i en studie, då operationaliseringarna generellt gör om de teoretiska begreppen till indikatorer vilka är empiriskt mätbara. Dessa operationaliseringar är också avgörande för en studies validitet. Enkelt uttryckt avgör alltså operationaliseringarna hur väl studien undersöker den relevanta aspekterna av det

valda problemområdet (Esaiasson 2007:59). Även om min studie inte cirklar kring en strikt empirisk undersökning kommer empiriskt material att hanteras i diskussionen. Detta gör att vissa konkretiseringar av de positiva och negativa flödena trots allt bör göras. Förutom att användas i min analys- och diskussionsdel kan dessa resonemang kring ett konkretiserande och av flödena mot en framtida operationalisering även anses utgöra ett bidrag till teorin för framtida studier kring flödesteorin. Då det är flödena och säkerhetsaspekter av dessa som står i centrum utgör de grunden för vilka fenomen, såväl positiva som negativa, som bör beaktas i en framtida operationalisering. Då studien är deduktiv, vilket kommer att diskuteras närmare i det kommande metodkapitlet, innebär detta att jag drar slutsatser ur befintliga teoretiska resonemang (Landman 2003:16, Bjereld et al 2002:88, Teorell & Svensson 2008:49). Detta innebär att de redan befintliga resonemangen kring positiva flöden och flödessäkerhetsperspektivet samt kring de negativa flödena bör utgöra grunden för vad som kan komma att innefattas i operationaliseringar av begreppen. I Varken i Ries eller i Hamilton et al:s kapitel görs tydliga teoretiska avgränsningar. Istället talas det om de positiva flödena vilka författarna utgår Hamilton et al från de flöden vilka möjliggjort det ökade välbefindandet i världen (Hamilton & Burwell 2010:3). De nämner i sammanhanget utbyten av gods, varor, tjänster, information, kunskap samt ideologier och teknik. I diskussionen om den ökande interdependensen nämner Hamilton och Burwell även att flödena av droger, gifter och vapen nu flödar över världen (2010:4). De sistnämnda flödena tillhör givetvis de negativa flödena och ytterligare exempel finns i teoriavsnittet om de negativa flödena. De flöden som nu nämnts är de mest omedelbart gripbara och intuitiva. Generellt om de negativa flödena kan sägas att de rimligen beror på de positiva enligt resonemang som förs i diskussionen. De negativa flödena kan alltså anses utgöra baksidan av de positiva flödena, vilket är ett kriterium som fyllas av flöden såsom cyberkriminalitet, där de i grunden nyttiga informationsflödet används i syften som skapar säkerhetsproblem enligt det valda säkerhetsperspektivet.

Att försöka reda ut exakt vilka flöden som bör klassas som goda och onda låter sig helt enkelt inte göras, och att studera detta område är ett angeläget område för framtida studier. Då ett mera sammantaget flödesbegrepp bör utvecklas vidare för att nå större användbart och relevans bör detta göras av teoretiker och praktiker från flera fält, vars slutsatser sedan prövas empiriskt. Om så inte sker tror jag att det finns en risk att den skapade teorin kan begränsas av enskilda individers mönsterseende enligt Agrells resonemang (Agrell 2005:79). I studien har jag utgått från de relativt enkla resonemang som förs kring detta i de teorier som ligger till grund för min teoridel, detta enligt ett deduktivt arbetssätt. I analysen kommer vidare resonemang att föras kring hur några av de redan nämnda negativa och positiva flödena förhåller sig till varandra. I denna studie kan enkelt konstateras att de positiva flödena förstås utifrån Hamilton et al:s resonemang kring positiva och samhällsviktiga flöden. För de negativa flödena kan sägas att de flöden vilka har en destruktiv inverkan på drabbade samhällen och individer är relevanta. Vidare krävs också att jag visar att de negativa flödena är kopplade till de positiva enligt tidigare resonemang.

3 Metod

3.1 Teoriutvecklande studier

I inledningen står att finna att studiens syftar till att genom teoriutveckling bidra till grunderna för ett mer generellt och användbart teoretiskt ramverk för förståelse av de säkerhetsaspekter som finns kring det flödesberoende samhället i dagens globaliserade värld. Studien är alltså teoriutvecklande, där tanken är att ur befintliga teoretiska resonemang från en rad områden förbättra och kompletta det flödesteorierna som återfinns Hamiltons ”Shoulder to Shoulder – Forging a Strategic U.S.-EU Partnership” (2010). Detta kan liknas vid att ”föreslå kompletterande förklaringsfaktorer” ur Esaiasson et al (2008:124) och att tillföra teorin något enligt likt i Bjereld et al (2002:89).

Enligt Bjereld et al. strävar all vetenskaplig verksamhet efter teoriutveckling och då det är teorierna som ligger till för vår förståelse av världen är det viktigt att dessa teorier prövas, preciserar och utvecklas (Bjereld et al 2002:87). Författarna menar att teoriutvecklande och teoriprovande studier är invecklande och viktiga, men att de kan vara olämpliga för nybörjare på grund av sin komplexitet (Bjereld et al 202:91). Jag menar dock att denna aspekt bör tas i beaktande, men att svårigheterna kan avhjälpas genom några åtgärder. Dels handlar det om att göra tydliga och väl avvägda val i studiens designprocess utifrån vetenskapsteoretisk litteratur. Vidare gäller att jag som författare till en teoriutvecklande studie inser vilka begränsningar som gäller för de resultat jag kan förvänta mig att nå. För denna studie handlar det här främst om att resultatens generaliserbarhet och styrka låg då dessa kommer att vara empiriskt oprövade.

I Esaiasson et al (2008:125) liksom i Teorell och Svensson (2007:52) förs en diskussion med många poänger fram, bland annat menar författarna att skiljelinjerna mellan en teoriprovande och en teoriutvecklande studie sällan blir knivskarpa då inga teoriutvecklande studier tillkommer utan att befintliga teorier mer eller mindre medvetet har undersökts och prövats. För mig skedde denna prövning när jag genomförde min förstudie av teoretiska resonemang och empiriskt material kopplat till flödesteori och säkerhet, dels genom litteraturstudier under metod- och teoridelkurserna, samt under min informantintervju. Förstudien gav mig en aning om vilka aspekter som borde kompletteras i de befintliga teorierna, vilket sedan har utgjort fokus i denna studie. På samma sätt som en teoriprovande och teoriutvecklande studie delar en viss mån av provande finner jag också likheter mellan de båda typerna i det faktum att forskaren i en teoriprovande studie ofta också når insikter kring vilka aspekter av teorin som kan utvecklas. Som slutsats i diskussionen om skillnaderna mellan teoriprovande och teoriutvecklande studier kan det sägas att de båda i grunden

strävar mot samma mål, att vara steg på vägen i ett kumulativt kunskapssamlade mot en bättre förståelse av hur världen hänger samman (Bjereld et al 2002:92).

3.1.1 Teoriutvecklande deduktion

Min studie är deduktiv i den bemärkelsen att jag utgår ifrån befintliga teoretiska resonemang, utifrån vilka jag sedan teoriutvecklar (Landman 2003:16, Bjereld et al 2002:88, Teorell & Svensson 2008:49). Teorell och Svensson (2007:48-49) menar att teoriutveckling bör ske genom att denna konfronteras med nytt empiriskt material. I min studie står de teoretiska resonemangen i centrum och de empiriska inslagen är relativt små. Dock vill jag mena att jag genom de empiriska grunderna för det teoretiska materialet kan anses föra fram nytt material, med vilket de befintliga teorierna kan konfronteras. Vidare anser jag att de teoretiska resonemang som förs i UNODC:s rapport har en stark koppling till UNODC:s empiriska material. Med detta sagt står jag dock fast vid att studien är deduktiv, men att den trots allt har vissa empiriska inslag. Dessa används dock främst för att exemplifiera deduktiva resonemang.

Då min studie är främst deduktiv menar Teorell och Svensson är slutsatserna en sådan studie kan ge främst är teoretiska och detta stämmer väl in på det teoriutvecklande målet som jag har. Resultatet av denna design blir också att mina slutsatser inte kommer att provas mot något empiriskt material i den här studien och att de därför inte kan anses vara styrkta av empiriskt provning. Jag har valt att lägga upp studien på detta sätt då jag ställer mig bakom resonemangen i Esaiasson et al om risken för dataanpassad teori och att teorier därför alltid bör provas mot ett annat material än det som använts i den teoriutvecklande studien (Esaiasson et al 2008:126, 2008:148). Även om de slutsatser som jag kan förvänta mig nå med studien kommer att röra de grundläggande elementen i ett teoretiskt ramverk kring flöden och säkerhet lämnar jag alltså provningen av resultatet till kommande studier.

3.1.2 Material och informantintervjuer

Förutom läsning av akademiska såväl teoretiska som empiriska publikationer, och rent empiriskt material i form av tidningsartiklar har jag använt mig av en informantintervju med öppna frågor. Teorell och Svensson (2007:89-90) påpekar att öppna frågor tillåter den intervjuade informanten att använda sina egna ord för att svara, och genom att inte på förhand strukturera intervjun allt för ges intervjuaren möjlighet att följa upp särskilt intressanta aspekter på svaren från informanten. Esaiasson et al pekar på att informantintervjuns syfte i att låta svarspersonen stå som vittne och källa kring ett fenomen eller en händelse (Esaiasson et al 2008:257-258). Författarna påpekar också vikten att källkritiskt betrakta den information som man tillskansar sig genom intervjun. För min teoriutvecklande studie har möjligheten att ställa öppna frågor till min

intervjuperson inneburit att jag dels kunnat nå information som kompletterat det lästa materialet samt att jag genom att kunna kontrollera vissa nyckelaspekter kunnat nå en högre reliabilitet än vad som annars varit möjligt. I min studie har I Esaiasson et al ges exempel på en teoriutvecklande studie som likt min syftar till att bidra till existerande teoribildning på ett område och författarna lyfter fram denna typ av studier som en paradgren för informantintervjuer där metoden är särskilt användbar (Esaiasson et al 2008: 285-287).

Intervjun skedde med Johan Bergenäs, aktiv vid Managing Across Boundaries-programmet vid tankesmedjan The Stimson Institute i Washington D.C. The Stimson Institute är en internationell tankesmedja som främst arbetar med internationella säkerhetsfrågor (Stimson Institute 2011a). Bergenäs arbetar dagligen med frågor som rör samarbete kring transnationella säkerhetshot, utvecklingsfrågor och vad som här i studien betecknas som flödesproblematik (Stimson Institute 2011b). Till studien har Bergenäs bidragit med sin stora kunskap om säkerhet och flöden, framförallt kring denna problematik i vad som kan betecknas som utvecklingsländer eller länder som kan räknas till såkallade globala södern. Intervjun med Bergenäs skedde på svenska den 18 oktober 2011 i Washington. Jag har därefter haft möjlighet att följa upp intervjun med ytterligare frågor genom E-post. Jag har även fått ta del av Bergenäs stolpar från ett föredrag i Uppsala den 7 december 2011. Dessa stolpar speglar väl den information jag fick tillgång till via intervjun, och detta dokument kommer att bifogas som bilaga.

3.1.3 Vetenskapsteoretiska avvägande

Jag ska kort behandla de ontologiska och epistemologiska avväganden. I Landman (2003:17) likställs ontologi med studiet av varandet, vad som kan studeras och huruvida verkligheten existerar oberoende av vår föreställning om den. I Esaiasson et al (2008:17) beskrivs epistemologiska frågor som sådana som behandlar kunskapens natur, och antyder sedan att dessa diskussioner kan hållas på ett minimum för de som sysslar med empirisk forskning. Marsh och Furlong (2002:18) menar att den ontologiska och epistemologiska övervägande kan verka mer komplicerade än vad de i själva verket är. De ontologiska respektive epistemologiska grundfrågorna är i själva verket ganska lika. Existerar en oberoende verklighet oberoende av våra föreställningar om den? Finns det kunskap objektiv kunskap som kan observeras kring samhällsvetenskapliga fenomen oberoende av de erfarenheter och fördomar som den som studerar dessa fenomen har.

I min studie finner jag att ett par klagörande angående ontologi och epistemologi kan tjäna läsaren och den övergripande intersubjektiviteten. Jag anser att det finns en verklighet är oberoende som kan studeras, men jag tror att de referensramar de erfarenheter som man som forskare bär med sig har betydelse. Jag tror att detta påverkar allt från det övergripande valet av studieområde och problemformulering, samt vilka aspekter i studien man väljer att lägga kraft på att utreda och vilka slutsatser som man lyfter fram som de viktigaste. Med detta sagt vill jag ändå hävda att god objektiv forskning är möjlig under förutsättning att

kriterier för intersubjektivitet uppfylls, och att såväl den som utför studien som de som tar del av den är medvetna om grunderna i ontologiskt och epistemologiskt tänkande och jag menar liksom Teorell och Svensson att konflikter mellan positivisterna och hermeneutikerna delvis är överdriven och det finns fler gemensamma nämnare än skillnader än (Teorell & Svensson 2007:10-13).

4 Analys och diskussion

Vi har nu sett hur Ries och Hamilton et al i sina resonemang har lagt grunden för en förståelse för säkerhetsaspekter utifrån det flödesberoende samhället. Som tidigare anförts anser jag att Ries och Hamilton et al:s resonemang om de positiva flödenas betydelse är välgrundade och upplysande. Jag anser att Ries tre vitala system på ett lättfattligt sätt visar på hur man ifrån etablerade begrepp som frihet från våld och hot om våld samt frihet från nöd kan nå en god grundläggande förståelse för flödenas plats i ett säkerhetsperspektiv.

I analysen kommer jag att återknyta till min problemformulering och utifrån denna diskutera ett antal aspekter av Ries teoretiska resonemang kring säkerhetsbegreppet samt de positiva och negativa flödena. Då frågan handlar om hur resonemang om de negativa flödena kan komplettera främst Ries resonemang, kommer jag börja med att påvisa hur de negativa och positiva flödena beror på varandra. För att argumentera för att ett ramverk ska behandla både de negativa och de positiva flödena, bör ju ett samband mellan dessa föreligga. Utifrån min problemformulering kommer jag även att diskutera andra aspekter av Ries och Hamilton et al:s teoretiska resonemang, och här främst den obalans som framträder i resonemangen vilket visar på ett exkluderande västligt perspektiv. Jag anser, i enlighet med tidigare förda resonemang kring behovet av ett globalt perspektiv, att denna obalans kan utgöra ett hinder för att en vidareutvecklad och prövad flödessäkerhetsteori kan bli användbar och få spridning även till u-länderna, vilka både omfattas av flödesproblemen och är en del av dess lösningar. Innan jag kommer att gå vidare in på de aspekterna av teorin, är mitt mål att besvara den huvudsakliga frågan och först kommer jag att vederlägga att de negativa flödena utgör ett hot mot samhällenas säkerhet så som vi förstår denna genom Ries säkerhetsperspektiv. Om så inte är fallet finns ingen anledning att komplicera det redan existerande begreppet och flytta delar av fokuset från skyddet av de positiva flödena. Vidare ska vi åter se till sambandet mellan de negativa flödena och de positiva, och de resonemang som fördes i teoridelen kommer att kompletteras med ytterligare teoretiska resonemang och empiriska exempel.

4.1 De negativa och positiva flödenas koppling

I teorikapitlet visade jag dels på att rörelserna av illegala och destruktiva varor och illegal verksamhet som människosmuggling och cyberkriminalitet var att betrakta som just flöden, samt att ökningen i de negativa flödena kunde sättas i

samband med ökningen av de för samhällena positiva flödena av gods, information och människor. Bilden av de negativa och positiva flödena är tätt sammankopplade fenomen, där de negativa flödena beror starkt på existensen av de positiva stöds av 2010 års UNODC-rapport. Här konstateras att huvuddelen av de negativa flödena rör sig mellan världens största ekonomier samt att de rör sig igenom samma infrastruktur som de legala och positiva flödena (UNODC 2010:ii). De positiva och negativa flödena går alltså sida vid sida genom samma kanaler, om än i markant mindre skala (ibid.). Rapporten konstaterar också att de individer och de produkter som ingång i de negativa flödena färdas mycket långa sträckor, och att detta inte vore möjligt utan korrumperade stödstrukturer. När vi talar om relationen mellan de positiva och negativa hittar vi också fenomen som visar på en de inom de respektive kategorierna kan anses finnas en ansevärd bredd. Ett exempel på detta finner vi när vi ser till den så kallade "svininfluensan" eller H1N1-virusets spridning. Att detta kan anses vara ett negativt flöde kan härledas ur de grundläggande avgränsningarna som beskrivits tidigare i studien. Förutom det faktum att det kan anses utgöra ett hot mot Reis vitala system kan det vara intressanta att betrakta dess spridning. Enligt flera forskarlag kunde det intuitiva sambandet mellan spridningen av viruset runt om i världen från de första observationerna i Mexiko, och existerande flygrutter beläggas (UCLA 2010a, Science Daily 2009a). Enligt forskare vid Yale svarade Kina som enda land i världen genom att införa restriktioner för flygtrafiken och tester och karantän för passagerare något som enligt samma forskare inte var en framgångsrik strategi (Yale 2009:a).

Utifrån denna diskussion och de argument som tidigare förts fram anser jag att det är rimligt att se de positiva och negativa flödena som tätt sammanlänkade och att de negativa flödena kan anses vara beroende av de positiva flödena. Nedan ska vi se huruvida det är rimligt att studera de negativa flödena som ett relevant säkerhetsshot utifrån Ries säkerhetsperspektiv.

4.2 De negativa flödena som relevant säkerhetsshot

Att skyddet av de positiva flödena relaterar till detta Ries säkerhetsperspektiv enligt mig intuitivt. Ries argumenterar för att systemen beror på varandra, och han pekar på hur en incident kan sprida sig genom systemen, och därigenom få katastrofala följder och hota Ries kallar våra rika samhällen (Ries 2010:113-15). Ries menar helt korrekt utifrån såväl säkerhetsperspektivet samt globaliseringens och interdependensens logik att säkra globaliserade stater innebär säkerhet för mänskligheten i stort, och att detta beror på att de tre vitala systemen (Ries 2010:113-15). Således är hot mot dessa system också hot mot samhällenas säkerhet.

Med denna grund vill jag nu ta vid och utveckla argumentationen för att påvisa hur de negativa flödena och dess konsekvenser kan anses utgöra ett hot mot Reis vitala system. Om detta påvisas, samt givet att det tidigare påvisats att förekomsten av de negativa flödena är starkt knuten till de positiva flödena, menar

jag att det är möjligt att argumentera för att de negativa flödena bör tillskrivas betydelse i ett flödessäkerhetsperspektiv, och att de därmed kan komplettera Ries och Hamilton et al:s resonemang. I stycket kommer jag att hänvisa till såväl teoretiskt som empiriskt material för att visa på säkerhetsaspekterna kring de negativa flödena. Perspektivet utgår från Ries resonemang ifrån frihet från våld och hot om våld, samt frihet från nöd. För det första kan sägas att hot om våld omfattar statens funktionssätt. En klassisk syn på staten utgår bland annat ifrån dess våldsmonopol, och i en situation där de negativa flödena göder kriminella organisationer kan detta våldsmonopol försvagas och statens funktionssätt äventyras. Vidare kan vi se till de ekonomiska och teknologiska aspekterna av frihet från nöd. Här ingår rimligtvis en fungerande samhällsekonomi som medel för individernas försörjning samt statens behov att upprätthålla eller utveckla den tekniska infrastruktur som Ries menar är central.

Inom båda dessa områden har de negativa flödena mycket allvarliga konsekvenser. I studien har vi sett exempel på detta i Bailey och Godsons (2000) resonemang om de negativa konsekvenserna av transnationell kriminalitet i form av en sämre offentlig förvaltning och ökat våld. I fallet med de mexikanska drokartellerna blir våldet och korruptionens katastrofala konsekvenser mycket tydliga. Att en stat med världens fjortonde största ekonomi och elfte största befolkning blir så starkt påverkad av de konsekvenser vilka kan följa de negativa flödena att källor inom Pentagon talade om landet som en såkallad "failed state" är anmärkningsvärt (Economist 2010a). Anmärkningsvärt också omfattningen på det våld som aktörerna förknippade med de negativa flödena har skapat i landet där de senaste årens konflikt kring flödet av narkotika krävt 28 000 dödsoffer, trots massiva nationella insatser (ibid.). Således kan vi konstatera att detta negativa flöde och de aktörerna kring det definitivt hotar Ries system och upphäver friheten från våld och hot om våld i de drabbade samhällena (Time 2011a). Till Bailey och Godson och kan vi sälla Pollard som även han lyfter de negativa flödenas destruktiva inverkan på de drabbade samhällena. Pollard konstaterar att aktörerna som är inblandade i transnationella negativa flöden både påverkar staten genom att föra med sig ökad korruption, minskad handel, samt flykt av kapital och näringsverksamheter från de drabbade samhällena (2007:215). Pollard menar även att de transnationella kriminella organisationerna verkar på en sådan skala att det påverkar den internationella politiken och orsakar massiva humanitära katastrofer genom människosmuggling och våld (ibid.).

Utifrån dessa resonemang menar jag att det är påvisat att de positiva och negativa flödena är starkt sammankopplade, samt att de fenomen som inkluderas i de negativa flödena bär betydande säkerhetsaspekter. Utifrån dessa två konstateranden anser jag också att jag besvarat min fråga kring hur de negativa flödena kan komplettera Ries och Hamilton et al:s teorier om samhällsviktiga flöden och säkerhet.

4.3 Diskussion: ytterligare relevanta aspekter av flödesteorin

Här kommer ett antal aspekter kopplade till den andra delen av min problemformulering att behandlas. Jag menar att det i Ries teorier finns tydliga tecken på att teorin är skapad utifrån ett västligt fokus på skydd av de befintliga flödena och därmed det befintliga välstånd som finns i de flesta av de gamla I-länder, vilka här kan förstås som stora delar av Europa och Nordamerika. Detta är i sig inget konstigt givet det faktum att resonemangen återfinns i en bok vilken behandlar utmaningarna för E.U. och USA i en ny global ålder. Jag menar dock att man bör vara medveten om vilka problem detta för med sig, då Ries i boken föreslår handlande utifrån ett antal utmaningar vilka han identifierat. Dessa resonemang finns återgivna i min studies teorikapitel och vi kommer nu att diskutera några aspekter vilka synliggjorts där.

Jag menar att Ries trots det globala perspektiv som präglar resten av resonemangen, visar på vad jag anser är fel utgångspunkter och bristande hänsyn till det faktum att flödesproblematiken är av globala art. Dessa globala problem, bör enligt mig förstås, diskuteras och lösas med ett globalt perspektiv, och jag menar likt Peter Faber att tiden då barriärer kan upphäva den interdependens som nu finns i det internationella systemet (ESN 2011a). Jag vill här hänvisa till Johan Bergenäs vid The Stimson Institute.

Bergenäs menar att om vi misslyckas med att genom kapacitetsbyggande bygga säkerhet i vad som benämns som den globala södern, kommer befintliga säkerhetsproblem att växa i omfattning och anta svårare former (Intervju: Bergenäs, Bergenäs 2011a). Dessa säkerhetsproblem är flödesrelaterade innefattar både vad som i denna studie har betecknats som negativa flöden, samt vad som bör beskrivas som brister i de vitala system vilka Ries beskrivit. Bergenäs menar att dessa problem kan kopplas till underutvecklade samhällen, och avsaknaden av de funktioner vilka Ries beskriver i sitt säkerhetsperspektiv (Ibid.). Bergenäs menar att det krävs att globaliseringens flöden och trender skyddas om den globala södern ska kunna lyfta sig ur underutveckling och fattigdom, och att det är de negativa flödena som idag riskerar att omintetgöra denna utvecklingspotential hos svagare samhällen, vilka saknar resurser att hantera de negativa flödena. Detta menar Bergenäs enligt grundläggande resonemang om globalisering och interdependens, påverkar den globala säkerheten negativt.

Hur relaterar detta då till Ries teoretiska ramverk och de förslag på handlande som där ges till världens resursstarkaste länder? Jo Ries föreslår enligt mig en helt annan väg än den Bergenäs talar om. Exempel på detta problematiska synsätt finner vi dels det faktum att Ries tillskriver de negativa flödena, vilka verkar utgöra större utmaningar för de resurssvaga U-länderna, ringa vikt. Således menar jag att Bergenäs resonemang knyts till den komplettering av Ries resonemang som jag föreslagit. Jag menar också att det fokus som finns på maktutövning och barriärbyggande snarare än globalt samarbete i flertalet av Ries handlingsförslag inte tar hänsyn till den starka interdependensen mellan de globala flödessamhällena, där jag anser att global flödssäkerhet bör förstås som ett plussummespel snarare än ett nollsummespel.

5 Slutsats

I studien har jag utifrån ett deduktivt teoriutvecklande perspektiv undersökt huruvida resonemang om de negativa flödena kan komplettera Ries teoretiska resonemang om säkerhet och positiva flöden. Målet med denna komplettering var att utveckla Ries resonemang och att genom detta lägga grunden för ett mer allmängiltigt teoretiskt verktyg. Jag vill framhålla att jag nått mina resultat genom deduktivt arbete och att dessa således behöver prövas mot ett empiriskt material innan de kan anses bära tyngd.

Med detta sagt vill jag hävda att jag genom att både belägga de negativa flödenas nära koppling till de positiva, och att de negativa flödena bär tunga säkerhetsaspekter utifrån Ries säkerhetsperspektiv, har vederlagt att de negativa flödena kompletterar Ries resonemang kring de positiva flödena. Utifrån dessa slutsatser menar jag, givet att dessa kan stärkas genom empiriskt provning i kommande studier, att resonemang kring de negativa flödena kan anses komplettera Ries resonemang, och att dessa bör vara del av ett framtida teoretiskt ramverk för flödessäkerhet.

Angående den andra delen av problemställningen menar jag att ett antal intressanta aspekter kring den positiva flödesteorin har blottlagts. Framst menar jag att det I-landsperspektiv som jag anser finns i den befintliga positiva flödesteorin kan vara problematisk för skapandet för av ett mera användbart ramverk, som kan beskriva flödessäkerhet i på ett globalt plan, för både U-länder och I-länder.

5.1 Vidare forskning

Helt uppenbart klart finns ett stort behov av vidare forskning på området. Dels behöver de resultat jag nått kring de negativa flödenas roll prövas mot ett oberoende empiriskt material, och vidare finns ett behov av begreppsutveckling på flödesområdet. Vidare menar jag att det skulle kunna vara intressant att se till rollen för de noder genom vilka flödena koncentreras. Jag tänker här på fysik infrastruktur som hamnar och flygplaster, samt delningscentraler för informationsflöden. Intressanta frågor rör också sårbarheten i samhällena utifrån flödesberoende och sårbarheten inom flödena och dess noder, givet den betydelse som Ries tillskriver dessa.

6 Referenser

- Agrell, Wilhelm, 2005. *Förvarning och samhällshot*. Lund: Studentlitteratur
- Bailey, John J – Godson Roy, 2000. *Organized crime & democratic governability: Mexico and the U.S.-Mexican borderlands*. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press.
- Baylis, John, *International and global security*, s. 226-242 i Baylis, John – Smith, Steve – Owens, Patricia (red.), 2008. *Globalization of World Politics – An introduction to international relations*. Fjärde upplagan. New York: Oxford University Press.
- Baylis, John – Smith, Steve – Owens, Patricia, *Introduction*, s. 0-13 i Baylis, John – Smith, Steve – Owens, Patricia (red.), 2008. *Globalization of World Politics – An introduction to international relations*. Fjärde upplagan. New York: Oxford University Press.
- Beck, Ulrich, 1998. *Vad innebär globaliseringen: Missuppfattningar och möjliga politiska svar*. Göteborg: Diados AB.
- Beukel, Erik, *globalisering*, s.79-80 i Goldman, Kjell – Pedersen, Mogens N – Österrud, Öyvind (red.), 1997. *Statsvetenskapligt lexikon*. Stockholm: Universitetsförlaget.
- Bjereld, Ulf – Demker, Marie – Hinnfors, Jonas, 2002. *Varför vetenskap? Om vikten av problem och teori i forskningsprocessen*. Andra upplagan Lund: Studentlitteratur.
- Economist 2010a Hämtad 2011-12-25
<http://www.economist.com/node/17249102>
- Esaiasson, Peter – Gilljam, Mikael – Oscarsson, Henrik – Wängnerud, Lena. 2007. *Metodpraktikan: _Konsten_ att studera samhälle, individ och marknad*. Tredje upplagan. Stockholm: Norstedts juridik.
- Europaportalen 2011a. Hämtad 2011-12-28:
<http://www.europaportalen.se/om-europaportalen>
- The Guardian 2011a. Hämtad 2011-12-28:
<http://www.guardian.co.uk/news/datablog/2011/oct/17/occupy-protests-world-list-map>
- Hamilton, Daniel S – Burwell, Frances G, *The Setting: The United States and Europe in a G20 World*, s. 3-12 i Hamilton, Daniel, S. (red.), 2010. *Shoulder to Shoulder: Forging a Strategic U.S. – E.U. Partnership*. Washington DC: Center for Transatlantic Relations.
- Hills, Alice, 2005. ”Insidious Environments: Creeping Dependencies and Urban Vulnerabilities”, *Journal of Contingencies and Crisis Management* vol. 13, nr 1, s. 12-20.
- Hough, Peter. 2008. *Understanding global security*. Andra upplagan. New York: Routledge.

- Hutchinson, Steven - O'malley, Pat, 2007. *A Crime–Terror Nexus? Thinking on Some of the Links between Terrorism and Criminality*, *Studies in Conflict & Terrorism*, Vol. 30:12, s. 1095-1107.
- IMF 2011a Hämtad 2011-12-28
<http://www.imf.org/external/np/exr/key/finstab.htm>
- ISN 2011a. Hämtad 2012-01-01.
<http://www.isn.ethz.ch/isn/Current-Affairs/Podcasts/Detail?id=134019&lng=en>
- Landman, Todd, 2008. *Issues and methods in comparative politics: an introduction*. Tredje upplagan. New York: Routledge.
- Lamy, Steven L, *Contemporary mainstream approaches: neo-realism and neo-liberalism*, s. 124-142 i Baylis, John – Smith, Steve – Owens, Patricia (red.), 2008. *Globalization of World Politics – An introduction to international relations*. Fjärde upplagan. New York: Oxford University Press.
- Maria Costa, Antonio, 2010. "The economics of crime: A discipline to be invented and a Nobel Prize to be awarded", *Journal of Policy Modeling* vol. 32, s. 648-661.
- Marsh, David – Furlong, Paul, *A Skin not a Sweater: Ontology and Epistemology in Political Science*. s. 17-41 i Marsh, David – Stoker, Gerry (red.), 2002. *Theory and Methods in Political Science*. Andra upplagan. Basingstoke, Hampshire: Palgrave MacMillan.
- McGrew, Anthony, *Globalization and global politics*, s. 14-33 i Baylis, John – Smith, Steve – Owens, Patricia (red.), 2008. *Globalization of World Politics – An introduction to international relations*. Fjärde upplagan. New York: Oxford University Press.
- NY Times 2011a. Hämtad 2011-12-28.
http://topics.nytimes.com/top/reference/timestopics/subjects/c/credit_crisis/index.html
- Peoples, Columba – Vaughan-Williams, Nick, 2010. *Critical Security studies: an introduction*. Oxon: Routledge
- Pollard, Neal A, 2007. "Globalizations Bastards: Illegitimate Non-State Actors in International Law", *Low Intensity Conflict & Law Enforcement* nr 11:2-3, s. 210-238.
- Ries, Tomas, *The Emerging Atlantic Security Agenda: Joint Challenges*, s. 111-120 i Hamilton, Daniel, S. (red.), 2010. *Shoulder to Shoulder: Forging a Strategic U.S. – E.U. Partnership*. Washington DC: Center for Transatlantic Relations.
- Scholte, Jan Aart, *Global trade and finance*, s. 450-468 i Baylis, John – Smith, Steve – Owens, Patricia (red.), 2008. *Globalization of World Politics – An introduction to international relations*. Fjärde upplagan. New York: Oxford University Press.
- Science Daily 2009a. Hämtad 2011-12-30
<http://www.sciencedaily.com/releases/2009/06/090629200838.htm>
- Shelley, Louise I., 1995. "Transnational Organized Crime: An Imminent Threat to the Nation-State?", *Journal of International Affairs*, Vol. 48 nr. 2, s.463-489.
- Smith, Steve – Owens, Patricia, *Alternative approaches to international theory* s. 174-190 i Baylis, John – Smith, Steve – Owens, Patricia (red.), 2008.

- Globalization of World Politics – An introduction to international relations.* Fjärde upplagan. New York: Oxford University Press.
- Stimson Institute 2011a. Hämtad 2012-01-01.
<http://www.stimson.org/programs/managing-across-boundaries/>
- Stimson Institute 2011b. Hämtad 2012-01-01.
<http://www.stimson.org/experts/johan-bergenas/>
- Sundelius, Bengt, *Beyond Anti-Terrorism: Ensuring Free and Resilient Societies*, s. 139-150 i Hamilton, Daniel S. (red.), 2010. *Shoulder to Shoulder: Forging a Strategic U.S. – E.U. Partnership*. Washington DC: Center for Transatlantic Relations.
- SVD 2011a. Hämtad 2011-12-28.
http://www.svd.se/nyheter/inrikes/occupy-wall-street-nar-sverige_6554535.svd
- Teorell, Jan – Svensson, Torsten, 2007. *Att fråga och att svara*. Malmö: Liber AB
- Time 2011a Hämtad 2011-12-25
<http://www.time.com/time/world/article/0,8599,2094311,00.html>
- UCLA 2010a. Hämtad 2011-12-31
<http://newsroom.ucla.edu/portal/ucla/h1n1-easily-spreads-by-plane-say-150053.aspx>
- Uddman, Paula – Gustavsson, Jakob, 2007. *Konsten att skriva och tala*. Ventus Publishing.
- Willets, Peter, *Transnational actors and international organizations in global politics*, s. 330- 349 i Baylis, John – Smith, Steve – Owens, Patricia (red.), 2008. *Globalization of World Politics – An introduction to international relations*. Fjärde upplagan. New York: Oxford University Press.
- Yale 2009a. Hämtad 2011-12-31
<http://yaleglobal.yale.edu/content/h1n1-virus-varied-local-responses-global-spread>

6.1 Intervju

Intervju: Bergenäs.

Intervju med Johan Bergenäs den 18 oktober 2011 i Washington D.C.

6.2 Bilaga 1

Bergenäs stolpar. Uppsala 7 december 2011.

**“A Wider Security Agenda:
Its Necessity and Challenges”**

[Conference organized jointly by Society and Defence and Uppsala University](#)

*December 7, 2011
Uppsala University*

Johan Bergenäs Remarks

-- Check Against Delivery --

**“Bridging the Security/Development Divide:
Engaging Public and Private Sector Stakeholders”**

I have titled my talk today “Bridging the Security/Development Divide: Engaging Public and Private Sector Stakeholders” because I think that any conversation on a “wider security agenda” must include economic development and the recognition that we cannot achieve security without development, nor can we attain social progress without a security framework.

Before I go further into that topic I’d like to say a few words about the Stimson Center, the work we do and how we fit into the policymaking process.

The Stimson Center is a non-partisan, policy and research organization focusing on international security issues. We have about 50 experts and staff working on issues ranging from Global Health Security to Nuclear Disarmament.

My program is called the Managing Across Boundaries program and we are currently active with research, analysis and on the ground programming in

Central America, East Africa, the Middle East, Southeast Asia, and the Caribbean.

There are three major international trends that guide our work, all of which I think tie very well into the topic of this conference.

First, we focus almost all of our work on developing countries and emerging economies, the so called Global South.

We are convinced that unless we engage and build security and development capacity in poorer parts of the world now, an avalanche of “hard security” threats, such as terrorism, nuclear proliferation, or disruptions of the global supply chain, will emerge from the Global South in the future.

We are running out of time, and it is up to the global community, led by wealthier countries, to get together and build societal capacity that aims to create a framework for economic growth and social progress.

While we at the Managing Across Boundaries program focus on security capacity-building, the ultimate goal for us is not security itself, but to create conditions for poor and vulnerable people to be able to improve their lives.

That is also the goal of the Swedish International Development Agency and other development focused actors around the world. We believe that as security and development challenges become increasingly interlinked we must do a better job at coordinating programs that address these challenges simultaneously in order to achieve our goals.

That ties into the second major focus of the Managing Across Boundaries program, namely to understand the nexus between hard security issues, human security challenges and underdevelopment.

One of our primary questions in all the things that we do is how to bridge the divide between security and development and what type of capacity-building mechanisms we can use to achieve our goals in tandem.

The bottom line is this, unless we deal with human security and underdevelopment challenges, such as drug trafficking, public health issues and poverty today, they will become “hard security” challenges tomorrow.

Considering sustainable development through the prism of security is critical when considering a wider agenda in international affairs.

The third focus of the program is engaging the private sector.

We find it paramount to enhance the role of the private sector in building security and promoting development. In our interconnected world, it is in the interest of both governments and the private sector for corporations to increasingly become a force for good.

The fact is that advanced technology and public/private sector partnerships are major antidotes to 21st century global challenges.

We must therefore reach out to the companies that manufacture and develop high tech and communications tools and enlist their support in building stronger societies.

Insiders call this a “whole of society” approach. I think that capitalizing on the full resources of society in confronting our most pressing national and international challenges is simply common sense.

In short, for us, the Global South, the nexus between security and development, and the private sector are crucial components in any conversation on a “wider security agenda.”

We believe that the future well-being of our planet rests on our ability to come up with solutions that go beyond traditional perspectives and ideas on foreign affairs.

With that, let me serve up an outline for the remainder of my talk. I will discuss what the security/development divide really means, why it matters and what the big problems are. We will then turn to how we can fix these problems and what you and I can do today to achieve our common security and development goals tomorrow.

Over the past 30 years we have witnessed our world transform tremendously. The forces of globalization have revolutionized international affairs. Global trade and the rapid flow of goods, services, information, and money have yielded sensational growth worldwide. You know all of this, of course, but the facts and figures are remarkable. For example: International commerce has tripled in the last few decades and developing countries’ share of world trade has risen from around 10 percent in 1995 to being around 20 percent today. Also, in the last few decades, foreign direct investment in the developing world has increased from 14 billion dollars to 1.2 trillion dollars.

As a result, emerging global trade hubs can be found in all corners of the world. International trade is increasingly moving south and the next generation of megaports and cities will emerge in the Global South, for example in Buenos Aires, Istanbul, and Mumbai.

The positive results of this development include the transformation of entire regions from being considered "developing" to now representing "emerging economic centers." The best example of this is Southeast Asia.

We are also experiencing the greatest mass exodus from poverty in human history.

In 1981 half of the developing world was living on less than one dollar and 25 cents a day. Today that proportion is less than one sixth.

Perhaps even more remarkably, only in the last five years, more than half a billion people have escaped extreme poverty, child mortality is down and access to healthcare is up.

Now, there is still great suffering and economic injustice in the world, but the last 30 years have ushered in a new era of international politics.

I would suggest that the legacy of globalization is more important than any other major shift in international affairs because its impact has directly benefited the individual's ability to improve his or her own life.

With this in mind, protecting and furthering this trend by building sustainable and secure societies should be the global grand strategic objective of our time.

What is it then that we need to protect it against?

Well, just as the global supply chain today moves legal goods and money around the planet, the international circulatory system also facilitates the movement of narcotics, counterfeit goods, and small arms.

Together with money laundering, proliferation of weapons of mass destruction and other transnational crime, these activities make up the undercurrents of globalization.

The problem is that weak nations and regions do not have the capacity to combat terrorist organizations and transnational criminals and therefore the

positive impacts of globalization are reduced or lost to corruption, extremism, or violent political agendas. This undermines the security of all people worldwide.

Let me give you an example.

A few weeks ago a Russian named Viktor Bout was convicted in a US court for attempting to sell weapons to the FARC guerilla group in Colombia. For decades, Bout and his business partners all over the world sold military equipment to warlords in Africa, insurgents in Afghanistan, and terrorists that killed thousands of innocent people worldwide.

Bout's trafficking network is one reason why the African continent is swelling with some 100 million small arms today.

I think it is safe to say that we in the West primarily view the small arms trafficking issue as a security problem because guns kills people, they fuel conflict, and they are critical tools for terrorist organizations and insurgents.

However, according to these two people here, Ochieng Adala, who is the former Kenyan Ambassador to the United Nations, and David Kimaiyo, who heads the efforts in the Kenyan government against weapons smuggling, small arms trafficking is equally an economic development issue.

As Adala and Kimaiyo see it, the smuggling of small arms ruins the possibilities for a healthy business climate and prospects for foreign direct investments and therefore weakens prospects for development at large.

Indeed, in Africa, armed conflict reduces GDP by as much as 15 percent ever year.

Additionally, small arms trafficking increases health care costs when thousands of people every year need care for violence related conditions.

And, when women can't work the fields and children fear going to school because their societies are flooded with guns, the labor and educational systems collapse.

For Adala and Kimaiyo, creating the conditions for sustainable development, including improved economic growth, health care, and education, begins with coming to grips with the small arms smuggling challenge.

This is a clear case where security capacity-building interacts directly with development goals.

Examples like this can be found all over the world and today, creating conditions for development go far beyond providing humanitarian aid, building schools or improving health care systems.

Combating security challenges including transnational crime is development work.

Combating security challenges and providing a framework for development in poorer countries is an important part of the strategy to prevent everything from nuclear proliferation to global terrorism.

Local populations often suffer tremendously from transnational criminal networks that undermine critical functions of government, such as border security, the judicial system, police and banks, all of which are critical to building healthy societies.

However, many times national security and development challenges extend beyond regional boundaries.

For example, there are reports on how drug traffickers in South America funnel their profits through money laundering operations to eventually benefit Hezbollah in the Middle East.

Also, the FBI believes that the financing of the first attack on the World Trade Center in New York City in the early 1990s came from the selling of fake Nike and Olympics t-shirts.

In short, societies in the developing world today do not have the capacity to fight back against sophisticated transnational criminals that fester on their societies, ruin prospects for economic development and by extension threaten global security.

The question then becomes: how do we protect the positive impacts of globalization from being ruined by its undercurrents.

We are now at the heart of the security/development divide because despite human security and underdevelopment being the ultimate source of concern for global security, we continue to focus the vast majority of our resources on a very narrow set of "hard security" issues, including killing and capturing terrorists and preventing nuclear weapons proliferation.

We need to better allocate our resources to benefit broader and longer term society-building based on what the needs are in any given region.

One question is central: What can security and defense capacity-building do for development?

Let's use another regional example to answer this question.

This man here is Ambassador Albert Ramdin and he is the Assistant Secretary General of the Organization of American States.

In a recent conversation I had with the Ambassador I asked him about development and social progress in his part of the world and this is what he said:

"Nothing has a greater negative impact on Latin American economic and social development prospects than does widespread crime and violence throughout the region."

Indeed, it is estimated that GDP per capita in Latin America would be 25 percent higher if crime rates, which are fueled by drug and arms smuggling, were closer to the global average.

What is it that Latin American countries and East African policymakers are identifying in their strategies to come to grips with these interlinked security and development challenges?

Their wish lists include: improved border and port security; better equipment to control the maritime theatre; and training to improve, for example, police, border guards, and members of the judicial system.

The point here is that much of what is needed for economic capacity-building comes from traditionally security and defense focused actors.

So, in our view, those who fight transnational crime, those who build security and defense, those who labor to raise the capacities of societies to withstand the undercurrents of globalization are development workers.

If we think about security, defense and development in this manner, working together becomes quite rewarding.

In this environment there is ample opportunity to rethink the role of governments, the role of civil society and the role of the private sector in coming up with innovative new partnerships.

Bridging the Security/Development Divide: A “Whole of Society” Approach



This slide here focuses on a “whole of society” approach to combating security and development challenges while simultaneously implementing global mandates. The experience, resources and technology of governments, civil society and the private sector is necessary for smart and cost effective solutions.

We must recognize that states alone do not have what it takes in this international climate to combat the complex transnational challenges we face today.

Therefore, we must seek to move away from the idea that security and development capacity-building should be monopolized by states. Private industry can offer great value by offloading some measure of the burden from states, while at the same time creating new business opportunities. This is a win-win.

What does this mean? Let’s return to our example in East Africa. If you recall, our friends Ambassador Adala and David Kimaiyo had identified small arms trafficking as a development problem. A necessary step to come to

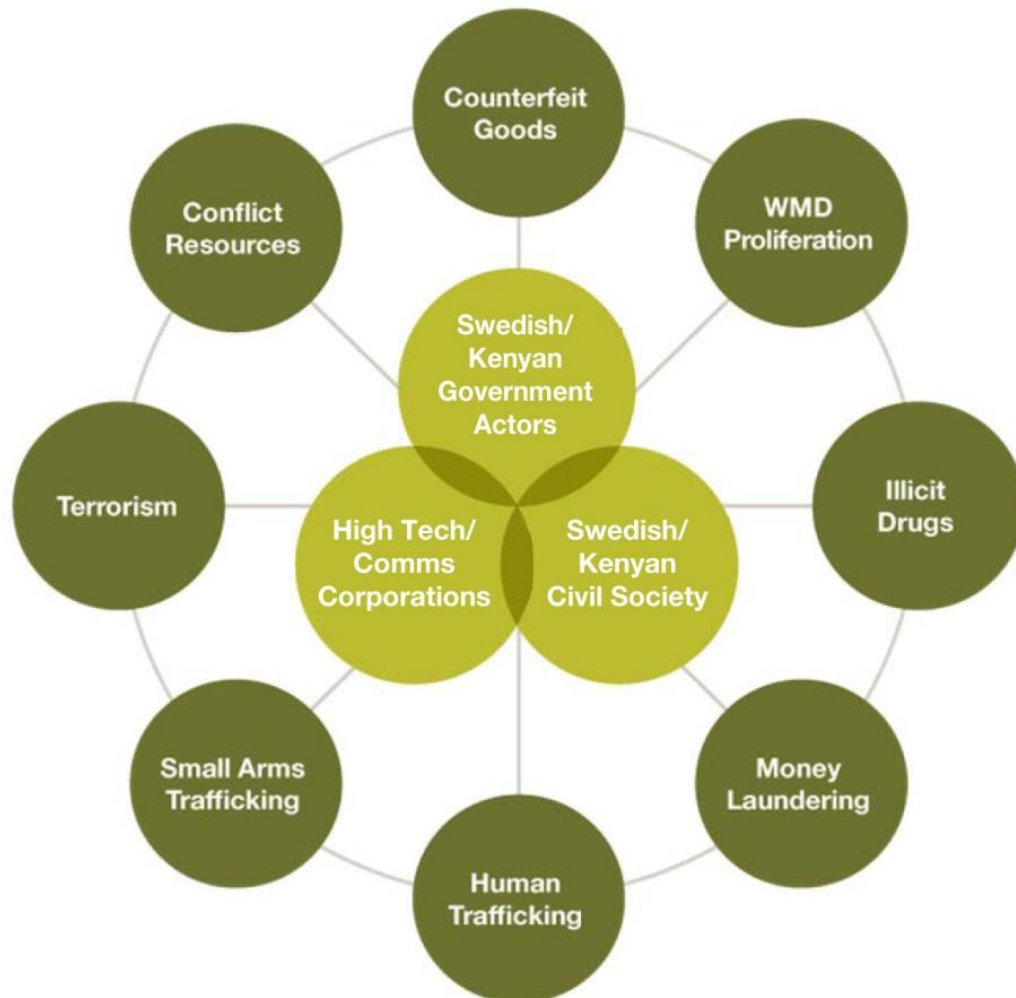
grips with this challenge requires technology and training to improve border, port and maritime security.

What sector in society has the technology and communications platforms to provide this type of capacity?

The answer is of course private industry, and Sweden has a very robust high technology and communications sector. We must learn to leverage this strength to achieve global security and development objectives.

In turn, an example of a “whole of society” partnership to bridge the security/development in East Africa would look something like this in the Swedish perspective:

Whole of Society Solutions to Transnational Challenges



- The Swedish International Development Agency and other Swedish government actors such as the Departments of Defense and Foreign Affairs would provide funding and cooperate with authorities in Kenya;
- The Swedish Civil Contingencies Agency would lend its capacity-building experience and oversight;
- High tech and communications companies possessing relevant technologies and training capabilities would be engaged; and
- Swedish and African civil society groups could provide local ownership and make sure that the investments on the ground are maximized for the immediately impacted communities.

This model does not seek to build security for the sake of security, it does not seek to militarize a region or securitize aid.

Instead, it is a model that seeks to create conditions for sustainable development and prevent national and regional security and development challenges from becoming hard security challenges.

Some think that working too closely with the private sector is controversial. However, collaborating with the private sector and using technology to achieve development objectives is recognized as an effective strategy in international development mandates such as the Millennium Development Goals. Goal 8 reads: The private sector is an important collaborative partner in “mak[ing] available the benefits of new technologies” to “develop a global partnership for development.”

Also, the International Atomic Energy Agency is using nuclear technologies and partnerships with industries to increase crop yields and thereby reduce hunger and poverty.

Even the US military in Africa is using top of the line technology and collaboration with private sector partners to implement HIV/AIDS prevention programs.

Corporations today are also taking the lead in seeking to prevent security challenges that harm development prospects.

Last summer Google organized a meeting on the role of technology and public-private sector partnership to overcome radicalization. Over 200 former Islamist jihadists, neo-Nazis and organized crime figures got together

with business leaders and experts in Dublin to come up with modern solutions to extremism.

Why is it in Google's interest to be a part of deradicalization efforts? Part of the answer is that it is not good for business to have unstable markets and violence that can impact the global economy.

In other words, companies have a self-interest in being part of the solution to today's most pressing security and development challenges.

The takeaway is that governments must better learn how to take advantage of the resources that the private sector has and build partnerships that will simultaneously do good, create profit and, foster more transparency between governments and corporations.

Let me conclude with three things that I have learned from being in Washington and from working with our partners in the Global South. I consider it a roadmap for myself as an analyst and practitioner of international politics.

First, listen and try to understand the concerns and opportunities as told by people who are directly impacted by security and development challenges. Too often today we in the West try to define other people's security and development problems and tell them what to do about them. My experience is that people in Africa, Central America, and Southeast Asia already have sophisticated plans and strategies to combat their problems. We need to fine-tune our strategies to fit their needs.

Second, study the space between established paradigms. Old fears and tools will not defeat new threats. We must try to understand how security, defense, and underdevelopment issues are connected today, and how we build societal capacity to come to grips with them simultaneously. Resources are not infinite and in our interconnected system, dealing with each challenge separately is neither a smart nor a cost-effective plan. The solution to old problems lays in our ability to overcome conventional thinking and use a modern set of tools, including the private sector, in fighting transnational challenges.

Finally, find good people to work with. The only thing that has ever changed the world is when a group of smart and committed individuals devote themselves to a set of principles that will make the world a better place. Then they work hard to accomplish that ideal.

Thank you for listening, I look forward to your questions.