

Values of the Tea Party Movement

-Liberty and Justice

Abstract

Tea Party-rörelsen har sedan den bildades år 2009 fått stor medial uppmärksamhet och dess inflytande över det amerikanska politiska klimatet har varit mycket påtaglig. Vårt intresse av att studera rörelsen grundar sig främst på dess starka värderingar och åsikter, samt dess färgstarka företrädare.

Ett välkänt faktum gällande Tea Party-rörelsen är den hårda kritik de riktar mot president Obama och den federala staten i Washington, men det som presenteras i vår studie är fyra utvalda Tea Party-anhängare, och tillika republikanska presidentkandidater i valet 2012, och den diskurs de för kring begreppen frihet och rättvisa. Vi tar hjälp av Laclaus & Mouffes diskursteori samt Faircloughs kritiska diskursanalys för att utkristallisera ett mönster i diskursen.

Resultatet av studien visar att den diskurs Tea Party-anhängarna för kring frihet och rättvisa står i tydlig förbindelse med religion och den fria marknaden. Dessutom presenteras i diskursen åsikter som antyder att frihet och rättvisa endast bör tilldelas de som delar Tea Party-rörelsens kristna värderingar.

Nyckelord: Tea Party, frihet, rättvisa, republikanska presidentvalsdebatter, stat, Gud, den fria marknaden, diskriminering

Antal ord: 9852

Innehållsförteckning

1	Inledning	1
1.1	Syfte och frågeställningar	1
2	Bakgrund	3
2.1	Tea Party-rörelsens värderingar och åsikter	3
2.2	Analysobjekt	5
3	Teori och Metod	6
3.1	Frihet och rättvisa	6
3.2	Demokrati enligt Lundquist	7
3.3	Frihet enligt Cohen	8
3.4	Rättvisa enligt Rawls och Nozick	8
3.5	Laclaus & Mouffes diskursteori	9
3.6	Faircloughs kritiska diskursanalys	10
3.6.1	Diskurs som text	10
3.6.2	Intertextualitet	11
3.6.3	Transkription.....	12
3.7	Metodkritik	12
4	Material	13
5	Analys	14
5.1	Religion – stat och kyrka	15
5.2	Stat och ekonomi	17
5.3	Immigration	20
5.4	Diskriminering på grund av sexuell läggning.....	22
5.5	Hälso- och sjukvård	23
6	Slutsats	24
7	Referensförteckning	27
7.1	Böcker.....	27
7.2	Vetenskapliga artiklar	27
7.3	Övriga artiklar	28
7.4	Transkriptioner av debatterna	28

1 Inledning

Tea Party-rörelsen är ett uppseendeväckande och aktuellt fenomen i USA. Rörelsen har under närmare tre års tid flitigt omnämnts i medier, och haft omdiskuterade effekter både på den amerikanska politiken och på attityder hos den amerikanska befolkningen. Vi vågar påstå att sedan Tea Party-rörelsen bildades år 2009 har den politiska spelplanen i USA förändrats.

Hur behandlar då Tea Party-rörelsen begrepp som historiskt har varit och fortfarande är viktiga för demokrati? Frihet och rättvisa är begrepp som är centrala i varje fungerande demokrati och genom att påverka betydelsen av dessa förändras samtidigt innebörden av demokrati. Vi applicerar i denna studie klassiska begrepp på ett nytt politiskt fenomen, och tanken är att ni som läsare ska nå förståelse för Tea Party-rörelsens syn på frihet och rättvisa.

1.1 Syfte och frågeställningar

Syfte med studien är att presentera och beskriva den diskurs våra utvalda aktörer, vilka både är republikanska presidentkandidater och Tea Party-anhängare, använder kring frihet och rättvisa.

Studien utförs genom en diskursanalys av uttalanden från fyra utvalda Tea Party-anhängare vilka samtliga under tidsperioden september till november 2011, är presidentkandidater och utövar på så vis inflytande på den amerikanska politiken. Diskursen som förs i de TV-sända republikanska debatterna har, utöver sitt inflytande på politiken, stor inverkan på det amerikanska folket och dess uppfattningar. Dagstidningen *The New York Times* skriver att de republikanska debatterna 2011 lockar nästan dubbelt så många tittare som motsvarande debatter år 2007, vilket också innebär att betydelsen av debatterna har ökat (Peters, 2011).

Valet av Tea Party-rörelsen som studieobjekt ligger i att det är ett aktuellt fenomen som vi finner intressant och som väcker stor uppståndelse. Den amerikanska politiken är under en förändringsprocess, och vi menar att Tea Party-rörelsen spelar en viktig roll i denna förändring.

Vi tar del av Lundquist teori gällande den politiska demokratins fyra substansvärden: *frihet, jämlikhet, rättvisa och solidaritet*. Vi väljer dock att endast fokusera på frihet och rättvisa, och på diskursen Tea Party-aktörerna för kring dessa värden. Här använder vi oss även av Cohens teori om frihet, och teorier om rättvisa hämtar vi från Rawls och Nozick. Vi väljer begreppen frihet och rättvisa eftersom vi uppfattar att det råder en global konsensus om att demokrati ska innehålla de här begreppen. Däremot kan det finnas demokratier som inte bryr sig om varken solidaritet eller jämlikhet. Exempelvis är solidaritet ett begrepp som

inte majoriteten av amerikaner förknippar med demokrati. Jämlikhet är också ett sekundärt begrepp i många demokratier, bland annat i Indien. Frihet och rättvisa är de begrepp som flitigast förekommer i vårt analysmaterial och därmed lämpligast för vår undersökning.

Genom att studera och analysera vilka åsikter och värderingar som kommer till uttryck av våra aktörer i ett antal presidentkandidatsdebatter vill vi utkristallisera diskursen kring frihet och rättvisa. Detta gör vi genom att analysera *texten*, alltså *vad* som sägs och till viss del även *hur* det sägs.

Till syftet har vi utformat konkreta frågeställningar som studien ämnar ge svar på.

Våra frågeställningar är följande:

- Vilken syn har de republikanska presidentkandidaterna och tillika Tea Party-aktörerna på de demokratiska värdena frihet och rättvisa?
- Vilka begrepp sätter aktörerna i relation till frihet respektive rättvisa?

2 Bakgrund

År 2008 förlöpte två separata händelser som båda påverkade den amerikanska politiken. Barack Obama valdes till president och dessutom bröt en omfattande global ekonomisk kris ut. Jared A. Goldstein skriver i artikeln, *The Tea Party Movement and the Perils of Originalism*, att Tea Party-rörelsen bildas 2009 som en protest mot det amerikanska federala styret. Rörelsens anhängare är, enligt författaren, rädda för en politisk förändring mot en stor statsapparat, vilken de befarar i förlängningen ska leda till socialism (2011: 832)

Lisa Disch beskriver i, *Tea Party Movement: The American "precariat"*, att Tea Party-rörelsen bildades som en protest mot den starka amerikanska federala staten, och främst mot president Obama. De inledande protesterna grundade sig främst på införandet av ett stimuleringspaket som enligt president Obama var en nödvändig åtgärd till följd av den ekonomiska krisen (2011: 125-126).

Tea Party-rörelsen och det Republikanska partiet har en speciell relation sinsemellan. Detta delvis eftersom Tea Party-rörelsen beskrivs som en autonom rörelse samtidigt som den har en nära relation till det Republikanska partiet. Relationen kan ses som en paradox eftersom Tea Party-rörelsen kämpar för den lilla människan och mot etablissemang, samtidigt som de är en del av etablissemang. Enligt Disch lägger Tea Party-anhängare i stor utsträckning sina röster på det Republikanska partiet (2011: 128).

2.1 Tea Party-rörelsens värderingar och åsikter

Tea Party-rörelsen uppfattas som en konservativ och nyliberal, alternativt libertariansk rörelse. Det är viktigt att ha i åtanke att rörelsen är heterogen grupp och att det inom rörelsen finns många motstridiga viljor. Syftet med den här delen är inte att presentera varken utmärkande eller häpnadsväckande åsikter, utan frågor som är generella och representativa för rörelsen.

Street & DiMaggio skriver att Tea Party är emot en stor statsapparat och är för den fria marknaden (2011: 54-55). Obamas hälsovårdsreform, som av flertalet Tea Party-företrädare även benämns *Obama care*, har fått enormt mycket kritik från rörelsen. Boykoff och Laschever skriver att Tea Party-rörelsen anser att det är oansvarigt av presidenten att införa hälsoformen. Det eftersom reformen strider mot Tea Partys grundvärderingar. Rörelsen menar att Obamas hälsovårdsreform både ger den federala staten makt och ökar landets utgifter kraftigt. De mest

centrala och väsentliga frågorna för Tea Party-rörelsen rör just landets ekonomi och statens storlek (Street & DiMaggio 2011: 343).

Ideologierna och åsikterna inom Tea Party-rörelsen skiljer sig åt men det finns, förutom de ovan nämnda, flera åsikter som är signifikanta för rörelsen. De mest utmärkande är synen på konstitutionen, det kristna budskapet och immigrationen.

Goldstein skriver att Tea Party-rörelsen är väldigt intresserad, eller rent av fixerad, av den amerikanska konstitutionen. Vidare skriver han att Tea Party-rörelsen menar att det amerikanska samhället är på väg mot en katastrof eftersom det har lämnat konstitutionens ursprungliga och originella betydelse (2011: 828 – 830).

Som vi tidigare nämnde protesterar Tea Party-rörelsen mot statens ökade omfattning, då de anser att en liten stat ger individen större frihet. Samtidigt förespråkar rörelsen den ursprungliga betydelsen av konstitutionen vilken omöjliggör folkets frihet att bestämma vad som ska stå i konstitutionen. Det finns framträdande aktörer inom Tea Party-rörelsen som anser att den ursprungliga konstitutionen är ett verk av Gud. Street och DiMaggio skriver att en av Tea Party-rörelsens ledargestalter, Christine O'Donnell', menar konstitutionen ska ses som en förlängning av Guds vilja (2011: 116-117). Även Goldstein pekar i sin artikel på förhållandet mellan Gud och konstitutionen. Han menar att rörelsen sätter starkt tro till *Founding Fathers*, grundare av den amerikanska konstitutionen, och till konstitutionen vilken uppfattas som något nästintill gudomligt (2011: 838).

Gud och kristendom är återkommande inslag i Tea Party-rörelsens diskurs. Synen på Gud och religion berörde vi redan i stycket om konstitutionen, dock är det värt att återigen nämna religionens betydelse för Tea Party-rörelsen. Enligt en opinionsundersökning av *The Pew Research Center*, går de som stödjer Tea Party oftare i kyrkan än övriga amerikaner, 49 procent av Tea Party-anhängarna går minst en gång i veckan i kyrkan jämfört med 38 procent för den generella massan (2010: 72). Religion är något som med tydlighet genomsyrar hela rörelsen och dess åsikter. Som vi ovan skrev länkar förespråkarna ihop konstitutionen med Gud. Street och DiMaggio skriver att Tea Party starkt influeras av den kristna högern. Dessutom hävdar de att ungefär hälften av Tea Party-anhängarna tror att bibeln är Guds ord och de ser USA i större utsträckning som en kristen nation. Författarna skriver att Tea Party-rörelsen generellt är större motståndare till abort och äktenskap mellan homosexuella (2011: 68).

Inom Tea Party-rörelsen finns det en utbredd islamofobi. President Obama blir frekvent kallad muslim av Tea Party-rörelsen trots faktumet att han är kristen (Goldstein, 2011: 848).

Illegal immigration är en omdebatterad fråga i USA, Tea Party-rörelsen är starkt emot att illegala immigranter ska få uppehållstillstånd. Vanessa Williamson, Theda Skocpol och John Coggin skriver i artikeln, *The Tea Party and the Remaking of Republican Conservatism*, att det finns flera anledningar till anhängares skeptism mot illegala invandrare. Den största och antagligen mest utbredda åsikten är att dessa kostar för mycket skattepengar, men det finns också åsikter om att de kommer och tar jobben. Enligt författarna är vissa Tea Party-

anhängare rädda för att Obama ska ge alla illegala invandrare amnesti för att på så sätt vinna fler röster (2011: 34-35).

2.2 Analysobjekt

Vår analys kommer att genomföras med fokus på fyra republikanska politiker som kandiderar inför det amerikanska presidentvalet 2012. Kandidaterna skiljer sig åt sinsemellan och har olika starka förbindelser till Tea Party-rörelsen, men de delar samtidigt många åsikter med varandra. Vi vill poängtera att vi genom denna studie enbart är intresserade av vilken diskurs dessa politiker, och tillika Tea Party-anhängare, för och inte vilken makt de eventuellt kan komma att inneha i framtiden. Nedan följer en kortare beskrivning av våra utvalda aktörer.

Michele Bachmann representerar Minnesota i den amerikanska kongressen där hon leder en Tea Party-grupp. Enligt tidningen *Dagens Nyheter* sprider Bachmann ett konservativt kristet budskap. De skriver vidare att andra starka profilfrågor för Bachmann är att hon är emot äktenskap mellan homosexuella och är en stark abortmotståndare (2011).

Herman Cain är den enda av kandidaterna med ickepolitisk bakgrund. Joshua Green skriver att de frågor som Cain driver starkast cirkulerar kring skattepolitik men att han också driver en politik utifrån konservativa värderingar (2011: 17-18).

Ron Paul. Thomas R. Eddlem skriver att Ron Paul av många ses som Tea Party-rörelsens grundare och ofta kallas för dess gudfader. Vidare menar han att Paul är konstitutionalist och att han vill begränsa den federala statens makt betydligt (2011: 23-24).

Rick Perry. I dagstidningen *Dagens Nyheter* skriver de att Texas guvernör Rick Perry är djupt kristen samt en hård motståndare till exempelvis abort och lika rättigheter för homosexuella. De skriver att han är väldigt konservativ, både kring ekonomiska och kulturella frågor (2011).

3 Teori och Metod

Teorier som studien innehåller är diskursteori, kritisk diskursanalys (CDA), samt teorier om demokrati, frihet och rättvisa. Här följer en beskrivning av den av kritiska diskursanalysen och hur den används i vår studie. Vi kommer att utgå från Norman Faircloughs kritiska diskursanalys. Vi har dock valt att inte följa Fairclough till punkt och pricka utan istället, utifrån denna, skapat en teori och metod som passar vårt syfte.

Vår huvudsakliga teori utgörs av en förening mellan Faircloughs kritiska diskursanalys och Laclau & Mouffes diskursteori. Vi väljer att kombinera båda teorierna då vi anser att båda teorierna innehåller användbara begrepp för vår undersökning. Vårt val av teorier understöds via noggrann beskrivning och förklaring. Inom Faircloughs CDA är teori och metod integrerade med varandra, därav valet att placera teori och metod under samma rubrik.

För att komplettera studien används också delar av Lennart Lundquists demokratiteori, närmare bestämt demokratins substansvärden, men också andra teorier om frihet och rättvisa. Vi vill, med hjälp av teorier från exempelvis Lundquist beskriva den allmängiltiga uppfattningen av begreppen. Det finns många definitioner av dessa begrepp och i vår studie påvisas några av de mest väsentliga.

3.1 Frihet och rättvisa

Vi vill beskriva två av demokratins substansvärden: frihet och rättvisa. Vi menar att det finns väldigt få filosofer och forskare som argumenterar mot frihet och även lika få som förespråkar orättvisor. Trots att det är frihet och rättvisa som är de centrala begreppen vill vi behålla deras relation till demokrati. Därför använder vi oss av Lundquists politiska demokratidefinition, närmare bestämt hans definition av de demokratiska substansvärdena. Lundquist presenterar dessa värden på ett vis som anses vara allmänt accepterade för vilka värden politisk demokrati ska innehålla. Vi vill med detta kapitel ge läsaren en kort introduktion till den politiska demokratins substansvärden och instrumentella värden, men också till ett par teorier kring frihet och rättvisa.

3.2 Demokrati enligt Lundquist

Lundquist menar att demokratins värden utgörs av fyra substansvärden och fyra processvärden, de sistnämnda även kallade instrumentella värden. Lundquist menar att dessa åtta värden gemensamt bildar den politiska demokratin. Demokratins substansvärden är frihet, rättvisa, jämlikhet och solidaritet. Demokratins instrumentella värden är öppenhet, ömsesidighet, diskussion och ansvar (2001: 116 - 117).

Lundquist beskriver distinktioner mellan folkmaktens och konstitutionalismens sätt att se på substansvärdena. Att värdena helt enkelt betonas och tolkas på skilda sätt, och att detta i sin tur leder till ytterligare svårigheter i definitionsproblematiken, exempelvis kring begreppen *frihet* och *rättvisa*.

Frihet, rättvisa och jämlikhet är begrepp som är väl förknippade med demokrati, såväl teoretiskt som filosofiskt. Solidaritet, det fjärde värdet, är något mer kontroversiellt. Det är en version av begreppet *broderskap*, samt en socialistisk tanke, starkt förknippad med välfärdsstaten (Lundquist 2001:116–117).

Vår fokus ligger på begreppen frihet och rättvisa, samt begrepp som har kopplingar till och från dessa centrala begrepp. Lundquist beskriver demokratins substansvärden som *semantiska magneter*. Med detta menas att det kring dessa värden ständigt cirkulerar många skiftande betydelser av begreppen (2001: 117). Vi kommer däremot använda oss av Mouffes och Laclaus begrepp, *flytande signifikanter* för att beskriva samma fenomen.

Det är genom demokratins instrumentella värden som substansvärdena utövas. De instrumentella värdena är mycket viktiga beståndsdelar vid utformning av institutioner. Lundquist nämner exempelvis hur väsentligt det instrumentella värdet *öppenhet* är vid utformning av svenska institutioner. Författaren förklarar med tydlighet att urvalet av demokratins värden kan vara skiftande, men vi har valt att följa hans definition och urval (2001: 118-119).

Lundquist beskriver frihet och rättvisa på följande vis: *Frihet*. Det existerar en tydlig distinktion mellan å ena sidan *positiv* frihet och å andra sidan *negativ* frihet. Med positiv frihet menas frihet *till* något medan negativ frihet syftar till frihet *från* något. Vidare beskriver Lundquist hur kombinationen mellan individens handlingsförmåga och handlingsfrihet tillsammans ger henne den autonomi som är ett krav för frihet. *Rättvisa*. Lundquist skriver att det brukar göras en distinktion mellan distributiv rättvisa och retributiv rättvisa. Med det sistnämnda menas rättvisa i relation till brottslighet, exempelvis fängelsestraff.

Den normativa forskningen kring vad rättvisa *bör* vara har under flera århundraden intagit en stor del av den politiska filosofin (2001: 116-117).

Eftersom frihet och rättvisa är de centrala begreppen i vår studie så presenterar vi dessa ingående. Studien presentera tre forskare och deras tankar som behandlar dessa begrepp. Anledningen till att studien inkluderar Cohen är på grund av att hans teori om frihet passar studiens syfte. Vidare använder vi Rawls rättviseteori, då den är den mest erkända teorin om rättvisa. En filosof med

motsatt syn på rättvisa är Nozick, som också presenteras. Anledningen till att både Rawls och Nozick är med är för att skildra olika filosofiska synsätt kring samma begrepp, i detta fall rättvisa, kan vara och vilka komplikationer detta kan tänkas innebära.

3.3 Frihet enligt Cohen

Cohen beskriver frihet kontra privat äganderätt. Enkelt uttryckt menar kapitalisterna att privat äganderätt är ett krav för frihet, medan socialisterna menar att friheten inskränks av privat äganderätt. Vidare menar Cohen att kapitalismen har negativ inverkan på frihet, exempelvis genom att privat äganderätt minskar friheten för de individer som är icke ägande (Cohen 1994: 121ff).

Cohen hävdar att libertarianer, vilka förespråkar renodlad kapitalism, missanvänder begreppet frihet, att det av dem används på ett sätt som skadar begreppets innehåll och mening. Denna syn delar libertarianerna även med vissa liberaler. Enligt Cohen menar dessa att en kompromiss mellan frihet och andra värden, exempelvis jämlikhet, är möjlig eller rent av önskvärd (Cohen 1994: 123).

3.4 Rättvisa enligt Rawls och Nozick

Rawls är filosofen bakom uttrycket *rättvisa som skälighet*. Han menar att samhällets grundläggande struktur utgörs av viktiga politiska och ekonomiska institutioner, bestående av exempelvis den politiska författningen och primära ekonomiska och sociala arrangemang, som exempelvis marknaden. Dessa institutioner får inte göra någon godtycklig åtskillnad mellan människor, utan politisk, social och ekonomisk rättvisa bör alltid råda i ett rättvist samhälle (Rawls 1999: 26-27), (Ball & Dagger 2011: 75-76).

Enligt Rawls rättviseteori är det mycket väsentligt att samhällets alla individer placeras i skäligen utgångspunkt och även gemensamt enas om de rättvisepprinciper som ska råda i samhället. ”Rättvisa är den främsta dygden för samhällets institutioner”. Varje individ bör enligt Rawls ha en skäligen chans i livet (Roberts & Sutch 2007: 225 - 232).

Okunnighetens slöja. Bakom okunnighetens slöja är alla lika, ingen får för- eller nackdelar vid valet av principer. Individer får ingen specifik plats i samhället, utan man tar hänsyn till alla människor och människor i alla positioner. Utgångspositionen blir jämlikhet, eftersom inte någon kommer att välja positioner som leder till ojämlikhet, då ingen vet sin egen position bakom slöjan (Roberts & Sutch 2007: 225 - 232).

Nozick menar, till skillnad från Rawls, att varje individ har särskilda rättigheter som inte får inskränkas. Han anser att staten inte är en naturlig beståndsdel i samhället, och hans libertarianska synsätt kräver en minimal stat.

Vidare menar Nozick att statens enda uppgift ska vara att värna om individens rättigheter, och att bidra med en viss säkerhetsaspekt. Han använder begreppet *nattväktarstat* och syftar till att statens enda skyldighet och rättighet är att upprätthålla lag och ordning i samhället, för individernas trygghet. (Ball & Dagger 2011: 76-77), (Roberts & Sutch 2007: 235-241).

3.5 Laclaus & Mouffes diskursteori

Chantal Mouffe och Ernesto Laclau har utvecklat en diskursanalytisk teori som beskrivs av Marianne Winther Jørgensen och Louise Phillips. De skriver att Laclau & Mouffes diskursteori mycket utmärkt går att kombinera med andra teorier (Winther Jørgensen & Phillips, 2000: 32-37).

Vi använder oss av Faircloughs kritiska diskursanalys och den större delen av både teori och metod kommer vara hämtade från den teorin. Däremot anser vi att det finns det delar i Laclau & Mouffes teori som kan komplettera Faircloughs CDA. De begrepp som vi kommer hämta från diskursteorin är *nodalpunkter*, *flytande signifikanter*, *moment* och *element* (Winther Jørgensen & Phillips, 2000: 32-37). Begreppen hjälper oss att förklara diskursen och ger oss en möjlighet att titta på hur begrepp kan formas och utvecklas.

Winther Jørgensen och Phillips skriver att nodalpunkter är centrala begrepp i en diskurs, de menar också att det är från nodalpunkterna som andra begrepp inom diskursen får sin betydelse (2000: 32-37). I vår studie är *frihet* och *rättvisa* nodalpunkter, eftersom det är kring dessa begrepp som den bredare diskursen kretsar.

Genom att precisera vilka begrepp som är centrala för vår undersökning får vi därigenom en välfungerande utgångspunkt för vår analys. Vi anser att frihet och rättvisa är två begrepp som är mycket centrala i politiska debatter. Även om våra aktörer inte ständigt nämner exakt dessa begrepp, så finns de oftast centralt i deras argumentation, exempelvis via andra begrepp kring dessa. Ett exempel kan vara förslag om skattesänkningar, där en politisk aktör argumenterar för att det leder till en större frihet för individen. Genom detta knyter politikern begreppet *skattesänkningar* till *frihet* och ger därigenom begreppet en betydelse som innehåller skattesänkningar.

Winther Jørgensen & Phillips skriver att Laclau & Mouffe benämner alla begrepp som finns i diskursen som *element*. Element är begrepp vars betydelse inte är slutgiltig, utan kan ha flera olika betydelser. *Moment* beskriver däremot begrepp som har en slutgiltig betydelse, och därigenom endast en betydelse. Enligt författarna pågår ständigt kampen om att göra element till moment genom att ge begreppen betydelse (2000: 32-37).

Flytande signifikanter är det sista begreppet som vi ska låna från Laclau & Mouffes diskursteori. Flytande signifikanter är element som har väldigt många konkurrerande betydelser. De är begrepp som är enkla att fylla med olika innehåll, exempelvis frihet, rättvisa och demokrati. Flytande signifikanter beskriver

kampen om begreppen mellan olika diskurser (Winther Jørgensen & Phillips, 2000: 32-37).

Frihet och rättvisa är begrepp som används inom i stort sett samtliga politiska ideologier. Genom att sammanfoga de två begreppen med andra begrepp ges på så sätt även frihet och rättvisa skilda betydelser. Med vår studie önskar vi analysera diskursen, och de begrepp som samlas kring våra utvalda nodalpunkter – vilka begrepp är det som nämns tillsammans med frihet, rättvisa?

3.6 Faircloughs kritiska diskursanalys

Det finns ett flertal olika inriktningar inom kritisk diskursanalys. Trots att samtliga inriktningar har gemensamma drag, skiljer de sig på åtskilliga sätt åt, och efter noga övervägande beslutade vi oss för att använda Norman Faircloughs kritiska diskursanalys. Detta eftersom vi anser att den fungerar bäst för vår undersökning. Eftersom diskursanalys är tvärvetenskaplig går det, precis som med diskursteori, med fördel att kombinera flera teorier, och genom detta få flera olika perspektiv.

Fairclough menar att varje fall av språkbruk är en kommunikativ händelse, vilket är detsamma som en utsaga, som har tre dimensioner. Han har utarbetat en analysmodell bestående av dessa tre dimensioner: *social praktik*, *text* och *diskursiv praktik*. De tre dimensionerna, trots att de ingår i samma modell, kan analyseras separat (Winther Jørgensen & Phillips, 2000: 72-79, 87-90).

I vår studie studerar vi enbart en av dimensionerna, nämligen textdimensionen. Uteslutandet av de övriga dimensionerna grundar vi på att de inte är nödvändiga för vår analys eftersom studien syftar till att analysera *texten* och inte den sociala praktiken och den diskursiva praktiken. Genom en kombination med andra teorier, främst Laclaus & Mouffes diskursteori, undviker vi att analysmodellen blir bristfällig.

Studien grundar sig på nio stycken debatter och genom Faircloughs metod beskriva aktörernas behandling av begreppen frihet och rättvisa. Vi granskar både debatterna och transkriptionerna av dessa för att på ett så korrekt sätt som möjligt beskriva diskursen kring frihet och rättvisa.

3.6.1 Diskurs som text

Som ram för analysen används en del av Faircloughs tredimensionella modell, nämligen textdimensionen, och med hjälp av denna nära undersöka och analysera texternas egenskaper. (Fairclough, 1992: 73-78). Texterna analyseras endast på textnivån, och vår tanke är att genom analys bevisa hur de demokratiska substansvärdena, rättvisa och frihet, används i diskursen.

Winther Jørgensen & Phillips skriver att Faircloughs analys av diskurser ska fokusera på två dimensioner: *den kommunikativa händelsen* och *diskursordningen*. Den kommunikativa händelsen, menar Fairclough, är ett begrepp som syftar till varje fall av språkbruk. Med språkbruk menas exempelvis filmer, intervjuer och varierade former av text. Den kommunikativa händelsen i vårt fall är presidentkandidatsdebatterna, där vi tittar på vad som sägs.

Diskursordningen är däremot ett begrepp som inte ter sig lika logisk som den tidigare. Enligt författarna beskriver begreppet en form av system som både formar och formas av specifika fall av språkbruk, vilket innebär att diskursordningen både är struktur och praktik. Faircloughs diskursordning beskriver alla diskurser som konkurrerar inom samma domän. Inom begreppet demokratis diskursordning finns det exempelvis ett flertal konkurrerande diskurser. Den kommunikativa händelsen beskriver alltså ett språkbruk som kan analyseras medan diskursordningen beskriver alla diskurser inom ett område (Winther Jørgensen & Phillips, 2000: 75-79). Dessa begrepp används för att analysera materialet, men det ger oss också möjligheten att analysera vad som utelämnas. Exempelvis när en politiker säger att socialism är det enda styrelsesätt som ger folket frihet, säger politikern samtidigt att liberalism inte innebär frihet.

Enligt Faircloughs CDA är diskurser både konstituerade och konstituerande. Med detta menas att diskursen både formas av och formar andra sociala praktiker och både förändras och förändrar världen. Med andra ord, en diskurs förändrar och reproducerar samtidigt som den själv, i processen, reproduceras och förändras (Fairclough, 1992: 64-66).

3.6.2 Intertextualitet

Fairclough beskriver intertextualitet som att alla kommunikativa händelser bygger på tidigare händelser. Som ett exempel på detta menar Fairclough att man inte kan undvika att använda ord som andra använt vid tidigare tillfällen och orden är då själva laddade med betydelser (Fairclough, 1992: 84-85).

Winther Jørgensen & Phillips skriver att *manifest intertextualitet* däremot är ett specifikt begrepp där Fairclough syftar till texter som till fullo bygger på andra texter, detta genom att exempelvis hänvisa till dem (2000: 77-79).

Eftersom studien inte studerar en förändring över tid, utan endast en analys av debatter med ett tidsintervall på ett par månader, innehar intertextualitet en marginaliserad betydelse. Vi har trots detta valt att inkludera intertextualitet i analysen eftersom det är ett viktigt begrepp vid förståelse av Faircloughs diskursanalys, samtidigt som det ger oss möjligheten att tydligare förstå budskapet i vårt material.

3.6.3 Transkription

Eftersom materialet är i muntlig form så behövs det transkriberas. Enligt Winther Jørgensen och Phillips är en transkription när talat språk beskrivs i text. De skriver också att det är en tidskrävande process (Winther Jørgensen & Phillips, 2000: 84-85). Då redan genomförda transkriptioner av debatterna finns att tillgå, har vi inte själva genomfört några transkriptioner. Däremot har vi mycket noggrant gått igenom alla debatter, och dessutom kontrollerat de delar av transkriptionerna som vi har använts oss av och som vi analyserat.

3.7 Metodkritik

En problematik som ofta drabbar den kvalitativa forskningen, däribland diskursanalys, är tolkningen av materialet. Vi tror inte på möjligheten att genomföra en fullständigt objektiv forskning. Däremot är det av stor vikt att presentera en så korrekt bild som möjligt av diskurserna för att validiteten ska bli hög. Esaiasson skriver att validiteten är hög när forskaren undersöker det som forskaren påstår sig undersöka. Han skriver också att det är viktigt att intersubjektiviteten i studien är hög, det vill säga att det lät gå att följa resultat och tolkningar i förhållande till det ursprungliga materialet (2007: 24, 64). Det material vi analyserat finns att tillgå för den som önskar tillbaka till grunden för vår analys. Vidare har vi noggrant använt oss av ansedda källor som styrker våra tolkningar och vår analys.

Ytterligare en svårighet som kan uppstå i samband med diskursanalytisk forskningsmetod är graden av *reliabilitet*. Esaiasson beskriver det som resultatets trovärdighet. Eftersom tolkandet är en viktig del i diskursanalysen finns det en risk att forskare som undersöker samma fenomen kommer fram till olika resultat (2007:70 - 71). Vi vill påstå att reliabiliteten i denna studie är hög eftersom vi menar att resultaten vi presenterar är väl grundade, och inte på något sätt häpnadsväckande.

En problematik vi kan peka ut är att de förda samtalsämnena i debatterna stundtals varit enformiga. Eftersom den stora politiska frågan i USA under undersökningsperioden varit den amerikanska ekonomin, har mycket tid ägnats åt att debattera detta. Det optimala för vår studie hade varit om fler politiska frågor hade getts utrymme och debatterats, detta eftersom analysen då grundat sig på ett bredare material.

4 Material

Materialet består av nio republikanska presidentkandidatsdebatter som förlöpte mellan den 7 september och den 22 november 2011. Det finns stora krav på oss som forskare att vara objektiva i tolkningen av text. Målet med studien är att presentera en så korrekt bild av objektens diskurs som möjligt.

De nio utvalda debatterna utgör materialet, dels eftersom vi anser att det var ett greppbart antal debatter och dels eftersom det var de debatter som utspelade sig under perioden. Även om vår analys inte innehåller citat från samtliga debatter så grundar sig vår analys och slutsats på dessa.

5 Analys

I den här delen så presenteras resultaten från vår analys av materialet. Det presenteras ett antal citat från aktörerna som är intressanta för vår undersökning. Vi berör de flesta stora debattfrågor men kan bara ha med resonemang som anknyter till våra begrepp. Det vill säga att studien tar upp citat som behandlar ekonomin enbart om de, öppet eller dolt, anknyter till frihets- eller rättvisebegreppet. Urvalet av citat och ämnen grundar sig på vilken utsträckning dessa anknyter till de utvalda begreppen. I analysen presenteras väsentliga delar av materialet och kombineras med en diskussion.

Frihet och rättvisa är två begrepp som för de flesta människor uppfattas positivt. Det betyder också att det för politiker generellt är fördelaktigt att använda sig av dessa. Begreppen är vad Laclaus och Mouffes diskursteori beskriver som flytande signifikanter. Historiskt sett har det funnits tydliga konkurrerande betydelser till begreppen. Ett exempel gällande begreppet frihet är de klassiska filosoferna Karl Marx och John Stuart Mill, vilka har väsentligt olika uppfattningar om vad frihet innebär. Motsvarande exempel gällande rättvisa är John Rawls och Robert Nozick, vilket vi presenterade i teoridelen. Frihet och rättvisa är två begrepp som kan ges mycket olika innebörder.

Intertextualitet är ett begrepp som Fairclough introducerar, och betyder att alla begrepp är färgade av dess tidigare betydelser. Vi menar att det är viktigt att komma ihåg att frihet och rättvisa är begrepp som hela tiden omformas men samtidigt bär på sina tidigare betydelser. Faircloughs diskursordning är ett begrepp som vi kommer använda oss av i analysen för att belysa att det finns andra konkurrerande betydelser av begreppen.

Frihet och rättvisa är begrepp som, i den diskursen vi granskar, fungerar som nodalpunkter. Det innebär att det är kring de här begreppen som diskursen bildas (Winther Jørgensen & Phillips, 2000: 32-37). Vi visar på i flera citat och resonemang att frihet och rättvisa fungerar som centrala begrepp i debatten. Även om begreppen inte alltid nämns så finns de, mer eller mindre, latent med i resonemanget.

När politikerna försöker göra begreppen från element till moment det vill säga när de ger begreppen en tydlig betydelse så utesluter de samtidigt alla andra möjliga betydelser

Begreppen är vad Laclau & Mouffe kallar *flytande signifikanter* vilket innebär att begreppen har lätt att anta nya betydelser (Winther Jørgensen & Phillips, 2000: 32-37). I vår analys är det en förutsättning att begreppen fungerar som flytande signifikanter eftersom vi vill belysa den stora diskrepansen av innebörden när folk använder sig av begreppen, frihet respektive rättvisa.

Enligt Fairclough är en diskursordning alla konkurrerande diskurser inom samma domän (Winther Jørgensen & Phillips, 2000: 75-79). I analysen lyfts, vid

ett par tillfällen, fram diskurser som konkurrerar med aktörernas diskurser, men låter oftast diskurserna tala för sig själva. Anledningen till att lyfta fram konkurrerande diskurser är för att skapa en kontrast till det som lyfts fram i debatterna.

Vår studie visar enbart på aktörernas diskurs och har inga ambitioner att beskriva hela rörelsens diskurs. Däremot anser vi att det är intressant att se de stora likheterna mellan aktörernas, vilka är republikanska presidentkandidater, och Tea Party-rörelsens diskurs och åsikter.

5.1 Religion – stat och kyrka

Religion, med fokus på framför allt Gud och kristendom, är ständigt återkommande inslag i Tea Party-företrädarnas diskurs. Religionsaspekten har därför varit en självklar del i vår analys av debatterna, och det är även tydligt hur stor roll religion spelar i Tea Party-aktörernas diskurs.

The role of government is to preserve liberty so we as individuals assume the responsibility and our families assume responsibility. Our -- our values should come from our family and from our church.

(Ron Paul, 2011-11-19, Thanksgiving Family Forum)

Det här citatet går att härleda till frihetsbegreppet på så vis att Paul använder begreppet frihet i samband med vilket roll staten ska spela i individens liv. Han menar att statens roll är att bevara frihet så att individer har möjlighet att ta sitt eget ansvar samt att familjerna ska kunna ta sitt ansvar.

Diskursordning är enligt Fairclough alla konkurrerande diskurser inom ett område (Winther Jørgensen & Phillips, 2000: 75-79) Konkurrerande diskurser, till det Paul säger, är till exempel om alla individers frihet verkligen existerar inom familjen och inom kyrkan, och om de värderingar som familjen och kyrkan tillhandahåller är universella och inte är i behov av statlig kontroll. Paul menar att "våra" värderingar ska komma från vår familj och från vår kyrka. Med detta uttalande och denna inställning utesluter man flera stora grupper i det amerikanska samhället. Det finns exempelvis individer som saknar relation till kyrka, till familj, eller till både och.

Något som också utmärker sig i Tea Party-aktörernas diskurs är synen på Gud och dennes betydelse. Det är också tydligt att deras syn på världen utgår från bibeln. Det tolkar vi som att deras syn på demokrati är förknippad med Gud och bibeln.

I have a biblical world-view. And I think going back to the Declaration of Independence, the fact that it's God who created us. If he created us, he created government and the government is on his shoulders, as the Book of Isaiah says. He created every aspect of life and He has something to say about every aspect of life. So my view of the world is a biblical world-view where I want to see what He has to say about it because He wrote -- He wrote the owner's manual, so to speak. He has a lot to say about marriage, family, children. Now, people may choose not to go along with the biblical world-view. I do.

(Michele Bachmann, 2011-11-19, Thanksgiving Family Forum)

Aktören uttalar sig om att Gud har skapat allt, alla människor, och även staten och att detta i sin tur ska rättfärdiga varför Gud har något att säga till om i alla aspekter av livet och så även i det amerikanska samhället, visar på en diskriminering av de grupper i samhället som inte delar uppfattningen om en biblisk världsbild. Hon nämner vidare att alla har frihet och rätten att välja att inte dela denna världsuppfattning, men genom sitt uttalande gör hon också ett ställningstagande. Det går att tolka som att hon utesluter individer som inte delar hennes värderingar och tankar.

My challenge for all of you and for every elected official out there, for every governor and for the next President of the United States, is to not be afraid to -- to be a faithful individual every day. To live that life, to stand up for your values, to be able -- if -- if you are a pastor, you need to be in the pulpit every Sunday and -- and, frankly, every day that you have the opportunity to be in that pulpit, talking about values.

(Rick Perry, 2011-11-19, Thanksgiving Family Forum)

I detta uttalande menar aktören att folk inte ska vara rädda för att visa att de är troende individer. Det som att han inte är lika noggrann med är de icke-troende, snarare tvärtom. Perry är vidare mycket tydlig med att pastorer ska ha frihet att uttala sig om och stå upp för sin tro och sina värderingar.

Tea Party-aktörernas fascinerande av Gud går att koppla till rättvisebegreppet, då alla individer är fria och lika, enligt Gud. USA anser sig ha ett speciellt band till Gud, att gömma sig bakom detta, t ex för att rättfärdiga krig. Hur kan man kombinera ett sådant tänk med att vara ateist det vill säga vara fri att inte tro alls, eller att tro på en annan Gud, det vill säga tillhöra en annan religion? Vi tolkar detta som att han menar att friheten att tala fritt om sina värderingar bör vara begränsad till pastorer och de, Perry menar är, troende individer.

But to powerfully talk about individuals who are -- who are not supporting the virtues and the values of which that church or that synagogue or that place of worship is -- is connected to. You have to stand up for your values. And -- and -- and not be afraid, (...) for -- for someone to -- to criticize you. It's to stand up for values and say listen, this is who I am. This is what I believe in. This is why this country's great.

(Rick Perry, 2011-11-19, Thanksgiving Family Forum)

Återigen uttalar sig Perry kring frihet och rättvisa genom att beskriva friheten och rätten att säga vad man tycker och stå upp för sina tankar och värderingar. Han fortsätter att förklara vikten av religiösa ledare, tillhörande kristendom och judendom, alltid ska ha frihet att uttrycka sina åsikter och att vara tydlig mot de som kritiserar detta ställningstagande, att detta är det rätta värderingarna. Här kan argumenteras för att friheten är begränsad endast till pastorer inom kyrkor och synagogor, vilket innebär att övriga individer, exempelvis tillhörande andra religioner eller ateister, inte omfattas av denna frihet att stå för sina värderingar.

5.2 Stat och ekonomi

Den här sektionen är mycket bred och under rubriken presenteras uttalanden från flera håll men som framför allt går att koppla till aktörernas syn på statens roll och dess relation till USA:s medborgare. Tea Party vill att staten är så liten som möjligt och ser främst på frihet som frihet från staten.

Till begreppet frihet så hänger politikerna på flera ekonomiska termer och då främst den fria marknaden. Dessutom pratas det bland annat om att ge småföretagare frihet att utvecklas. Vidare menar de att det är mycket orättvist med en hög skatt vilket också kan tolkas som en ofrihet eftersom staten tvingar folk att betala skatt.

So don't always try to turn around and say that we who believe in liberty, we lack compassion, because we who believe in liberty and understand the market, we're the only ones that really understand how people are taken care of, how they are fed, and how people have jobs. It's the market. It's never the government that does it. So this whole idea that there's something wrong with people who don't lavish out free stuff from the federal government somehow aren't compassionate enough.

(Ron Paul, 2011-11-19, Republican Debate at the Reagan Library)

Ron Paul kopplar upprepade gånger begreppet frihet till frågor som rör ekonomi och den fria marknaden. De flesta libertarianer, nyliberaler, republikaner och Tea Party-företrädare delar denna uppfattning med Paul, om att den fria marknaden är synonymt med frihet, och välfärd med ofrihet. Paul arbetar ständigt med att påverka begreppet frihet, och gör även försök till att påverka individers uppfattning av begreppet.

När Paul säger att frihet är när staten inte intervenerar i människors liv så utestänger han de konkurrerande diskursordningarna. Cohen menar att Paul och andra libertarianer, missbrukar begreppet frihet. Han menar att dessa utesluter faktumet att en människas ägodelar inskränker på andras frihet. Till exempel om

en rik person äger en skog och förbjuder folk att vistas i denna så inskränker de på folkets frihet att vistas i just den skogen (Cohen 1994: 121ff) .

Vidare är det givetvis ett effektivt tillvägagångssätt, av politiker, att applicera begreppet frihet på sin egen politik eftersom begreppet i sig har ger positiva associationer.

I think culture's very important. Culture has a reflection on the law and I think that is very good. But the law can't reflect the morality of the people. If you do that you have embarked on something where you sacrifice liberty. Once you turn this over to government, when government assumes this role, it can only do that at the sacrifice of liberty.

(Ron Paul, 2011-11-19, Thanksgiving Family Forum)

Ron Paul menar att staten inte bör avgöra vad som är rätt och fel och inte blanda sig i hur individer och familjer lever sina liv. Ju mer staten gör detta, desto mer lidande blir individens frihet. Här används frihet ur ett negativt synsätt, det vill säga inställningen är att individen ska ha frihet *från* staten och inget ska stå i vägen för vad individen kan uppnå (Lundquist 2001:116-117).

Inom Tea Party-aktörernas frihetsdiskurs är frihet från staten viktigt. Detta gäller dock främst den ekonomiska friheten. Den fria marknaden är det närmast helig för aktörerna, och rörelsen. Den fria marknaden försvaras ofta med att det innebär störst frihet för individen. Enligt Cohen är detta en kapitalistisk synsätt på frihet och detta det som tenderar att glömmas bort är andra aspekter som spelar in för att frihet, rättvisa och även jämlikhet ska uppnås (Cohen, 1994: 121ff). Detta är något som Ron Paul bortser från i sitt uttalande.

I tell young people, and I talk to a lot of young people, that if we can get a free society today and get you out of your position where you don't have to endorse government medicine, government education, and you can opt out of Social Security, I says one thing is, if you get your freedom, you have to accept the responsibility.

(Ron Paul, 2011-11-19, Thanksgiving Family Forum)

I citaten fokuserar aktören på individens frihet att själv bestämma, att det är individens eget ansvar att vara en vinnare. Användningen av frihetsbegreppet ur ett positivt synsätt kan öka friheten för de individer som befinner sig i en viss typ av livssituation, men på samma vis finns det andra individer som befinner sig i en andra typer av livssituationer, och deras möjligheter skiljer sig åt. Inom begreppet, frihet, diskursordning finns flera konkurrerande betydelser. Socialister menar till exempel att en stor välfärdsstat visst betyder frihet för folket. Enligt Cohen är detta sätt att se på frihet typiskt för libertarianer och riskerar att äventyra andra värden som rättvisa och frihet (Cohen, 1994: 123).

Inom Tea Party-aktörernas diskurs är säkerhet väldigt viktigt, även om Ron Paul menar att säkerhet aldrig får gå före frihet så är säkerhet viktigt inom aktörernas diskurs.

Common good -- enforced laws. We cannot become a lawless society. Enforced laws. Secondly, the common good is to establish a level playing field for everybody to be able to compete equally in this country. That's in the common good.

(Herman Cain, 2011-11-19, Thanksgiving Family Forum)

I det inledande exemplet talar Cain om vikten av att lagar bör förstärkas, då USA annars står inför risken att utvecklas till ett laglöst samhälle. Han menar att detta är viktiga förändringar som bör ske och anknyter detta resonemang till *common good*, ett begrepp som ska representera något som är generellt bra för samhället. En konkurrerande innebörd av starkare lagar är att de inkräktar på folkets frihet. Det är också paradoxalt att när det gäller ekonomin så är individernas frihet det absolut viktigaste men när det gäller exempelvis säkerhetsfrågor så är individens frihet sekundär. En nodalpunkt är inom diskursanalysen ett begrepp som är centralt i diskursen. Det är utifrån begreppet andra begrepp får sin betydelse (Whinter Jørgensen & Phillips, 2000: 32-37). Vi menar att säkerhet är ett begrepp som aktörerna ständigt förknippar med rättvisa och därmed ett av begreppen som formas av nodalpunkten rättvisa. Säkerhet får sin betydelse efter rättvisa, i diskursen, oftast handlar om att kriminella ska få ett rättvist straff.

Cains andra exempel gällande vad *common good* representerar för honom är att samhället bör tillhandahålla en jämn spelplan för samtliga individer, vilket leder till rättvis konkurrens mellan samhällets alla individer. Det är ett mycket generellt och allomfattande uttalande som bär på klara brister, då det amerikanska samhället är så komplext och splittrat att det krävs större precisering för att beskriva exakt hur det är tänkt att gå tillväga med en sådan utveckling av en jämn och rättvis spelplan för samtliga amerikaner. En jämn spelplan är i högsta grad ett begrepp som också borde tolkas som en flytande signifikant eftersom begreppet kan få flera olika innebörder.

Rawls är en förespråkare av en jämn spelplan, trots att han använder samma uttryck som Cain. Det som skiljer dem åt är synen på denna jämna spelplan och hur den relateras till rättvisa. Rawls tycker, till skillnad från Cain, att alla ska ha lika möjlighet att lyckas oavsett aspekter som exempelvis klasstillhörighet eller social status (Roberts & Sutch 2007:225-227).

But in the state of Texas, if you come into our state and you kill one of our children, you kill a police officer, you're involved with another crime and you kill one of our citizens, you will face the ultimate justice in the state of Texas, and that is, you will be executed. (...) I think Americans understand justice. I think Americans are clearly, in the vast majority of -- of cases, supportive of capital punishment. When you have committed heinous crimes against our citizens -- and it's a state-by-state issue, but in the state of Texas, our citizens have made that decision, and they made it clear, and they don't want you to commit those crimes against our citizens. And if you do, you will face the ultimate justice.

(Rick Perry, 2011-09-07, Republican Debate at the Reagan Library)

Det är värt att notera att Rick Perry som förespråkar en liten statsapparat också anser att delstater ska ha rätten att avrätta människor. Han har uppfattningen att

staten inte ska inneha rätten att bedriva välfärd, men däremot inneha rätten ta människoliv genom dödsstraff. Detta kopplar vi till Lundquists definition av retributiv rättvisa (2001: 116-117).

Rick Perry, som är delstaten Texas guvernör, har under sin tid i ämbetet utfärdat 234 avrättningar. Citatet ovan speglar hur han rättfärdigar detta. Genom detta uttalande redogör han för sin ståndpunkt, att rättvisa skipas om du avrättas för att ha dödat någon.

INTERVIEWER: (...) A healthy 30-year-old young man has a good job, makes a good living, but decides, you know what? I'm not going to spend \$200 or \$300 a month for health insurance because I'm healthy, I don't need it. But something terrible happens, all of a sudden he needs it.
Who's going to pay if he goes into a coma, for example? Who pays for that?

RON PAUL: Well, in a society that you accept welfarism and socialism, he expects the government to take care of him. (...) That's what freedom is all about, taking your own risks. This whole idea that you have to prepare and take care of everybody.

(Interviewer och Ron Paul, 2011-09-12, CNN- Tea Party Republican Debate)

Ron Paul menar att välfärdsstaten och socialism är raka motsatsen till frihet eftersom de begränsar medborgarnas frihet att själva bestämma. Han menar att om individen i det hypotetiska fallet hade hamnat i koma i en socialistisk stat eller en stat med välfärd hade han antagit att staten skulle hjälpa honom. Ron Paul menar att det hade stridit mot mannens frihet att själv bestämma. Han menar också att ta risker är en del av friheten, om mannen valde att inte betala sin försäkring och hamnade i koma så hade han fått förlita sig på familj eller vänner eller fått dö.

Ron Paul är libertarian och vill begränsa statens makt och är för en fri marknad. Hans reflektioner kring begreppet frihet fokuserar på individens rätt till ägande och syftar till äganderätt till följd av egna ekonomiska prestationer. Däremot bortser han från, det Cohen menar, att när ett mindre antal individer äger väldigt mycket tenderar det att begränsa friheten för många andra individer (Cohen, 1994: 121ff).

5.3 Immigration

Immigration är ett ämne där frihet och rättvisa frekvent diskuteras med i debatter. Det är väldigt sällan som frågor gällande immigrantens frihet eller rättvisa hanteras. Det talas snarare om orättvisan att illegala immigranter kommer till USA och kostar det amerikanska samhället omfattande summor pengar. I debatterna som vi har granskat har de republikanska kandidaterna ofta tävlat om vem som kan säkra gränsen till Mexiko på bästa sätt. Det har däremot aldrig tagits upp varför folk flyr sina länder och deras frihet att få leva ett värdigt liv.

I think there's a very real issue with magnets in this country. And I think the issue that you're referring to is the issue of "anchor babies." And that's an issue that — that — I was just in Arizona this last weekend, and the state is very concerned because when someone comes illegally across the border specifically for the purpose of utilizing American resources to have a baby here, then all of the welfare benefits then attach to that baby.

(Michele Bachmann, 2011-10-18, CNN-WRLC Western Republican Presidential Debate)

I det här citatet resonerar Michele Bachmann kring *ankarbebisar* och att USA:s välfärd fungerar som en magnet som drar till sig illegala flyktingar. Det står i den amerikanska konstitutionen att om den som är född i USA automatiskt blir amerikansk medborgare. Bachmann syftar på illegala invandrare som kommer till USA och får barn som då bli amerikansk medborgare.

Det som främst är anmärkningsvärt är att Bachmann ser på begreppen frihet och rättvisa utifrån det amerikanska folket. Hon menar att det är orättvist att det kommer illegala flyktingar till USA och lever på de amerikanska skattebetalarnas pengar. Frihet är något som enligt aktören, enbart är till för de amerikanska medborgarna. Hon menar att det amerikanska folket ska ha friheten att slippa betala för illegala invandrare och deras ankarbebisar samtidigt som bortser hon från flyktingarnas frihet.

Citatet är också intressant eftersom hon argumenterar mot konstitutionen. Konstitutionen brukar annars vara en av Bachmanns och de andra aktörernas kapphästar. Aktörerna använder sig av konstitutionen i sin kritik mot den federala staten och presidenten men bortser från den när den inte passar deras egen agenda.

But one thing that we do know, our immigration law worked beautifully back in the 1950s, up until the early 1960s, when people had to demonstrate that they had money in their pocket, they had no contagious diseases, they weren't a felon. They had to agree to learn to speak the English language, they had to learn American history and the Constitution.

And the one thing they had to promise is that they would not become a burden on the American taxpayer. That's what we have to enforce.

(Michele Bachmann, 2011-09-07, Republican Debate at the Reagan Library)

Bachmann konstaterar återigen att frihet är något som enbart ska gälla för de amerikanska medborgarna. Vidare menar hon att det är rättvist att immigranter ska leva upp till vissa krav för att få stanna. De tre största kraven hon tar upp är att de ska lära sig det engelska språket, amerikanska historien och den amerikanska konstitutionen. Vi tolkar det som att hon menar att det är rättvist att enbart de med förmågan och viljan att lära sig dessa ska få stanna. Hon vill också att invandrare ska lova att inte vara en börda för de amerikanska skattebetalarna. Det är återigen amerikanska medborgarnas frihet och rättvisa som tas i beaktning. Medborgarna ska ha friheten att slippa betala för invandrarna och bland annat att samtala på

deras språk. Det hade också varit orättvist för skattebetalarna om de tvingats betala för immigranterna.

Bachmanns diskurs kring rättvisa kan tolkas som en motsats till Rawls teori om begreppet. Här kan hans tankeexperiment okunnighetens slöja relateras till Bachmanns uttalande genom att Rawls menade att rättvisa uppnås då alla individer agerar utifrån tanken att de inte vet vad som döljer sig bakom sin egen eller andras slöja, och väljer att agera utifrån osjälviska principer (Roberts & Sutch 2007: 225-232). Det är värt att fundera på hur Michele Bachmann hade agerat bakom okunnighetens slöja, om hon inte visste om hon var exempelvis mexikan eller amerikan.

5.4 Diskriminering på grund av sexuell läggning

I det här stycket väljer vi att belysa att homosexuella individer i stor utsträckning tenderar att bli diskriminerade i USA, så också i den diskurs som företrädare för Tea Party-rörelsen för. Homosexuellas fri- och rättigheter blir mycket ofta inskränkta, så även nedan vid en fråga gällande äktenskap. Detta visar med tydlighet på stora brister både vad det gäller frihet och rättvisa. Diskriminering av människor, oavsett anledning, inskränker på deras friheter och rättigheter och all form av diskriminering går emot allt vad frihet och rättvisa står för.

I'd like to, because I carried and championed the marriage amendment when I was a state senator in Minnesota. I saw when the judges imposed marriage in the state of Massachusetts that Minnesota would likely be the next state. And I knew that that couldn't happen. It was a very unpopular thing in Minnesota when I proposed this amendment. And I was public enemy number one. But I knew it was right. I knew it was the right thing to do. And I stuck with it despite the odds. I staid with that amendment. (...) I'm extremely proud of that.
(...) I will get behind legislation in the Congress and I will also get behind the federal marriage amendment. I will do whatever it takes, because the first and foremost unit of government in this nation is the family. And the family is defined by one man, one woman, no other definition will do. That's the definition I will champion as president of the United States.

(Michele Bachmann, 2011-11-19, Thanksgiving Family Forum)

Bachmann gör med stor tydlighet ett ställningstagande att rättigheten och friheten att gifta sig endast är något som ska finnas tillgänglig för en man och en kvinna. Denna övertygelse speglas av värderingar vilka inskränker friheter och rättigheter framför allt hos homosexuella som önskar ingå äktenskap. Detta uppfattas som att frihet och rättvisa är något som inte gäller samtliga individer, att alla helt enkelt inte är lika mycket värda, och framför allt inte har lika möjligheter att uppnå frihet, rättvisa och lycka, i det här fallet har endast heterosexuella par sin frihet.

Diskursen som Tea Party-rörelsens för i relation till frågor gällande sexuell läggning och rättigheter är väl förknippad med diskriminering av vissa grupper. I

detta uttalande gäller det diskriminering genom deras syn och åsikter gällande fri- och rättigheter som de anser bör gälla för HBT-personer.

Detta uttalande kan sättas i kontrast till Rawls syn på rättvisa som skälighet, och lika hänsynstagande till alla människor. Han menar att social, politisk och ekonomisk rättvisa alltid ska råda i ett samhälle (Rawls, 1999: 26-27).

5.5 Hälsa- och sjukvård

Den mest frekventa hälso- och sjukvårdsfrågan som politikerna talar om är skrotandet av Obamas sjukvårdsreform, vilken flera av våra aktörer väljer att benämna Obama care. Eftersom denna diskurs främst handlar om statens roll i samhället och frågan om staten ska ha rätt att bedriva välfärd anser vi oss redan berört detta ämne. Trots det här anser vi att stycket ger en mer specifik inblick i aktörernas syn på statens roll i frågor kring just hälso- och sjukvård, och i det förlängda ledet även deras syn på frihet och rättvisa i förhållande till livets värde.

Well I think it's clear. Every human being is made in the image and likeness of the holy God and every human being deserves and needs that protection from our federal government. I will stand for whether it's Robby George's (ph) legislation or the one that Dr. Paul is talking about or whether it's a human life amendment. I will stand for it but one thing that everyone has to recognize tonight in this room is that today we have for the first time in the history of our country, taxpayer subsidized abortion because of Obama care.

(Michele Bachmann, 2011-11-19, Thanksgiving Family Forum)

Frågor som ständigt är aktuella och upptar mycket plats i Tea Party-rörelsens diskurs är ställningstagande mot fri abort och rätten till liv. Bachmann uttalar sig här om vad hon kallar ofödda barns friheter, och hur staten har ansvar för att deras liv skyddas. Bachmanns argument mot fri abort är rätten till liv. Det som dock står i konflikt med dessa värderingar är moderns frihet att själv bestämma över sin kropp och sitt liv. När Bachmann försvarar sitt ställningstagande mot fri abort, inskränker hon samtidigt över gravida kvinnors friheter och rättigheter att själv avgöra vilka val de vill göra. Detta tolkar vi som en spänning mellan fostrets friheter och rätt till liv, och kvinnans friheter och rättigheter.

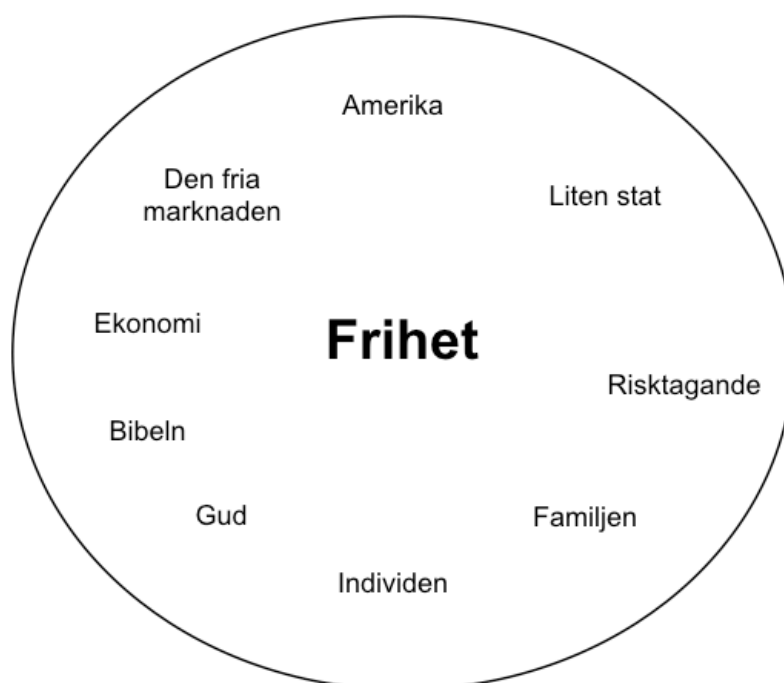
Hon menar vidare att staten inte under några som helst omständigheter ska bidra med att underlätta för gravida kvinnors frihet att göra abort. Detta beskriver hon genom att dra paralleller till statliga subventioner, via det Bachmann kallar *Obama care*, som idag ges för fri abort, vilket också kan anses öka friheten för kvinnor. Aktören ser på frihet som, vad Lundquist beskriver som, negativ frihet. Positiv frihet är däremot frihet till något (Lundquist, 2001: 116-117). Exempelvis frihet att göra abort, ett val som Bachmann vill förvägra kvinnor att välja.

6 Slutsats

I slutsatsen sammanfattas vilka begrepp som rör sig kring huvudbegreppen, med andra ord, vilka begrepp det är som aktörerna använder när de talar om frihet och rättvisa.

Begreppet frihet används ofta i debatterna för att rättfärdiga den fria marknaden. Frihet används återkommande som ett vapen mot välfärdssamhället som aktörerna menar inskränker på folkets frihet. Ekonomi är också ett begrepp aktörerna använder kring begreppet frihet, de anser främst att människor ska vara fria att få tjäna pengar och att staten inte ska intervensera i denna frihet. Risktagande är begrepp som förknippas med frihet. Det är ett begrepp som är besläktat med den fria marknaden och aktörernas ekonomiska utopi. Ron Paul uttrycker i ett av citaten, att om en individ hamnar i koma men saknar en försäkring så får hen skylla sig själv.

Vi presenterar här två modeller vi har skapat utifrån vår analys av debatterna och de visar de viktigaste begreppen som aktörerna förknippar med frihet respektive rättvisa. Genom att ta fram den diskursen som aktörerna för så visar vi också den diskurs aktörerna väljer bort. Exempelvis då de länkar begreppet *liten stat* till frihet så säger de automatiskt att en stor stat är oförenlig med frihet.



(Modellen ovan förställer aktörernas diskurs kring nodalpunkten frihet, orden är begrepp som aktörerna kopplar till nodalpunkten)

Studien visar också att Gud, kristendomen och kyrkan är begrepp som våra analysobjekt frekvent kopplar samman med frihet. Aktörerna menar att individen ska ha friheten och rätten att uttrycka sin tro, men studien visar att denna frihet inte gäller för alla. Det är inte religionsfrihet då det kan tolkas som att de diskriminerar exempelvis troende muslimer och ateister. När aktörerna pratar om frihet är det deras egen frihet, alltså främst den kristna amerikanska befolkningens frihet.

Enligt Cohens teori om frihet inskränker privat ägande ibland på andra personers frihet. Tea Party-företrädarna ser inte frihet på samma sätt som Cohen utan frihet för dem är att ingen ska få inskränka det privata ägandet (Cohen, 1994: 121-123).

Vi introducerade i teoridelen positiv frihet, vilket är frihet till, och negativ frihet, vilket är frihet från (Lundquist, 2001: 116-117). Aktörerna fokuserar främst på den negativa friheten, det vill säga frihet från någonting, exempelvis frihet från staten.

Rättvisa är ett begrepp vilka Tea Party starkt kopplar till Gud och kristendom. Det är ofta utifrån religion som rättvisa rättfärdigas. Begreppet används, liksom frihet, för att argumentera mot välfärdsstaten eftersom denna, enligt aktörerna, bidrar till att skapa orättvisor. Här kan en konkurrerande begreppsuppfattning vara den motsatta, då syftet med en välfärdsstat är att skapa större rättvisa i samhället. Vidare används begreppet för att argumentera för starkare och hårdare lagar men också immigrationslagar. Säkerhet är ett begrepp som Tea Party-aktörerna gärna förknippar med rättvisa. Säkerhet är ett begrepp som ofta står i kontrast till frihet och därför rättfärdigas mer säkerhet ofta med just rättvisa.



(Modellen ovan förställer aktörernas diskurs kring nodalpunkten rättvisa, orden är begrepp som aktörerna kopplar till nodalpunkten)

Rättvisa är, liksom frihet, ett begrepp som först och främst ska gälla individer som aktörerna själva identifierar sig med. Det är alltså inte rättvisa för exempelvis utsatta grupper i samhället så som immigranter eller minoriteter, som aktörerna syftar till, utan det rör sig om rättvisa för vilka de menar är den genomsnittliga amerikanske medborgaren.

Enligt Rawls är det genom tidigare nämnda tankeexperimentet *okunnighetens slöja*, rationellt att välja ett så rättvist samhälle som möjligt där det finns lika fri- och rättigheter (Roberts & Sutch, 2007: 225-232). Vi menar att studien visar att Tea Party-aktörerna inte delar denna syn på rättvisa, utan att de istället arbetar efter idéer där de själva gynnas. Nozick tycker däremot att det är orättvist att staten ska ta delar av medborgarnas intjänade lön. Han menar att statens enda roll ska vara säkerhetsaspekten (Hansson 2010: 17-18). Tea Party-aktörernas rättvisediskurs påminner på flera sätt om Nozicks teorier. Dels vill aktörerna ha en minimal stat och dels vill de att staten ska satsa på säkerheten.

Det är intressant att rörelsens ideologiska ståndpunkter med nyliberalism och konservatism, också genomsyrar aktörernas diskurser kring frihet och rättvisa. Det är möjligtvis en politisk taktik att använda sig av frihets- och rättvisebegrepp eftersom dessa i sig har en positiv inverkan på de som lyssnar. Vem kan egentligen argumentera emot en större frihet och mer rättvisa? Om det är en politisk taktik eller inte får framtida forskning på detta ämne utröna.

Vi visar i vår analys att aktörerna förknippar frihet och rättvisa till främst nyliberala och kristna värderingar och begrepp. Vidare menar vi att det kan innebära problem att demokratins substansvärden är flytande signifikanter. Detta eftersom det inte råder någon konsensus om vad begreppen betyder, vilket in sin tur leder till att begreppen används för olika ändamål. Vi tycker det är intressant hur alla hävdar sig vara för frihet och rättvisa, men kan mena så olika saker. Därför tror vi också att studier, som vår egen, som utkristalliserar vad aktörer egentligen menar med olika begrepp är viktiga för studier kring demokrati men också för att förstå den förda politiken.

7 Referensförteckning

7.1 Böcker

- Ball, Terence - Dagger, Richard, 2011. *Political Ideologies and the Democratic Ideal*. Upplaga: 8. Harlow: Pearson Education.
- Cohen, Gerald A, 1990, "Kapitalismen, friheten och proletariatet" i MacCallum, Gerald (red.) *Idéer om frihet*. Stockholm: Tiden. s. 121- 146
- Esaiasson, Peter, 2007. *Metodpraktikan: konsten att studera samhälle, individ och marknad*. 3., [rev.] uppl. Stockholm: Norstedts juridik
- Fairclough, Norman, 1992. *Discourse and social change*. Cambridge: Polity.
- Lundquist, Lennart, 2001. *Medborgardemokratin och eliterna*. Lund: Studentlitteratur.
- Rawls, John, 1999. *En teori om rättvisa*. Göteborg: Daidalos.
- Roberts, Peri - Sutch, Peter, 2007. *Politiskt tänkande*. Lund: Studentlitteratur.
- Street, Paul Louis - Dimaggio, Anthony R., 2011. *Crashing the Tea Party: mass media and the campaign to remake American politics*. Boulder, CO: Paradigm.
- Winther Jørgensen, Marianne - Phillips, Louise, 2000. *Diskursanalys som teori och metod*. Lund: Studentlitteratur AB.

7.2 Vetenskapliga artiklar

- Boykoff, Jules - Laschever, Eulalie, 2011. "The Tea Party Movement, Framing, and the US Media", *Social Movement Studies*, vol. 10, nr. 4, s. 341-366, SocINDEX with Full Text, EBSCOhost (2011-12-11).
- Disch, Lisa, 2011, "Tea Party Movement: The American 'Precariat'?", *Representation*, vol. 47, nr. 2, s. 123-135, Tillgänglig: Academic Search Complete, EBSCOhost (2011-12-10).
- Goldstein, Jared A, 2011. "The Tea Party Movement and the Perils of Popular Originalism", *Arizona Law Review*, vol. 53, nr. 3, s. 827-866, Tillgänglig: Academic Search Complete, EBSCOhost (2011-12-10).
- Williamson, Vanessa - Skocpol, Theda - Coggin, John 2011. "The Tea Party and the Remaking of Republican Conservatism", *Perspectives On Politics*, 9, 1, s. 25-43, mar, Tillgänglig: Political Science Complete, EBSCOhost (2011-12-10).

7.3 Övriga artiklar

- DN, 2011-11-06, De republikanska kandidaterna. *Dagens Nyheter*. (Elektronisk) publicerad: 6 nov, Tillgänglig: <http://www.dn.se/nyheter/varlden/de-republikanska-kandidaterna> (2011-12-10)
- Eddlem, THomas R, 2011. "RON PAUL", *New American*, vol. 27, nr. 16, s. 23-24, Tillgänglig: Academic Search Complete, EBSCOhost, (2011-12-12).
- Green, Joshua, 2011. "The GOP Wild Card: The Former CEO of Godfather's Pizza Wants to Upend the Race for the 2012 Republican Nomination", *Atlantic Monthly*, vol. 307, nr. 2, s.17-18, Mar, Tillgänglig: Literary Reference Center, EBSCOhost, (2011-12-12).
- Peters, Jeremy W, 2011-11-22, Republican Debates Put Moderator In Hot Seat, *The New York Times*, (Elektronisk) <http://www.nytimes.com/2011/11/22/us/politics/republican-debates-put-moderators-in-hot-seat.html?pagewanted=all> (2011-12-04)
- The Pew Research Center, 2010, *Distrust, Discontent, Anger and Partisan Rancor -The People and Their Government*, 19 apr, Tillgänglig: <http://www.people-press.org/2010/04/18/section-2-governments-performance-and-power/> (2011-12-10).

7.4 Transkriptioner av debatterna

- The Republican Debate at the Reagan Library, 2011-09-07, *The New York Times*, Tillgänglig: <http://www.nytimes.com/2011/09/08/us/politics/08republican-debate-text.html?pagewanted=all> (2011-12-14)
- Full Transcript of CNN - Tea Party Republican Debate, 2011-09-12, CNN, Tillgänglig: <http://archives.cnn.com/TRANSCRIPTS/1109/12/se.06.html> (2011-12-14)
- CNN-WRLC Western Republican Presidential Debate, 2011-10-18, *Politisite*, Tillgänglig: <http://www.politisite.com/2011/10/18/transcript-cnn-wrlc-western-republican-presidential-debate-las-vegas-october-18-2011-full-text/> (2011-12-14)
- Republican Presidential Candidates Participate in a Thanksgiving Family Forum, 2011-11-19, *Sponsored by the Family Leader*, Tillgänglig: Ebscohost, Database: Regional Business News (2011-12-14)