

# Libyen 2011

Inbördeskriget 2011, en nyhetsanalys

## Abstract

Olika nyhetsorganisationer världen över hanterar nyheter på olika sätt och förmedlar skilda budskap i deras rapporter. Detta såg man inte minst i rapporteringen från inbördeskriget i Libyen 2011 som denna studie behandlar. Vi tror bland annat att detta beror på skiftande narrativa uppfattningar inom dessa organisationer. Forskning har även gjorts om de olika effekter media och regeringar har på varandra. Denna studie utforskar nationella ståndpunkter om militära interventioner och eventuella samband med nyhetsorganisationers narrativ genom en fallstudie av den militära interventionen i Libyen till följd av säkerhetsrådsresolution 1973. I studien kommer Al-Jazeera (Qatar), CNN (USA), Russia Today (Ryssland) och BBC (Storbritannien) behandlas genom kvalitativ textanalys av deras nyhetsartiklar. Studiens resultat visar att ett narrativ existerar i nyhetsorganisationerna och argumenterar för att dessa kan kopplas till nationella ståndpunkter om militära interventioner.

*Nyckelord:* FN, militära interventioner, Libyen, media, narrativ, utrikespolitik, Säkerhetsrådsresolution 1973

*Antal ord:* 7514

# Innehållsförteckning

1. Inledning .....	1
1.1 Bakgrund Libyen .....	1
1.2 Frågeställning .....	1
1.3 Tidigare forskning .....	2
2. Metod och Materiel .....	2
2.1 Avgränsning .....	2
2.2 Insamling av materiel till nationella ståndpunkter .....	3
2.3 Insamling och val av nyhetsartiklar .....	4
2.4 Klargörande av referenshantering .....	5
3. Narrativ .....	5
Vår analys av narrativ .....	5
Narrativ tolkning .....	6
4. Analysdel .....	6
4.1 Storbritannien och BBC .....	6
Artikelanalys BBC.....	7
Slutsats BBC & Storbritannien .....	8
4.2 USA och CNN.....	9
Artikelanalys CNN.....	10
Slutsats CNN & USA.....	11
4.3 Qatar och al-Jazeera .....	12
Artikelanalys al- Jazeera .....	13
Slutsats al-Jazeera & Qatar.....	14
4.4 Ryssland och Russia Today.....	15
Artikelanalys Russia Today .....	16
Slutsats Russia Today & Ryssland .....	17
5. Sammanfattning & Slutsats .....	18
Referenser.....	19

# 1. Inledning

Den här studien är en fallstudie om den militära interventionen i Libyen 2011. I studien kommer vi att analysera olika nyhetsorganisationers narrativ och se om de stämmer överens med den nationella ståndpunkten, som landet organisationerna kommer ifrån har.

## 1.1 Bakgrund Libyen

Libyen har letts som en diktatur av Muammar Gaddafi sedan 1969 då han tog makten i en militärkupp. Under Gaddafi infördes censur samt stora inskränkningar i individens frihet och landet har brutit i upprätthållandet av mänskliga rättigheter. Trots det och Gaddafis misstänkta kopplingar till terrorism har landet haft relativt goda relationer med omvärlden, vilket skulle kunna härledas till Libyens stora oljetillgångar. Upproren i Libyen var en del av den arabiska våren 2011. Demonstrationerna började den 15 februari i Benghazi och eskalerade väldigt snabbt med våld från båda parter. Oroligheterna sprider sig snabbt till stora delar av landet vilket leder till att Gaddafi trappar upp våldet och bland annat sätter in militären. Den 5 februari etablerades det Nationella Övergångsrådet som tog ledarrollen för den ur demonstrationerna uppkomna rebellarmén (The Libyan Interim National Council, 2011). Striderna eskalerar och Gaddafis hätska uttalanden och agerande oroar omvärlden vilket leder till säkerhetsrådsresolution 1973 (S/R 1973) som till stor del bygger på *Responsibility To Protect* (R2P), vilket innebär att en stat är ansvarig för sina medborgares säkerhet. I fallet Libyen innebar det här att eftersom Gaddafi själv attackerade sina medborgare blir det ett ansvar för FN:s säkerhetsråd att förhindra honom från att göra detta (Thakur, 2006: 251f). Resolutionen medgav ett flygförbud över Libyen, stränga sanktioner samt rätt att med ”alla nödvändiga medel” skydda befolkningen. Införandet av flygförbudszonen innebar praktiskt även bombningar av Libyens luftförsvär. Efter resolutionen och Natos övertagande av upprätthållningen av flygförbudszonen gick striderna generellt i rebellernas favör och efter 10 månaders stridigheter dödades Gaddafi i sin hemstad Sirte den 20 oktober (Nationalencyklopedin A, 2011; FN 2011: S/R 1973).

## 1.2 Frågeställning

Under inbördeskriget i Libyen våren 2011 fick vi intrycket att nyhetsrapporterna skiljde sig bland flera stora internationella bolag. Ett exempel på det var hur Muammar Gaddafis död porträtterades. I TIME Magazine löd rubriken, ”Muammar Gaddafi Is Dead; in Tripoli, Libyans Celebrate” (Walt, 2011) medan Russia Today (RT) målade ut bilden så här ”Killing a POW? Gaddafi’s last moments” (Russia Today B, 2011). Här ser man en händelse som rapporteras på två vitt skilda sätt från två länder med skilda ståndpunkter om konflikten. Vår frågeställning är uppdelad i två delar;

*Kan olika narrativ urskiljas i nyhetsrapportering kring säkerhetsrådsresolution 1973? Och hur dessa förhåller sig med nationella ståndpunkter kring militära interventioner?*

För att besvara den här frågeställningen kommer vi att genomföra en kvalitativ beskrivande studie i två moment. I det första momentet undersöker vi länders nationella ståndpunkter till militära interventioner. Det andra momentet behandlar själva medierapporteringen; hur beskrev de olika nyhetsorganisationerna beslutet om S/R 1973?

### **1.3 Tidigare forskning**

Det finns tidigare forskning som relaterar till vår frågeställning, bland annat CNN-faktorn som har fått mycket uppmärksamhet. Den innebär att nyhetsorganisationer genom känslomässiga reportage kan påverka invånarna som i sin tur påverkar beslutsfattarna i landet. CNN-faktorn kan ha olika former, bland annat en accelererande effekt vilket sannolikt var fallet i Libyen då en intensiv medieteckning följdes av snabb handling (Robinson, 2001: 523; Livingston, 1997: 2-4). När media släppte foton från Abu-Ghraib slogs ett hårt slag mot USA:s nationella narrativ då man tidigare sett ”the US army as the standard bearer of freedom and democracy” (Papadopoulos-Andén, 2008:23). Inbäddningen av journalister bland soldater under kriget i Irak 2003 visar också på en insikt hos makthavarna angående medias makt (The Independent, 2010). Media spelar en roll i utformandet av internationellt politiskt agerande. I fall då media påverkas av ett underliggande narrativ som stämmer överens med ett lands ståndpunkt kan en situation där en icke demokratiskt vald organisation har makt över beslutsfattande processer uppstå.

## **2. Metod och Materiel**

### **2.1 Avgränsning**

Vid val av nyhetsorganisationer var vi intresserade av stora väletablerade internationella organisationer som aktivt rapporterat från Libyenkonflikten. Det för att det individuella inflytandet på nyheter minskar samtidigt som dessa organisationer har ett tydligare ansikte utåt. De har även på grund av sin storlek haft möjlighet att ha reportrar på plats vilket minskar risken för sekundärrapportering (Öberg & Sollenberg, 2011: 48-51). Ett till krav vi hade på nyhetsorganisationerna var också att artiklarna är skrivna på ett språk vi kan hantera och förstå. Till kravet på det internationella perspektivet blir valet då självklart för oss engelskan. Eftersom vi ville titta på relationen mellan länder och nyhetsorganisationer och narrativen inom dessa organisationer var det tvunget att

välja nyhetsorganisationer baserade i länder som på olika sätt varit involverade i Libyen. De länder vi då beslutade att titta närmare på blev Storbritannien, USA, Qatar och Ryssland.

Undersökningen av ländernas ståndpunkter till militära interventioner kommer först behandla hur länderna har ställt sig till tidigare interventioner. Vi kommer att avgränsa oss till interventioner efter 1989 då det kalla kriget slutade och internationella interventioner blev allt vanligare (Thakur, 2006: 20). Det ger oss också färskare uppgifter som antagligen stämmer mer med landets politik idag. De här fyra länderna har även varit involverade i Libyen antingen direkt via interventionen eller genom politiskt agerande samt att alla har nyhetsorganisationer som passar vår beskrivning. De här nyhetsorganisationerna blev då BBC, CNN, al-Jazeera och Russia Today.

När vi bestämde oss för vårt uppsatsupplägg insåg vi direkt att vi stod inför problem med det begränsade utrymmet som gavs. Därför har vi endast valt den händelse som vi anser vara mest intressant under konflikten i Libyen, tillkännagivandet av *säkerhetsrådsresolution 1973*. Det anser vi vara den viktigaste händelsen eftersom att det var först då konflikten blev internationell i den bemärkelsen att andra länder tog beslut om att aktivt engagera sig. Från varje land har vi valt att endast undersöka en nyhetsorganisations narrativ. Det innebär dock att vi inte kommer att kunna generalisera om det narrativet stämmer med det av landets. Trots det valde vi att fortsätta eftersom vi anser att det internationella perspektivet är det intressanta för oss och vad vi ursprungligen hade i åtanke. Om det skulle visa sig att några narrativ stämmer skulle det vara en ansats för vidare studier i respektive land och därför anser vi att den här studien har en överförbarhet (Johannessen & Tufte 2002: 125) och är således relevant.

## **2.2 Insamling av materiel till nationella ståndpunkter**

Undersökningen av de nationella ståndpunkterna till militära interventioner kommer ske genom att undersöka bland annat mängden och vilka typer av interventioner länderna varit engagerade i med fokus på militära interventioner. Vi ser militära interventioner som en situation där ett land aktivt engagerar militär trupp i ett annat land, riktad mot någon eller för ett syfte, t.ex. ett humanitärt eller säkerhetspolitiskt. Samt även hur länderna ställer sig till suveränitetsprincipen och R2P. Vi ska försöka skapa oss en uppfattning om de största anledningarna till kritik länderna får för sin utrikespolitik och inställning till FN. Den här informationen kommer vi att samla in genom att hitta källor till militära interventioner och försöka se hur de legitimerades. Vad gäller suveränitet, mänskliga rättigheter och R2P tittar vi på agerandet i interventioner, officiella uttalanden och policy. Vad gäller kritik länderna får tittar vi huvudsakligen i nyhetsartiklar, bloggar och uttalanden från länder eller internationella organisationer samt NGO:s. Vi kommer även undersöka ländernas pressfrihet genom Freedom House som genom ett poängsystem graderar pressfrihet (låg

poäng, bra pressfrihet). Slutligen hämtar vi officiell utrikespolicy från deras utrikesdepartement.

## 2.3 Insamling och val av nyhetsartiklar

Den materiel som vi kommer använda för att besvara vår frågeställning kommer att vara internetartiklar från olika nyhetsbolag. Urvalet av både artiklar och nyhetsbolag kommer att ske strategiskt dvs. att vi selektivt väljer bolag och artiklar (Teorell & Svensson 2007: 84). Internetartiklarna som vi kommer använda oss utav kommer från ett givet tidsspann; dagen (17 mars) då resolutionen fattades och de efterföljande tre dagarna. Anledningen till det här är att vi varken vill få övermätigt med information eller missa potentiellt viktiga artiklar genom ett för kort spektrum.

Insamlingen av artiklarna har till stor del skett genom att använda Googles sökmotor. Anledningen till det är att vi har funnit sökfunktionerna på nyhetsorganisationernas hemsidor varit begränsade och otillräckliga. Googles sökmotor ger däremot en möjlighet att genomföra avancerade sökningar. Vid våra sökningar hade vi specifika inställningar som typ av data som skulle visa samt Google Safesearch avstängda<sup>1</sup>. Söktermen för *Al-Jazeera* var ”site:http://www.aljazeera.com/ Libya OR "UN"” vilket gav oss 16 träffar. För *Russia Today* använde vi ”site:http://rt.com/news/ Libya AND "UN"”; 24 träffar. För *CNN* använde vi ”site:articles.cnn.com +Libya”; 45 träffar. BBC var den enda webbsidan som hade en egen sökfunktion som gick att använda behändigt och med en sökning på ”Libya” inom det valda datumspannet fick vi ca 60 träffar.

Vi fick alltså med de här sökningarna tämligen många träffar. Resultaten bestod inte bara av nyhetsartiklar utan också av andra typer av media som videoklipp, blogginslag samt sidor för kommentarer och diskussion. Själva urvalet av artiklar skedde med vissa kriterier. Primärt ville vi att artiklarna skulle ha en anslutning till eller behandla skeenden som var direkta konsekvenser av S/R 1973. Sedan ville vi att artiklarna skulle vara av internationell karaktär. Det här uteslöt en del artiklar som behandlade t.ex. hur president Barack Obama hanterade situationen (CNN) eller hur många lärare som kunde anställas för kostnaden av en amerikansk kryssningsmissil (RT) samt att brittiska trupper förbereder sig för interventionen (BBC). Slutligen hade vi kriteriet att i den mån möjligt ta artiklar om skeenden som alla nyhetsbolagen hade rapporterat om. I *Al-Jazeera*s fall har vi till viss del bortsett från de här kriterierna eftersom vi fann få artiklar. Vi fann även artiklar från samma nyhetsbolag som behandlade snarlika ämnen, och då valdes den som vi tyckte behandlade internationell politik och militära interventioner bäst. Totalt för analysen kommer vi använda 20 artiklar, 5 artiklar från varje tidning.

---

<sup>1</sup>Google SafeSearch innebär att Google åt användaren filtrerar sökresultaten för att förhindra ”barnförbjudet innehåll”. <http://support.google.com/websearch/bin/answer.py?hl=sv&answer=510>

## 2.4 Klargörande av referenshantering

I uppsatsen har vi även använt fakta från de nyhetsbolag vi har valt att analysera. Några av de här artiklarna har ingen nämnd författare vilket kan orsaka förvirring. För att reducera den risken har vi valt att skilja på hur vi refererar till faktaartiklarna samt analysartiklarna i vår text. Alla *analysartiklar* kommer att benämnas med siffror ”BBC, 1, 2011; ”Russia Today, 2, 2011” etc. Artiklarna vi hämtar fakta från kommer i den mån möjligt refereras till artikelförfattaren. Men när uppgifter om denne inte är tillgängliga kommer de benämnas med bokstäver ”BBC, A, 2011; CNN, B, 2011”

## 3. Narrativ

Själva begreppet narrativ kan tolkas som abstrakt om man t.ex. tittar på hur Fredric Jameson beskriver det; ”den centrala funktionen eller instansen i det mänskliga sinnet”. Begreppet i sin grundläggande form är dock annorlunda och lättare att greppa om. Narrativ är helt enkelt redogörelser av händelseförlopp, verkliga eller påhittade (Robertson 2005: 228f). En sådan berättelse kan delas in i två olika delar, den första delen, historien behandlar *vad* som sker i berättelsen, vilka aktörer som är inblandade och de olika händelserna som utspelas. Den andra delen, diskursen är narrativens *hur*. Här undersöks på vilket sätt författaren väljer att förmedla budskapet (Robertson 2005: 230f). I den här studien ser vi narrativ i nyhetsartiklar som en omedveten världsuppfattning som påverkar rapporteringen och kan skapa viss bias. Det kan i sin tur bidra till att skapa liknande uppfattningar utanför nyhetsorganisationerna.

### Vår analys av narrativ

Det vi kommer att leta efter är om det finns en diskurs i artiklarna, alltså *huret*; och hur väl det stämmer överrens med ländernas ståndpunkt om militära interventioner. För att göra det här kommer vi att göra en innehållsanalys av artiklarna där vi letar efter genomgående teman. Tematiken hoppas vi kunna finna genom att analysera formen på texten, alltså *hur* författaren har förmedlat budskapet (Johansson, 2005: 286). Metoden vi kommer att utgå från för analysen av texten är den *kategoriskt-formbaserade* analysmetoden men vi har även använt den analysmodell som Anna Johansson (2005: 289) benämner *del-form*. I de här metoderna söker forskaren efter lingvistiska och stilistiska karaktärsdrag i en text. De här karaktärsdragen kan vara vilka liknelser och metaforer som används av författarna eller vara vilka slags ord som används för att beskriva saker. Det kan även vara med vilket tempus författaren uttrycker sig och vilket avstånd han håller till läsaren (Robertson, 2005: 237). Under materielinsamlingen tyckte vi oss även kunna se att vissa tidningar valde att helt eller delvis utelämna vissa skeenden från sin rapportering samtidigt som de belyser andra. Det här fann vi intressant eftersom det antagligen visar på ett visst narrativ hos nyhetsbolagen. Således



kommer även analysen innehålla ett till moment; för att undersöka artikelns *hur* ska vi se närmre på artikelns *vad* (Robertson, 2005: 230f).

## **Narrativ tolkning**

Inom forskningen ställs krav på intersubjektivitet, det innebär i korthet att en annan forskare skall kunna genomföra samma undersökning och få ett identiskt resultat (Teorell & Svensson 2007: 54f). I narrativa analyser skapar det problem eftersom det utmärkande draget i den här typen av analyser är dess tolkande karaktär. Alla narrativa analyser handlar om att tolka olika uppfattningar av världen. Dessutom som filosofen Hans-Georg Gadamer uttrycker sig; närmar sig varje läsare en text med sin egen förförståelse och att utan den är en tolkning inte möjlig. Förförståelsen hos en individ är kontextbaserad och bygger på personens egna erfarenheter och uppfattning av världen (Johansson 2005: 27f; Boréus & Bergström 2005: 25). När varje läsare tolkar en text från sitt eget perspektiv innebär det att alla tolkningar blir olika. De texter vi kommer läsa är alltså författarens tolkning av världen och resultaten i vår studie blir då *vår* uppfattning och tolkning av världen. Det gör att det blir svårt att få fram en objektiv sanning ur en analys och då forskare har olika förförståelser blir det därför uppenbart att tolkningen skapar problem för intersubjektiviteten (Johansson 2005: 313f). För att motverka den här effekten är det viktigt att forskaren noga beskriver hur denne har gått tillväga, med vilka analysverktyg han har använt. Vidare är det också mycket viktigt att en förklaring till hur resultatet uppkom också ges (Boréus & Bergström 2005: 352f).

## **4. Analysdel**

Den här delen är uppdelad i fyra delar, en för varje land. Vi kommer börja varje del med att beskriva nyhetsbolaget samt landet och sedan ge vår tolkning av respektive. Efter det följer analysen av nyhetsartiklarna och till sist en sammanfattning av analysen och hur den relaterar till vår bild av landets narrativ.

### **4.1 Storbritannien och BBC**

BBC (British Broadcasting Corporation) är en statlig ägd brittisk public service nyhetsorganisation som huvudsakligen använder sig av radio och tv men går även att hitta på internet. Kanalen grundades 1922 och finansieras huvudsakligen genom licensbetalningar. Det är idag världens största nyhetsorganisation med över 23000 anställda och anses enligt en artikel i Medianewsline vara världens mest betrodda nyhetsvarumärke (Medianewsline, 2009). Storbritannien har militärt intervenerat i Afghanistan, Bosnien, Kosovo, Irak, Kuwait, Sierra Leone och Libyen (Andersson, 2011). Det här tolkar vi som att de är generellt positiva till militära interventioner i andra länder och ser nationell suveränitet som ett nationellt ansvar i linje med R2P. Storbritannien agerar ofta i linje med Nato eller USA då de deltagit i operationer tillsammans med dessa, både med och utan FN-

mandat. Som i Kuwaitkriget och invasionen av Irak, men har även agerat unilateralt vid t.ex. Operation Palliser då de gick in i Sierra Leone (Andersson, 2011). Vi tolkar detta som att Storbritannien anser att FN-mandat är något bra men inte nödvändigt för väpnad intervention, och att deras relation till USA och dess utrikespolitik är av stor vikt. Storbritannien har även dragit på sig kritik över dess agerande för bland annat att bara vilja behaga USA (Burns, 2009). Samt att de även enbart agerar i nationella intressen vilket de blev anklagade för vid interventionen i Libyen då de anklagades för att bara vara ute efter olja (Borger & Macalister, 2011). Storbritanniens *Foreign and Commonwealth Office* uttrycker själva sitt syfte att fortsätta ha starka relationer med USA, förbättra och stödja internationella organisationer som NATO, FN och EU. Stärka det brittiska samväldet för att bland annat förespråka demokrati, mänskliga rättigheter, ett hållbart klimat samt konfliktförebyggande åtgärder. Samt att med mjuk makt sprida brittiska värderingar och mänskliga rättigheter och bidra till välbefinnande i utvecklingsländer (Brittiska Utrikesdepartementet, 2011). Pressfriheten i Storbritannien klassas enligt Freedom House som *free* med en *total score* på 19 (2011). Detta tolkar vi sammanlagt som att Storbritannien är ett land som inte är främmande för att agera i sitt eget intresse dock så förespråkar de ofta internationellt samarbete och arbetar gärna genom FN.

### **Artikelanalys BBC**

*BBC 1, 18 Mars. "Libya: UN backs action against Colonel Gaddafi"*

FN har gett sitt stöd för ett möjligt militärt agerande mot Gaddafi för att skydda civila från att dödas. De verkar vilja lägga vikt på att en militär intervention är stundade och ett behov finns för en sådan. Det blir tydligt när citat som "We cannot let these warmongers do this [...]" samt "Loyalist forces are bearing down on Benghazi, home to a million people." används. Och genomgående förs texten framåt genom att citera olika personer. Vi tolkar det som om att texten neutralt lägger fram ett budskap om att handling krävs.

*BBC 2, 18 Mars. "Libya: Pro-Gaddafi forces 'to observe ceasefire'"*

Artikelns ämne är Libyens uttalade vapenvila men att det råder osäkerhet bland världens ledare om Gaddafi håller sitt ord då strider fortfarande rapporteras. BBC använder sig genomgående i artikeln av citat för att redogöra händelserna. De olika parterna i konflikten ges alla lika talan. Men när ledare från västvärlden blir citerade handlar citaten om att bollen är på Gaddafis planhalva; "We are going to be not responsive or impressed by words [...]", Hilary Clinton. Språket är neutralt och det förekommer få värdeladdade ord. Vedertagna termer som rebell och lojalist (till Gaddafi) används konsekvent. Vi anser att artikeln saknar ett direkt narrativ och är neutral.

*BBC 3, 19 Mars. "Libya: French plane fires on military vehicle"*

Koalitionen har under FN mandat börjat upprätthålla flygförbudzonen och har angripit Gaddafis marktrupper för att skydda civila. Det nämns dock inte att de här angreppen skulle kunna ha brutit mot FN:s mandat. BBC vill förmedla att interventionen har börjat och att det var rätt val. Det visas genom att citera världsledare; "The international community was intervening to stop the "murderous madness" of Col Gaddafi [...]" samt "It is our duty to respond to their [civilbefolkningen, vår, anm] anguished appeal.", President Sarkozy. Språket blir genom användandet av citat neutralt men vi uppfattar en viss interventionspositiv vinkling.

*BBC 4, 20 Mars. "Libya: Aims unclear as military campaign starts"*

Artikeln tar upp att koalitionen nu har påbörjat militära operationer mot Libyens armé. Den belyser att målen med interventionen nu verkar vara oklara, samt att S/R 1973 ger stort utrymme för tolkningar och verkar inte uppfylla koalitionen mål. Det är mycket politik inblandat och att skydda civila verkar inte längre vara det enda målet med interventionen. Artikeln tar även upp Gaddafis eventuella planer men nämner inte rebellernas. Språkligt ger artikeln intrycket av att vara neutral. Vi upplever att artikeln har en negativ ton till interventionens utförande men inte till målen med den.

*BBC 5, 20 Mars. "Libya Airstrikes: Gaddafi vows long war"*

Den här artikeln förmedlar konfliktens eskalation och att situationen har blivit instabil samt att frågor väcks om interventionen verkligen skyddar civila. Det syns genom parternas användanden av hästskt språkbruk, "crusader aggression" och uttalanden från Arabförbundet; "[...] what we want is the protection of civilians and not the bombardment of more civilians.". Artikeln lyfter genomgående fram att det råder tvivel om interventionen lever upp till resolutionens mål genom citat från Gaddafi och Libyska rapporter på civila förluster på grund av bombningarna. Språkligt håller artikeln en neutral ton, det används värdeladdade ord som dock är svåra att binda till något genomgående tema. Generellt upplevs artikeln porträttera händelserna i Libyen negativt, men är svår att koppla till ett genomgående narrativ. Det eftersom möjliga undertoner av en negativ rapportering av ett agerande som potentiellt bryter mot S/R 1973 kan anas.

### **Slutsats BBC & Storbritannien**

Språket har varit övergripande kalt och neutralt och en ansträngning att hålla det så har antagligen gjorts. Om värdeladdat språk används görs det i citat. Den enda övergripande uppfattning vi får av artiklarna är en positiv syn på FN och humanitära interventioner vilket vi uppfattar genom mycket fokus på möjligt civilt lidande. En koppling mellan BBC och Storbritannien blir därför mycket svår att

göra då det är svårt att se ett narrativ i BBC artiklar. Det enda vi kan se är en viss positiv syn till FN vilket vi även sett i Storbritanniens politik.

## 4.2 USA och CNN

CNN (Cabel News Network) är en amerikansk privatägd nyhetsorganisation som startades 1980 av Ted Turner en amerikansk mediemogul och var vid dess start den enda nyhetskanal som erbjöd nyheter 24 timmar om dygnet (Taipei Times, 2005). CNN ägs idag av *Time Warner* vilken är en av världens största mediekonglomerat och arbetar inom många fler områden än nyheter. CNN ansågs i en opinionsundersökning 2010 vara den mest förtroendeingivande nyhetskällan i USA, dock var det dubbelt så många demokrater som ansåg det som republikaner (Vanity Fair, 2010). Generellt anses CNN vara en neutral nyhetskälla och vi har inte hittat några tydliga politiska kopplingar eller vinklingar.

USA har militärt intervenerat i många länder sedan 1989 och det enda år de inte aktivt varit militärt involverade i något land var 1995; några av dessa operationer har varit Panama, Kuwaitkriget, Somalia, Jugoslavien, Afghanistan, Irak och Libyen (Grossman, 2011). Det här tolkar vi som att de inte är främmande för att intervensera genom koalitioner eller FN vilket de gjorde i Bosnien, Irak eller Somalia. Men agerar ofta unilateralt som i Panama, bombningar av Sudan och Afghanistan samt Irakinvasionen. Detta ser vi som att de värderar nationella intressen högre än FN-stadgan och suveränitetsprincipen. Freedom House klassar USA som *free* med en *total score* på 17 (2011). USA utrikespolitik får ofta kritik bland annat för att agera unilateralt och ignorera internationella organisationer som fallet var i Irak då både FN och omvärlden inte fick gehör för sin kritik. Men de får även kritik för att ha en tendens att agera förhastat och lösa konflikter militärt istället för att utforska fredliga lösningar (Newbold, 2006).

USA är ett land som ofta får kritik för att låta deras utrikespolitik styras av nationella intressen och att de engagerar sig i geostrategiska dynamiker för att kontrollera omvärlden till sin fördel (North, 2011). De har även dragit på sig mycket kritik över deras motvilja att låta FN ta över internationella frågor då de bland annat inte ratificerat ICC och därmed inte ställt sig själv under internationell lag. Vilket de vidare fått kritik för med bland annat hanteringen av fångar och anklagelser om tortyr av fångar (ICC, 2011, Davies *et al*, 2010). Detta kan då se motsägelsefullt ut då USA uttalar sig om *The declaration of human rights* och menar att dess budskap stämmer överens med USA samtidigt som får utbredd kritik för att inte hantera det bra (USA:s Utrikesdepartement, 2011). Vår uppfattning om USA blir då att de inte är rädda för att agera för demokrati eller mänskliga rättigheter, dock efter deras egna uppfattningar och intressen. Under Libyenkonflikten agerade USA återhållsamt och de påpekade att de inte ville ha en ledande roll (BBC 1, 2011).

## Artikelanalys CNN

*CNN 1, 17 Mars. "U.N. Security Council approves no-fly zone in Libya"*

FN:s beslut att godkänna S/R 1973 var enigt, nödvändigt och bemöttes positivt av rebellerna. Rebellstyrkorna beskrivs dock vara i ett underläge och vara i behov av hjälp och genomgående ges en positiv bild av dem. CNN lyfter fram genom olika uttalanden att endast en flygförbudzon inte kommer att vara tillräckligt för att skydda civila. Resolutionen och internationellt engagemang i Libyen beskrivs vara enhetligt och positivt genom upprepade uttalanden om hur nödvändigt och rättfärdigt det är att stoppa Gaddafi. Samt att Gaddafi bär skulden, "punish military units" vilket implicit menar att Gaddafis styrkor har gjort fel. Gaddafi framställs som oberäknelig och farlig vilket syns i valda citat och beskrivningar av honom; "The danger of him returning to terrorism [...]" samt "Gadhafi criticized residents of Benghazi and called them 'traitors'". Artikeln uppfattar vi ge en positiv syn på den militära interventionen och att Gaddafi måste stoppas.

*CNN 2, 18 Mars. "Libya says it is adhering to cease-fire"*

Artikeln tar upp en påstod vapenvila trots rapporter om fortsatta stridigheter från båda parter. Situationen i Libyen beskrivs som osäker och flera uttalanden som t.ex. President Obamas uttalande: "we have every reason to believe Gadhafi (will) commit atrocities against his own people". Det gör att vi tycker artikeln uttalar ett behov och en nödvändighet för att internera. Att vapenvilan initierades av den Libyska regeringen nämns endast vagt och då som en förevändning för att köpa tid. Striderna beskrivs vara intensiva med uttryck som "deadly fighting", "fighting raged" samt "casualties are mounting". De civila i Libyen utmärks vara i nöd då CNN citerar en doktor som ger en bild av svåra civila förluster; "they are burning the city [...] There are deaths everywhere.". Det här förstärker uppfattningen att behovet av en intervention finns. Generellt framhäver artikeln de legitima målen i koalitionen agerande för att skydda civila genom upprepade uttalande om vikten av att agera i tid. Men artikeln utelämnar riskerna med en militär intervention vilket vi tycker skapar en interventionspositiv ton.

*CNN 3, 18 Mars. "World leaders clarify Libyan military plans"*

Artikeln ger en bild av att världen är enig i Libyenfrågan men nämner inte de invändningar som t.ex. Kina och Ryssland har påpekat. Det bidrar till en optimistisk uppfattning om vad en intervention skulle innebära. CNN citerar bland annat President Obama där han menar att det är tvunget för omvärlden att agera så inte; "The democratic values that we stand for would be overrun and the words of the international community would be rendered hollow". Genom användandet av det här citatet tycker vi CNN antyder att en intervention i Libyen skulle stödja demokratiska värderingar. Och eftersom interventionen legitimeras genom skydd av civila upplever vi att den artikeln förmedlar värderingar i linje med R2P.

*CNN 4, 19 Mars. "International leaders warn Gadhafi as French jets patrol Libya"*

Artikeln förmedlar ett budskap om att tiden håller på att rinna ut för Gaddafi och att den Libyska befolkningen måste skyddas från honom. Det visas genom att nämna den stora oron i världen för att Gaddafi skall attackera civilbefolkningen och upprepade krav på att han drar tillbaka sina trupper. Ifall han inte gör det kommer det leda till militära konsekvenser, något som de internationella ledarna är eniga om. Språkligt är den här artikeln hätskt mot Gaddafi genom användandet av laddade citat som t.ex. "murdering madness", "forfeit all its legitimacy" samt "Colonel Gadhafi has made this happen". Det, och bristen på information om rebellerna gör att konflikten utmålas som att Gaddafi enskilt bär skulden till striderna.

*CNN 5, 20 Mars. "Coalition targets Gadhafi compound"*

Den här artikeln beskriver interventionen i positiva ordalag och att koalitionen agerande är rättfärdigt och inom S/R 1973:s ramar. Den nämner inte att vissa av koalitionen handlingar i själva verket kan ha brutit mot mandatet som t.ex. bombningen av en av Gaddafis förläggningar där CNN betonar flera gånger att bomberna inte var riktade mot Gaddafi personligen. Dock så tas det i artikeln upp flera gånger hur Gaddafi fortsätter att attackera civila och rebeller. Övergripande i artikeln utmålas Gaddafi negativt genom citat som; "that you [koalitionen] are terrorists -- animals attacking a safe nation [...]" vilket direkt följs av anmärkningen att Gaddafis styrkor samtidigt bombade staden Misrata.

### **Slutsats CNN & USA**

Övergripande i CNN:s artiklar upplever vi en positiv inställning till interventionen eftersom den bland annat framställs som nödvändig. Genomgående beskrivs Gaddafi i negativa ordalag och att det finns ett stort behov av att skydda civilbefolkningen från honom. CNN tar även upp att bomber föll nära ett monument över nerskjutningen av ett amerikanskt plan 1986. Det finner vi intressant eftersom CNN inte kopplar det till resten av artikeln utan endast till att utmåla Gaddafi som en fiende till USA (CNN 5, 2011). Artiklarna behandlar inte S/R 1973 i någon större utsträckning istället tas omvärldens enighet upp och hur legitima och viktiga aktioner mot Gaddafi är. Det syns även genom CNN:s kontinuerliga beskrivning av civila och rebeller i behov av hjälp. Om vi ser till vår tolkning av USA stämmer den väl då de lägger vikt vid att agera tidigt och på humanitära grunder. Historiskt har USA ofta legitimerat sina militära interventioner som humanitära (Österdahl, 2010: 80). Detta följer även vår uppfattning av CNN:s som beskriver Libyen som i behov av humanitärt skydd. Vi upplever att CNN:s begränsade behandling av S/R 1973 är i linje med USA:s utrikespolitik. Det eftersom man istället lägger fokus på omvärlden och de legitima i deras mål istället för FN som beslutande organ vilket är ett återkommande tema i amerikansk utrikespolitik.

### 4.3 Qatar och al-Jazeera

Al-Jazeera är en nyhetsorganisation ägd av staten Qatar. Den grundades i Doha 1996 där den idag har sitt huvudsäte. Vid starten var det en arabspråkig tv-kanal men har sedan dess spridits till över hundra länder och erbjuder nyheter på många språk (Nationalencyklopedin B, 2011). Al-Jazeera har varit en kontroversiell kanal och bland annat kritiserats för att vara anti-amerikanska och skapade många problem för USA då de har visat videoklipp från krigen i Afghanistan och Irak (Cunningham, 2008). De fick mycket uppmärksamhet då de publicerade videor från Al-Qaida och Usama Bin Laden. Kanalen har även sedan starten haft som syfte att ge en arabisk syn och balansera ut nyhetsflödet vilket har lett till anklagelser om att sprida propaganda och amerikanska försök att hindra al-Jazeera har skett (Tareq, Tahboub, 2003). Al-Jazeera är därför en kontroversiell kanal som anses vara den mest pålitliga nyhetsorganisationen i arabvärlden men betydligt sämre i väst (Manibo, 2008). Idag upplever vi dock inga tydliga politiska vinklingar i al-Jazeera.

Qatar är ett litet land som fick sin suveränitet erkänd 1971 och styrs som en diktatur. Efter ett maktskifte 1995 ändrades mycket av Qatars utrikespolitik och de vände sig mer mot väst men behöll gamla kontakter med grannländer i mellanöstern. Detta bidrog bland annat till att de blev en utgångspunkt för den amerikanska invasionen av Irak (Zacharia, 2008). Dock håller de sig lojala till arabförbundet och agerar gärna utrikespolitiskt genom dem, vilket de gjorde vid ställningen till intervention i Libyen samt kravet på Syrien att släppa in observatörer (The Associated Press, 2011). Angående pressfrihet fick Qatar ett *total score* på 66 vilket räknas som begränsad pressfrihet (Freedom House, 2011). Qatar tolkar vi som generellt negativt inställd till unilaterala interventioner men relativt positivt till aktioner genom FN eller Arabförbundet. Qatar och al-Jazeera har blivit kritiserade för att samarbeta och inte upprätthålla opartiskhet i nyhetsrapportering för att uppnå nationella och utrikespolitiska intressen (Booth, Robert, 2010).

Qatars utrikesdepartement egna policy om utrikespolitik talar mycket om samarbete mellan golfländerna samt att stärka arabförbundet och Gulf Cooperations Council och uttrycker stöd för FN och fredliga lösningar av konflikter mellan stater (Qatars Utrikesdepartement, 2011). Qatar tolkar vi som ett land som ser återhållsamt på militära interventioner och håller sig till större koalitioner helst genom FN för att agera militärt.

## Artikelanalys al- Jazeera

*al- Jazeera 1, 18 Mars. "UN authorises no-fly zone over Libya"*

Artikeln förmedlar att FN har auktoriserat en flygförbudszon över Libyen men att det i omvärlden inte råder konsensus om beslutet. Det här blir tydligt då artikeln tidigt tar upp flera negativa reaktioner på resolutionen. Citat används för att förmedla historien. Det används många värdeladdade ord t.ex. "imposes a no-flyzone" samt "pro-democracy fighters". Genomgående i texten används positivt laddade ord för rebeller medan Gaddafis sida porträtteras som aggressiv ("[...] no mercy") och oberäknelig ("[...] we will be crazy too"). Artikeln förtydligar att en flygförbudszon innebär för implementering i praktiken krig, så väl som att det råder en stor osäkerhet i Libyen.

*al- Jazeera 2, 18 Mars. "Libya declares ceasefire but fighting goes on"*

Artikeln förmedlar Libyens önskan om en vapenvila men att de själva inte lever upp till den utan fortsätter sina militära offensiver. Omvärlden är skeptiska och speciellt till Gaddafi, enligt al-Jazeera en lögnare som bara försöker köpa tid; "[...] that it is an effort to buy time [...]". Det görs genom att ta upp Gaddafis tidigare uttalanden men även andras uttalanden om Gaddafis intentioner och al-Jazeera lägger upp det som om att attackerna skulle fortsätta oavsett vapenvila eller ej; "It could make it more difficult to actually launch attacks [...]". Språket i artikeln är tämligen värdeladdat. Rebeller beskrivs positivt; "pro-democracy protesters", vilket vi anser framställer alla motståndare till Gaddafi som civila vilket är felaktigt. Gaddafi framställs i dålig dager genom citat och genom att koppla hans handlingar till brytandet av vapenvila och civilas död; "pro-Gaddafi forces fired on [...] claimed the lives of [...]". Möjlighet att regeringsstyrkor försvarade sig mot rebeller tas inte upp. Den här artikeln uppfattar vi rebell-positiv och interventions-positiv samt Gaddafi-negativ.

*al- Jazeera 3, 19 Mars. "Airstrikes begin on Libya targets"*

Artikeln tycker vi oss förmedla att *interventionen mot Gaddafi* har börjat och att interventionen uppfyller resolutionens mål. Det finner vi intressant då det är genomgående i artikeln, att det är Gaddafi som är ansvarig, inte Libyen eller dess befolkning. Attackerna beskrivs som framgångsrika och att enbart riktas mot militära styrkor som kan hota civila; "describing the target as 'a vehicle that was threatening the civilian population'". Den libyska ledningen beskrivs vara i förnekelse genom användandet av underrubriken "Government denials". Al-Jazeera svarar på varje uttalande från den libyska regeringen med andra rapporter eller yttranden som motsäger regeringen, vilket inte sker lika frekvent när koalitionen eller rebellerna ges utrymme i artikeln. Artikeln upplever vi som anti-Gaddafi och positiv till interventionen.



*al- Jazeera 4, 20 Mars. "Gaddafi denounces foreign intervention"*

Artikeln verkar förmedla ett budskap att interventionen har skötts illa av väst som enligt al-Jazeera haft den största rollen hittills vilket illustreras bra här; "the military *assault* has so far been a Western affair [vår kursivering]". Gaddafi framställs i den här artikeln positivt i den bemärkelsen att han ses som ett offer för västvärldens utrikespolitik. Interventionen liknas vid amerikanska krig genom användandet av citat från Gaddafi och liknelser; "[...] the largest military intervention in the Middle East since [...] Iraq 2003". Koalitionens handlingar beskrivs i ordalag som implicerar att de överskrider S/R 1973; "Western Bombardment", "barrage of more than 110 Tomahawk cruise missiles". Samtidigt som al-Jazeera riktar kritik mot västvärlden ser dem interventionen som positiv och nödvändig. Det genom att bland annat påpeka att många libyer "have expressed rage at the length of time it took for the international community to intercede on their behalf". Vi uppfattar en tvetydighet i den här artikeln. Dels ser vi en negativ syn på hur och av vem interventionen sköts men även att interventionen var nödvändig. Gaddafi framställs som en förbrytare men även som ett offer för västerländsk utrikespolitik.

*al- Jazeera 5, 20 Mars. "US commander warns of Libya stalemate"*

Artikeln förmedlar att trots att en flygförbudzon har etablerats råder det fortfarande stor osäkerhet om vad som kommer att ske. Konflikten beskrivs som ett dödläge där möjligheten att Gaddafi stannar kvar vid makten nämns. Gaddafi ges mycket utrymme i artikeln genom citat där han bland annat drar paralleller till USA ledda krig. Språket som används är neutralt dock används en del värdeladdade citat, huvudsakligen från Gaddafi. Vi får intrycket av att al-Jazeera betonar att det är Gaddafi som bär ansvaret och inte Libyen genom användandet av fraser som; "Gaddafi "was attacking [...]", "Gaddafi, the de-facto leader of the country" samt "He [Gaddafi, vår anmärkning] promised retribution against Libyans who sided with the foreign intervention".

### **Slutsats al-Jazeera & Qatar**

Genomgående har vi upplevt att al-Jazeera har gjort en skillnad på Gaddafi och Libyen. Gaddafi har utmålats negativt och man har klargjort att det är han och inte Libyen som agerar. Rebellerna beskrivs positivt t.ex. "pro-democracy" vilket ger en uppfattning att rebellerna representerar folket. Al-Jazeera har varit positiva till FN:s S/R 1973 men har tagit avstånd från hur den militära interventionen har skötts av västvärlden. Den bilden vi fått av Qatar upplever vi stämma överens med bilden Al-Jazeera förmedlat om Libyen konflikten. I det avseendet att de ställer sig positivt till FN och dess resolution. Dock kritiskt till det möjliga överskridandet av mandatet vilket kan tolkas som unilateralt agerande av koalitionen. Vidare uppfattas Libyen som nation positivt vilket stämmer överens med Qatars vilja att skapa goda relationer inom arabvärlden. Den negativa synen

på möjligt västerländskt överstigandet av S/R 1973 stämmer även med Qatars syn på militära interventioners roll i internationell politik.

#### 4.4 Ryssland och Russia Today

RT är ursprungligen en tv-kanal som grundades 2005 av den ryska statsfinansierade nyhetsbyrå Ria Novosti. Den sänder på flera olika språk och enligt de själva kan de nå ut till 430 miljoner tittare runt om i världen. RT har anklagats för att vara statsdrivet och vara "Pravda of Today" men tillbakavisar anklagelserna och hänvisar till att många nyhetsbolag, även BBC är statsfinansierade (Information TV, 2011; Russia Today A, 2011). Tidningen ger ofta en annan bild av händelser än västlig media och uttrycker sig många gånger kritisk mot USA (jfr Russia Today C, 2012 & The Guardian, 2012) och enligt deras egen beskrivning är deras nyheter; "[...] specifically tailored to accustom the international audience with *the Russian perspective* [vår kursivering]" (RT Profile, 2011). När ett nyhetsbolag är statsfinansierat och har ett *ryskt perspektiv* får det oss att anta att bolaget i en viss mån reflekterar och eventuellt försvarar den ryska statens intressen. RT ser vi alltså som ett nyhetsbolag som är mindre objektivt än de andra nyhetsbolagen i vår studie och i vårt resultat tror vi oss kunna få stöd för hypotesen; att deras narrativ stämmer med det av den ryska staten.

Ryssland är en av de fem permanenta medlemmarna i FN:s säkerhetsråd vilket innebär vetorätt i frågor. Den vetorätten har använts för att hindra sanktioner mot bland annat Nordkorea, Zimbabwe och Iran och nu senast mot en resolution som fördömer våldet i Syrien. I fallet Libyen avstod Ryssland från att rösta (Oldberg, 2010: 4; UN News Center, 2011; UNBISnet 2011: S/R 1973). Pressfriheten i Ryssland är begränsad och enligt Freedom House med ett *total score* på 81 (2011). Landet deltar i många FN operationer och har även självständigt agerat fredsbevarande under 90-talet då oroligheter utbröt i forna Sovjetrepubliker. Angående andras militära interventioner har Ryssland varit tvetydig. Landet uttryckte kritik mot NATOS intervention i Kosovo 1999 och det av USA ledda kriget mot Irak 2003 men samtidigt stött USA i kriget mot Afghanistan 2001 (Landguiden, 2011; Ryska Försvarsdepartementet, 2011). Om vi ser till officiella dokument angående utrikespolitik och interventioner konstaterar det ryska utrikesdepartementet (2008) följande:

[Ryssland] firmly proceeds from the premise that only the UN Security Council has the authority to sanction the use of force for the purpose of coercion to peace [...]

Samt att:

Attempts to lower the role of a sovereign state [...] are fraught with undermining the international rule of law and arbitrary interference in internal affairs of sovereign States [...]

Dock en månad efter det här dokumentet hade publicerats invaderade Ryssland grannlandet Georgien utan mandat från FN:s säkerhetsråd. Invasionen var ett svar på Georgiens militära agerande mot utbrytarrepubliken Sydossetien. Handlingen rättfärdigades med att åberopa R2P mot de ryska medborgare som befann sig i Sydossetien (Landguiden 2011; Evans, 2008). Ryssland har även fått kritik för att använda sin energiexport för att påverka geostrategiska dynamiker (Smith, 2007: 8). Vi tolkar Ryssland som en anhängare av suveränitetsprincipen men fallet Georgien visar helt klart att Ryssland inte är främmande för att kringgå FN och suveränitetsprincipen när landet har egna intressen.

### **Artikelanalys Russia Today**

*Russia Today 1, 18 Mars "UN allows 'all necessary means' to be taken in Libya"*

Artikeln ställer sig tveksam till S/R 1973 och ifall den verkligen innebär skydd av civila. Genom att framställa resolutionen var reser RT en oro över implementeringen av resolutionen och dess utformning. De länder som avstod från att rösta framställs som om de gjorde det av humanitära skäl pga. de breda ramarna i resolutionen. Under den här perioden uttalade sig Gaddafi hätskt men artikeln nämner inget om Gaddafi utan väljer istället att citera den libyska utrikesministern. Vi reagerade också på att artikeln tidigt tar upp problem med S/R 1973 för att sedan följa upp med västs stöd av den. Generellt är tonen i texten neutral men t.ex. den här passagen; "The definition 'all necessary means' gives the UN a lot of room in deciding how to act when it comes to *quelling* the uprising in Libya" [vår. kursv] antyder att rebellerna bär skulden till inbördeskriget.

*Russia Today 2, 19 Mars. "Gaddafi lays down arms after air strike threat"*

Det övergripande budskapet är att Gaddafi har fogat sig till FN:s krav och implementerat ett vapenstillestånd och att det fortfarande råder en osäkerhet om S/R 1973. Artikeln utelämnar generellt rapporter om fortsatta strider trots vapenvilan men när det väl nämns beskylls rebellerna för ignorera vapenvilan; "Meanwhile, the rebels say they will simply not heed the ceasefire call". När Libyen behandlas i artikeln beskrivs de i termer av samarbete och vapenstillestånd. FN och koalitionsmedlemmar målas upp som krigiska; "air strike threat" samt "air strikes on Gaddafi's troops" utan att nämna anledningar till varför hot om bombningarna sker.

*Russia Today 3, 20 Mars. "French Warplanes over Libya"*

Artikeln ger bilden av att koalitionen nu står enade och det viktiga nu är att skydda civilbefolkningen. Språkligt finns det få värdeladdade ord och när de här används i koppling till civilbefolkningens situation. Vi ser inget genomgående tema och upplever artikeln neutral.

*Russia Today 4, 20 Mars. "Libya no longer recognizes UN resolution"*

Artikeln tar upp att interventionen har börjat och situationen i landet eskalerar och hotas spridas till regionen. Den ger intrycket av att Libyen var de som sökte förhandling men inte fick gehör hos koalitionen vilket ledde till eskalationen av konflikten. Gaddafi beskrivs som desperat och farlig; "Gaddafi, [...] threatened to attack military and civilian targets around the Mediterranean". Genom eskalationen och fokus på civila dödsoffer upplever vi genomgående i artikeln en vinkling mot den militära interventionen i Libyen.

*Russia Today 5, 20 Mars. "World powers hammering out Libya plan in Paris"*

Den tar upp den osäkerhet som råder i landet, civila förluster och motstridiga rapporter om vad som egentligen sker. Vi får en bild av att Libyen inte längre är delaktiga i beslut som rör framtiden vilket syns bland annat i rubriken. Men också genom upprepade påpekanden om att det är koalitionen som står för de militära besluten och att andra representanter från omvärlden har lite att säga till om. RT väljer även att ta med två längre citat som uttrycker tvivel mot S/R 1973 utformning och syfte; "An awful lot of innocent people are going to die" samt "[...] regime change" – and that's clearly what's intended". Överlag får inte vi uppfattningen av att något tydligt budskapet förmedlas men vi upplever en kritik mot västvärldens hanterande av konflikten.

### **Slutsats Russia Today & Ryssland**

Genomgående teman i RT:s artiklar har varit att de haft en negativ syn på interventionen samt västvärldens inblandning i Libyen. De har tagit upp Libyens ståndpunkter tidigt i artiklarna och direkt efter S/R 1973 beskylldes inte Gaddafi. Men allt eftersom konflikten eskalerade utmålades Gaddafi negativt och farlig vilket ger oss uppfattningen att RT har använt Gaddafi som ett verktyg för att kritisera interventionen. Det skiftande sättet att porträttera Gaddafi genom artiklarna leder oss till att tro att beskrivningen har påverkats av ett negativt synsätt på militära interventioner. S/R 1973 har även upprepat kritiserats genom att lyfta fram att resolutionen i själva verket kan förvärra situationen samt att RT direkt klargjorde att resolutionen skulle innebära bombningar av landet. Vi tolkade Rysslands syn på militära interventioner och S/R 1973 (nerlagd röst) som negativt. Det har vi även upplevt genomgående i RT:s artiklar vilket för oss till slutsatsen att: deras narrativ verkar stämma överrens. RT:s negativa utmålning av väst och hur de har hanterat interventionen stämmer även överrens med Rysslands utrikespolitiska ställning till väst och speciellt USA.

## 5. Sammanfattning & Slutsats

I vår studie har vi funnit att det finns narrativ bland nyhetsorganisationerna. De här narrativen har uttryckt sig i större och mindre grad. Tydligast har vi upplevt det vara i RT:s och al-Jazeeras artiklar medan CNN och framförallt BBC har hållit mer neutral ton. När vi har försökt koppla de nationella ståndpunkterna om militära interventioner har vi kunnat göra det tydligast i RT och al-Jazeera, där nationella uppfattningar verkar reflekteras i deras rapportering. Vi har också kunnat göra kopplingen i CNN:s fall, dock i mindre utsträckning och knappt alls i BBC. Vi gjorde även en iakttagelse, desto tydligare narrativ vi fann desto starkare var kopplingen till den nationella ståndpunkten. Det finner vi intressant då de nyhetsorganisationerna med tydligast narrativ är baserade i länderna med lägst pressfrihet. I vår studie har vi sett att länder som har ställt sig positiva till militära interventioner har nyhetsorganisationer som generellt delat den uppfattningen. Detta stämmer även med en negativ syn på militära interventioner, som vi upplevde Al-Jazeera och RT förmedlade. Detta leder oss att tro att åsikter och ståndpunkter om militära interventioner starkt influeras mellan regeringar och nyhetsorganisationers narrativ. Vilket öppnar frågor om vikten av nationell tillhörighet på nyhetsorganisationers narrativ och rapportering. Kopplingen vi även såg mellan de tydligare narrativen och de mindre pressfria länderna tror vi bland annat beror på självcensur och en sämre journalistisk institution. Slutsatserna i vår begränsade studie är svåra att bevisa men vi upplever att de håller tillräckligt väl för vidare forskning i ämnet.

## Referenser

- Andersson, Göran, 2011. "Storbritannien, Försvar", *Nationalencyklopedin*, 2011 [Elektronisk]. URL: <http://www.ne.se.ludwig.lub.lu.se/storbritannien/f%C3%B6rsvar> Tillgänglig: 2011-12-27
- Boréus, Kristina & Bergström, Göran, 2005. "Diskursanalys", sida 305-362 i Boréus, Kristina & Bergström, Göran (red.), *Textens mening och makt – metodbok i samhällsvetenskaplig text och diskursanalys* Lund: Student Litteratur
- Boréus, Kristina & Bergström, Göran, 2005. "Samhällsvetenskaplig text- och diskursanalys", sida 9-42 i Boréus, Kristina & Bergström, Göran (red.), *Textens mening och makt – metodbok i samhällsvetenskaplig text och diskursanalys* Lund: Student Litteratur
- Booth, Robert, 2010. "WikiLeaks cables claim al-Jazeera changed coverage to suit Qatari foreign policy", *The Guardian*. 2010-12-06 [Elektronisk]. URL: <http://www.guardian.co.uk/world/2010/dec/05/wikileaks-cables-al-jazeera-qatari-foreign-policy> Tillgänglig: 2011-12-29
- Borger, Julian & Macalister, Terry, 2011. "The race is on for Libya's oil, with Britain and France both staking a claim", *The Guardian*. 2011-09-01 [Elektronisk]. URL: <http://www.guardian.co.uk/world/2011/sep/01/libya-oil> Tillgänglig: 2011-12-27
- Brittiska Utrikesdepartementet, 2011. "Our purpose" [Elektronisk]. URL: <http://www.fco.gov.uk/en/about-us/what-we-do/our-priorities/our-purpose/> Tillgänglig: 2011-12-27
- Burns, John F, 2009. "Panel Asks How Britain Got Involved in Iraq War", *The New York Times*. 2009-11-24 [Elektronisk]. URL: <http://www.nytimes.com/2009/11/25/world/europe/25britain.html> Tillgänglig: 2011-12-27
- Cunningham, Brent, 2008. "Dave Marash: Why I Quit", *Columbia Journalism Review*. 2008-04-04 [Elektronisk]. URL: [http://www.cjr.org/the\\_water\\_cooler/dave\\_marash\\_why\\_i\\_quit.php?page=all](http://www.cjr.org/the_water_cooler/dave_marash_why_i_quit.php?page=all) Tillgänglig: 2011-12-29
- Davies, Nick & Steele, Jonathan & Leigh, David, 2010. "Iraq war logs: secret files show how US ignored torture", *The Guardian*. 101022 [Elektronisk]. URL: <http://www.guardian.co.uk/world/2010/oct/22/iraq-war-logs-military-leaks> Tillgänglig: 2011-12-27
- Evans, Gareth, 2008. "Russia and the 'responsibility to protect'", *Los Angeles Times*. 2008-08-31 [Elektronisk]. URL: <http://www.latimes.com/news/opinion/commentary/la-oe-evans31-2008aug31,0,3632207.story> Tillgänglig: 2011-12-27

- FN, 2011. "S/R 1973". 2011-03-17 [Elektronisk]. URL: [http://www.un.org/Docs/sc/unscl\\_resolutions11.htm](http://www.un.org/Docs/sc/unscl_resolutions11.htm) Tillgänglig: 2011-12-27
- Freedom House, 2012. [Elektronisk]. URL: <http://www.freedomhouse.org> Tillgänglig: 2012-01-03
- Grossman, Zoltan, 2011. "From Wounded Knee to Libya: A Century of U. S. Military Interventions" [Elektronisk]. URL: <http://academic.evergreen.edu/g/grossmaz/interventions.html> Tillgänglig: 2011-12-27
- Johannessen, Asbjørn & Per Arne Tufte. 2003. *Introduktion till samhällsvetenskaplig metod*. Malmö: Liber.
- Johansson, Anna. 2005. *Narrativ teori och metod*. Lund: Studentlitteratur AB
- ICC, International Criminal Court, 2011. "The States Parties to the Rome Statute" [Elektronisk]. URL: <http://www.icc-cpi.int/Menus/ASP/states+parties/> Tillgänglig: 2011-12-27
- Information TV, 2011. "Russia Today" [Elektronisk]. URL: <http://www.information.tv/?cid=32> Tillgänglig: 2011-12-27
- Landguiden, 2011. "Ryssland, Utrikespolitik och försvar" [Elektronisk]. URL: <http://www.landguiden.se/Lander/Europa/Ryssland/Utrikespolitik-Forsvar> Tillgänglig: 2011-12-27
- Livingston, Steven 1997. "Clarifying the CNN effect: An Examination of Media Effects According to Type of Military Intervention", *Research Paper R18*: The Joan Shorenstein Center, Harvard University [Elektronisk].
- Manibo, Medilyn, 2008. "Al Jazeera assessed as the most reliable source of news in the Middle East by Arab academics", *AMEinfo.com*. 2008-02-05 [Elektronisk]. URL: <http://www.ameinfo.com/145779.html> Tillgänglig: 2011-12-29
- Media Newsline, 2009. "BBC: World's largest broadcaster & Most trusted media brand", *Media Newsline*. 2009-08-13 [Elektronisk]. URL: <http://www.medianewsline.com/news/151/ARTICLE/4930/2009-08-13.html> Tillgänglig: 2011-12-27
- Nationalencyklopedin A, 2012. "Libyen" [Elektronisk]. URL: <http://www.ne.se/libyen> Tillgänglig:
- Nationalencyklopedin B, 2012. "al-Jazira" [Elektronisk]. URL: <http://www.ne.se.ludwig.lub.lu.se/lang/al-jazira> Tillgänglig 2012-01-02
- Newbold, Greg, 2006, "Why Iraq Was a Mistake", *Time Magazine U. S.* 2006-04-09

[Elektronisk]. URL: <http://www.time.com/time/magazine/article/0,9171,1181629,00.html>  
Tillgänglig: 2011-12-27

- North, Andrew, 2011. "Why is US backing force in Libya but not Bahrain, Yemen?", *British Broadcasting Corporation*. 2011-03-19 [Elektronisk]. URL: <http://www.bbc.co.uk/news/world-us-canada-12792637> Tillgänglig: 2011-12-27
- Oldberg, Ingmar, 2010. "Russia's Great Power Strategy under Putin and Mejvedev", *Occasional UI papers* Nr 1. 2010, Sida 1-23. Swedish Institute of International Affairs. URL: <http://www.ui.se/upl/files/44020.pdf> Tillgänglig: 2011-12-27
- Papadopoulos-Andén, Kari, 2008. "The Abu Graib torture photographs", *Journalism* Vol. 9 no. 5 [Elektronisk].
- Qatars Utrikesdepartement, 2011. "Foreign Policy" [Elektronisk]. URL: <http://english.mofa.gov.qa/details.cfm?id=13> Tillgänglig: 2011-12-29
- Robertson, Alexa, 2005. "Narrativanalys", sida 219-262 42 i Boréus, Kristina & Bergström, Göran (red.), *Textens mening och makt – metodbok i samhällsvetenskaplig text och diskursanalys* Lund: Student Litteratur
- Robinson, Piers, 2001. "Theorizing the Influence of Media on World Politics : Models of Media Influence on Foreign Policy", *European Journal of Communication* 16, 523- 544 [Elektronisk].
- Russia Today A, 2011. "Is RT state-run?", *Russia Today*. 2011-06-17 [Elektronisk]. URL: <http://rt.com/usa/news/rt-government-broadcasting-radio/> Tillgänglig: 2011-12-27
- Russia Today B, 2011. "Killing a POW? Gaddafi's last moments", *Russia Today*. 2011-10-21 URL: <http://rt.com/news/gaddafi-last-moments-video-337/> Tillgänglig: 2011-12-27
- Russia Today C, 2012. "Iran opposes US hegemony", *Russia Today*, 2012-01-02 URL: <http://rt.com/news/iran-west-sanctions-response-117/> Tillgänglig: 2012-01-02
- Russia Today Profile, 2011. "Corporate profile" [Elektronisk]. URL: <http://rt.com/about/corporate-profile/> Tillgänglig: 2011-12-27
- Ryska Försvarsdepartementet, 2011. "Russia's participation in peacekeeping operations" [Elektronisk]. URL: [http://eng.mil.ru/en/mission/peacekeeping\\_operations.htm](http://eng.mil.ru/en/mission/peacekeeping_operations.htm)  
Tillgänglig: 2011-12-27
- Ryska Utrikesdepartementet, 2008. "The Foreign Policy Concept of The Russian Federation" [Elektronisk]. URL: <http://www.mid.ru/ns-osndoc.nsf/osnddeng> Tillgänglig: 2011-12-27



- Smith, Mark A, 2007. "A Review of Russian Foreign Policy", *Conflict Studies Research Center, Russian Series: Defence Academy of the United Kingdom* [Elektronisk].
- Taipei Times, 2005. "CNN changed news – for better and worse", *Taipei Times*. 2005-05-31 [Elektronisk]. URL: <http://www.taipetimes.com/News/editorials/archives/2005/05/31/2003257358>  
Tillgänglig: 2011-12-27
- Tareq Tahboub, Dima, 2003. "The War On al-Jazeera", *The Guardian*. 2003-10-04 [Elektronisk]. URL: <http://www.guardian.co.uk/world/2003/oct/04/iraq.iraqandthedia tareq 2003> Tillgänglig: 2011-12-29
- Teorell, Jan & Svensson, Torsten. 2007. *Att fråga och att svara: Samhällsvetenskaplig metod*. Malmö: Liber.
- Thakur, Ramesh. 2006. *The United Nations, Peace and Security*. Cambridge: Cambridge: Cambridge University Press
- The Associated Press, 2011. "Arab League gives peace deadline for Syria", *Canadian Broadcasting Corporation*. 2011-12-17 [Elektronisk]. URL: <http://www.cbc.ca/news/world/story/2011/12/17/syria-arab-league-deadline.html>  
Tillgänglig: 2011-12-29
- The Guardian, 2012. "Iran tests missile during navy war games", *The Guardian*. 2012-01-01 [Elektronisk]. URL: <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/middleeast/iran/8986944/Iran-tests-missile-during-navy-war-games.html> Tillgänglig: 2012-01-02
- The Independent, 2010. "Embedded journalism: A distorted view of war". *The Independent*. 2010-11-23 [Elektronisk]. URL: <http://www.independent.co.uk/news/media/opinion/embedded-journalism-a-distorted-view-of-war-2141072.html> Tillgänglig: 2012-01-02
- The Libyan Interim National Council, 2011. "The Council's statement". URL: <http://www.ntlibya.org/english/> Tillgänglig: 2011-12-29
- UNBISnet, United Nations Bibliographic Information System, 2011. "Voting Record S/R 1973" [Elektronisk]. URL: <http://unbisnet.un.org/> Tillgänglig: 2011-12-27
- UN News Center, 2011. "Russia and China veto draft Security Council resolution on Syria", 2011-10-04 [Elektronisk]. URL: <http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=39935&Cr=syria&Cr1=> Tillgänglig: 2011-12-27
- USA:s Utrikesdepartement 2011. "Bureau of Democracy, Human Rights, and Labor" [Elektronisk]. URL: <http://www.state.gov/g/drl/index.htm> Tillgänglig: 2011-12-27

- Vanity Fair, 2010. "The 60 Minutes/Vanity Fair Poll", *Vanity Fair*. Juni 2010 [Elektronisk]. URL: <http://www.vanityfair.com/magazine/2010/06/60-minutes-poll-201006?currentPage=2> Tillgänglig: 2011-12-27
- Walt, Vivienne, 2011, "Muammar Gaddafi Is Dead; in Tripoli, Libyans Celebrate", *Time Magazine*. 2011-10-20 [Elektronisk]. URL: <http://www.time.com/time/world/article/0,8599,2097446,00.html> Tillgänglig: 2011-12-29
- Zacharia, Janine, 2008. "For Qatar, relations with West are a balancing act", *The New York Times*. 2008-03-04 [Elektronisk]. URL: <http://www.nytimes.com/2008/03/04/world/africa/04iht-letter5.1.10686376.html> Tillgänglig: 2011-12-29
- Öberg, Magnus & Sollenberg, Margareta 2011. "Gathering Conflict Information Using News Resources", 47-73 i Höglund, Kristine & Öberg, Magnus (red.) 2011. *Understanding Peace Research. Methods and Challenges*. London & New York: Routledge.
- Österdahl, Inger, 2010. "Ett rättfärdigt krig är ett folkrättsligt tillåtet krig", sida 69-94 i Aggestam, Karin (red.), *(O)Rättfärdiga Krig*. Lund: Studentlitteratur AB.

## Analysartiklar

- al- Jazeera 1, 2011. "UN authorises no-fly zone over Libya", *al- Jazeera English*. 2011-03-18 [Elektronisk]. URL: <http://www.aljazeera.com/news/africa/2011/03/201131720311168561.html> Tillgänglig: 2011-12-29
- al- Jazeera 2, 2011 "Libya declares ceasefire but fighting goes on", *al- Jazeera English*. 2011-03-18 [Elektronisk]. URL: <http://www.aljazeera.com/news/africa/2011/03/2011318124421218583.html> Tillgänglig: 2011-12-29
- al- Jazeera 3, 2011. "Airstrikes begin on Libya targets", *al- Jazeera English*. 2011-03-19 [Elektronisk]. URL: <http://www.aljazeera.com/news/africa/2011/03/2011319175243968135.html> Tillgänglig: 2011-12-29
- al- Jazeera 4, 2011. "Gaddafi denounces foreign intervention", *al- Jazeera English*. 2011-03-20 [Elektronisk]. URL: <http://www.aljazeera.com/news/africa/2011/03/201132094116102192.html> Tillgänglig: 2011-12-29

- al- Jazeera 5, 2011. "US commander warns of Libya stalemate", *al- Jazeera English*. 2011-03-20 [Elektronisk]. URL: <http://www.aljazeera.com/news/americas/2011/03/201132015244765379.html&amp%3Bfg=1> Tillgänglig: 2011-12-29
- BBC 1, 2011. "Libya: UN backs action against Colonel Gaddafi", *British Broadcasting Corporation*. 2011-03-18 [Elektronisk]. URL: <http://www.bbc.co.uk/news/world-africa-12781009> Tillgänglig: 2011-12-29
- BBC 2, 2011. "Libya: Pro-Gaddafi forces 'to observe ceasefire'", *British Broadcasting Corporation*. 2011-03-18 [Elektronisk]. URL: <http://www.bbc.co.uk/news/world-africa-12787739> Tillgänglig: 2011-12-29
- BBC 3, 2011. "Libya: French plane fires on military vehicle", *British Broadcasting Corporation*. 2011-03-19 [Elektronisk]. URL: <http://www.bbc.co.uk/news/world-africa-12795971> Tillgänglig: 2011-12-29
- BBC 4, 2011. "Libya: Aims unclear as military campaign starts", *British Broadcasting Corporation*. 2011-03-20 [Elektronisk]. URL: <http://www.bbc.co.uk/news/world-africa-12799620> Tillgänglig: 2011-12-29
- BBC 5 2011. "Libya Airstrikes: Gaddafi vows long war", *British Broadcasting Corporation*. 2011-03-20 [Elektronisk]. URL: <http://www.bbc.co.uk/news/world-africa-12798568> Tillgänglig: 2011-12-29
- CNN 1, Roth, Richard, 2011. "U.N. Security Council approves no-fly zone in Libya", *Cable News Network*. 2011-03-17 [Elektronisk]. URL: [http://articles.cnn.com/2011-03-17/world/libya.civil.war\\_1\\_rebel-stronghold-civilians-benghazi?\\_s=PM:WORLD](http://articles.cnn.com/2011-03-17/world/libya.civil.war_1_rebel-stronghold-civilians-benghazi?_s=PM:WORLD) Tillgänglig: 2011-12-29
- CNN 2, 2011. "Libya says it is adhering to cease-fire", *Cable News Network*. 2011-03-18 [Elektronisk]. URL: [http://articles.cnn.com/2011-03-18/world/libya.civil.war\\_1\\_cease-fire-khaled-kaim-rebel-forces?\\_s=PM:WORLD](http://articles.cnn.com/2011-03-18/world/libya.civil.war_1_cease-fire-khaled-kaim-rebel-forces?_s=PM:WORLD) Tillgänglig: 2011-12-29
- CNN 3, 2011. "World leaders clarify Libyan military plans", *Cable News Network*. 2011-03-18 [Elektronisk]. URL: [http://articles.cnn.com/2011-03-18/world/libya.world.response\\_1\\_arab-league-obama-libya-s-moammar-gadhafi?\\_s=PM:WORLD](http://articles.cnn.com/2011-03-18/world/libya.world.response_1_arab-league-obama-libya-s-moammar-gadhafi?_s=PM:WORLD) Tillgänglig: 2011-12-29
- CNN 4, 2011. "International leaders warn Gadhafi as French jets patrol Libya", *Cable News Network*. 2011-03-19 [Elektronisk]. URL: [http://articles.cnn.com/2011-03-19/world/france.libya.meeting\\_1\\_french-president-nicolas-sarkozy-libyan-leader-moammar-gadhafi-military-action?\\_s=PM:WORLD](http://articles.cnn.com/2011-03-19/world/france.libya.meeting_1_french-president-nicolas-sarkozy-libyan-leader-moammar-gadhafi-military-action?_s=PM:WORLD) Tillgänglig: 2011-12-29

- CNN 5, 2011. "Coalition targets Gadhafi compound", *Cable News Network*. 2011-03-20 [Elektronisk]. URL: [http://articles.cnn.com/2011-03-20/world/libya.civil.war\\_1\\_military-convoy-new-military-attacks-coalition-military-official?\\_s=PM:WORLD](http://articles.cnn.com/2011-03-20/world/libya.civil.war_1_military-convoy-new-military-attacks-coalition-military-official?_s=PM:WORLD) Tillgänglig: 2011-12-29
- Russia Today 1, 2011. "UN allows 'all necessary means' to be taken in Libya", *Russia Today*. 2011-03-18 [Elektronisk]. URL: <http://rt.com/news/un-military-intervention-libya/> Tillgänglig: 2012-01-02
- Russia Today 2, 2011. "Gaddafi lays down arms after air strike threat", *Russia Today*. 2011-03-19 [Elektronisk]. URL: <http://rt.com/news/air-threat-un-resolution/> Tillgänglig: 2012-01-02
- Russia Today 3, 2011. "French Warplanes over Libya", *Russia Today*. 2011-03-20 [Elektronisk]. URL: <http://rt.com/news/international-military-action-libya/> Tillgänglig: 2012-01-02
- Russia Today 4, 2011. "Libya no longer recognizes UN resolution", *Russia Today*. 2011-03-20 [Elektronisk]. URL: <http://rt.com/news/libya-un-resolution-strike/> Tillgänglig: 2012-01-02
- Russia Today 5, 2011. "World powers hammering out Libya plan in Paris", *Russia Today*. 2011-03-20 [Elektronisk]. URL: <http://rt.com/news/libya-military-action-paris/> Tillgänglig: 2012-01-02