



**LUNDS**  
UNIVERSITET

# **Geografiska variationer i CSR- rapportering**

**En komparativ studie i hur Corporate  
Social Responsibility varierar globalt**

***Geographical variations in Corporate  
Social Responsibility reporting***

**Patrik Jacobsen**

# Sammanfattning

Hållbarhet är något som blir allt vanligare för företag att inkludera i sin verksamhet. Inom affärsvärlden brukar detta kallas Corporate Social Responsibility (CSR). Under de senaste 20 åren har konsumenterna och andra intressenter allt mer uppmanat företag att ta ansvar för hur deras verksamhet påverkar miljön, sociala förhållanden och ekonomiska faktorer. CSR var länge ett västerländskt fenomen, men under de senaste åren har trenden spridit sig till övriga delar av världen genom kulturella influenser och ekonomisk utveckling. Med CSR som ett numera globalt fenomen uppkommer nya möjligheter att studera hur fenomenet varierar geografiskt, vilket sedermera blivit utgångspunkten för denna studie. Vilka aspekter av företagets rapportering av CSR prioriteras i olika delar av världen?

För att besvara denna frågeställning har jag i denna studie valt att genom en komparativ studie av 160 företag från olika delar av världen kartlagt hur utförligt företag rapporterar och vilka områden de lägger mest vikt vid. Detta valde jag att operationalisera genom organisationen Global Reporting Initiatives (GRI) hållbarhetsindex. Denna möjliggör en kvantifiering av företagets årliga CSR-rapporter för att se vad som prioriteras och vad som inte prioriteras av företag i olika delar av världen; det vill säga hur CSR-rapportering varierar geografiskt.

Slutsatserna av denna analys visar att i regionerna Central- och Sydamerika, Mellanöstern, Nordamerika, Västeuropa, Östasien och Östeuropa är arbetsförhållanden och arbetsvillkor den aspekt inom CSR som företagen rapporterar mest omfattande om. I Australasien är företagets ekonomiska påverkan på samhället det som förefaller viktigast. I Centralasien visar resultaten att ovannämnda aspekt, samt mänskliga rättigheter och ekonomisk påverkan alla är högst prioriterade.

Mänskliga rättigheter är den aspekt som förefaller minst viktig, det vill säga lägst prioriterad, att rapportera om, i Australasien, Västeuropa, Östasien och Östeuropa. I regionerna Centralasien, Nordamerika och Östasien är ansvarstagande för konsekvenserna på samhället från företagets produkter och tjänster det som anses minst viktigt att rapportera om. Företagen i Central- och Sydamerika är ensamma om att prioritera företagets påverkan på miljön lägst, av CSR-rapporteringens olika aspekter.

*Nyckelord:* Corporate Social Responsibility, CSR, Global Reporting Initiative, GRI, geografiska variationer, globala variationer, regionala prioriteringar

*Antal ord:* 13 100

# Innehållsförteckning

<b>1</b>	<b>Inledning</b> .....	<b>1</b>
1.1	Problembakgrund .....	1
1.2	Syfte och frågeställningar.....	2
1.3	Avgränsningar .....	2
1.4	Bakgrund .....	3
1.4.1	Konceptet Corporate Social Responsibility .....	3
1.4.2	Definition .....	5
1.4.3	Global Reporting Initiative.....	5
<b>2</b>	<b>Modell</b> .....	<b>7</b>
2.1	Perspektiv .....	7
2.2	Teori .....	8
2.2.1	Statliga institutioners och det finansiella systemets utformning.....	8
2.2.2	Kulturella mekanismer och ekonomisk utveckling.....	9
2.2.3	Ekonomisk utveckling, statliga institutioner och kulturella mekanismer.....	12
2.2.4	Teoretisk sammanfattning.....	13
<b>3</b>	<b>Metod</b> .....	<b>15</b>
3.1	Empiriskt material .....	15
3.1.1	Karaktär .....	15
3.1.2	Struktur.....	16
3.2	Operationalisering .....	17
3.2.1	Urval och design.....	17
3.2.2	Nya kategoriseringar .....	18
3.2.3	Idealtyp för statistisk design.....	19
3.2.4	Empirisk sammansättning .....	20
3.2.5	Datasammanställning .....	24
3.2.6	Analys.....	25
3.3	Extern validitet .....	25
<b>4</b>	<b>Analys</b> .....	<b>26</b>
4.1	Regionala prioriteringar .....	26
4.1.1	Australasien.....	26
4.1.2	Centralasien.....	27
4.1.3	Central- och Sydamerika.....	28
4.1.4	Mellanöstern.....	28

4.1.5	Nordamerika.....	29
4.1.6	Västeuropa.....	30
4.1.7	Östasien.....	31
4.1.8	Östeuropa.....	31
4.2	Interregionala variationer.....	32
4.2.1	Ekonomisk påverkan.....	32
4.2.2	Miljöpåverkan.....	33
4.2.3	Arbetsförhållanden och arbetsvillkor.....	34
4.2.4	Mänskliga rättigheter.....	35
4.2.5	Organisationens roll i samhället.....	35
4.2.6	Produktansvar.....	36
<b>5</b>	<b>Slutsatser.....</b>	<b>37</b>
5.1	Regionala prioriteringar och globala variationer.....	37
5.2	Teoretisk anknytning.....	39
	<b>Referenser.....</b>	<b>41</b>
	<b>Bilaga 1: Geografiska regioner.....</b>	<b>45</b>
	<b>Bilaga 2: GRI-index.....</b>	<b>46</b>
	<b>Bilaga 3: Bransch kategorisering.....</b>	<b>54</b>

# 1 Inledning

I inledningen till denna studie har jag för avsikt att först presentera bakgrunden till studiens frågeställningar och syfte. Efter detta följer en presentation av studiens frågeställningar och syfte. I det tredje avsnittet av inledningen redogör jag för hur jag valt att avgränsa mig i denna studie; det vill säga vad jag valt att studera och vad jag inte valt att inkludera i studien. Inledningskapitlet sista del utgörs av ett bakgrundsavsnitt för att ge läsaren en kunskapsgrund att stå på, för att till fullo kunna ta del av och förstå studiens övriga delar.

## 1.1 Problembakgrund

Hållbarhet eller *Sustainability* som det populärt också kallas, är något som företag de senaste 20 åren allt vanligare inkorporerat i sin verksamhet. Inom affärsvärlden brukar denna ansvarstagande verksamhet kallas Corporate Social Responsibility, eller kort CSR. Företagen förväntas idag ta större ansvar i samhället än att bara generera vinst. Här inkluderas allt från konsumentens välbefinnande till arbetsförhållanden i produktionsleden och påverkan på miljön. Gällande produktion av varor och tjänster av olika slag har denna till stor del och under lång tid varit lokaliserad till utvecklingsländer, där arbetskraften är billig och produktionsförhållandena mer gynnsamma. Med detta har CSR-verksamhet, för många företag, blivit en given del av verksamheten. De senaste åren har CSR-trenden, i och med ekonomisk tillväxt i utvecklingsländer och en kulturell globalisering, spridit sig och vuxit i utvecklingsländer, nu med lokalt förankrade värderingar, anpassat till konsumenter och opinionsbildare på den inhemska marknaden. Med CSR som ett numera globalt fenomen, leder detta till frågor som: Hur ser CSR-verksamheten och rapporteringen av denna, ut i delar av världen med andra kulturella och socioekonomiska förhållanden? Prioriteras i huvusak andra aspekter av CSR-rapporteringen eller följer alla stora företag en global hållbarhetstrend? Hur varierar prioriteringen av CSR-rapporteringens olika aspekter geografiskt? Det är i dessa frågeställningar denna studie tar sin utgångspunkt.

## 1.2 Syfte och frågeställningar

Syftet med denna studie är att genom en komparativ analys av ett urval företags CSR-rapporter söka visa på hur CSR-rapportering varierar globalt mellan olika geografiska regioner.<sup>1</sup>

För att möta detta syfte har jag använt följande frågeställningar:

- Hur prioriterar företag i sin CSR-rapportering i de geografiska regionerna Australasien, Centralasien, Central- och Sydamerika, Mellanöstern, Nordamerika, Västeuropa, Östasien och Östeuropa?
- Hur varierar CSR-rapportering mellan ovannämnda geografiska regioner?

## 1.3 Avgränsningar

De geografiska anspråk jag gör i denna studie innefattar jordens samtliga världsdelar, med undantag för Afrika. Orsaken till detta är inte för att Afrika gör sig mindre intressant i en studie som denna, dock gör en kvantitativ brist på empiri att världsdelen inte kan inkluderas, då detta skulle medför allt för låg validitet.

Corporate Social Responsibility är som begreppet antyder främst orienterat kring *corporations*, det vill säga företag. Dock är CSR ett diversifierat och vitt använt begrepp, inte bara bland företag, utan även NGO:s, statliga ägda företag och andra typer av organisationer. I denna studie har jag dock valt att endast se till privatägda företag. Orsaken till detta ligger i de drivkrafter som finns bakom företags CSR-verksamheter, vilka i huvudsak är konsumenter och andra externa intressenter (Löhman & Steinholtz, 2004:45). Exempelvis i fallet av icke-vinstdrivande organisationer är dessa drivkrafterna sannolikt andra, vilket gör att de kausala mekanismer som påverkar rapporteringen av CSR, med stor sannolikhet är andra.

Vad som även bör klargöras är att jag i denna studie inte har för avsikt att problematisera CSR som fenomen. Jag avsåger mig alltså alla anspråk på att identifiera CSR som en positiv respektive negativ kraft i samhället eller på global nivå. Jag avser endast att analysera rapporteringen av företagens CSR-verksamhet. Detta betyder att det för mig i denna studie inte heller är av intresse hur företagen som analyseras presterar ur ett CSR-perspektiv,

---

<sup>1</sup> I denna studie används begreppet *region* i bemärkelsen region av länder och inte i bemärkelsen region på subnationell nivå, vilket vanligtvis är användningssättet inom samhällsgeografi. För en fullständig redogörelse av vilka länder som utgör dessa regioner, se Bilaga 1.

utan det är som sagt endast vad man väljer att presentera som jag har för avsikt att analysera.

En annan viktig aspekt som bör understrykas är att jag med denna studie endast har deskriptiva anspråk. Jag har för avsikt att kartlägga och beskriva hur CSR varierar geografiskt och inte att undersöka varför dessa variationer finns och varför de ser ut som de gör. Orsaken till detta är att för att ta detta nästa analytiska steg, krävs en kunskapsbas att stå på, vilken inte existerar i tillräckligt stor omfattning i nuläget. Avsikten med denna studie är därför att bidra till att skapa en sådan kunskapsbas.

## 1.4 Bakgrund

### 1.4.1 Konceptet Corporate Social Responsibility

Corporate Social Responsibility är ett omdiskuterat begrepp med en uppsjö av definitioner och tolkningar (Welford, 2004:34; Loimi & Dahlgren, 2005:5). Även andra begrepp som CR (*Corporate Responsibility*), *Corporate Citizenship*, *Corporate Governance*, Hållbarhetsrapportering (*Sustainability Reporting*), och *Tripple Bottom Line* används för att beskriva i stort sett samma fenomen, dock i varierande sammanhang (Adams & Frost, 2008). Det finns även en ett ganska omfattande utbud av guidelines, ledningssystem och standardiseringar för att konkretisera CSR, främst för företag. Bland dessa kan nämnas ISO 26000, ISO 14001, EMAS, OECD:s riktlinjer för multinationella företag, ILO:s konventioner om mänskliga rättigheter i arbetslivet, FN:s Global Compact, och Global Reporting Initiatives Sustainability Reporting Guidelines (Loimi & Dahlgren, 2005:8-9).

Vad samtliga dessa definitioner och tolkningar dock har gemensamt är att de omfattar ansvarstagande för hur företaget påverkar sin omgivning socialt, ekonomiskt och miljömässigt (KPMG International, 2005:6; Kolk et al. 2008:289). Då alla läsare inte nödvändigtvis är insatta i vad CSR innebär, följer här en kort redogörelse av vad som populärt brukar inkluderas under dessa tre punkter.

Gällande socialt ansvar är det mest grundläggande företagens egna anställda och deras mest grundläggande krav, i form av arbetsrätt, rätt att organisera sig fackligt, samt säkerställa de anställdas hälsa och säkerhet. En konvention som är mycket vanlig att använda som riktlinje för anställdas rättigheter och säkerställa andras, som indirekt påverkas av företagens verksamhet, till exempel längre ner i produktionskedjan, är ILO:s konventioner om mänskliga rättigheter i arbetslivet. Konventionen utgörs av fyra huvudområden: Rätten till föreningsfrihet och kollektiva förhandlingar, tvångsarbete, barnarbete och diskriminering. Förutom detta innefattas även anvisningar kring lön, övertidsarbete och arbetsmiljö. (Loimi & Dahlgren, 2005:19-21)

”Ett företags ekonomiska ansvar innebär att företaget agerar och verkar på ett sätt som gör att den fria marknaden och konkurrens uppfattas som lämplig miljö för utveckling och tillväxt snarare än som ett hot, även av utsatta grupper” (Loimi & Dahlgren, 2005:13). Mer konkret omfattar det ekonomiska ansvaret policy och reglering rörande:

- Bolagsstyrning
- Insiderhandel
- Korruption, mutor och pengatvätt
- Betalningsvillkor, fullföljande av kontrakt och dataskydd
- Hantering av skadestånd och konsumentskydd
- Kartellbildning och hantering av dominerande ställning på marknaden
- Industrispionage
- Skydd av upphovsrätter

Dessa punkter omfattas i regel av nationell lagstiftning vilket även här är den mest grundläggande ansvarsnivån. (Loimi & Dahlgren, 2005:14)

Precis som gällande socialt och ekonomiskt ansvar, är nationell lagstiftning den mest grundläggande nivån företaget bör hålla sig till när det gäller det miljömässiga ansvaret. Förutom detta, om företaget agerar internationellt, finns även sådan lagstiftning att rätta sig efter. Även föreskrifter mellan och avtal mellan förhandlande företag och myndigheter är relevanta riktlinjer. (Loimi & Dahlgren, 2005:27)

Det primära i CSR-verksamheten är att kontrollera sin direkta miljöpåverkan. Exempel på detta kan vara:

- Utsläpp till luft och vatten
- Undvika, återvinna, återanvända, transportera och hantera restprodukter
- Markanvändning och förorenad mark
- Användning av naturtillgångar och råvaror (inklusive energi)
- Närmiljöfrågor (buller, vibrationer, lukt, damm)
- Transporter av varor och anställdas resor
- Risk för miljöolyckor och konsekvenser av olyckor
- Påverkan på biologisk mångfald

(Loimi & Dahlgren, 2005:28)

Sekundärt är företagens indirekta påverkan på miljön, vilket kan vara:

- Produktionsrelaterade faktorer så som utformning, design, utveckling, förpackning, transporter, användning av slutprodukt, återvinning och avfallshantering
- Investeringar lån och försäkringstjänster
- Val och utformning av tjänsteutbud
- Administrativa och strategiska beslut
- Produktsortiment
- Leverantörer, underleverantörer och andra affärspartners miljöprestanda och miljöarbete

(Loimi & Dahlgren, 2005:28)



I en redogörelse av vad CSR som fenomen innebär är även ett klagörande av vad som motiverar företag att bedriva denna verksamhet relevant; det vill säga drivkrafterna bakom CSR. Dessa kan sammanfattas i tre punkter:

- Konsumenten är den enskilt största intressenten och drivkraften bakom företagets CSR-verksamhet. Genom sitt val av konsumtion tar konsumenten ställning till vilka företag den anser tar sitt samhällsansvar. (Löhman & Steinholtz, 2004:45)
- Kärnan i ett företags verksamhet finns hos dess anställda. De är företagets största resurs och där kompetensen finns, vilket gör de anställda till en mycket stor påverkande faktor för hur företaget utvecklas. Att motivera sina anställda, inte minst i implementeringen av CSR-policys är av stor vikt för CSR-verksamhetens praktiska påverkan på och i samhället. (Löhman & Steinholtz, 2004:59)
- Ägare och investerare utgör även en stor drivkraft. De har den konkreta makten i företaget och utövar själfallet därför ett stort inflytande över företagets utveckling. (Löhman & Steinholtz, 2004:70)

## 1.4.2 Definition

Som nämnt ovan finns det inte idag en allmänt vedertagen definition av CSR. Dock har jag i denna studie valt att använda mig av Europeiska kommissionens senaste definition, då det i denna studie är av vikt att använda sig av en klar definition för att vidare i studien kunna hänvisa till vad som specifik menas i olika sammanhang, inte minst då detta även krävs för att specificera studiens population. Europeiska kommissionen definierar CSR som:

“The responsibility of enterprises for their impacts on society. Respect for applicable legislation, and for collective agreements between social partners, is a prerequisite for meeting that responsibility. To fully meet their corporate social responsibility, enterprises should have in place a process to integrate social, environmental, ethical, human rights and consumer concerns into their business operations and core strategy in close collaboration with their stakeholders, with the aim of

- maximising the creation of shared value for their owners/shareholders and for their other stakeholders and society at large;
- identifying, preventing and mitigating their possible adverse impacts.”

(European Commission, 2011:6)

## 1.4.3 Global Reporting Initiative

Global Reporting Initiative är en icke-vinstdrivande organisation som arbetar för en hållbar global ekonomi genom att tillhandahålla ramverk och

riktlinjer för hållbarhetsrapportering för företag, icke-vinstdrivande organisationer och statliga myndigheter, på global nivå. Organisationen drivs och koordineras från Amsterdam i Nederländerna, men har regionala kontor och partners runt hela världen genom som nätverksbaserade konstruktion. GRI samarbetar bland annat med FN:s miljöprogram (UNEP), FN:s Global Compact och International Organization for Standardisation (ISO). GRI:s huvudmål är att göra hållbarhetsrapportering till mainstream bland företag och organisationer. (Global Reporting Initiative, 2011a)

Ramverket och riktlinjerna utvecklas genom en internationell, så kallad konsensusökande process, med ett antal olika intressenter deltagande, från bland annat näringsliv, arbetstagare, det akademiska samfundet, samt samhället i stort (Global Reporting Initiative, 2011b).

GRI:s Sustainability Reporting Guideline består av två huvuddelar. Del ett är riktlinjer för hur företagen ska gå tillväga när de ska använda GRI:s verktyg. Del två (*Reporting Framework*) är uppdelad i tre olika delar: *Profile Disclosures*, *Disclosures on Management Approach* (DMA) och *Performance Indicators*. Den förstnämnda inkluderar information om företaget av mer allmän karaktär, den andra om företagens CSR-strategier och liknande och en tredje som består av ett index baserat på 79 stycken olika indikatorer, vilka är uppdelade i sex olika kategorier (*Indicator Dimensions*): Ekonomisk påverkan (EC), Miljöpåverkan (EN), Arbetsförhållanden och arbetsvillkor (LA), Mänskliga rättigheter (HR), Organisationens roll i samhället (SO), samt Produktansvar (PR). Dessa kategorier är i sig indelade i underkapitel för mer specifik kategorisering av indikatorerna. Se Bilaga 2 för en fullständig redogörelse av denna. (Global Reporting Initiative, 2011c)

Det är denna tredje del som är av intresse för denna studie, då denna indexerar företagens faktiska rapportering av CSR och därmed tillåter en mätning av vad företag i olika delar av världen anser viktigt att fokusera på i sin verksamhet och vad som anses viktigt att rapportera om. Med andra ord möjliggör indexet en analys av företagens prioriteringar och geografiska variationer mellan dessa, och därmed en komparativ studie av CSR-rapportering över tid och rum, vilket är just den egenskap jag har för avsikt att nyttja i denna studie.

Dessa index publicerar företagen vanligtvis i sina årliga CSR-rapporter eller på något annat sätt via sina hemsidor. GRI tillhandahåller via sin hemsida en databas över vilka företag som använder deras ramverk och riktlinjer, samt relevanta egenskaper för dessa företag; exempelvis företagsstorlek, branschtillhörighet och ursprungsland.

## 2 Modell

I följande avsnitt har jag valt att presentera de två steg som utgör min denna studies modell. Det första steget är de axiom eller metanarrativ som min studie bygger på. Det andra steget består av de teorier som finns inom forskningsområdet, som i huvudsak utgörs av tidigare forskning med liknande frågeställningar som den för denna studie. Syftet med detta är att använda de resultat som presenteras och de mekanismer bakom dessa resultat, som en teoretisk grund för motivering av min metods utformning och operationaliseringen av mina frågeställningar.

### 2.1 Perspektiv

I all forskning krävs alltid en utgångspunkt i kunskapsteori; så kallad epistemologi. Beroende på vilket epistemologiskt perspektiv man bekänner sig till, förändras vår uppfattning om hur kunskap inhämtas och hur forskning bör bedrivas. Denna utgångspunkt är inte minst viktig gällande de metodologiska valen, då dessa har en nära koppling. (Cloke et al. 2004:307-310)

Då jag i denna studie valt att använda mig av en kvantitativ metod och har relativt vittgående generaliserande anspråk, faller det sig naturligt att även använda mig av en empiriskt-analytisk epistemologisk ansats. Denna skola karaktäriseras av uppfattningen att kunskapsinhämtning kan ske objektivt och menar att samhället består av strukturer och att generaliseringar därför är möjliga. Tonvikt ligger på kausalitet och att kunskap endast kan inhämtas genom empiriska observationer. (Flowerdew & Martin, 2005:15-16; Cloke et al. 2004:309)

Vad som dock bör understrykas är att ovan beskrivna utgångspunkt är en idealtyp och är inte tänkt att förstås i sin rena form. Epistemologi bör snare förstås som en skala där den utgångspunkt jag valt för denna studie drar åt det empiriskt-analytiska hållet, snarare än åt det hermeneutiska.

## 2.2 Teori

### 2.2.1 Statliga institutioners och det finansiella systemets utformning

Matten och Moon (2008) visar i en komparativ studie på ett antal existerande skillnader mellan hur europeiska och amerikanska företag rapporterar om sin CSR-verksamhet. I sin studie hänvisar Matten och Moon vidare till en studie av Maignan och Ralston (2002), vilken visar att 53 procent av de undersökta amerikanska företagen rapporterar om sin CSR-verksamhet genom sina hemsidor, till skillnad från de undersökta franska och holländska företagen där endast 29, respektive 25 procent rapporterar CSR genom sina hemsidor. Matten och Moon hänvisar även till en studie av Kolk (2005) som genom en granskning av 15 europeiska kaffeproducerande företag, visar att endast två av dessa använder sig av någon typ av uppförandekod<sup>2</sup>. Matten och Moon tar även upp en studie av Brammer och Pavelin (2005) där det konstateras att under 2001 var de belopp i form av samhällsnyttiga bidrag, som de undersökta amerikanska företagen skänkte, tio gånger större än de motsvarande undersökta företagen från Storbritannien. Matten och Moon drar vidare slutsatsen i sin studie att amerikanska företag är mer explicita i rapporteringen av sin CSR-verksamhet, till skillnad från europeiska företag, som är mer implicita i sin CSR-verksamhet. Detta främst gällande policy och praktiskt utförande. (Matten & Moon, 2008:404-407)

Denna variation i rapportering menar Matten och Moon beror på hur statliga institutioner utformats historiskt i olika länder. De identifierar statens omfattning och inflytande i samhället som den största institutionella skillnaden. Historiskt sett har staten inte varit lika stark i USA som i europeiska länder. Detta har fått konsekvensen att företag i USA förväntas ta ett eget större samhällligt ansvar, till skillnad från i Europa där företagen istället förväntas att staten ta det största samhällliga ansvaret. (Matten & Moon, 2005:407-408)

Matten och Moon menar även att utformningen av de finansiella systemen i USA respektive Europa har påverkat omfattningen av CSR och rapporteringen om den. I USA har den största källan för kapital varit aktieägare. Dessa har i större utsträckning än i Europa utgjorts av småsparare och privatpersoner vilket krävt stor transparens och offentlig insyn i företagen. I Europa har samma insyn inte funnits i samma utsträckning, då investerarna i huvudsak bestått av slutna grupper av investerare och banker, vilka inte krävt samma typ av offentlig insyn. Detta

---

<sup>2</sup> Uppförandekod eller *Code of Conduct* är det grundläggande policydokument där företaget proklamerar sina värderingar och åtaganden gällande sin CSR-verksamhet.

har medfört att den tradition om rapportering av företagets verksamhet, inte bara gällande CSR, utan generellt sett, inte etablerats på samma sätt i Europa som i USA och därmed påverkat CSR-rapporteringen på så sätt. (Matten & Moon, 2005:407-408)

I en komparativ studie från 2009 jämför Latteman m.fl. 68 kinesiska och indiska företags CSR-rapportering. De finner att endast sju av de undersökta företagen har obefintlig CSR-rapportering, dock är sex av dessa företag kinesiska. (Latteman et al. 2009:434)

Liksom Matten och Moon menar Latteman m.fl. att statliga institutioner är det mest grundläggande för hur CSR utvecklas och utformas i ett land: ”... the macro institutional environment in a country strongly affects firm CSR behavior” (Latteman et al. 2009:437). Deras formulering av detta är dock annorlunda. De gör två distinktioner: Ett land som har ett apolitiskt rättsväsende, med god maktfördelning inom detta, press- informations- och yttrandefrihet, samt ett högt förtroende för offentliga myndigheter, är ett land där CSR utvecklas. I motsats till detta menar man att ett land som inte har institutioner utvecklade i linje med ovanstående, utan istället är ett land där personliga relationer är viktigare än lagar och regler, vilket skapar korruption, lågt förtroende för staten och lågt socialt kapital, är ett land där CSR inte har goda förutsättningar att utvecklas. (Latteman et al. 2009:430)

Författarna menar vidare att det inte bara är egenskaperna av formella institutioner som är av stort vikt för utvecklingen och utformningen av CSR hos landets företag. De menar att även kultur och social tillit (som i viss mån är en produkt av de formella institutionernas utformning) är av mycket stor vikt. Detta kan klart identifieras i det indiska exemplet där socialt engagemang och filantropi länge varit en naturlig del av den indiska företagskulturen vilket, allt eftersom, utvecklats till mainstream CSR-verksamhet, i mer standardiserad bemärkelse. (Latteman et al. 2009:429, 437-438)

## 2.2.2 Kulturella mekanismer och ekonomisk utveckling

I en omfattande studie från 2004 av Welford, studerades totalt 450 företag från 15 olika länder i Europa, Nordamerika och Asien avseende hur omfattande policy man har inom företagets CSR-verksamheter (Welford, 2004:33-34). Gällande vad Welford kallar intern CSR, vilket inkluderar skydd av mänskliga rättigheter inom företagets egen verksamhet, rätt att organisera sig fackligt, yrkesutbildningar, maximalt antal tillåtna arbetstimmar, jämställdhetspolicys, samt icke-diskrimineringspolicys, fann han att rapportering på samtliga av dessa områden var ungefär lika vanligt förekommande i de nordamerikanska och europeiska fallen, i motsats till de asiatiska fallen, som på samtliga områden låg efter. Hos de asiatiska företagen fann Welford mindre benägenhet att låta arbetare organisera sig

fackligt och mindre benägenhet till internutbildning av anställda. (Welford, 2004:40)

Gällande extern CSR är resultaten mer oberäkneliga. Extern CSR innefattar policy för arbetsförhållanden i produktionslandet, policy gällande barnarbete hos leverantörer, policy för mänskliga rättigheter inom ramarna för företagets inflytelsesfär, policy för auditering av leverantörer, policy på skydd av och engagemang i lokalsamhällen, policy rörande externa intressenter (*stakeholders*), policy för rättvis handel, policy för skydd av ursprungsbefolkningar, samt etiska koder (inkluderar bl.a. mutor och korruption). Welford finner att inom tre områden; arbetsförhållanden i produktionslandet, auditering av leverantörer, samt etiska koder, är policy vanligare förekommande i de asiatiska länderna än i europeiska och nordamerikanska. Gällande etisk policy menar Welford att detta kan bero på att korruption är ett vanligare problem i några av de asiatiska länderna (t.ex. Thailand och Malaysia), än i de europeiska och nordamerikanska, vilket motiverar företagen till att mer aktivt ta avstånd från problemet, där det är mer påtagligt i deras omgivning. Konstateras gör även att de asiatiska företagen generellt sett är mer konservativa i sin inställning gällande kommunikationen av policys externt, än vad de nordamerikanska och europeiska företagen är. (Welford, 2004:40-42)

Förutom ovan nämnda variationer mellan regioner analyserar även Welford variationer inom dessa. Gällande Europa finner Welford att alla områden inom intern CSR är täckta, med undantag för policy på mänskliga rättigheter, inom ramarna för företagets egna anställda. Welford noterar även att samtliga tyska företag i studien har policy på internutbildning, till skillnad från endast hälften av de franska. Tillika har endast hälften av de spanska undersökta företagen policy på facklig organisering, tillskillnad från alla de undersökta norska företagen. (Welford, 2004:42-43)

När det kommer till de externa aspekterna av CSR är bilden än en gång mer ojämn. Policy rörande externa intressenter är mycket vanligt i Storbritannien och Norge, medan det inte är det i Tyskland och Frankrike. Policy på barnarbete och arbetsförhållanden är vanligt förekommande i Norge, men mycket mindre vanligt i Frankrike, vilket Welford tror beror på att Norge historiskt sett länge haft mänskliga rättigheter högt upp på dagordningen och Frankrike inte det i samma utsträckning. Överlag dock är frekvensen av policy på mänskliga rättigheter rörande företagets egna anställda, relativt låg hos de europeiska företagen. I Italien är policys gällande mutor och korruption mycket vanligt förekommande, möjligen på grund av maffians starka inflytande under lång tid. Policys rörande välgörenhet är detta vanligast förekommande i Norge och minst förekommande i Spanien. Generellt sett kommer Welford till slutsatsen att frekvensen av policy på CSR-rapportering är störren i norra Europa, än i södra. Detta menar han kan bero på mer utvecklade ekonomiska system och en längre tradition av liberalt demokratiskt styre. (Welford, 2004:43)

Welford finner viss variation mellan de asiatiska länderna. Gällande intern CSR är Japan, Sydkorea och Singapore före de andra tre asiatiska

undersökta länderna, Hong Kong, Malaysia och Thailand, på nästan samtliga områden. Gällande löner och maximalt antal tillåtna arbetstimmar ligger de Japanska och Sydkoreanska företagen före de kinesiskt dominerade ekonomierna, Singapore och Hong Kong. Trots att alla undersöka företag från Singapore har policy rörande diskriminering, saknas paradoxalt nog policy rörande mänskliga rättigheter hos nästan alla av dem. (Welford, 2004:45)

Singapore är det land vars företag har högst andel policys gällande arbetsvillkor, utveckling av lokalsamhället och dialog med externa intressenter. Malaysia och Thailand ligger högst gällande policy mot mutor och korruption, förmodligen då de likt Italien i Europa historiskt sett haft problem med detta och därför har ett behov att markera sitt avståndstagande till detta. Japan är det land som konsekvent ligger högst upp på alla områden, vilket indikerar att det är det land vars företag bedriver mest utvecklad CSR. (Welford, 2004:45)

För nordamerikanska företag visar Welford på liknande resultat. På alla punkter rörande intern CSR är företagen långt fram, i USA och Kanada. Dock är situationen i Mexiko annorlunda, som konsekvent ligger efter på samtliga interna områden. Precis som i Europa är policy gällande mänskliga rättigheter förvånansvärt lågt förekommande. (Welford, 2004:48)

Gällande extern CSR i Nordamerika har Kanada högst resultat, med USA strax därefter och Mexiko ytterligare en bit efter. Mest utvecklade är man på områdena barnarbete, auditering av produktionskedjan, samt utveckling av lokalsamhället. Relativt sett, jämfört med de andra länderna i studien, är förekomsten av policy för skydd av ursprungsbefolkningar hög i Nordamerika. Vad som även är anmärkningsvärt är att USA i förhållande till Kanada och ledande europeiska länder, ligger efter på de flesta områden inom extern CSR. Var USA istället ligger i framkant är stöd för tredje parter för CSR-projekt och välgörenhet i övrigt. I Kanada noteras relativt stor tyngd på utbildningsrelaterade policys. (Welford, 2004:48)

Avslutningsvis drar Welford en del sammanfattande slutsatser. Utvecklingen av CSR i Asien har i stor utsträckning följt den i väst, dock är variationen stor mellan länderna och Asien kan inte beskrivas som en homogen region i bemärkelsen CSR. Detta kan framför allt spåras till kultur, normer, värderingar och ekonomisk utveckling, vilket gör att prioriteringarna ser olika ut. Kultur, normer, värderingar och ekonomisk utveckling påverkar självfallet inte bara företagen som sådana, utan även externa intressenter i företagets hemländer, vilka Welford menar är de största krafterna bakom hur CSR formas och hur man prioriterar inom verksamheterna. (Welford, 2004:51)

Gällande intern CSR är som sagt Europa och Nordamerika (exklusive Mexiko) mest framträdande, jämfört med de asiatiska företagen. Vad som verkar vara en genomgående trend hos de asiatiska företagen (inte minst i Singapore och Hong Kong) är policy på maximalt antal tillåtna arbetstimmar. Dock skall tilläggas att mänskliga rättigheter i allmänhet inte

sällan var av lägre prioritet hos de asiatiska företagen, än hos de nordamerikanska och europeiska. (Welford, 2004:48)

När det kommer till extern CSR är förhållandena mer komplexa. Överlag i alla tre regioner framstår aspekter relaterade till produktionskedjan (t.ex. barnarbete, arbetsförhållanden och auditering av leverantörer) mer utvecklade, än policy kopplat till etik och moral (t.ex. skydd av ursprungsbefolkningar, rättvis handel och mänskliga rättigheter). Dock är policy för det sistnämnda området vanligare i Asien än Europa och Nordamerika. (Welford, 2004:51)

Om man ser till länderna enskilt förefaller det som företagen svarar mest på det som anses viktigt i hemlandet. Singapore, som är en handelsnation, lägger mest fokus på extern CSR och inte så mycket intern CSR. Norge och Kanada, som har längre erfarenheter med utsatta ursprungsbefolkningar har mest omfattande policys på dessa områden. Generellt sett menar Welford att utformningen av CSR, det vill säga hur man prioriterar, till viss del beror på landets ekonomiska utveckling. Högre ekonomisk utveckling, betyder generellt sett mer utvecklad CSR och policy på fler områden. Tyskland och Storbritannien är ledande i Europa, Japan och Sydkorea är ledande i Asien och USA och Kanada är ledande i Nordamerika. Dock menar Welford som tidigare nämnt, att det även finns kopplingar mellan den politiska kulturen i länder och CSR, då han konstaterar att länder med en socialdemokratisk politisk tradition som Norge, Tyskland och Kanada, generellt sett ligger i framkant. Welford understryker även att det företag förefaller svara mest till krav och vad som anses viktigt i sina hemländer och inte i samma uträkning på mer avlägsna intressenter utanför hemlandets gränser. (Welford, 2004:52)

### 2.2.3 Ekonomisk utveckling, statliga institutioner och kulturella mekanismer

I en kvantitativ studie från 2007 undersöker Baughn, Bodie och McIntosh aspekterna socialt och miljömässigt ansvarstagande inom CSR i 15 asiatiska länder, vilka sedan jämförs med data från över 8700 företag, från 104 olika länder. Författarna presenterar sex olika hypoteser, vilka de testar och finner starkt stöd för fyra av dessa.

Gällande sin första hypotes fann de en signifikant positiv korrelation mellan både de sociala och miljömässiga aspekterna av CSR och BNP per capita. Med detta menas att ju högre BNP per capita-värde ett land har, ju mer avancerad CSR-verksamhet och rapportering bör företagen i landet ha. Denna slutsats har mycket gemensamt med vad merparten av forskning kring CSR kommer fram till; det vill säga att det finns en stark koppling mellan ekonomisk utveckling och nivån av CSR. (Baughn, Bodie & McIntosh, 2007:193, 196, 198)

Deras andra hypotes menar att CSR inte bara bör vara beroende av ekonomisk utveckling, utan även fördelningen av denna. Om klyftorna är



för stora i ett land bör detta ha en negativ påverkan på företags CSR-verksamhets utveckling. Dock fann man inget stöd för denna hypotes. (Baughn, Bodie & McIntosh, 2007:193-194, 196)

Deras tredje hypotes, som är mycket lik en av Matten och Moons teorier, ponerar att ett större statligt ingripande i den nationella ekonomin gör att företagen inte prioriterar CSR i samma utsträckning som om i en liberalare ekonomi. Även här finner de en signifikant positiv korrelation. (Baughn, Bodie & McIntosh, 2007:194, 196)

Politiska friheter i form av press- informations- och yttrandefrihet gynnar utvecklingen av CSR, är deras fjärde hypotes. Detta då det utan offentlig opinion är svårt att sätta press på företag vid olika typer av missbruk. Denna hypotes finner man också stöd för. (Baughn, Bodie & McIntosh, 2007:194, 196) Här kan stora likheter med Latteman et al:s slutsatser identifieras, som också understryker vikten av sådana rättigheter.

Hypotes nummer fem söker om CSR är relaterat till frånvaro av korruption av statliga tjänstemän. Anledningen till detta är att korruption motverkar de funktioner som de formella institutionerna ger och därför motverkar utveckling av CSR. Denna hypotes fann man av samtliga hypoteser, vara den som påverkar utvecklingen av CSR i störst utsträckning. (Baughn, Bodie & McIntosh, 2007:194, 196, 201)

Hypotes sex söker om CSR har bättre förutsättningar att utvecklas i ett land som i stor grad är handelsberoende och har omfattande internationella investeringar (FDI:s). Detta menar författarna bör gynna utvecklingen av CSR då företag med en internationell profil är föremål för utvärdering av fler intressegrupper (t.ex. NGO:s) och transnationella institutioner (t.ex OECD och Världsbanken). Dock fann man i sin studie inget statistiskt stöd för den hypotesen. (Baughn, Bodie & McIntosh, 2007:194-195, 196)

Baughn Bodie och McIntosh finner i sin studie vissa mindre avvikelser från de signifikanta hypoteserna. Japan, Singapore och Taiwan har jämfört med andra ekonomiskt utvecklade länder, som USA och Kanada, ovanligt hög utvecklingsnivå gällande miljörelaterade aspekter av CSR. Generellt sett konstaterar man även att de asiatiska länderna överlag når en mer avancerad nivå än vad de beräknas ligga enligt de signifikanta hypoteserna, det vill säga i förhållande till alla icke-asiatiska länder. (Baughn, Bodie & McIntosh, 2007:199)

#### 2.2.4 Teoretisk sammanfattning

Från ovanstående teoretiska exempel kan tre huvudsakliga konstateranden göras. Det första är att CSR inte längre är ett enskilt västerländskt fenomen, som bara existerar i industriländer. CSR är numera ett globalt fenomen, vilket påvisas i samtliga teoretiska exempel.

Det andra konstaterandet är att det de facto existerar skillnader i hur CSR utövas och rapporteras i olika delar av världen (vilket motiverar denna studie att undersöka dessa skillnader närmare).

Det tredje konstaterandet är att det finns en antal olika mekanismer, nationella och regionala, som påverkar hur företag i olika länder bedriver och rapporterar om sin CSR. Med detta i åtanke bör därför CSR-rapportering variera beroende av dessa mekanismer. Som presenterats i teoriavsnittet kan dessa mekanismer sammanfattas i följande tre punkter:

1. Statliga institutioner: Institutioners utformande i olika länder påverkar i stor utsträckning hur CSR utvecklas där. Dessa innefattar politiskt inflytande i och hur väl rättsystemet fungerar, säkerställande av politiska friheter (press- informations- och yttrandefrihet), frånvaro av korruption, samt graden statligt inflytande på den ekonomiska marknaden.
2. Kulturella mekanismer: Då CSR i sig är ett normativt ställningstagande är kultur, normer och värderingar basala i dess utformning. Som exempel kan nämnas Indien och USA där välgörenhet och filantropi länge varit en självklar del av företagskulturen. Likaså har mänskliga rättigheter traditionellt sett varit något som stått högt på agendan i Norge. Även synen på korruption (som delvis även beror på statliga institutioners utformning) bör inkluderas här. Som exempel kan nämnas Italien där historia och värderingar varit med att påverka utvecklingen av CSR.
3. Ekonomisk utveckling: I stort sett all CSR-relaterad forskning finner man ett samband mellan företagets utvecklingsnivå av CSR och ekonomisk utveckling. Historiskt sett har högre ekonomiskt välstånd, lett till en högre prioritering av postmateriella värderingar, där CSR främst har sin värdegrund.

Av vikt är att poängtera att dessa tre mekanismer inte verkar enskilt, utan i ständig växelverkan. Exempelvis utformas offentliga institutioner (i demokratiska samhällen) enligt befolkningens värderingar, samtidigt som utformningen av institutionerna påverkar befolkningens värderingar. På samma sätt påverkar befolkningens värderingar av det ekonomiska välståndet och vice versa.

## 3 Metod

I följande avsnitt har jag först valt att presentera det material jag använt i min operationalisering, samt vilka interna validitetsproblem som är förknippat med denna. Efter detta följer hur jag rent praktiskt gått tillväga för att operationalisera mina frågeställningar och min modell, även här kombinerat med hur interna validitetsproblem har hanterats under operationaliseringsprocessen. Detta följs avslutningsvis av en redogörelse av studiens externa validitet.

### 3.1 Empiriskt material

#### 3.1.1 Karaktär

Materialet jag använt för denna studie består huvudsakligen av två delar. Den ena av dessa två är den tidigare nämnda databas som GRI tillhandahåller. Denna empiri är en sekundärkälla och inofficiell. Med sekundärkälla menas att materialet inte är direkt inhämtat av mig, till skillnad från en primärkälla som alltid utgörs av forskarens egna observationer. Att materialet inte är officiellt innebär att det inte är insamlad på uppdrag av det offentliga, vilket generellt sett medför en högre standard på empirin. När inofficiell empiri används krävs därför att vissa validitetsproblem diskuteras. Ett av dessa är empirins kredibilitet; det vill säga om materialet är pålitligt. Även autencitet bör tas upp; det vill säga huruvida materialet är komplett och vem har sammanställt den. Mening och förståelse av begrepp är en tredje punkt som även bör diskuteras. Vad som kortfattat kan konstateras kring detta är att GRI som organisation har mycket specifika riktlinjer kring hur deras ramverk skall användas. Detta i kombination med att GRI som organisation är mycket högt ansedd inom fältet CSR, menar jag visar på en mycket god autencitet. Gällande mening och förståelse av begrepp, hanteras detta av GRI med omfattande riktlinjer på ett antal olika språk och terminologiförklaringar. Gällande kredibilitet, sker en viss kontroll av materialets pålitlighet av GRI själva och tredje part. Detta utvecklas närmare i 3.2.3 Idealtyp för statistisk design. (Cloke et al. 2004:62-65,68-71)

### 3.1.2 Struktur

GRI:s databas är strukturerad som en lista över vilka företag som använder sig av organisationens ramverk och riktlinjer och lämnat in information årligen om sin rapport. Företagen listas med en uppsättning olika egenskaper som visar på vad för typ av företag de är. I mitt material har jag av dessa valt att inkludera de egenskaper jag tror är relevanta, det vill säga har förklaringsvärde, gällande besvarande av mina frågeställningar.

Relativt okomplicerade egenskaper som listas är företagens hemland, vilken världsdel landet ligger i och vilken bransch GRI kategoriserar företagen som.

I listan följer även om företaget enligt EU-standard är kategoriserat som *Small to Medium Enterprize* (SME), *Large Enterprize* eller *Multinational Enterprize* (MNE). Dessa kategorier definieras enligt följande:

Företagskategori	Anställda	Omsättning	Balans- omlutning
SME	< 250	≤ € 50 milj. eller	≤ € 43 milj.
Large Enterprise	≥ 250	> € 50 milj. eller	> € 43 milj.
MNE	≥ 250 och multinationellt	> € 50 milj. eller	> € 43 milj.

(Global Reporting Initiative, 2011f)

För varje företags rapport anges även publiceringsår i databasen. Initialt hade jag för avsikt att endast använda mig av material från 2010, då mängden material från 2011 vid tidpunkten för min empiriska insamling inte var tillräckligt omfattande. Merparterna av materialet är också från 2010, dock krävdes det i vissa fall att jag använde mig av material publicerat 2009 och 2011 för att fylla egenskapskvoterna i grupperna av företag jag valt att analysera (mer om detta under 3.2 Operationalisering). Dock ser jag inte detta som problematiskt ur ett validitetsperspektiv, då företagets framsteg i rapporterandet under ett eller två år sannolikt inte är tillräckligt omfattande för att påverka utfallet av min analys i anmärkningsvärd utsträckning.

I databasen anges även för varje företag och dess rapport vilket av GRI:s Reporting Framework som använts. Under 2010 lanserade GRI en uppdaterad version av sitt tidigare så kallade G3-index. Det nya G3.1-indexet har använts i viss utsträckning av företag under 2011 och som angetts ovan därför inkluderats i studiens material. Dessa två skiljer sig inte anmärkningsvärt åt, dock består G3.1 av ett antal fler indikatorer, som inte finns med i den tidigare versionen. I dessa fall har jag valt att bortse från de indikatorerna. Då de inte påverkar utfallet av de andra indikatorerna i indexet, bör detta inte heller påverka empirins validitet i någon betydande utsträckning.

I regel har varje företags rapport även tilldelats ett betyg (*Application Level*). Betygskalan består av tre steg: A som är högst, B, och C som är

lägsta betyg. En del företag har dock valt att inte sätta ett betyg, vilket ger dem betyget *Undeclared*. Betygen kan även kombineras med ett plus; exempelvis B+. Detta kan endast erhållas om betyget kontrollerats GRI:s egen organisation (*GRI-checked*), eller av en tredje part (*Third-party-checked*). Om företaget tilldelat sig betyget självt, kan inte ett plusbetyg utdelas, utan man får då ett självdeklarerat (*Self-declared*) betyg. Vilket betyg som ges beror på hur utförligt man rapporterat indikatorerna i GRI:s index. Betygen kräver dock ingen speciell spridning mellan indikatorerna, mer än att företagen måste rapportera på minst en indikator inom varje kategori (*Indicator Dimension*). (Global Reporting Initiative, 2011c; Global Reporting Initiative, 2011d)

En sista detalj som är inkluderad i databasens lista är en URL till företagets hemsida och CSR-rapport, där tillhörande GRI-index i regel även finns tillgängligt. Denna indexering av rapporten utgör den andra delen av mitt material och den data jag vidare analyserat för att söka svara på mina frågeställningar och möta studiens syfte.

## 3.2 Operationalisering

### 3.2.1 Urval och design

Inom all kvantitativ forskning, när man vill säga något om en större population utifrån ett urval av denna, handlar det om inferens<sup>3</sup>. Vid denna metod är det därför av avgörande vikt att använda sig av ett så representativt urval som möjligt, för att kunna uttala sig om populationen i fråga, med största möjliga säkerhet. Populationen i denna studie utgörs av de företag i världen, exklusive de geografiska områden som presenterats i 1.3 Avgränsningar, som bedriver och rapporterar om sin CSR-verksamhet enligt den definition som anges i 1.4.2. Definition. Urvalet ur denna population är mina analysenheter. (Metodpraktikan, 2007:178-180)

Jag har i denna studie valt att använda mig av ett strategiskt urval, då min empiri utgör ett medvetet valt material, det vill säga det är inte slumpmässigt taget ur min population (Metodpraktikan, 2007:178-180). I detta urval har jag vidare använt mig av en så kallad statistisk design, vilket huvudsakligen är en metod när man vill göra jämförelser, för att dra slutsatser. Målet är att skapa så kontrollerade jämförelser som möjligt, genom att skapa grupper av analysenheter som har så lika egenskaper som möjligt, vilka sedan kan jämföras, för att se hur ett fenomen varierar. En förutsättning vid denna metod är därför att man har kännedom om

---

<sup>3</sup> Med inferens syftas i detta sammanhang endast på metoden att dra slutsatser om en population utifrån ett urval och innefattar inte parameterskattning (estimation) konfidensintervall och hypotesprövning (signifikanstest).

populationens relevanta egenskaper som kan tänkas påverka hur fenomenet varierar. Dessa har jag har genom GRI:s databas, vilket gjort att jag kunnat skapa en idealtyp för hur grupperna bör vara beskaffade för att uppnå optimal validitet. (Metodpraktikan, 2007:106-110)

Dock krävdes innan denna idealtyp kunde konstrueras en omarbetning av delar av mitt material som i grundstadiet utgjordes av den databas som GRI tillhandahåller via sin hemsida.

### 3.2.2 Nya kategoriseringar

Som nämnts ovan kategoriseras företagen bland annat enligt branschtillhörighet. I GRI:s databas originalform är företagen uppdelade i 38 olika branschgrupperingar. Då denna uppdelning ur ett metodiskt perspektiv är svårarbetad, gjorde jag en omarbetning av detta enligt Industry Classification Benchmark (ICB). ICB är ett globalt använt branschkategoriseringssystem med fyra olika nivåer (Industry Classification Benchmark, 2010a). Jag använde den högsta nivån (*Industry*) för att fånga in underliggande branschnivåer (*Supersector*, *Sector*, *Subsector*) för att skapa färre och bredare branschgrupperingar. Denna omarbetning resulterade i följande tio branschgrupperingar: Råvaror, Industriverksamhet, Konsumentvaror, Sjukvård, Konsumenttjänster, Telekommunikation, Allmännyttiga tjänster, Ekonomi, Teknik, samt Konglomerat/Annat. För detaljer i denna omarbetning, se Bilaga 3.

I vilket land och världsdel företaget har sin hemvist följer som tidigare nämnt även av GRI:s databas. Liksom gällande branschtillhörighet fann jag även här att dessa grupperingar var för små gällande land och allt för stora, gällande världsdel, då avsikten var att göra jämförelser mellan olika geografiska enheter. Därför krävdes en omarbetning även här. I en studie liknande denna använder sig Brammer, Pavelin och Porter (2006) av en uppsättning geografiska enheter vid en komparativ studie av CSR. Då dessa geografiska enheter, härefter benämnda som regioner, är mindre än världsdelar och därmed även mer heterogena gällande de mekanismer som påverkar utformningen av CSR (statliga institutioner, kulturella mekanismer och ekonomisk utveckling) fann jag dessa mer lämpliga att använda. Dock skall understrykas att det självfallet finns variationer inom dessa regioner, vilket också påvisats i teoriavsnittet. Dock är det enda alternativet till detta, att göra jämförelserna mellan enskilda länder, inte möjligt då min empiri inte tillåter det på grund av en allt för låg validitet. Följande regioner har jag därför valt att använda: Australasien, Centralasien, Central- och Sydamerika, Mellanöstern, Nordamerika, Västeuropa, Östasien, och Västeuropa. En fullständig redogörelse av vilka länder som innefattas av dessa regioner finns i Bilaga 2.

### 3.2.3 Idealtyp för statistisk design

Då det är min avsikt i denna studie att undersöka hur CSR-rapportering varierar geografiskt valde jag att, i ett första steg, basera min idealtyp på de geografiska regioner som beskrivits i föregående kapitel. Inom varje region valdes ett *SME*-företag och ett *Large*-företag ut för att representera varje bransch, enligt ICB:s branschkategorisering, som beskrivet ovan. Detta gav mig 20 företag för varje region, vilket resulterade i 160 företag totalt, utspridda på de åtta geografiska regionerna. Gällande företagens betyg, som nämnts i föregående kapitel, konstruerade jag idealtypen efter att få med så många företag som möjligt från mitten av betygsskalan; det vill säga B och B+. Orsaken till detta är att dessa företag bör vara de mest representativa för respektive region, då de varken är fullt utvecklade i sin rapportering, men samtidigt inte är nybörjare, vilket bör betyda att de har en relativt kvalitativ rapportering men samtidigt inte influeras för mycket av den globala diskursen av CSR, vilket företag med högre betyg förmodligen har. Detta går även hand i hand med att de företag som generellt sett har de högre betygen, A och A+, är multinationella företag, vilka med internationella intressenter och konsumenter har andra drivkrafter bakom sin CSR-verksamhet, än de som är mer nationellt eller regionalt förankrade. Detta är också orsaken till att jag valt att inte inkludera de företag som i GRI:s databas kategoriserats som multinationella företag (*MNE*), då de som sagt i större utsträckning påverkas av drivkrafter utan nationell eller regional förankring. Självklart inkluderas dock även företag med olika internationella dimensioner i denna studie. Att helt försöka stänga ute internationella influenser är självfallet inte möjligt och inte heller eftersträvansvärt. Dock är exkluderandet av, per definition, multinationella företag ett steg i den riktningen, för att maximera studiens validitet.

Som tidigare nämnt är företagen även kategoriserade efter hur betyget har tilldelats dem; så kallad *Status*. I fall där alla ovan nämnda faktorer uppfyllts har jag prioriterat val av företag som är GRI-kontrollerade högst, tredjepartskontrollerade efter det, och självdeklarerade sist. Detta för att maximera datans kredibilitet.

När dessa prioriteringar gjorts och det fortfarande kvarstod fler än ett företag, prioriterades företag som kom från ett land som hade minst representation i sin regionsgrupp, för att få en så pass jämn representation och därmed hög validitet i varje grupp. Om två företag efter detta steg fortfarande var identiska, prioriterades företag som inom branschgrupperingen var minst representerad enligt den originalbranschindelning som GRI gjort i databasen, innan min omarbetning. Detta också för att få en så bred och valid representation av företagen i varje regionsgrupp. Om det vid detta stadium fortfarande återstod mer än ett företag använde jag min sista prioriteringspunkt; bokstavsordning. Det vill säga det företag vars namn kom längst fram i alfabetet prioriterades. Denna prioriteringsregel fyller självfallet ingen direkt funktion, utan syftar endast till att minimera godtycklighet i

urvalsprocessen. I punktform kan idealtypen för denna prioriteringsprocess beskrivas enligt följande:

1. Region
2. Bransch
3. Storlek på företaget (SME/Large)
4. Betyg (B+, B, A+, C+, A, C, Undeclared)
5. Status (GRI-checked, Third-party-checked, Self-declared)
6. Diversifiering av länder
7. Diversifiering av sub-bransch
8. Bokstavsordning

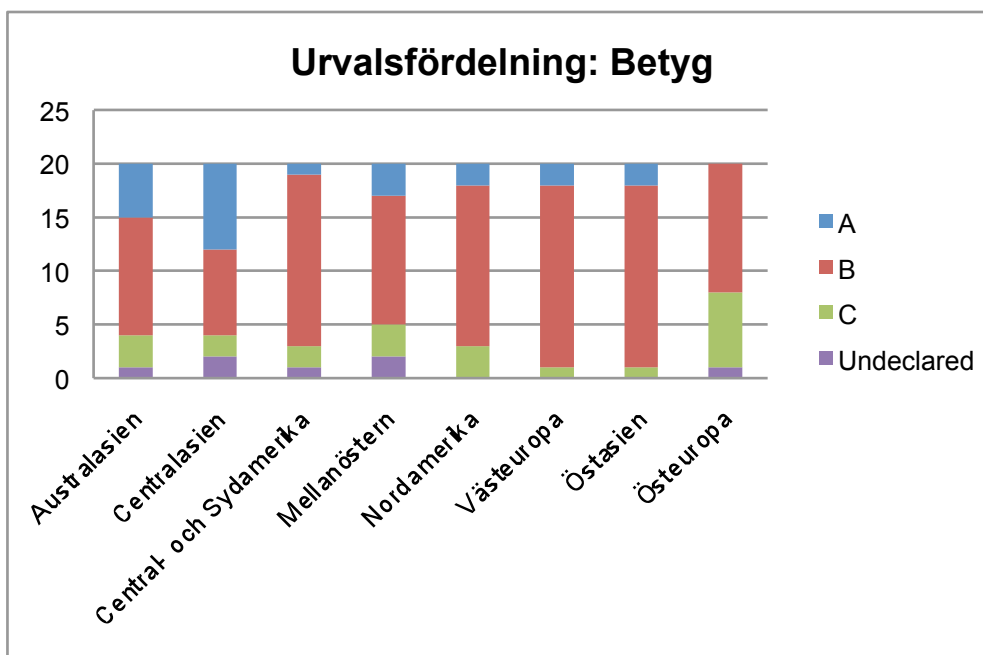
### 3.2.4 Empirisk sammansättning

På grund av en inte tillräckligt omfattande empiri har jag tyvärr tvingas kompromissa på vissa punkter under denna process. Gällande branscher är dessa nästan helt undantagslöst identiska, dock med undantag för ett *Large* och ett *SME*-företag inom teknologibranschen i Australasien, ett sjukvårdsföretag (*SME*) i Centralasien och ett teknologiföretag (*SME*) i Mellanöstern. Luckorna har i dessa fall ersatts av företag inom branschkategoriseringen Konglomerat/Annat, då dessa med sin diversifierande respektive avvikande karaktär, bör minimera de validitetsproblem som bortfallet medför.

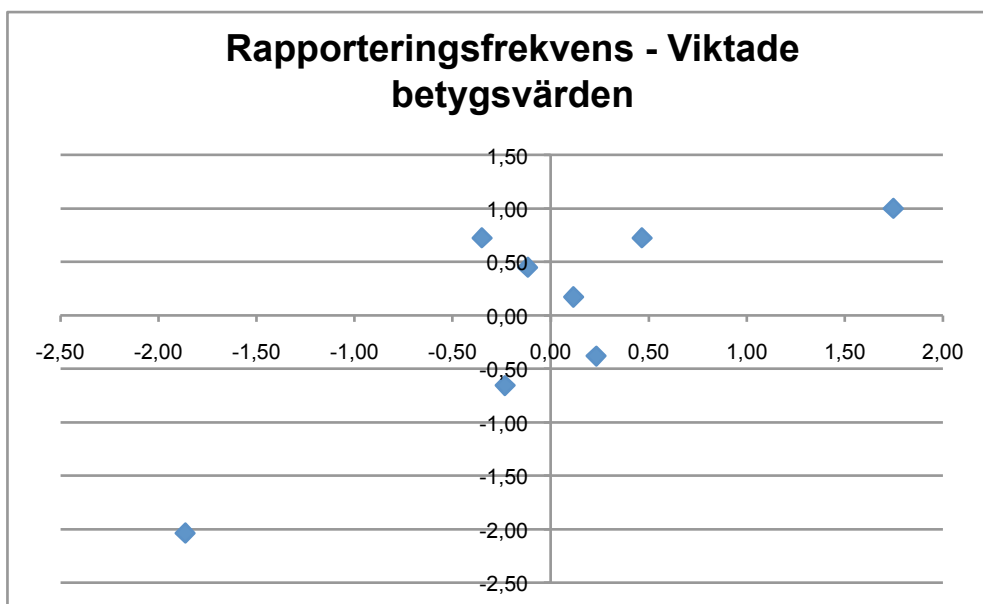
Gällande företagsstorlek och betyg har det även här krävts ett visst kompromissande på grund av bristande empiri. Värt att poängtera ur ett validitetsperspektiv är att i och med att betygen i huvudsak representerar rapportens omfattning, kan detta i viss mån påverka hur variationen i rapporteringen utfaller. Det vill säga, betyget påverkar inte variationen direkt, dock medför en rapportering på fler indikatorer att de indikatorer man rapporterar på, måste falla inom ett visst område, vilket därmed indirekt påverkar variationen i rapporteringen.

Vid en viktning av dessa betyg, i förhållande till regionernas rapporteringsfrekvens medelvärde för samtliga indikatorområden (i standardiserade z-värden) kan ingen egentlig korrelation identifieras; i synnerhet inte om de två extremvärdena bortses ifrån. Detta gör att den snedfördelning som finns gällande företagens betyg, ur ett validitetsperspektiv, i huvudsak kan avfärdas (se Figur 3.2).

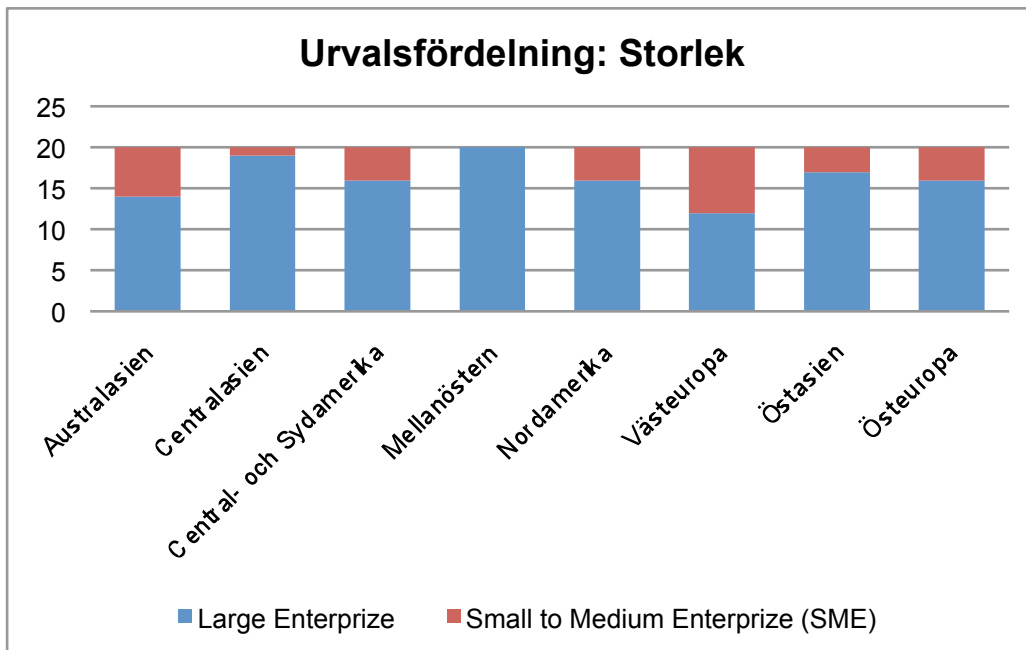




Figur 3.1 – Fördelning av företagsbetyg inom respektive region

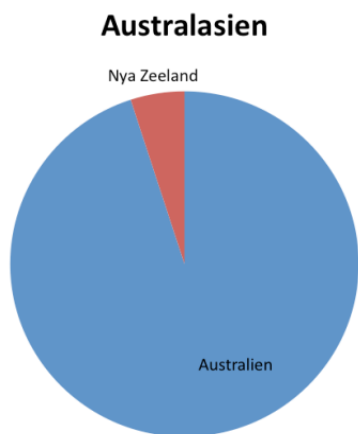


Figur 3.2 – Regionernas genomsnittliga rapporteringsfrekvens för samtliga indikatorområden i förhållande till betygsvärden, i standardiserade z-värden

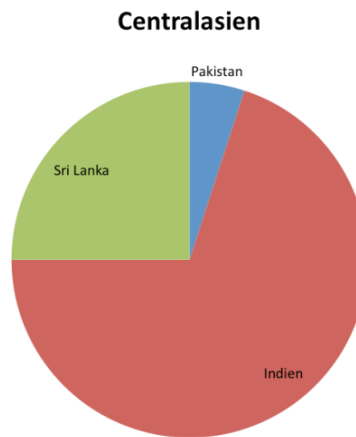


Figur 3.3 – Fördelning av Large respektive SME-företag inom regionerna

Gällande företagens fördelning mellan länderna i respektive regionsgrupp och vilka länder som rent empiriskt representerar gruppen i sin helhet följer av grafer nedan.

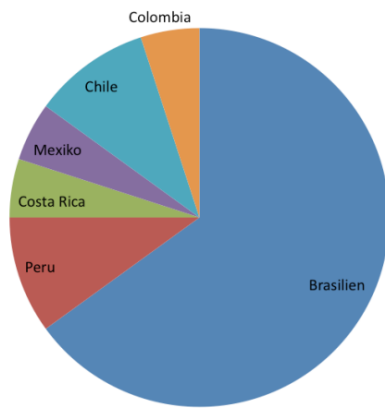


Figur 3.4



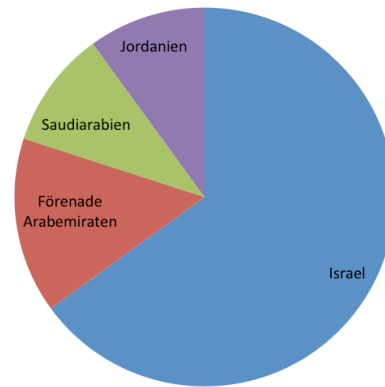
Figur 3.5

**Central- och Sydamerika**



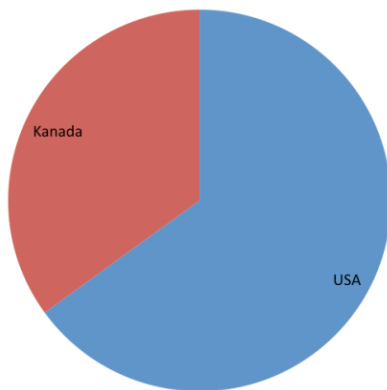
*Figur 3.6*

**Mellanöstern**



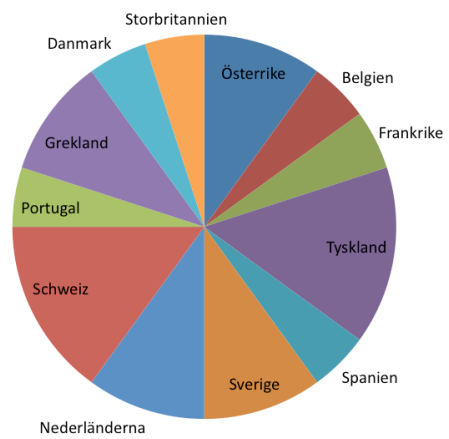
*Figur 3.7*

**Nordamerika**



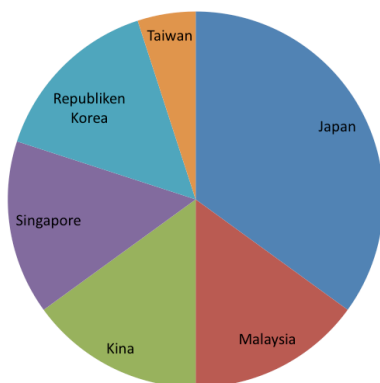
*Figur 3.8*

**Västeuropa**

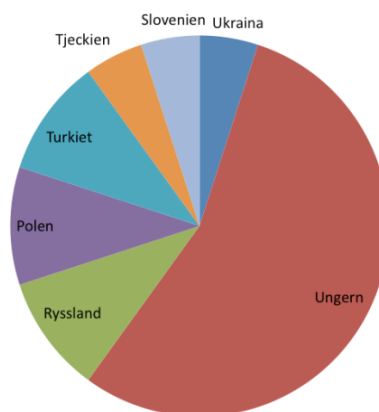


*Figur 3.9*

**Östasien**



**Östeuropa**



Figur 3.10

Värt att notera gällande Mellanöstern är att Israel utgör merparten av företagen som representerar regionen. Sett till de mekanismer som formar CSR är detta möjligen inte representativt för regionen som helhet, vilket är något som bör finnas i åtanke vid bedömningen av studiens interna validitet. Detsamma gäller för Östeuropa, där Ungerns stora empiriska inflytande kan ses som missvisande. Dock gör begränsningar i empirin att det inte är möjligt att skapa en mer representativ bild av regionerna.

Figur 3.11

### 3.2.5 Datasammanställning

När regionsgrupperna färdigställts var nästa steg i min operationalisering att inhämta datan från företagens rapporters GRI-index. Denna ingår som tidigare nämnt inte i GRI:s databas, utan har manuellt inhämtats från varje enskilt företags hemsida, via den URL som tillhandahålls av GRI:s databas.

När företagen konstruerar sina rapporter görs detta i regel mycket noggrant enligt GRI:s riktlinjer. Dessa säger att om en indikator har rapporterats på eller inte, kan förmedlas på fyra olika sätt. Antigen visar indexet att indikatorn har rapporterats på fullständigt (*Full*), inte alls (*Not Reported*), delvis (*Partial*), eller att indikatorn inte är relevant för dem som företag (*Not Applicable*). Dock använder inte alla företag dessa, utan i vissa fall hänvisar man bara till sidnummer i rapporten där detta finns beskrivet, eller på annat sätt ersätter ovan beskrivna funktioner. I dessa fall har jag valt att tolka sidnummer som fullständig rapportering och endast när det är explicit att företag endast delvis rapporterat på indikatorn, antecknat det som delvis rapporterat. Icke-rapporterad på indikator eller om indikatorn anses irrelevant har jag i min empiriinsamling tolkat båda som icke-rapporterad på indikator, då jag i min analys har använt mig av grupper av företag från olika branscher, vilket bör eliminera det validitetsproblem som uppstår med detta, då irrelevanta indikatorer från vissa branscher bör täckas av andra branscher och vice versa.

När datan inhämtades kvantifierades den enligt följande principer, för varje enskild indikator och företag:

- *Full* – 1,0
- *Partail* – 0,5
- *Not reported* – 0,0
- *Not Applicable* – 0,0

I ett fåtal fall har GRI-index för en rapport inte varit tillgänglig, vilket har gjort att jag i dessa fall varit tvungen att använda mig av företag som enligt idealtypen inte borde prioriterats. Dock ser jag inte detta som ett större validitetsproblem, då målet med användandet av idealtypen varit att nå ett representativt och relativt sett, jämt urval, vilket jag trots detta problem anser mig uppnått.

### 3.2.6 Analys

Det avslutande och sista steget av min operationalisering bestod av min analys. I denna process sammanställdes datan i grafer av olika slag och genom olika *Key Performance Indicators* (KPI) aggregerades datan i syfte att söka identifiera de variationer studiens frågeställningar söker.

För varje region och indikatorområde kalkylerades ett procentuellt medelvärde, baserat på hur stor andel av indikatorerna som rapporterats på och även ett medelvärde för varje enskild indikator. En komparation mellan indikatorområdenas medelvärden inom regionen och en närmare analys av vilka specifika indikatorer inom dessa indikatorområden som utmärker sig genom exceptionellt höga, respektive låga värden, var huvudsakligen den analysmetod som användes för att besvara studiens första frågeställning; det vill säga hur företagen prioriterar i CSR-rapporteringen i de olika regionerna.

För att besvara studiens andra frågeställning gjordes en komparation mellan de olika regionerna, inom respektive indikatorområde, för att se hur regionernas värden förhåller sig till de andra.

## 3.3 Extern validitet

Som presenterats i 1.3 Avgränsningar har denna studie mycket vittgående generaliserande anspråk. Jag menar att utifrån mitt relativt begränsade urval, kan jag uttala mig om en mycket stor population. Detta kräver självfallet sin motivering.

Denna argumentering grundar sig i studiens strategiska urval. Om urvalet från populationen inte systematiskt avviker från hur den övriga populationen är sammansatt, det vill säga vilka egenskaper dessa företag har, bör resultaten från urvalet vara representativa för de övriga företagen i populationen, som inte undersökts i denna studie. Hur vet vi då att dessa företag inte skiljer sig systematiskt från urvalet? Det enkla svaret på den frågan är att det vet vi inte. Dock vet vi hur urvalet är sammansatt. Vi vet att detta urval har valts ut systematiskt just i syfte att täcka samtliga, i detta sammanhang, relevanta variabler som kan tänkas vara relevanta i bedömningen av hur företag rapporterar CSR. (Metodpraktikan 2007:187)

Ett andra argument för urvalets representativitet är att de mekanismer som presenterats i teoriavsnittet, vilka formar CSR, bör vara de samma oavsett kontext. Variationer förekommer givetvis, men sannolikheten att, exempelvis en av dem är helt frånvarande, är i min mening mycket låg. Med dessa två argument i åtanke bör det alltså kunna konstateras att studiens urval i stor grad bör vara representativt för populationen i fråga. (Metodpraktikan 2007:188)

## 4 Analys

I följande avsnitt har jag för avsikt att presentera de resultat som jag kommit fram till i analysen av min empiri. Dessa resultat har jag valt att presentera i två delar. I den första delen syftar jag att besvara min första frågeställning; det vill säga vilka områden inom CSR som prioriteras, respektive inte prioriteras av företag i de olika regionerna. Besvarandet av denna frågeställning görs genom en komparation av resultaten från indikatorområde, för de olika regionerna.

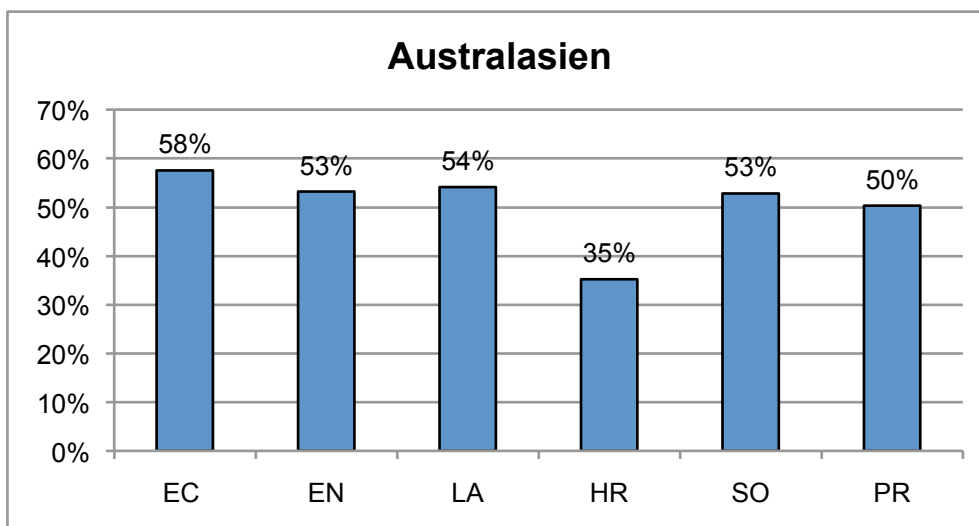
I den andra delen ämnar jag att komparativt lyfta fram de variationer som kan identifieras mellan de geografiska regionerna, i syfte att besvara min andra frågeställning.

### 4.1 Regionala prioriteringar

#### 4.1.1 Australasien

Rapportering av Ekonomisk påverkan är det som förefaller viktigast och högst prioriterat av de australasiatiska företagen. Här är det främst indikatorerna EC1 och EC4 som ligger anmärkningsvärt högt. Dessa två reglerar företagets rapportering av ekonomiska resultat och ekonomiskt stöd från den offentliga sektorn.

Mänskliga rättigheter är det minst prioriterade området. På sju av indikatorområdets nio indikatorer rapporterar regionens företag endast till 40 procent eller lägre. Främst är det indikator HR3, HR8 och HR9 som drar ner medelvärdet. Den förstnämnda av dessa hanterar företagets anställdas antal utbildningstimmar i mänskliga rättigheter och andel av personalen som genomgått sådan. HR8 hanterar om säkerhetspersonalen på företaget genomgått utbildning i mänskliga rättigheter och HR9 visar företagets kränkningar av ursprungsbefolkningars rättigheter, i de fall detta kan vara aktuellt.

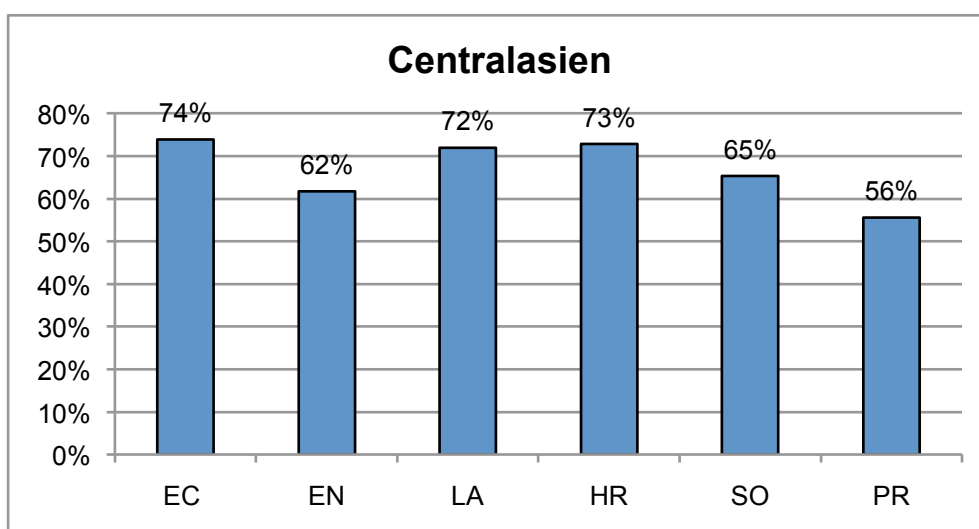


Figur 4.1 – Genomsnittlig rapporteringsfrekvens för respektive indikatorområde

#### 4.1.2 Centralasien

Nittiofem procent av de centralasiatiska företagen rapporterar på ekonomiska resultat och samhällsinvesteringar (EC1). Lika stor andel av företagen rapporterar rörande vilka indirekta ekonomiska konsekvenser deras verksamhet har (EC9), vilket gör Ekonomisk påverkan till det högst prioriterade indikatorområdet i regionen.

Lägst prioriterat är Produktansvar, där PR4, PR7 och PR8 är de som prioriteras lägst. PR4 reglerar märkning av produkter och tjänster, PR7 reglerar huruvida bestämmelser gällande marknadskommunikation inte följts och PR8 vilken reglerar företagens kundintegritet.

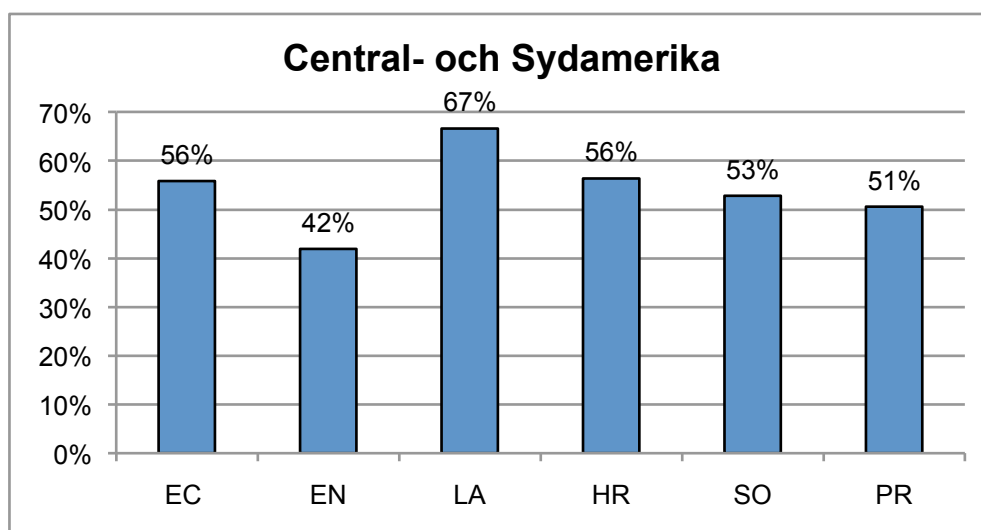


Figur 4.2 – Genomsnittlig rapporteringsfrekvens för respektive indikatorområde

### 4.1.3 Central- och Sydamerika

Överlägset högst prioriterat i Central- och Sydamerika är Arbetsförhållanden och arbetsvillkor. Här är det främst redovisning av företagets personalstyrka uppdelat på anställningsform, anställningsvillkor och region (LA1) samt hur företaget hanterar minsta varseltid för anställda vid betydande förändringar i verksamheten (LA5), som är anmärkningsvärt högst.

Lägst prioriterat att rapportera om förefaller företagets Miljöpåverkan att vara. Här är det främst EN9, EN15, EN19 och EN20 som utmärker sig. Dessa rör vattenkällor som påverkas av företagets vattenanvändning, skydd av arter och habitat som påverkas av företagets verksamhet, ozonnedbrytande ämnen, samt luftföroreningar.



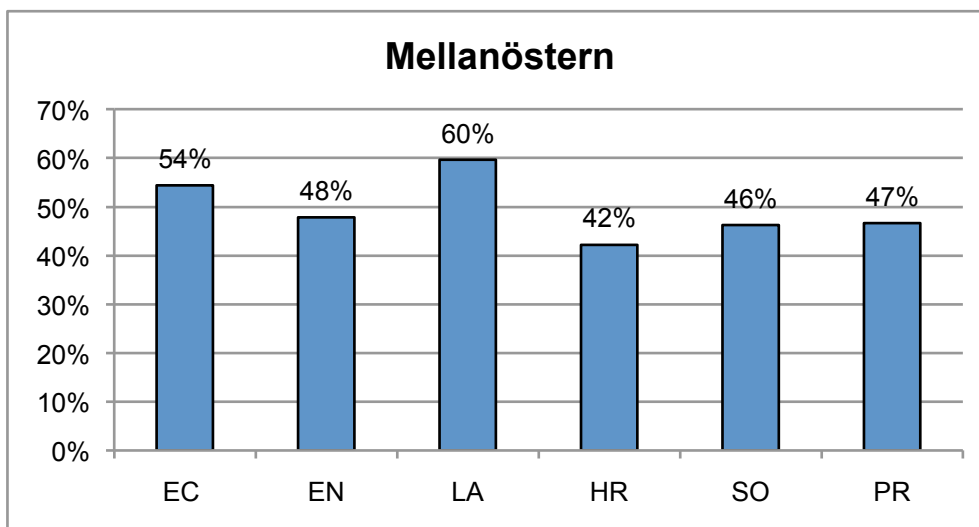
Figur 4.3 – Genomsnittlig rapporteringsfrekvens för respektive indikatorområde

### 4.1.4 Mellanöstern

Även i regionen Mellanöstern är Arbetsförhållanden och arbetsvillkor högst prioriterat. Högst inom området är LA1 och LA10. Den förstnämnda visar på företagets totala personalstyrka, uppdelat på anställningsform och anställningsvillkor. LA10 visar om det totala antalet arbetstimmar per anställda och år, uppdelat på personalkategori, har redovisats.

Mänskliga rättigheter förefaller vara lägst prioriterat inom regionen. Det är främst på punkterna HR1, HR8 och HR9 värdena är anmärkningsvärt låga. Dessa hanterar huruvida investeringsbeslut granskats ur ett mänskligt rättighetsperspektiv, andel av företagets säkerhetspersonal som utbildats i mänskliga rättigheter, samt om totalt antal fall av kränkningar mot ursprungsbefolkningens rättigheter och vidtagna åtgärder relaterat till detta.



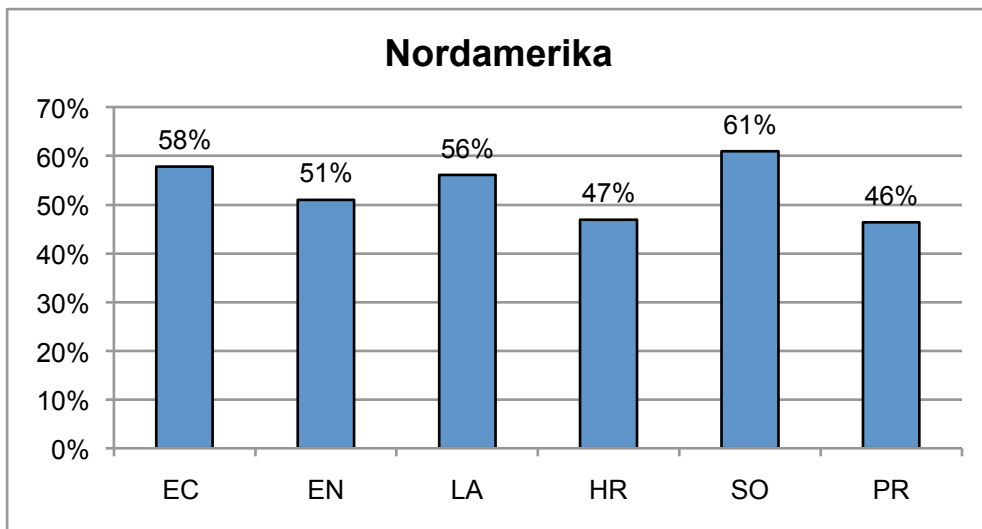


Figur 4.4 – Genomsnittlig rapporteringsfrekvens för respektive indikatorområde

#### 4.1.5 Nordamerika

Organisationens roll i samhället är det indikatorområde som det rapporteras mest frekvent på av de nordamerikanska företagen. Detta höga värde kan dels spåras till SO1 och SO3, vilka indikerar om typ och ändamålsenlighet av program som påverkar samhället rapporteras på och om andel anställda som genomgått utbildning i organisationens policyer och rutiner avseende motverkan mot korruption. Dock är det främst indikator SO5, vilken de undersökta amerikanska företagen rapporterar mer än tre gånger oftare på än företag från de andra regionerna, som drar upp värdet för detta indikatorområde. Denna redovisar om företagen inkluderar i sin rapportering en redogörelse av politiska ställningstaganden och delaktighet i politiska processer och lobbying.

Lägst prioriterat är Produktansvar hos de nordamerikanska företagen. Lägst värden inom området här är PR2, PR4 och PR7. PR2 visar antalet fall där hälso- och säkerhetsföreskrifter av olika slag inte följts av företaget. PR4 är liknande, dock visar den istället på företagets tillkortakommande gällande märkning av tjänster och produkter enligt relevanta bestämmelser. PR7 reglerar, som ovannämnda när företaget inte agerat enligt relevanta bestämmelser, dock här gällande marknadskommunikation; det vill säga annonsering, marknadsföring och sponsring.

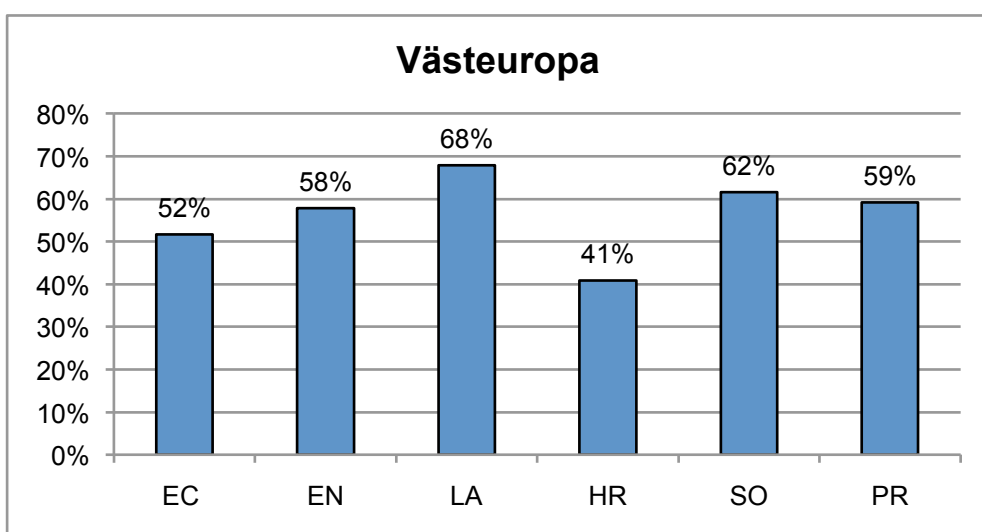


Figur 4.5 – Genomsnittlig rapporteringsfrekvens för respektive indikatorområde

#### 4.1.6 Västeuropa

Viktigast att rapportera om förefaller Arbetsförhållanden och arbetsvillkor att vara för de västeuropeiska företagen. Framst är det LA1, det vill säga företagets personalstyrka uppdelat på anställningsform och anställningsvillkor och LA7 vilken visar om omfattningen på skador, arbetsrelaterade sjukdomar, förlorade dagar, frånvaro, samt totala antalet arbetsrelaterade dödsolyckor har rapporterats på.

Minst frekvent rapporterat på är Mänskliga rättigheter, där främst HR8 och HR9 har mycket låga värden. Dessa rör som tidigare nämnt andel av företagets säkerhetspersonal som fått utbildning i mänskliga rättigheter och kränkningar av ursprungsbefolkningars rättigheter.

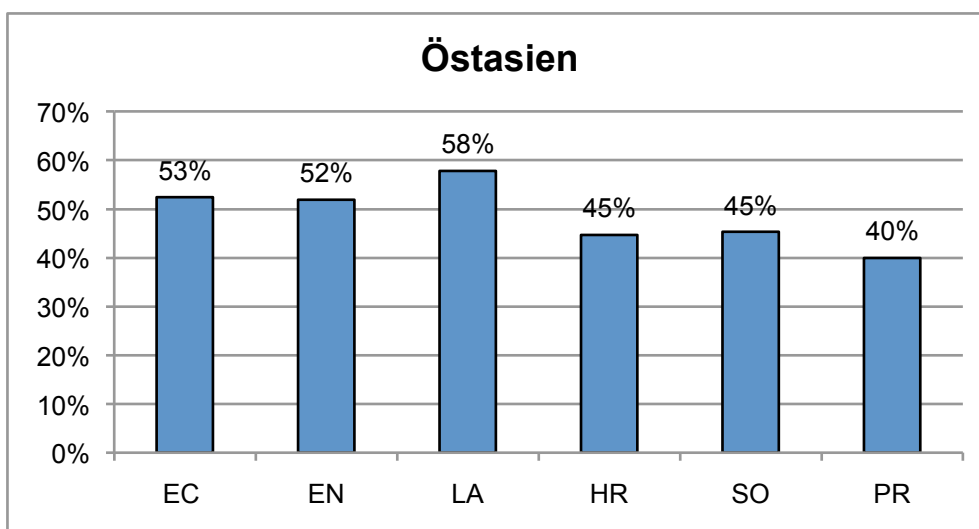


Figur 4.6 – Genomsnittlig rapporteringsfrekvens för respektive indikatorområde

#### 4.1.7 Östasien

Även i Östasien är Arbetsförhållande och arbetsvillkor det högst prioriterade området att rapportera på. LA1, LA11 och LA13 är de indikatorer inom området som är anmärkningsvärt högre än de andra. LA1 redovisar som bekant företagets personalstyrka uppdelat på anställningsform och anställningsvillkor. LA11 visar på om företaget redovisar om program för vidare utbildning för fortsatt anställning samt att bistå anställda vid anställningens slut är inkluderat i rapporten. LA13 kontrollerar om företagets styrelse och ledning och övriga anställda redovisat enligt kön, åldersgrupp, minoritetstillhörighet och andra mångfaldsindikatorer.

Produktansvar är det indikatorområde som är lägst prioriterat hos de östasiatiska företagen. Här är värden på samtliga indikatorer låga, dock är PR3 och PR4 lägst prioriterat inom området. Dessa två rör märkning av produkter och tjänster samt bristerna i denna.



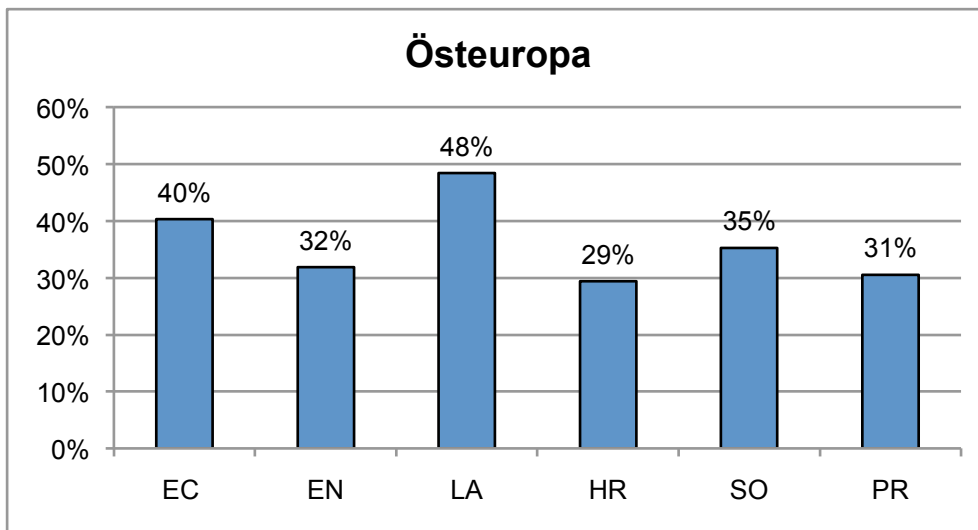
Figur 4.7 – Genomsnittlig rapporteringsfrekvens för respektive indikatorområde

#### 4.1.8 Östeuropa

I Östeuropa är Arbetsförhållanden och arbetsvillkor det område som är högst prioriterat av regionens företag. Här är det än en gång LA1 som är den indikator som rapporteras på mest frekvent. Dock har även LA7 och LA10 höga värden, vilka reglerar sjukfrånvaro och skador i yrket, samt genomsnittligt antal utbildningstimmar per anställd.

Lägst prioriterat är än en gång Mänskliga rättigheter. Inom området är det främst HR1 och HR8 som rapporteringen är låg på. HR1 visar på om investeringsbeslut granskats ur ett mänskligt rättighetsperspektiv och HR8 om säkerhetspersonalen på företaget utbildats i mänskliga rättigheter.

Gällande HR8 rapporterade endast ett av det 20 undersökta företagen på denna indikator.

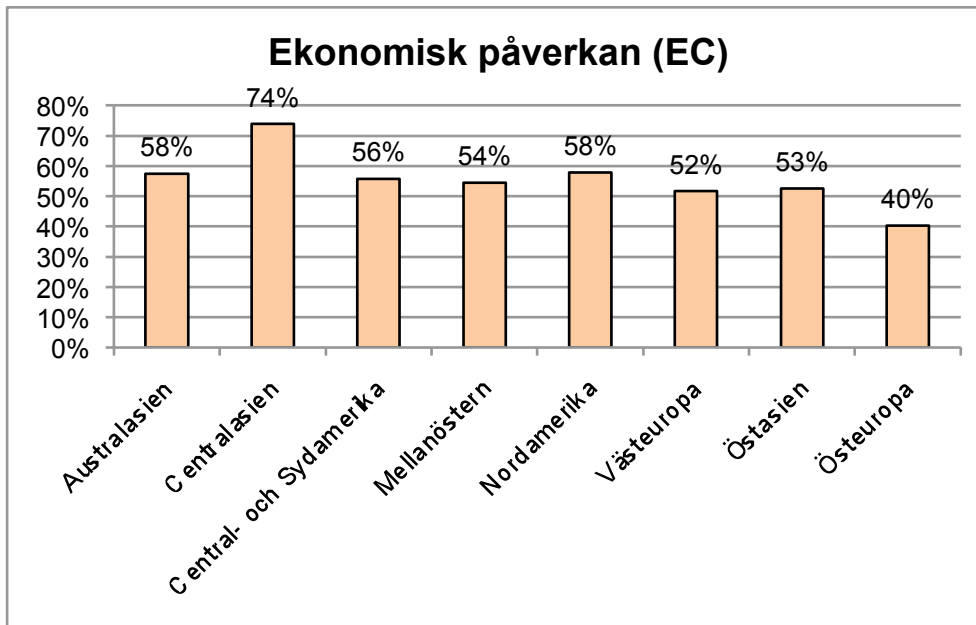


Figur 4.8 – Genomsnittlig rapporteringsfrekvens för respektive indikatorområde

## 4.2 Interregionala variationer

### 4.2.1 Ekonomisk påverkan

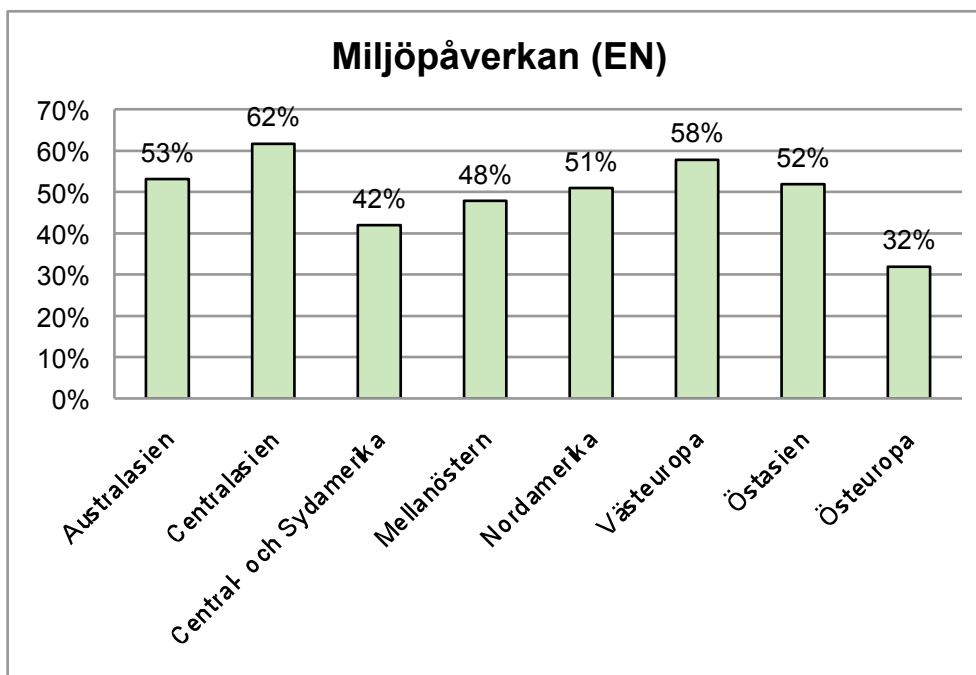
Om vi ser till hur rapporteringen varierar mellan de olika regionerna i CSR-rapporteringens olika områden, kan vi gällande företagens Ekonomiska påverkan konstatera att Centralasien är det område som rapporterar mest omfattande och Östeuropa som rapporterar minst omfattande. Övriga regioner ligger alla några få procentenheter antingen över eller under medelvärdet (55 procent).



Figur 4.9 – Interregional variation inom Ekonomisk påverkan

#### 4.2.2 Miljöpåverkan

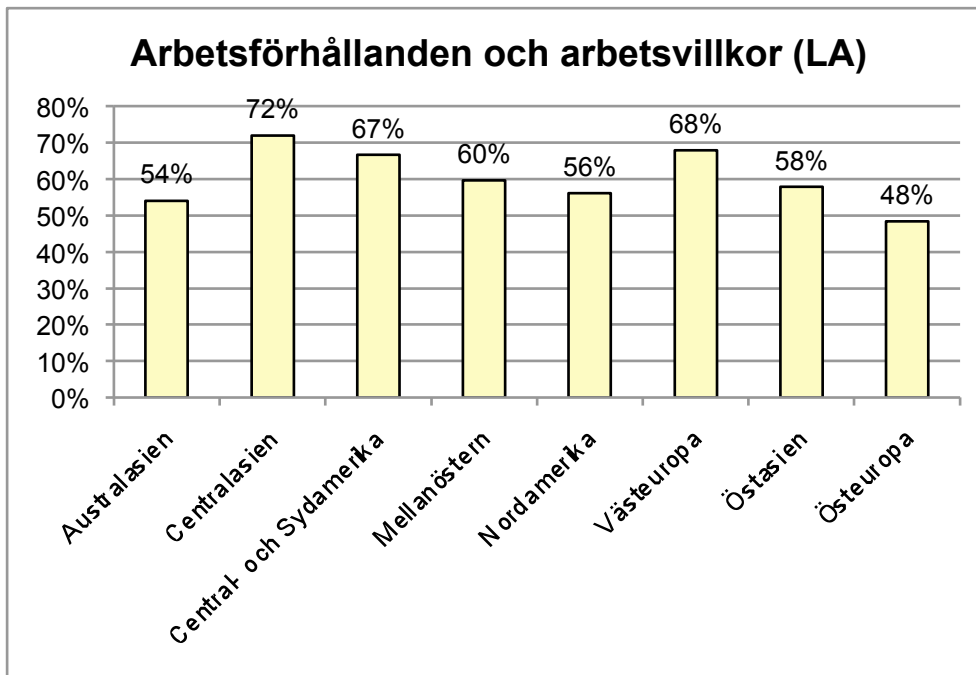
Avseende Miljöpåverkan är Centralasien igen den region som rapporterar mest omfattande inom området, dock med Västeuropa strax därefter. Central- och Sydamerikanska och framför allt Östeuropeiska företag har den överlägset lägsta rapporteringsfrekvensen inom Miljöpåverkan. Övriga regioner ligger alla ett fåtal värden över eller under medelvärdet (50 procent).



Figur 4.10 – Interregional variation inom Miljöpåverkan

### 4.2.3 Arbetsförhållanden och arbetsvillkor

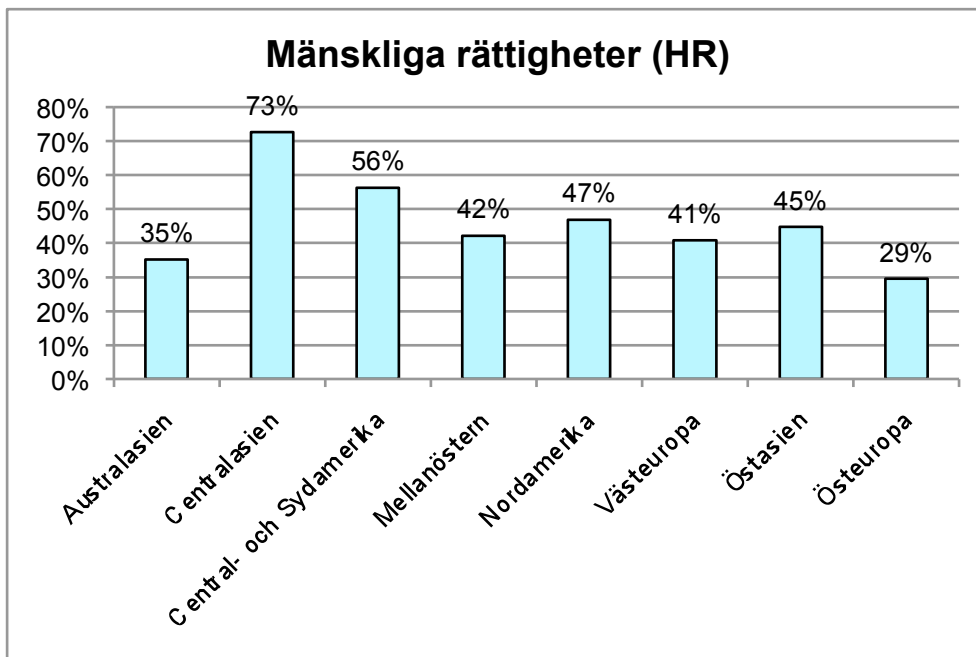
Arbetsförhållanden och arbetsvillkor är det indikatorområde som generellt sett prioriterats högst av regionerna. Centralasien ligger återigen i topp, men med Västeuropa och Central- och Sydamerika endast fyra och fem procentenheter efter. Nordamerika och Australasien hamnar strax under snittet på 60 procent, medan Östeuropa även på detta område har lägst värden.



Figur 4.11 – Interregional variation inom Arbetsförhållanden och arbetsvillkor

#### 4.2.4 Mänskliga rättigheter

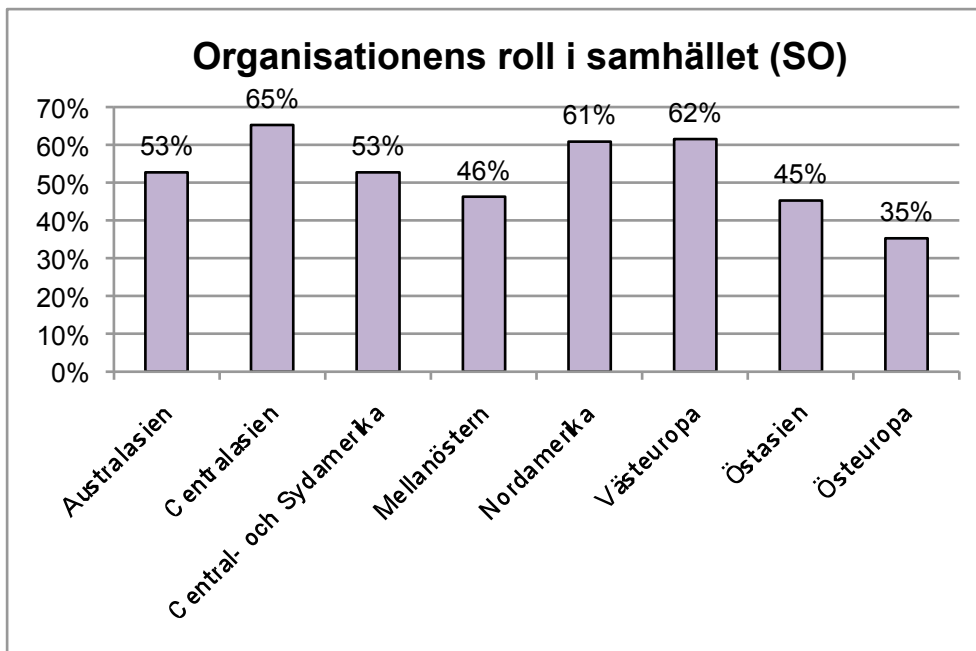
Förutom i Centralasien och Central- och Sydamerika är Mänskliga rättigheter det CSR-område som prioriterats lägst. Mellanöstern, Nordamerika, Västeuropa och Östasien har värden ett par procentenheter under eller ett över medelvärdet (46 procent). Australasien och inte minst företagen i Östeuropa ligger båda över tio procent under medelvärdet. Anmärkningsvärt är Centralasiens mycket höga värde här, vilket relativt sett visar på en hög prioritering av mänskliga rättigheter i regionens företags rapportering.



Figur 4.12 – Interregional variation inom Mänskliga rättigheter

#### 4.2.5 Organisationens roll i samhället

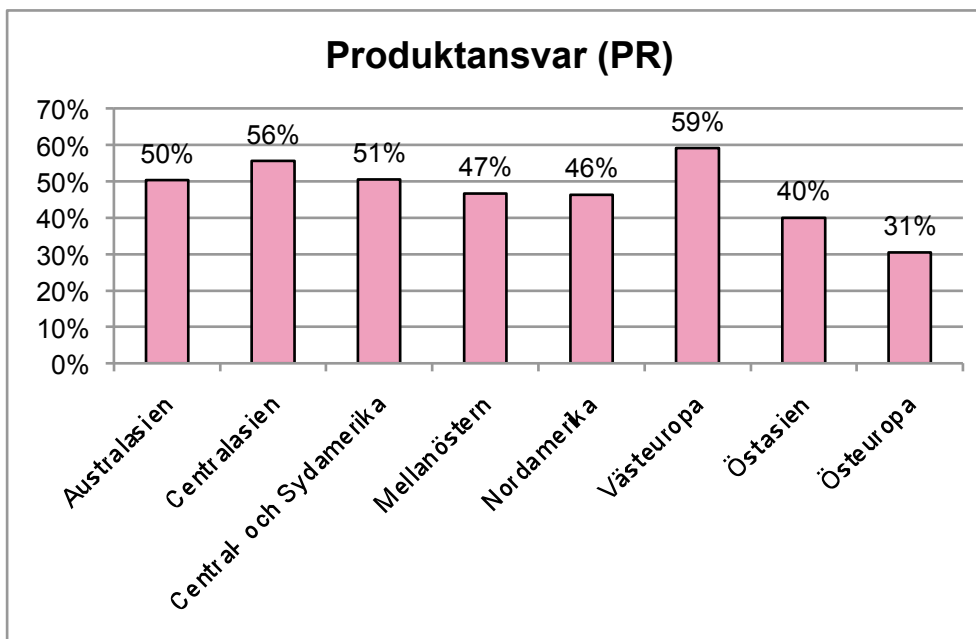
De centralasiatiska företagen är de som än en gång rapporterat mest omfattande på detta område, dock tätt följt av regionerna Nordamerika och Västeuropa. De australasiatiska och central- och sydamerikanska företagen har samma värden som medelföretaget på detta område (53 procent). Mellanöstern och Östasien hamnar på den nedre halvan av listan, endast följt av Östeuropa med en rapporteringsfrekvens på endast 35 procent.



Figur 4.13 – Interregional variation inom Organisationens roll i samhället

#### 4.2.6 Produktansvar

Produktansvar är det enda område vilket Centralasien inte är den region med högst rapporteringsfrekvens. Hösta värdet har istället Västeuropa, dock med Centralasien tre procentenheter efter. Östeuropa och Östasien har de lägsta värdena inom indikatorområdet, medan övriga ligger strax över eller under medelvärdet på 47 procent.



Figur 4.14 – Interregional variation inom Produktansvar



## 5 Slutsatser

I följande avsnitt har jag valt att redogöra för vilka områden inom CSR som är högst, respektive lägst prioriterat i varje region, samt visa på hur regionerna skiljer sig emellan i sak och kvantitet, i syfte att så explicit som möjligt och i sammanfattande form svara på studiens frågeställningar.

### 5.1 Regionala prioriteringar och globala variationer

Gällande vad företagen prioriterar högst är detta med bred marginal för fem av regionerna Arbetsförhållanden och arbetsvillkor: Central- och Sydamerika, Mellanöstern, Nordamerika, Västeuropa, Östasien och Östeuropa. För dessa regioner kan vi alltså dra slutsatsen att rapportera på dessa frågor är av stor vikt för företagen. I Australasien är redovisning av företagets ekonomiska påverkan det som förefaller viktigast, dock är här marginalerna inte tillräckligt breda för att kunna dra några definitiva slutsatser. Gällande de centralasiatiska företagen är Ekonomisk påverkan, Mänskliga rättigheter och Arbetsförhållanden och arbetsvillkor alla nästan lika högt prioriterade, vilket gör det svårt att dra några slutsatser kring företagets högsta prioriteringar i regionen. Dock är marginalen till övriga indikatorområden relativt bred, vilket åtminstone visar på att dessa tre områden kan konstateras som högre prioriterat än de övriga tre.

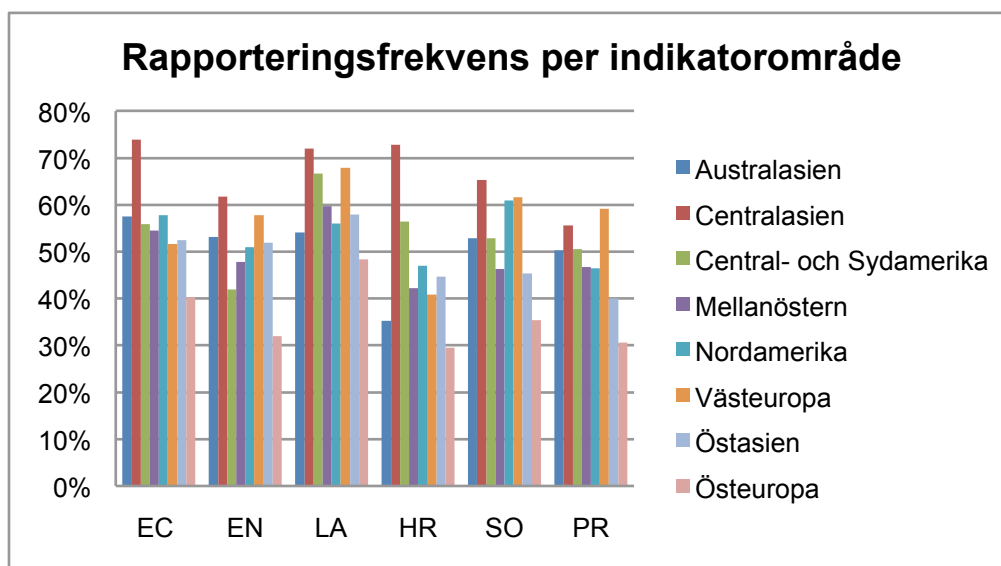
Mänskliga rättigheter är det område som prioriterades minst av företagen i hälften av regionerna. I fallet av Västeuropa och Australasien är mänskliga rättigheter dessutom långt efter övriga områden. För de andra två regionerna, Mellanöstern och Östeuropa, är dock skillnaden marginell till övriga områden, vilket gör det svårt att fastslå något mer definitivt. För Mellanöstern är Miljöpåverkan, Produktansvar, Organisationens roll i samhället och Mänskliga rättigheter alla inom ett fåtal procent vilket som sagt gör några finare distinktioner svåra. Gällande Östeuropa är förhållandena de samma, dock med endast Miljöpåverkan och Produktansvar inom samma fåtal procentenheter.

Gällande de fyra andra regionerna är Produktansvar det som är lägst prioriterat av de östasiatiska och centralasiatiska företagen, båda med ganska bred marginal, vilket tillåter slutsatsen att produktansvarstagande inte är ett högprioriterat område för företagen i dessa regioner. De nordamerikanska företagen prioriterar också Produktansvar lägst, dock är här skillnaden mot övriga CSR-områden ganska liten, vilket gör slutsatserna

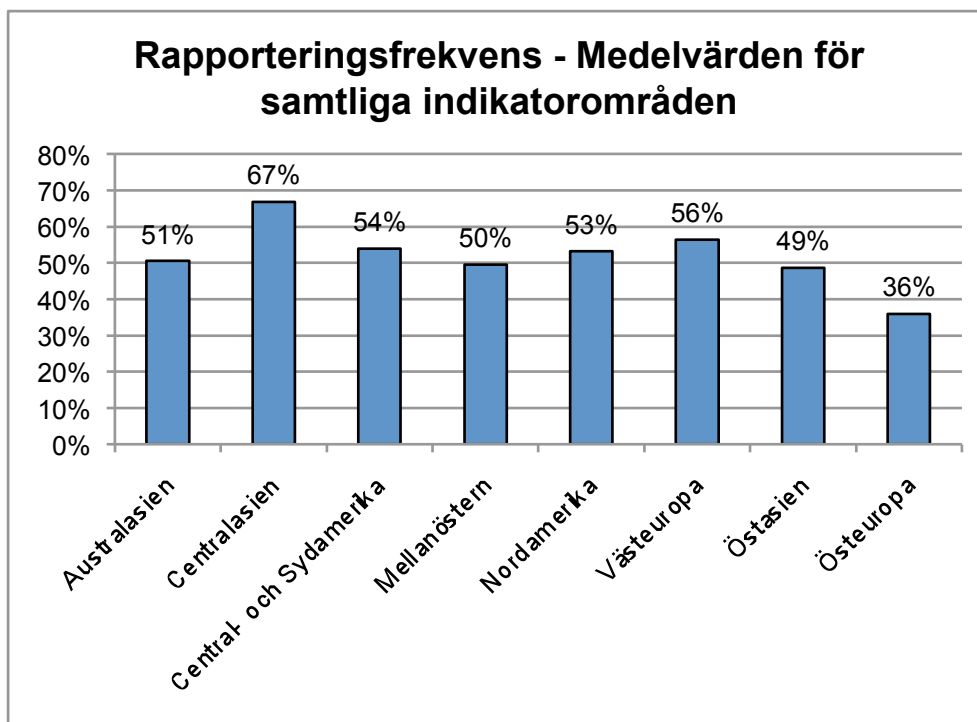
här mer tveksamma. Mänskliga rättigheter och Miljöpåverkan ligger inom ett fåtal procentenheters marginal.

Företagen i regionen Central- och Sydamerika är ensamma om att prioritera rapportering kring sitt miljömässiga ansvarstagande minst. Rapporteringsfrekvensen är dessutom betydligt lägre än övriga områden, vilket betyder att detta område sannolik är minst prioriterat av regionens företag att rapportera på.

Gällande hur rapporteringen varierar kan konstateras att de centralasiatiska företagen är de som rapporterar mest utförligt, sett till alla områden. I motsats är Östeuropa den region där rapportering är minst omfattande, både generellt sett och på varje enskilt rapporteringsområde. Om man ser till övriga regioner är dessa värden antingen strax över eller strax under varandra, utan att någon utmärker sig speciellt.



Figur 5.2 – Rapporteringsfrekvens för samtliga regioner på respektive indikatorområde



Figur 5.2 – Genomsnittliga rapporteringsfrekvens för samtliga indikatorområden inom respektive region

## 5.2 Teoretisk anknytning

Avseende tidigare forskning finns både stöd för denna studies resultat och tidigare forskning som inte ger stöd åt mina slutsatser.

Sett till tidigare nämnda studie av Welford kan vissa konstateranden göras. Welford menar att rapportering kring mänskliga rättigheter inte är högt prioriterat i Västeuropa och Nordamerika. Detta stämmer relativt väl överens med denna studies slutsatser. Framför allt gällande Västeuropa, men även Nordamerika som visserligen inte har det som lägst prioriterat, dock näst lägst prioriterat med endast en procentenhets marginal, vilket i stort sett visar på samma slutsatser. Welford menar även att de östasiatiska företagen inte prioriterar mänskliga rättigheter lägre än de övriga två regionerna, vilket även stämmer väl med mina resultat, där de alla tre är inom några få procentenhets marginal, gällande området.

Bortsett från aspekten mänskliga rättigheter, av intern CSR, visar också Welford på att Västeuropa och Nordamerika ligger långt fram på dessa områden, vilket även stämmer överens med mina resultat, då båda regionerna har höga värden gällande Arbetsförhållanden och arbetsvillkor och Organisationens roll i samhället, vilka är de två indikatorområden som främst faller inom vad Welford kallar intern CSR.

Gällande Östasien går dock resultaten isär. Welford menar att företagen här har en mindre benägenhet att främja policys gällande arbetsvillkor, vilket jag inte finner stöd för i denna studie. Mina resultat pekar i motsats på att Arbetsförhållanden och arbetsvillkor är det som är högst prioriterat av de östasiatiska företagen.

# Referenser

## Tryckta källor

- Adams, Carol & Frost, Geoffrey (2008) Integrating sustainability reporting into management practices. *Accounting Forum*. Elsevier Lt. Vol. 32, ss. 288-302.
- Brammer, S. & Pavelin, S. (2005) Corporate community contributions in the United Kingdom and the United States. *Journal of Business Ethics*, Vol. 56, ss.15–26
- Brammer, Pavelin & Porter (2006) Corporate social performance and geographical diversification, *Journal of Business Research*, Vol. 59, ss. 1025-1034
- Baughn, Christopher, Bodie, Nancy & McIntosh, John (2007) Corporate Social and Environmental Responsibility in Asian Countries and Other Geographical Regions. *Corp. Soc. Responsib. Environ. Mgmt*, Wiley InterScienc, Vol. 14, ss. 189-205
- Cloke, Paul, Cook, Ian, Goodwin, Mark, Painter, Joe & Philo, Chris (2004) *Practising Human Geography*. Sage Publications, London
- Esiasson, Peter, Gilljam, Mikael, Oscarsson, Henrik & Wängenrud, Lena (2007) *Metodpraktikan. Konsten att studera samhälle, individ och marknad*. Uppl. 3:2, Nordsteds Juridik AB, Stockholm
- Flowerdew, Robin & Martin, David (2005): *Methods in Human Geography*, Second Edition. Pearson; Prentice Hall, Harlow
- Kolk, Ans (2005) Corporate social responsibility in the coffee sector: The dynamics of MNC responses and code development. *European Management Journal*. Vol. 23, ss. 228 – 236.
- Kolk, Ans, Hong, Pan & van Dolen, Willemijn (2010) Corporate Social Responsibility in China: an Analysis of Domestic and Foreign Retailers' Sustainability Dimensions. *Business Strategy and the Environment*, Wiley InterScienc, ss. 289-303

- Lattemann Christoph, Fetscherin, Marc, Alon, Ilan, Li, Shaomin & Schneider, Anna-Maria (2009) CSR Communication Intensity in Chinese and Indian Multinational Companies. *Corporate Governance: An International Review*, Vol 17, Nr. 4. Blackwell Publishing, ss. 426-442
- Loimi, Anna-Maria & Dahlgren, Martin (2005) *CSR – Socialt ansvarstagande för företag*. SIS Förlag AB, Stockholm
- Löhman, Ola & Steinholtz, Daniel (2004) *Det ansvarsfulla företaget. Corporate Social Responsibility i praktiken*. Stockholm: Ekerlids Förlag
- Maignan, I., & Ralston, D. A. (2002) Corporate social responsibility in Europe and the U.S.: Insights from businesses' self-presentations. *Journal of International Business Studies*. Vol. 33, ss. 497–515
- Matten, Dirk & Moon, Jeremy (2008) "IMPLICIT" AND "EXPLICIT" CSR: A CONCEPTUAL FRAMEWORK FOR A COMPARATIVE UNDERSTANDING OF CORPORATE SOCIAL RESPONSIBILITY. *Academy of Management Review*. Academy of Management, Vol. 33, Nr. 2, ss. 404-425
- Welford, Richard (2005) Corporate Social Responsibility in Europe, North America and Asia. *Journal of Corporate Citizenship*. Greenleaf Publishing, ss. 33-53

## Elektroniska källor

European Commission (2011) *COMMUNICATION FROM THE COMMISSION TO THE EUROPEAN PARLIAMENT, THE COUNCIL, THE EUROPEAN ECONOMIC AND SOCIAL COMMITTEE AND THE COMMITTEE OF THE REGIONS. A renewed EU strategy 2011-14 for Corporate Social Responsibility* [Elektronisk]. Bryssel: Europeiska kommissionen. Tillgänglig: [http://ec.europa.eu/enterprise/policies/sustainable-business/files/csr/new-csr/act\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/enterprise/policies/sustainable-business/files/csr/new-csr/act_en.pdf), 2011-12-21, kl. 12.00

Global Reporting Initiative (2011a) *What is GRI?* [Elektronisk] Tillgänglig: <https://www.globalreporting.org/information/about-gri/what-is-GRI/Pages/default.aspx/>, 2011-11-01, kl. 21.30

Global Reporting Initiative (2011b) *Framework Development Process* [Elektronisk] Tillgänglig: <https://www.globalreporting.org/reporting/reporting-framework-overview/Pages/Framework-Development-Process.aspx>, 2011-12-15, kl. 19.00

Global Reporting Initiative (2011c) *G3 Guidelines* [Elektronisk] Tillgänglig: <https://www.globalreporting.org/reporting/latest-guidelines/g3-guidelines/Pages/default.aspx>, 2011-12-15, kl. 19.00

Global Reporting Initiative (2011d) *Application Level Information* [Elektronisk] Tillgänglig: <https://www.globalreporting.org/reporting/reporting-framework-overview/application-level-information/Pages/default.aspx>, 2011-12-15, kl 19.00

Global Reporting Initiative (2011e) *FAQs: Application Levels* [Elektronisk] Tillgänglig: <https://www.globalreporting.org/information/FAQs/Pages/Application-Levels.aspx>, 2011-12-15, kl. 19.00

Global Reporting Initiative (2011f) *Sustainability Disclosure Database – Register Report/My Organisation* [Elektronisk] Tillgänglig: <http://database.globalreporting.org/reports>, 2011-12-20, kl. 13.00

Global Reporting Initiative (2011g) *Indikatorprotokoll Ekonomisk Påverkan (EC)* [Elektronisk] Tillgänglig: <https://www.globalreporting.org/resourcelibrary/Swedish-G3-Economic-Indicator-Protocols.pdf>, 2011-12-10, kl. 18.00

Global Reporting Initiative (2011h) *Indikatorprotokoll Miljöpåverkan (EN)*  
[Elektronisk] Tillgänglig:  
<https://www.globalreporting.org/resourcelibrary/Swedish-G3-Environment-Indicator-Protocols.pdf>, 2011-12-10, kl. 18.00

Global Reporting Initiative (2011i) *Indikatorprotokoll Mänskliga rättigheter (HR)* [Elektronisk] Tillgänglig:  
<https://www.globalreporting.org/resourcelibrary/Swedish-G3-Human-Rights-Indicator-Protocols.pdf>, 2011-12-10, kl. 18.00

Global Reporting Initiative (2011j) *Indikatorprotokoll Arbetsförhållanden och arbetsvillkor (LA)* [Elektronisk] Tillgänglig:  
<https://www.globalreporting.org/resourcelibrary/Swedish-G3-Labor-Indicator-Protocols.pdf>, 2011-12-10, kl. 18.00

Global Reporting Initiative (2011k) *Indikatorprotokoll Organisationens roll i samhället (SO)* [Elektronisk] Tillgänglig:  
<https://www.globalreporting.org/resourcelibrary/Swedish-G3-Society-Indicator-Protocols.pdf>, 2011-12-10, kl. 18.00

Global Reporting Initiative (2011l) *Indikatorprotokoll Produktansvar (PR)*  
[Elektronisk] Tillgänglig:  
<https://www.globalreporting.org/resourcelibrary/Swedish-G3-Product-Responsibility-Indicator-Protocols.pdf>, 2011-12-10, kl. 18.00

Industry Classification Benchmark (2010a) *Industry Classification Benchmark (ICB)* [Elektronisk] Tillgänglig:  
<http://www.icbenchmark.com/>, 2011-12-14, kl. 18.00

Industry Classification Benchmark (2010b) *ICB Structure* [Elektronisk]  
Tillgänglig:  
[http://www.icbenchmark.com/ICBDocs/Structure\\_Defs\\_Swedish.xlsx](http://www.icbenchmark.com/ICBDocs/Structure_Defs_Swedish.xlsx),  
2011-12-02, kl. 14.00

KPMG International (2005) *KPMG International Survey of Corporate Responsibility Reporting 2005* [Elektronisk] Tillgänglig:  
[http://www.kpmg.com.au/Portals/0/KPMG%20Survey%202005\\_3.pdf](http://www.kpmg.com.au/Portals/0/KPMG%20Survey%202005_3.pdf),  
2011-12-06, kl. 18.00



# Bilaga 1: Geografiska regioner

**Australasien:** Australien, Fiji, Kiribati, Marshallöarna, Mikronesien, Nauru, Nya Zeeland, Palau, Papua Nya Guinea, Samoa, Salomonöarna, Tonga, Tuvalu, Vanuatu

**Central- och Sydamerika:** Argentina, Belize, Bolivia, Brasilien, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Guyana, Honduras, Mexiko, Nicaragua, Panama, Paraguay, Peru, Surinam, Uruguay, Venezuela

**Centralasien:** Bhutan, Bangladesh, Indien, Kazakstan, Kirgizstan, Nepal, Pakistan, Sri Lanka, Tadjikistan, Turkmenistan, Uzbekistan

**Mellanöstern:** Afghanistan, Bahrain, Brunei, Iran, Irak, Israel, Jordanien, Kuwait, Libanon, Oman, Qatar, Saudiarabien, Syrien, Förenade Arabemiraten, Jemen

**Nordamerika:** Antigua och Barbuda, Bahamas, Barbados, Förenta staterna, Caymanöarna, Kanada, Kuba, Dominica, Dominikanska Republiken, Grenada, Haiti, Jamaica, St. Kitts och Nevis, St. Lucia, St. Vincent och Grenadinerna, Trinidad och Tobago

**Västeuropa:** Andorra, Belgien, Cypern, Danmark, Finland, Frankrike, Grekland, Island, Irland, Italien, Liechtenstein, Luxemburg, Malta, Monaco, Nederländerna, Norge, Spanien, Sverige, Schweiz, Storbritannien, Tyskland, Vatikanstaten, Österrike

**Östasien:** Burma (Myanmar), Demokratiska Folkrepubliken Korea, Indonesien, Japan, Kambodja, Kina, Laos, Malaysia, Maldiverna, Mongoliet, , Filipinerna, Singapore, Republiken Korea, Taiwan, Thailand, Vietnam, Östtimor

**Östeuropa:** Albanien, Armenien, Azerbajjan, Vitryssland, Bosnien-Hercegovina, Bulgarien, Kroatien, Tjeckien, Estland, Georgien, Ungern, Lettland, Litauen, Makedonien, Moldavien, Polen, Rumänien, Ryssland, Serbien-Montenegro, Slovakien, Slovenien, Turkiet, Ukraina

(Brammer, Pavelin & Porter, 2006:1032-1033, författarens översättning)

# Bilaga 2: GRI-index

## Performance Indicators (G3)

<b>EKONOMISK PÅVERKAN</b>	<b>EC</b>
<b>Ekonomiska resultat</b>	
Skapat och levererat direkt ekonomiskt värde, inklusive intäkter, rörelsekostnader, ersättning till anställda, gåvor och andra samhällsinvesteringar, balanserad vinst samt betalningar till finansiärer och den offentliga sektorn.	<b>EC1</b>
Finansiell påverkan samt andra risker och möjligheter för organisationens aktiviteter, hänförliga till klimatförändringen.	<b>EC2</b>
Omfattningen av organisationens förmånsbestämda åtaganden.	<b>EC3</b>
Väsentligt finansiellt stöd från den offentliga sektorn.	<b>EC4</b>
<b>Marknadsnärvaro</b>	
Skalan för normala ingångslöner jämfört med minimilöner på orter där organisationen har betydande verksamhet.	<b>EC5</b>
Policy och praxis samt andelen utgifter som betalas till lokala leverantörer på väsentliga verksamhetsplatser.	<b>EC6</b>
Rutiner för lokalanställning och andelen av ledande befattningshavare som anställts lokalt där organisationen har betydande verksamhet.	<b>EC7</b>
<b>Indirekt ekonomisk påverkan</b>	
Utveckling och påverkan av investeringar i infrastruktur och tjänster som huvudsakligen görs för allmänhetens nytta, på kommersiell basis eller utan full ersättning.	<b>EC8</b>
Förståelse om och beskrivning av betydande indirekta ekonomiska effekter, inklusive effekternas omfattning.	<b>EC9</b>

<b>MILJÖPÅVERKAN</b>	<b>EN</b>
<b>Material</b>	
Materialanvändning i vikt eller volym.	<b>EN1</b>
Återvunnet material i procent av materialanvändning.	<b>EN2</b>
<b>Energi</b>	
Direkt energianvändning per primär energikälla.	<b>EN3</b>
Indirekt energianvändning per primär energikälla.	<b>EN4</b>
Minskad energianvändning genom sparande och effektivitetsförbättringar.	<b>EN5</b>
Initiativ för att tillhandahålla produkter och tjänster som är energieffektiva eller baserade på förnyelsebar energi, samt minskningar av energibehovet som ett resultat av dessa initiativ.	<b>EN6</b>
Initiativ för att minska indirekt energianvändning samt uppnådd reduktion.	<b>EN7</b>
<b>Vatten</b>	
Total vattenanvändning per källa.	<b>EN8</b>
Vattenkällor som väsentligt påverkas av vattenanvändningen.	<b>EN9</b>
Återvunnen och återanvänd vattenvolym, i totala siffror och i procent av totalt använd volym.	<b>EN10</b>
Lokalisering och storlek av ägd, hyrd och brukad mark, i eller intill skyddade områden med högt biologiskt mångfaldsvärde utanför skyddade områden.	<b>EN11</b>
Beskrivning av väsentlig påverkan från aktiviteter, produkter och tjänster på den biologiska mångfalden i skyddade områden, samt områden med hög biodiversitet utanför skyddade områden.	<b>EN12</b>

Skyddade eller restaurerade habitat (livsmiljöer).	<b>EN13</b>
Strategier, pågående åtgärder och planer för att framgent hantera påverkan på den biologiska mångfalden.	<b>EN14</b>
Antal IUCN-rödlistade arter och nationellt skyddade arter med habitat i områden som påverkas av verksamheten	<b>EN15</b>
<b>Utsläpp till luft och vatten samt avfall</b>	
Totala direkta och indirekta utsläpp av växthusgaser, i vikt.	<b>EN16</b>
Andra relevanta indirekta utsläpp av växthusgaser, i vikt.	<b>EN17</b>
Initiativ för att minska utsläppen av växthusgaser, samt uppnådd minskning.	<b>EN18</b>
Utsläpp av ozonnedbrytande ämnen, i vikt.	<b>EN19</b>
NO <sub>x</sub> , SO <sub>x</sub> samt andra väsentliga luftföroreningar, i vikt per typ.	<b>EN20</b>
Totalt utsläpp till vatten, per kvalitet och recipient.	<b>EN21</b>
Total avfallsvikt, per typ och hanteringsmetod.	<b>EN22</b>
Totalt antal och volym av väsentligt spill.	<b>EN23</b>
Vikt av transporterat, importerat, exporterat eller behandlat avfall, som klassats som miljöfarligt enligt villkoren i Baselkonventionens bilagor I, II, III och VIII, samt procent transporterat avfall som transporterats internationellt.	<b>EN24</b>
Identitet, storlek, skyddsstatus och värde avseende biologisk mångfald för vattenmassor med tillhörande habitat som väsentligt påverkas av den redovisande organisationens utsläpp av vatten samt dess avgivna avrinningsvatten.	<b>EN25</b>
<b>Produkter och tjänster</b>	
Åtgärder för att minska miljöpåverkan från produkter och tjänster, samt resultat härav.	<b>EN26</b>

Procent av sålda produkter och deras förpackningar som återinsamlas, per kategori.	EN27
<b>Efterlevnad</b>	
Monetärt värde av betydande böter, och det totala antalet icke-monetära sanktioner till följd av överträdelser av miljölagstiftning och bestämmelser.	EN28
<b>Transport</b>	
Väsentlig miljöpåverkan genom transport av produkter och andra varor och material som används i organisationens verksamhet, inklusive medarbetarnas arbetsresor/ tjänsteresor.	EN29
<b>Övergripande</b>	
Sammanlagda kostnader och investeringar för miljöskydd per typ.	EN30
<b>ARBETSFÖRHÅLLANDEN OCH ARBETSVILLKOR</b>	LA
<b>Anställning</b>	
Total personalstyrka, uppdelad på anställningsform, anställningsvillkor och region.	LA1
Totalt antal anställda som slutat och personalomsättning, per åldersgrupp, kön och region.	LA2
Förmåner som ges till heltidsanställd personal och som inte omfattar tillfälligt anställda eller deltidsanställda. Informationen ska ges för varje större verksamhet.	LA3
<b>Relationer mellan anställda och ledning</b>	
Andel av personalstyrkan som omfattas av kollektivavtal.	LA4
Minsta varseltid angående betydande förändringar i verksamheten, med upplysning om huruvida detta är specificerat i kollektivavtal.	LA5
<b>Hälsa och säkerhet i arbetet</b>	
Andel av personalstyrkan (i procent) som är representerad i formella och för ledning och personal gemensamma kommittéer för hälsa och säkerhet, som bistår med övervakning och rådgivning om program för hälsa och säkerhet.	LA6

Omfattningen av skador, arbetsrelaterade sjukdomar, förlorade dagar, frånvaro samt totala antalet arbetsrelaterade dödsolyckor per region.	LA7
Utbildning, rådgivning, förebyggande åtgärder och riskhanteringsprogram på plats för att stödja de anställda, deras familjer eller samhällsmedlemmar beträffande allvarliga sjukdomar.	LA8
Frågor om hälsa och säkerhet som omfattas av formella överenskommelser med fackföreningar.	LA9
<b>Utbildning</b>	
Genomsnittligt antal utbildningstimmar per anställd och år, fördelat på personalkategorier.	LA10
Program för vidareutbildning och livslångt lärande för att stödja fortsatt anställningsbarhet samt bistå anställda vid anställningens slut.	LA11
Andel anställda (i procent) som får regelbunden utvärdering och uppföljning av sin prestation och karriärutveckling.	LA12
<b>Mångfald och jämställdhet</b>	
Sammansättning av styrelse och ledning samt uppdelning av andra anställda efter kön, åldersgrupp, minoritetsgrupptillhörighet och andra mångfaldsindikatorer.	LA13
Löneskillnad i procent mellan män och kvinnor per personalkategori.	LA14
<b>MÄNSKILGA RÄTTIGHETER</b>	HR
<b>Investerings- och upphandlingsrutiner</b>	
Procentuell andel och antal betydande investeringsbeslut som inkluderar krav gällande mänskliga rättigheter, eller som har genomgått en granskning av hur mänskliga rättigheter hanteras.	HR1
Procent av betydande leverantörer och underleverantörer som har granskats avseende hur mänskliga rättigheter hanteras samt vidtagna åtgärder.	HR2
Totalt antal personalutbildningstimmar som ägnats åt utbildning i policyer och rutiner för mänskliga rättigheter, som är relevanta för verksamheten, samt den procentuella andelen av de anställda som genomgått sådan utbildning.	HR3
<b>Icke-diskriminering</b>	

Antal fall av diskriminering, samt vidtagna åtgärder.	HR4
<b>Föreningsfrihet och rätt till kollektivavtal</b>	
Verksamheter för vilka man uppmärksammat att föreningsfriheten och rätten till kollektivavtal kan vara väsentligt hotade och åtgärder som vidtagits för att stödja dessa rättigheter.	HR5
<b>Barnarbete</b>	
Verksamheter för vilka man uppmärksammat att det finns väsentlig risk för barnarbete och åtgärder som vidtagits för att bidra till avskaffande av barnarbete.	HR6
<b>Tvångsarbete</b>	
Verksamheter för vilka man uppmärksammat att det finns väsentlig risk för tvångsarbete och obligatoriskt arbete, och åtgärder som vidtagits för att bidra till avskaffande av tvångsarbete eller obligatoriskt arbete.	HR7
<b>Säkerhetsrutiner</b>	
Procentandel av säkerhetspersonalen som fått utbildning i organisationens policyer och rutiner som handlar om mänskliga rättigheter, som är relevanta för verksamheten.	HR8
<b>Ursprungsbefolkningars rättigheter</b>	
Totalt antal fall av kränkningar mot ursprungsbefolkningars rättigheter och vidtagna åtgärder.	HR9
<b>ORGANISATIONENS ROLL I SAMHÄLLET</b>	SO
<b>Samhälle</b>	
Typ, omfattning och ändamålsenlighet av de program och rutiner som utvärderar och styr verksamhetens påverkan på samhällen, inklusive inträde, verksamhet och utträde.	SO1
<b>Korruption</b>	
Procentandel och totala antalet affärsenheter som analyserats avseende risk för korruption.	SO2
Procentandel av de anställda som genomgått utbildning i organisationens policyer och rutiner avseende motverkan mot korruption.	SO3

Åtgärder som vidtagits på grund av korruptionsincidenter.	<b>SO4</b>
<b>Politik</b>	
Politiska ställningstaganden och delaktighet i politiska beslutsprocesser och lobbying.	<b>SO5</b>
Totalt värde av bidrag och gåvor i form av pengar eller in natura till politiska partier och likartade institutioner, per land.	<b>SO6</b>
<b>Konkurrenshämmande aktiviteter</b>	
Totalt antal juridiska åtgärder som vidtagits mot organisationen för konkurrens hämmande aktiviteter, överträdelse av konkurrenslagstiftning och monopolbeteende, samt utfallet härav.	<b>SO7</b>
<b>Efterlevnad</b>	
Belopp för betydande böter och totalt antal icke monetära sanktioner mot organisationen för brott mot gällande lagar och bestämmelser.	<b>SO8</b>
<b>PRODUKTANSVAR</b>	<b>PR</b>
<b>Kundernas hälsa och säkerhet</b>	
De faser i livscykeln då produkters och tjänsters påverkan på hälsa och säkerhet ska utvärderas i förbättringssyfte, och andelen av väsentliga produkt- och tjänstekategorier som genomgått sådana utvärderingsprocesser.	<b>PR1</b>
Totalt antal fall där bestämmelser och frivilliga koder gällande hälso- och säkerhetspåverkan från produkter och tjänster under deras livscykel inte följts. Informationen ska ges uppdelat efter effekten av bristen på efterlevnad.	<b>PR2</b>
<b>Märkning av produkter och tjänster</b>	
Typ av produkt- och tjänsteinformation som krävs enligt rutinerna, samt andel i procent av produkter och tjänster som berörs av dessa krav.	<b>PR3</b>
Totalt antal fall där bestämmelser och frivilliga koder för information om och märkning av produkter och tjänster inte följts. Informationen ska ges uppdelat efter effekten av bristen på efterlevnad.	<b>PR4</b>
Rutiner för kundnöjdhet, inklusive resultat från kundundersökningar.	<b>PR5</b>
<b>Marknadskommunikation</b>	



Program för efterlevnad av lagar, standarder och frivilliga koder för marknads kommunikation, inklusive marknadsföring, PR och sponsring.	<b>PR6</b>
Totalt antal fall där bestämmelser och frivilliga koder gällande marknads kommunikation, inklusive annonsering, marknadsföring och sponsring inte följts. Informationen ska ges uppdelat efter effekten av bristen på efterlevnad.	<b>PR7</b>
<b>Kundernas integritet</b>	
Totalt antal underbyggda klagomål gällande överträdelser mot kundintegriteten och förlust av kunddata.	<b>PR8</b>
<b>Efterlevnad</b>	
Betydande bötesbelopp för brott mot gällande lagar och bestämmelser gällande tillhandahållandet och användningen av produkter och tjänster.	<b>PR9</b>

Följande delar av tabellen är citerade från dessa källor:

Ekonomisk påverkan: Global Reporting Initiative, 2000g

Miljöpåverkan: Global Reporting Initiative, 2000h

Arbetsförhållanden och arbetsvillkor: Global Reporting Initiative, 2000i

Mänskliga rättigheter: Global Reporting Initiative, 2000j

Organisationens roll i samhället: Global Reporting Initiative, 2000k

Produktansvar: Global Reporting Initiative, 2000l

# Bilaga 3: Bransch kategorisering

Omarbetning från GRI:s bransch kategorisering till ICB:s kategorisering.

GRI-kategorisering	ICB-kategorisering
Chemicals Forest and Paper products Metals production Mining	<b>Råvaror</b> <i>(Basic Materials)</i>
Construction Construction Materials Logistics Railroads Waste Management Equipment	<b>Industriverksamhet</b> <i>(Industrials)</i>
Agruculture Consumer Durables Automotives Food and Beverage Products Household and Personal Products Textile and Apperell Tabacco Toys	<b>Konsumentvaror</b> <i>(Consumer Goods)</i>
Healthcare Healthcare Products	<b>Sjukvård</b> <i>(Healthcare)</i>
Aviation Commercial Services Media Retailers Tourism/Leisure Universities	<b>Konsumenttjänster</b> <i>(Consumer Services)</i>
Telecommunications	<b>Telekommunikation</b> <i>(Telecommunications)</i>
Water Utilities Energy Energy Utilities	<b>Allmännyttiga tjänster</b> <i>(Utilities)</i>
Finansial Services Realestate	<b>Ekonomi</b> <i>(Financials)</i>

Computers  
Technology Hardware

**Teknik**  
(*Technology*)

Conglomerates  
Other

**Konglomerat/Annat**  
(Ej del av ICB:s kategorisering)

(Industry Classification Benchmark, 2010b)