

Det enade folket och den ständigt närvarande diktatorn

Diskursanalys av ICRCs, Amnestys och USAIDs
rapportering av inbördeskriget i Libyen

Abstract

Följande uppsats undersöker hur ICRC, Amnesty International och USAID har framställt konflikten i Libyen. Detta genomförs med den variant av diskursanalys som förespråkats av Laclau och Mouffe, vilken kompletteras med utvalda semiotiska verktyg. Utöver diskursteorier tar den sin teoretiska utgångspunkt i Keck och Sikkinks teori om transnational advocacy networks, och hur aktörer inom dessa nätverk använder sig av informationspolitik för att påverka politiska processer. Under analysen av publikationer från de tre aktörerna konstateras att det finns en relativt enhetlig diskurs, där framställningen av konflikten huvudsakligen är centrerad kring noden humanitär. I resultatet går också att se hur element gemensamt artikuleras och omartikuleras över tid. Det förekommer också en del, främst informationspolitiska, skillnader mellan aktörerna. Bland annat positionerar ICRC och USAID sig själva som neutrala, medan Amnesty International tar en tydlig ställning mot regeringsstyrkorna. Avslutningsvis diskuteras hur resultaten skulle kunna knytas an till organisationernas utgångspunkter samt det nätverk de ingår i.

Nyckelord: Diskursanalys, transnational advocacy networks, NGO, framing, Libyen

Antal ord: 8023

Innehållsförteckning

1	Inledning	1
1.1	Libyen och Arabvåren	1
1.2	ICRC	2
1.3	Amnesty International	2
1.4	USAID	2
1.5	Syfte och Frågeställning	3
1.6	Tidigare Forskning	4
2	Metod	6
2.1	Urval och avgränsning	6
2.2	Analytiska verktyg	6
2.3	Metodkritik	7
3	Teori	9
3.1	Diskurs	9
3.2	Framing och transnational advocacy networks	10
4	Analys	12
4.1	Den humanitära konflikten	12
4.2	Lag och rättvisa	13
4.3	De deltagande parterna	15
4.3.1	Det egna arbetet	15
4.3.2	Lokala hjälpmedarbetare	16
4.3.3	Det utsatta och enade folket	17
4.3.4	De stridande parterna och myten om Gaddafi	19
5	Slutdiskussion	22
5.1	Vidare forskning	23
6	Referenser	24
6.1	Artikelförteckning	25
7	Bilaga	29
7.1	Amnesty	29
7.2	ICRC	32

7.3	USAID	34
-----	-------------	----

1 Inledning

“Many of the most recognizable organizations that intervene in humanitarian crises do so in large part by using language instead of food, medicine or weapons; the most important act of rescue for them is not delivering supplies but asking questions, evaluating answers, and pleading with those of us who observe from a distance.” (Dawes 2009:1).

Det finns ett flertal större organisationer och myndigheter som arbetar med bistånd till krisdrabbade områden. Med pengar från civila aktörer, företag och stater bidrar de bl.a. med mat, vatten och sjukvård där det behövs. Dessa aktörer arbetar dock inte bara med fysiska resurser för att uppnå sina mål, utan använder sig också, medvetet eller omedvetet, av språket för att förmedla en viss världsbild. Språket är ett vitalt sätt för människan att tolka och förstå sin omgivning (Bergström & Boréus 2005:305f). Det är endast en oerhört liten del av världens befolkning som är närvarande vid faktiskt biståndsarbete, och utan publikationer och medial rapportering om det skulle vetskapen om och förståelsen för organisationerna och deras verksamhet vara närmast obefintlig. Skrivet och talat material kan därför ge en värdefull inblick i värderingar och uppfattningar inom en organisation, samtidigt som det är en viktig del av hur den uppfattas hos mottagaren. I följande uppsats studerar vi hur ICRC (International Committee of the Red Cross), Amnesty International och USAID (United States Agency for International Development) har använt sig av språket vid biståndsarbetet i Libyen under inbördeskriget. Vi undersöker enhetlighet, konflikter och påverkan i meningsskapandet och använder oss av Keck och Sikkinks teori om transnational advocacy networks för att undersöka hur de språkligt relaterar till varandra.

1.1 Libyen och Arabvåren

Under december 2010 och de följande månaderna startade en våg av oroligheter i flera arabiska länder. Protester utvecklades på flera håll till uppror, i vissa fall fullskaliga inbördeskrig, och under året skulle ett antal autokratiska regimer komma att falla. I mars 2011 eskalerade oroligheterna i Libyen och våldsamma strider mellan landets regering och rebellstyrkor kom att rasa fram till oktober samma år, då landets diktator Muammar Gaddafi dödades och dissidenterna förklarade seger. Inbördeskriget i Libyen var en av de längre och mer uppmärksammade konflikterna under vad som kom att kallas arabvåren. Flera stater ställde sig på rebellernas sida, och FN gav tidigt stöd för en militär intervention och införde vissa sanktioner mot landet (UN 2011a) (UN 2011b).

Utländska styrkor, bl.a. från Frankrike, Storbritannien och USA, sattes in den 17:e mars och operationerna kom att koordineras av NATO mellan den 31:a mars och den 31:a oktober (NATO 2011) (Al Jazeera 2011).

1.2 ICRC

ICRC är en humanitär och privat biståndsorganisation baserad i Genève. Den grundades 1863 och är en del av den internationella rödakors- och rödahalvmånefederationen tillsammans med 186 nationella föreningar (ICRC 2012a). ICRC:s huvudsakliga uttalade mål är att bidra med humanitär hjälp till människor som drabbats av konflikter och väpnat våld samt att främja och stärka de lagar som skyddar krigsoffer (ICRC 2012a). ICRC har arbetat aktivt i Libyen under inbördeskriget, bland annat med att förbättra livssituationen för de tusentals flyktingar som tvingats fly landet (ICRC 2012b).

1.3 Amnesty International

Amnesty International är, likt ICRC, en NGO. Amnesty International beskriver sig själva som en global rörelse med mer än 3 miljoner supportrar, medlemmar och aktivister, spridda över hela världen, som tillsammans jobbar för att stoppa och förhindra brott mot de mänskliga rättigheterna (Amnesty International 2012b). Organisationen grundades av den brittiska advokaten Peter Benenson efter att ha uppmärksammat hur två portugisiska studenter fängslades efter att ha skålat för friheten i Portugal 1961 (Amnesty International 2012a).

Enligt Amnesty Internationals officiella hemsida är organisationen självständig i den mån att den inte är bunden till någon regering, politisk ideologi, ekonomiskt intresse eller religion och finansieras huvudsakligen av dess medlemmar och allmänna donatorer (Amnesty International 2012b). Deras uttalade huvudsakliga mål är att varje enskild individ i världen ska kunna åtnjuta de rättigheter som anges i den universella deklARATIONEN av mänskliga rättigheter (Ibid).

1.4 USAID

NGO:er är inte den enda typen av aktörer som bistår med humanitär hjälp till behövande människor. Vårt tredje studieobjekt kommer att vara USAID (United States Agency for International Development), en statlig amerikansk myndighet som huvudsakligen ansvarar för administreringen av civilt utlandsbistånd. USAIDs uttalade huvudsakliga mål är att hjälpa människor i andra länder som

kämpar för att skapa ett bättre liv, återhämtar sig från en katastrof eller strävar efter att leva i ett fritt och demokratiskt land (USAID 2011j). USAID arbetar under direkt ledning av det amerikanska utrikesdepartementet och stödjer således amerikanska utrikespolitiska mål, bland annat i frågor rörande ekonomisk utveckling och humanitärt bistånd runt om i världen (USAID 2011i).

1.5 Syfte och Frågeställning

I alla publikationer kommer avsändaren implicit eller explicit bygga sitt språkbruk på vissa värderingar och en viss förståelse för det aktuella området. Att studera dessa yttringar och identifiera den eller de diskurser som tar sig uttryck i dem är därför viktigt för att få en förståelse för hur en viss uppfattning utav det beskrivna ser ut. Det övergripande syftet med uppsatsen är att undersöka hur diskursen kring en konflikt eller krissituation konstrueras av olika aktörer. Med detta avser vi att studera enighet, påverkan och konflikter i meningsskapandet kring en given situation. Vi undrar om bilden av samma fenomen varierar beroende på en aktörs utgångspunkt och hur samspelet som bygger upp den gemensamma uppfattningen kring det ser ut.

För att närma oss ett svar på det övergripande forskningsproblemet studerar vi ett konkret fall, Libyen, där tre aktörer jämförs. Valet av Libyen som fall motiveras vi huvudsakligen med dess aktualitet och frånvaron av tidigare forskning inom området. Konflikten i sig är dessutom en del av något större, nämligen den våg av protester som skakat arabvärlden.

Eftersom vi lever i en värld där stater numera inte är de enda viktiga aktörerna har vi valt att jämföra tre aktörer med annorlunda struktur och bakgrund men med liknande uttalade mål. Vårt antagande är att organisationernas framställning av konflikten speglas av olika bakomliggande intressen och strukturen på deras respektive verksamheter. Vi vill därför analysera likheter och skillnader mellan hur de valda organisationerna målar upp bilder av konflikten. De tre organisationerna representerar tre olika aspekter av humanitärt arbete i konflikten. USAID är en statlig myndighet vars biståndsarbete främst sker genom bidrag till andra organisationer, ICRC arbetar med bistånd på plats och Amnesty International är en politiskt inriktad organisation som utövar påverkan genom att dokumentera och informera. Eftersom ICRC och Amnesty International, till skillnad ifrån USAID, inte är bundna till någon specifik stat kan vi således tänka oss att de kan arbeta mer fristående. Vår förhoppning är att finna ett resultat som i sin tur kan appliceras på eller jämföras med andra konflikter och således uppnå en högre generaliseringsnivå.

Våra frågeställningar är:

Hur har inbördeskriget i Libyen framställts av ICRC, Amnesty International och USAID?

Hur ser den framträdande diskursen ut?

Förekommer det enighet eller konflikter i meningsskapandet och vad kan i så fall dessa företeelser bero på?

1.6 Tidigare Forskning

Konflikten i Libyen inträffade relativt nyligen, och djupgående forskning kring händelsen är ännu svår att tillgå. Forskning kring inbördeskriget ur en biståndssynpunkt är i nuläget närmast obefintlig. Det finns dock en stor samling forskning kring liknande teman och händelser, vilka presenteras nedan.

Ett exempel på tidigare forskning som rör framställandet och beskrivningen av en konflikt återfinns i Jeffreys artikel *The Geopolitical Framing of Localized Struggles: NGOs in Bosnia and Herzegovina* (Jeffrey 2007). I den beskrivs hur politiker i västvärlden med hjälp av framingteorier försökte distansera sig från konflikten i Bosnien, vilken rubbade den europeiska freden efter 1989. Argument som lyftes fram var bland annat att det bosniska kriget inte var en del av Europa överhuvudtaget utan snarare en produkt av ett påhittat ”Östeuropa” eller ”Balkan” (Jeffrey 2007:255). Jeffrey förklarar i sin artikel att språkbruket som användes bland politiker och politiska kommentatorer i väst för att beskriva konflikten var hårt och barbariskt, ord som beskrev konflikten var bland annat ”förvillande”, ”moralisk sjukdom” samt att händelserna kunde tillskrivas ”ett gammalt etniskt hat” av aktörer som var ”ursprungligt onda” (ibid.).

I *Human Rights in Literary Studies* studerar Dawes med hjälp av textanalytiska verktyg hur humanitära organisationer använder sig av språkliga medel för att framställa humanitära kriser ur ett speciellt perspektiv (Dawes, 2009). Han pekar på hur narrativa grepp används för att skapa en viss offentlig bild av en situation, och berör de potentiella positiva och negativa effekter som kan komma av detta. Artikeln diskuterar bl.a. textuellt förmedlande av känslor (Dawes 2009:396f) och relationen mellan en objektiv sanning och den diskursiva representationen av sanningen (Dawes 2009:401 ff).

En diskussion om hur regeringar har använt sig av mänskliga rättigheter i sina utrikespolitiska diskurser står att finna i Hancocks artikel *Woodrow Wilson revisited: Human rights discourse in the foreign policy of the George W. Bush Administration* (Hancock 2010). Hancock gör en jämförelse mellan Wilson- och Bush-administrationernas diskurser kring mänskliga rättighetsfrågor (Hancock 2010). Han finner att båda administrationerna på ett liknande sätt medvetet har producerat en diskurs för att svänga den allmänna opinionen åt önskat håll (Hancock 2010:67ff). Bushadministrationen ska t.ex. med hjälp av ett human rights-orienterat språkbruk motiverat invasionen av Irak (Hancock 2010: 69f).

På ett liknande tema utforskar Mills hur stater allt mer använder sig av humanitära förhållanden för att motivera interventioner och krig (Mills 2005). Han kallar denna nya trend för neo-humanitarism och undersöker i sin artikel hur humanitära initiativ blir allt mindre neutrala och hur stater har börjat förlita sig på

(såväl statliga som ickestatliga) humanitära aktörer vid krigsföring (Mills 2010:162f).

Campbells artikel *Why Fight: Humanitarianism, Principles, and Post-structuralism* tar upp en problematik som berör humanitära interventioner i modern tid, då distinktionen mellan ”de goda” och ”de onda” såväl som mellan ”angriparna” och ”de angripna” alltför ofta är oklara (Campbell 1998:498). Campbell belyser även hur framing av en känsla av ansvar fungerar för de aktörer som geografiskt befinner sig långt ifrån själva krisen (Ibid).

2 Metod

Med en hermeneutisk, tolkande ansats till bearbetningen av vårt material har vi som avsikt att blottlägga underliggande meningar i de studerade texterna. Detta gör vi med hjälp av en diskursanalytisk metod och huvudsakligen semiotiska analysverktyg.

2.1 Urval och avgränsning

Vi har studerat allt elektroniskt publicerat material om den aktuella konflikten som de tre aktörerna producerat. Detta innefattar allt ifrån artiklar och notiser till pressmaterial, faktablad och rapporter. För att göra studien hanterbar avgränsade vi oss tidsmässigt till material publicerat mellan den 15:e februari och den 23:e oktober 2011, vilket är det tids spann under vilket inbördeskriget utspelade sig. Vidare valde vi att enbart studera de texter som direkt och huvudsakligen berör inbördeskriget i Libyen och därmed har t.ex. material som enbart nämner Libyen i relation till ett annat huvudsakligt ämne valts bort.

Det finns vissa skillnader mellan organisationernas material i och med fördelningen av texter utav särskild karaktär. Huvuddelen av Amnesty Internationals och ICRCs publikationer är artiklar i nyhetsformat, medan USAID huvudsakligen publicerat längre rapporter om konflikten. Dessa kategorier utgör dock inte uteslutande materialet från respektive organisation, och artiklar och rapporter såväl som texter av annan karaktär står att finna hos var och en av dem och samtliga texter berör samma område.

Sammantaget har vi studerat 46 texter från ICRC, 78 från Amnesty International och 50 från USAID.

2.2 Analytiska verktyg

Vi kommer att genomföra vår analys med hjälp av den metod som presenterats av Laclau och Mouffe, vilken är inspirerad av Saussures semiotiska teorier (Bergström & Boréus 2005:315). Vi kommer till stor del att bygga analysen på centrala semiotiska begrepp.

Inom semiotik, teckenlära, betraktas språket som ett system av tecken. Begreppet *tecken* syftar på en helhet som utgörs av ett direkt, materiellt uttryck (t.ex. ett ord eller en bild (Alling-Ode 2000:146)) och ett dolt, immateriellt innehåll, det vill säga ett koncept som förknippas med uttrycket (Gripsrud

2008:140). Betydelsen i ett tecken är baserad på människors föreställningar, vilket gör den godtycklig och skiftande (Gripsrud 2008:149f). Ett teckens konnotation är också djupt kontextberoende, vilket innebär att samma tecken kan erhålla olika betydelser i olika kulturella, tidsliga eller rumsliga sammanhang (Gripsrud 2008:155).

Tecken kan vidare placeras in i ett bredare begrepp, det Barthes kallar för *myt* (Barthes 1969:205ff). Myter består av flera tecken (vilka omfattar både något denoterat och konnoterat), som sammantaget utgör en kulturellt gemensam föreställning om någonting mer omfattande (Barthes 1969:211f).

I diskurssammanhang kan vi betrakta varje diskurs som en läsning av de använda tecknen, med egna betydelsekoder som potentiellt ger annorlunda mening till tecken än andra diskurser, och stabiliserar dessa meningar i den givna kontexten (Bergström & Boréus 2005:317). Detta meningsskapande, där en diskurs bildas genom att specifika relationer bildas mellan tecken kallas *artikulering*, och diskursivt stabila tecken kallas för *moment* (Laclau & Mouffe 2001:105). Att teckenbetydelser skiftar innebär att diskurser riskerar bli instabila då diskurser som ger tecken med omstridda betydelser ett centralt utrymme kan tolkas på ett flertal sätt (Bergström & Boréus 2005:316). Laclau och Mouffe använder begreppet *element* för att beteckna tecken vars betydelse inte är helt fastlåst av en diskurs utan konstant omstritt, och *flytande signifikant* för att beteckna ett element som är synnerligen öppet för tolkning (Laclau & Mouffe 2001:105ff).

En annan central aspekt av diskursanalys handlar om *subjektspositioner*, det vill säga den position en individ eller grupp tilldelas i en specifik diskurs (Laclau & Mouffe 2001:115f). Dessa positioner och dess innebörder är, likt elementen inom diskursen, flytande och kan förändras över tid och rum (ibid.).

Vi använder oss av ekvilalenskedjor för att analysera vårt material. Inom diskurser finns ett system av distinktioner, där tecken ges sin betydelse i positiva eller negativa relationer till andra tecken (Bergström & Boréus 2005:317f). Genom att undersöka hur dessa relationer ser ut (har artikulerats) och identifiera särskilt betydelsefulla element – så kallade *noder* som står i relation till många andra viktiga tecken – kan vi få en förståelse för diskursens konstruktion och innehåll. I vår jämförelse av materialet strävar vi efter att identifiera befintliga diskurser och undersöka eventuella antagonistiska motsättningar kring tecken och förekomsten av en symbolisk hegemoni (Bergström & Boréus 2005:320f).

2.3 Metodkritik

Vårt urval är begränsat till enbart två biståndsorganisationer och en myndighet, samt ett mindre omfång texter som dessa producerat om en specifik konflikt. Att generalisera resultaten till alla liknande situationer och organisationer blir därmed problematiskt. Likaså kan vi inte garantera att gemensamma drag mellan dessa tre aktörer är representerbart för hela det löst definierade nätverk de ingår i. Med den begränsade tid vi har haft att genomföra studien hade det dock blivit ohanterbart

att bredda materialet ytterligare, och även om denna studie enbart ger en förståelse för ett specifikt fenomen kan det tillsammans med annat tidigare och framtida forskningsmaterial ge en ökad förståelse för det bredare sammanhanget. Med tanke på att vårt studerade material enbart består av texter kan vi inte heller dra några definitiva slutsatser om avsändarnas och mottagarnas relation till dem. Vi kan dock, med hjälp av existerande teorier, diskutera avsändarnas implicita eller explicita avsikt med publikationerna.

Inom kvalitativa studier med en hermeneutisk ansats finns det också en risk för att analysen blir alltför subjektiv. Det är omöjligt att ens egna erfarenheter och värderingar inte är närvarande vid tolkandet och studerandet av en text. Inom diskursanalys finns det en överhängande risk att "bli en del" av den studerade diskursen eller de studerade diskurserna, vilket gör det svårt att granska materialet på ett distanserat sätt (Bergström & Boréus 2005:350). Samtidigt är det viktigt att man som forskare har någon form av förståelse för den kulturella gemenskap inom vilken de studerade diskurserna, myterna och tecknen ingår. Genom systematiserad analys och väl valda analysverktyg försöker vi dock motverka möjligheten till ett godtyckligt resultat.

3 Teori

Vi baserar vårt resonemang på vissa teoretiska perspektiv. Här presenteras dels vad diskursbegreppet innebär och hur vi har valt att använda oss av det, dels Keck och Sikkinks teorier om humanitära nätverk och hur humanitära organisationer arbetar med *informationspolitik* för att uppnå sina mål.

3.1 Diskurs

Språkliga uttryck för olika sociala fenomen är inte enbart en reflektion av rådande materiella omständigheter. När vi sätter ord på någonting sker genom språket en social organisering och kategorisering av det beskrivna, vilket på så sätt inte enbart konstrueras av, utan även bidrar till att konstruera verkligheten (Bergström & Boréus 2005:305f). Språket är den lins människor förstår verkligheten igenom, och det går inte att förstå ett koncept utan att förstå språket som omger konceptet (Bergström & Boréus 2005:326). Det blir därför intressant att studera språklig användning kring ett givet fenomen för att se hur bl.a. identitetsaspekter tar sig uttryck och konkurreras om i olika givna diskurser.

Diskursbegrettets vetenskapliga historia är spretig, och det finns inte någon helt exakt definition som universellt kan appliceras på alla diskursanalytiska studier. Uppfattningarna om precis vad som ska inkluderas i begreppet går isär, både mellan övergripande traditioner och individuella studier (Bergström & Boréus, 2005:307). De exakta definitionerna varierar från väldigt snäva – diskurs enbart som skrivna eller talade ord – till väldigt breda – där diskurs kan inkludera alla sociala handlingar såväl som övergripande samhällsstrukturer. Diskursbegreppet är i sin natur väldigt abstrakt, och en exakt definition närmast omöjliggörs så fort vi lämnar dess snävaste innebörd. Det går dock att skapa en användbar ungefärlig uppfattning om vad vi talar om. Vissa gränser i vad vi har möjlighet att studera finns, t.ex. kan vi inte undersöka det Fairclough kallar för *diskursiv praktik* (bl.a. produktion och konsumtion av en text) (Bergström & Boréus 2005:308), men vi vill vidga vår studie till att åtminstone knyta de textuella (till vilka vi räknar skriven text och bilder) aspekterna av en diskurs till de sociala praktiker som omger denna (Bergström & Boréus 2005:315). I vårt fall rör det sig utöver de studerade texterna om mer praktiska omständigheter inom biståndsarbete.

3.2 Framing och transnational advocacy networks

Snow och Benfords vidareutveckling av Erving Goffmans framingteori är främst applicerad på sociala rörelser och är centrerad runt begreppet ”collective action frames” (Snow & Benford 2000). De menar att framingprocesser har blivit en allt viktigare del för att studera sociala rörelser (Snow & Benford 2000:611). Med framing syftar Snow & Benford på ett aktivt, processuellt fenomen som bidrar till verklighetskonstruktioner, “It is active in the sense that something is being done, and processual in the sense of a dynamic evolving process” (Snow & Benford 2000: 614). Framing används för att skapa mening i händelser och bidrar till att organisera erfarenheter, vilket kan styra individers agerande (ibid.). Collective action frames fungerar som en tolkande funktion genom att förenkla och sammanfatta aspekter av ”världen där ute”(ibid.). Avsikten med detta är att stärka organisationens stöd från den allmänna massan och locka till sig fler anhängare (Snow & Benford 2000:614). Collective action frames definieras som “action-oriented sets of beliefs and meanings that inspire and legitimate the activities and campaigns of a social movement organization (SMO)” (Snow & Benford 2000:614).

Keck och Sikkink använder sig av den här definitionen av framing i sin teori om vad de kallar “Transnational Advocacy Networks” (Keck & Sikkink 1998). Dessa nätverk utgörs av en öppen kommunikation mellan ett transnationellt system av aktörer verksamma inom specifika områden och används för att stödja en särskild sak och etablera vissa normer och idéer (Keck & Sikkink 1998:8f). De uppstår kring ett särskilt problemområde, och aktörerna som ingår i samma nätverk arbetar i någon utsträckning kring gemensamma värden samt utbyter information och tjänster genom såväl informella som formella förbindelser (ibid.). Keck och Sikkink menar att NGO:er har haft en central roll i alla etablerade nätverk av den här typen, men de kan också innehålla en mängd andra aktörer, inklusive statligt styrda delar som myndigheter (Keck & Sikkink 1998:9). Aktörer i nätverket arbetar ständigt med framing kring de aktuella frågorna, och sättet på vilket information kring ett problem kategoriseras och organiseras bestämmer hur nätverket tacklar problemet rent konkret (Keck & Sikkink 1998:10). De involverade parterna i ett nätverk rör sig därför ständigt inom en delad förståelse, samtidigt som de bidrar till att forma denna (Keck & Sikkink 1998:5).

Nätverkens främsta inflytande finns i hur de påverkar policyskapande, vilket sker genom att producera information och värden som omger en viss fråga (Keck & Sikkink 1998:16). En stor del av nätverksaktiviteten består utav att på det här sättet förändra diskurser kring det aktuella området (Keck & Sikkink 1998:25). Diskursiva förändringar kan ha stort inflytande på staters och företags beteende, men kan också resultera i en förändrad riktning hos eller splittringar inom nätverket. (Keck & Sikkink 1998:26). Keck och Sikkink har identifierat fyra huvudsakliga taktiker som nätverk använder sig av för att uppnå detta (ibid.), av vilka vi kommer att fokusera på vad de kallar *informationspolitik* då de övriga tre taktikerna berör praktiska handlingar vilka inte går att utläsa i en textanalys.

Informationspolitik avser hur aktörer i nätverket använder sig av information i form av fakta, gärna rapportering i form av vittnesmål, för att skapa frames som väcker intresse, målar upp problemet i termer av rätt och fel, och visar att det bör lösas genom policyförändringar (Keck & Sikkink 1998:19). Även om saklighet och korrekthet är viktigt för att erhålla trovärdighet så är det inte alltid en enkel redogörelse av fakta som sker. Vittnesmål filtreras ofta hårt genom andra parter än de berörda, i syfte att få en ökad dramatik eller bättre sociokulturell överensstämmelse med mottagarna (ibid.). Fenomen kan döpas om för att skapa en annan reaktion än tidigare och fokus läggs ofta på specifika mänskliga historier inom mer övergripande frågor (Keck & Sikkink 1998:20). Att väcka uppmärksamhet kan ibland vara viktigare än att presentera korrekt fakta (Keck & Sikkink 1998:21).

Med hjälp av teorin kan vi se ICRC, Amnesty International och USAID som aktörer i ett transnationellt humanitärt nätverk. De arbetar i det aktuella fallet för samma mål, och ett direkt samarbete står att finna i och med att delar av ICRCs verksamhet är finansierat från USA genom USAID (ICRC 2010). Delar av de beskrivna arbetssätten kan därför antas ha tagit sig uttryck i det studerade materialet. Den interaktion som sker inom nätverket är givetvis långt bredare än tre aktörers agerande i en enskild konflikt. Det går dock att i studien se hur framing och informationspolitik har använts, samt hur normer har tagit sig uttryck i just dessa publikationer (vilka är skrivna av större aktörer som vi kan anta har ett visst inflytande) och eventuella diskurser.

4 Analys

I vår analys av artiklarna tycker vi oss ha sett en relativt enhetlig diskurs framträda. De huvudsakliga centrala nyckelbegreppen, eller noderna, är de samma, och subjektspositioneringen av de deltagande i konflikten är relativt likriktad. Det finns dock ett antal skillnader mellan organisationerna, varav vi anser att flera av dem tyder på en kamp om meningsskapandet inom diskursen. Nedan presenteras dessa genomgående drag som framstått i analysen av artiklarna, tillsammans med enskilda exempel.

4.1 Den humanitära konflikten

Den mest centrala noden, vilken är väldigt framstående i allt analyserat material är *humanitär* ("humanitarian"). Situationer och handlingar inom konflikten beskrivs ofta genom att relateras positivt eller negativt till noden. Den används som en starkt positiv utgångspunkt, och artikuleras genom att ständigt ställas i relation till ett stort antal värdeladdade moment, vilka har innebörder som är närmast universellt positiva eller negativa, då de konnoterar, och i flera fall även denoterar, en direkt påverkan på människors hälsa.

"Heavy fighting has been reported on a daily basis in some areas, resulting in a humanitarian crisis that has forced tens of thousands of people to flee Libya." (ICRC 2011a)

"Amnesty International has warned of a growing humanitarian crisis as thousands of migrants flee Libya during continuing unrest." (Amnesty International 2011c)

Med hjälp av de tungt negativt värdeladdade momenten *strid* och *flykt* beskrivs situationen som en *humanitär* kris eller katastrof, någonting som är akut och angeläget. Liknande formuleringar står genomgående att finna i rapporteringen, och utgör den huvudsakliga frame som används av organisationerna. Denna övergripande framing av konflikten som en *humanitär* angelägenhet används sedan för att motivera organisationernas egen roll i konflikten, samt uppmanar till engagemang.

"The ICRC is in contact with the Libyan authorities through that country's mission in Geneva. It is offering to provide support for national medical services in their efforts to care for people injured in the violence, and it

stands ready to respond to any other urgent humanitarian needs”. (ICRC 2011b)

“U.N. Humanitarian Coordinator for Libya Panos Moutzis and the team identified the following major concerns: protection of civilians in Misratah; ongoing conflict in the Nafusah Mountains; lack of available cash; and the departure of foreign nationals and other skilled laborers.” (USAID 2011h)

Det skrivs regelbundet om *behov* och *angelägenheter* i förhållande till situationen. Dessa element indikerar en frånvaro av något som kan uppfyllas eller ett problem som kan lösas, och blir ett sätt att inte bara beskriva dåliga förhållanden, utan även tala om att det finns åtgärder mot dem. Det blir på så vis ett sätt för organisationerna att motivera sin egen roll i konflikten eller uppmana till engagemang från andra parter. Tydligast blir detta i ICRCs fall, vilka specifikt positionerar sig själva som just en “*humanitär organisation*” (ICRC 2012) och talar om sitt engagemang som konkreta svar på de behov som uppstår.

“With the USAID/OFDA funds, the non-governmental organizations (NGOs) will support hospitals and health clinics in eastern Libya and preposition staff, medical supplies, and relief commodities on the Tunisian border to respond to humanitarian needs in western Libya as security permits access.” (USAID 2011g)

USAID beskriver sin verksamhet på ett liknande sätt, med skillnaden att de hänvisar till de organisationer de själva bistår med pengar. Detta kan tyckas te sig naturligt då USAID som organisation inte har någon närvaro i konfliktzonen.

“The international community should assist countries receiving those fleeing Libya with their immediate needs and should assist with resources necessary to ensure that people can reach a place of safety.” (Amnesty International 2011c)

Amnesty International ger strikta uppmaningar till andra aktörer, i form av *måsten* och *borden*. Vi anser detta vara den tydligaste formen av informationspolitik – genom en hård ton fylld av absoluta krav, inte bara till specifika organisationer utan ofta till det internationella samfundet, lägger man ansvaret för att bistå de drabbade på omvärlden och definierar konkret vad som behöver göras. Dessa krav och kritik av de som inte följer dem upprepas flitigt i texterna. Vi tolkar detta som ett möjligt försök att ändra diskursen kring konflikten och på så sätt befästa en given opinion kring situationen samt upphöja dess vikt.

4.2 Lag och rättvisa

En av de mer väsentliga skillnaderna mellan organisationerna är hur de använder sig av elementet *lag*. USAID hänvisar inte alls till *lag* eller närliggande begrepp, vilket vi uppfattar som ett möjligt led i att befästa en position som neutrala i konflikten. ICRC och Amnesty International använder sig däremot flitigt av begreppet, men på olika sätt och i olika utsträckning.

“Alarmed by the intensification of the fighting in Libya and mounting casualties, the International Committee of the Red Cross (ICRC) is urging all those involved in the conflict to respect international humanitarian law and in particular to take all possible precautions to spare civilian lives.” (ICRC 2011c)

ICRC använder elementet i nära relation till noden *humanitär*, och det fungerar som en samling principer som det är positivt om de stridande följer. Uppmaningen är relativt mjuk, det talas inte om några konsekvenser och elementet artikuleras snarare som ett moraliskt rättesnöre än ett strikt rättssystem.

“The international community must immediately make it clear to all those in the Libyan government, military and security apparatus that they and those carrying out their orders will be held to account for crimes under international law, such as those now being reported.” (Amnesty International 2011b)

Amnesty International har ett långt mer utvecklat språk kring elementet, och *lag* framstår som en viktig nod i diskursen kring konflikten. Artikuleringen är väldigt annorlunda från ICRCs och det omges av en hårdare och mer definitiv ton. Istället för att uppmana eller påminna folk om att följa lagen anklagar Amnesty International specifika parter för att ha begått brott. De både kräver och hotar med att hålla dem *ansvariga*.

“Colonel al-Gaddafi and his chain of command have to understand they will answer for their actions, said Salil Shetty, Amnesty International's Secretary-General. ‘They need to see that investigation and prosecution are a reality they will face. [...] This should act as a wake-up call to those issuing the orders and those who carry them out: your crimes will not go unpunished.’” (Amnesty International 2011a)

“The Libyan authorities must immediately, rein in their security forces. Those responsible for unlawful killings and excessive force – both the direct perpetrators and those who gave the orders – must be identified and brought to justice.” (Amnesty International 2011k)

Genom att identifiera förövare, hota med undersökningar och åtal och utkräva *rättvisa* och *ansvar* konkretiseras lagbegreppet. Sammantaget bildar detta en myt om *rättsystemet*, där rättsprocessen lånar begrepp ifrån och antar samma karaktär som en väloljad nationell domstol. De presenterar begångna *brott*, pekar ut en

brottsling och ger sken av att det finns en okomplicerad, erkänd överstatlig auktoritet som bara väntar på ett gripande innan de kan leverera en perfekt rättvisa.

4.3 De deltagande parterna

I texterna identifieras vissa separata parter i konflikten. Det är i bilderna av en del av dessa parter som vi finner de största skillnaderna mellan de tre organisationernas framställningar och det går i vissa fall att utläsa en omartikulering av subjektpositioner allt eftersom konflikten utvecklas.

4.3.1 Det egna arbetet

“USAID plans to provide \$10 million to support individuals affected by violence in Libya. In addition, State/PRM has provided \$2 million to the International Organization for Migration (IOM) for the evacuation and repatriation of third country nationals from Libya.” (USAID 2011c)

“On March 3, U.S. President Barack Obama announced the authorization of U.S. military aircraft and commercial aircraft to transport migrant workers who have fled Libya, as well as the U.S. Government’s commitment to support the efforts of humanitarian agencies coordinating evacuations.” (USAID 2011d)

USAIDs återgivning av det egna arbetet är relativt sparsamt och fokuserar på de utbetalningar som gjorts till organisationer som är direkt aktiva i landet. Verksamheten konkretiseras genom återgivning av exakta belopp, namngivning av mottagarna och kortfattade beskrivningar om vad dessa i sin tur använder pengarna till. Vidare skriver de också om åtgärder som är tagna av USA:s regering och företrädare för denna, men utanför USAIDs ansvarsområde.

“Acting as a neutral intermediary, we organized their transfer in conjunction with the authorities in Benghazi and in Tripoli. Prior to their departure, we made sure that each of the five actually wished to go to Tripoli.” (ICRC 2011g)

“In its capacity as a strictly neutral and independent humanitarian organization, the ICRC has repeatedly reminded those fighting on the ground in Libya as well as NATO forces of their obligations under international humanitarian law.” (ICRC 2011j)

ICRC lägger stort fokus på att identifiera sig själva som *neutrala* i relation till övriga aktörer. Denna egenskap är sedan något de hänvisar till som en

grundläggande förutsättning för att de ska kunna utföra deras humanitära arbetsuppgifter, samtidigt som det blir en utgångspunkt för att kunna uppmana de övriga parterna. Neutraliteten används för att särskilja den egna organisationen och blir ett sätt att motivera deras deltagande som en nödvändighet.

“Libya’s National Transitional Council has pledged to investigate human rights abuses committed by its own supporters, in response to a newly released report by Amnesty International.” (Amnesty International 2011p)

Amnesty Internationals huvudsakliga verksamhet består i de uppmaningar och beskrivningar som förekommer i deras publikationer. Genom att rapportera om hur konfliktens aktörer besvarat eller påverkats av Amnesty Internationals bedrivna informationspolitik går de ifrån att enbart kommentera på händelserna och positionerar sig som en aktiv part i direkt relation till de stridande.

4.3.2 Lokala hjälpmedarbetare

Det finns olika bilder av de som på plats arbetar med att på olika sätt bistå befolkningen. Lokal medicinsk personal, biståndsorganisationer och civila volontärer förekommer inte i Amnesty Internationals texter och behandlas på väldigt olika sätt av ICRC och USAID.

“As a result of violence throughout the country, medical facilities in Libya have experienced an increased patient caseload and humanitarian organizations are reporting a possible shortage of medical supplies. In addition, local health workers have reported to the International Committee of the Red Cross (ICRC) that a number of hospitals are experiencing a shortage of nurses, as many were non-Libyans that have since been evacuated.” (USAID 2011a)

USAID fokuserar i sin rapportering om hjälporganisationernas arbete på deras övergripande kapacitet och tillgång till resurser, i regel i relation till yttre omständigheter. De deltagande människorna omnämns som delar av helheten och det läggs ingen värdering vid hur själva arbetet utförs.

“‘We are impressed with the efforts of local communities and charities in neighbouring towns and villages to provide aid for the people of Ajdabiya,’ said Simon Brooks, the ICRC’s head of mission in Benghazi.” (ICRC 2011d)

“‘We’re very impressed by the professionalism of the Libyan medical staff and the way in which they dealt with the influx of injuries despite limited resources. There are still needs in terms of medical supplies and there is also a shortage of nurses,” said ICRC surgeon Marco Baldan, who visited

Al Jalaa Hospital, which admitted the bulk of the estimated 2,000 people who were wounded in the city.” (ICRC 2011b)

ICRC utmärker sig särskilt i sin beskrivning av den lokala personal som erbjudit hjälp i konflikten genom att även tala om prestationer. På så sätt redogör de inte bara för verksamheter, utan tillskriver de engagerade specifika subjekspositioner efter sin verksamhet. Genom att skriva att de är *imponerade* av deras förmåga låter man påskina att de förväntades ha presterat sämre än den egna personalen, och positionerar dem implicit som underlägsna den utomstående hjälpen.

“For the first time, two specialist ICRC surgeons conducted a two-day seminar on the treatment of war wounds at the Tripoli Medical Centre. The 45 participants came from 14 hospitals in Tripoli, Zlitan, Al Zawiyah and other cities, including Sabha and Murzuq in the south of the Fezzan region.” (ICRC 2011i)

På samma tema rapporterar ICRC om hur de lär upp den lokala medicinska personalen (vilka färdas från flera städer för att kunna delta i utbildningen), vilket ytterligare indikerar deras underlägsna förmåga. Organisationen har också flera bilder där de i egenskap av experter lär upp uppmärksamt lyssnande volontärer, bl.a. i första hjälpen och i att ta hand om överblivna vapen (ICRC 2011h). Att indirekt nedvärdera den lokala personalens förmåga kan ses som ett sätt att ytterligare motivera sin egen närvaro.

4.3.3 Det utsatta och enade folket

Alla tre organisationer låter subjekspositionen *civila* kategorisera de utsatta i konflikten. Denna kategori artikuleras separat från och i relation till såväl militära styrkor (i form av *fighters*, *forces*, *opposition* och *military*) på båda sidor såväl som från *volontärer* och *medicinsk personal*. Det fungerar som ett viktigt *element* för att definiera subjekspositionerna hos dessa andra grupper.

“In addition, the U.N. Security Council passed a resolution on March 17 establishing a no-fly zone over Libya and authorizing member states to take ‘all necessary measures’ to protect civilians under threat of attack.” (USAID 2011f)

“On 21 September, an ICRC team went to the area of Tinineya, some 60 kilometers south of Bani Walid, in order to assess the situation of between 5,000 and 8,000 civilians who had fled heavy fighting in the town. However, security concerns forced the team to shorten its mission and return to Tripoli.” (ICRC 2011k)

De *civila* blir passiva offer för omständigheterna, utsatta för de faror som konflikten för med sig och i behov av beskydd av andra aktiva parter. Just

passiviteten är central eftersom de andra positionerna artikuleras i termer av handling – om en *civil* tar upp ett vapen, tar hand om en skadad eller delar ut bistånd omformuleras deras subjektsposition i sammanhanget till någonting annat.

Nästan synonymt med *civila* utkristalliseras i Amnesty Internationals rapportering det *libyska folket*, eller *libyerna*. Detta markerar dock en viktig skillnad i artikuleringen av subjektspositionen gentemot i USAIDs och ICRCs texter.

“Those responsible for the dreadful repression of the past under Colonel al-Gaddafi will need to be held accountable.’ said Claudio Cordone. ‘The thuwwar must be judged according to the same standards. Without this, justice would not be done and a vicious cycle of abuses and reprisals risks being perpetuated.’

‘Libyans have had to endure great suffering for decades. They deserve to participate in the building of a new Libya where these kinds of abuses are no longer repeated and tolerated.’”(Amnesty International 2011k)

Här artikulerar Amnesty International, genom en representant, det *libyska folkets* position i relation mot såväl styrkorna under *Gaddafi* som oppositionsstyrkorna. Detta sker genom myten om *rättsystemet*, där *folket* agerar målsägande mot brotten begångna av de militära styrkorna, vilka därmed också ställs utanför *det Libyska folket*. Detta konkretiserande av *folkets* relation till de övriga parterna i konflikten bidrar också till att forma myten om det *enade libyska folket*. Detta förstärks genom den frekventa användningen av bilder på stora folkmassor som håller upp den libyska flaggan, en bild som ofta figurerar på liknande sätt i avbildningar av gemensamma nationella firanden (Amnesty International 2011f). Gemenskapsaspekten exemplifieras särskilt i en bild av en demonstration, där kameran är fokuserad på två barn och en kvinna i rullstol som deltar i folkmassan (Amnesty International 2011i). Denna artikulering skiljer sig från den som omger *civila*, genom att tilldela *folket* en position som inte bara (men utan att förminska deras roll som) offer för utan också motståndare till *Gaddafi*.

Med hjälp av subjektspositionen *civila* kan vi se tydliga exempel på en form av informationspolitisk framing, där övergripande händelser reduceras till redogörelser för specifika människor och livsöden. Detta är fullkomligt frånvarande i USAIDs texter, men använd som ett framstående grepp av både Amnesty International och ICRC.

“Faraj entered with the crowds while I waited at the gate. A few minutes later, he came back to show me the military uniform he found and wore. It was big on him and loose. He then went back in and shortly afterwards, firing resumed. It was loud coming from inside the Kateeba... Faraj does not have a cell phone so I called my older brother and told him that Faraj is still in the Kateeba.” (Amnesty International 2011g)

“Two children, 10 and 11 years old, were recently severely injured by exploding devices. ‘We visited the hospital in Benghazi and were

informed that the two boys, one of whom lost his eye and the other his leg, were treated there,' said Srdjan Jovanovic, an ICRC weapon contamination specialist" (ICRC 2011f).

Vi ser både exempel på direkta vittnesmål, ett sätt att etablera trovärdighet om situationens dåliga tillstånd, och återberättanden av händelser genom representanter av organisationen (vilket möjligen är ett sätt att filtrera och anpassa berättelserna från organisationens sida). I anknytning till historier om hot eller skador mot elementet *civila*, knyter man ofta de kulturellt värdeladdade subjektpositionerna *kvinnor*, *barn* och *äldre* (ICRC 2011). Efter att ha redogjort för övergripande attacker eller situationer fokuserar texterna, likt i citaten ovan, på exempel som involverar individer ur dessa subjektpositioner.

4.3.4 De stridande parterna och myten om Gaddafi

I artikuleringen kring de stridande parternas subjektpositioner finner vi att de, utöver att ha ett inneboende förhållande som varandras motpunkter (inte minst tydligt i att den ena parten beskrivs som en *opposition* mot den andra), relateras kring *Gaddafi* och *civila* som två huvudsakliga noder. De element som används för att beskriva de stridande parterna är tydliga flytande signifikanter i diskursen, och varierar såväl över tid som mellan organisationers texter. Diskursens tydligaste flytande signifikant är *auktoriteten*, som vid olika tillfällen under konfliktens gång används för att beskriva båda sidor.

"After receiving the support of both the authorities in Tripoli and the National Transitional Council in Benghazi, the International Committee of the Red Cross (ICRC) is extending its activities to the western part of Libya." (ICRC 2011e)

Auktoritet är i rapporteringens början ett relativt stabilt element i diskursen, som i alla texter används för att beskriva den sittande regeringen (Amnesty International 2011e). Allteftersom konflikten eskalerar blir det emellertid ytterst instabilt, och används under en period simultant för att tala om Libyens dåvarande sittande regering (då som "Tripoli authorities"), och den ur oppositionen framväxta NTC (National Transitional Council), som då börjat ta en tydlig kontroll över allt större delar av landet. I konfliktens slutskede avser *auktoriteten* enbart NTC, och elementet börjar åter stabilisera sig, i takt med att landet gör det.

"Colonel al-Gaddafi must rein in the security forces that remain loyal to him - all those responsible for carrying out attacks on civilians and medical workers must know that they will be held to account,' said Malcolm Smart." (Amnesty International 2011d)

"All sides to the armed conflict must distinguish at all times between civilians and fighters,' said the ICRC president." (ICRC 2011c)

Distinktionen mellan *civila* och *stridande* är central i diskursen, och knyter an till de civilas position som offer för våldet. Medan USAID och ICRC upprepar uppmaningarna till alla parter att skydda *civila* väljer Amnesty International att i större utsträckning peka ut förövare i enlighet med myten om rättsystemet, en roll som regeringsstyrkorna kommer att axla.

Gaddafi omnämns aldrig som en explicit agerande part i konflikten, och i ICRC skrivs namnet inte ut. I USAIDs och Amnesty Internationals artiklar förekommer han dock som ett element, en viktig nod för att definiera de omkringliggande parternas subjektposition. Vi hävdar vidare att Gaddafi antar en än viktigare roll i Amnesty Internationals artiklar, där han tar formen av en myt.

“Eastern areas of the country remain calm; with OCHA reporting that defected military officers are exerting authority and mobilizing anti-Gaddafi government groups.” (USAID 2011b)

“As unrest rapidly spread throughout the country, Libyan security forces under the authority of Muammar Gaddafi began responding to protesting crowds with increasing violence.” (USAID 2011e)

Elementen som representerar respektive styrka framställs inte i form av motsättningar mot varandra, utan i sin relation till huruvida de är för eller mot *Gaddafi*. Det blir därmed det element som ställs i centrum av konflikten.

“Foreign journalists who were detained by Colonel al-Gaddafi’s forces have reported that they were beaten, assaulted and threatened with execution, in some cases even being subjected to mock execution, and have expressed concern about Libyans who they saw being mistreated in detention.” (Amnesty International 2011h)

“The Libyan authorities must thoroughly investigate the case of a woman who said she had been raped by forces loyal to Colonel Muammar al-Gaddafi, Amnesty International said today.” (Amnesty International 2011i)

Amnesty International beskriver uteslutande regeringsstyrkorna som tillhörande *Gaddafi*. Därmed uppstår en väsentlig skillnad i att styrkorna inte bara beskrivs som stridande för *Gaddafi*, utan implicit styrda av honom. Detta förstärks genom att ständigt åberopa hans militära titel, överste. Sammantaget skapas en myt av *Gaddafi* som en ständigt närvarande diktator, med full kontroll över varje aspekt av sina anhängare. Det ger intrycket av att han personligen beordrat alla inhumana handlingar som beskrivs, allt ifrån belägring av städer till individuella mord och våldtäkter. Kombinerat med myten om *rättsystemet* gör detta honom ytterst ansvarig för alla brott begångna av hans styrkor. När NTCs styrkor anklagas för att ha begått brott insinueras aldrig att de styrande skulle ha ett ansvar för brottet, utan uppmanas bara att undersöka det (Amnesty International 2011j).

Genom att beskriva styrkorna som stridande för *Gaddafi*, på det sätt som sker i USAIDs och Amnesty Internationals artiklar, fråntas också den sidans legitimitet till kontroll över Libyen. Diskursen dikterar att de enbart strider för en individ, i opposition till landets folk, och de berövas på eventuella ideal.

5 Slutdiskussion

Vi tycker oss ha sett en större enighet i det använda språket än skillnader, och anser att det går att tala om en övergripande diskurs inom vilken de analyserade texterna placerar sig. Noden *humanitär* är oerhört central för samtliga texter och en mängd element relateras utifrån den. Utifrån de värderingar som knyts till begreppet utkristalliseras också en väldigt övergripande och framstående *collective action frame* som vi kan spekulera är gemensam för hela nätverket. Detta är antagligen inte heller endast giltigt för det studerade fallet, då organisationerna över lag definierar sig själva och sin verksamhet genom tecknet och det är en viktig del av det som bildar det nätverk bland biståndsorganisationer som organisationerna ingår i. Att organisationerna rör sig i en gemensam uppfattning och konstruktion om situationens stora drag blir särskilt tydligt då vi studerar den flytande signifikanten *auktoriteten*. Unisont omartikuleras dess innebörd på ett drastiskt sätt, vilket diskursivt indikerar oppositionens vinst och ökande legitimitet som makthavare. Exakt hur samspelet organisationerna emellan har konstruerat denna förändring går inte att utläsa i studien (inte minst eftersom många av de andra deltagande och meningsskapande aktörernas texter är utelämnade), men vi anser att det är rimligt att tolka det som en kollektiv handling i nätverket, och inte något som skett hos varje aktör oberoende från de andra. Det förekommer dock ett antal väsentliga skillnader, vilka huvudsakligen framträder i de exempel på organisationernas användande av informationspolitik vi tycker oss ha funnit.

Större delen av de påträffade skillnaderna tror vi är ett resultat av organisationernas olika roller. Amnesty International arbetar inte konkret på plats vid konflikter, utan tillskriver sig själva en roll som ett granskande och kritiserande organ. Deras egen verksamhet är, till skillnad från exempelvis ICRC, inte bunden av situationen på plats eller vad de kritiserade aktörerna har för intryck av organisationen. Myten om rättsystemet går också att knyta till deras roll att bedöma olika aktörers beteende. Vi tolkar det som ett sätt att tydligt konkretisera de värden de förespråkar och försöka påverka andra människors uppfattning. Genom att tala om brott och rättvisa kan de tydligt peka ut 'goda' eller 'onda' parter. Att låta *Gaddafi* ha en central roll sätter ett ansikte på de begångna *brotten* och bidrar till att ytterligare konkretisera dem för omvärlden. ICRCs upprepade hävdan att de är neutrala kan till viss del tolkas som ett sätt att motivera sin närvaro för omvärlden, men också som ett sätt att diskursivt befästa en neutral position i ett mer allmänt medvetande. Deras möjlighet att erhålla respekt som helt utomstående och opartisk bygger inte på huruvida de faktiskt är opartiska, utan huruvida övriga parter uppfattar att de är opartiska. Vi kan också spekulera i en eventuell påverkan (om än i självpåtaga former) från stater och andra bidragsgivare, då de tar emot större summor pengar från bl.a. USA (i det

här fallet genom USAID) och EU för att genomföra deras biståndsarbete. Om ett sådant samband står att finna går dock inte att utläsa i denna begränsade studie. USAIDs rapportering utmärkte sig genom att vara den vi uppfattade som mest objektiv i relation till de deltagande parterna. Detta kan ses i sken av att de är bundna av det amerikanska utrikesdepartementet, och handlar uttalat i USA:s intresse. När fokus läggs på politiska aktörer är det enbart beskrivningar av amerikanska politikernas uttalanden och handlingar, som företräder landet. Detta kan bero på att deras roll inte sträcker sig utanför biståndsarbetet, och deras rapportering är inte en viktig del av deras arbete på samma sätt som för NGO:erna. Som påpekades i metoddelen skiljde de sig redan inledningsvis från de andra två organisationerna genom att huvuddelen av deras material var i rapportform. Den uttalade uppgiften att sprida värderingar och åsikter ligger främst på andra amerikanska myndigheter, och texternas inneboende syfte är just att rapportera om hur de spenderat sin budget och erbjuda transparens för utomstående.

Över lag ser vi att organisationerna lägger ett huvudsakligt fokus på att beskriva situationer som kan åtgärdas, eller håller på att åtgärdas, av de egna arbetsuppgifterna. Det tydligaste resultatet som går att se är alltså att rapporteringen (medvetet eller omedvetet) i någon utsträckning syftar till att motivera den egna rollen.

5.1 Vidare forskning

Med tanke på områdets omfattning är det svårt att dra definitiva slutsatser i en uppsats av det här omfånget. Vår förhoppning är dock att denna studie skulle kunna fungera som en ansats till vidare forskning inom området. Framför allt skulle en studie med ett bredare material, både i form av fler fall, fler organisationer och under en längre tidsperiod kunna ge värdefulla insikter. En av de huvudsakliga frågorna som vi anser väckts under studien är hur påverkan aktörer emellan ser ut med hänsyn till bedriven informationspolitik. För att genomföra en djupare studie inom det området hade det varit intressant att genomföra den på ett mer avsändarorienterat sätt. Genom att kombinera t.ex. intervjuer och observationer av aktörerna med textanalys går det kanske att få en bättre insikt i hur informationspolitik bedrivs av en enskild aktör. Slutligen hade det varit intressant att relatera de studerade texterna till diskurser och källor utanför biståndssfären för att granska hur de relaterar till andra kulturella gemenskaper. De värderingar som kommer till uttryck är kanske en del av ett samspel med mer övergripande diskurser, som utformas bland allmänna diskussioner och nyhetsrapportering.

6 Referenser

- Al Jazeera. (2011). NATO to police Libya no-fly zone. [Elektronisk] Tillgänglig: <http://www.aljazeera.com/news/africa/2011/03/2011324221036894697.html> [2012-05-18]
- Alling-Ode, B. (2000). Bildanalys, i Ekström, M. & Larsson, L. (red.) Metoder i kommunikationsvetenskap. Lund: Studentlitteratur
- Amnesty International. (2012a). The history of Amnesty International [Elektronisk] Tillgänglig: <http://www.amnesty.org/en/who-we-are/history> [2012-05-16]
- Amnesty International. (2012b). Who we are [Elektronisk] Tillgänglig: <http://www.amnesty.org/en/who-we-are> [2012-05-16]
- Barthes, R. (1969). Mytologier. Staffanstorps: Cavefors
- Bergström, G & Boréus, K. (2005). Textens mening och makt. Metodbok i samhällsvetenskaplig textanalys. Lund: Studentlitteratur
- Campbell, D. (1998). Why Fight: Humanitarianism, Principles, and Post-structuralism. [Elektronisk] Millennium - Journal of International Studies 1998 27: 497. Tillgänglig: Summon [2012-05-08]
- Dawes, J. (2009). Human rights in literary studies. [Elektronisk] Human Rights Quarterly, vol. 31, ss. 394-409. Tillgänglig: Summon [2012-05-08]
- Esaiasson, P. (2007). Metodpraktikan: konsten att studera samhälle, individ och marknad. 3., [rev.] uppl. Stockholm: Norstedts juridik
- Gripsrud, J. (2008). Mediekultur, mediesamhälle
- Hancock, J. (2010). Woodrow Wilson revisited: Human rights discourse in the foreign policy of the George W. Bush Administration. [Elektronisk] European journal of International Relations, vol. 16 no. 1, ss. 57-76. Tillgänglig: Summon [2012-05-08]
- ICRC. (2012a) Who we are [Elektronisk] Tillgänglig: <http://www.icrc.org/eng/who-we-are/movement/index.jsp> [2012-05-16]
- ICRC. (2012b) The ICRC in Libya [Elektronisk] Tillgänglig: <http://www.icrc.org/eng/where-we-work/africa/libya/index.jsp> [2012-05-20]
- ICRC. (2010). Finance and administration [Elektronisk] Tillgänglig: <http://www.icrc.org/eng/assets/files/annual-report/current/icrc-annual-report-2010-finance.pdf> [2012-05-18]
- Jeffrey, A. (2007). The Geopolitical Framing of Localized Struggles: NGOs in Bosnia and Herzegovina. [Elektronisk] Development and Change, vol 38, Issue 2, ss. 251-274. Tillgänglig: Summon [2012-05-08]
- Keck, M. E. & Sikkink, K. (1998). Activists beyond borders: advocacy networks in international politics. Ithaca, N.Y.: Cornell University Press
- Laclau, E. & Mouffe, C. (2001). Hegemony and Socialist Strategy: Towards a Radical Democratic Politics. London: Verso

- Mill, K. (2005). Neo-Humanitarianism: The Role of International Humanitarian Norms and Organizations in Contemporary Conflict. [Elektronisk] Global Governance, vol.11, ss 161-183. Tillgänglig: Summon [2012-05-08]
- NATO. (2011) Operation Unified Protector. [Elektronisk] Tillgänglig: <http://www.nato.int/cps/en/SID-EC19C8AA-C16BD266/natolive/71679.htm> [2012-05-18]
- Snow, D. & Benford, R. (2000). Framing processes and social movement: An overview and assessment. [Elektronisk] Annual Review of Sociology Vol. 26, ss 611-639. Tillgänglig: Summon [2012-05-20]
- UN. (2011a) Resolution 1970. [Elektronisk] Tillgänglig: <http://www.un.org/News/Press/docs/2011/sc10187.doc.htm> [2012-05-18]
- UN. (2011b) Resolution 1973. [Elektronisk] Tillgänglig: <http://www.un.org/News/Press/docs/2011/sc10200.doc.htm#Resolution> [2012-05-18]
- USAID. (2011j). About USAID. [Elektronisk] Tillgänglig: http://www.usaid.gov/about_usaid/ [2012-05-18]
- USAID. (2011i). Frequently Asked Questions. [Elektronisk] Tillgänglig: <http://www.usaid.gov/faqs.html#q1> [2012-05-18]

6.1 Artikelförteckning

- Amnesty International. (2011a). Death toll mounts as Libyan security forces target protesters [Elektronisk] Tillgänglig: <http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/death-toll-mounts-libyan-security-forces-target-protesters-2011-02-18> [2012-05-17]
- Amnesty International. (2011b). Security Council must refer Libya to International Criminal Court [Elektronisk] Tillgänglig: <http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/security-council-must-refer-libya-international-criminal-court-2011-02-25> [2012-05-17]
- Amnesty International. (2011c). Fears grow for Libya migrants as thousands flee [Elektronisk] Tillgänglig: <http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/fears-grow-libya-migrants-thousands-flee-2011-03-02> [2012-05-16]
- Amnesty International. (2011d). Libyan paramedics targeted by pro-Gaddafi forces [Elektronisk] Tillgänglig: <http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/libyan-paramedics-targeted-pro-gaddafi-forces-2011-03-04> [2012-05-18]
- Amnesty International. (2011e). UN urged to put human rights first in Middle East [Elektronisk] Tillgänglig: <http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/un-urged-put-human-rights-first-middle-east-2011-03-15> [2012-05-18]
- Amnesty International. (2011f). Civilians must be protected during Libya military action [Elektronisk] Tillgänglig: <http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/civilians-must-be-protected-during-libya-military-action-2011-03-18> [2012-05-18]

- Amnesty International. (2011g). Libya: detainees, disappeared and missing [Elektronisk] Tillgänglig: <http://www.amnesty.org/en/library/asset/MDE19/011/2011/en/5a97c7df-ace8-4830-9f2b-d54f805d2dc1/mde190112011en.html> [2012-05-17]
- Amnesty International. (2011h). Libya: Campaign of enforced disappearances must end [Elektronisk] Tillgänglig: <http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/report/libya-campaign-enforced-disappearances-must-end-2011-03-29> [2011-05-18]
- Amnesty International. (2011i). Thorough investigation urged over Libya rape case [Elektronisk] Tillgänglig: <http://www.amnesty.org.au/news/comments/25228/> [2012-05-18]
- Amnesty International. (2011j). Libyan civilians must be protected amid Tripoli fighting [Elektronisk] Tillgänglig: <http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/libyan-civilians-must-be-protected-amid-tripoli-fighting-2011-08-22> [2012-05-18]
- Amnesty International. (2011k). Libya: NTC must take control to prevent spiral of abuses [Elektronisk] Tillgänglig: <http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/report/libya-ntc-must-take-control-prevent-spiral-abuses-2011-09-12> [2012-05-18]
- Amnesty International. (2011l). Libya's NTC must protect evidence at Abu Salim mass grave site [Elektronisk] Tillgänglig: <http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/libya%E2%80%99s-ntc-must-protect-evidence-abu-salim-mass-grave-site-2011-09-26> [2012-05-18]
- ICRC. (2011a). Libya: ICRC ready to assist the injured. [Elektronisk] Tillgänglig: <http://www.icrc.org/eng/resources/documents/news-release/2011/libya-news-2011-02-22.htm> [2012-05-17]
- ICRC. (2011b). Libya: ICRC calls for safe humanitarian access to west of country [Elektronisk] Tillgänglig: <http://www.icrc.org/eng/resources/documents/news-release/2011/libya-news-2011-02-28.htm> [2012-05-17]
- ICRC. (2011c). Libya: urgent to apply the rules of war [Elektronisk] Tillgänglig: <http://www.icrc.org/eng/resources/documents/news-release/2011/libya-news-2011-03-10.htm> [2012-05-17]
- ICRC. (2011d). Libya: population in Ajdabiya searching for safety [Elektronisk] Tillgänglig: <http://www.icrc.org/eng/resources/documents/update/2011/libya-update-2011-03-30.htm> [2012-05-17]
- ICRC. (2011e). Libya: reaching people in Misrata and Zawiyah [Elektronisk] Tillgänglig: <http://www.icrc.org/eng/resources/documents/news-release/2011/libya-news-2011-04-09.htm> [2012-05-18]
- ICRC. (2011f). Libya: more aid to reach Misrata and other areas [Elektronisk] Tillgänglig: <http://www.icrc.org/eng/resources/documents/update/2011/libya-update-2011-04-15.htm> [2012-05-18]
- ICRC. (2011g). Libya: five released detainees flown home [Elektronisk] Tillgänglig: <http://www.icrc.org/eng/resources/documents/news-release/2011/libya-news-2011-04-30.htm> [2011-05-18]

- ICRC. (2011h). Libya: first access to the remote area of Sabha [Elektronisk]
Tillgänglig: <http://www.icrc.org/eng/resources/documents/update/2011/libya-update-2011-06-03.htm> [2012-05-18]
- ICRC. (2011i). Libya: medical services in Nefusa mountains struggling [Elektronisk]
Tillgänglig: <http://www.icrc.org/eng/resources/documents/update/2011/libya-update-2011-07-18.htm> [2012-05-18]
- ICRC. (2011j). Libya: safe access needed to Sirte and Bani Walid [Elektronisk]
Tillgänglig: <http://www.icrc.org/eng/resources/documents/news-release/2011/libya-news-2011-09-23.htm> [2012-05-17]
- ICRC. (2011k). Libya: safe access needed to Sirte and Bani Walid [Elektronisk]
Tillgänglig: <http://www.icrc.org/eng/resources/documents/news-release/2011/libya-news-2011-09-23.htm> [2012-05-18]
- ICRC. (2011l). Libya: aid for 10,000 people near Sirte [Elektronisk] Tillgänglig:
<http://www.icrc.org/eng/resources/documents/update/2011/libya-update-2011-09-29.htm> [2012-05-18]
- USAID. (2011a). UNITED STATES GOVERNMENT FACT SHEET: Libya Complex Emergency [Elektronisk] Tillgänglig:
http://www.usaid.gov/our_work/humanitarian_assistance/disaster_assistance/countries/libya/template/fs_sr/fy2011/libya_ce_fs01_02-28-2011.pdf [2012-05-18]
- USAID. (2011b). UNITED STATES GOVERNMENT FACT SHEET: Libya Complex Emergency [Elektronisk] Tillgänglig:
http://www.usaid.gov/our_work/humanitarian_assistance/disaster_assistance/countries/libya/template/fs_sr/fy2011/libya_ce_fs02_03-01-2011.pdf [2012-05-18]
- USAID. (2011c). UNITED STATES GOVERNMENT FACT SHEET: Libya Complex Emergency [Elektronisk] Tillgänglig:
http://www.usaid.gov/our_work/humanitarian_assistance/disaster_assistance/countries/libya/template/fs_sr/fy2011/libya_ce_fs03_03-02-2011.pdf [2012-05-19]
- USAID. (2011d). UNITED STATES GOVERNMENT FACT SHEET: Libya Complex Emergency [Elektronisk] Tillgänglig:
http://www.usaid.gov/our_work/humanitarian_assistance/disaster_assistance/countries/libya/template/fs_sr/fy2011/libya_ce_fs04_03-03-2011.pdf [2012-05-16]
- USAID. (2011e). UNITED STATES GOVERNMENT FACT SHEET: Libya Complex Emergency [Elektronisk] Tillgänglig:
http://www.usaid.gov/our_work/humanitarian_assistance/disaster_assistance/countries/libya/template/fs_sr/fy2011/libya_ce_fs06_03-05-2011.pdf [2012-05-18]
- USAID. (2011f). UNITED STATES GOVERNMENT FACT SHEET: Libya Complex Emergency [Elektronisk] Tillgänglig:
http://www.usaid.gov/our_work/humanitarian_assistance/disaster_assistance/countries/libya/template/fs_sr/fy2011/libya_ce_fs14_03-28-2011.pdf [2012-05-18]

USAID. (2011g). UNITED STATES GOVERNMENT FACT SHEET: Libya
Complex Emergency [Elektronisk] Tillgänglig:
http://www.usaid.gov/our_work/humanitarian_assistance/disaster_assistance/countries/libya/template/fs_sr/fy2011/libya_ce_fs19_04-14-2011.pdf [2012-05-16]

USAID. (2011h). UNITED STATES GOVERNMENT FACT SHEET: Libya
Complex Emergency [Elektronisk] Tillgänglig:
http://www.usaid.gov/our_work/humanitarian_assistance/disaster_assistance/countries/libya/template/fs_sr/fy2011/libya_ce_fs25_05-05-2011.pdf [2012-05-17]

7 Bilaga

Nedan följer en lista över samtliga analyserade texter.

7.1 Amnesty

- <http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/libya-urged-end-protest-crackdown-2011-02-16>
- <http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/libyan-protesters-shot-dead-security-forces-2011-02-17>
- <http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/death-toll-mounts-libyan-security-forces-target-protesters-2011-02-18>
- <http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/libyan-leader-must-end-spiralling-killings-2011-02-20>
- <http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/security-council-and-arab-league-must-act-decisively-libyan-crimes-today-2011-02-22>
- <http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/security-council-and-african-union-failing-libyan-people-2011-02-23>
- <http://www.amnesty.org/en/appeals-for-action/middle-east-and-north-africa-stop-supply-arms-used-protest-killings>
- <http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/security-council-must-refer-libya-international-criminal-court-2011-02-25>
- <http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/unanimous-security-council-vote-crucial-moment-international-justice-2011-02-28>
- <http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/fears-grow-libya-migrants-thousands-flee-2011-03-02>
- <http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/suspension-libya-hrc-welcomed-2011-03-02>
- <http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/libyan-paramedics-targeted-pro-gaddafi-forces-2011-03-04>
- <http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/killing-al-jazeera-journalist-condemned-2011-03-13>
- <http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/un-urged-put-human-rights-first-middle-east-2011-03-15>
- <http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/civilians-must-be-protected-during-libya-military-action-2011-03-18>
- <http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/al-jazeera-journalists-missing-libya-must-be-released-2011-03-21>

<http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/qa-human-rights-and-war-libya-2011-03-21>

<http://www.amnesty.org/en/library/info/MDE19/009/2011/en>

<http://www.amnesty.org/en/library/info/MDE19/008/2011/en>

<http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/thorough-investigation-urged-over-libya-rape-case-2011-03-28>

<http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/report/libya-campaign-enforced-disappearances-must-end-2011-03-29>

<http://www.amnesty.org/en/library/info/MDE19/011/2011/en>

<http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/thousands-stranded-appalling-conditions-italian-island-2011-03-30>

<http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/libya-end-campaign-discredit-eman-al-obeidi-2011-03-31>

<http://www.amnesty.org/en/library/info/MDE19/013/2011/en>

<http://www.amnesty.org/en/library/info/MDE19/014/2011/en>

<http://www.amnesty.org/en/library/info/MDE19/015/2011/en>

<http://www.amnesty.org/en/library/info/MDE19/016/2011/en>

<http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/killing-captives-points-war-crimes-libyan-government-forces-2011-04-11>

<http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/libya-international-community-must-urgently-increase-aid-misratah-2011-04-19>

<http://www.amnesty.org/en/library/info/MDE19/018/2011/en>

<http://www.amnesty.org/en/library/info/MDE19/017/2011/en>

<http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/report/libya-attacks-against-misratah-residents-point-war-crimes-2011-05-05>

<http://www.amnesty.org/en/library/info/MDE19/019/2011/en>

<http://www.amnesty.org/en/library/info/POL10/012/2011/en>

<http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/report-2011-amnesty-international-50-says-historic-change-knife-edge-2011-05-13>

<http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/al-gaddafi-arrest-warrant-%E2%80%98-step-towards-justice%E2%80%99-2011-05-16>

<http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/g8-leaders-urged-champion-human-rights-middle-east-and-north-africa-2011-04-08>

<http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/libya-civilians-risk-amid-new-mine-threat-2011-05-25>

<http://www.amnesty.org/en/library/info/MDE19/022/2011/en>

<http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/report/libya-campaign-enforced-disappearances-nafusa-region-must-end-2011-05-27>

<http://www.amnesty.org/en/library/info/MDE19/020/2011/en>

<http://www.amnesty.org/en/library/info/MDE19/023/2011/en>

<http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/qatars-deportation-eman-al-obeidi-violates-international-law-2011-06-03>

<http://www.amnesty.org/en/library/info/IOR63/002/2011/en>

<http://www.amnesty.org/en/library/info/NWS21/003/2011/en>

<http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/nato-urged-investigate-civilian-deaths-during-libya-air-strikes-2011-08-10>

<http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/libyan-civilians-must-be-protected-amid-tripoli-fighting-2011-08-22>

<http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/libyan-civilians-and-foreign-migrants-risk-amid-tripoli-battle-2011-08-23>

<http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/libya-pursuing-al-gaddafi-%E2%80%93-legal-questions-answered-2011-08-25>

<http://www.amnesty.org/en/library/info/MDE19/031/2011/en>

<http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/both-sides-libya-conflict-must-protect-detainees-torture-2011-08-25>

<http://www.amnesty.org/en/library/info/MDE19/030/2011/en>

<http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/libya-detainees-killed-al-gaddafi-loyalists-2011-08-26>

<http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/libya-prison-records-risk-being-lost-2011-08-29>

<http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/libya-fears-detainees-held-forces-loyal-ntc-2011-08-30>

<http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/libya-detainees-left-suffocate-crowded-metal-containers-2011-09-01-1>

<http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/freed-libyan-prisoner-conscience-hails-amnesty-international-2011-09-05>

<http://www.amnesty.org/en/library/info/MDE19/032/2011/en>

<http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/tawarghas-must-be-protected-reprisals-and-arbitrary-arrest-libya-2011-09-07>

<http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/libya%E2%80%99s-neighbours-must-not-shield-al-gaddafi-prosecution-2011-09-08>

<http://www.amnesty.org/en/library/info/MDE19/027/2011/en>

<http://www.amnesty.org/en/library/info/MDE19/025/2011/en>

<http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/report/libya-ntc-must-take-control-prevent-spiral-abuses-2011-09-12>

<http://www.amnesty.org/en/library/info/MDE19/028/2011/en>

<http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/libyan-ntc-pledges-investigate-rights-violations-2011-09-14>

<http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/report/libya-totally-inadequate-response-eu-states-refugees-stuck-limbo-2011-09-19>

<http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/north-africa%E2%80%99s-refugees-suffer-pattern-displacement-2011-09-20>

<http://www.amnesty.org/en/library/info/MDE03/002/2011/en>

<http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/libya%E2%80%99s-ntc-must-protect-evidence-abu-salim-mass-grave-site-2011-09-26>

<http://www.amnesty.org/en/library/info/NWS21/005/2011/en>

<http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/warring-libyan-forces-must-allow-humanitarian-aid-reach-sirte-2011-10-03>

<http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/report/new-libya-%E2%80%99stained%E2%80%99-detainee-abuse-2011-10-13>

<http://www.amnesty.org/en/library/info/MDE19/036/2011/en>

<http://www.amnesty.org/en/library/info/ACT30/117/2011/en>

<http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/libyans-must-see-justice-after-death-colonel-al-gaddafi-2011-10-20>
<http://www.amnesty.org/zh-hant/node/27590>
<http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/libya-urged-investigate-whether-al-gaddafi-death-was-war-crime-2011-10-21>

7.2 ICRC

<http://www.icrc.org/eng/resources/documents/news-release/2011/libya-news-2011-02-22.htm>
<http://www.icrc.org/eng/resources/documents/news-release/2011/libya-news-2011-02-23.htm>
<http://www.icrc.org/eng/resources/documents/news-release/2011/libya-news-2011-02-25.htm>
<http://www.icrc.org/eng/resources/documents/news-release/2011/libya-news-2011-02-27.htm>
<http://www.icrc.org/eng/resources/documents/news-release/2011/libya-news-2011-02-28.htm>
<http://www.icrc.org/eng/resources/documents/news-release/2011/libya-news-2011-03-03.htm>
<http://www.icrc.org/eng/resources/documents/news-release/2011/libya-news-2011-03-04.htm>
<http://www.icrc.org/eng/resources/documents/news-release/2011/libya-news-2011-03-06.htm>
<http://www.icrc.org/eng/resources/documents/news-release/2011/libya-news-2011-03-10.htm>
<http://www.icrc.org/e/resources/documents/news-release/2011/libya-news-2011-03-15.htm>
<http://www.icrc.org/eng/resources/documents/news-release/2011/libya-news-2011-03-16.htm>
<http://www.icrc.org/eng/resources/documents/news-release/2011/libya-news-2011-03-18.htm>
<http://www.icrc.org/eng/resources/documents/news-release/2011/libya-news-2011-03-19.htm>
<http://www.icrc.org/eng/resources/documents/update/2011/libya-update-2011-03-24.htm>
<http://www.icrc.org/eng/resources/documents/news-release/2011/libya-news-2011-03-25.htm>
<http://www.icrc.org/eng/resources/documents/update/2011/libya-update-2011-03-30.htm>
<http://www.icrc.org/eng/resources/documents/news-release/2011/libya-news-2011-04-01.htm>
<http://www.icrc.org/eng/resources/documents/news-release/2011/libya-news-2011-04-09.htm>

<http://www.icrc.org/eng/resources/documents/update/2011/libya-update-2011-04-15.htm>
<http://www.icrc.org/eng/resources/documents/news-release/2011/libya-news-2011-04-22.htm>
<http://www.icrc.org/eng/resources/documents/news-release/2011/libya-news-2011-04-30.htm>
<http://www.icrc.org/eng/resources/documents/update/2011/libya-update-2011-05-04.htm>
<http://www.icrc.org/eng/resources/documents/news-release/2011/libya-news-2011-05-09.htm>
<http://www.icrc.org/eng/resources/documents/update/2011/libya-update-2011-05-17.htm>
<http://www.icrc.org/eng/resources/documents/news-release/2011/libya-news-2011-05-23.htm>
<http://www.icrc.org/eng/resources/documents/update/2011/libya-update-2011-06-03.htm>
<http://www.icrc.org/eng/resources/documents/news-release/2011/libya-news-2011-06-08.htm>
<http://www.icrc.org/eng/resources/documents/news-release/2011/libya-news-2011-06-23.htm>
<http://www.icrc.org/eng/resources/documents/update/2011/libya-update-2011-07-05.htm>
<http://www.icrc.org/eng/resources/documents/update/2011/libya-update-2011-07-18.htm>
<http://www.icrc.org/eng/resources/documents/news-release/2011/libya-news-2011-08-18.htm>
<http://www.icrc.org/eng/resources/documents/news-release/2011/libya-news-2011-08-22.htm>
<http://www.icrc.org/eng/resources/documents/news-release/2011/libya-news-2011-08-24.htm>
<http://www.icrc.org/eng/resources/documents/update/2011/libya-update-2011-08-25.htm>
<http://www.icrc.org/eng/resources/documents/update/2011/libya-update-2011-08-29.htm>
<http://www.icrc.org/eng/resources/documents/update/2011/libya-update-2011-09-06.htm>
<http://www.icrc.org/eng/resources/documents/news-release/2011/libya-news-2011-09-14.htm>
<http://www.icrc.org/eng/resources/documents/update/2011/libya-update-2011-09-15.htm>
<http://www.icrc.org/eng/resources/documents/news-release/2011/libya-news-2011-09-23.htm>
<http://www.icrc.org/eng/resources/documents/update/2011/libya-update-2011-09-29.htm>
<http://www.icrc.org/eng/resources/documents/news-release/2011/libya-news-2011-01-10.htm>

<http://www.icrc.org/eng/resources/documents/news-release/2011/libya-news-2011-01-10.htm>
<http://www.icrc.org/eng/resources/documents/news-release/2011/libya-news-2011-10-03.htm>
<http://www.icrc.org/eng/resources/documents/news-release/2011/libya-news-2011-10-06.htm>
<http://www.icrc.org/eng/resources/documents/news-release/2011/libya-news-2011-10-11.htm>
<http://www.icrc.org/eng/resources/documents/update/2011/libya-update-2011-10-20.htm>

7.3 USAID

http://www.usaid.gov/our_work/humanitarian_assistance/disaster_assistance/countries/libya/template/fs_sr/fy2011/libya_ce_fs01_02-28-2011.pdf
http://www.usaid.gov/our_work/humanitarian_assistance/disaster_assistance/countries/libya/template/fs_sr/fy2011/libya_ce_fs02_03-01-2011.pdf
http://www.usaid.gov/our_work/humanitarian_assistance/disaster_assistance/countries/libya/template/fs_sr/fy2011/libya_ce_fs03_03-02-2011.pdf
http://www.usaid.gov/our_work/humanitarian_assistance/disaster_assistance/countries/libya/template/fs_sr/fy2011/libya_ce_fs04_03-03-2011.pdf
http://www.usaid.gov/our_work/humanitarian_assistance/disaster_assistance/countries/libya/template/fs_sr/fy2011/libya_ce_fs05_03-04-2011.pdf
http://www.usaid.gov/our_work/humanitarian_assistance/disaster_assistance/countries/libya/template/fs_sr/fy2011/libya_ce_fs06_03-05-2011.pdf
http://www.usaid.gov/our_work/humanitarian_assistance/disaster_assistance/countries/libya/template/fs_sr/fy2011/libya_ce_fs07_03-06-2011.pdf
http://www.usaid.gov/our_work/humanitarian_assistance/disaster_assistance/countries/libya/template/fs_sr/fy2011/libya_ce_fs08_03-07-2011.pdf
http://www.usaid.gov/our_work/humanitarian_assistance/disaster_assistance/countries/libya/template/fs_sr/fy2011/libya_ce_fs09_03-10-2011.pdf
http://www.usaid.gov/our_work/humanitarian_assistance/disaster_assistance/countries/libya/template/fs_sr/fy2011/libya_ce_fs010_03-14-2011.pdf
http://www.usaid.gov/our_work/humanitarian_assistance/disaster_assistance/countries/libya/template/fs_sr/fy2011/libya_ce_fs11_03-17-2011.pdf
http://www.usaid.gov/our_work/humanitarian_assistance/disaster_assistance/countries/libya/template/fs_sr/fy2011/libya_ce_fs12_03-21-2011.pdf
http://www.usaid.gov/our_work/humanitarian_assistance/disaster_assistance/countries/libya/template/fs_sr/fy2011/libya_ce_fs13_03-24-2011.pdf
http://www.usaid.gov/our_work/humanitarian_assistance/disaster_assistance/countries/libya/template/fs_sr/fy2011/libya_ce_fs14_03-28-2011.pdf
http://www.usaid.gov/our_work/humanitarian_assistance/disaster_assistance/countries/libya/template/fs_sr/fy2011/libya_ce_fs15_03-31-2011.pdf

http://www.usaid.gov/our_work/humanitarian_assistance/disaster_assistance/countries/libya/template/fs_sr/fy2011/libya_ce_fs39_08-12-2011.pdf

http://www.usaid.gov/our_work/humanitarian_assistance/disaster_assistance/countries/libya/template/fs_sr/fy2011/libya_ce_fs40_08-18-2011.pdf

http://www.usaid.gov/our_work/humanitarian_assistance/disaster_assistance/countries/libya/template/fs_sr/fy2011/libya_ce_fs41_08-25-2011.pdf

http://www.usaid.gov/our_work/humanitarian_assistance/disaster_assistance/countries/libya/template/fs_sr/fy2011/libya_ce_fs42_09-01-2011.pdf

http://www.usaid.gov/our_work/humanitarian_assistance/disaster_assistance/countries/libya/template/fs_sr/fy2011/libya_ce_fs43_09-08-2011.pdf

http://www.usaid.gov/our_work/humanitarian_assistance/disaster_assistance/countries/libya/template/fs_sr/fy2011/libya_ce_fs44_09-29-2011.pdf

http://www.usaid.gov/our_work/humanitarian_assistance/disaster_assistance/regional/files/emca_drr_fs01_09-30-2011.pdf

<http://www.usaid.gov/libya/>

http://www.usaid.gov/our_work/cross-cutting_programs/transition_initiatives/country/libya/topic0412.pdf

http://www.usaid.gov/our_work/cross-cutting_programs/transition_initiatives/country/libya/topic0212.pdf

<http://blog.usaid.gov/tag/libya/>

http://www.usaid.gov/press/releases/2011/pr110426_2.html