

De okända kandidaterna

Politiker mot strömmen i det amerikanska tvåpartisystemet

Abstract

This thesis studies the American presidential election of 2012 and the phenomena called third party candidates. Third party is a term that refers to all other parties besides the major two in American politics. More specifically the method used is a content analysis and the analyzed material is news articles from 20 American daily newspapers. These third parties rarely get any attention and usually attract few votes even though a large number of Americans express a need for a third alternative. The thesis examines to what extent third party candidates are pictured as important political actors or as election spoilers in the news reporting. In addition the aim is also to investigate whether there is a difference between the news reporting from swing states in comparison to other states. The results show that third party candidates are more frequently pictured as spoilers than as important political actors. The research can't prove any differences between the news reporting from swing states compared to the rest of the country.

Key words: tvåpartisystem, presidentval, USA, swing states,
Words: 9992

Innehållsförteckning

1	Inledning	1
1.1	Bakgrund	1
1.2	Syfte	2
1.3	Frågeställning	3
1.4	Tidigare forskning	3
1.5	Avgränsning	4
2	Teori	5
2.1	Valsystem	5
2.1.1	Samband mellan valsystem och partisystem	5
2.1.2	Strategiskt röstande i USA	7
2.2	Två synsätt.....	7
2.2.1	Tvåpartisystemet	8
2.2.2	Flerpartisystemet	9
3	Metod	11
3.1	Innehållsanalys	11
3.2	Idealtyper.....	12
3.2.1	Negativ – Spoiler.....	13
3.2.2	Positiv – Opinionsbildare	14
3.2.3	Tolkning och kategorisering.....	15
3.3	Material och urval	16
3.3.1	Artikelsökning.....	18
4	Analys och resultat	19
4.1	Representationer i dagspressen	19
4.1.1	Negativa representationer.....	19
4.1.2	Positiva representationer	21
4.2	Resultatet i siffror	22
4.3	Slutsatser	26
4.3.1	Analysens reliabilitet.....	26
5	Referenser	28
5.1	Tryckt material	28

5.2	Elektroniska källor	29
5.3	Analyserade artiklar	29
5.4	Appendix I.....	37
5.5	Appendix II	37

1 Inledning

1.1 Bakgrund

Amerikansk politik domineras av två partier, även om fler partier ställer upp med kandidater i valen, gör två partier i realiteten upp om presidentämbetet. I modern tid har det varit demokraterna och republikanerna som innehaft denna dominerande ställning (Bibby & Maisel 1998: 3). Historiskt har dock även mindre partier (s.k. *third parties*) haft inflytande på amerikansk politik. De har varit progressiva politiska krafter som sett till att viktiga frågor lyfts upp på dagordningen. Avskaffandet av slaveriet är just en sådan fråga (Smallwood 1983: 25-26). En struktur med två stora partier anses leda till ett effektivt styre, men detta så kallade tvåpartisystem ifrågasätts också från olika håll. Många amerikaner efterfrågar idag ytterligare politiska alternativ och uttrycker missnöje med tvåpartidominansen (ibid: 3). Enligt en gallupundersökning i september 2012 svarade 46 % av de tillfrågade att ett tredje alternativ behövdes. Siffran har det senaste åren stundtals legat så högt som på 58 % (Gallup 2012). Trots missnöjet med de större partierna har andra politiska partier mycket svårt att få fäste i amerikansk politik. Mindre partier exkluderas från presidentvalsdebatter och har dessutom svårt att nå ut i media. Under valrörelsen 2012 hölls en debatt mellan fyra av dessa alternativa kandidater. Den anordnades av Free and Equal Elections Foundation och sändes på webben. Debatten fick visserligen ett visst utrymme i media men inget amerikanskt tv-bolag valde att sända debatten (Bollier 2012). Förutom att de sällan syns eller hörs kämpar mindre partier mot ekonomiska hinder och regelverk som missgynnar dem (Burden 2005, Bibby & Maisel 1998, Disch 2002). I presidentvalet 2012 fick ingen av de alternativa presidentkandidaterna ens så mycket som 1 % av rösterna (Whiteoutpress 2012).

Den senaste alternativa presidentkandidaten att göra ett ordentligt avtryck var Ralph Nader år 2000. Då var valet mellan de mer framträdande kandidaterna George W Bush (republikan) och Al Gore (demokrat) mycket jämt. I slutändan avgjordes hela presidentvalet med mycket liten marginal i nyckelstaten Florida. Nader drev frågor som lockade liberala väljare och anses därför ha hjälpt Bush att vinna valet. Historien har blivit mycket uppmärksammas och Nader har fått utstå hård kritik för sitt deltagande. Han har anklagats för att ha ställt upp enbart i syfte att "stjäla" röster från Al Gore och därigenom skaffa sig medialt utrymme. I media har han fått symbolisera faran med tredje partiets valdeltagande. Under valrörelsen porträtterades han i regel som *spoiler* istället för en seriös politiker (Burden 2005: 672-678). En undersökning av Naders kampanjstrategi har i

efterhand visat att hans intention aldrig var att sabotera valet utan att få 5 % av rösterna, vilket hade garanterat statligt ekonomiskt stöd till nästa val (ibid: 694).

Valet 2000 avgjordes i Florida som är en så kallad *swing state*, det vill säga en av de fåtal stater där valet mellan demokraterna och republikanerna inte kan antas vara på förhand givet. I motsats till exempelvis Texas där republikanerna har ett klart starkare stöd än demokraterna. Det är enbart i dessa *swing states* som det finns en oviss kamp mellan två stora partier. Den vanligt förekommande bilden att amerikanska väljare står inför ett val mellan två jämnstarka kandidater saknar alltså till viss del empiriskt stöd. Majoriteten av väljarna står aldrig inför ett sådant val. På statnivå är enpartidominans regel och tvåpartikamp undantag (Disch 2002: 61). I valet 2012 ansågs valutgången oviss i 8 stater: Colorado, Florida, Iowa, Nevada, New Hampshire, Ohio, Virginia och Wisconsin (Stark & Rogers 2012, Enten 2012). Det är dessa stater som definieras som *swing states* i denna undersökning.

I uppsatsen besvaras frågan hur amerikanska dagstidningar beskriver de alternativa kandidater som deltog i presidentvalet 2012. Dessutom görs en jämförelse för att ta reda på om beskrivningarna skiljer sig åt mellan tidningar i *swing states* respektive övriga delar av landet.

1.2 Syfte

Ett grundläggande antagande för uppsatsen är att media, genom sin roll som kommunikatör, spelar en viktig roll i ett demokratiskt samhälle. Media förmedlar information mellan politiker och väljare. Hur media väljer att beskriva en person, en händelse eller ett tillstånd är inte neutralt utan påverkar läsarens uppfattning. Alla fenomen och händelser kan beskrivas på flera sätt, hur självklar en viss föreställning än kan tyckas. Val av metaforer och begrepp blir således viktiga för hur en läsare uppfattar en text (Chong & Druckman 2007: 3-5). Klassiska exempel är glaset som antingen är halvfullt eller halvtomt, eller frihetskampen som någon annan benämner terrorist. Denna uppsats fokuserar på politiska aktörer, därmed studeras beskrivningar med potentiella konsekvenser för den amerikanska demokratin. Att klargöra hur media framställer de alternativa kandidater som står i fokus för denna undersökning är alltså högst relevant ur ett demokratiskt perspektiv.

Jag anser dessutom att fallet USA är ett utmärkt studieobjekt för att förstå relationen mellan valsysteem och hur vi förstår och talar om politiskt deltagande. Det är min förhoppning att läsaren ska få en djupare förståelse för detta fenomen i en amerikansk kontext, men också själv reflektera över hur vi i Sverige talar om röstbeteende och mindre politiska partier.

Mot bakgrund av kritiken mot Ralph Nader, samt det faktum att en stor andel amerikaner uppfattar att de behövs fler politiska alternativ, vill jag studera bilden av de alternativa presidentkandidaterna i amerikansk media. Då Nader främst väckte negativa reaktioner för sitt deltagande i *swing states* anser jag det intressant att studera eventuella skillnader i medierapporteringen från sådana stater jämfört

med övriga USA. I *swing states* kan röster på mindre kandidater indirekt fälla avgörandet i valet mellan demokraterna och republikanerna. Mitt syfte är således även att ta reda på om medierapporteringen skiljer sig åt mellan de stater där en negativ påverkan är möjlig och de stater där en sådan inverkan inte är realistisk.

1.3 Frågeställning

I vilken uträkning förekommer positiva respektive negativa representationer av alternativa presidentkandidater i amerikansk dagspress under valåret 2012?

Hypotes: Negativa representationer är vanligare än positiva representationer.

Skiljer sig frekvensen av olika representationer åt mellan tidningar förlagda i swing states i jämförelse med övriga delar av landet?

Hypotes: Frekvensen skiljer sig inte åt.

Jag tror mig alltså finna en övervägande negativ bild av kandidaterna i mitt fullständiga urval. Jag arbetar utifrån hypotesen att rapporteringen inte skiljer sig åt mellan olika typer av stater. Jag är öppen för att rapporteringen mycket väl kan skilja sig åt mellan stater med olika egenskaper och ser detta som en arbetshypotes att antingen styrka eller falsifiera.

En representation definieras som en idé eller bild som substituerar eller ”ges av” verkligheten. I detta fall innebär representation den bild som ges av kandidaternas roll i det politiska systemet. Jag fokuserar på två möjliga representationer. En positiv som ger en bild av kandidaterna som opinionsbildare och viktiga politiska alternativ, samt en negativ som beskriver kandidaterna som problematiska inslag och *spoilers*. Jag ämnar alltså klargöra hur kandidaterna framställs, och placera representationerna i en kontext för att ge läsaren en god förståelse för vilka föreställningar som ligger till grund för samma representation.

1.4 Tidigare forskning

Det finns en hel del tidigare forskning kring tredje partier. Det är min uppfattning att mycket av den tidigare forskningen fokuserar på de undantagsfall då alternativa kandidater haft förutsättningar att utmana demokraterna och republikanerna om presidentämbetet, till exempel John B. Andersson i valet 1980 eller Ross Perot 1992. På senare år har även Ralph Nader varit föremål för ett flertal forskningsprojekt. Det är min förhoppning att jag genom att fokusera på valet 2012, ett val som i kontrast till valen 1980, 1992 och 2000 inte innehöll någon spektakulär kampanj från tredje partiernas sida, ska bidra kumulativt till

forskningen. Jag vill också bidra genom att belysa eventuella skillnader i medierapportering mellan olika typer av stater.

Mitt arbete utgår från systemkritiska studier av Frank Smallwood (1983) och Lisa Jane Disch (2002), men även forskning med en uttalad positiv syn på tvåpartisystemet så som Bibby & Maisel (1998). Utöver detta används bland annat Maurice Duvergers (1959) historiskt inflytelserika teori om valsystem och partisystem.

1.5 Avgränsning

Frågorna besvaras genom en innehållsanalys av nyhetsartiklar från 20 amerikanska dagstidningars nätupplagor. Studien begränsar sig till att studera dagspress, och jag kommer därför inte att kunna uttala mig om massmedia i stort. Det är däremot min förhoppning att kunna ge en bra bild av dagspressens rapportering kring fenomenet. Urvalet är begränsat av utrymmesskäl och därigenom kan det bli problematiskt att generalisera resultaten. Vidare är ansatsen beskrivande och har inte för avsikt att belägga orsakssamband. Medias framställning av politiker är naturligtvis en av flera potentiella förklaringar till popularitet och valresultat, men en förklarande ambition ryms inte inom ramen för detta forskningsprojekt.

2 Teori

I kapitlets första halva presenteras teorier rörande hur valsystem påverkar politiska partier och röstbeteende. I kapitlets andra halva presenteras två skilda tolkningar av den tvåpartidominans som råder i USA.

2.1 Valsystem

Hur ett politiskt system växer fram är inte bara en fråga om kultur eller sociala- och ekonomiska förutsättningar. Valsystemet är i sig en institution som påverkar aktörers agerande och därigenom hur systemet formas (Ishiyama 2012: 157). Val är i allra högsta grad centrala i ett demokratiskt system och utformningen av valen får konsekvenser för styrets stabilitet samt bredden och kvaliteten i den politiska representationen. De förutsättningar valsystemet ger påverkar också hur väljarna agerar. Därutöver påverkar valsystemet också hur splittrat och polariserat partisystemet blir (ibid).

Det amerikanska valsystemet är av modellen *single-member plurality district system* (SMPD-system) (Bibby & Maisel 1998: 56), alltså ett majoritetsval i flervalssystem. En röst per person och bara vinnaren i varje stat får något inflytande, det vill säga samtliga av de elektorroröster som senare avgör vem som tillträder presidentposten (ibid: 57). Ett valsystem som det amerikanska brukar beskrivas som *first-past-the-post*. Detta innebär att kandidaten med flest röster i varje valdistrikt segrar. Notera dock att detta inte behöver innebära en majoritet av rösterna (Ishiyama 2012: 159). Utöver majoritetsvals-system finns även proportionella vals-system. Ett sådant system innebär att politiskt inflytande (platser i parlamentet) fördelas proportionerligt till antalet röster (Ishiyama 2012: 157-160). Sverige utgör ett exempel på ett sådant vals-system.

2.1.1 Samband mellan vals-system och partisystem

Enligt Maurice Duverger står ett politiskt val i princip mellan två alternativ, oavsett hur många partier som finns. Även om det inte alltid förekommer partidualism förekommer nästan alltid en dualism av tendenser och i slutändan ett val mellan två typer av lösningar (Duverger 1959: 215). I Duvergers resonemang förstås politik utifrån en höger/vänster-skala och en politisk lösning - även en kompromiss - lutar alltid åt antingen det ena eller andra hållet (ibid). Tvåpartisystemet förtydligar således vad politiska beslut i grunden handlar om:

...the two-party system seems to correspond to the nature of things, that is to say that political choice usually takes the form of a choice between two alternatives" (Duverger 1959: 215).

Närhelst ett samhälle står inför ett viktigt beslut tenderar två motpoler att utkristalliseras. För ett samhälle är det därför naturligt att röra sig mot ett tvåpartisystem (Duverger 1959: 216).

Enligt teorin möjliggör ett SMPD-system en struktur med två dominerande partier (Duverger 1959: 217). Duverger definierar en sådan struktur som ett tvåpartisystem och hävdar att korrelationen mellan SMPD-system och tvåpartisystem är närmast perfekt (ibid). I sådana valsystem tillfaller allt inflytande vinnaren, till skillnad från proportionella valsystem där inflytande fördelas proportionellt mot antalet röster. Sambandet mellan majoritetsvalsystem och tvåpartidominans förklaras av två faktorer: en psykologisk och en mekanisk (ibid: 224).

Den mekaniska faktorn ger att mindre partier missgynnas i ett system utan proportionell representation. Det mindre partierna får inte ett inflytande som motsvarar deras väljarstöd. Strängt taget får ingen annan än vinnaren inflytande och ett parti som aldrig vinner valen inser snart att de missgynnas av valsystemet (Duverger 1959: 226). Detta får som följd att partier går samman för att öka chansen till valseger (ibid: 224). Den psykologiska faktorn ger att även väljarna inser att en röst på ett parti som aldrig tycks vinna är bortkastad. Att rösta på ett litet parti betalar inte av sig i den meningen att det ger något inflytande på politiken. Det blir då naturligt för väljarna att agera rationellt och istället rösta på det minst dåliga av de två återstående alternativen:

...the electors soon realize that their votes are wasted if they continue to give them to the third party: whence their natural tendency to transfer their vote to the lesser evil of its two adversaries in order to prevent the success of the greater evil." (Duverger 1959: 226).

Valet blir således en procedur där väljarna röstar emot den kandidat de uppfattar som allra sämst snarare än att rösta för den, i deras tycke, bäst lämpade.

Anthony Downs, som studerat väljarbeteende hävdar också att väljare är rationella i den meningen att de bara strävar efter att öka sitt eget inflytande. Politiska partier är likaså, enligt teorin, också bara intresserade av makt. Partier är, enligt teorin, röstmaximerande och kommer därför att formulera en politik som ger dem maximalt antal röster (Downs 1957: 137). Följer väljarna en normalfördelad kurva innebär det att båda partierna i ett tvåpartisystem placerar sig i mitten på höger/vänster-skalan och ett stabilt system skapas. Är väljarna istället placerade långt ut åt varsitt håll drar sig partierna mot varsin extrem. I en sådan situation kan vi förvänta oss ett mer konfliktfyllt klimat (Downs 1957: 143). I det amerikanska samhället har en sådan splittring av väljarna aldrig funnits, tvärtom har en rad kulturella och ekonomiska faktorer lett till en betydligt mindre splittrad väljarkår än vad som är regel i Europa (Smallwood 1983: 4-6). Den amerikanska väljarkåren kan alltså förstås som normalfördelad och mittenpolitiken speglar väl attityder i det amerikanska samhället (Bibby & Maisel 1998: 55) Försök från dessa mittenpartier att anamma en mer radikal politisk linje har också tydligt visat sig leda till ett minskat stöd (Smallwood 1983: 4-6). Det

faktum att radikal politik missgynnas brukar beskrivas som att valsystemet har en lugnande effekt. De finns inte utrymme för extrema politiska partier utan två mittenpartier bildar ett stabilt och effektivt styre. Detta brukar också lyftas fram som en viktig fördel med majoritetsvals-system (Ishiyama 2012: 164).

Proportionella vals-system å andra sidan korrelerar tydligt med en struktur där fler än två partier har inflytande, ett flerpartisystem. Duverger konstaterar att ingenstans i världen har proportionella vals-system lett till tvåpartisystem eller lyckats bevara en struktur med två dominerande partier. Blockpolitik, som kan framstå som liknande ett tvåpartisystem, kan förekomma, men består av ett flertal partier (Duverger 1959: 245-246). I tvåpartisystemet finns incitament till sammanhållning men samma incitament saknas i det proportionella vals-systemet. En struktur med ett flertal partier är resultatet av intern splittring. Partier bryts upp och nya skapas när grundläggande konflikter uppstår mellan medlemmar (Duverger 1959: 245).

2.1.2 Strategiskt röstande i USA

USA anses vara ett typexempel på det händelseförlopp som Duvergers lag förutspår. (Burden & Jones 2009: 47) Forskningen ger stöd för att väljarna agerar strategiskt. Fenomenet, att välja bort mindre kandidater, har också visat sig påtagligt även i de undantagsfall då de alternativa kandidaterna haft stora resurser och på allvar utmanat om presidentposten (Bibby & Maisel 1998: 65). Det finns också stöd för att strategiskt röstande är mer utbrett i stater där valet mellan de stora kandidaterna är jämt, alltså i *swing states*, medan väljarna är mer benägna att stödja mindre partier i stater där valutgången uppfattas som given (Burden & Jones 2009: 52). Den psykologiska faktorn är alltså mer påtaglig i *swing states*. Där är partidualismen påtaglig och väljarna står inför det dilemma som Duverger beskriver. För en alternativ presidentkandidat med målet att maximera sitt röstantal utgör därigenom dessa stater en svår utmaning. Dessutom koncentrerar de större partierna sina kampanjer till dessa stater och konkurrensen om rösterna är mycket hård. Strategiskt sett bör alternativa kandidater fokusera sina kampanjer till stater som Texas och Massachusetts då dessa är starkt dominerade av ett parti, men även till stora urbana regioner. I urbana områden når kandidaterna ut till fler väljare för varje kampanjstopp (Burden 2005: 679-680).

2.2 Två synsätt

Valsystemet påverkar såväl väljare som politiska aktörer. Det påverkar hur vi ser på, och hur vi talar om politik. Nedan beskriver jag hur tvåpartisystemet kommit att tas för givet och blivit en typ av dominerade diskurs som definierar vad som är möjligt, rationellt och önskvärt. Jag presenterar också ett kritiskt synsätt. Detta är alltså två utgångspunkter som resulterar i vitt skilda synsätt på alternativa

presidentkandidater. Denna del av uppsatsen ligger till grund för de idealtyper som presenteras i nästa kapitel.

2.2.1 Tvåpartisystemet

Att USA är ett tvåpartisystem är en föreställning som i många sammanhang anses vara sunt förnuft. Det har blivit ett axiom, en sanning så självklar att den inte behöver bevisas, förklaras eller försvaras (Disch 2002: 3-5). Tvåpartisystemet är alltså en fast och oföränderlig punkt som verkar ofta som outtalad premis i diskussioner och i argument. Aktörer och fenomen relateras till och definieras av tvåpartisystemet. Mer än att beskriva det politiska systemet är begreppet tvåpartisystemet alltså något som formar vår förståelse och avgör vad som är möjligt och inte möjligt, strategiskt och ostrategiskt, etcetera. Disch beskriver tvåpartisystemets diskursiva makt på följande sätt:

"The two-party system is more than a name for a thing. A concept that we invoke casually, as if it did no more than name a feature of our reality, it forms the very field to which it seems only to refer" (Disch 2002: 59).

Tvåpartisystemet uppfattas som en logisk följd av valsystemet och alla röster på mindre kandidater är per definition bortkastade (Disch 2002: 3). Tankegången känns igen från Duvergers lag. Denna utgångspunkt gör att mindre partier associeras med misslyckanden (uteblivna valsegrar). Misslyckandena framstår dessutom som fullt naturliga och de mindre partierna förknippas ofta med extrema politiska budskap (Disch 2002: 7-9). På samma sätt blir valet mellan enbart två mittalternativ något som uppfattas som en viktig demokratisk institution. Det blir bilden av vad sund politisk konkurrens är och något som garanterar styrets stabilitet och effektivitet (ibid.).

Lisa Jane Disch har genom en diskursiv läsning försökt spåra när och hur denna sanning etableras. Hon gör så genom att studera akademisk litteratur och läroböcker. Hennes slutsats är att Duverger och Downs med sina teorier spelar en viktig roll i att göra tvåpartisystemet till empiriskt faktum. Hon menar inte att dessa teorier "skapade" tvåpartisystemet men att deras teorier hade en stark diskursiv påverkan (Disch 2002: 75). Föreställningen att ett avvikande röstbeteende är detsamma som att kasta bort sitt inflytande och att detta är en helt naturlig följd av valsystemet fick tyngd i och med ovan nämnda teorier. Tvåpartisystemet är idag synonymt med det amerikanska politiska systemet och helt enkelt en del av den allmänna kunskap som förmedlas och reproduceras i exempelvis läroböcker (ibid: 63). I sådana läroböcker definieras politiska partier enligt en avbild av de två stora amerikanska partierna. Dess får alltså stå modell och definiera vad ett politiskt parti är och vad ett parti har för drivkrafter. Den bild som ges skapar ingen förståelse för tredje partiets motiv (ibid: 38).

När presidentvalet beskrivs med tvåpartisystemet som premis påverkar det representationerna av alternativa presidentkandidater. Deras väljarstöd kan då förstås som röststöd och konsekvensen av deras kandidatur kan enbart vara att tippa valresultatet, det vill säga vara *spoilers* (Disch 2002: 6-7). Deras kandidaturer kan tolkas som meningslösa och rösterna på dem som bortkastade.

Mot denna bakgrund förefaller det logiskt att exempelvis Ralph Nader framställs i negativa ordalag. Han är typexemplet på de problem som mindre politiska alternativ innebär. Med tvåpartisystemet som premisser framstår hans kandidatur som ett på förhand hopplöst projekt vilket resulterade i en problematisk valutgång.

2.2.2 Flerpartisystemet

Även om ett valsystem påverkar det politiska systemet så innebär det inte att ett ”*first-past-the-post*”-system med nödvändighet lämnar mindre partier utan inflytande. Den amerikanska historien stödjer inte heller den tolkningen. Historien visar att mindre partier haft ett stort inflytande, även om två partier delat på valsegrarna. Det är i stor utsträckning institutionella förändringar som förpassat tredje partier till periferin (Smallwood 1983: 9-11).

Tvåpartisystemet som vi känner det idag tog form när en rad lagar i slutet av 1800- och början på 1900-talet infördes. Dessa lagar har som syfte att eliminera konkurrens från mindre partier genom att sätta upp hinder för valdeltagande. Partier blev då tvungna samla in ett stort antal namnunderskrifter för att få ställa upp i valet. Detta är krävande och kostsamt, för ett parti med begränsade resurser är det alltså svårt att överhuvudtaget få vara med på valsedlarna. Reglerna skiftar från stat till stat men den generella tendensen var att det under denna period infördes mycket stränga krav för valdeltagande. Samlingsnamnet för dessa regler är *ballot access laws* (Smallwood 1983: 9-11). Tvåpartidominansen tilltar på allvar efter att denna typ av regleringar införs. Dominansen är alltså inte en naturlig följd av valsystemet utan är konstruerad (Disch 2002: 4). Frank Smallwood gör samma tolkning och liknar detta regelsystem vid ett monopol, därav benämner han det amerikanska systemet som tvåpartimonopolet (Smallwood 1983: 3-11).

Med två stora mittenpartier blir behovet av politiska alternativ stort. Mindre partier har förmågan att bredda debatten och göra systemet mer vitalt. De lyfter i regel också frågor som negligeras av huvudkandidaterna och kan ge en röst åt de grupper och individer som inte är mittenväljare, alltså de medborgare vars behov eventuellt hamnat i skymundan. Deras röst kan genom mindre partier representeras inom ramen för det politiska systemet, på så sätt har mindre partier en lugnande effekt (Smallwood 1983: 24-26). Det finns forskning som tyder på att mindre partier genom att agera språkrör åt minoritetsgrupper hjälpt till att hantera sociala spänningar i det amerikanska samhället (ibid). Mindre partier har också stundom fått gehör för sin politik då de större partierna upplevt sig tvungna att agera för att inte tappa röster (ibid).

Dessa alternativa kandidater ställer i regel upp av andra anledningar än att vinna presidentposten (Smallwood 1983). De är inte röstmaximerande utan formulerar sin politik från en annan utgångspunkt än de stora partierna (ibid), och stämmer således inte in i Anthony Downs resonemang. En fullt rimlig tolkning av dessa alternativa presidentkampanjer är att de är progressiva politiska krafter och viktiga opinionsbildare. I ett system som gynnar mittenpolitik har de potential att fylla en vital funktion som aktörer med möjlighet att ta i kontroversiella ämnen

och representera minoriteter. Demokraterna och republikanerna befinner sig, som tidigare nämnts, i en sits där avsteg från mittenpolitiken inte är en framkomlig väg (Smallwood 1983: 4-6).

Med en kritisk hållning där tvåpartisystemet inte nödvändigtvis är en punkt att tvunget relatera till blir berättelsen om Ralph Nader möjligtvis en annan. Hans roll som rösttjuv blir då något kontraintuitiv. Cirka 16 % av de amerikaner som röstade i valet 2000 ansåg Nader som den mest lämplige till presidentposten. 2 % valde att slutligen rösta på honom (Burden & Jones 2009: 51). En kritisk tolkning av valet 2000 skulle alltså kunna ge bilden att det snarare är det politiska systemet som missgynnar Nader och bidrar till att hans röster tillfaller någon annan.

3 Metod

I metodkapitlet redogör jag för hur jag utformat min innehållsanalys. Vidare presenteras mina idealtyper som även fungerar som kodschema. I kapitlets avslutande del redogör jag för hur jag valt ut de tidningar som studeras.

3.1 Innehållsanalys

Den metod jag använder mig av är en typ av innehållsanalys och jag tänker i viss utsträckning kvantifiera mitt resultat (Bergström & Boreus 2005: 43). Kvantifieringen syftar till att tydligöra hur frekvent förekommande en viss representation är. Att sätta siffror på materialet kommer ge en bra överblick, samt underlätta den jämförelse som är en del av undersökningens syfte. Att jag sätter siffror på materialet innebär inte att undersökningen är extensiv, utan jag ser på ansatsen som mer intensiv (Teorell & Svensson 2007: 266-267). Innehållsanalysen har sin styrka i förmågan att urskilja mönster i större textmängder och skapa förutsättningar för jämförelser (Bergström & Boréus 2005: 84). Detta svarar bra mot denna undersöknings syfte. Jag har för avsikt att notera ord och fraser för att sedan kategorisera varje artikel enligt en tregradig skala.

Det är inte en kvantitativ innehållsanalys där jag räknar förekomsten av enstaka ord i ett mycket stort material utan jag gör en betydligt mer nyansrik tolkning. Storleken på mitt material är inte sådant att ett strikt ordräknande skulle vara ett fruktbart tillvägagångssätt. Det är dock fortfarande ord och fraser som jag har för avsikt att notera i texten, men min metod är mer kvalitativ och tar hänsyn till kontexten i alla tolkningar. Detta är en klar fördel med mitt tillvägagångssätt, men det kräver också ett till texterna, väl anpassat kodschema. I en mer klassisk manuell innehållsanalys, på ett stort material, är kodschemat mycket strikt och görs inte om när den slutgiltiga analysen väl inletts (Bergström & Boréus 2005: 83). I min undersökning fungerar idealtyperna och de begrepp som presenteras i det avsnittet som kodschema. Då jag använder en mer kvalitativ variant av innehållsanalys kommer jag även ha möjlighet att notera synonymer till de begrepp och fraser jag på förhand valt ut som mina kodningsenheter. Jag undviker alltså att mitt analysverktyg blir för stelbent och lämnar ett visst utrymme för tolkning. Den ordräknande ansatsen har fördelen att den utan större problem kan reliabilitetstestas (Esaiasson 2007: 70-71), men jag hävdar att jag med ett sådant tillvägagångssätt riskerar en sämre validitet. En datorbaserad ordräkning tar inte hänsyn till att ord kan ha flera betydelser och riskerar därför validitetsproblem (Bergström & Boréus 2005: 80). Undersökningens reliabilitet kommer testas genom dubbelkodning. Det innebär att en utomstående person genomför en analys

av samtliga artiklar på samma sätt som jag själv gjort för att säkerställa att kodningen varit konsekvent samt att intersubjektiviteten är god (Bergström & Boréus 2005: 50-51). Resultatet av dubbelkodningen presenteras i analyskapitlets sista del.

Analysverktygen har arbetats fram utifrån min teori, men även genom en genomläsning av ett fåtal artiklar, en så kallad pilotstudie (Bergström & Boréus 2005: 50). Det har hjälpt mig att skapa en bild av vilka begrepp som förekommer. Jag letar alltså efter begrepp och formuleringar som ”avslöjar” olika synsätt på de alternativa presidentkandidaterna. När materialet analyseras letar jag inte bara efter en typ av representationer. Man finner bara det man letar efter och därför är analysverktygen anpassade för att hitta olika typer av framställningar. Jag har gjort en uppdelning i två kategorier (idealtyper) att sortera in materialet i. Detta skapar jämförelsepunkter för att kunna beskriva textmaterialet (Beckman 2005: 51). Jag utgår ifrån det teoriavsnitt där två olika tolkningar av valsystemet och kandidaternas roll presenterades för att skapa två olika idealbilder med tillhörande begrepp och fraser. En idealtyp är en teoretiskt skapad modell av verkligheten (Teorell & Svensson 2007: 42).

3.2 Idealtyper

Jag fokuserar på två olika aspekter när jag konstruerar mina idealtyper:

-Hur kandidaten får sina röster: Man kan se det som att de stjälar röster eller förtjänar röster, det vill säga, tar dem från Obama/Romney eller får sitt stöd från väljarna.

-Hur kandidaten påverkar valet/valkampanjen: Antingen kan kandidaten tippa valresultatet till fördel för någon av de två stora kandidaterna, eller så kan man se det som att de driver politiska frågor och bildar opinion.

Min metod och mina analysverktyg kan ge en förståelse för hur kandidaterna framställs med avseende på deras eventuella inverkan på valet. En innehållsanalys fångar upp det manifesta innehållet men kan också användas för att komma åt det utsagda (Bergström & Boréus 2005: 45). Jag noterar en viss typ av begrepp (det manifesta) vilka speglar en viss föreställning (det utsagda). Mina analysverktyg är inte anpassade för att uppfatta något annat än de manifesta uttrycken för de representationer jag söker. Men en artikel kan såklart förmedla negativa och positiva bilder på många andra sätt.

Här presenterar jag två olika representationer och vilka ord och fraser som hör samman med dessa. Dessa uttryck utgör alltså mina kodningsenheter (Bergström & Boréus 2005: 49). Det framgår också varför just dessa begrepp valts ut. För att validiteten ska vara hög är det viktigt att de begrepp jag valt ut som kodningsenheter också speglar olika synsätt, annars mäter de inte vad jag förutsatt

att de ska mäta. Somliga begrepp är mer självklara än andra, men jag hoppas att det i samtliga fall ska vara tydligt varför begreppen valts ut.

3.2.1 Negativ – Spoiler

Med tvåpartisystemet som utgångspunkt blir bilden av alternativa presidentkandidater negativ. Deras närvaro får en negativ innebörd och den konkurrens de utgör ses som ett problem. Utgångspunkten är att rösterna i ett amerikanskt val ska fördelas mellan de två stora kandidaterna. De mindre kandidaterans stöd tolkas som röststöd och de väljare som stödjer dessa mindre kandidater är de som inte är införstådda med att en sådan röst är bortkastad. Ett sådant agerande är problematiskt eftersom de kan leda till att valet mellan demokraterna och republikanerna påverkas.

Den rationelle väljaren står inför ett val mellan två kandidater, i valet 2012 var dessa; Barack Obama och Mitt Romney. Att som väljare vara strategisk innebär att försöka utöva maximalt inflytande på slutresultatet. Röster relateras därför till Obama/Romney. Begreppen nedan har noterats i min pilotstudie och ska alltså förstås som uttryck för föreställningen att alternativa presidentkandidater stjäl röster från de kandidater valet egentligen står emellan:

bite off, cut into, siphon, steal, peel off, draw away, drain, surrender, lose,

Rösterna har i utgångsläget tillhört Obama/Romney men stulits. Alternativt beskrivs det som att Obama/Romney förlorat eller tvingats ge upp *sina* röster.

Valseger är en kandidats mål. Då valet står mellan två kandidater kan en alternativ kandidat påverka endast genom att svänga valet i någon riktning, vilket är problematiskt. De utgör ett orosmoment och ett hot. Har kandidaterna inte möjlighet att stjäla tillräckligt med röster för att avgöra valet är deras inverkan på valet betydelselös. Dessa uttryck antyder en sådan tolkning och har noterats i pilotstudien, alternativt har de en tydlig koppling till min teoridel:

tip (the outcome/vote/election), tilt, spoiler, complicate, be a Nader/like Nader, threat, problem, worry, impact (the outcome), decide (the election), swing (the contest), meaningless, no impact, wasted vote

Detta kan också ta sig uttryck genom att det klargörs att kandidaterna har en potentiell möjlighet att påverka valutgången om valet är jämt. Detta tar sig uttryck genom att uttryck för ett jämt val kopplas ihop med begrepp relaterade till påverkan:

dead heat, razor tight, important state, neck-a-neck, close, slim marginal, swing state

Ovanstående begrepp noteras om de förekommer i anslutning till någon typ av påverkan och tydligt syftar på förmågan att avgöra valet till någon annans fördel. Exempelvis i kombination med: *impact, decide, swing, matter*,

Dessa begrepp kan verka något svårförståeliga och jag vill därför ge ett hypotetiskt exempel:

”She has not done well in the polls but in a razor tight election almost anything could matter”

Kombinationen antyder att kandidaten har potential att vara en spoiler trots ett litet antal röster. Väljare bör vara uppmärksamma på att till synes obetydliga kandidater under specifika förutsättningar (läs i *swing states*) kan göra stor skada. I pilotstudien stötte jag på ett antal sådana formuleringar. I kodningen tar jag självklart hänsyn till kontexten för att förvissa mig om att det är just detta som avses.

Det förekommer att de större kandidaterna aktivt använder väljarnas rädsla att kasta bort sin röst eller bidra till en spoilereffekt. Exempelvis i valet 1992 då Bill Clintons kampanjade med sin slogan: ”A vote for Perot is a vote for Bush” (Kernell m.fl. 2012: 543). Detta verkar vara en typ av uttryck som etablerat sig och som används för att upplysa om den påverkan en röst egentligen har. Alla uttryck av den typen kommer att noteras som uttryck för denna idealtyp:

A vote for candidate X is a vote for candidate Y

3.2.2 Positiv – Opinionsbildare

Utan tvåpartisystemet och dess premisser som axiom kan representationerna av alternativa presidentkandidater bli mer positivt laddade. Förståelsen för politik innebär att utsikterna till valseger inte är den enda legitima anledningen att ställa upp i ett val. Framgång kan definieras på andra sätt; exempelvis genom att påverka vilka frågor som uppmärksammas i den politiska debatten. Kandidater från mindre partier är opinionsbildare som breddar debatten. De lyfter frågor som de stora mittenpartierna utelämnat och de kommer med nya visioner och förslag på förbättringar. Deras kandidatur kan också förstås som ett sätt att visa att valet mellan två mittenpartier inte är lagstiftat eller av naturen givet. En röst på dessa kandidater är inte bortkastad utan ett sätt att ge politiken en skjuts i önskad riktning. Deras kandidaturer är inte ett problem för väljarna, utan en möjlighet. En röst på Nader är en röst på Nader, inte på Bush. Eftersom det i USA finns ett antal politiska partier behöver en väljare inte ta ställning till valet mellan de två stora kandidaterna.

Röster relateras inte direkt till Obama/Romney utan till väljarna. I pilotstudien har följande uttryck noterats:

attract, appeal to, gain support, win, earn

Deras påverkan på politiken beskrivs genom att visa vad de tillför; nya frågor och nya lösningar. Att ställa upp i ett val är inte meningslöst bara för att segern är utom räckhåll. Dessa begrepp noterades i pilotstudien eller har sin utgångspunkt i teoridel nr 2.2.2 :

option, alternative, (new/important) issues, vital, (new/important) voice, need to be heard, America deserves/needs, questions left out, solutions, (new) ideas, viable, vision, progressive, major two have failed, the only candidate that..., put on the agenda,

Att de mindre kandidaterna utgör ett viktigt politiskt alternativ kan också förstås genom kommentarer kring dilemmat med bara två mittenalternativ. Ifrågasättande av vad som egentligen är en bortkastad röst och en uppmaning att följa sin tro, inte sina rädslor. Detta uttrycks exempelvis genom:

Lesser of two evils, a wasted vote is a vote for someone you don't believe in, against the two party system

Det handlar alltså om explicit kritik av en upplevd diskriminering av tredje partier och en orättvis tvåparti-dominans. Detta kan förväntas ta sig uttryck på ett flertal olika sätt. Uttrycken ovan noterades i pilotstudien men även formuleringar med samma andemening kommer att noteras i min analys av artiklarna.

3.2.3 Tolkning och kategorisering

Grundtanken är att anamma en restriktiv tolkning och inte tvinga in textstycken i någon av mina kategorier. För att resultatet ska vara pålitligt är det att föredra att undvika alltför snåriga bedömningar (Bergström & Boréus 2005: 51).

Jag noterar delar av texten som tillhörande den ena eller andra kategorin i enlighet med mina idealtyper. Därefter görs en sammantagen bedömning av hela artikeln som kategoriseras enligt en tregradig skala där 1 = positiv, 2 = neutral och där 3 = negativ. Specifika instruktioner för betygsättning återfinns i appendix I.

Även om det är min utgångspunkt att mediebilden är viktig ur ett demokratiskt perspektiv vill jag påpeka att jag inte kommer kunna fastslå hur läsarna uppfattar texterna. Det är vanskligt att anta att den tolkning man som forskare gör liknar en vanlig läsares (Bergström & Boréus 2005: 82-83). Jag utgår från Chong och Druckmans resonemang kring att en de framställningar som finns i en artikel har en förmåga att påverka läsare i en viss riktning (Chong & Druckman 2007: 3-5). Jag har däremot ingen förförståelse kring huruvida vissa begrepp har en starkare påverkan än andra och tar därför inte hänsyn till något sådant i min analys.

3.3 Material och urval

Min utgångspunkt har varit att göra ett strategiskt urval av dagstidningar (Teorell & Svensson 2007: 83-85) för att få med tidningar med olika egenskaper. Jag styr urvalet medvetet för att få med tidningar av olika storlek och tidningar från olika stater. Ett alternativt tillvägagångssätt hade varit ett stratifierat urval, som är en typ av kontrollerad slumpmässighet (ibid: 85-86). Då undersökningen är mer intensiv än extensiv anser jag att ett strategiskt urval är fullt godtagbart.

Jag använder mig av nyhetsartiklar och har valt bort ledare (*editorials*) och artiklar publicerade på debattsidor (*Op-ed/opinion*) då jag vill studera nyhetsmaterial med mindre uttalade värderingar. Ledare och debattartiklar uttrycker en åsikt, jag intresserar mig mer för den nyhetsbevakning som på ytan framstår som mer värderingsfri. Debattartiklar och ledare är dock en del av mediebevakningen och det är inte ett självklart val att plocka bort dem ur undersökningen. Det är svårt att säga hur detta påverkar mitt resultat. Jag kommer därför få nöja mig med att uttala mig om hur framställningarna av alternativa kandidater ser ut i nyhetsartiklar och inte tidningarna i sin helhet. Jag har även valt bort notiser, alltså mycket korta nyhetstexter som saknar ingress.

Jag har valt att studera dagspress då denna typ av nyhetskälla anses viktig för en demokratisk stat. Denna mediekanal förväntas bedriva samhällsnyttig journalistik (Sparks & Tulloch 2000: 5). Tabloider däremot kan förväntas bedriva en mer trivial och sensationslysten journalistik (ibid: 3-4) och har därför valts bort. Jag studerar tidningar med utgångspunkten att de är demokratiskt viktiga och har ett samhällsansvar, det känns därför naturligt att välja bort den sensationslysta journalistiken. De tabloider jag sökt igenom i min research har överhuvudtaget inte rapporterat kring alternativa presidentkandidater. Det är därför svårt att spekulera i hur sådana tidningar kunnat påverka resultatet.

I syfte att jämföra tidningar i *swing states* med övriga stater har jag först skapat två urvalsgrupper. I urvalsgrupp 1 har jag samlat de 8 största tidningarna belägna i *swing states*. Storlek är här definierat som daglig läsekrets. I urvalsgrupp 2 har jag valt ut 4 tidningar från ”republikanska stater” och 4 från ”demokratiska stater”. Jag har försökt att välja tidningarna på ett sådant sätt att denna urvalsgrupp ska ha ungefär samma läsekrets som urvalsgrupp 1. Urvalsgrupperna är alltså jämförbara med avseende på storlek.

Det finns i USA en ständigt pågående debatt om *media bias*, det vill säga att nyhetskällor vinklar nyheter efter sin egen politiska övertygelse. Jag har haft svårt att finna entydiga uppgifter kring vilken politisk färg olika tidningar har, det är min förståelse att det i den allmänna debatten såväl som i forskningen råder delade meningar kring vilka tidningar som är liberala respektive konservativa. Till exempel har Wall Street Journal traditionellt ansetts som en konservativ tidning, nyare forskning pekar däremot på att tidningen i sin nyhetsrapportering skulle vara avgjort liberal (Groseclose & Milyo 2003: 24-25). Amerikansk media bedöms i samma undersökning också som övervägande liberal (ibid: 2). Detta är naturligtvis viktigt att ha i åtanke när resultatet summeras men jag tar i övrigt ingen särskild hänsyn till *media bias* i min analys. Däremot förhåller jag mig till

det faktum att USA är politiskt delat och har styrt urvalet så att stater med olika politisk färg finns representerade. Jag kan inte uttala mig om de specifika tidningarnas färg men urvalsgrupp 2 representerar åtminstone stater som domineras av olika partier.

För att på ett så trovärdigt sätt som möjligt besvara min första fråga, som gäller USA i stort, har jag också en 3:e urvalsgrupp. Där har jag tagit med 4 större tidningar som ska representera rikstäckande opinionsbildare. Dessa är alltså inflytelserika men snarare än att representera staten där de produceras ser jag dem som nationella tidningar. Dessa tidningar är USA Today, Wall Street Journal, New York Times och Washington Post. USA Today och Wall Street Journal är nationella tidningar utan lokal förankring. Washington Posts och New York Times nätupplagor har enligt rapporten State of the media 2012¹ så pass stor nationell och internationell läsekrets att dessa inte är att anse som lokala (Pew Research Center 2012). Jag anser därför att det finns goda skäl att se dessa fyra tidningar som nationella opinionsbildare.

Ett antal artiklar i undersökningen är producerade av Associated Press (AP) och publicerade i flera av tidningarna, ofta i något omarbetade versioner men med i stort sett samma innehåll. Jag kommer inte att ta någon särskild hänsyn till detta i min analys utan anser att om en artikel publicerats i en tidning så representerar denna artikel också tidningens nyhetsrapportering, oavsett upphovsman.

Urvalsgrupp 1:

Denver Post, Colorado. Daglig upplaga: 401,120²

Tampa Bay Times, Florida. Daglig upplaga: 299,497

Plain Dealer, Ohio. Daglig upplaga: 286,405

Las Vegas Journal Review, Nevada. Daglig upplaga: 220,619

Milwaukee Journal Sentinel, Wisconsin. Daglig upplaga: 185,710

Orlando Sentinel, Florida. Daglig upplaga: 173,576

Sun Sentinel, Florida. Daglig upplaga: 165,974

Miami Herald, Florida. Daglig upplaga: 160,988

Urvalsgrupp 2:

Dallas Morning News, Texas (republikansk). Daglig upplaga: 405,349

Philadelphia Inquirer, Pennsylvania (demokratisk). Daglig upplaga: 325,291

Boston Globe, Massachusetts (demokratisk). Daglig upplaga: 225,482

Seattle Times, Washington (demokratisk). Daglig upplaga: 236,929

Pittsburgh Post-Gazette, Pennsylvania (demokratisk). Daglig upplaga: 188,545

Indianapolis Star, Indiana (republikansk). Daglig upplaga: 164,640

San Antonio Express News, Texas (republikansk). Daglig upplaga: 139,099

Omaha World Herald, Nebraska (republikansk). Daglig upplaga: 135,223

¹ State of the media 2012 är den 19:e årliga rapporten från Pew Research Center gällande journalistisk kvalitet. Organisationen är obunden och icke-politisk.

² TopMediaOutlets 2012

Urvalsgrupp 3:

Wall Street Journal. Daglig upplaga: 2,118,315

USA Today. Daglig upplaga: 1,817,446

New York Times. Daglig upplaga: 1,586,757

Washington Post. Daglig upplaga: 507,615

I urvalsgrupp 1 är hälften av tidningarna belägna i samma stat; Florida. Detta är inte särskilt förvånande med tanke på att Florida är den klart mest folkrika av alla *swing states*. Detta väcker frågor kring huruvida resultatet skulle vara representativt för sådana stater i allmänhet. Då min undersökning är mer intensiv än extensiv, och inte gör anspråk på att teckna en fullständig bild av medierapporteringen i *swing states*, uppfattar jag inte detta som något större problem. I en större undersökning hade det naturligtvis varit önskvärt att ha med tidningar från samtliga *swing states*.

3.3.1 Artikelsökning

Artiklarna ska behandla någon av de enskilda kandidaterna eller kollektivet *third party candidates* och ha publicerats mellan 1 januari 2012 till och med 7 november (valdagen) i någon av de utvalda tidningarna. Alla relevanta artiklar i de utvalda tidningarna tas med i undersökningen, totalt rör de sig om 71 artiklar. En uppsjö kandidater ställde upp i olika delstater men min undersökning begränsar sig till de fyra som deltog i Free and Equal Elections Foundations presidentvalsdebatt; Gary Johnson (Libertarian Party), Virgil Goode (Constitution Party), Jill Stein (Green Party) och Rocky Anderson (Justice Party) (Free and Equal 2012). Dessa är också de klart mest uppmärksammade kandidaterna.

Jag har inte haft tillgång till någon artikeldatabas som exempelvis Lexisnexis, utan har fått söka efter artiklarna på annan väg. För att sökandet efter artiklar ska bli systematiskt har jag haft samma tillvägagångsätt för alla tidningar. Jag har använt Googles sitesökningsfunktion och använt följande sökord:

”third party candidate” ”3rd party candidate” ”Jill Stein” “Gary Johnson”
“Virgil Goode” och “Rocky Anderson”

Jag har alltså inte använt den sökfunktion som tidningarna har på sina respektive hemsidor. Då deras sökmotorer eventuellt inte fungerar på ett identiskt sätt hade ett sådant urval riskerat att bli skevt.

4 Analys och resultat

I analysavsnittet ämnar jag redogöra för hur min analys av artiklarna förflutit och vilka tendenser jag uppfattat. Jag besvarar mina frågeställningar och redovisar mina resultat i siffror.

4.1 Representationer i dagspressen

4.1.1 Negativa representationer

Jag har noterat att artiklarna ofta är uppbyggda kring liknande berättelser. Två huvudtyper av fokus kan urskiljas. Antingen fokuseras artikeln på en kandidats enskilda framträdande, exempelvis ett torgmöte, eller så fokuseras det på om en kandidat lyckats kvalificera sig för att stå med på valsedeln i en specifik stat. De finns naturligtvis artiklar med annat fokus men en majoritet av artiklarna skulle falla inom någon av dessa två kategorier.

Det är alltså vanligt att artiklarna fokuserar på *ballot access*, en kandidats vara eller inte vara på valsedeln. Kandidaterna blir nyhetsvärdiga när de kvalificerat sig för att stå med på valsedeln i någon *swing state*. Detta tycks också ofta mötas av motstånd från de två större partierna och leda till rättsprocesser, vilka i sig också verkar ha ett nyhetsvärde. De större partiernas rädsla för en ny Ralph Nader och spekulationer kring vilken kandidat som har mest att förlora blir i många artiklar det genomgående temat. Detta går i många fall att skönja redan i artiklarnas rubriker, exempelvis:

“*Spoiler Alert! G.O.P. Fighting Libertarian’s Spot on the Ballot*” (New York Times 1.).

Eller:

“*Third-party candidates could tip vote – An X-factor in some key states*” (Boston Globe 1.).

Rubrikerna har noterats i enlighet med den negativa idealtypen. Begreppet ”spoiler” och formuleringen ”tip vote” är båda uttryck som finns listade som kodningsenheter och som tillskriver kandidaterna en negativ funktion.

Artiklarna hade kunnat fokusera på vilka demokratiska konsekvenser det får när de större partierna aktivt motarbetar de mindre, eller på vad ytterligare ett alternativ i valet innebär för den politiska debatten. Men sådana perspektiv är i

stort sett frånvarande i artiklar som behandlar *ballot access*. Tendensen i dessa artiklar är istället att beskriva situationen utifrån de större partiernas synvinkel, alltså med tvåpartisystemet som premis. Alternativa kandidater beskrivs i dessa artiklar således främst som problem och mer sällan som opinionsbildare. För att beskriva "faran" med dessa alternativa presidentkandidater klargör artikelförfattarna ofta att även ett mycket litet antal röster kan tippa valresultatet. Detta kan ta sig flera uttryck, bland annat genom hänvisningar till Ralph Nader och valet 2000:

"In the 2000 election, Ralph Nader, the Green Party nominee for president, took votes from al Gore in key states like New Hampshire and Florida and helped George W. Bush win. It's not likely that this year's Green Party nominee, Jill Stein, will have a similar impact, but don't write of third-party hopefuls entirely." (WSJ Artikel 3).

Citatet ovan har kategoriserats som negativt då det klargör att Ralph Nader stulit röster och påverkat valutgången, samt att vi inte helt kan utesluta ett liknande scenario i valet 2012. Artikeln går efter detta inledande stycke igenom i vilka stater de mindre kandidaterna har störst potential att skapa problem för Obama respektive Romney. Ett flertal artiklar har denna genomgående negativa inriktning.

Artiklar med ett fokus på *ballot access* förekommer i alla urvalsgrupper. Det handlar så gott som uteslutande om *swing states*. Något kontraintuitivt är sådana artiklar minst vanliga i tidningar från just dessa stater. Den typen av artiklar är vanligast i den urvalgrupp jag kallar nationella opinionsbildare.

Ett antal negativa nyckelbegrepp och formuleringar förekommer gång på gång. Det är samma uttryck som jag förväntad mig utifrån min teori och min pilotstudie. "Spoiler", "siphon votes from..", "threat" och "throw the election to.." är exempel på några av de mest frekvent förekommande uttrycken. Att det är kandidaternas närvaro på valsedeln i *swing states* som i stor utsträckning gör dem nyhetsvärdiga är något som bäddar för negativa representationer. Det nyhetsmässiga i sådana artiklar är oftast deras potential att stjäla röster och ställa till problem för någon av de två större kandidaterna.

Citat från representanter för de större partierna, såväl som diverse experter, lyfts ofta fram och skapar negativa bilder. Vid ett flertal tillfällen har jag noterat textstycken där sådana personer påpekar att väljarna vet hur mycket som står på spel och att den rationelle väljaren bör avstå från missriktade proteströster. I ett par artiklar yttrycks explicit föreställningen att en röst på en mindre kandidat i realiteten är en röst på någon av de större kandidaterna:

"Republican voters have urged Goode to withdraw, and Virginia's Republican governor, Bob McDonell, has even gone on air warning that a vote for Goode would help keep Obama in the White House." (Boston Globe Artikel 1).

Jag har tolkat detta textstycke som hemmahörande i min negativa kategori då detta ger uttryck för föreställningen att en röst på en mindre kandidat (i detta fall Virgil Goode) i själva verket är en röst på en annan kandidat (i detta fall Obama). Snarlika formuleringar förekommer i ett antal artiklar.

4.1.2 Positiva representationer

Det förekommer också positiva representationer. De positiva framställningarna förekommer mest frekvent i artiklar som fokuserar på ett enskilt framträdande. Det vill säga artiklar som beskriver hur någon av kandidaterna talat på ett universitet, hållit ett torgmöte etcetera. Sådana artiklar är vanligast i tidningar hemmahörande i *swing states* men också relativt vanliga i urvalsgruppen för övriga landet. Däremot förekommer detta fokus inte i urvalsgrupp 3. Möjligtvis är en förklaring att detta är mer av lokalnyheter, och därför eventuellt mindre intressant för rikstäckande media. Ett klart och tydligt exempel på hur en kandidat framställs som ett attraktivt alternativ olikt de två stora mittenpartierna kan se ut på följande vis:

"Gary Johnson, the Libertarian candidate for president, is completely unlike what's offered up by the major two parties - and that's what appeals to his supporters" (Sun Sentinel Artikel 2).

Här ser vi också att när en kandidat porträtteras som ett alternativ till de större partierna beskrivs han inte som en rösttjuv på jakt efter proteströster. Istället anses han ha en attraktionskraft och egna anhängare. Uttrycket "appeal to" är listat som kodningsenhet och förekommer i ett flertal artiklar.

De positiva representationerna förmedlas ofta genom att artikelförfattaren lyfter fram citat från kandidaterna i fråga. Sådana citat ger en bild av kandidaterna som opinionsbildare eller kritiska röster som för folkets talan. Citat från Jill Stein:

"Our intention is to drive key issues into the dialogue, and make it impossible for them to be avoided, and to put on the table things the American people are really clamoring for." (Miami Herald 2.)

Ett sådant fokus på frågor som annars sällan debatteras noteras i enlighet med min positiva idealtyp. Det faktum att de stora partierna förbiser viktiga politiska frågor är något som återkommer i artiklarna men det verkar inte finnas en lika invand vokabulär för att framhäva kandidaternas positiva roll som för den negativa. Jag kan inte uppfatta att det finns den typ av nyckelbegrepp och mantran som präglar de negativa framställningarna. "The lesser of two evils" är ett av få återkommande begrepp som beskriver de dilemma väljarna står inför. Begreppet förekommer då artikelförfattarna citerar kandidater eller väljare men de tycks inte själva välja att använda uttrycket, till skillnad från ett begrepp som "spoiler", vilket används kontinuerligt. Yttryck som "new/fresh/important issues" är dock återkommande inslag från min positiva kategori.

Det har i artiklarna också förekommit textstycken som innehåller uttryck från båda mina kategorier. Ofta är de då resonerande kring det dilemma som tvåpartisystemet innebär för väljarna. Jag har i sådana fall undvikit att pressa in dessa textstycken i någon av kategorierna utan låtit bli att notera dessa. Ett typexempel på en sådan formulering kan hämtas från en artikel ur Sun Sentinel där en utvald väljare i Florida får ge sin syn på saken:

"I'm afraid, like everyone else is, it would be a wasted vote," he said. "Do you throw your vote away or do you pick the lesser of two evils? I think a lot of people are faced with the same situation." (Sun Sentinel 2.)

Formuleringen ovan antyder att en röst på en mindre kandidat skulle kunna vara bortkastad men ser även det problematiska i att välja mellan två dåliga alternativ. Formuleringar som bär drag av båda idealtyper förekommer inte särskilt ofta. Jag har valt att i samtliga sådana tveksamma fall se på textstyckena som neutrala, det vill säga undviker att notera dem, även om de i somliga fall känns som att de lutar över åt ena hållet.

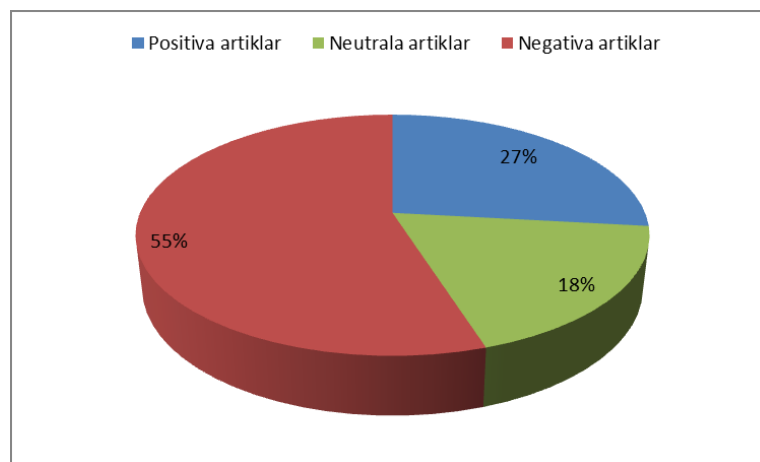
4.2 Resultatet i siffror

Den första frågeställningen löd:

I vilken uträkning förekommer positiva respektive negativa representationer av alternativa presidentkandidater i amerikansk dagspress under valåret 2012?

Resultatet av min analys och tillhörande kategorisering av artiklarna ger att negativa representationer är vanligare förekommande än positiva. Jag har valt att redovisa det fullständiga resultatet i ett cirkeldiagram med procentsatser.

Diagram 1. Betygsfördelning i det totala urvalet (procent).



Diagrammet visar frekvenserna av positiva, negativa och neutrala artiklar i det fullständiga urvalet på 71 artiklar.

Som diagram 1 visar är negativa representationer klart vanligare än positiva. 55 % av artiklarna har kategoriserats som negativa. Det vill säga att de i huvudsak framställt alternativa kandidater som problem och inte som positiva inslag i valrörelsen eller i valet *per se*. Knappt var tredje artikel (27 %) har varit övervägande positiv i sin framställning. Resterande 18 % har haft en balans av positiva och negativa representationer eller inte alls använt en terminologi som mina analysverktyg anpassats för att fånga upp. I fasta tal innebär 55 % negativa artiklar 39 stycken, 27 % positiva artiklar innebär 19 stycken. De negativa är alltså ungefär dubbelt så många.

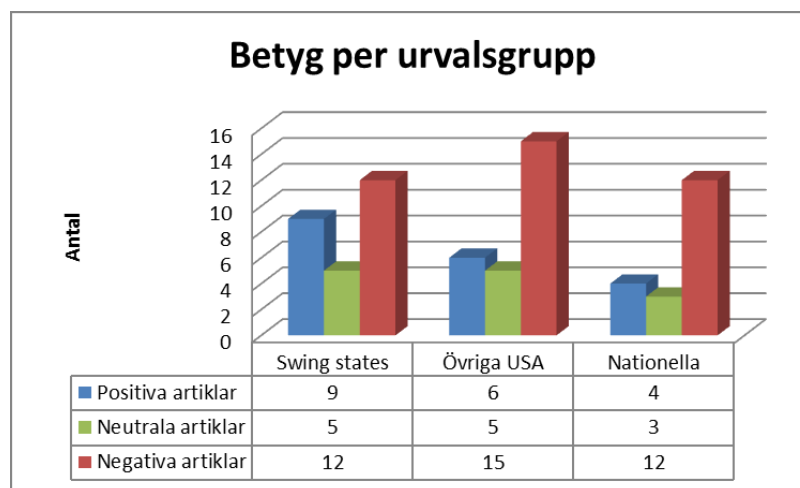
Min hypotes tycks stämma, men naturligtvis bör möjligheterna generalisera resultatet diskuteras. Det rör sig om ganska få artiklar allt som allt vilket kan uppfattas som problematiskt. Jag tycker dock att tendensen är tydlig; de negativa representationerna förekommer mer frekvent och ofta också tydligare än de positiva. Exempelvis kan de negativa representationerna, som tidigare nämnts, skönjas redan i rubriksättningen. Dessutom har jag i min genomläsning uppfattat att de negativa artiklarna ofta är mer genomgående negativa än vad de positiva artiklarna är positiva. Ett antal artiklar är fyllda av uttryck från min negativa idealtyp från början till slut, se exempelvis ”WSJ Artikel 3”. Ingen artikel som kategoriserats som positiv är lika genomgående präglad av positiva representationer. En mer detaljerad kategorisering, exempelvis i skalan 1-5 hade rimligtvis kunnat fånga upp denna nyans. Hur som helst är negativa representationer vanligare än positiva representationer i nyhetsartiklar från 2012.

Jag går nu vidare och besvarar min andra frågeställning:

Skiljer sig frekvensen av olika representationer åt mellan tidningar förlagda i swing states i jämförelse med övriga delar av landet?

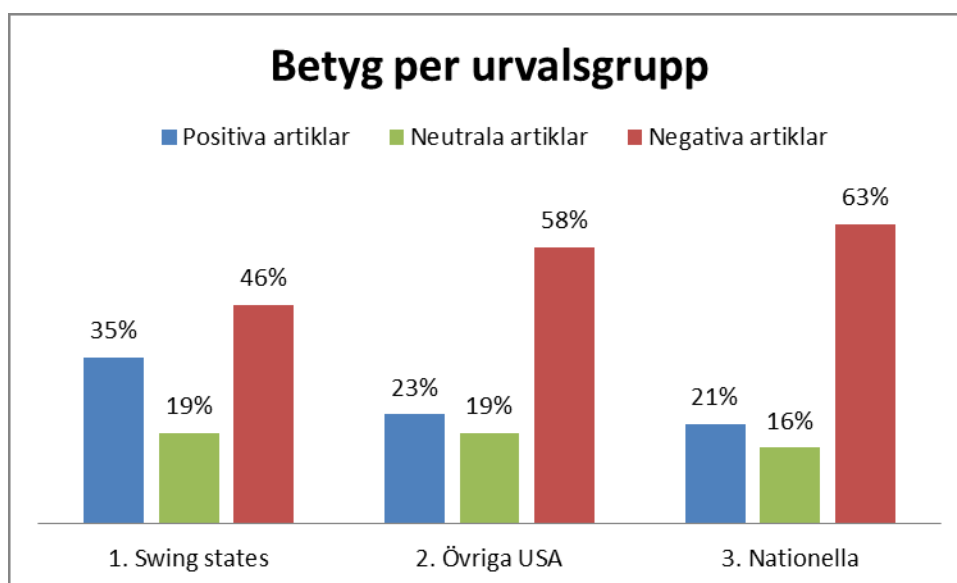
Som jag beskrivit ovan förmedlar artiklar som fokuserar på ett enskilt framträdande oftare positiva representationer än artiklar med fokus på *ballot access*. Sådana artiklar är aningen vanligare i urvalgrupp 1 och således har denna urvalsgrupp också högst frekvens av positiva artiklar. I diagrammen nedan visas betygen för samtliga urvalsgrupper.

Diagram 2. Fördelning av betyg inom urvalsgrupperna (antal).



Stapeldiagrammet och korstabellen visar betygsfördelningen på artiklar inom respektive urvalsgrupp.

Diagram 3. Fördelning av betyg inom urvalsgrupperna (procent).



Stapeldiagrammet visar betygfördelningen på artiklar inom respektive urvalsgrupp.

Negativa artiklar är vanligare än positiva inom varje urvalsgrupp. Lägst frekvens av negativa artiklar återfinns i urvalsgruppen för *swing states*. I tidningar förlagda i dessa stater återfinns ofta artiklar som beskriver hur kandidaterna hållit torgmöten eller talat på universitet för nyfikna medborgare och potentiella väljare. Artiklar med ett sådant fokus har i de flesta fall kategoriserats som neutrala eller positiva. Sådana artiklar förekommer aningen mer sällan i urvalsgrupp 2 men återfinns överhuvudtaget inte i urvalsgrupp 3.

Frågeställningen gäller dock enbart skillnaden mellan *swing states* och övriga stater. Tidningarna i dessa urvalsgrupper är utvalda för att vara jämförbara. När jag besvarar min andra fråga utesluter jag därför urvalsgrupp 3.

Differensen mellan positiva och negativa artiklar skiljer sig åt mellan de två urvalsgrupperna. Artiklarna tenderar att oftare vara positiva i *swing states* än i övriga landet. Skillnaden i procent kan verka övertygande men ser vi på skillnaden i antal artiklar känns den inte lika tillförlitlig. Skillnaden i antal artiklar är så liten att det bör vara svårt att säga något med säkerhet. Jag har gjort en jämförelse av de två urvalsgruppernas medelvärde (medelbetyg) med ett t-test.

Tabell 1. T-test mellan urvalgrupperna 1 och 2.

Group Statistics					
	Urval	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Betyg	Övriga Stater	26	2,35	,846	,166
	Swing States	26	2,12	,909	,178

Independent Samples Test										
	Levene's Test for Equality of Variances	t-test for Equality of Means								
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Betyg	Equal variances assumed	,392	,534	,948	50	,348	,231	,243	-,258	,720
	Equal variances not assumed			,948	49,743	,348	,231	,243	-,258	,720

T-testet ger ett p-värde på 0,348, för signifikans på 95 % säkerhetsnivå krävs ett p-värde lägre än 0,05.

Kodningen innebär att 1=positiv, 2=neutral och 3=negativ. Testet visar att gruppen övriga stater har ett medelbetyg på 2.35 och gruppen *swing states* ett medelbetyg på 2,12. Testets signifikansvärde på 0,348 visar att skillnaden är långt ifrån att vara statistiskt säkerställd. Detta innebär att jag utifrån min undersökning inte kan påvisa någon statistisk säker skillnad. Hypotesen jag ställt upp kan alltså inte falsifieras utan styrks av undersökningen. Även om jag i min genomläsning uppfattat mindre skillnader har dessa inte varit uppenbara mellan just dessa två urvalsgrupper. Det är fullt möjligt att det räckt med att byta ut en tidning i vardera urvalsgruppen för att rollerna skulle varit omvända. Däremot har jag uppfattat att urvalsgrupp 3 särskiljer sig något i sin nyhetsrapportering.

Med storleken på urvalet hade jag inte förväntat mig att finna en signifikant skillnad. Jag tycker dock att en jämförelse av medelvärden på detta sätt ger en bra fingervisning för hur resultatet ska förstås. Hade jag uppfattat tydliga tendenser till skillnader i min genomläsning hade jag naturligtvis fått problematisera resultatet av mitt t-test. Men då jag inte har uppfattat några tydliga skillnader i

nyhetsrapporteringen mellan dessa båda urvalsgrupper får jag konstatera att undersökningen inte funnit någon skillnad.

4.3 Slutsatser

Undersökningen kan styrka hypotesen att negativa representationer förekommer mer frekvent än positiva i dagspressens nyhetsrapportering under 2012. Däremot kan inga generella slutsatser om amerikanska presidentval i stort dras utifrån mina observationer. Tidningarna som analyserats tillhör alla de 60 största dagstidningarna i USA. Möjligen ser nyhetsrapporteringen annorlunda ut i betydligt mindre tidningar. Det förefaller inte troligt, men kan heller inte helt uteslutas. I min undersökning var negativa artiklar dubbelt så vanliga som positiva artiklar, hur den verkliga frekvensen ser ut är svårt att sia om och beror naturligtvis på hur bedömningarna görs. Som tidigare nämnts hade en annorlunda betygsättning eventuellt ytterligare stärkt den negativa bilden.

Ingen skillnad mellan tidningar i *swing states* respektive övriga stater kan påvisas. Framställningarna tycks alltså inte mer negativa i de stater där de alternativa kandidaterna skulle kunna spela rollen som *spoiler*. Lejonparten av artiklarna har i någon mån sitt fokus riktat mot *swing states* och på så vis är tvåpartikampen, i princip, alltid aktuell i nyhetsrapporteringen. Är tvåpartikampen aktuell är också spoiler-diskussionen aktuell tycks det. Återigen, min undersökning är av en intensiv karaktär och generella slutsatser kan vara problematiska. Att jag inte kunnat påvisa någon skillnad behöver inte betyda att urvalsgrupperna är identiska. Resultatet påverkas såklart av urvalet, som i detta fall är relativt begränsat, men också av analysverktygen. Ett annat sätt att mäta hade möjligtvis gett ett annat resultat.

Som jag nämnde inledningsvis anser jag att fenomenet *third parties* kan vara intressant som spegelbild av Sverige, ett land med ett proportionellt valsysteem. En komparativ studie för att förstå skillnader och likheter i sättet vi definierar en rationell röst på, samt hur vi talar om mindre partier hade varit ett mycket intressant uppslag till vidare forskning.

4.3.1 Analysens reliabilitet

För att pröva undersökningens reliabilitet och intersubjektivitet har jag låtit genomföra en dubbelkodning. Hur stor avvikelse mellan ordinarie kodning och dubbelkodning som är godtagbar är svårt att säga generellt. Om avvikelserna påverkar resultatet eller den slutsats man drar är det naturligtvis problematiskt (Bergström & Boréus 2005: 51-52). I detta fall har överensstämmelsen legat på ca 93 %, 66 av 71 artiklar har tilldelats samma betyg i de båda kodningarna.

Resultatet av dubbelkodningen visar att det finns en viss subjektivitet i bedömningarna men att denna är begränsad. Ingen artikel har bedömts som positiv

i den ena kodningen och negativ den andra, avvikelserna handlar uteslutande om artiklar som kategoriserats som neutrala i någon av kodningarna. Avvikelserna har inte berott på slarv utan är resultatet av skilda tolkningar. Detta visar att kodschemat/kodinstruktionerna kunnat vara tydligare. En dubbelkodning med två olika kodare testar interkodreliabiliteten, den säkraste formen av reliabilitet (Esaiasson 2007: 71) och jag hävdar att undersökningen har en godkänd reliabilitet. En fullständig redogörelse för betygen på samtliga artiklar för såväl ordinarie kodning som dubbelkodning finns att ta del av i appendix II.

5 Referenser

5.1 Tryckt material

- Beckman, Ludvig. 2005. Grundbok i idéanalys. Stockholm: Santérus förlag.
- Bergström, Göran - Boréus, Kristina, 2005. Textens mening och makt. Metodbok i samhällsvetenskaplig textanalys. Lund: Studentlitteratur.
- Bibby, John F – Maisel, Sandy L, 1998. Two Parties – or More? The American Party System. Boulder: Westview Press
- Burden, Barry C. 2005. Ralph Nader's Campaign Strategy in the 2000 U.S. Presidential Election. American Politics Research Vol 33 nr 5.
- Burden, Barry C – Jones, Philip Edward i Grofman, Bernard; Blais, André; Bowler, Shaun, (Eds.), 2009. Duverger's Law of Plurality Voting. The Logic of Party Competition in Canada, India, the United Kingdom and the United States. Kapitel 4. Strategic Voting in the USA. New York: Springer-Verlag New York Inc.
- Chong, Dennis - Druckman, James N. 2007. *Framing Theory* in Annual review of political science, volume 10. Department of Political Science, Northwestern University, Evanston, Illinois.
- Disch, Lisa Jane. 2002. The tyranny of the two-party system. New York: Columbia University Press
- Downs, Anthony. 1957. An Economic Theory of Political Action in a Democracy. Journal of political economy, vol 65 nr 2. pp 135-150. The University of Chicago Press.
- Duverger, Maurice. 1959. Political Parties. Their Organization and Activity in the Modern State. Andra engelska upplagan. Lund Humphries: London och Bradford
- Esaiasson, Peter, et al, 2007. *Metodpraktikan: Konsten att studera samhälle, individ och marknad*. Stockholm: Norstedts juridik. (3rd edition).
- Groseclose, Tim – Milyo, Jeffrey. 2005. A Measure of Media Bias. The Quarterly Journal of Economics (2005) 120 (4): 1191-1237
- Ishiyama, John T. 2012. *Comparative politics: principles of democracy and democratization*. Oxford : Wiley-Blackwell.

- Kernell, Samuel m.fl. 2012. The Logic of American Politics. Washington DC: CQ Press
- Sparks, Colin S. & Tulloch, John 2000. Tabloid Tales: Global debates over media standards. Oxford: Rowman & Littlefield Publishers, Inc
- Smallwood, Frank 1983. The other candidates. Third parties in presidential elections. Dartmouth: University Press of New England.
- Teorell, Jan – Svensson, Torsten, 2007. Att fråga och att svara. Samhällsvetenskaplig metod. Malmö: Liber.

5.2 Elektroniska källor

- Bollier, Sam 2012. Aljazeera:s hemsida. Nyhetsartikel. 24/10 2012 [Elektronisk] <http://www.aljazeera.com/news/americas/2012/10/20121023185635673481.html> Hämtdatum: 28/1 2013
- Stark, Caitin – Rodgers, Amber 2012. CNN:s hemsida. 27/10 2012 [Elektronisk] <http://edition.cnn.com/2012/10/11/politics/btn-swing-states/index.html> Hämtdatum: 1/11 2012
- Free and Equal 2012. Free and Equal Elections Foundations hemsida. 17/10 2012 <http://freeandequal.org/updates/larry-king-to-moderate-third-party-presidential-debate/> Hämtdatum: 10/11 2012
- Gallup 2012 – Gallup:s hemsida. 12/9 2012 [Elektronisk] <http://www.gallup.com/poll/157427/americans-split-need-third-party.aspx> Hämtdatum: 30/11 2012
- Enten, Harry J 2012. The Guardian 2012. “A definitive guide to the eight swing states that will decide the 2012 election”. Nyhetsartikel. [Elektronisk] 4/11 2012. <http://www.guardian.co.uk/commentisfree/2012/nov/04/definitive-guide-eight-swing-states-2012-election> Hämtdatum: 10/11 2012
- Pew Research Center 2012. Hemsida för rapporten Stateofthedia 2012 [Elektronisk] <http://stateofthedia.org/2012/newspapers-building-digital-revenues-proves-painfully-slow/newspapers-by-the-numbers/> Hämtdatum: 1/12 2012
- TopMediaOutlets 2012. www.BurrellesLuce.com/topmedia2012 Hämtdatum: 25/10 2012
- Whiteoutpress 2012. Whiteoutpress hemsida. 7/11 2012 [Elektronisk] <http://www.whiteoutpress.com/timeless/2012-general-election-presidential-results-for-all-candidates/> Hämtdatum: 1/12 2012

5.3 Analyserade artiklar

- [Boston Globe 1.] Jan, Tracy. Boston Globe 2012. "Third-party candidates could tip vote". Nyhetsartikel. 2012-10-27. <http://www.bostonglobe.com/news/politics/2012/10/26/third-party-candidates-could-tilt-election-outcome-closely-fought-states/vEEenyajKU0jJcRmCzEb4tM/story.html> Hämtdatum: 15/11 2012
- [Boston Globe 2.] Kocian, Lisa – Allen, Ewan. Boston Globe 2012. "Green Party selects Jill Stein for presidential run". Nyhetsartikel. 2012-07-15. <http://www.bostonglobe.com/metro/2012/07/14/stein-will-run-for-president-green-party-ticket/2Y5JE0p1QB85u11dFa7qFI/story.html> Hämtdatum: 15/11 2012
- [Boston Globe 3.] Viser, Matt. Boston Globe 2012. "Mitt Romney won't be the only Massachusetts resident on the presidential ballot". Nyhetsartikel. 2012-06-06. <http://www.bostonglobe.com/news/politics/2012/06/06/mitt-romney-won-only-massachusetts-resident-presidential-ballot/8gQnDYBVEfihzRTOqzxL1I/story.html> Hämtdatum: 15/11 2012
- [Dallas Morning News 1.] Benning, Tom. Dallas Morning News 2012. "Libertarian presidential nominee Gary Johnson visits Dallas as he aims to build underdog campaign". Nyhetsartikel. 2012-08-16. <http://www.dallasnews.com/news/politics/headlines/20120816-libertarian-presidential-nominee-gary-johnson-visits-dallas-as-he-aims-to-build-underdog-campaign.ece> Hämtdatum: 15/11 2012
- [Denver Post 1.] Ingold, John. Denver Post 2012. "Libertarian Gary Johnson's impact on Colorado likely negligible". Nyhetsartikel. 2012-11-01. http://www.denverpost.com/politics/ci_21900420/libertarian-gary-johnsons-impact-colorado-likely-negligible Hämtdatum: 15/11 2012
- [Denver Post 2.] Bartels, Lynn Denver Post 2012. "Presidential hopeful Gary Johnson, Libertarian from New Mexico, attempts to woo voters". Nyhetsartikel. 2012-06-19. http://www.denverpost.com/politics/ci_20886629/gary-johnson-attempts-woo-voters-unhappy-obama-romney Hämtdatum: 15/11 2012
- [Denver Post 3.] Bounds, Amy. Denver Post 2012. "Libertarian presidential candidate Gary Johnson stumps at CU-Boulder". Nyhetsartikel. 2012-10-29. http://www.denverpost.com/headlines/ci_21885038/libertarian-presidential-candidate-gary-johnson-stumps-at-cu Hämtdatum: 15/11 2012
- [Denver Post 4.] Bakst, Brian. Denver Post 2012 (AP). "Tiny Presence, unknown impact for 3rd parties". Nyhetsartikel. 2012-10-05. http://www.denverpost.com/colorado/ci_21705397/tiny-presence-unknown-impact-3rd-parties Hämtdatum: 15/11 2012
- [Indianapolis Star 1.] Singer, Paul. Indianapolis Star 2012. "Nader's third-party debate raises alternate issues" 2012-11-05. Nyhetsartikel. <http://www.indystar.com/usatoday/article/1682643> Hämtdatum: 16/11 2012
- [Indianapolis Star 2.] Pitt, David. Indianapolis Star 2012 (AP). "Judge: Libertarian candidate will appear on Iowa ballot". 2012-09-05. Nyhetsartikel. <http://www.indystar.com/article/D2/20120905/NEWS09/309050040/Judge-Libertarian-candidate-will-appear-iowa-ballot> Hämtdatum: 16/11 2012

- [Las Vegas Journal Review 1.] Myers, Laura. Las Vegas Journal Review 2012. "Libertarian's Johnson seeks debate slot with Obama, Romney" 2012-07-13. Nyhetsartikel. <http://www.lvrj.com/news/libertarian-s-johnson-criticizes-obama-romney-in-las-vegas-visit-162435246.html> Hämtdatum: 15/11 2012
- [Las Vegas Journal Review 2.] Mone, Jim. Las Vegas Journal Review 2012 (AP). "Libertarian candidate for president makes pitch to Las Vegas" 2012-09-25. <http://www.lvrj.com/news/libertarian-for-president-makes-pitch-to-las-vegas-171265711.html> Hämtdatum: 15/11 2012
- [Miami Herald 1.] Recio, Maria. Miami Herald 2012. "Third party vote could swing a state – and the election". 2012-11-04. Nyhetsartikel. <http://www.miamiherald.com/2012/11/04/3082020/third-party-vote-could-swing-a.html> Hämtdatum: 18/11 2012
- [Miami Herald 2.] Rudansky, Alex Cane. Miami Herald 2012. "Green Party's Jill Stein looks to take bite of Obama, Romney". 2012-08-02. Nyhetsartikel. <http://www.miamiherald.com/2012/08/02/2928233/green-partys-jill-stein-looks.html> Hämtdatum: 18/11 2012
- [Miami Herald 3.] Caputo, Mark. Miami Herald 2012. "Libertarian presidential candidate Gary Johnson backs Florida ballot drive to legalize medicinal marijuana" 2012-09-27. Nyhetsartikel. <http://www.miamiherald.com/2012/09/27/3024044/libertarian-presidential-candidate.html> Hämtdatum: 18/11 2012
- [Milwaukee Journal Sentinel 1.] Bakst, Brian Milwaukee Journal Sentinel 2012 (AP). "Tiny presence, unknown impact for 3rd parties" 2012-10-05. Nyhetsartikel. <http://www.jsonline.com/news/usandworld/national/tiny-presence-unknown-impact-for-3rd-parties24b294ecc6d04739a87f8637e3cde872-172782731.html> Hämtdatum: 15/11 2012
- [Milwaukee Journal Sentinel 2.] Kuhnhenh, Jim Milwaukee Journal Sentinel 2012 (AP). "Obama team sees promise in 3rd-party candidacies" 2012-07-31. Nyhetsartikel. <http://www.jsonline.com/general/43488212.html?referral=http%3A%2F%2Fwww.jsonline.com%2Fnews%2Fusandworld%2Fnational%2Fobama-team-sees-promise-in-3rd-party-candidaciesc2849c9bea8b4b21ac751a34642f4c99-164470466.html> Hämtdatum: 15/11 2012
- [New York Times 1.] Maturen, Stephen. New York Times 2012. "Spoiler Alert! G.O.P Fighting Libertarian's Spot on the ballot" 2012-10-14. Nyhetsartikel. <http://www.nytimes.com/2012/10/15/us/politics/gary-johnson-the-libertarian-partys-presidential-nominee-worries-republicans.html?pagewanted=all> Hämtdatum: 16/11 2012
- [New York Times 2.] Weisman, Jonathan. New York Times 2012. "Candidate on Virginia Ballot Poses Worry for Romney". 2012-09-04. Nyhetsartikel. <http://www.nytimes.com/2012/11/04/us/politics/in-virginia-third-party-candidate-virgil-goode-could-disrupt-romneys-chances.html> Hämtdatum: 16/11 2012
- [New York Times 3.] Saulny, Susan. New York Times 2012. "Party Strains to Be Heard Now That Its Voice Isn't Nader's" 2012-07-12. Nyhetsartikel.

- http://www.nytimes.com/2012/07/13/us/politics/jill-stein-green-party-candidate-and-the-chances-of-making-a-difference.html?pagewanted=all&_r=0 Hämtdatum: 16/11 2012
- [New York Times 4.] Lowrey, Annie. New York Times 2012. "Another Presidential Debate, but This Time the Candidates Are Much Less Familiar". 2012-11-05. Nyhetsartikel. http://www.nytimes.com/2012/11/05/us/politics/in-this-presidential-debate-four-third-party-hopefuls.html?_r=0 Hämtdatum: 16/11 2012
- [New York Times 5.] Stolberg, Sheryl Gay. New York Times 2012. "A Long-Shot Campaign Could Threaten Romney's Chances in Virginia" 2012-11-03. Nyhetsartikel. <http://www.nytimes.com/2012/11/04/us/politics/in-virginia-third-party-candidate-virgil-goode-could-disrupt-romneys-chances.html> Hämtdatum: 16/11 2012
- [Omaha World Herald 1.] Okänd författare. Omaha World Herald 2012 (AP). "Judge to rule on Libertarian Gary Johnson's ballot case". 2012-09-01. Nyhetsartikel. <http://www.omaha.com/article/20120901/NEWS13/709019925/www.omaha.com/huskertipoffkid> Hämtdatum: 18/11 2012
- [Omaha World Herald 2.] Bakst, Brian. Omaha World Herald 2012 (AP). "Lonley quest for 3rd party presidential hopefuls" 2012-11-03. Nyhetsartikel. <http://www.omaha.com/article/20121103/AP06/311039940> Hämtdatum: 18/11 2012
- [Omaha World Herald 3.] Kuhnenn, Jim. Omaha World Herald 2012 (AP). "In 3rd party candidates, Obama team sees promise" 2012-07-31. Nyhetsartikel. <http://www.omaha.com/article/20120731/AP06/307319856> Hämtdatum: 18/11 2012
- [Omaha World Herald 4.] Bakst, Brian. Omaha World Herald 2012 (AP). "Tiny presence, unknown impact for 3rd parties". 2012-10-05. Nyhetsartikel. <http://www.omaha.com/article/20121005/AP06/310059974> Hämtdatum: 18/11 2012
- [Omaha World Herald 5.] Omaha World Herald 2012 (AP). "Iowa panel to decide Libertarian candidate's ballot fate" 2012-08-28. Nyhetsartikel. <http://www.omaha.com/article/20120828/NEWS/708289926/1016> Hämtdatum: 18/11 2012
- [Orlando Sentinel 1.] Creger, Mike. Orlando Sentinel 2012. "Green Party presidential candidate says GOP, Dems' abuse voters". 2012-09-14. Nyhetsartikel. http://articles.orlandosentinel.com/2012-09-14/news/sns-mct-green-party-presidential-candidate-says-gop-dems-20120914_1_green-party-jill-stein-green-agenda Hämtdatum: 16/11 2012
- [Orlando Sentinel 2.] Nolan, Jim. Orlando Sentinel 2012. "Goode, Libertarian, Green candidates file for Va. presidential ballot". 2012-08-25. Nyhetsartikel. http://articles.orlandosentinel.com/2012-09-14/news/sns-mct-green-party-presidential-candidate-says-gop-dems-20120914_1_green-party-jill-stein-green-agenda Hämtdatum: 16/11 2012
- [Orlando Sentinel 3.] Melo, Frederick. Orlando Sentinel 2012. "Jesse Ventura campaigns for libertarian candidate Gary Johnson at Macalester". 2012-09-22.

- Nyhetsartikel. http://articles.orlandosentinel.com/2012-09-22/news/sns-mct-jesse-ventura-campaigns-for-libertarian-candidate-20120922_1_marriage-amendment-gary-johnson-libertarian-party Hämtdatum: 16/11 2012
- [Orlando Sentinel 4.] Cain, Andrew. Orlando Sentinel 2012. "Goode qualifies for Va. presidential ballot". 2012-09-05. Nyhetsartikel. http://articles.orlandosentinel.com/2012-09-22/news/sns-mct-jesse-ventura-campaigns-for-libertarian-candidate-20120922_1_marriage-amendment-gary-johnson-libertarian-party Hämtdatum: 16/11 2012
- [Orlando Sentinel 5.] Cain, Andrew. Orlando Sentinel 2012. "Va. GOP challenges ballot petitions of Goode, Libertarian. 2012-09-04. Nyhetsartikel http://articles.orlandosentinel.com/2012-09-04/news/sns-mct-va.-gop-challenges-ballot-petitions-of-goode-20120904_1_signatures-virginia-ballot-constitution-party Hämtdatum: 16/11 2012
- [Orlando Sentinel 6.] Nolan, Jim. Orlando Sentinel 2012. "Goode to remain on ballot as presidential candidate". 2012-09-21. Nyhetsartikel. http://articles.orlandosentinel.com/2012-09-21/news/sns-mct-goode-to-remain-on-ballot-as-presidential-20120921_1_virginia-ballot-virgil-goode-constitution-party Hämtdatum: 16/11 2012
- [Orlando Sentinel 7.] Sluss, Michael. Orlando Sentinel 2012. "Goode qualifies for ballot despite obstacles". 2012-09-05. Nyhetsartikel. http://articles.orlandosentinel.com/2012-09-05/news/sns-mct-goode-qualifies-for-ballot-despite-obstacles-20120905_1_virginia-ballot-constitution-party-signatures Hämtdatum: 16/11 2012
- [Orlando Sentinel 8.] Baird, Austin. Orlando Sentinel 2012. "Libertarian candidate Johnson asks voters to 'take a closer look'". 2012-09-21. Nyhetsartikel. http://articles.orlandosentinel.com/2012-09-21/news/sns-mct-libertarian-candidate-johnson-asks-voters-to-take-20120921_1_gary-johnson-obama-and-romney-mitt-romney Hämtdatum: 16/11 2012
- [Pittsburgh Post Gazette 1.] Petsko, Emily. Pittsburgh Post Gazette 2012. "Green Party candidate Jill Stein arrested for aiding Keystone XL protesters". 2012-11-01. Nyhetsartikel. <http://pipeline.post-gazette.com/news/archives/24891-green-party-candidate-jill-stein-arrested-for-aiding-keystone-xl-protesters> Hämtdatum: 18/11 2012
- [Pittsburgh Post Gazette 2.] Olson, Laura. Pittsburgh Post Gazette 2012. "Judge: Libertarian candidates for president, statewide offices can remain on ballot". 2012-10-11. Nyhetsartikel. <http://www.post-gazette.com/stories/news/politics-state/judge-libertarian-candidates-for-president-statewide-offices-can-remain-on-ballot-657148/> Hämtdatum: 18/11 2012
- [Plain Dealer 1.] Bakst, Brian. The Plain Dealer 2012 (AP). "Tiny presence, unknown impact for 3rd parties" 2012-10-05. Nyhetsartikel. <http://www.cleveland.com/taysachs/plaindealer/index.ssf?/newsflash/index.ssf/story/tiny-presence-unknown-impact-for-3rd-parties/7de7f4bb928e45f69becd691ad8df517> Hämtad: 15/11 2012
- [Philadelphia Inquirer 1.] Bomboy, Scott. Philadelphia Inquirer 2012. "The third-party candidate who could derail Mitt Romney". 2012-08-09. Nyhetsartikel.

- http://articles.philly.com/2012-08-09/news/33101479_1_electoral-votes-popular-vote-virgil-goode/2 Hämtdatum: 15/11 2012
- [Philadelphia Inquirer 2.] Pershing, Ben. Philadelphia Inquirer 2012. "3rd-party candidate wins Va. Ballot bid". 2012-09-05. Nyhetsartikel. http://articles.philly.com/2012-09-05/news/33617713_1_virginia-ballot-constitution-party-third-party-candidates Hämtdatum: 15/11 2012
- [Philadelphia Inquirer 3.] Okänd författare. Philadelphia Inquirer 2012 (AP). "Pa. GOP targets 2 parties' petitions". 2012-09-12. Nyhetsartikel. http://articles.philly.com/2012-08-19/news/33273328_1_candidate-petitions-petition-challenge-libertarian-party Hämtdatum: 15/11 2012
- [San Antonio Express News 1.] Gonzales, John W. San Antonio Express News 2012. "Libertarian presidential hopeful to campaign in S.A.". 2012-08-16. Nyhetsartikel. http://www.mysanantonio.com/news/local_news/article/Libertarian-presidential-hopeful-to-campaign-in-3791371.php Hämtdatum: 16/11 2012
- [Seattle Times 1.] Rosenthal, Brian M. Seattle Times 2012. "Green Party's Jill Stein takes a longshot at the presidency". 2012-08-16. Nyhetsartikel. http://seattletimes.com/html/localnews/2018934323_jillstein17m.html Hämtdatum: 18/11 2012
- [Seattle Times 2.] Rosenthal, Brian M. Seattle Times 2012. "Libertarian candidate Gary Johnson predicts pot will be legal by 2016" 2012-08-02. Nyhetsartikel. http://seattletimes.com/html/localnews/2018836530_johnson03m.html?syndication=rss Hämtdatum: 18/11 2012
- [Seattle Times 3.] Sullivan, Sean. Seattle Times 2012. "Third-party candidates debate: United against Obama, Romney". 2012-10-23. Nyhetsartikel. http://seattletimes.com/html/politics/2019505794_thirdparties.html Hämtdatum: 18/11 2012
- [Seattle Times 4.] Kuhnhenh, Jim. Seattle Times 2012 (AP). "In 3rd party candidates, Obama team sees promise". 2012-07-31. Nyhetsartikel. http://seattletimes.com/html/politics/2018815972_apuspresidentialcampaignthirdparties.html Hämtad: 18/11 2012
- [Seattle Times 5.] Kuhnhenh, Jim. Seattle Times 2012 (AP). "Obama advisers see hope in 3rd parties". 2012-07-31. Nyhetsartikel. http://seattletimes.com/html/nationworld/2018819742_thirdparty01.html Hämtdatum: 18/11 2012
- [Seattle Times 6.] Bakst, Brian. Seattle Times 2012 (AP). "Tiny Presence, unknown impact for 3rd parties". 2012-10-05. Nyhetsartikel. http://seattletimes.com/html/politics/2019346933_apusthirdpartyfactor.html Hämtdatum: 18/11 2012
- [Seattle Times 7.] Bakst, Brian. Seattle Times 2012 (AP). "Lonely quest for 3rd party presidential hopefuls". 2012-11-03. Nyhetsartikel. http://seattletimes.com/html/politics/2019596801_apusthirdpartyimpact.html Hämtdatum: 18/11 2012
- [Seattle Times 8.] Witte, Brian. Seattle Times 2012 (AP). "Doctor poised for Green Party nod for president". 2012-07-14. Nyhetsartikel.

- http://seattletimes.com/html/entertainment/2018684793_apusgreenparty.html
Hämtdatum: 18/11 2012
- [Seattle Times 9.] Stolberg, Sheryl Gay. Seattle Times 2012. "Constitution Party's candidate could hurt Romney in Va.". 2012-11-07. Nyhetsartikel. <http://seattletimes.com/avantgo/2019599972.html> Hämtdatum: 18/11 2012
- [Sun Sentinel Artikel 1.] Man, Anthony. Sun Sentinel 2012. "Third parties attract few votes, can have big impact". 2012-09-05. Nyhetsartikel. http://articles.sun-sentinel.com/2012-11-05/news/fl-third-party-candidates-20121103_1_green-party-candidate-obama-and-romney-electoral-votes
Hämtdatum: 18/11 2012
- [Sun Sentinel Artikel 2.] Man, Anthony. Sun Sentinel 2012. "Libertarian candidate offers diverse range of views". 2012-07-05. Nyhetsartikel. http://articles.sun-sentinel.com/2012-07-05/news/fl-libertarian-president-gary-johnson-20120705_1_spending-cuts-libertarian-candidate-libertarian-party
Hämtdatum: 18/11 2012
- [Tampa Bay Times 1.] Sanders, Katie. Tampa Bay Times 2012. "Libertarian candidate Gary Johnson asks Tampa supporters to help him get on presidential polls". 2012-07-07. Nyhetsartikel. <http://www.tampabay.com/news/politics/national/libertarian-candidate-gary-johnson-asks-tampa-supporters-to-help-him-get/1239139> Hämtdatum: 16/11 2012
- [Tampa Bay Times 2.] Caputo, Marc. Tampa Bay Times 2012. "Gary Johnson backs ballot drive to legalize marijuana as medicine". 2012-09-28. Nyhetsartikel. <http://www.tampabay.com/news/politics/national/gary-johnson-backs-ballot-drive-to-legalize-marijuana-as-medicine/1253745> Hämtdatum: 16/11 2012
- [Tampa Bay Times 3.] Okänd författare. Tampa Bay Times 2012. "Is Libertarian Gary Johnsons an election spoiler?". 2012-10-21. Nyhetsartikel. <http://www.tampabay.com/incoming/larry-king-will-moderate-minor-party-presidential-debate/1257313> Hämtdatum: 16/11 2012
- [Tampa Bay Times 4.] Okänd författare. Tampa Bay Times 2012 (AP). "Green Party presidential nominee ran against Romney before". 2012-07-15. Nyhetsartikel. <http://www.tampabay.com/incoming/green-party-presidential-nominee-ran-against-romney-before/1240423> Hämtdatum: 16/11 2012
- [USA Today 1.] Kuchinich, Jackie. USA Today 2012. "3rd-party candidate complicates presidential race in Va.". 2012-09-20. Nyhetsartikel. <http://usatoday30.usatoday.com/news/politics/story/2012/09/20/could-virgil-goode-swing-virginia-for-obama/57813952/1> Hämtdatum: 16/11 2012
- [USA Today 2.] Prendergast, Jane. USA Today 2012. "In close race, third-party candidates could tilt election". 2012-11-05. Nyhetsartikel. <http://www.usatoday.com/story/news/politics/2012/11/05/ohio-third-party-candidates-tilt-election/1681311/> Hämtdatum: 16/11 2012
- [USA Today 3.] Singer, Paul. USA Today 2012. "Gary Johnson gets more presidential matching funds". 2012-07-06. Nyhetsartikel. <http://content.usatoday.com/communities/onpolitics/post/2012/07/gary-johnson-presidential-matching-funds/1> Hämtdatum: 16/11 2012

- [USA Today 4.] Singer, Paul. USA Today 2012. "Nader's third-party debate raises alternate issues". 2012-11-05. Nyhetsartikel. <http://www.usatoday.com/story/onpolitics/2012/11/05/nader-stein-johnson-debate-third-party/1682643/> Hämtdatum: 16/11 2012
- [USA Today 5.] Singer, Paul. USA Today 2012. "For third-party candidates, playing field is uneven by state". 2012-07-10. Nyhetsartikel. <http://usatoday30.usatoday.com/news/politics/story/2012-07-08/third-party-ballot-access/56098480/1> Hämtdatum: 16/11 2012
- [USA Today 6.] Okänd författare. USA Today 2012 (AP). "Mass. doctor Jill Stein wins Green Party's presidential nod". 2012-07-14. Nyhetsartikel. <http://usatoday30.usatoday.com/news/politics/story/2012-07-14/green-party-jill-stein/56226288/1> Hämtdatum: 16/11 2012
- [Washington Post 1.] Vozzella, Laura. Washington Post 2012. "Virgil Goode's presidential campaign submits signatures to Virginia". 2012-08-24. Nyhetsartiklar. http://www.washingtonpost.com/local/dc-politics/virgil-goode-presidential-campaign-submits-signatures-to-virginia/2012/08/24/4c3f7254-ee13-11e1-afd6-f55f84bc0c41_story.html Hämtdatum: 15/11 2012
- [Washington Post 2.] Leahy, Michael. Washington Post 2012. "Virgil Goode campaigns for president against the odds". 2012-09-24. Nyhetsartikel. http://www.washingtonpost.com/national/virgil-goode-campaigns-for-president-against-the-odds/2012/09/23/afc1243e-0412-11e2-8102-eb9c66e190_story.html Hämtdatum: 15/11 2012
- [Washington Post 3.] Pershing, Ben. Washington Post 2012. "Ex-congressman Virgil Goode makes presidential ballot in Virginia". 2012-09-04. Nyhetsartikel. http://www.washingtonpost.com/local/va-politics/virgil-goode-makes-presidential-ballot-in-virginia/2012/09/04/c5c57ea6-f698-11e1-8398-0327ab83ab91_story.html Hämtdatum: 15/11 2012
- [Washington Post 4.] Pershing, Ben. Washington Post 2012. "Virgil Goode campaign could be a spoiler in Virginia". 2012-07-15. Nyhetsartikel. http://www.washingtonpost.com/local/dc-politics/virgil-goode-campaign-could-be-a-spoiler-for-romney-in-virginia/2012/07/14/gJQAqjPxxW_story.html Hämtdatum: 15/11 2012
- [Washington Post 5.] Farnam, T.W. Washington Post 2012. "Minor candidates are main focus of federal election funding program". 2012-09-20. Nyhetsartikel. http://articles.washingtonpost.com/2012-09-19/politics/35494214_1_presidential-elections-presidential-campaigns-small-donations Hämtdatum: 15/11 2012
- [Wall Street Journal 1.] McKinnon, John D. Wall Street Journal 2012. "Romney Is Tested By Virginia Ballot". 2012-09-04. Nyhetsartikel. <http://online.wsj.com/article/SB10000872396390443847404577631452619841794.html> Hämtdatum: 16/11 2012
- [Wall Street Journal 2.] Moore, Stephen. Wall Street Journal 2012. "The Spoiler?". 2012-08-30. Nyhetsartikel. <http://online.wsj.com/article/SB10000872396390443864204577619582474681526.html> Hämtdatum: 16/11 2012

[Wall Street Journal 3.] Riley, Jason L. Wall Street Journal 2012. "Third-Party Hopefuls". 2012-10-29. Nyhetsartikel.
<http://online.wsj.com/article/SB10001424052970204840504578086751145544178.html> Hämtdatum: 16/11 2012

5.4 Appendix I

Instruktioner för kategorisering av artiklar:

Efter att jag gått igenom en artikel gör jag en kategorisering enligt en tregradig skala. Jag summerar antalet positiva respektive negativa noteringar i texten för att slutligen kategorisera artikeln som antingen:

- 1= positiv
- 2= neutral - balanserad
- 3= negativ

Ett negativt textstycke markeras med en 3:a och ett positivt med en 1:a. En övervägande andel positiva textstycken gör att jag kategoriserar artikeln med en etta och vice versa. För att säkerställa att en artikel verkligen får rätt betyg använder jag mig av en restriktiv tolkning. Det krävs en övervikt med två markeringar för att artikeln ska kategoriseras som positiv/negativ, i annat fall kategoriseras artikeln som neutral. Undantaget är om endast en markering görs, då kategoriseras artikeln som positiv/negativ. Exempelvis:

- 3-1 = positiv/negativ
- 2-1= neutral - balanserad
- 1-0= positiv/negativ
- 1-1= neutral - balanserad

Då kodningen görs genom en manuell genomläsning noteras inga ord eller begrepp utan att kodaren konstaterat att de är uttalade i en relevant kontext. Vad som är relevant kontext framgår av uppsatsen i stort och teoriavsnittet i synnerhet. Det är alltså inte fråga om någon komplicerad bedömning.

5.5 Appendix II

Lista över betyg på samtliga artiklar från bägge kodningarna. Fetstilta och understrukna artiklar skiljer sig åt mellan de två kodningarna (ordinare- och dubbelkodning).

Ordinarie kodning:

Urvalgrupp 1

Swing states:

Denver Post:

Artikel 1: 3

Artikel 2: 3

Artikel 3: 2

Artikel 4: 3

Las Vegas Journal Review:

Artikel 1: 1

Artikel 2: 1

Miami Herald:

Artikel 1: 3

Artikel 2: 1

Artikel 3: 2

Milwaukee Journal Sentinel:

Artikel 1: 3

Artikel 2: 3

Orlando Sentinel:

Artikel 1: 1

Artikel 2: 3

Artikel 3: 1

Artikel 4: 3

Artikel 5: 3

Artikel 6: 2

Artikel 7: 3

Artikel 8: 1

Plain Dealer:

Artikel 1: 3

Sun Sentinel:

Artikel 1: 2

Artikel 2: 1

Tampa Bay Times:

Artikel 1: 1

Artikel 2: 2

Artikel 3: 3

Artikel 4: 1

Urvalgrupp 2

Övriga USA:

Boston Globe:

Artikel 1: 3

Artikel 2: 1

Artikel 3: 1
Dallas Morning news:
Artikel 1: 2
Indianapolis Star:
Artikel 1: 1
Artikel 2: 3
Omaha World Herald:
Artikel 1: 3
Artikel 2: 3
Artikel 3: 3
Artikel 4: 3
Artikel 5: 2
Philadelphia Inquirer:
Artikel 1: 3
Artikel 2: 3
Artikel 3: 3
Pittsburgh Post Gazette:
Artikel 1: 1
Artikel 2: 2
San Antonio Express News:
Artikel 1: 1
Seattle Times:
Artikel 1: 1
Artikel 2: 3
Artikel 3: 2
Artikel 4: 3
Artikel 5: 3
Artikel 6: 3
Artikel 7: 3
Artikel 8: 2
Artikel 9: 3

Urvalsgrupp 3
Nationella opinionsbildare:

New York Times:
Artikel 1: 3
Artikel 2: 3
Artiekl 3: 2
Artikel 4: 2
Artikel 5: 3
USA Today:
Artikel 1: 3
Artikel 2: 3
Artikel 3: 2
Artikel 4: 1

Artikel 5: 1
Artikel 6: 1
Wall Street Journal:
Artikel 1: 3
Artikel 2: 3
Artikel 3: 3
Washington Post
Artikel 1: 3
Artikel 2: 3
Artikel 3: 3
Artikel 4: 3
Artikel 5: 1

Dubbelkodning:

Urvalgrupp 1
Swing states:

Denver Post:
Artikel 1: 3
Artikel 2: 2
Artikel 3: 2
Artikel 4: 3
Las Vegas Journal Review:
Artikel 1: 1
Artikel 2: 1
Miami Herald:
Artikel 1: 3
Artikel 2: 1
Artikel 3: 2
Milwaukee Journal Sentinel:
Artikel 1: 3
Artikel 2: 3
Orlando Sentinel:
Artikel 1: 1
Artikel 2: 3
Artikel 3: 1
Artikel 4: 3
Artikel 5: 3
Artikel 6: 3
Artikel 7: 3
Artikel 8: 1
Plain Dealer:
Artikel 1: 3
Sun Sentinel:
Artikel 1: 2

Artikel 2: 1
Tampa Bay Times:
Artikel 1: 1
Artikel 2: 2
Artikel 3: 3
Artikel 4: 1

Urvalgrupp 2
Övriga USA:

Boston Globe:
Artikel 1: 3
Artikel 2: 1
Artikel 3: 1
Dallas Morning news:
Artikel 1: 2
Indianapolis Star:
Artikel 1: 1
Artikel 2: 3
Omaha World Herald:
Artikel 1: 3
Artikel 2: 3
Artikel 3: 3
Artikel 4: 3
Artikel 5: 2
Philadelphia Inquirer:
Artikel 1: 3
Artikel 2: 3
Artikel 3: 3
Pittsburgh Post Gazette:
Artikel 1: 1
Artikel 2: 2
San Antonio Express News:
Artikel 1: 1
Seattle Times:
Artikel 1: 1
Artikel 2: 2
Artikel 3: 3
Artikel 4: 3
Artikel 5: 3
Artikel 6: 3
Artikel 7: 3
Artikel 8: 2
Artikel 9: 3

Urvalsgrupp 3

Nationella opinionsbildare:

New York Times:

Artikel 1: 3

Artikel 2: 3

Artiekl 3: 2

Artikel 4: 2

Artikel 5: 3

USA Today:

Artikel 1: 3

Artikel 2: 3

Artikel 3: 2

Artikel 4: 2

Artikel 5: 1

Artikel 6: 1

Wall Street Journal:

Artikel 1: 3

Artikel 2: 3

Artikel 3: 3

Washington Post

Artikel 1: 3

Artikel 2: 3

Artikel 3: 3

Artikel 4: 3

Artikel 5: 1

