

If a tree falls in a forest and no one is  
around to hear it, does it make a sound?

-A study of the democratic obligations of DR

by

Cathrine Zeemann Theilgaard

Master of Art in European Studies

Lund University

Supervisor: Anamaria Dutceac Segesten

Submission date: 21<sup>st</sup> of August 2013

## **Thank you**

I would like to thank the interview-participants; Morten Løkkegaard, Mogens Jensen and Ulrik Haagerup for their tremendous contribution to this thesis, my supervisor Anamaria Dutceac Segesten for guiding me in the right direction, and finally my friends and family for listening and debating for hours on about my thesis.

## **Abstract**

This thesis investigates the Danish public service station DR and the national structure of the media. As the democratic process has increasingly moved from the national level to the EU and as Danes rely on television as the main source of information on European political matters, it is only reasonable to expect the national public service station, DR, to fulfil that role, nonetheless previous studies on the subject has shown a lack of EU coverage in the press, by both newspapers and television. This thesis follows the foundation laid by the previous research to analyse why the national public service channel DR is reluctant to follow its obligation to *enable the citizens to act in a democratic society*. The study analyses the public service contract of DR and the power structure surrounding it by way of a content analysis and a critical discourse analysis, and the analysis is supported by the theories of public sphere, banal nationalism and the principal-agent model. The analysis shows a remarkably focus on the national aspect of the public service contract, and a complex structure of personal and political interest from the actors surrounding the contract. The main conclusion is that it is essentially a demanding battle for a more thorough EU-coverage as the national interests are deeply rooted in DR.

**Key words:** public service, public sphere, banal nationalism, media, the European Union.

<b>1</b>	<b>INTRODUCTION .....</b>	<b>1</b>
1.1	Background .....	2
1.2	The history of DR .....	4
1.3	Literature Review .....	5
1.4	Research question .....	11
<b>2</b>	<b>THEORY .....</b>	<b>12</b>
2.1	Public Sphere .....	12
2.2	Banal Nationalism.....	14
2.3	Principal-agent theory .....	17
<b>3</b>	<b>METHOD .....</b>	<b>18</b>
3.1	Critical discourse analysis .....	20
3.2	Content Analysis.....	24
3.3	Data collection.....	26
3.3.1	Public Service contract.....	26
3.3.2	Interviews.....	27
3.4	Reliability and validity .....	29
<b>4</b>	<b>ANALYSIS AND DISCUSSION.....</b>	<b>29</b>
4.1	Content analysis .....	30
4.1.1	Word count .....	30
4.1.2	Words relating to the nation.....	32
4.1.3	Metaphors.....	34
4.2	Principle-agent model.....	35
4.2.1	Members of the National Parliament .....	36
4.2.2	Board members of DR.....	37
4.2.3	DR executives .....	37
4.2.4	Members of the European Parliament: .....	39
4.2.5	Voters:.....	40
4.3	Public service contract .....	42
4.3.1	Semantic Macrostructures .....	42
4.3.2	Local Meanings .....	44

<b>5</b>	<b>CONCLUSION .....</b>	<b>50</b>
<b>6</b>	<b>BIBLIOGRAPHY .....</b>	<b>52</b>
<b>7</b>	<b>APPENDICES.....</b>	<b>55</b>
<b>7.1</b>	<b>Appendix 1: Public Service Contract 2011-2014.....</b>	<b>55</b>
<b>7.2</b>	<b>Appendix 2: Transcribed interviews .....</b>	<b>26</b>
7.2.1	Interview with Ulrik Haagerup, 8 April 2013, tape recording .....	26
7.2.2	Interview with Mogens Jensen, 17 April 2013, tape recording.....	33
7.2.3	Interview with Morten Løkkegaard, 16 April 2013, Skype, tape recording .....	37

# 1 Introduction

Democracy cannot succeed unless those who express their choice are prepared to choose wisely. The real safeguard of democracy, therefore, is education. –Franklin D. Roosevelt<sup>1</sup>

The European Union has battled with the debate of democratic deficit for years, and though each treaty has introduced further democratic developments, the lack of political legitimacy is still a topic discussed by researchers in the field. The Danish public service station *DR, Danmarks Radio*, has consecutively constructed the EU as the *other* who works against the interest of Denmark and its citizens<sup>2</sup>, though the public service contract of DR states their purpose to “strengthen the capacity of the citizens to act in a democratic society”<sup>3</sup>. As quoted above; the democracy is at risk if the voters are unacquainted with the whereabouts of politicians, parties and the framework of EU, and the consequences remain all too visible with the overall decreasing voter turnout for the 1979-2009 European Parliament elections<sup>4</sup>.

When the Danish Public Service media must fulfil the goal of delivering relevant information to the citizens and research at the same time indicates that the Public Service medium DR does not sufficiently report on the events and policies of the European Union, it is highly relevant to introduce the research question of this thesis: *Why is DR failing its duty to inform? What explains this behaviour of DR?*

As it becomes apparent in the data examined in this thesis, the structure of DR’s public service contract and the actors surrounding it contribute and reiterate the national agenda of DR. Looking at it from a national perspective, I argue that the members of the Danish Parliament and DR contribute to the continuous absence, and antagonistic representation, of the EU through their influence on the public service contract and their failure to articulate the democratic principles between the nation state and the EU.

---

<sup>1</sup> Franklin D. Roosevelt, “Message for American Education Week”, September 27, 1938.

<sup>2</sup> Thomas Nystrøm; Sørensen Tandrup, Torsten Asmund, "Eu I Tva: En Kritisk Diskursanalyse Af, Hvordan Dr´s Tv-Avisen Dækker Eu" (Master Thesis, Københavns Universitet, 2008).

<sup>3</sup> Translated from the public service contract 2011-2014: “Styrke borgernes handleevne I et demokratisk samfund”.

<sup>4</sup> [http://www.europarl.europa.eu/aboutparliament/en/000cdcd9d4/Turnout-\(1979-2009\).html;jsessionid=E85691ADCDFEB4F1F6B2A04E81B421D9.node2](http://www.europarl.europa.eu/aboutparliament/en/000cdcd9d4/Turnout-(1979-2009).html;jsessionid=E85691ADCDFEB4F1F6B2A04E81B421D9.node2), last checked 2013-08-09.

I begin my argument by setting the context of the topic, followed by a literature review in which previous research on the topic of the EU in the national media will be linked to the present study by arguing how the characteristics of the national press has been overlooked by researchers in relation to the public service institution of DR. Subsequently, I will outline the theoretical framework by clarifying to which theoretical tradition this thesis contributes, and present the methodological reflections, and the credibility and validity of the collected data. This will be followed by the analysis of the data and finally, a discussion of the findings.

## 1.1 Background

When the Treaty of Lisbon came into force on 1 December 2009 an important amendment was to be found under *Article 8 A; 1: The Functioning of the Union shall be founded on representative democracy (...) 3. Every citizen shall have the right to participate in the democratic life of the Union. Decisions shall be taken as openly and as closely as possible to the citizen.*<sup>5</sup> With this the power of the European Parliament was strengthened, thus providing the citizens of the Union with greater influence on the legislative process and the right to partake in the democratic life of the EU. However an important part of a representative democracy is for the representatives to communicate with the citizens and vice versa.

This is where the media enter the picture. Democracy is no longer a face-to-face activity, where politicians hold public speeches in squares and street corners and shake hands with voters. Though they might do so today, it is pointless unless there is a camera and a journalist present. The media is the rostrum of the politicians, where they can express their opinions and get access to a greater audience. The media is at the same time the interrogation room, where politicians are held accountable. This dual and very powerful position of the media is reflected in its definition as the Fourth Estate<sup>6</sup>. As Thomas Carlyle described in his book from 1841 “[Edmund] Burke said there were Three Estates in Parliament; but, in the Reporters’ Gallery yonder, there sat a *Fourth Estate* more important far than they all. It is not a figure of speech, or a witty saying; it is a literal fact,—very momentous to us in these times”<sup>7</sup>.

---

<sup>5</sup> Treaty of Lisbon. Article 8, A; 1.

<sup>6</sup> In the Middle Ages and Early Modern in Christian Europe the Estates of the Realm were the hierarchically social order in society, also known as Three Estates; the clergy, the nobility and commoners.

<sup>7</sup> Thomas Carlyle, *On Heroes, Hero-Worship, and the Heroic in History* (<http://www.gutenberg.org/files/1091/1091-h/1091-h.htm>: Gutenberg, 2008 (1841)).

Though the media is a prerequisite for modern democracy, one could ask *if a tree falls in the forest and no one is around to hear it, does it make a sound?* The same question applies for the Union; if the democratically elected Parliament produces laws and the media is not around to report on it, is it democracy? One could argue that this is the very core of the democratic deficit debate of the EU; the perceived lack of accessibility to the ordinary citizen and the lack of accountability of European Union institutions. *Accessibility* and *accountability* are keywords for the democratic role of the media. If we change the perspective of the philosophical riddle, we can, in this case, retrieve the *sound*, i.e. look at laws and directives produced by the Parliament, with or without the ears of the media present.

The legislative power of the EU gives an indication of the relevance of a thorough media attention. Attempts to quantify the legislative power of EU have been made across interest groups and academic researchers. On the information website for EU by the Danish Parliament the numbers varies according the tools of measurement: in April 2011 the Ministry of Justice declared the number of Danish legislation with a *direct* or *indirect* relation to EU regulation to be 11,25% , in 2009 the Ministry of Foreign Affairs calculated the number of Danish legislation under *influence* from the EU to be 19% , in 2008 research from University of Copenhagen showed a higher number; 24% of all legislation proposals had a *reference* to the EU, and finally in 2011 the Danish non-socialist and liberal think tank, CEPOS (Center for Political Studies), published a report stating that the total of Danish legislation originating from the EU is 25,8% . According to CEPOS this is however only the case if the calculations are based on laws passed in the national parliament and not the provisions passed in the EU that have a direct effect on Denmark, which are 50-60% .

Despite the fact that the EU has a rather significant influence on the Danish legislation, the Danes are not so knowledgeable on European matters. The Eurobarometer survey on Media Use in the European Union (Autumn 2012) shows that 49% of the Danes consider themselves ill informed about European matters, even if they read the newspapers or watch television. In fact 89% of the Danes use the television as the primary source of information about the European politics. Though 49% considers themselves ill-informed only 34% of the Danes think there is too little information about the EU in television.

The gap between the percentage of legislation originating from the institutions of the EU and the percentage of Danes unacquainted with European matters is significant as it illustrates one of the main problems the EU is facing: the democratic deficit debate.



Before the discussion of previous research on the topic I provide below a historical presentation of DR in order to give the reader the best possible conditions for following my arguments.

## 1.2 The history of DR

Danmarks Radio, DR, is a state owned media company financed by license; it was founded in 1925 under the name *Statsradiofonien* (Statebroadcasting). In 1926 the first *Radioavis* (Radionews), was transmitted in collaboration with the national newspapers, and in 1932 the first Danish television transmission was projected to a movie screen. In 1949 an experimental television studio was created and on October 2 they started to transmit TV three days a week. In 1959 *Statsradiofonien* was officially named Danmarks Radio and today it goes by the acronym DR<sup>8</sup>.

As a public service institution DR has to operate based on three media policies; the Radio and Television Act, the Media Policy Agreement and the Public Service Contract<sup>9</sup>. Even though there has been legislation in the area since 1926, it was not until 1973 the specific programme commitments were introduced with concrete demands on programme categories like, news, education and entertainment (Act no. 421 of 15/06/1973). In 1996 the concept of Public Service was introduced (Act no. 1208 of 27/12/1996, § 1, part 3). In 2001, after accusations of distortion of competition by private media outlets<sup>10</sup>, the European Commission required the member states to specify the purpose of the public service institutions and consequently in 2002 the Danish Public Service contracts were introduced with the law of December 17.

The European Commission obligation of the member states to make an accurate definition of the tasks of the public service institutions in the document *Communication from the Commission on the Application of State Aid Rules to the Public Service Broadcasting* contributed to the formation of the public service contracts, hence also the increased political influence on the details of the national public service media. The Media Policy Agreement<sup>11</sup> is the political foundation for the public service contract and since 1996 these agreements have been adopted for a four-year period. The agreements are based on settlements between the parties in the parliament and give the Minister of Culture a mandate to negotiate with DR about the details in the public service contract.

---

<sup>8</sup> <http://www.dr.dk/OmDR/Fakta+om+DR/20060511123810.htm>, DR, last accessed 21 August, 2013.

<sup>9</sup> Translated from Danish: Radio og fjernsyns loven, mediepolitisk aftale, Public Service Contract.

<sup>10</sup> Tomas Coppens & Frieda Saeys, "Enforcing Performance: New Approaches to Govern Public Service Broadcasting," *Media, Culture & Society* 28, no. 2 (2006).

<sup>11</sup> Translated from Danish: Den Mediepolitiske Aftale.

The public service contract is a four-year agreement between the Minister of Culture and the Chairman of the Board of DR, and contains descriptions of the content of the different platforms of DR (TV, radio and Internet) and specific requirements within the different program genres. In addition to this the contract also contains the economic and administrative conditions. DR is obliged to deliver a yearly account of how they meet the requirements, and if DR fails to do so they are obliged to clarify “the reason for this, and how the commitment can be met in the future”<sup>12</sup>. However there is no official way of imposing sanctions on DR since the contract is not a contract in the ordinary legal sense<sup>13</sup>. The use of the word “contract” has been criticised by the Head of Research at the Danish School of Media and Journalism, Oluf Jørgensen, who argues that the contracts are not voluntary agreements but demands determined by the Minister of Culture after an agreement with the spokesperson of media from the parties participating in the negotiations<sup>14</sup>.

Three contracts have been produced since the first was developed in 2003. As each contract has been negotiated the number of details has increased. The contract of 2003-2006 contained a total of 13 pages, in the 2007-2010 the page number reached 14, but in 2011-2014 the contract grasped 22 pages of specific obligations for DR, including a foreword by the Conservative Minister of Culture, Per Stig Møller.

This historical overview shows that over the years the content of the public service contract has become more and more controlled politically. This is especially interesting as DR is seen as a tool in the civic education of the citizens, and we should therefore see a correspondence between the coverage of the EU and the legislative power of the EU. As the literature review will show this is however not the case.

### 1.3 Literature Review

Several studies have looked at the EU-coverage in the national press throughout the member states, concluding the general lack of EU in the news and the production of text that undermine the information or distorts it<sup>15</sup>. Research by Claes de Vreese<sup>16</sup> in 2002 and from by Paul Statham in

---

<sup>12</sup> Translated from the Public Service Kontrakt 2011-2014: “redegøres for baggrunden herfor, og for hvordan forpligtelsen fremover kan opfyldes”, p. 18

<sup>13</sup> Translated from Public Service Contract 2003-2006: “i almindelig juridisk forstand”, p. 1.

<sup>14</sup> Oluf Jørgensen, “I Offentlighedens Tjeneste,” in *Public Service - I Praksis Og I Fremtiden*, ed. Erik N. Svendsen (Århus: Forlaget Ajour, 2010).

<sup>15</sup> Antonio V. Menéndez Alarcón, “Media Representation of the European Union: Comparing Newspaper Coverage in France, Spain and the United Kingdom,” *International Journal of Communication; Vol 4 (2010)* (2010).

<sup>16</sup> Claes de Vreese, *Framing Europe: Television, News and European Integration* (Amsterdam: Aksant Academic Publishers, 2002).

2010<sup>17</sup> states that journalists find EU a difficult topic to cover. In an article published the first time in 2007 and revised in 2012 de Vreese argues that this “topic thus remains an important research venue to understand the constraints and the opportunities within a news room that may inhibit or spark processes of Europeanized news coverage”<sup>18</sup>. Though I agree with de Vreese that more research should be done on the constraint and opportunities within a newsroom, I disagree with the simple explanation that the lack of Europeanised news have been attributed to the journalists not being able to comprehend the topic of EU. In the following review I will attempt to present the reader with an introduction to the research on the topic of the EU in the news and thus place my own research in the context by discussing and reflecting on previous studies.

Most research has been focused on *how much* EU figures in the press and on TV, which is also an important part of the field; if no one asks the question “how much?” there will be no way of telling if there actually is a problem to study. One of the researchers who has asked this question is Mark Ørsten who, in his PhD thesis “Transnational Political Journalism: Danish EU-journalism from 1991-2001,”<sup>19</sup> studied the EU-journalism in six Danish media outlets: newspapers and TV news.

Ørsten develops a theory of *transnationalisation*, where the national bonds are exceeded yet not dismissed, based on his analysis of newspaper articles and TV news. The thesis supposes that the news media is the centre in the creation of political meanings and citizens receive and develop their opinions and conversations on their daily information about the organisation through these. Ørsten stresses that the development of the EU has turned from *government* to *governance* and that this situates the national state not as a central actor but as a political actor among many: “Instead of being a sort of state-institution, as has become the consequence of the ideal of a fourth estate, the news institution should to a greater extent see itself as a governance-institution”<sup>20</sup>. This is a key observation in relation to the present thesis which analyses the circumstances under which news are created, and I find it particularly interesting how Ørsten conceptualises the idea of a “new” news-institution. With the span of his study, 1991-2001 it would not have been possible for Ørsten to implement the public service contracts to his research as they were first introduced in 2003.

---

<sup>17</sup> Paul Statham, "Making Europe News: Journalism and Media Performance," in *The Making of a European Public Sphere: Media and Political Contention*, ed. Ruud Koopmans & Paul Statham (New York: Cambridge University Press, 2010).

<sup>18</sup> Claes H. de Vreese, "The Eu as a Public Sphere," *Living Reviews in European Governance* 2, no. 3 (2007).

<sup>19</sup> Translation from Danish: Transnational politisk journalistik: Dansk EU-journalistik fra 1991-2001

<sup>20</sup> Mark Ørsten, "Transnational Politisk Journalistik, Dansk Eu-Journalistik 1991-2001" (2004), p. 435. Translated from Danish: “Frem for at være en slags statsinstitution, som er blevet konsekvensen af idealet om den fjerde statsmagt, bør nyhedsinstitutionen i højere grad se sig selv som en governance-institution.”

However in this thesis I will discuss my analysis of the public service contract in relation to the news institution transformation beyond the borders of the state.

Ørsten argues that there are several problems with the press coverage of the EU, where the editorial office home emphasise current stories with a national angle rather than the day-to-day politics of the EU. The study also shows how the news media in Denmark, through the years 1991-2001, experienced a development towards a more transnational political journalism<sup>21</sup> yet still battled with the national approach. In his further recommendations of the study of transnational EU-journalism, Ørsten stresses the importance of supplementary studies of the TV news in Denmark, well aware that further studies can reveal additional results.

After Ørsten, Tandrup and Sørensen focus on the public service institution DR and their news platform "TV Avisen" (TVA), during a two-year period from 2005-2006 in their master thesis from 2008. The research of Tandrup and Sørensen is a quantitative study of the visibility of EU in "TV Avisen" and the content of the reports. The thesis uncovers several problematic aspects in TVA relating both to the quantity and the quality of the EU-coverage. The results from their macro analysis show that the EU-coverage takes up 3,7% of the total news time, which in itself is difficult to draw any conclusions from. When they compare this data to the daily newspapers which ranges from 8-15% in EU-coverage, and the 2-3% of the tabloid papers<sup>22</sup> the numbers state the conclusion of the thesis, that DR does not live up to its obligation to: "strengthen the capacity of the citizens to act in a democratic society". Additionally, through their micro analysis of the content of the transmitted EU-coverage their results show how the articulation of the actual events related to the EU are incorrectly covered and focuses on the "otherness" of the EU<sup>23</sup>.

The interesting part of their study, besides the alarmingly low numbers of the coverage of the democratic processes, is the suggested reasons for these numbers. Though Tandrup and Sørensen propose several factors which can be held accountable for the lack of EU-coverage; limited resources, entertainment as a news criterion and inadequate knowledge about the EU<sup>24</sup> they neglect the structural composition of the public service channel DR as a *national* medium. Through their analysis of the data gathered in the years 2005/2006, they return to their key argument from the public service contract, signed by DR and the Danish Minister of Culture, reasoning how the

---

<sup>21</sup> That is political journalism about Europe understood as the European Union.

<sup>22</sup> Tandrup, "Eu I Tva: En Kritisk Diskursanalyse Af, Hvordan Dr'S Tv-Avisen Dækker Eu."

<sup>23</sup> Ibid.

<sup>24</sup> Ibid.

deficiency in the EU-coverage is a violation of the contracts statement that DR must “strengthen the capacity of the citizens to act in a democratic society”<sup>25</sup>. Tandrup and Sørensen draw on another important aspect of the deficiency of the EU-coverage: the lack of resources, resulting in having only to reporter situated in Brussels<sup>26</sup>.

The work of Tandrup and Sørensen contributes to the field of transnational journalism by showing *how* (poorly) DR is fulfilling the duties of the public service contract. The foundation of their thesis is built on the content of the EU-stories in the News and how the EU is represented in these. This approach emphasizes the actors producing the content and not the actors forming the framework of DR thus they decline the underlying national significance of the contract. They focus on the discourse of the actual journalistic content but do not look at the context responsible for it. As discussed in the theory chapter, this is how Michael Billig describes how the “double neglect of banal nationalism involves academics forgetting what is routinely forgotten”<sup>27</sup>. Tandrup and Sørensen neglect the national discourse of the public service contract in their thesis, when they only focus on one of the statements in it amongst the *other* statements; that DR must “Gather and reflect Denmark”<sup>28</sup> and “Stimulate culture and language”<sup>29</sup>. It is within this gap which this thesis finds its purpose.

Tandrup and Sørensen based their research on the PhD study by Ørsten, in which he concludes that there was a transformation towards a more transnational journalism though still it was still struggling with the national approach, and their findings about the DR *do* correlate with the conclusion of the national approach but *do not* relate to the increasing transnational journalism.

In the article *European public sphere in Danish media – Denmark as a forerunner for the development of a transnational political journalism*, published in 2006, Ørsten demonstrates the appearance of an emerging Europeanization of the national media sphere and, unexpectedly, acknowledges Denmark as a pioneer. The study concludes that there is shift from the unachievable ideal with a European public sphere (a further discussion of this can be found in the theoretical

---

<sup>25</sup> Public Service Contract 2007-2010 -Ministry of Culture p. 5., translated from Danish: “...styrke borgernes handleevne i et demokratisk samfund.”

<sup>26</sup> Tandrup, "Eu I Tva: En Kritisk Diskursanalyse Af, Hvordan Dr'S Tv-Avisen Dækker Eu," p. 127.

<sup>27</sup> Michael Billig, *Banal Nationalism* (London: SAGE, 1995), p. 49.

<sup>28</sup> Public Service Contract 2007-2010 -Ministry of Culture, translated from Danish: Public Service Kontrakt 2007-2010 – Kulturministeriet, p. 5.

<sup>29</sup> Public Service Contract 2007-2010 -Ministry of Culture, translated from Danish: Public Service Kontrakt 2007-2010 – Kulturministeriet, p. 5.

chapter) to the more realistic Europeanization of the national media sphere. Ørsten states two possible reasons for the results; the first is the normative ideal of the democratic role of the news media in Scandinavia, and the second is that EU and its institution have become a crucial part of the corporative negotiation-economic process, which has characterised the political development in Denmark since the introduction of the Single European Act in 1986<sup>30</sup>. With regards to the previously discussed results of the study by Tandrup and Sørensen it is remarkable how Denmark, according to Ørsten, is defined as a forerunner in the Europeanization, which rather indicates a low bar of the overall status quo. Both of the studies are legitimate in their discoveries, firstly that the Danish media, in this case “TV Avisen”, are reluctant in their features about the processes of the EU, and secondly that Denmark is one of the leaders in the Europeanization of the media, but by combining the results of the two studies it is probable to conclude that though Ørsten sees an increase in the Europeanization of the news media it does not necessarily signify an appropriate amount of EU coverage.

As mentioned earlier, this thesis looks at the discourse of the public service contract in relation the EU coverage. In an interesting study by Julie Münter Lassen attention is drawn to the national aspect of the public service contract of DR. She argues that since the European Commission requested the public service media to define their specific objective in detail due to critique from the private media concerning the anti-competitive nature of government-funded media outlets in accordance the single European market and as a consequence political key issues have increasingly influenced the contract<sup>31</sup>. Lassen concludes that there is a political emphasis on the national aspects of the public service-obligation of DR. My thesis draws its attention, evoked by Lassens study, to the nationalistic perspective of the public service contract, but where Lassen looks at the Danish identity formation and with the increased political influence on culture, I analyse why the national media, exemplified by the Danish stronghold DR, fails to include the EU in their coverage. Lassen analyses the documents with relation to DR<sup>32</sup> and interview senior consultant Bo Wiberg from the DR department “Law, Politics and Strategy”<sup>33</sup>. The method used by Lassen also differs from the

---

<sup>30</sup> Mark Ørsten, "Europæisk Offentlighed I Danske Medier – Danmark Som Foregangsland for Udviklingen Af En Transnational Politisk Journalistik?," *Journalistica - Tidsskrift for forskning i journalistik; Nr. 2: Udenrigsjournalistik* (2006).

<sup>31</sup> Julie Münter Lassen, "Nationalitetskonstruktion I Dansk Public Service," *Nordisk Kulturpolitisk Tidsskrift* 15, no. 02 (2012): p. 238-39.

<sup>32</sup> E.g. the Media Policy Agreements, the Public Service Contract and publications by DR.

<sup>33</sup> Translated from Danish: "Jura, Politik og Strategi".

one used in this thesis, as I will be looking at the actor influencing both the content of the contract but also how this content is interpreted by the people operating within its framework.

Another aspect, in which this thesis differs, is the use of the critical discourse analysis, which allows for an extended understanding of the context of the text. Lassen is interested in understanding the legal aspects of the public service contract. This angle gives her a special insight into the formal procedures regarding the public service contract. I, on the other hand, find it interesting to look at the incentives of the people forming, analysing and using the content.

As discussed previously there has been a tendency to analyse the motives of the journalists and ask them the question of why they do not cover the EU, and the conclusion has been that some journalists find EU too complex to comprehend and others *want* to cover the day-to-day politics, however they are constrained by the chief editors with a different opinion of the matter. It is difficult to comprehend that the reason why we do not see much EU in the news is because of journalist inadequacy to learn about the institution of EU; for example the Danish School of Journalism and Media writes that: “The role of the journalist is basically to keep citizens informed about what is currently happening in our society and the world... and convey your story in order for the recipients to understand it and have the opportunity to become wiser”<sup>34</sup>. The latter conclusion is crucial for my research; journalists do want to write about the EU yet their stories never reach the audience of DR. This can only be studied by looking at the top of the journalistic hierarchy of DR; the CEO of News (the interpreter of the contract) and the spokesperson from the political parties (the creators of the discourse). In the method chapter I will give a thorough introduction to the choice of interviewees in order to give the reader an understanding as to why these people are of interest.

Summarising from the previous presented research there is a clear indication of a lack of EU-related coverage in the national news media. Ørsten shows that this is evident in both the written and televised press, and Tandrup and Sørensen further confirm this and also show how this is not just a

---

<sup>34</sup> <http://www.dmjx.dk/uddannelser/journalistik>, Danmarks Medie og Journalist Højskole, last accessed 21 August 2013, translated from Danish: “Journalistens rolle er grundlæggende at holde borgerne orienteret om, hvad der sker aktuelt i vores samfund og resten af verden... og formidle din historie videre, så modtagerne forstår den og har mulighed for at blive klogere.”

problem in the private media but apparent in the public service medium DR. The quantitative studies of Ørsten and Tandrup and Sørensen present the statistics which are the foundation of the present thesis. In contrast these previous studies answer the question of *how*, but does not clarify adequately the reason *why* the problem exists. It has also been established that, according to Lassen, there has been an increase of the details of the public service in order to prevent anti-competitive issues with the private media; at the same time this increase has also contributed to a more nationalistic public service contract.

The purpose of the literature review has been to discuss the already existing literature on the topic and to define the academic framework and position my thesis in this context.

#### **1.4 Research question**

From the vantage point of a qualitative research strategy, former quantitative studies on the lack of EU in the national public service medium DR, and the critical constructivist principle of the creators (politicians) and interpreters (media people) of the public service contract inherent to DR, the research question is as follows:

*The Danish Public Service media must fulfil the goal of delivering relevant information to the citizens. At the same time, research shows that the Danish newspapers and the Public Service medium "Danmarks Radio" does not sufficiently report on the events and policies of the European Union. Why is DR failing its duty to inform? What explains this behaviour of DR?*

The following three arguments have been obtained inductively from the existing literature on the topic and the empirical results of my analysis.

- DR, *Danmarks Radio*, is not capable of transnational political journalism because the construction of the public service contract is focused on the national aspects.
- There is a discrepancy between the number of reporters accredited to the EU and the number of accredited journalists at the Danish Parliament, which indicate that DR lacks of interest in the activities of the EU.
- The involved stakeholders, i.e. members of the National Parliament, members of the European parliament and the management of DR have diverging incentives and interests. It is a matter of power, or the perception of power.



## 2 Theory

In this chapter the theoretical framework of this thesis will be outlined. As this study deals with public sphere, cultural politics and the incentives of actors, the theoretical framework might at first look conspicuously farfetched. I however believe that by working with theories from different fields I obtain a multidimensional perspective of the topic at hand. The chapter will start off by an introduction and discussion of the work of Jürgen Habermas and his theory of the Public Sphere, moving on to *Banal Nationalism* by Michael Billig and finally the social sciences model of *Principal-Agent Theory*.

### 2.1 Public Sphere

Jürgen Habermas' Public Sphere is a territory within social life where public opinion can be formed and which is available to all. According to Habermas, the public sphere is a product of democracy: "The public sphere' [sic] in the political realm evolved from the public sphere in the world of letters; through the vehicle of public opinion it put the state in touch with [sic] the needs of society"<sup>35</sup>. According to Habermas the public sphere began to emerge during the Florentine Renaissance where merchants were dependent on information on their commodities and the initial assimilation of the bourgeois humanism. He notes that on the one hand the early capitalism stabilized the noble courtly culture on which the power structure was build, yet on the other hand this capitalism would one day disperse of this structure<sup>36</sup>. In Habermas' opinion the bourgeois public sphere reached its peak in the early nineteenth century, and subsequently went into decline in the late nineteenth century following the development of the bourgeoisie to include groups that were deprived due to the mechanisms of the free market thus claiming state regulation and compensation. This was the end of the liberal public sphere, and the beginning of the public sphere of the social-welfare-state democracies, which entails a field of competition among opposing interests, where organizations representing different constituencies negotiate and compromise without the presence of the public. The public sphere is no longer made out of masses of individuals but of organized people that institutionally apply their influence on the public sphere and debate as discussed by Craig Calhoun:

---

<sup>35</sup> Jürgen Habermas, *The Structural Transformation of the Public Sphere* (Cambridge: The MIT Press, 1991 (1962)), p. 31.

<sup>36</sup> *The Structural Transformation of the Public Sphere* (Cambridge: The MIT Press, 1991 (1962)), p. 14-15.

We experience radio, film, and television communication with an immediacy far greater than that characteristic of the printed word. One of the effects of this on public discourse is that 'bracketing' personal attributes and concentrating on the rational-critical arguments becomes more difficult.[...] A personalized politics revives representative publicity by making candidates into media stars.[...] Even legislatures are affected, as they become arenas for staged displays aimed at persuading the masses rather than forums for critical debate among their members<sup>37</sup>.

The paradox of Habermas' theory of the decline of the public sphere, where the foundation of democracy was the rational thought of the bourgeois public sphere, is that today the very idea of the public sphere is that of the medias sphere. DR is acknowledged as a prerequisite for the continuation of democracy in the contract but this is the exact criticism of Habermas. He criticizes the development from a culture-debating to a culture-consuming public brought on by the cheapening of the cost of the products, which economically eased to the access for a growing public<sup>38</sup>. This change in the public sphere combined with the increasing control of *publicity* and *public opinion* falls in line with the history of DR as Habermas argues: "Indeed, their [new media of the twentieth century – film, radio and television, ed.] capital requirements seemed so gigantic and their publicist power so threatening that in some countries the establishment of these media was from the start under the government direction or under government control"<sup>39</sup>. I disagree with Habermas' interpretation of the growing "public" as an indication of a *decline* of the public sphere as a place of rational debate. I find it contradicting that the liberal idea of the public sphere as a rational sphere emerged with the *propertied* bourgeoisie who became property owners due to the economy of products, and at the same time the economy of commodities is the reason for this decline. I argue that the public sphere is *changing* however the true rational public sphere only existed as a normative ideal, and still does today.

Research published in reports and as articles<sup>40</sup> have discussed the issue of the role of the media in democracy. This debate relates to the criticism of the democratic deficit of the European Union, and

---

<sup>37</sup> Craig Calhoun, in *Habermas and the Public Sphere*, ed. Craig Calhoun (Massachusetts Institute of Technology: 1992), p. 24-25.

<sup>38</sup> Habermas, *The Structural Transformation of the Public Sphere*, p. 166.

<sup>39</sup> *The Structural Transformation of the Public Sphere*, p. 187.

<sup>40</sup> Vreese, "The Eu as a Public Sphere; Ruud Koopmans, "The Transformation of Political Mobilisation and Communication in European Public Spheres," (europub.com: Berlin Social Research Center (WZB), 2004); Herta Däubler-Gmelin Vaira Vike-Freiberga, Ben Hammersly and Luis Maduro, "A Free and Pluralistic Media to Sustain European Democracy," (High-Level Group on Media Freedom and Pluralism: European Commission, 2013); Patrick

scholars have explained that the lack of democracy in the EU is, partly, due to the non-existence of a European public sphere. However as discussed in the literature review, Ørsten argues that there has been a shift towards the transnational political journalism as a European public sphere in the Danish media<sup>41</sup>, and this is supported by de Vreese who argue that a notion of a Europeanized national space is the eminent for the legitimacy and accountability of the EU<sup>42</sup>.

In the analysis of this thesis I will look at the signifier for the culture-consuming public and how it relates to the banal nationalism. This theory is relevant to this thesis as the contract states that DR should ensure access to relevant and independent information about the society, as well as relevant debates, and also because Habermas' theory contradicts the common idea that public service is the best option for independent news.

## 2.2 Banal Nationalism

In the book *Theories of Nationalism* Umut Özkirimli presents the different approaches to the theory of nationalism including the new approaches. He describes the new approaches, e.g. banal nationalism and post-colonial theory, as questioning the fundamental assumptions of their predecessors, e.g. primordialism and ethnosymbolism, and seek to penetrate the classical debate by studying the complications inherent in them and by proposing new ways to reflect on the national phenomena<sup>43</sup>. Özkirimli also notes that the new approaches put a new emphasis on the interdisciplinary nature of nationalism as a subject of academic investigation and thus exploiting new methods in the analysis of it<sup>44</sup>. One of these new approaches is *banal nationalism*, first introduced by Michael Billig in his book *Banal Nationalism*<sup>45</sup>. I have chosen Billig's theory of *banal nationalism* because it permits a different approach to the choice of method, the critical discourse analysis, which will be explained in the method chapter, in the analysis in order to uncover the unobserved implications of the subject.

Billig refuses the simplistic picture painted by previous theories that nationalism is something which occurs only during crises, but emphasises that the nation and the citizenry is reproduced daily

---

Bijsmans & Christina Altides, "' Bridging the Gap` between Eu Politics and Citizens? The European Commission, National Media and Eu Affairs in the Public Sphere," *European Integration* 29, no. 3 (2007).

<sup>41</sup> Ørsten, "Europæisk Offentlighed I Danske Medier – Danmark Som Foregangsland for Udviklingen Af En Transnational Politisk Journalistik?."

<sup>42</sup> Vreese, "The Eu as a Public Sphere."

<sup>43</sup> Umut Özkirimli, *Theories of Nationalism: A Critical Introduction*, 2. edition ed. (Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2010), p. 169.

<sup>44</sup> *Theories of Nationalism: A Critical Introduction*, 2. edition ed. (Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2010), p.170.

<sup>45</sup> Billig, *Banal Nationalism*.

as national, thus introducing the term *Banal Nationalism*: "to cover the ideological habits which enable the established nations of the West to be reproduced. It is argued that these habits are not removed from everyday life, as some observers have supposed. Daily, the nation is indicated, or 'flagged', in the lives of its citizenry. Nationalism, far from being an intermittent mood in established nations, is the endemic condition."<sup>46</sup> Billig's view of how nationalism works, opens up to a branch of research, which focuses on the "flaggings" we take for granted, and not the obvious demonstration of nationalism: "The metonymic image of banal nationalism is not a flag which is being consciously waved with fervent passion; it is the flag hanging unnoticed on the public building."<sup>47</sup> He criticizes the notion of orthodox theories of nationalism, which perceives nationalism as a "surplus", something that occurs in "societies", but not as something endemic in a nation. Using an article from a British newspaper about a possible split of Belgium into two separate states, a Flemish-speaking and a French-speaking state, Billig argues that we do not need to be told what a state or language is, it is common-sense knowledge, which we are assumed to possess<sup>48</sup>. Nations and languages are considered natural, and even social scientists often assume that it is natural for speakers of a language to seek their distinctive political identity<sup>49</sup>. In order to understand nationalism we have to take a step back and also look at the common-sense assumptions about "language" and "state": "such concepts should not be used uncritically to analyse nationalism, because they do not stand outside the topic which is to be analysed. Instead, the history of nationalism continues to run through the meanings which such concepts routinely bear."<sup>50</sup>

But nationalism is not something that is only characteristic within the nation, but it also used to distinguish *other nations* from the particularity of "our" nation, thus original national symbols and anthems are created and culture, such as music and history, is used to differentiate and define the traits of the nation. I find this interesting in relation to the public service contract, where the cultural politics are surrounded by the creation and reproduction of Danish music, movies etc. As Billig stresses, the international consciousness, where "we" imagine "our" nation among nations, is an integral part of the modern realisation of nationalism, and the banal symbols of "our" particularity are also symbols of "our" universality<sup>51</sup>. Thus nationalism is not only about the internal discourse

---

<sup>46</sup> *Banal Nationalism*, p. 6.

<sup>47</sup> *Banal Nationalism*, p. 7.

<sup>48</sup> *Banal Nationalism*, p. 13.

<sup>49</sup> *Ibid.*

<sup>50</sup> *Banal Nationalism*, p. 15.

<sup>51</sup> *Banal Nationalism*, p. 86.

but also about the *outlook*, how “we” differ from “them” yet “we” still have the same tools of measurement, e.g. flags and anthems.

Until now the theory of banal nationalism has been presented highlighting the ways it has sustained the idea of a nation, and the importance of looking at nationalism as a reproduction and not a surplus in society. So far the actors who recreate nationalism have not been introduced and this is especially interesting in relation to present thesis as I, through my interviews, attempt to analyse the connection between the banal nationalism, the actors forming it and the relevance to the EU-coverage.

Billig argues that the discursive use of words related to the nation is required in order to not forget “our” national identity<sup>52</sup>. The politicians are important in the everyday production of the banal nationalism, not because they have a great influence on the policy-making, in fact their influence is declining<sup>53</sup>, but because they appear on a regular basis in the media, thus becoming faces familiar to the public. The politicians are the “stars” of the modern age, and what they communicate is highly important because their words will reach millions on a daily basis<sup>54</sup>. According to Billig we must be aware of the deictic words, such as “we”, “you”, “I” and “here” which are contributing to the flagging of the homeland. Deixis is a form of rhetorical pointing and to understand the meaning of deictic utterance, listeners have to interpret it from the position of the speaker, thus putting the speaker in the center of the interpretive universe<sup>55</sup>.

Brubaker, Day and Thompson argue that Billig overestimates the power of banal nationalism<sup>56</sup>. Day and Thompson argue that Billig has been too enthusiastic to correct the misconception that nationalism is something which only exists in extreme circumstances, as they write: “We prefer to say that we carry our national identities at all times reserving the term “nationalism” for more overt expressions of ideas about national interests and national fortunes”<sup>57</sup>. Another criticised aspect of the new approaches to nationalism, including banal nationalism, is that they “make no attempt to

---

<sup>52</sup> *Banal Nationalism*, p. 93.

<sup>53</sup> Anthony Giddens, *The Consequences of Modernity* (Cambridge: Polity Press, 1990); David Held, "The Decline of the Nation State," in *New Times*, ed. S. Hall and M. Jacques (London: Lawrence & Wishart, 1989).

<sup>54</sup> Billig, *Banal Nationalism*, p. 96.

<sup>55</sup> *Banal Nationalism*, p. 106.

<sup>56</sup> Özkirimli, *Theories of Nationalism: A Critical Introduction*, p. 196.

<sup>57</sup> Graham and Andrew Thompson Day, *Theorizing Nationalism* (Basingstoke and New York: Palgrave Macmillan, 2004), p. 99.

uncover the mechanism by which nations and nationalism were formed and spread; hence they cannot explain which nations emerged and where, or why there are nations and nationalism at all”<sup>58</sup>.

Though criticism of Michael Billig’s banal nationalism focuses on the disjuncture between the *rise* and *expansion* of nations and nationalism and the *continuity* by which the existing signifiers are reproduced in nations, an important aspect to remember is that banal nationalism *does* question the idea of nationalism and to whom it “belongs”. This theory is important here, since it demonstrates how a seemingly uncontroversial document, i.e. the public service contract, becomes a study of interest: “... We must distance ourselves from ourselves and from that which we routinely accept as obvious or “natural. The obviousness must be questioned, if nationalism is to be seen as an ideology, which deeply affects contemporary consciousness – ‘our’ consciousness as much as ‘theirs’”<sup>59</sup>.

### 2.3 Principal-agent theory

The principal agent theory relates to situations characterized by opposing interests and asymmetric information. The theory explains the common structure inherent in various complete contracting<sup>60</sup> models. While this theory is mainly used in the social, economic and political sciences, I have chosen it for its ability to analyse structures of incentives between the principal, the Danish National Parliament, and the agent, DR, in relation to the complete the public service contract. When the principal delegates tasks and responsibilities to the agent it is in general not without problems; the result of the effort of the agent is observable for the principal, yet the agent usually has superior information regarding the effort provided and the circumstances<sup>61</sup>.

There are three ingredients in a principal-agent problem; *surplus available*, *conflict of interests* and *asymmetric information*. The first is of less relevance to this study, as the income is generated through the compulsory media license for all households with a TV or other Internet sources<sup>62</sup> and the scope of this thesis does not allow for an analysis of the deeper economic incentives. However the latter two are of interest. Firstly we have the *conflict of interest*, which occurs when the agent “is

---

<sup>58</sup> Özkirimli, *Theories of Nationalism: A Critical Introduction*, p. 195.

<sup>59</sup> Billig, *Banal Nationalism*, p. 15.

<sup>60</sup> A complete contract is any contract where all imaginable scenarios and event are taken into account.

<sup>61</sup> George Hendrikse, *Economics and Management of Organizations: Co-Ordination, Motivation and Strategy* (Berkshire: McGraw-Hill Education, 2003), p. 90-91.

<sup>62</sup> <https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=137077>, last accessed 21 August 2013, Chapter 1, §1.

advancing towards objectives other than maximizing the value of the company”<sup>63</sup>. Secondly the *asymmetry of information*, which means, “a manager is usually better informed than the owners about the day-to-day affairs, the business opportunities and the profitability of the company” is also of relevance<sup>64</sup>. Additionally the “owners can reduce this lack of information by collecting and controlling the information and the decisions of the subordinate”<sup>65</sup>, which is also exactly the reason why DR is responsible for making a yearly report of the attainment of their obligations. Though the principal-agent theory is usually used in the economics it easily conveyed to the perspective of DR as an organization with a *principal* (the politicians), a board and the *agents* (managers of DR).

### 3 Method

In the following chapter the framework of the methodology applied in this thesis will be outlined. I take the epistemological position described as an interpretivist, meaning that, in contrast to the adoption of natural scientific model in quantitative research, the focus is on the understanding of the social world through an examination of the interpretation of that world by its participants<sup>66</sup>. On the ontological position I take a social constructionist stance, which implies that social properties are outcomes of the interactions between actors, rather than measurable phenomena and separate from those involved in its construction. One of the limitations of this thesis is my role as a researcher who inevitably influences the interpretations, and as Hall argues: “Interpretations never produce a final moment of absolute truth”<sup>67</sup>. The language of the texts studied is another aspect to take into account, and with Danish as my native language I am qualified to study the structure of the language, however, the English translation may not reveal the entire meaning of the text and if necessary I will explain the differences in the footnotes, in order for the reader to follow my argument.

I used an inductive view of the relationship between theory and research, whereby the latter generates the former. Working inductively with the topic allows the research to develop without a

---

<sup>63</sup> George Hendrikse, *Economics and Managements of Organizations: Co-Ordination, Motivation and Strategy* (Berkshire: McGraw-Hill Education, 2003), p. 91.

<sup>64</sup> *Economics and Managements of Organizations: Co-Ordination, Motivation and Strategy* (Berkshire: McGraw-Hill Education, 2003), p. 92.

<sup>65</sup> Ibid.

<sup>66</sup> Yvonna S. Lincoln & Norman K. Denzin, "Introduction: Revolutions, Ruptures, and Rifts in Interpretive Inquiry," in *Turning Points in Qualitative Research: Tying the Knots I a Handkerchief*, ed. Yvonna S. Lincoln & Norman K. Denzin (Walnut Creek: AltaMira Press, 2003), p. 10.

<sup>67</sup> Stuart Hall, *Representation: Cultural Representations and Signifying Practices* (London: Sage, 1997), p. 42.

set of pre-fabricated conclusions, which would be either verified or falsified<sup>68</sup>. The design of the research has been conducted in an inductive manner working from the observation of the stakeholders involved in the public service contract and the patterns and themes emerging when further investigating the topic, to the formation of hypotheses which could be explored and finally developing a general conclusion. In research where the question of *why* is present, the development of the topic can take different directions according to the data collected, thus the inductive method seems suitable to this thesis. This is for an example the case with the interviews I have performed, where the interviewee held knowledge or perspectives, which inspired the choice of a theory or method.

When examining a question of *why* a phenomenon is occurring with a qualitative mind-set, there are several ways to go about the study; the first thing that comes to mind is which method to apply or source of data used in order to strengthen the credibility of the research. Closely related to this is the second, as it seems that the data, or the findings, collected “are really our own constructions of other people’s constructions of what they and their compatriots are up to”<sup>69</sup> as Clifford Geertz puts it.

The latter is inevitable yet the disadvantage can be useful in its own way, if combined with the appropriate method. Acknowledging the condition for the observations, in this case the discourse analysis of the public service contract can be supported and further developed by the interviews of actors involved in order to either confirm or dismiss the findings. The concept of triangulation involves applying more than one method or source of data, i.e. supporting Critical Discourse Analysis with semi-structured interviews and content analysis, and is a tool for the analysis for “sorting out the structures of signification [...] and determining their social ground and import”<sup>70</sup>.

According to Geertz the analysis of culture is “not an experimental science in search of law but an interpretive one in search of meaning”<sup>71</sup>. In order, or at least attempt, to comprehend the immeasurable area of a culture, Geertz encourages the qualitative researchers to create a *thick*

---

<sup>68</sup> John B. Williamson Paul S. Gray, David A. Karp & John R. Dalphin, *The Research Imagination: An Introduction to Qualitative and Quantitative Methods* (Cambridge: Cambridge University Press, 2007), p. 24.

<sup>69</sup> Clifford Geertz, "Thick Description: Toward an Interpretive Theory of Culture," in *Turning Points in Qualitative Research: Tying Knots in a Handkerchief*, ed. Yvonna S. and Denzin Lincol, Norman K. (Oxford: Rowman & Littlefield Publishers, 2003 [1973]), p. 146.

<sup>70</sup> "Thick Description: Toward an Interpretive Theory of Culture," in *Turning Points in Qualitative Research: Tying Knots in a Handkerchief*, ed. Yvonna S. and Denzin Lincol, Norman K. (Oxford: Rowman & Littlefield Publishers, 2003 [1973]), p. 149.

<sup>71</sup> "Thick Description: Toward an Interpretive Theory of Culture," p. 145.



*description*, rich account of the details of a culture and by specifying several details, conceptual structures and meanings the transferability of, thus the findings can be assigned to other milieu.

### 3.1 Critical discourse analysis

The most appropriate methodology for studying political texts, where language is used a manipulative tool, is the critical discourse analysis (CDA). Jørgensen and Philips claim that discourse constructs collective social identities<sup>72</sup> and the idea of a specific national community, according to Wodak et al, becomes reality in the realm of convictions and beliefs through reifying figurative discourses continually launched by politicians, intellectuals and media people and disseminated through mass communication, among others<sup>73</sup>. As discussed in the theoretical chapter, Billig also took up this view of the discursive reproduction of nations through the lens of banal nationalism, and it thus seems even more relevant for this thesis to use the tool provided by CDA to explore the “routinely familiar habits of language [...] acting as reminders of nationhood”<sup>74</sup>.

CDA is an interdisciplinary approach to study the discourse of power and language. Language is viewed as a form of social practice and focuses on political and social domination both written and oral. CDA is not *one* method but “we might best see CDA as a problem-oriented interdisciplinary research movement subsuming a variety of approaches, each with different theoretical models, research methods and agenda”<sup>75</sup>. Marxism and the Frankfurt School influenced the CDA, and among its main contributors are Norman Fairclough, Teun van Dijk and Ruth Wodak. Being a methodology applied in different fields it differs from scholar to scholar, however they all agree on the deconstruction of power through critique, as the central principle. CDA aims to investigate critically social inequality as it is expressed, signalled, constituted, legitimized and so on by language use (or in discourse)<sup>76</sup>. One could ask if social inequality is applicable in this thesis, and I would argue that nature of this research is to analyse the structure of power created and controlled by a small group who excludes knowledge to their own benefit, thus creating social inequality as knowledge becomes elitist. CDA focuses on more than the text; the context is also important and

---

<sup>72</sup> Marianne Jørgensen and Louise J. Philips, *Discourse Analysis as Theory and Method* (London: Sage, 2002).

<sup>73</sup> R. Wodak, R. Cillia, and M. Reisigl, *The Discursive Construction of National Identity* (Edinburgh University, 2009).

<sup>74</sup> Billig, *Banal Nationalism*, p. 93.

<sup>75</sup> Norman Fairclough, Jane Mulderrig, and Ruth Wodak, "What Is Critical Discourse Analysis," in *Discourse Studies: A Multidisciplinary Introduction*, ed. Teun A Van Dijk (SAGE, 2011), p. 357.

<sup>76</sup> Ruth Wodak, "What Cda Is About - a Summary of Its History, Important Concepts and Its Developments," in *Methods of Critical Discourse Analysis*, ed. Ruth Wodak and Michael Meyer (London: SAGE, 2001), p. 2.

consequently three concepts are essential in all CDA: the concept of power, the concept of history and the concept of ideology<sup>77</sup>.

Ron Scollon argue that many theories of language and discourse begins with a focus on the “social action” and CDA but ends focusing only on the text and this means that social action and other meditational means that language and discourse are back grounded as “context” thus leading to a distorted understanding of the relationship between discourse and social action<sup>78</sup>. This will be accommodated for in this research where I will attempt to view the topic with a broader perspective on the entirety that encompasses the CDA of the text and social action, as is already represented in my theoretical chapter where I argue for the appropriateness of an economic theory like the principal-agent theory. And as Fairclough argues: “that, in human matters, interconnections and chains of cause and effect may be distorted out of vision. Hence ‘critique’ is essentially making visible the interconnectedness of things”<sup>79</sup> - this thesis will outline the broad and complex network of the discourse of DR.

More specifically I have chosen to work with the CDA approach of Teun van Dijk, which he elaborates in the text *Multidisciplinary CDA: a plea for diversity*<sup>80</sup>. Van Dijk introduces the *discourse-cognition-society triangle* to perform a CDA. He stresses the liability to reductionist misinterpretation of the “label” of this triangle but argues that it only represents his personal interest in the socio-cognitive interface of discourse analysis<sup>81</sup>.

For the first: *discourse* provides a guideline for the analysis of a text where he starts from a macro perspective and moves deeper into the text. Firstly we need to identify the *semantic macrostructures* as these “represent what a discourse ‘is about’ globally speaking”<sup>82</sup>. These cannot be directly observed but are inferred from discourse by language users, often expressed in title, headlines, abstracts, thematic sentences or conclusions<sup>83</sup>, and thus provide an overall idea of the

---

<sup>77</sup> "What Cda Is About - a Summary of Its History, Important Concepts and Its Developments," in *Methods of Critical Discourse Analysis*, ed. Ruth Wodak and Michael Meyer (London: SAGE, 2001), p. 3.

<sup>78</sup> Ron Scollon, "Action and Text: Towards an Integrated Understanding of the Place of Text in Social (Inter)Action, Mediated Discourse Analysis and the Problem of Social Action," *ibid.*, ed. Ruth Wodak and Michael Meyer, p. 143.

<sup>79</sup> Norman L. Fairclough, "Critical and Descriptive Goals in Discourse Analysis," *Journal of Pragmatics*, 1985, Vol.9(6), pp.739-763 9, no. 6 (1985): p. 747.

<sup>80</sup> Teun A. van Dijk, "Multidisciplinary Cda: A Plea for Diversity," in *Methods of Critical Discourse Analysis*, ed. Ruth Wodak and Michael Meyer (London: SAGE, 2001).

<sup>81</sup> "Multidisciplinary Cda: A Plea for Diversity," in *Methods of Critical Discourse Analysis*, ed. Ruth Wodak and Michael Meyer (London: SAGE, 2001), p. 97.

<sup>82</sup> "Multidisciplinary Cda: A Plea for Diversity," p. 102.

<sup>83</sup> *Ibid.*

discourses in the text.

When these have been found the analysis continues to the *local meanings* such as the meaning of specific words, propositions and the structure of these. Van Dijk argues that the “local meanings are the result of the selection made by speakers or writer in their mental models of events or their more general, socially shared beliefs” and he stresses the point that “CDA research is often interested in the study of ideologically biased discourses, and the ways these polarize the representation of us (ingroups) and them (outgroups)<sup>84</sup>.

Van Dijk suggests that besides or instead of the semantic structures one can look at the *subtle formal structures* in a communicative event. These structures are the less consciously controllable such as intonation, propositional structures, rhetorical figures and other properties, which belong to speech; pauses, hesitation and so on. These do not generally convey underlying meaning but “rather signal ‘pragmatic’ properties of a communicative event”.

*Context models* are another aspect in the CDA, which van Dijk argues does not have an explicit theory attached to it. It entails both local and global contexts, where global context are “defined by the social, political, cultural and historical structures in which a communicative event takes place” and further argues that these “often form the ultimate explanatory and critical rationale of discourse and its analysis”<sup>85</sup>. Local context is on the other hand “defined in terms of the immediate, interactional situation in which a communicative event takes place” and the properties of the situation are its overall domain (politics), overall action (legislation), participants in various social roles (DR in this case) as well as the their intentions, knowledge and norms<sup>86</sup>. These contexts confine the properties of the text. Van Dijk's theory of context relates to the principal-agent theory as he recognizes the analysis of the cognitive and social properties of communicative events is relevant because it allows subjective interpretation of social situations<sup>87</sup>. And as van Dijk argues: “Context models are crucial because they are the interface between mental information (knowledge and so on) about an event and actual meanings being constructed in discourse”<sup>88</sup>.

The final element of discourse is concerned with the *event models*: “discourses are interpreted as

---

<sup>84</sup> "Multidisciplinary Cda: A Plea for Diversity," p. 103.

<sup>85</sup> "Multidisciplinary Cda: A Plea for Diversity," p. 108.

<sup>86</sup> Ibid.

<sup>87</sup> "Multidisciplinary Cda: A Plea for Diversity," p. 109.

<sup>88</sup> "Multidisciplinary Cda: A Plea for Diversity," p. 109-10.

coherent relative to the mental models the users have about the events or facts referred to”<sup>89</sup>. The mental model of the event forms the basis for the construction and understanding of a discourse and its meaning, and the event model is a mental representation in episodic memory along with context models:

In a rough sense, we may say that context models control the ‘pragmatic’ part of discourse and event models the ‘semantic’. Understanding a discourse basically means being able to construct a model for it. [...] What we usually remember of a discourse is thus not so much its meaning, as the mental model we construct during comprehension.<sup>90</sup>

The second part of the triangle is *cognition*, which involves personal and social cognition, beliefs and goals as well as evaluations and emotion and any other ‘mental’ or ‘memory’ structures, representations or processes involved in discourse and interaction<sup>91</sup>. Within social cognition are the social collectivities: *knowledge* (personal, group and cultural knowledge), *attitudes* (socially shared opinions) and *ideologies* (basic social representations of groups)<sup>92</sup>.

The final part of the triangle is *society* and the relationship between discourse and society. Within this category are these concepts: *social situations*, *action* (interactions and social practices) *actors* (individuals or organizations) and *societal structures* (the societal vantage point of the speaker)<sup>93</sup>.

I have chosen to merge the two corners of the triangle and analyze them on the basis of the *principal-agent theory*. Van Dijk emphasizes the importance of a broad, diverse, multidisciplinary and problem-oriented CDA<sup>94</sup> and by reversing the analysis by starting off with an analysis of the context in which the public service contract is present, followed by the analysis of the text allows the reader to comprehend the complex web of interest which surrounds the text. As discussed earlier the *cognition* and *society* each entail their area of relations; personal and societal and this I find highly relevant to analyze by implementing a multidisciplinary aspect to the thesis.

---

<sup>89</sup> "Multidisciplinary Cda: A Plea for Diversity," p. 111.

<sup>90</sup> "Multidisciplinary Cda: A Plea for Diversity," p. 112.

<sup>91</sup> "Multidisciplinary Cda: A Plea for Diversity," p. 98.

<sup>92</sup> "Multidisciplinary Cda: A Plea for Diversity," p. 114-15.

<sup>93</sup> "Multidisciplinary Cda: A Plea for Diversity," p. 116-17.

<sup>94</sup> "Multidisciplinary Cda: A Plea for Diversity," p. 97.

### 3.2 Content Analysis

In this thesis I have chosen to combine CDA with the method of content analysis (CA). The reason for this mixture of qualitative and quantitative approach is that I want to use the qualities of the CA to support the findings provided by the CDA. I will apply the content analysis to the entire contract, because it is in particular the reiteration of specific words that is important to emphasize here. But it is important to note that the foreword and the legal text will be two separate entities as the foreword is written by the Minister of Culture and the legal text is written by several other actors, thus the content can vary slightly. The CA looks at the content of the text by being systematic and quantitative in its production of meaning, and one of the main attributions of this method is that I, as a researcher, can provide transparency to my arguments provided by the CDA. With the CA I present the reader with the objectiveness of the text and as Paul S. Gray et al suggest: “as long as the rules of the game have been spelled out, we can evaluate how conclusions were reached, and we can expect that any researchers who follow those rules [...] will document the content of materials in exactly the same way”<sup>95</sup>.

In CA enumeration is often employed to measure the frequency and intensity of themes or words. *Manifest content* is a part of the content analyses, and focuses strictly of what is observable in the text, and this is a method I will apply in the analysis of the public service contract. However, another aspect of CA is the *latent content* which are meanings *implied* in the text but do not actually appear in it<sup>96</sup>, and this is where the combination of the two different approaches is fuelled. As discussed earlier in the theoretical chapter Michael Billig stresses that we must be aware of the deictic words, such as “we”, “you”, “I” and “here” which are contributing to the flagging of the homeland, and by enumerating the manifest content I can justify the relevance of the analysis of the latent content, thus forming arguments to answer my research question: *why is DR failing its duty to inform and what explains this behaviour of DR?* Or as Gray et al put it: “If the categories are to be successful, they must bear a close relationship to the problems as originally stated. They must faithfully reflect the major theoretical concepts on which the study is based”<sup>97</sup>.

Gray et al emphasise that the text can be analysed by the counting of the *single word*, which increases the reliability, however they also suggest that in some cases the analysis may require more

---

<sup>95</sup> Paul S. Gray et al., *The Research Imagination: An Introduction to Qualitative and Quantitative Methods* (Cambridge: Cambridge University Press, 2007), p. 285.

<sup>96</sup> *The Research Imagination: An Introduction to Qualitative and Quantitative Methods* (Cambridge: Cambridge University Press, 2007), p. 286.

<sup>97</sup> *The Research Imagination: An Introduction to Qualitative and Quantitative Methods*, p. 294.

comprehensive units – such as the content of sentences and paragraphs<sup>98</sup>. In this thesis I will make use of several different units to build my argument: single words, sentences and paragraphs. Additionally I will identify metaphors as a unit. The reason to this is that the metaphors are pervasive in everyday life, not just in language but in thought and action as George Lakoff and Mark Johnson argue<sup>99</sup>. Ivor Richards terms a metaphor as having two parts, a *tenor* and a *vehicle*. The tenor is the subject that is being ascribed attributes, and the vehicle is the object whose attributes are applied<sup>100</sup>.

Regardless of the units of analysis applied the goal of the CA is to find the logic in the identified themes so that the characteristics of authors or their audiences may be better understood<sup>101</sup>.

I have chosen to look at the two different forms of *pronouns*: *personal* and *possessive*. The personal pronouns I have identified are *we*, *us*, *they* (foreign) and *they* (license payers). I found one possessive pronoun: *our*. As the names indicate; a personal pronoun is one where the pronoun relates to a person or group, i.e. *I* is in fact the *Minister of Culture* and a possessive pronoun is used when demonstrating ownership of something, i.e. *our* means *this belongs to us*.

Beside the pronouns there is another interesting grammatical ingredient, which is important in this thesis: the *adjective*. An adjective is a word one use to describe a *person, thing, place, etc.*, i.e. *Danish* news. With regards to the topic of this thesis I have chosen to count the different variations of the word *Danish*, this word occurs 20 times as an adjective and one time in relation to the personal pronoun *us* (“us Danes”).

As table 1 (see appendix) shows the word *we* appears 30 times, followed by the *Danish* and *us*, and this is interesting since they all relate to a reader of the text. Following close behind is *they* (license payers) and *our*, (there has been made a distinction between *they* into two separate categories as the entail two different groups which are relevant to the analysis) and finally the words *I* only figure once. I was surprised to find only two pronouns that indicated the *others*, however as I will come back to in the analysis this lack signifies a very distinctive choice of rhetoric. As is also present in the data, the words have been divided into parts of the text<sup>102</sup>.

---

<sup>98</sup> Ibid.

<sup>99</sup> George Lakoff & Mark Johnson, *Metaphors We Live By* (Chicago: The University of Chicago Press, 1980), p. 1.

<sup>100</sup> Ivor Armstrong Richards, *The Philosophy of Rhetoric*, ed. John Constable (New York: Oxford University Press, 1965).

<sup>101</sup> Gray et al., *The Research Imagination: An Introduction to Qualitative and Quantitative Methods*, p. 298.

<sup>102</sup> See appendix 1.

As mentioned earlier the words related to the nation are of relevance in this analysis, the following figure 3 gives the reader an overview of the different ways this creation is present in the text. The meaning of words might change during translations of one language to another, and to give the reader (if she understands Danish) the best possible starting point I have included the original.

The discoveries of words relating to *nation* have several levels and belong to different categories but they all portray the same picture of a nation, i.e. *the papers of the country* or *all households*.

In conjunction with the critical discourse analysis, interviews with key stakeholders will be used to continuously triangulate the findings in order to elucidate the multitude of different perspectives of the analysed issues.

With this chapter the aim has been to give the reader an overview of the method applied to the thesis and to sum up; the overall method of analysis in this study is based on the Critical Discourse Analysis I, however, have chosen to take seriously van Dijk's *plea for diversity* of the CDA and, on the basis of van Dijk "label" *the discourse-cognition-society triangle*, applied multidisciplinary theories and methods. This involves performing an analysis of the content of the foreword, presented in chapter 4, an analysis of the principal agent model in chapter 5.1 and finally an analysis of the public service contract in chapter 5.2.

### **3.3 Data collection**

#### **3.3.1 Public Service contract**

The public service contract is the epicentre of this analysis. The version used was found on the website of the Ministry of Culture. The benefits of studying a primary source like the Public Service Contract 2011-2014 of DR lies in its authenticity, i.e. it is an authorised document of which we know the background and the processes. The political origin of the source has been described earlier in the text. The analysis will primarily utilize the foreword, the description of the contracts purpose and the specific obligations, with a focus on the obligations of the news. I have chosen to use the current contract as it is a development of the previous ones and the one DR is accountable to today. The current public service contract has an explicit foreword written by the Minister of Culture at the time the Conservative Per Stig Møller.

### 3.3.2 Interviews

This thesis takes the previous work on the subject into account, thus exploring consequences of the interactions between authoritative individuals and the structure of the relationship between the member state and EU.

The interviewees were selected with a focus on actors with either a direct involvement in the *creation* of the policies of the Danish Public Service organisation DR, or the *executing* power operating on behalf of the guidelines of the Public Service contract. In order to define the selection criteria of the interviewees, it is essential to understand the structure of the power in relation to DR<sup>103</sup>. The spokespersons of media and culture from the different parties in the Danish Parliament negotiate the public service contract and its premises, and are therefore vital to the understanding of the creation of the contract. As each party in the Danish Parliament has a person appointed as a media spokesperson, they formed the first group of people of interest. On the other side of the contract is its interpreter, the actors implementing the standards set forth by the politicians, namely the DR employees. Though the national politicians have a direct influence on the public service contract, the Danish members of the European Parliament was also of interest due to their European role combined with the Danish background.

All the spokespersons of media and culture in the Danish Parliament were invited to participate in this study, however given their job position many were not able to partake, some because they were unavailable within the time frame of this thesis, others because of the political nature of theme of the thesis and one even replied that she had just returned for maternity leave and was new to the position and consequently not able to answer the questions.

However the Vice-President of the Social Democratic Party Mogens Jensen agreed to partake in an interview. Jensen is member of the Danish Parliament, chairman of The Danish Delegation to the Parliamentary Assembly of the Council of Europe and member of The Cultural Affairs Committee, in which he is the spokesperson of Media and Culture for the Social Democrats. The Social Democratic Party is currently forming a coalition government with the Social Liberal Party and the Socialist People's Party<sup>104</sup>.

A request was also send to the Ministry of Culture, inviting the current Minister of Culture Marianne Jelved who signs the public service contract, however in an e.mail Adam Grønholm,

---

<sup>103</sup> See the introduction.

<sup>104</sup> In Danish: Socialdemokratiet, Radikale Venstre and Socialistisk Folkeparti.



Press and Communications employee, wrote that the Minister was unable to participate in an interview and the government officials were unavailable to participate due to the political character of the interview.

The management of DR is led by the General Director, and the subdivisions of DR each have a managing director. The Managing Director of the department DR Nyheder (News) since 2007, Ulrik Haagerup, agreed to participate in the interview. Haagerup is a journalist and has been Editor in Chief at the Danish newspaper Jyllands-Posten, board member of the Danish School of Journalism, now The School of Journalism. He is responsible for an editorial staff of over 500 employees and the national production of news through the platforms of the “TV Avisen” (TV broadcasted news), “Radioavisen“ (radiobroadcasted news), and news broadcasted on their website dr.dk.

Morten Løkkegaard, former TV-journalist at DR and, as of 2009, member of the European Parliament for The Liberal Party in Denmark, and the Group of the Alliance of Liberals and Democrats for Europe, and vice-chair of the Committee on Culture and Education is also one of the interviewees. Løkkegaard has been active the debate concerning EU in the Danish media, and especially DR, where he worked as a political reporter and anchorman and has also been the primus motor behind the proposal to create a pan-European TV network.

Each of the interviewees have a relation to the area of media in Denmark and EU; Jensen is a part of the policy making surrounding the public service contract and is working from the perspective of the national Parliament, Løkkegaard has a background as journalist and sits in the European Parliament and thirdly Haagerup is the executer of the aforementioned contract. The selection of these persons provides the analysis with multiple perspectives, thus their positions triangulates the subject of this thesis.

The face-to-face interview with Mogens Jensen and Ulrik Haagerup and the Skype-interview with Morten Løkkegaard were all recorded and the transcribed versions are to be found in the appendices. The interviewees were informed about the topic and purpose of the interview beforehand, and they were conducted in a familiar environment, i.e. in their workspace, and were performed in Danish. The questions were based on previous research however since this thesis deals with underlying factors of the results presented by aforementioned research, the interviews were semi-structured. This method gives the interviewer a guideline of the main aspects to touch upon,

nevertheless it also allows the opportunity to follow-up on new and unforeseen facets of the topic which only the interviewee can inflict on. The interviews were thematically structured, with departure in the area of expertise and position of the interviewee and the questions were of an open nature.

### **3.4 Reliability and validity**

The scope of this thesis does not allow a multiplicity of actors within the same profession, due to the limited amount of time and the political character of the questions as mentioned previously. However actors representing stakeholders have been interviewed. This is also the epistemological problem with the inductive method whether or not it is possible to postulate a general truth based on a limited amount of observations. Another aspect is the inherently subjective character of the interviews; the phrasing of the questions and follow-ups can be affected by the interviewers own opinion and assessment, and the interviewees are not entirely objectively representing their institution. This is, however, is useful in the manner that this thesis is looking at the political and the personal interest of the participants and this in the ends affect the institutions.

Given the professions of the interviewees, i.e. politicians and media people, their experience of performing interviews was a great help for the quality of the collected data. It is evident in the interviews<sup>105</sup> that they are very used to answer questions and explain their opinion. In fact, it was sometime necessary to lead the interviewee back on track since they developed their answers into other, interesting however less relevant, topics, which jeopardised the limited amount of time I was granted to conduct the interview.

The reliability of the results in this study can to some extent be generalized, it is possible to apply the methods to other cases and develop similar findings. This is however the problem with the qualitative research as it is difficult to generalize across social settings. I, however, believe that this study can be replicated to other countries which have public service stations thus forming generalized findings.

## **4 Analysis and discussion**

In this chapter the quantitative results, those emerging from the content analysis, and the qualitative result will be presented and analysed. I will start with the content analysis, then the principal-agent model and finally the critical discourse analysis.

---

<sup>105</sup> See appendix

## 4.1 Content analysis

First I will interpret the grammatically important deixis of both the foreword and the legal part of the contract, secondly the words related to the idea of a *nation among nations* as Billig describes, and finally at the metaphors used in the foreword. I have chosen to divide the word count in to two sections as the foreword is solely the political opinion of the Minister, and the legal text is a product of more actors. The tables represent the words found in the foreword and the legal text of the public service contract

### 4.1.1 Word count

The text has been divided in to four sections as it became evident that there was a clear distinction between the pronouns used in the foreword<sup>106</sup>.

Table 1

Words	Part 1	Part 2	Part 3	Part 4	Total
<b>I</b>	0	0	0	1	1
<b>We</b>	9	0	21	0	30
<b>Us</b>	2	0	7	0	9
<b>They</b> (foreign)	1	0	0	0	1
<b>They</b> (licensepayers)	0	8	0	0	8
<b>Our</b>	0	0	5	0	5
<b>Danish</b>	1	7	13	0	21

<sup>106</sup> See the public service contract in the appendix.

To help the reader visualise the word count according to the text parts, I have chosen to show this in figure 1.

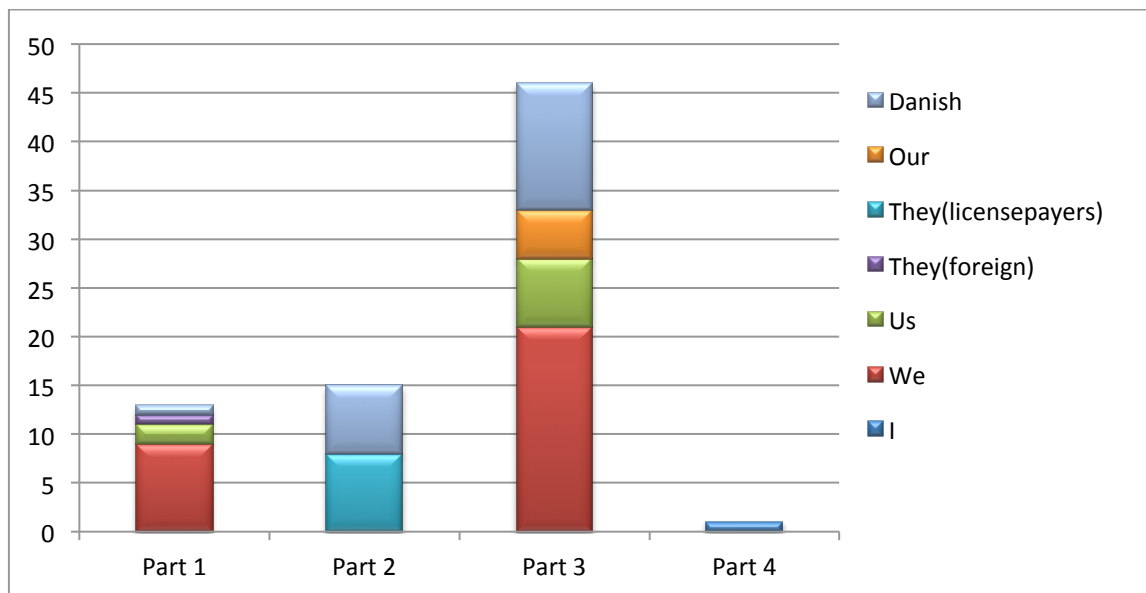


Figure 1: Word distribution of the four parts

As table 1 shows the text has been constructed around the use of pronouns and though the Minister is the author of the entire text, he shifts between being united with the reader by using the words *we* and *us* in part 1, to distancing himself with the words *they* and *the medialicense-payers* in part 2, returning to *we*, *us* and *our* in part 3, and finally in part 4 he uses *I* to illustrate his power: “It is against this backdrop, that I after an agreement with the parties behind the media agreement have entered into this public service contract with DR”<sup>107</sup>.

This alteration between including and excluding himself is especially evident in part 2. This is the part where Møller distances himself from the text by demonstrating what *they* will lack if there was no DR, and with this rhetorical technique places himself outside the *loss* which *they* will encounter. He rises above the average Dane, indicating that he will still be informed not be one of those who are unable to: “receive information on debates about politics and kultur in Denmark [...] receive Danish music, Danish choirs and orchestras [...] morning devotions or transmissions from the Sunday

<sup>107</sup> Translated from the public service contract: “Det er på denne baggrund, at jeg efter aftale med partierne bag mediaaftalen har indgået denne public service-kontrakt med DR” p. 2.

Service or from Danish ecclesial feasts”<sup>108</sup>. This is further indicated in the next line, the beginning of part 3: “In short, we would loose much of the Danish and do without many of the things that binds us together”<sup>109</sup>. With the loss of well-educated Danes, Møller will no be bound together with the Danes through common knowledge.

The second part of the word count, table 2, shows that the pronouns and deixis are slightly different from the foreword. This is however mostly due to the fact that the foreword is written in an essayistic manner, whereas following text is of legal character thus less likely to use the pronouns of *I, us* or *our*.

**Table 2**

<b>Words in legal text</b>	<b>Total</b>
<b>Danish</b>	62
<b>Them</b>	1
<b>Population</b>	6
<b>Citizens</b>	1
<b>Viewers, listernes and users</b>	4
<b>European</b>	10
<b>EU</b>	1
<b>International</b>	4
<b>National</b>	1

#### **4.1.2 Words relating to the nation**

In table 3 and 4 I have counted the words with relation to nation, that is words that are used to crate an idea of an actual nation with physical or mental boundaries. Both tables show elaborate ways of representing Denmark in its nationhood however it is important to take the frequency of the words in the two parts in to account: the foreword consist of two pages, and the legal text of 20 pages illustrating a higher occurrence in the foreword. Billig argues that nationalism is inevitably involved in a mixture of the particular and the universal, implicating that if ‘our’ nation is to be imagined in all its particularity by imagining it as a nation among nations<sup>110</sup>.

<sup>108</sup> Translated from the public service contract: “... ikke få særligt mange debatter om politik og kultur i Danmark [...] ikke få ret megen dansk musik, danske kor og orkestre [...] hverken få en morgenandagt, eller transmissioner fra søndagsgudstjenesten eller danske, kirkelig højtider.” p. 1.

<sup>109</sup> Translated from the public service contract: “Vi vil kort sagt miste meget af det danske og komme til at undvære meget af det, som binder os sammen.” p. 1.

<sup>110</sup> Billig, *Banal Nationalism*, p. 83.

**Table 3: Nation among nations (foreword)**

<b>Danish</b>	<b>English</b>
Landets aviser	The papers of the country
Internationale nyheder	International news
Store udenlandske "world wide" kanaler	Big foreign "world wide" channels
Regionale	Regional
Lokalt og regionalt	Local and regional
Alle husstande	All households
Danske nyheder	Danish events
Verdens begivenheder	Events of the world
Vi i et demokrati	Us in a democracy
Dansk demokrati og kultur	Danish democracy and culture
Verden	The world
Vores land	Our country
Lokalt	Local
Regionalt	Regional

**Table 4: Nations among nations (legal text)**

<b>Danish</b>	<b>English</b>
Danmark, samt grønlandske og færøske forhold	Denmark, including Greenlandic and Faroese relations
Rigsdele	The realms
Internationale forhold	International relations
Europæiske forhold	European relations
Andre kulturer	Other cultures
Europæiske forhold, herunder i relation til EU	European perspectives, including the EU
Nyheder fra hele landet	News from the around the country
Fremmedsprog	Foreign languages
Internationalt medie billede	International media
Danmarkshistorien	The History of Denmark
Dansk	Danish language
Europæiske TV-prpgrammer	European TV-programmes
Danskere i udlandet	Danes abroad

One of the ways to imagine a nation among nations is through the remembering of the history of the nation. In the contract, both foreword and legal text, show several examples of imagining the nation among other nations. However there is one, which stands out from the word count: The History of

Denmark<sup>111</sup>. As Billig argue: “National histories have their special moments, in which heroes and heroines seem to step out of the banal progress of calendrical time. [...] National histories tell of a people passing through time – ‘our’ people with ‘our’ ways of life, and ‘our’ culture”<sup>112</sup>. And it is also stated in the contract that DR: “has been granted 100 millions Danish Crowns with the puporse of producing a historical dramaseries, which can give the Danes knowledge of important event in the History of Denmark”<sup>113</sup>.

#### 4.1.3 Metaphors

Below is the table, which shows the amount and character of the metaphors used in the foreword. As with figure 3 I have included the original Danish metaphor for translation purposes. The metaphors are used by Møller in the foreword to further enhance his political opinion: “In a time, were we are flooded with TV-stations [...] TV2 gives us brilliant, Danish programmes [...] We would loose the Danish pluralism”<sup>114</sup>. Within these metaphors I have included the deixis “our” as Billig argue: “there is further form of deixis which, in many respects, is even more enhabiting, and which, because it involves no metaphorical pointing hardly even seems deictiv. The definite article can be used to refer to ‘this/our’ country and its inhabitants. The country need not be named to be indicated as the ground on which the figures of speech appear”<sup>115</sup>.

**Table 4: Metaphors**

Danish	English
Vi oversvømmes	We (are)Flooded
Glimrende, danske programmer	Sparkling/Brilliant, Danish programmes
Binder os sammen	Bind us together
Danske pluralisme	Danish pluralism
Laveste fællesnævner	Lowest common denominator
"Smalle" programudbud	"Narrow" range of programs
Oplyst	Enlightened
Opløftet	Uplifted
Andre vinkler	Other angles
Fænge os	Capture us

<sup>111</sup> Directly translated: “The Denmarkshistory”. “Danmarkshistorien” is a commonly used as a singular noun which represent the history of Denmark as a single action, with a single timeline.

<sup>112</sup> Billig, *Banal Nationalism*, p. 70-71.

<sup>113</sup> Translated from the public service contract: “... fået tilført 100 mio. Kr. med henblik på production af en historisk dramaserie, der kan give danskerne kendskab til vigtige begivenheder I Danmarkshistorien.” P. 8.

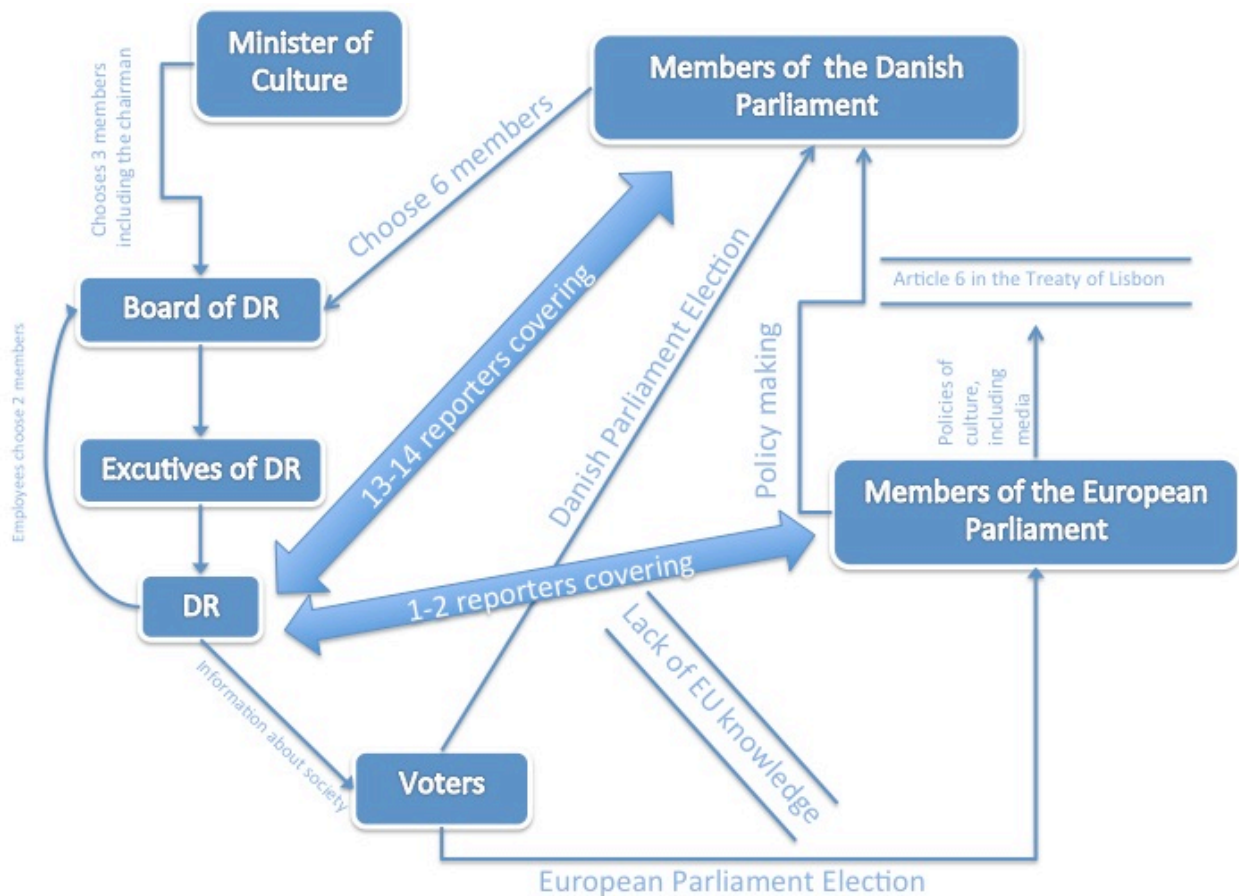
<sup>114</sup> Translated from the public service contract: “I en tid, hvor vi oversvømmes af tv-kanaler [...] TV2, som giver os glimrende, danske programmer. [...] We would loose the Danish pluralism.” p. 1.

<sup>115</sup> Billig, *Banal Nationalism*, p. 107.

Vores liv	Our lives
Vores land	Our country
Vores historie	Our history
Vores tid	Our time
Fragtmereret (tid)	Fragmented (time)

The purpose of this chapter has been to give the reader a clear presentation of the essential findings of the quantitative research. In the following chapters I will analyse and discuss these results in relation to chosen theory and the previous research on the topic.

## 4.2 Principle-agent model



**Figure 2: Principal Agent Model**

The figure showing the relations between the agent and principals of DR seems at first glance complex and this is also the reason why I have chosen to create the model as it makes the following



description of the relations more comprehensible. The model is also an example of the intricate dimensions of a public sphere:

Since, of course, public opinion is by no means simply "there" as such, and since it is at best possible to isolate tendencies that under the given conditions work in the direction of generating a public opinion, it can be defined only comparatively. The degree to which an opinion is a public opinion is measured by the following standard: the degree to which it emerges from the intraorganizational public sphere constituted by the public of the organization's members and how much the intraorganizational public sphere communicates with an external one formed in the publicist interchange, via the mass media, between societal organizations and state institutions<sup>116</sup>.

As discussed earlier in the theoretical chapter, this is the problem of the declining public sphere, and as is visible in the mode there is a lack of an intraorganizational public sphere constituted by the public, and this means that information/public opinion flows through a circle consisting of the Danish Parliament, DR and the voters.

I have analysed the relations according to the legal connections (who makes the contract, who are responsible for DR, etc.), the indirect power relations (relations between the politicians and the media) and personal interest.

#### **4.2.1 Members of the National Parliament**

The Danish politicians in the Danish Parliament are the ones who actually exert an influence on the public service contract, as it is them who negotiate the media agreement, which the contract is built upon. Being the creators of the contract they hold a very powerful influence on the foundations by which the *financial, commercial and political independent*<sup>117</sup> DR has been created. The parliament is also responsible for the election of six members of the 11-member Board of DR. Besides the legal entitlements, the politicians are also influenced by their personal and political interests. The personal interests are closely related to their political interest as they have an interest in conveying their political opinion to the public in order to be re-elected or simply put: have a job after election. This falls in line with the politician Mogens Jensens opinion: "I am the media spokesperson for the Social Democratic Party, it means that my task is to attempt to influence the media policy with

---

<sup>116</sup> Habermas, *The Structural Transformation of the Public Sphere*, p. 248.

<sup>117</sup> Translated from the Public service contract: "DR er uafhængig af økonomiske, kommercielle og politiske interesser" p. 4.

social democratic views [...] It is my task to affect the legislation process, in a way, and at the same time be a spokesperson for the public about our views”<sup>118</sup>. At the same time the politicians also have to have the next election in mind if they want to continue their carrier. The Executive of News at DR, Ulrik Haagerup explains this according to the increasing powershift from the Danish parliament to EU level: “[...] Many politicians do not have an interest in saying: “[swearing], why do you ask me? I don’t have a clue, it is no me who decides that. That has been decided down in EU [...] They are interested in being re-elected, so they want to be in the media, and you do not get there if you say: “I don’t have any comments to that, it’s not me who decides that”<sup>119</sup>. And this also relates to the public who has the power to elect the politicians. If the people are kept in the dark about the role of Danish politicians their ability to “to act in a democratic society”<sup>120</sup> is not strengthened.

#### **4.2.2 Board members of DR**

Though I have not done an interview with a board member of DR they play a role in the principal-agent model as is evident from the model and this is the reason for including them in this part of the analysis. The 11 members of the board of DR are selected for a four-year period by three different bodies; the Minister of Culture chooses three including the chairman of the board, the Danish parliament chooses six and finally the employee of DR chooses two. The board is the top level of the management, responsible for the legal guidelines are followed and they also hire the General Manager and the members of the Management<sup>121</sup>. As with the politicians these board members have a personal interest in being re-elected, and it is notable that over 90 % of the members are selected by politicians from the Danish parliament.

#### **4.2.3 DR executives**

The executives are chosen by the board of DR and each have an area of responsibility, in this thesis I have interviewed the executive of DR News Ulrik Haagerup. The executives have a personal interest in the in creating a successful product, which to some extent determines their actions. This is the ingredient of the principal agent problem called *asymmetric information*: “The possibilities for managers to develop activities other than those in the interest of owners become more attractive when the owners are less informed about the decisions of the managers. Owners can reduce this

---

<sup>118</sup> Interview with Mogens Jensen 17 Apr. 2013.

<sup>119</sup> Interview with Ulrik Haagerup 8 Apr. 2013: “De er jo interesseret i at blive genvalgt, så de vil jo gerne i medierne, og det kommer man ikke hvis man siger: ‘Det har jeg ingen kommentarer til, det er ikke mig der bestemmer det’.”

<sup>120</sup> Translated from the public service contract: “[styrke borgernes] handleevne i et demokratisk samfund” p. 5.

<sup>121</sup> <http://www.dr.dk/OmDR/Fakta+om+DR/Organisation/20060526142625.htm>, last accessed 12 August 2013.

lack of information by collecting and controlling the information and decisions of the subordinate”<sup>122</sup>. This is the case with the yearly reports DR has to submit regarding their ability to meet the obligations set forth in the contract<sup>123</sup>. Though it might seem that the power hereby moves from politicians to DR, there is to some extent an unspoken understanding between the Danish politicians and DR as Member of the European Parliament Morten Løkkegaard argues about the attempts to add EU in the contract:

“They have tried it before politically, but DR has blocked it every time because the politicians are [swearing] scared of DR, honestly they of course believe that if you attempt to push something through with DR, then they will revenge it by not covering one as a party, which means that the parties have been [Danish saying not translatable] terrified by the thought of pushing DR to do anything [...] They say you should not interfere as a politician, but what [swearing] is the public service contract about then? There are all sorts of things defined with reference to handicap television and hearing impaired and international organisations you have to cover [...] you have to cover everything between heaven and earth but not EU, and I said if all those things can be written in a contract then of course EU can as well, and that is way EU got its own sentence”<sup>124</sup>.

This falls in line with the argumentation by DR executive Haagerup about the same topic: “You can see that it is editorial processes and editorial decisions [...] I am very concerned about the tendency to decide on our behalf where the effort should be [put to use, ed]”<sup>125</sup>. And the Danish politician Mogens Jensen agrees: “But that is the board of DR and its management who have the responsibility to solve that task [of improving the EU-coverage, ed] [...] and we as politicians should not be editors of the programmes, we are not to dictate the content of DR program services”<sup>126</sup>.

---

<sup>122</sup> Hendrikse, *Economics and Management of Organizations: Co-Ordination, Motivation and Strategy*, p. 92.

<sup>123</sup> Public Service Contract, p. 18.

<sup>124</sup> Interview with Morten Løkkegaard 8 Apr. 2013: “Det har man politisk prøvet før og hver gang har DR forhindret det fordi politikerne er pissebange for DR, helt kontant mener de selvfølgelig at hvis man presser DR så hævner de sig ved ikke at dække en som parti, så partierne har altså skidt grønne grise ved tanken om at de skulle presse DR til noget som helst.”

<sup>125</sup> Interview with Ulrik Haagerup 8 Apr. 2013: “Du kan godt se det er jo redaktionelle processer og redaktionelle beslutninger [...] Så det er jeg meget bekymret for, den der hang til at beslutte på vores vegne hvordan kræfterne skal [bruges]”.

<sup>126</sup> Interview with Mogens Jensen 17 Apr. 2013: “Jamen det er jo Danmarks Radios bestyrelse og direktion der har til opgave at løse den opgave [...] og vi som politikere skal jo ikke sidde og være program redaktører, vi skal jo ikke sidde og dikterer indholdet af DRs programvirksomhed.”

#### 4.2.4 Members of the European Parliament:

As the model shows, the members of the European Parliament do not have legal rights in the national culture area, where public service is regulated by the member states<sup>127</sup>. The Member of the European Parliament Morten Løkkegaard adds: “I am Vice-President of the Committee on Culture and Education [...] [The Committee, ed] pretty much doesn’t have any legislation, because the areas of culture and education are compromised by what is called ‘subsidiarity’ and meaning that it is a national matter primarily, [...] hence it is a bit of a talking shop one could say”<sup>128</sup>.

Though the MEPs are unable to enforce regulation, they still advocate for their cause as Mogens Jensen argues: “I think Morten Løkkegaard, who is a MEP would want more coverage [of the EU, ed] but I think all members of the EU Parliament want to have more coverage because it is their working day”<sup>129</sup>. And sometimes this advocacy pays off as Morten Løkkegaard adds about getting the sentence in the contract about covering EU: “Yes, I have written that sentence. I have written it, and I got it in there. It is one of the merits I can add when I am going to the election next year [European Parliament Election 2014, ed.]”<sup>130</sup>.

However Løkkegaard believes that the national politicians, who create and control the political debate to their interests, affect the view on the MEPs. He coins the term the “Logic of Christiansborg”, which entails that you should be a little sceptic to everything coming from Brussels because decisions made in Denmark are per definition better than those made in Brussels:

I know that my colleagues in the National Parliament slander the European Parliament as soon as we are out of the door, and that is to say 150 journalists who run around Christiansborg [The building of the National Parliament, ed.], what are they to believe? Are they to believe: ‘Well alright, they are probably all wrong at Christiansborg, it is the three members [from the Liberal Party, ed.] sitting in Brussels who are right?’<sup>131</sup>.

---

<sup>127</sup> According to the Lisbon Treaty First part, Chapter 1, article 6.

<sup>128</sup> Interview with Morten Løkkegaard: “Jeg er næstformand i kultur og uddannelsesudvalget [...] [Kommitten, ed] har næsten ikke noget lovgivning, fordi kultur og uddannelse jo som områder er omfattet af det der hedder “subsidiaritet”, det vil sige at det er et nationalt anliggende [...] så det er lidt en snakkeklub kan man sige.”

<sup>129</sup> Interview with Mogens Jensen 17 Apr. 2013: “Jeg tror Morten Løkkegaard, som er EU parlamentariker, har været ude og sige noget om det, men jeg tror nu alle EU parlamentarikere vil have at der skulle være noget mere dækning fordi det er jo også ligesom er deres arbejdsdag.”

<sup>130</sup> Interview with Morten Løkkegaard: “Ja det er den linje jeg har skrevet. Den har jeg skrevet og den har jeg fået med ind. Det var en af de fortjenester som jeg kan skrive på når jeg nu skal til valg næste år.”

<sup>131</sup> Interview with Morten Løkkegaard: “Altså jeg ved jo at mine kolleger i Folketinget de bagtaler Europaparlamentet så snart vi er ude af døren og det vil sige de 150 journalister der render rundt på Christiansborg, hvad skal de tro? Skal

The MEPs have an incentive to to advocate for their work in the media and this collides with the interest of the national politicians s who are concerned with portraying their image of the power structure.

#### 4.2.5 Voters:

The voters have an interest in keeping updated about the politics affecting their everyday life and Haagerup is well aware of the influence and aim DR has:

And it is still around 94% of all Danes who get news from DR within a week, and I think 85% will get news from DR News within the next day. We have a massive influence, and there we have to see: what is the point of it? [...] And that is precisely that: to make citizens wiser in order for them to be empowered citizens in a democracy<sup>132</sup>.

DR sees it as its role to enable the citizens in the democracy and Jensen agrees with this. He understands the meaning of the sentence is that DR “should strengthen the citizens ability to act in a democratic society”<sup>133</sup>:

Well, with that sentence we are saying we are supporting our democracy, that involves people being well prepared, to have information about what goes on in the society, in order to participate in the public debate, take a qualified stance to what the society is moving towards and also participate in the political debate, and obtain the prerequisites for voting at the municipal elections and to the Danish parliamentary elections<sup>134</sup>.

With DR being the information provider about what is going on in society, they also hold a tremendous power of the information flow. Again we see the ingredient of a principal-agent problem: *asymmetric information*. The voters, the principals, have elected the politicians, the agents, and the “separation of ownership and control arises because manager and owners are different people. It usually entails a loss of control of the owners over the managers. Unforeseen

---

de tro: ”Nårh ja, de tager nok alle sammen fejl på Christiansborg, det er de tre der sidder nede i Bruxelles der har ret?”.

<sup>132</sup> Interview with Haagerup: “Og det er stadigvæk sådan at 94% af alle danskere får nyheder fra DR I løbet af en uge, jeg tror at 85% det næste døgn får et eller andet fra DR Nyheder. Så vi har jo en kæmpe indflydelse, og der skal vi se: hvad er meningen med den? [...] Og det er præcis det der, det er at gøre folk klogere så de kan være handlekraftige borgere i et demokrati.”

<sup>133</sup> Translated from Public Service Contract: “DR skal styrke borgernes handleevne I et demokratisk samfund”, p. 5.

<sup>134</sup> Interview Mogens Jensen 17 Apr. 2013: “Det er vel at vi med den sætning er med til at understøtte vores demokrati, det vil sige at folk er klædt godt på, har god information om hvad der foregår i samfundet så man kan deltage i samfundsdebatten, tage kvalificeret stilling til hvor samfundet bevæger sig hen, og også deltage i den politiske debat og få forudsætninger for at stemme til kommunalvalg of til folketingsvalg.

and hard-to-observe circumstances often hinder the observation of the effort of the agent by the principal”<sup>135</sup>. And this is the political interest in being re-elected, which does not give the politicians an incentive to say: “[swearing], why do you ask me? I don’t have a clue, it is no me who decides that. That has been decided down in EU”<sup>136</sup>.

As the analysis of the principal agent model has shown the relations are a complex web of political and personal interest, laws and regulations and the political game. As the result of previous research shows<sup>137</sup>, the coverage of DR reflects the power distribution and interests of these stakeholders. Though the study by Tandrup and Sørensen is five years old, the interviews from April 2013 show that the topic is still highly relevant and the participants agree that things can be done:

Haagerup: “You can always discuss if something is being covered too much or too little, and we do that [...]. But I think it moves in the right direction, we are increasing what is the important, even though it is complicated [to understand, ed]. And EU coverage is complicated but it is important and therefore we should cover it”<sup>138</sup>.

Jensen: “But I am completely convinced that there are improvements, or what I mean is there are improvements to be made there, that does not only entail DR but also the press and other media”<sup>139</sup>.

Løkkegaard: “The European Parliament does not play a big role in the Danish public debate [...] We never see Danish reporters in the parliament. Never. And this is where I ask the question [...] if you have 150 journalists appointed to Christiansborg [residence of the National Parliament, ed] and zero appointed to the European Parliament, where do you think the coverage is?”<sup>140</sup>.

---

<sup>135</sup> Hendrikse, *Economics and Management of Organizations: Co-Ordination, Motivation and Strategy*, p. 92.

<sup>136</sup> Interview with Ulrik Haagerup 8 Apr. 2013: “For fanden hvorfor spørger I mig? Det har jeg ikke forstand på, det er jo ikke mig der bestemmer det. Det er jo bestemt nede i EU”.

<sup>137</sup> Tandrup, “Eu I Tva: En Kritisk Diskursanalyse Af, Hvordan Dr’s Tv-Avisen Dækker Eu.”

<sup>138</sup> Interview with Ulrik Haagerup 8 Apr. 2013: “Og man kan altid diskutere om noget er over dækket eller under dækket, og det gør man sågu også og det skal det da også. Men jeg synes at det går den rigtige vej, vi skruer op for det der er det vigtige også selvom det er kompliceret. Og EU stof er kompliceret men det er vigtigt og derfor skal vi dække det”.

<sup>139</sup> Interview with Mogens Jensen 17 Apr. 2013: “Men jeg er helt overbevist om at der er forbedringer, eller jeg mener også at der er forbedringer der kan gøres der, det gælder jo ikke kun for Danmarks Radio, det gælder jo sådan set også for dagbladene og andre medier”.

<sup>140</sup> Interview with Morten Løkkegaard: “Europaparlamentet spiller ikke den store rolle i den danske offentlige debat [...] Vi ser aldrig danske korrespondenter i parlamentet. Aldrig. Så er det bare jeg stiller spørgsmålet [...] hvis man har 150 akkrediterede journalister på Christiansborg og man har nul akkrediteret til Europaparlamentet. Hvor tror man så man får dækning?”

### 4.3 Public service contract

The critical discourse analysis in this thesis is divided into two parts; one which analyses the foreword by the former Minister of Culture Per Stig Møller and another one which focuses on the actual Public Service Contract voted for by the a political majority of the parties in the parliament. The Public Service Contract of 2011-2014 is special in the sense that it contrary to the former has a particular foreword by the Minister of Culture. This however gives the unique opportunity to further develop the depth of the CDA and also strengthen the arguments presented in this thesis, as the foreword expresses the political opinion Møller. I have chosen to intertwine the foreword and the actual contract in the same analysis. The reason for this is that though the foreword represents Møllers political view (being a Minister in the Government) the pages of the foreword is *included* in the total page number of 22 pages<sup>141</sup>.

The foreword asks the question “Why Public Service?” and this is answered by the Minister in the following text. This foreword is also a guideline for the analysis, thus the analysis of the actual contract will support the finding in the foreword with a focus on the eligibility of the DR and its activities. The first two parts of the contract contains the purpose and premise for the public service activities of DR and the specific obligations and will be the protagonist of this analysis. However the financial and administrative conditions will only briefly be touched upon with respect to the limited amount of pages in this thesis.

#### 4.3.1 Semantic Macrostructures

First of all we need to identify the *semantic macrostructures* or *topics* of the text, and according to van Dijk this gives an overview of the most important information of a discourse, and explain the overall coherence of text<sup>142</sup>. Below I have listed the topics found in the foreword by Per Stig Møller:

- We have vast amount of TV-stations, national and international, and the Internet.
- Without DR we could not watch Danish news, debates, drama, music and Christian feasts.
- DR is license-based and not ad-based thus able to focus on quality.
- We can demand thorough information because of the license.
- We would loose “the Danish” and lack much of what “binds us” together if we did not have DR.
- DR can show the history of the country and the lives of its inhabitants.
- DR gives a common platform in a fragmented time.

---

<sup>141</sup> See appendix 1.

<sup>142</sup> Dijk, "Multidisciplinary Cda: A Plea for Diversity," p. 102.

To further reduce the above listed macropropositions to an overall macroposition/topic of the foreword:

- We need the common platform, DR, to keep us informed about all things related to Denmark.

As van Dijk argues, these macropropositions/topics represent very high-level, sometimes abstract principles<sup>143</sup>. In the case of the foreword these propositions have a clear relation to the Conservative principles that: “For the Conservative Party the center of all culture is the understanding of where we come from, who we are and where we are going”<sup>144</sup>. The macropropositions express the general conservative principles applied to the case of DR, and acts as an interesting “appetizer” for the following contract. The contract is an agreement supported by several parties in the parliament, however the foreword exclusively represent the principles of the Conservative Party presented by the Minister of Culture Per Stig Møller. The overall macroproposition falls in line with the purposes of DR stated in the contract that DR should:

- “Strengthen the citizens ability to act in a democratic society”
- “Gather and reflect Denmark”
- “Stimulate culture and language”
- “Promote knowledge and understanding”<sup>145</sup>

This is supported by Løkkegaard who argues that the press is constructed around the national state<sup>146</sup> and Jensen concludes: “there is no doubt that Denmarks Radio should have a national basis, it says so in its purpose paragraph, it is a Danish TV-station and should communicate on the basis of the Danes and the everyday life of Danes”<sup>147</sup>. Michael Billig discusses this constant flagging, which this macroproposition entails, that we do not forget our homelands and where “we” are constantly invited to relax, at home, with the homeland’s borders and by renewing it continuously

---

<sup>143</sup> "Multidisciplinary Cda: A Plea for Diversity," p. 103.

<sup>144</sup> Translated from Danish: "For Det Konservative Folkeparti er kernen i al kultur forståelsen af, hvor vi kommer fra, hvor vi er, og hvor vi bevæger os hen."  
<http://www.ft.dk/Demokrati/Partier/PartiOversigt/Det%20Konservative%20Folkeparti/politik/Kultur/Dansk%20kultur.aspx>, last accessed 21 August 2013.

<sup>145</sup> Translated from the public service contract: “Stryke borgernes handleevne I et demokratisk samfund [...] Samle og spejle Danmark [...] Stimulere sprog og kultur [...] Fremme viden og forståelse” p. 5.

<sup>146</sup> Interview with Morten Løkkegaard 16 Apr. 2013.

<sup>147</sup> Interview with Mogens Jensen 17 Apr. 2013: “Der er ikke nogen tvivl om at Danmarks Radio skal have et nationalt udgangspunkt, det står i dens formålsparagraf, det er en dansk tv-station og skal selvfølgelig formidle med udgangspunkt i danskerne og danskernes hverdag.”



are national identity is reproduced appearing so harmlessly homely<sup>148</sup>.

#### 4.3.2 Local Meanings

Once the overall topic(s) has been established it is only natural to move deeper into the text to study the local meanings such as the meaning of words, the structure, coherence and other relations between the propositions and as van Dijk stresses the local meanings are the result of the selection made by the author in their mental model of event, and these meanings also influences the mental models, hence the opinions, of the recipients<sup>149</sup>. I start off by studying the meaning of words in the text. When looking at the Public Service Contract, it is notable that the title is “The Public Service Contract of DR for 2011-2014”<sup>150</sup>, however directly after the formal title of the political approved document comes the foreword of the Minister of Culture. It is in this subtitle the word, which consequently affects the entire structure of the propositions of the text, figures: “Why Public Service?”<sup>151</sup>. In the following text this is the answer Per Stig Møller attempts to give. The word: “why” is important because it signifies that DR needs to justify its existence and Møller takes it as his duty to provide the answers. The choice has various implications that express the political perspective of the Minister. The purpose of the foreword is thus to list the arguments for charging the Danes with four billion Danish Crowns. Since this is a question of *why public service* and not *why not public service*, it is expected that the Minister answers the question according to his political opinion.

While the foreword is an aperitif for the following legal text, it is also a chance for Møller to influence the *mental model* of the recipients. Being a member of the Conservative Party it is relevant to look at the values expressed in the foreword and comparing it to the legal text, and as an example we could investigate the different expectations regarding *international news*.

In the foreword Møller mentions this twice: “They would not receive information and analyses of what is going on in the cultural sector, political sector, private sector or about world events seen from a Danish perspective”<sup>152</sup><sup>153</sup>, and “We need DR, who is committed to Danish news and to

---

<sup>148</sup> Billig, *Banal Nationalism*, p. 127.

<sup>149</sup> Dijk, "Multidisciplinary Cda: A Plea for Diversity," p. 103.

<sup>150</sup> Translated from Danish: “DRs PUBLIC SERVICE KONTRAKT FOR 2011-2014”.

<sup>151</sup> Translated from Danish: “Hvorfor Public Service?” .p. 1.

<sup>152</sup> Translated from Danish: “De vil ikke modtage oplysning og analyser af, hvad der foregår i kulturlivet, det politiske liv, erhvervslivet eller om verdens begivenheder set med danske øjne.” p. 1.

<sup>153</sup> Note that the direct translation of “set med danske øjne” would be “seen with Danish eyes”.

inform us Danes on what is happening in the world”<sup>154</sup>. The quotes are two different aspects of what Møller expects of the news from DR, in the first the focus is on the *Danish perspective* and in the second the stress is on not only *what is happening in the world*, but to *inform us Danes*. The quotes demonstrate the prominence of the word, or words relating, to *Danish* in the foreword as is also evident when looking at the results of the word count. It appears 21 times in the foreword and 62 times in the legal text, and is used both to signify the *Danes* as a people and to specify *Danish* music and film, and on the prospect of not having DR Møller emphasizes: “In short, we would lose much of the Danish”<sup>155</sup>. As Billig argue: “the battle for nationhood is a battle for hegemony, by which a part claims to be speak for the whole nation and to represent the national essence”<sup>156</sup>. Møller claims to be know what that certain *Danish* is, however it does not specify when music or movies fall under the category: *Danish*. These are implicit or indirect meanings, which the reader is assumed to have knowledge about and as van Dijk argues the implicit information is a part of the mental model of the recipients of the text, but not the text itself<sup>157</sup>. Though the word *Danish* is vague, Møller uses it as a powerful persuading element in his argumentation.

Møller goes on the state that because of the media-license we have: “radio – as well as TV-drama written by Danish authors played by Danish actors of themes, that can capture us and show us our life, our country, our history, our time”<sup>158</sup>. This is further deepened when looking at page 8 in the contract under the chapter “Danish Dram” where it states that: “DR has in the period of the contract received 100 million Danish Crowns with the purpose of producing a historical drama, that can provide the Danes with knowledge about important events of history of Denmark” and it is added in a footnote that this drama is not included in the amount of hours of drama DR is obliged to send. This correlates with the remembering of national identity according to Billig: “Every nation must have its history, its own collective memory. This remembering is simultaneously a collective forgetting: the nation, which celebrates its antiquity, forgets its historical recency”<sup>159</sup>.

---

<sup>154</sup> Translated from Danish: “Vi har brug for DR, der er forpligtet på danske nyheder og på at informere os danskere om, hvad der sker i verden.” p. 1.

<sup>155</sup> Translated from Danish: “Vil vil kort sagt miste meget af det danske” p. 1.

<sup>156</sup> Billig, *Banal Nationalism*, p. 27.

<sup>157</sup> Dijk, “Multidisciplinary Cda: A Plea for Diversity,” p. 104.

<sup>158</sup> Translated from Danish: “... radio – såvel som tv-dramatik skrevet af danske forfattere spillet af danske skuespillere over temaer, der kan fænge os og vise os vores liv, vores land, vores historie, vores tid.”

<sup>159</sup> Billig, *Banal Nationalism*, p. 38.

In the legal text there is a different perspective on the international news. In part two “Specific Obligations”<sup>160</sup> section “5.1 News” it quotes:

The news bulletin of DR has to focus on quality and materiality and DR has to strengthen the dissemination of international perspectives, European perspectives, including in relation to EU, as well as news from around the country. The news of DR has to pay particular attention to versatility and impartiality, particularly including the coverage of the election, which has to be fair<sup>161</sup>.

In a part one of the legal text the purpose and premise of DR is explained in chapter three “Purpose of Public Service”<sup>162</sup> we also find *international*: “DR has to strengthen the knowledge and understanding of international relations, particularly including European relations, as well as other cultures and perspective”<sup>163</sup>.

As van Dijk argues: “CDA research is often interested in the study of ideologically biased discourses, and the ways these polarize the representation of us (ingroups) and them (outgroups)”<sup>164</sup>, and this positive self-presentation and negative other presentation will be studied on the basis of the justification of DR. Billig argues that nationalism involves a mixture of imagining one own nation as particular but also by imagining it universal, as a nation among nations: “The consciousness of national identity normally assumes an international context, which itself needs to be imagined every bit as much as does the national community”<sup>165</sup>. This particularity is imagined as a common platform and as both the foreword and the legal text emphasises it is important to stimulate “Danish music”, “Danish drama” and “Danish choirs”<sup>166</sup>, and DR even have to report yearly on the magnitude on these. The question is how does one measure *Danishness* and as Lassen argues in her study the politicians are initiating a spreading of a mono-culture based on a

---

<sup>160</sup> Translated from Danish: “Specifikke forpligtelser” p. 7.

<sup>161</sup> Translated from Danish: “Drs nyhedsudsendelser skal have fokus på kvalitet og væsentlighed og DR skal styrke formidlingen af internationale perspektiver, europæiske perspektiver, herunder i relation til EU, samt nyheder fra hele landet. Drs nyhedsudsendelser skal tage særligt hensyn til alsidighed og upartiskhed, herunder særligt i forbindelse med valgdækningen, som skal være fair.” p. 7.

<sup>162</sup> Translated from Danish: “Formål med public service” p. 4.

<sup>163</sup> Translated from Danish: “DR skal styrke danskernes viden om og forståelse for international forhold, herunder særligt europæiske forhold, samt andre kulturer og synspunkter.” p. 5.

<sup>164</sup> Dijk, “Multidisciplinary Cda: A Plea for Diversity,” p. 103.

<sup>165</sup> Billig, *Banal Nationalism*, p. 83.

<sup>166</sup> Translated from Danish: “dansk musik”, “dansk drama” og “danske kor”

national culture, with the purpose of gathering the citizens of the fragmented globalisations influence<sup>167</sup>.

This fragmentation is visible on several occurrences in the foreword. The first sentence of the text is another question, building on the subtitle: “In a time where we are flooded by TV-channels and internet-offers, it is naturally a question if we should continue to have a license-based radio- and TV-station?”<sup>168</sup>. The metaphor of “flooding” creates the picture of people drowning in a pool of media outlets, and Møller appeals to logic by insinuating that it “is naturally a question” if DR should continue its existence. A similar metaphor is used later in the text, where Møller again states the poor condition of today’s media picture: “It is precisely in a time that is more fragmented than ever before, where we use more media than ever before, and collect our information and experiences from far more sources than ever before, that we need to be offered a common platform”<sup>169</sup>. The word *fragmented* indicates something, which is *incomplete* or *broken*, and together with the word *flooded* this is the description Møller uses to emphasise the importance of DR to be a *common platform*, which *binds us together*<sup>170</sup>. The foreword is based on the argument that DR can be justified and it all relates back to the question of “*Why Public Service*”, thus the choice of *why* also contributes to the organization of the local meanings in the text. As presented earlier there is a tendency to emphasize “our” good things and “their” bad things, both at the local and global meaning analysis<sup>171</sup>. By presenting present time as fragmented and flooded, there is a clear distinction between the negative market-based media-outlets and the positive self-presentation of DR and all it stands for (being a political endorsed medium). There is no doubt that the “bad guys” are the ones who are dependent on commercials and many viewers, and this is best summarized by this quote: “We need a station that by being specifically independent of commercials and TV-packages, can be committed to quality”<sup>172</sup>.

The analysis of the public service contract and its context show a remarkably focus on the national aspect of DR. It is in the name “Danmarks Radio”, in the contract and in the attitudes of the

---

<sup>167</sup> Lassen, "Nationalitetskonstruktion I Dansk Public Service," p. 75.

<sup>168</sup> Translated from Danish: “I en tid, hvor vi oversvømmes af tv-kanaler og internettilbud er det naturligvis et spørgsmål, om vi skal fortsætte med at have en licensbaseret radio- og tv-station?”.

<sup>169</sup> Translated from Danish: “Netop I en tid, der er mere fragmenteret end nogensinde før, hvor vi bruger flere medier end nogensinde før og henter vores informationer og oplevelser ind fra langt flere kilder end nogensinde før, er der brug for at vi også får tilbudt en fælles platform.”

<sup>170</sup> Translated from Danish: “som binder os sammen”.

<sup>171</sup> Dijk, "Multidisciplinary Cda: A Plea for Diversity," p. 103.

<sup>172</sup> Translated from Danish: “Vi har brug for en station, som netop ved at være uafhængig af reklamer og tv-pakker kan være forpligtet på kvalitet”.

politicians and managers with relation to DR: DR is structured around the nation. This has implications on the resources and focus of DR and therefore also affects the EU coverage.

I have identified two main causes, which also correlates with the previous findings by Tandrup and Sørensen. They found several reasons; *limited resources*, *entertainment as news criteria*, *lack of knowledge*. In my research I have not focused on the content of the actual news, which is the main focus of their research, however this thesis supports the limited resources and lack of knowledge as causes, which affect the EU-coverage.

The limited resources are directly linked to the number of reports who are accredited to cover EU. In the interview with Ulrik Haagerup he informed that DR has 13-14 reporters accredited to cover the day-to-day politics of the Danish national Parliament, and at the time of the interview only one reporter ascribed to the entire EU. As has been established previously Løkkegaard points out the journalists do not find their way to the Parliament and this is an observation which Ørsten supports:

Where the national political communication has its focus on the government and the Danish parliaments, and the international political communication has its focus on the sovereign member states (especially Germany, France and Britain), and their actions in the Council, it looks like the transnational political communication has its center around the different activities of the Commission. Only in extremely rare cases does the transnational communication take its basis in the underlying political network or in the European Parliament, the Court, ECB, etc<sup>173</sup>.

On the question of the possibility of moving some reporters from the national parliament to the European Parliament Haagerup stresses: "All journalism is about prioritizing [...] there is a big interest and a purpose in covering Danish politics tremendously. And that we think is one of our main tasks"<sup>174</sup>. It is therefore an editorial choice when the journalists are accredited to different domains, and this relates back to the obligations presented in the contract, thus it is a tautology that repeats itself.

---

<sup>173</sup> Translated from Ørsten, "Transnational Politisk Journalistik, Dansk Eu-Journalistik 1991-2001," p. 422. "Hvor den nationale politiske kommunikation har sit fokus på regering og Folketinget, og den internationale politiske kommunikation har sit fokus på de suveræne medlemsstater (især Tyskland, Frankrig og England) og deres ageren i Rådet, ser den transnationale politiske kommunikation ud til at have sit centrum omkring kommissionens forskellige aktiviteter. Kun i uhyre sjældne tilfælde tager den transnationale politiske kommunikation sit udgangspunkt i de underliggende politiske netværk eller i Parlamentet, Domstolen, ECB osv."

<sup>174</sup> Interview with Ulrik Haagerup: "Altså journalistik handler om at prioritere [...] og der er også en stor interesse og et formål i at dække dansk politik voldsomt. Og det synes vi jo også er en af vores hovedopgaver."

The lack of knowledge is another signifier for the reproduction of national coverage instead of EU coverage. Haagerup is aware of this lack of knowledge about the processes of the institution of the EU: “The biggest challenge when you cover EU with relation to the news is that the legislation process, when do you cover it? [...] I think we have gotten better at that but I believe that it is the general problem of the media when covering European matters”<sup>175</sup>. Haagerup also stresses the fact that one of their EU-reports is educating the other journalists by arranging courses and station them in Brussels.

Although it has been established through the analysis that the media does hold a responsibility for the lack of EU-coverage, Løkkegaard reasons that the fault is also on the politicians:

... basically the media just reflects what is going on in the political debate, and the political debate is created by the politicians [...] that means when there is that picture of Brussels, then it is not because of the medias, but it is because the national politicians, completely unrestrained and completely without regard to the facts, use Brussels as a bogeyman [...] politicians want to decide for themselves, that is why they are there, and that means the thought of being put in this world as a national politician to surrender sovereignty to Brussels, that does not make sense<sup>176</sup>.

Though the book *Banal Nationalism* is well over 20 years old, and much has happened with the EU since Billig’s description of what democracy entails is still viable to the discussion of the national structuralized press: “In a world of nations, democracy is nationally structured: its organization follows national boundaries; nations, or their ‘people’, are the democratic actors, who are conventionally said to make their choices, and who are to be represented democratically. It is as if democracy today knows no other home, no other grounding, except national homelands”.

---

<sup>175</sup> Interview with Ulrik Haagerup 8 Apr. 2013: “Den største udfordring når man dækker EU nyhedsmæssigt, det er jo at beslutningsprocessen er så lang, hvornår er det man skal beskæftige sig med det? [...] Det synes jeg vi er blevet bedre til, men jeg tror det er en af mediernes generelle vanskeligheder ved at dække Europa stof..”

<sup>176</sup> Interview with Morten Løkkegaard: “Altså medierne reflekterer sådan set, dybest set, bare hvad der foregår i den politiske debat og den politiske skabes af politikerne [...] det vil sige når der er det billede der er af Bruxelles, så skyldes det ikke medierne, så skyldes det de nationale politikere som fuldstændigt uhæmmet og fuldstændig uden smålig skelen til fakta, bruger Bruxelles som skræmmebillede [...] for politikere har det sådan at de vil helst bestemme selv, det er jo derfor de er der, det vil sige at tanken om at man er sat i verden som national politiker for at overdrage suveræniteten til Bruxelles, det giver ikke nogen mening.”

## 5 Conclusion

When reading this thesis it is important to remember that I do not take a stance on the democratic legitimacy of EU, whether it is right or wrong, as there are still many people who discuss this on a daily basis. It is unnecessary to discuss this, as the EU is a reality and what is important is for the media to understand the importance of covering it. Without coverage of the day-to-day politics, the work of the Parliament, the Commission and other institutions within the EU, we simply do not stand a chance as citizens to take a well-educated stance in elections or hold the politicians accountable when in depth journalism uncovers rogue political affairs. In the analysis and discussion of this thesis I have attempted to give a new perspective of the topic, looking at the question: *Why is DR failing its duty to inform? What explains this behaviour of DR?* I have compared previous research to my own research and build arguments on both, as there is much to be learned from the research already done on the subject. Then what is the answer to the research question?

The behaviour of DR and its failing duty to inform the citizens of the democracy has everything to do with the way the public service institution is centred around the nation-state. DR is so to say a medium for Danes about Danes and Danish perspectives. DR belongs to an old tradition, which builds on the naturalness of the nation-state as an actual place, with an actual history and inhabitants living within its actual borders. It is therefore close to impossible for DR to move beyond this *Danish* perspective, which entails the entirety of the discourse of the public service contract. As the analysis and discussion show the contract is permeated with the word *Danish*, but we could ask this question: *is it wrong?* No. And yes. No because it is after all an institution born and bred within the idea of the nation, and the contract states that DR *should gather and reflect Denmark and stimulate culture and language*<sup>177</sup>. Yes because it also *should strengthen the citizens to act in a democratic society and promote knowledge and understanding*<sup>178</sup> which entails providing knowledge and debates of the EU matters. And this shows the perplexity of the situation: DR is nationally anchored however the development has surpassed the role of the nation-state (at least in the case of the EU) and power has shifted towards the European Union. The national discourse is partly a product of history but the actors within the framework of DR are also sustaining it. The national politicians are not interested in removing focus from their work in fear of losing coverage on the National Parliament and DR is not capable of asking the right question due to lack of knowledge,

---

<sup>177</sup> Translated from Danish: "Samle og spejle Danmark" and "Stimulate culture and language" p. 5.

<sup>178</sup> Translated from Danish: "Styrke borgernes handleevne i et demokratisk samfund" p. 5.

consequently creating a consensus between the journalist and national politicians to keep focus on the National Parliament. This consensus is best portrayed by the amount of reporters accredited to the National Parliament is seven times higher than the amount accredited the entire EU.

The implications related to this conclusion are both relevant for further studies of public service in the EU framework, the possibility of a public service station for all the citizens of the EU, and to concrete policies to form such a station. This research and other research used in this thesis have held a Danish perspective, and it could therefore be interesting to look at this question from a European angle.

The tree falls in the forest and it *does* make a sound.



## 6 Bibliography

- Alarcón, Antonio V. Menéndez. "Media Representation of the European Union: Comparing Newspaper Coverage in France, Spain and the United Kingdom." *International Journal of Communication; Vol 4 (2010)* (2010).
- Altides, Patrick Bijmans & Christina. "' Bridging the Gap` between Eu Politics and Citizens? The European Commission, National Media and Eu Affairs in the Public Sphere." *European Integration* 29, no. 3 (2007): 323-40.
- Billig, Michael. *Banal Nationalism*. London: SAGE, 1995.
- Calhoun, Craig. In *Habermas and the Public Sphere*, edited by Craig Calhoun, 1-50. Massachusetts Institute of Technology, 1992.
- Carlyle, Thomas. *On Heroes, Hero-Worship, and the Heroic in History*.  
<http://www.gutenberg.org/files/1091/1091-h/1091-h.htm>: Gutenberg, 2008 (1841).
- Commission, European. "Communication from the Commission on the Application of State Aid Rules to Public Service Broadcasting." 2001.
- — —. "Standard Eurobarometer 78, National Rapport Danmark." 2012.
- Day, Graham and Andrew Thompson. *Theorizing Nationalism*. Basingstoke and New York: Palgrave Macmillan, 2004.
- Denzin, Yvonna S. Lincoln & Norman K. "Introduction: Revolutions, Ruptures, and Rifts in Interpretive Inquiry." In *Turning Points in Qualitative Research: Tying the Knots I a Handkerchief*, edited by Yvonna S. Lincoln & Norman K. Denzin. Walnut Creek: AltaMira Press, 2003.
- Dijk, Teun A. van. "Multidisciplinary Cda: A Plea for Diversity." In *Methods of Critical Discourse Analysis*, edited by Ruth Wodak and Michael Meyer. London: SAGE, 2001.
- Fairclough, Norman L. "Critical and Descriptive Goals in Discourse Analysis." *Journal of Pragmatics*, 1985, Vol.9(6), pp.739-763 9, no. 6 (1985): 739-63.
- Fairclough, Norman, Jane Mulderrig, and Ruth Wodak. "What Is Critical Discourse Analysis." In *Discourse Studies: A Multidisciplinary Introduction*, edited by Teun A Van Dijk: SAGE, 2011.
- Geertz, Clifford. "Thick Description: Toward an Interpretive Theory of Culture." Chap. 7 In *Turning Points in Qualitative Research: Tying Knots in a Handkerchief*, edited by Yvonna S. and Denzin Lincol, Norman K., 143-68. Oxford: Rowman & Littlefield Publishers, 2003 [1973].
- Giddens, Anthony. *The Consequences of Modernity*. Cambridge: Polity Press, 1990.
- Gray, Paul S., John B. Williamson, David A. Karp, and John R. Dalphin. *The Research Imagination: An Introduction to Qualitative and Quantitative Methods*. Cambridge: Cambridge University Press, 2007.
- Habermas, Jürgen. *The Structural Transformation of the Public Sphere*. Cambridge: The MIT Press, 1991 (1962).
- Hall, Stuart. *Representation: Cultural Representations and Signifying Practices*. London: Sage, 1997.
- Held, David. "The Decline of the Nation State." In *New Times*, edited by S. Hall and M. Jacques. London: Lawrence & Wishart, 1989.
- Hendrikse, George. *Economics and Management of Organizations: Co-Ordination, Motivation and Strategy*. Berkshire: McGraw-Hill Education, 2003.
- — —. *Economics and Managements of Organizations: Co-Ordination, Motivation and Strategy*. Berkshire: McGraw-Hill Education, 2003.

- Johnson, George Lakoff & Mark. *Metaphors We Live By*. Chicago: The University of Chicago Press, 1980.
- Jørgensen, Marianne, and Louise J. Philips. *Discourse Analysis as Theory and Method*. London: Sage, 2002.
- Jørgensen, Oluf. "I Offentlighedens Tjeneste." In *Public Service - I Praksis Og I Fremtiden*, edited by Erik N. Svendsen, 141-63. Århus: Forlaget Ajour, 2010.
- Koopmans, Ruud. "The Transformation of Political Mobilisation and Communication in European Public Spheres." europub.com: Berlin Social Research Center (WZB), 2004.
- Lassen, Julie Münster. "Nationalitetskonstruktion I Dansk Public Service." *Nordisk Kulturpolitisk Tidsskrift* 15, no. 02 (2012): 174-301.
- Mchangama, Jacob. "Eu-Rettens Stigende Indflydelse På Danmarks Demokratiske Styreform." 8. Copenhagen: CEPOS, 2011.
- Ministry of Justice, Danish Parliament. "Answer to Committee Questions (Svar På Udvalgsspørgsmål)." edited by Danish Parliament Ministry of Justice, 4. <http://www.eu-oplysningen.dk/upload/application/pdf/f0279efc/2008svar135.pdf>, 2009.
- . "Answer to Committee Questions (Svar På Udvalgsspørgsmål)." edited by Danish Parliament Ministry of Justice, 4. <http://www.eu-oplysningen.dk/upload/application/pdf/d7f1ff05/10svar132.pdf>, 2011.
- Paul S. Gray, John B. Williamson, David A. Karp & John R. Dalphin. *The Research Imagination: An Introduction to Qualitative and Quantitative Methods*. Cambridge: Cambridge University Press, 2007.
- Richards, Ivor Armstrong. *The Philosophy of Rhetoric*. edited by John Constable New York: Oxford University Press, 1965.
- Saeys, Tomas Coppens & Frieda. "Enforcing Performance: New Approaches to Govern Public Service Broadcasting." *Media, Culture & Society* 28, no. 2 (2006): 261-84.
- Scollon, Ron. "Action and Text: Towards an Integrated Understanding of the Place of Text in Social (Inter)Action, Mediated Discourse Analysis and the Problem of Social Action." In *Methods of Critical Discourse Analysis*, edited by Ruth Wodak and Michael Meyer. London: SAGE, 2001.
- Statham, Paul. "Making Europe News: Journalism and Media Performance." In *The Making of a European Public Sphere: Media and Political Contention*, edited by Ruud Koopmans & Paul Statham, 125-50. New York: Cambridge University Press, 2010.
- Tandrup, Thomas Nystrøm; Sørensen, Torsten Asmund. "Eu I Tva: En Kritisk Diskursanalyse Af, Hvordan Dr'S Tv-Avisen Dækker Eu." Master Thesis, Københavns Universitet, 2008.
- Vaira Vike-Freiberga, Herta Däubler-Gmelin, Ben Hammersly and Luis Maduro. "A Free and Pluralistic Media to Sustain European Democracy." High-Level Group on Media Freedom and Pluralism: European Commission, 2013.
- Vreese, Claes de. *Framing Europe: Television, News and European Integration*. Amsterdam: Aksant Academic Publishers, 2002.
- Vreese, Claes H. de. "The Eu as a Public Sphere." *Living Reviews in European Governance* 2, no. 3 (2007).
- Wodak, R., R. Cillia, and M. Reisigl. *The Discursive Construction of National Identity*. Edinburgh University, 2009.

- Wodak, Ruth. "What Cda Is About - a Summary of Its History, Important Concepts and Its Developments." In *Methods of Critical Discourse Analysis*, edited by Ruth Wodak and Michael Meyer. London: SAGE, 2001.
- Ørsten, Mark. "Europæisk Offentlighed I Danske Medier – Danmark Som Foregangsland for Udviklingen Af En Transnational Politisk Journalistik?". *Journalistica - Tidsskrift for forskning i journalistik; Nr. 2: Udenrigsjournalistik* (2006).
- . "Transnational Politisk Journalistik, Dansk Eu-Journalistik 1991-2001." 2004.
- Özkirimli, Umut. *Theories of Nationalism: A Critical Introduction*. 2. edition ed. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2010.

## **7 Appendices**

### **7.1 Appendix 1: Public Service Contract 2011-2014**

I have included the foreword with my remarks to the text parts used in the content analysis. Following is the original version of the contract.

# DRs PUBLIC SERVICE-KONTRAKT FOR 2011-2014

Forord af kulturminister Per Stig Møller:

## HVORFOR PUBLIC SERVICE?

**Part 1** I en tid, hvor vi oversvømmes af tv-kanaler og internettilbud er det naturligvis et spørgsmål, om vi skal fortsætte med at have en licensbaseret radio-og tv-station? Vi kan få film, musik, underholdning på såvel betalingskanaler som på gratis reklamebaserede kanaler. Nyheder finder vi let på nettet fra mange af landets aviser, og internationale nyheder kan vi hente fra de store udenlandske "world-wide"-kanaler.

Vi har ligeledes det reklamebaserede TV 2, som giver os glimrende, danske programmer. Vi har desuden de regionale TV 2-virksomheder, som er licensfinansierede, og som sørger for at give os lokalt og regionalt stof.

Så hvad skal vi egentlig med DR? DR er ikke finansieret af markedet, men af tvangsudskrevne licensmidler via medielicensen, som alle husstande med tv-apparater skal betale, og midlerne herfra går hovedsageligt til DR.

Kunne vi ikke spare disse 3,5 - 4 milliarder kroner? Der er rigeligt brug for dem andre steder, og medielicensbetalerne kunne også selv beholde dem og selv købe programpakker for dem. Der er jo masser af andre kanaler, hvor seerne kan hente fornøjelser, oplevelser og underholdning.

**Part 2** Men de vil i så fald ikke kunne hente særligt mange danske nyheder. De vil ikke få særligt mange debatter om politik og kultur i Danmark. De vil ikke modtage oplysning og analyser af, hvad der foregår i kulturlivet, det politiske liv, erhvervslivet eller om verdens begivenheder set med danske øjne. De vil heller ikke få ret megen nyproduceret dansk tv-dramatik. De vil i radioen ikke få ret megen dansk musik, danske kor og orkestre, og da slet ikke klassisk musik fra disse. De vil hverken få en morgenandagt eller transmissioner fra søndagsgudstjenesten eller danske, kirkelige højtider.

**Part 3** Vi vil kort sagt miste meget af det danske og komme til at undvære meget af det, som binder os sammen, og som gør, at vi i et demokrati har et tilbud om at tage stilling på et fælles, oplyst grundlag. Selvfølgelig vil vi fortsat have TV 2, og vi vil i 2011 få den nye fjerde FM-radiokanal udenfor DR. Men uden DR vil vi indenfor de nævnte områder vende tilbage til de gamle dage, hvor vi kun havde én public service station. Vi vil mangle den danske pluralisme.

Vi har brug for DR for at have en dansk tv- og radiostation, som er forpligtet på alsidighed, mangfoldighed, upartiskhed, på dansk demokrati og kultur. Vi har brug for DR, der er forpligtet på danske nyheder og på at informere os danskere om, hvad der sker i verden. Vi har brug for en station, som netop ved at være uafhængig af reklamer og tv-pakker kan være forpligtet på kvalitet. En station, som ikke af hensyn til reklameporteføljen eller programpakkerne bestyrere må basere sig på det bredest mulige og dermed ofte på den laveste fællesnævner. Vi er jo ikke ens. Vi har forskellige interesser. Vi har forskellige kvalitetsnormer. Vi søger ikke den samme oplysning, og vi går heller ikke efter den samme underholdning. Kun ved at have DR kan vi stille krav om, at der skal være noget for os alle. At der skal være plads til det såkaldt "smalle" programudbud, der appellerer til forskellige målgrupper og ikke går efter det størst mulige antal lyttere og seere. På grund af medielicensen kan vi stille krav om at blive grundigt informeret, at blive oplyst om vidt forskellige emner, og at blive

opmuntret, opløftet, opirret af udsendelser, der åbner nye horisonter, anskuer tingene fra andre vinkler end de sædvanlige, og som giver os radio- såvel som tv-dramatik skrevet af danske forfattere spillet af danske skuespillere over temaer, der kan fænge os og vise os vores liv, vores land, vores historie, vores tid. Kun af en sådan station kan vi forlange og forvente at få dansk musik med danske orkestre og danske sangere. Kun en sådan station kan vi forpligte på at være en del af den danske kultur og det danske demokrati.

Netop i en tid, der er mere fragmenteret end nogensinde før, hvor vi bruger flere medier end nogensinde før og henter vores informationer og oplevelser ind fra langt flere kilder end nogensinde før, er der brug for at vi også får tilbudt en fælles platform. En platform, hvor man ikke hele tiden skal skele til lytter- og seertallene for det enkelte program af hensyn til annoncørerne eller ens plads i programpakken.

Denne platform skal naturligvis være bred. Der skal være plads til det specielle, til det krævende, det brede, det lette og det lettilgængelige. Der skal være plads til både bredde og "niche". Uden bredde svinder interessen for licens-kanalerne ind og dermed svækkes netop muligheden for at bringe os sammen om de samme informationer og oplevelser. Uden "niche"-produktioner forsvinder berettigelsen af disse kanaler.

---

Det er på denne baggrund, at jeg efter aftale med partierne bag medieaftalen har indgået denne public service-kontrakt med DR.

#### Part 4

## DRs PUBLIC SERVICE-KONTRAKT FOR 2011-2014

Forord af kulturminister Per Stig Møller:

### HVORFOR PUBLIC SERVICE?

I en tid, hvor vi oversvømmes af tv-kanaler og internettilbud er det naturligvis et spørgsmål, om vi skal fortsætte med at have en licensbaseret radio- og tv-station? Vi kan få film, musik, underholdning på såvel betalingskanaler som på gratis reklamebaserede kanaler. Nyheder finder vi let på nettet fra mange af landets aviser, og internationale nyheder kan vi hente fra de store udenlandske "world-wide"-kanaler.

Vi har ligeledes det reklamebaserede TV 2, som giver os glimrende, danske programmer. Vi har desuden de regionale TV 2-virksomheder, som er licensfinansierede, og som sørger for at give os lokalt og regionalt stof.

Så hvad skal vi egentlig med DR? DR er ikke finansieret af markedet, men af tvangsudskrevne licensmidler via medielicensen, som alle husstande med tv-apparater skal betale, og midlerne herfra går hovedsageligt til DR. Kunne vi ikke spare disse 3,5 - 4 milliarder kroner? Der er rigeligt brug for dem andre steder, og medielicensbetalerne kunne også selv beholde dem og selv købe programpakker for dem. Der er jo masser af andre kanaler, hvor seerne kan hente fornøjelser, oplevelser og underholdning.

Men de vil i så fald ikke kunne hente særligt mange danske nyheder. De vil ikke få særligt mange debatter om politik og kultur i Danmark. De vil ikke modtage oplysning og analyser af, hvad der foregår i kulturlivet, det politiske liv, erhvervslivet eller om verdens begivenheder set med danske øjne. De vil heller ikke få ret megen nyproduceret dansk tv-dramatik. De vil i radioen ikke få ret megen dansk musik, danske kor og orkestre, og da slet ikke klassisk musik fra disse. De vil hverken få en morgenandagt eller transmissioner fra søndagsgudstjenesten eller danske, kirkelige højtider.

Vi vil kort sagt miste meget af det danske og komme til at undvære meget af det, som binder os sammen, og som gør, at vi i et demokrati har et tilbud om at tage stilling på et fælles, oplyst grundlag. Selvfølgelig vil vi fortsat have TV 2, og vi vil i 2011 få den nye fjerde FM-radiokanal udenfor DR. Men uden DR vil vi indenfor de nævnte områder vende tilbage til de gamle dage, hvor vi kun havde én public service station. Vi vil mangle den danske pluralisme.

Vi har brug for DR for at have en dansk tv- og radiostation, som er forpligtet på alsidighed, mangfoldighed, upartiskhed, på dansk demokrati og kultur. Vi har brug for DR, der er forpligtet på danske nyheder og på at informere os danskere om, hvad der sker i verden. Vi har brug for en station, som netop ved at være uafhængig af reklamer og tv-pakker kan være forpligtet på kvalitet. En station, som ikke af hensyn til reklameporteføljen eller programpakkernes bestyrere må basere sig på det bredest mulige og dermed ofte på den laveste fællesnævner. Vi er jo ikke ens. Vi har forskellige interesser. Vi har forskellige kvalitetsnormer. Vi søger ikke den samme oplysning, og vi går heller ikke efter den samme underholdning. Kun ved at have DR kan vi stille krav om, at der skal være noget for os alle. At der skal være plads til det såkaldt "smalle" programudbud, der appellerer til forskellige målgrupper og ikke går efter det størst mulige antal lyttere og seere. På grund af medielicensen kan vi stille krav om at blive grundigt informeret, at blive oplyst om vidt forskellige emner, og at blive

opmuntret, opløftet, opirret af udsendelser, der åbner nye horisonter, anskuer tingene fra andre vinkler end de sædvanlige, og som giver os radio- såvel som tv-dramatik skrevet af danske forfattere spillet af danske skuespillere over temaer, der kan fænge os og vise os vores liv, vores land, vores historie, vores tid. Kun af en sådan station kan vi forlange og forvente at få dansk musik med danske orkestre og danske sangere. Kun en sådan station kan vi forpligte på at være en del af den danske kultur og det danske demokrati.

Netop i en tid, der er mere fragmenteret end nogensinde før, hvor vi bruger flere medier end nogensinde før og henter vores informationer og oplevelser ind fra langt flere kilder end nogensinde før, er der brug for at vi også får tilbudt en fælles platform. En platform, hvor man ikke hele tiden skal skele til lytter- og seertallene for det enkelte program af hensyn til annoncørerne eller ens plads i programpakken.

Denne platform skal naturligvis være bred. Der skal være plads til det specielle, til det krævende, det brede, det lette og det lettilgængelige. Der skal være plads til både bredde og "niche". Uden bredde svinder interessen for licens-kanalerne ind og dermed svækkes netop muligheden for at bringe os sammen om de samme informationer og oplevelser. Uden "niche"-produktioner forsvinder berettigelsen af disse kanaler.

Det er på denne baggrund, at jeg efter aftale med partierne bag medieaftalen har indgået denne public service-kontrakt med DR.



## Indholdsfortegnelse

### I. FORMÅL OG PRÆMIS FOR DRs PUBLIC SERVICE

1. Rammer for public service-kontrakten
2. Præmis for public service
3. Formål med public service
4. Udbud af kanaler og platforme

### II. SPECIFIKKE FORPLIGTELSER

5. Specifikke public service-forpligtelser
  - 5.1. Nyheder
  - 5.2. Uddannelse og læring
  - 5.3. Børn – og beskyttelse af børn
  - 5.4. Unge
  - 5.5. Dansk dramatik
  - 5.6. Dansk musik
  - 5.7. Dansk kultur
  - 5.8. Smalle idrætsgrene og handicapidræt
6. Hensyn til handicappede
7. Dansksprogede og europæiske programmer
8. Støtte til dansk film og udlægning af produktion
9. Dialog med danskerne
10. Tilgængeliggørelse af public service-indhold

### III. ØKONOMISKE OG ADMINISTRATIVE FORHOLD

11. Finansiering
12. Kontraktens overholdelse
13. Varighed

## **I. FORMÅL OG PRÆMIS FOR DRs PUBLIC SERVICE**

### **1. RAMMER FOR PUBLIC SERVICE-KONTRAKTEN**

Kontrakten omfatter alene public service-virksomheden, jf. § 12 i lov om radio- og fjernsynsvirksomhed, og vedrører således ikke DRs anden virksomhed, jf. lovens § 14. Øvrige bestemmelser om DRs virksomhed, herunder økonomiske og organisatoriske forhold samt klagebehandling, fastsættes i lov om radio- og fjernsynsvirksomhed og tilhørende bekendtgørelser, herunder bekendtgørelse om vedtægt for DR. Kontrakten suppleres af bekendtgørelse om godkendelse af DRs og de regionale TV 2-virksomheders nye tjenester.

Formålet med kontrakten er at præcisere, hvilke opgaver DR forventes at opfylde, og at udstikke rammerne inden for hvilke public service-virksomheden kan drives. For at sikre denne rolle indgår kulturministeren og DR nedenstående kontrakt om DRs public service-virksomhed.

Kontrakten baseres på lovgivningens bestemmelse om DR som en selvstændig offentlig institution, jf. lovens § 15, uden for kulturministerens almindelige instruktionsbeføjelse.

Det indebærer, at DRs bestyrelse inden for de rammer, der er fastlagt i lovgivningen og denne kontrakt, har ansvaret for den overordnede tilrettelæggelse af programvirksomheden.

Det medfører endvidere, at DRs bestyrelse har fuld og uindskrænket rådighed over de tildelte licensmidler til anvendelse på de aktivitetsområder, der er angivet i lovgivningen og i kontrakten eller i øvrigt efter aftale med kulturministeren.

### **2. PRÆMIS FOR PUBLIC SERVICE**

Kontrakten indgås for en fireårig periode, jf. afsnit 13, og skal sikre, at DR videreføres og udvikles som den førende udbyder af public service i det danske mediemarked.

For at sikre public service-tilbud til alle skal DR følge medieudviklingen og afspejle danskernes mediebrug ved at levere programmer og tjenester på relevante kanaler og platforme, der svarer til forskellige målgruppers behov. DR skal udnytte de nye teknologiske og digitale muligheder ved at lave redaktionelt formidlede og generelt tilgængelige programmer og tjenester, som kan gøre seere, lyttere og brugere bekendt med teknologien og inspirere dem til at bruge den.

Af demokratiske, sociale og kulturelle grunde skal DR have de nødvendige ressourcer til rådighed samt ret og pligt til at tilbyde public service-indhold på alle relevante platforme til hele befolkningen. DR skal anvende ressourcerne, hvor de giver mest værdi for danskerne i den samlede programplanlægning.

### **3. FORMÅL MED PUBLIC SERVICE**

DR er uafhængig af økonomiske, kommercielle og politiske interesser og udgør en uundværlig del af den demokratiske debat. DR udfylder desuden en vigtig rolle som skaber og formidler af dansk kunst og kultur.

DR skal sikre et bredt udbud af programmer og tjenester til hele befolkningen via tv, radio, internet og andre relevante platforme. DRs udbud skal omfatte nyhedsformidling, oplysning, undervisning i form af uddannelse og læring, kunst og underholdning. DR skal i sine public service-udbud tilstræbe kvalitet, alsidighed og mangfoldighed. Ved programlægningen skal der lægges afgørende vægt på hensynet til informations- og ytringsfriheden. Ved informationsformidlingen skal der lægges vægt på saglighed og upartiskhed.

Samlet set er formålet med DRs public service-virksomhed at:

#### Styrke borgernes handleevne i et demokratisk samfund

- DR skal sikre befolkningen adgang til væsentlig og uafhængig samfundsinformation samt væsentlig debat.
- DR skal gennem indhold og tjenester stimulere til deltagelse i den offentlige debat og den demokratiske proces.

#### Samle og spejle Danmark

- DR skal samle danskerne i store og små fællesskaber med indhold, oplevelser og fælles begivenheder
- DR skal tilbyde en bred samfundsmæssig dækning af Danmark samt grønlandske og færøske forhold og afspejle mangfoldigheden af kultur, livsopfattelse og levevilkår, der er i de forskellige rigsedele.
- DR skal drive regional radioprogramvirksomhed.

#### Stimulere kultur og sprog

- DR skal lægge særlig vægt på sin rolle som initiativtager til og formidler af dansk kunst og kultur og den danske kulturarv, herunder den kristne kulturarv<sup>1</sup>. DR skal berige dansk kulturliv med originalt indhold.
- DR skal lægge særlig vægt på dansk sprog og aktivt medvirke til at bevare og udvikle det danske sprog, så lyttere, seere og brugere oplever et korrekt og forståeligt dansk i DRs programvirksomhed.

#### Fremme viden og forståelse

- DR skal stimulere danskernes interesse for og viden om en bred vifte af emner gennem velformidlet indhold.
- DR skal styrke danskernes viden om og forståelse for internationale forhold, herunder særligt europæiske forhold, samt andre kulturer og synspunkter.

DRs programmer må ikke på nogen måde tilskynde til had på grund af race, køn, religion, nationalitet eller seksuel observans.

## **4. UDBUD AF KANALER OG PLATFORME**

På tidspunktet for indgåelse af denne kontrakt sikrer DR public service på følgende kanaler og platforme, jf. afsnit 10:

### **TV:**

#### **DR1:**

En fuldskala-kanal med et varieret udbud af programmer til alle

#### **DR2:**

En genremæssigt bred kanal med særligt fokus på markant og nyskabende programindhold

#### **DR K:**

En specialiseret kanal med fokus på kultur, historie, musik og film

#### **DR Ramasjang:**

En specialiseret kanal med fokus på programmer til børn

#### **DR HD:**

En specialiseret kanal med programmer i høj teknisk kvalitet og fokus på unge

**DR Update:**

En specialiseret kanal med fokus på opdatering af nyheder

Tekst-tv

**RADIO:****FM****FM 1<sup>2</sup>**

En kanal med fokus på taleradio til de samfundsinteresserede samt på klassisk musik

**FM 2<sup>3</sup>**

En kanal med fokus på musik, aktualitet, nyheder, sport og underholdning til et yngre publikum

**FM 3<sup>4</sup>**

En kanal med et varieret udbud af både landsdækkende og regionale programmer til et bredt publikum

**1 AM-kanal**

En kanal, der blandt andet udsender farvandsudsigter og andet indhold til AM-modtagelse.

**DAB**

DR skal fokusere indsatsen på DAB ved at sætte indhold, som bidrager til DRs public service-formål, på alle kanaler i en redaktionel ramme, så indholdet på DAB-kanalerne i løbet af kontraktperioden vil blive sammenligneligt med indholdet på DRs FM-kanaler. Kanalerne skal tilrettelægges komplementært i forhold til indhold og målgrupper, og så der er genremæssig bredde i DAB-udbudet.

**Netradio**

Et antal radiokanaler udsendt via internettet.

**INTERNET MV.**

DR skal tilbyde public service indhold på teknologineutralt grundlag og understøtte danskernes brug af internettet. Således skal DR på nettet tilbyde indhold, som bidrager til DR's public service-formål, og som er redaktionelt begrundet, på lige fod med indhold på øvrige platforme. DRs internet-sted skal bl.a. indeholde programrelateret information, selvstændige nyheder, relevant indhold til børn og unge, muligheder for brugerinteraktion og oplysninger om DR samt produktioner med lyd, billede og tekst.

DRs internetsted er inddelt i en række hovedområder med undersider og kan bl.a. indeholde tjenester såsom on demand, simul-/webcast af radio og tv-programmer mv. Med udgangspunkt i DRs internetsted kan DR bl.a. understøtte mobil brug af DRs indhold jf. også kontraktens afsnit 10 om tilgængeliggørelse af public service-indhold.

**GENERELT**

DR skal på tv-kanalen DR HD i kontraktperioden samsende programmer i HD-format med DR1 og DR2 såsom DRs dramaproduktioner samt sende indhold til unge i HD-format, herunder indhold, der stimulerer unges interesse for og viden om samfundsmæssige forhold og den verden, som omgiver unge.

DR kan ikke oprette nye FM-radio-kanaler og tv-kanaler i kontraktperioden, medmindre dette godkendes af kulturministeren. Tilsvarende gælder nedlæggelse af sådanne kanaler.

**DR skal i sin public service-redegørelse, jf. afsnit 12, redegøre for:**

- Fordeling af programtyper på hhv. radiokanaler og tv-kanaler
- Genudsendelse af programmer<sup>5</sup>
- Danskernes forbrug af DRs programudbud på radio og tv
- Danskernes vurdering af DRs indholds-kvalitet på udvalgte områder
- DRs hovedindhold på internettet m.v.
- DRs regionale radioprogramvirksomhed

## **II. SPECIFIKKE FORPLIGTELSE**

### **5. SPECIFIKKE PUBLIC SERVICE-FORPLIGTELSE**

DR har specifikke forpligtelser inden for følgende områder:

#### **5.1. NYHEDER**

DR skal tilbyde nyheder på tv, radio, internet og øvrige relevante platforme, der er tilpasset forskellige målgrupper for at sikre den bedste udbredelse af nyheder til befolkningen. DR skal sende minimum 560 timers nyhedsudsendelser<sup>6</sup> årligt i tv mellem kl. 17 og kl. 24. Der skal i dette tidsrum være mindst en hovednyhedsudsendelse. DR skal sende minimum 4425 timers nyheder årligt på radio.

DRs nyhedsudsendelser skal have fokus på kvalitet og væsentlighed og DR skal styrke formidlingen af internationale perspektiver, europæiske perspektiver, herunder i relation til EU, samt nyheder fra hele landet. DRs nyhedsudsendelser skal tage særligt hensyn til alsidighed og upartiskhed, herunder særligt i forbindelse med valgdækningen, som skal være fair.

Baseret på DRs løbende nyhedsproduktion skal DR tilbyde opdaterede og relevante daglige nyheder med udgangspunkt i det danske nyhedsbillede på de fire mest anvendte sprog blandt herboende indvandrere og flytninge. På tidspunktet for denne kontrakts indgåelse er disse sprog engelsk, arabisk, tyrkisk og somali

**DR skal i sin public service-redegørelse redegøre for:**

- Omfanget af nyhedsudsendelser på tv og radio
- DRs nationale, europæiske og internationale dækning, herunder DRs strategi for dækningen
- DRs nyheder på fremmedsprog

#### **5.2. UDDANNELSE OG LÆRING**

DR skal fremme viden inden for en række folkeoplysningstemaer og herigennem bidrage til direkte eller indirekte læring. DR skal sikre tilbud på relevante platforme, herunder til den resourcesvage del af befolkningen, der kan stimulere til uddannelse, og dermed supplere relevante folkeoplysningstemaer, såsom f.eks. viden om det danske sprog. DR skal bidrage til at bygge bro over den digitale kløft i befolkningen ved at levere danske tilbud i et øget internationalt mediebillende. DRs tilbud inden for uddannelse og læring kan tilrettelægges i form af bl.a. kampagner, internetaktiviteter mv.

**DR skal i sin public service-redegørelse redegøre for:**

- DRs indsats indenfor uddannelse og læring på kanaler og platforme

#### **5.3. BØRN – OG BESKYTTELSE AF BØRN**

DR skal fortsætte styrkelsen af sin indsats over for børn ved at udsende programmer og stille nye tjenester til rådighed på relevante radio- og tv-kanaler samt øvrige platforme, som børn anvender, herunder tilbyde en

dansk tilstedeværelse på internettet. DR skal lægge vægt på dansksproget indhold<sup>7</sup>. DR skal efter rådføring af relevante interessenter i løbet af kontraktperioden etablere forsøg med nyhedsformidling for børn.

### **Beskyttelse af børn**

DR skal påse, at der ikke sendes programmer, som i alvorlig grad kan skade mindreåriges fysiske, psykiske eller moralske udvikling, herunder navnlig programmer, som indeholder pornografi eller umotiveret vold, jf. bekendtgørelse om vedtægt for DR.

Andre programmer, som kan skade mindreåriges fysiske, psykiske eller moralske udvikling, må ikke sendes, medmindre det ved valget af sendetidspunkt eller ved tekniske foranstaltninger sikres, at mindreårige i udsendelsesområdet normalt ikke ser eller hører udsendelserne. Når programmerne sendes i ukodet form, skal der forud for dem gives en akustisk advarsel, eller de skal under hele deres varighed være markeret med et visuelt symbol, jf. bekendtgørelse om vedtægt for DR.

#### **DR skal i sin public service-redegørelse redegøre for:**

- DRs indsats over for børn på radio, tv og andre platforme, herunder forsøg med nyhedsformidling
- DRs indsats for beskyttelse af børn

## **5.4. UNGE**

DR skal fortsat have tilbud, der appellerer til unge på tv og øvrige relevante platforme. DR skal arbejde for at styrke sin relevans i målgruppen på tværs af medier og sikre indholdsmæssigt fokus på unges interesser. I løbet af kontraktperioden skal DR lave public service-indhold på DR HD, der bl.a. formidler aktuelle samfundsmæssige forhold på de unges præmisser.

#### **DR skal i sin public service-redegørelse redegøre for:**

- DRs indsats over for unge og hvordan DR er blevet brugt af målgruppen, herunder i forhold til formidlingen af aktuelle samfundsmæssige forhold.

## **5.5. DANSK DRAMATIK**

DR skal videreføre omfanget af nyproduceret dansk dramatik<sup>8</sup> på radio og tv samt have tilbud på øvrige relevante platforme<sup>9</sup>. DR har i kontraktperioden fået tilført 100 mio. kr. med henblik på produktion af en historisk dramaserie, der kan give danskerne kendskab til vigtige begivenheder i Danmarkshistorien<sup>10</sup>. DR skal i kontraktperioden desuden have fokus på børnedramatik.

#### **DR skal i sin public service-redegørelse redegøre for:**

- Omfanget af timer med nyproduceret dansk dramatik på radio
- Omfanget af timer med nyproduceret dansk dramatik på tv
- DRs indsats inden for dansk dramatik, herunder historisk drama og børnedramatik

## **5.6. DANSK MUSIK M.V.**

DR skal øge omfanget af dansk musik<sup>11</sup> i sit samlede udbud på radio og tv over kontraktperioden<sup>12</sup>. DR skal spille mere dansk musik på radio ved årligt at tilbyde en høj andel af dansk musik på minimum 30 pct. i gennemsnit på tværs af alle musikbårne radiokanaler. Det skal i den forbindelse sikres, at andelen af dansk musik videreføres på de musikbårne FM-kanaler. DR skal årligt sende minimum 100 timer programmer om dansk musik på tv<sup>13</sup> i gennemsnit over kontraktperioden. DR skal desuden aktivt stimulere dansk musikliv samt stille dansk musik til rådighed på egnede platforme. DR skal samtidig styrke formidlingen af klassisk musik.

### Ensembler

Som led i sine aktiviteter på musikområdet skal DR drive følgende kor og ensembler: DR SymfoniOrkestret, DR UnderholdningsOrkestret, DR Big Bandet, DR Koncertkoret, DR VokalEnsemblet og DR PigeKoret. Herudover tilbyder DR en række aktiviteter på musikområdet, der henvender sig særligt til børn og unge.

DR skal styrke DRs ensembler gennem formidling af den musik, der spilles i koncertsalen. DR skal tilstræbe, at så mange koncerter med DRs ensembler i Koncerthuset som muligt udsendes på minimum ét af DRs medier.

#### **DR skal i sin public service-redegørelse redegøre for:**

- Omfanget af dansk musik på radio
- Omfanget af timer med dansk musik på tv
- Indsatsen inden for klassisk musik
- DRs ensemblers koncertvirksomhed og transmissioner
- DRs bidrag til dansk musikliv

### **5.7. DANSK KULTUR**

Omfanget af dansk kultur<sup>14</sup> på radio og tv skal videreføres over kontraktperioden<sup>15</sup>. DR skal styrke sine public service-tilbud inden for dansk kunst og kultur i hele landet og have fokus på formidlingen af den danske kultur og kulturarv, herunder ved at have tilbud på øvrige relevante platforme.

#### **DR skal i sin public service-redegørelse redegøre for:**

- Omfanget af timer med dansk kultur på radio
- Omfanget af timer med dansk kultur på tv
- DRs indsats for at styrke public service-tilbud for dansk kunst og kultur i hele landet
- DRs fokus på formidling af den danske kultur og kulturarv

### **5.8. SMALLE IDRÆTSGRENE OG HANDICAPIDRÆT**

DR skal øge omfanget af dækningen af smalle idrætsgrene<sup>16</sup> og lancere initiativer, der kan øge dækningen af handicapdræt i kontraktperioden. Der skal være bredde i dækningen af såvel de smalle idrætsgrene som af handicapdrætten. DR skal øge omfanget af særlige programmer med smalle idrætsgrene på tv og antallet af forskellige smalle idrætsgrene på radio og tv i gennemsnit over kontraktperioden<sup>17</sup>. DR skal herudover anvende øvrige relevante platforme, herunder internettet, for at opfylde kravet om øget dækning af smalle idrætsgrene og handicapdræt.

#### **DR skal i sin public service-redegørelse redegøre for:**

- Omfanget af særlige programmer med smalle idrætsgrene på tv<sup>18</sup>
- Antallet af forskellige smalle idrætsgrene på radio og tv
- DRs indsats for at øge dækningen af handicapdræt og af smalle idrætsgrene

## **6. HENSYN TIL HANDICAPPEDE**

DR skal i kontraktperioden med brug af relevante teknologiske muligheder tilstræbe, at gøre DRs public service-tilbud tilgængelige for handicappede. På tidspunktet for indgåelse af denne kontrakt skaber DR tilgængelighed ved hjælp af synstolkning, tekstning og tegnsprogstolkning. DR skal fokusere på at højne kvaliteten i disse tjenester, men samtidig være opmærksom på nye teknologiske løsninger. Der skal etableres en systematisk dialog mellem DR og handicaporganisationerne om public service-tjenesterne på handicapområdet. Dialogen skal sikre, at organisationerne inddrages i DRs overordnede planlægning og prioritering af DRs tjenester på området.

### **Dialog mellem handicaporganisationer og DR**

DR skal etablere et brugerråd for handicaporganisationerne for at give handicaporganisationerne og DR mulighed for løbende at drøfte DRs handicaptjenester. Brugerrådet består af DR og relevante handicaporganisationer. DR rådfører sig med brugerrådet om kvaliteten af eksisterende tjenester og prioritering af nye tiltag. Brugerrådet drøfter endvidere iværksættelsen af forsøg med nye tjenester, ligesom rådet følger forsøgene og inddrages i evalueringen. Brugerrådet kan komme med forslag til kulturministeren om ændring af kravene til handicaptjenester i DR.

**DR skal i sin public service-redegørelse redegøre for:**

- Dialogen mellem DR og handicaporganisationerne

**Tjenester primært rettet mod døve og hørehæmmede**

*Tekstning*

DR skal prioritere tekstning af programmer på DR 1 og DR 2, således at langt de fleste programmer på DR 1 og DR 2 er tekstede i løbet af 2012. Det indebærer blandt andet, at alle nyhedsudsendelser på DR 1 og DR 2 tekstes.

Fra år 2013 skal DR gradvist udvide tekstningen til også at omfatte de fleste programmer på DR K og DR HD, idet DR dog allerede i dag tekster langt størstedelen af indholdet på DR K og DR HD. I samråd med brugerrådet tages der derefter stilling til en prioritering af tekstning af DR Ramasjang, DR Update samt af internetbaserede tjenester.

DR skal i samråd med brugerrådet og under hensyn til den vurderede effekt, brug og ressourcer prioritere, hvilke nye programtyper, som DR igangsætter tekstning af. DR skal dog ikke tekste direkte debatudsendelser, hvis der på grund af dialogens karakter ikke kan nås en acceptabel kvalitet af tekstningen, direkte sportstransmissioner, koncertoptagelser og trailere.

For så vidt angår tekstning af nyhedsudsendelser skal DR frem mod indfasningen af kravet om tekstning af langt de fleste programmer på DR 1 og DR 2 i løbet af 2012 som minimum tekste to nyhedsudsendelser hver aften på hverdage og en nyhedsudsendelse hver aften i weekender. Alle partipræsentationsprogrammer, partilederrunder og selve valgaftenen ved folketingsvalg skal ligeledes tekstes, ligesom DR skal tilstræbe, at transmissioner af begivenheder af stor samfundsmæssig interesse tekstes.

DR skal løbende - og i takt med, at de teknologiske muligheder bedres - arbejde på at forbedre kvaliteten af tekstningen, herunder at nedbringe fejl og forsinkelse ved livetekstning.

**DR skal i sin public service-redegørelse redegøre for:**

- Antallet af tekstede timer ift. samlede antal timer, herunder for kvalitet af tekstning.

*Tegnsprogstolkning*

DR skal tegnsprogstolke mindst to af de ordinære nyhedsudsendelser på DR1 og/eller DR2 i tidsrummet 17-20. I tidsrummet 20-21 skal DR genudsende disse tegnsprogstolkede nyhedsudsendelser. Tegnsprogstolkningen sendes på "den 4. kanal" i DTT-nettet, som sender kl. 17-21. Ved folketingsvalg skal alle partipræsentationsprogrammer, partilederrunder og selve valgaftenen tegnsprogstolkes.

DR skal tilstræbe, at transmissioner af begivenheder af stor samfundsmæssig interesse så vidt muligt og under hensyn til DRs allokerede kapacitet i DTT-nettet tegnsprogstolkes.

DR rådfører sig med brugerrådet om tegnsprogstolkningen, herunder kvaliteten.



**DR skal i sin public service-redegørelse redegøre for:**

- Antallet af tegnsprogstolkede timer, herunder for kvalitet af tegnsprogstolkning.

**Tjenester primært rettet mod synshandicappede**

*Synstolkning*

På baggrund af DRs forsøg med synstolkning i den forudgående kontraktperiode skal DR synstolke nyproduceret dansk dramatik, jf. definitionen i kontraktens afsnit om krav til nyproduceret dansk dramatik. DR skal desuden i 2011 gennemføre forsøg med synstolkning af dokumentar- og faktaprogrammer.

DR skal i løbet af 2012 på baggrund af erfaringerne med synstolkningen i 2011, herunder de foretagne forsøg med synstolkning af dokumentar- og faktaprogrammer, evaluere tjenesten bl.a. set i forhold til brugen, nye teknologiske muligheder mv. DR skal drøfte evalueringen og eventuelle forslag til justeringer i tjenestens udformning og omfang, herunder i forhold til synstolkning af dokumentar- og faktaprogrammer, med brugerrådet. Eventuelle forslag om ændring af kravet til synstolkningen skal forelægges kulturministeren til godkendelse.

**DR skal i sin public service-redegørelse redegøre for:**

- Antallet af synstolkede timer, herunder for kvalitet af synstolkning.

*Oplæsning af teksten fremmedsproget indhold*

DR skal i løbet af 2011 og 2012 gennemføre forsøg med automatisk oplæsning af undertekster ved fremmedsprogede programmer. DR skal i begyndelsen af 2013 udarbejde en evaluering af forsøget, som drøftes med brugerrådet. På baggrund af evalueringen skal der tages stilling til om automatisk oplæsning af undertekster ved fremmedsprogede programmer skal indføres som en permanent ordning.

## **7. FORPLIGTELSE TIL DANSKSPROGEDE OG EUROPÆISKE PROGRAMMER M.V.**

### **Dansksprogede programmer**

DR skal lægge vægt på tv-programmer med dansk eller andet nordisk sprog som originalsprog<sup>19</sup>. DR skal desuden lægge vægt på et korrekt og forståeligt dansk i programmerne samt føre en aktiv sprogpolitik.

**DR skal i sin public service-redegørelse redegøre for:**

- Omfanget af dansksprogede programmer i tv, herunder egenproducerede programmer
- DRs sprogpolitik

### **Europæiske programmer**

DR skal tilstræbe, at over halvdelen af den sendetid i tv, der ikke består af nyheder, sportsbegivenheder, konkurrencer og tekst-tv, afsættes til europæiske programmer, jf. bekendtgørelse om vedtægt for DR.

DR skal tilstræbe, at 10 pct. af den sendetid i tv, der ikke består af nyheder, sportsbegivenheder, konkurrencer og tekst-tv, eller 10 pct. af programbudgettet afsættes til europæiske programmer fra producenter, der er uafhængige af tv-foretagender. En passende andel skal forbeholdes programmer af ny dato, dvs. programmer, der er udsendt senest 5 år efter deres produktion, jf. bekendtgørelse om vedtægt for DR.

**DR skal i sin public service-redegørelse redegøre for:**

- Omfanget af europæiske programmer
- Andel af europæiske tv-programmer og andel af europæiske programmer fra uafhængige producenter

## 8. STØTTE TIL DANSK FILM OG UDLÆGNING AF PRODUKTION

### Støtte til dansk film

DR skal fortsat bidrage til at styrke dansk filmproduktion. Dansk filmproduktion skal i denne sammenhæng forstås som produktion af spillefilm og kort- og dokumentarfilm udført hos uafhængige producenter. Herudover skal DR bidrage til Talentudviklingsordningen. Nærmere bestemmelser om DRs forpligtelser over for dansk film er fastsat i bilag 1.

### Udlægning af produktion til de uafhængige produktionsselskaber fra DR

DR skal i kontraktperioden udlægge produktion til uafhængige producenter for følgende beløb: ca. 175 mio. kr. i 2011, ca. 200 mio. kr. i 2012, ca. 225 mio. kr. i 2013 og ca. 250 mio. kr. i 2014. Af hensyn til DRs planlægning kan der accepteres udsving de enkelte år, dog således at den samlede udlægning i kontraktperioden svarer til udlægningskravet.

Udlægningen skal omfatte tv, radio og andre platforme, idet udlicitering af rene produktionsfaciliteter m.v. uden relation til programudlægning kan indgå i opfyldelsen med op til 60 mio. kr. af det årlige udlægningsbeløb. Til udlægningskravene lægges gennemsnitligt 60 mio. kroner, som DR årligt forudsættes at anvende på dansk filmproduktion.

Med henblik på at fremme dialogen mellem de uafhængige producenter og DR indføres en ordning, som indebærer, at DR skal iværksætte følgende konkrete tiltag, der kan styrke den dialogen:

- Umiddelbart efter, at DR har fastlagt de overordnede indsatser i det efterfølgende års programvirksomhed skal DR udarbejde en plan for, hvordan det fastsatte krav om udlægning af programmer imødekommes. Planen skal være offentligt tilgængelig og udveksles med eksterne producenter.
- DR skal årligt afholde en ekstern producentdag, hvor DR orienterer om DRs programmæssige overvejelser i forbindelse med udlægningen samt om DRs overordnede programplaner i øvrigt.
- DR skal årligt invitere de eksterne producenter til "pitchdag", hvor producenterne får mulighed for at pitch nye ideer til DR.

Ordnningen evalueres ved udgangen af 2012 med henblik på stillingtagen til, om ordningen skal fortsætte, eller om der på baggrund af evalueringen evt. er behov for at indføre en såkaldt BBC-model, hvorefter DR inden for den samlede udlægningsramme på 250 mio. kr. kan byde på produktionsopgaver for 50 mio. kr. årligt i den resterende del af kontraktperioden.

### DR skal i sin public service-redegørelse redegøre for:

- DRs engagement i dansk filmproduktion.
- Udlægning af henholdsvis produktion og produktionsfaciliteter til uafhængige producenter fordelt på tv og radio samt andre platforme (opgjort ved omkostningerne forbundet hermed).
- Hvilke produktioner, der er lagt ud i ekstern produktion samt hvilke produktionsselskaber, der er entereret med mv. Redegørelsen vil af konkurrencehensyn ikke indeholde informationer om beløb fordelt på produktioner.

## 9. DIALOG MED DANSKERNE

DR skal sikre en dialog med befolkningen, herunder særlig med lytter- og seerorganisationerne, om såvel den landsdækkende som den regionale programvirksomhed. Denne dialog skal finde sted i organiseret form. DR skal afholdes mindst to årlige møder med lytter- og seerorganisationerne m.fl. samt offentlige konferencer/høringer m.v. i forbindelse med blandt andet de enkelte års overordnede programtiltag og programplanlægning.

### DR skal i sin public service-redegørelse redegøre for:

- DRs dialog med befolkningen.

## 10. TILGÆNGELIGGØRELSE AF PUBLIC SERVICE-INDHOLD

DR stiller sit public service-indhold til rådighed for befolkningen på følgende måde:

### Tv

DR udsender de i afsnit 4 nævnte tv-kanaler digitalt via de DTT-sendemuligheder i MUX 1 og MUX 2, der er tildelt I/S DIGI-TV i henhold til tilladelse fra Radio- og tv-nævnet samt tillæg hertil (jf. radio- og fjernsynslovens § 3, stk. 4). Kanalerne udsendes fra MUX 1 og MUX 2 som "free to air"-kanaler. DR skal endvidere udsende tegnsprogstolkede nyheder i DTT-nettet.

I/S DIGI TV ejes af DR og TV 2/DANMARK A/S i fællesskab. I/S DIGI TV ejer det tekniske udstyr, der benyttes til MUX 1. DR er enejer af udstyret til MUX 2. Med ejerskabet/medejerskabet til det tekniske udstyr følger ansvar for drift og vedligeholdelse heraf.

I 2011 disponeres kapaciteten i MUX 1 og MUX 2 som angivet i tilladelsen til I/S DIGI-TV samt tillæg hertil.

Med virkning fra primo 2012, hvor TV 2 bliver betalings-tv-kanal og herefter udsendes terrestrisk af den kommercielle DTT-gatekeeper, vil tilladelsen til I/S DIGI-TV skulle justeres. Kulturministeriet vil i den forbindelse i sine retningslinjer til nævnet vedrørende justering af tilladelsen bl.a. lægge følgende til grund:

- Til billed- og lydkode benyttes MPEG-4 i såvel MUX 1 som i MUX 2 (indtil da benyttes i henhold til gældende tilladelse MPEG-2 i MUX 1)
- DR vil som udgangspunkt få rådighed over kapaciteten i MUX 1 og MUX 2. Dog skal der stilles nedestående kapacitet til rådighed for øvrige aktører:

#### *MUX1:*

- i) udsendelser fra de regionale TV 2-virksomheder. Der skal stilles i snit 6,5 Mbit/s til rådighed i op til 24 timer i døgnet,
- ii) ikke-kommercielt lokal-tv. Der skal stilles i snit 2,5 Mbit/s til rådighed i tidsrummet 21-17
- iii) tegnsprogstolkede nyhedsudsendelser fra DR og TV 2/DANMARK. Der skal stilles i snit 2,5 Mbit/s til rådighed i tidsrummet 17-21.

#### *MUX 2:*

- iv) udsendelse af Folketingets tv-kanal "Folketinget". I henhold til aftale mellem DR og Folketinget allokeres 1/6 af kapaciteten i MUX 2 fraregnet fællestjenester,

idet der dog mellem DR og øvrige aktører kan indgås aftale om benyttelse af statistisk multipleksing med henblik på bedst mulig udnyttelse af den til rådighed værende kapacitet.

DRs andel af kapaciteten i MUX 1 (9 Mbit/s, når der ses bort fra kapacitet til EPG mv.) forudsættes som udgangspunkt fordelt med 6,5 Mbit/s til DR1 og 2,5 Mbit/s til DR2, idet DR dog - hvor det måtte være relevant for at give seerne den bedste billedoplevelse - kan fordele kapaciteten i et andet forhold.

DR kan benytte eventuel uudnyttet kapacitet over døgnet eller på et givet tidspunkt til udsendelse af enkeltprogrammer hhv. forbedring af billedkvaliteten.

DR udlejer – for så vidt angår MUX 1 i kraft af medejerskabet til I/S DIGI TV - kapacitet i MUX 1 og MUX 2 til de aktører - ud over DR og TV 2/DANMARK A/S – der i kontraktperioden benytter kapacitet i MUX 1 og MUX 2, således at disse betaler en forholdsmeæssig del af omkostningerne. Frem til udgangen af 2013 udlejes kapacitet i MUX 1 dog til ikke-kommercielt lokal-tv på en sådan måde, at disse sikres lavere distributionsomkostninger,

end tilfældet ville være, såfremt der skulle ske fuld betaling, jf. Kulturministeriets brev af 30. juni 2009 til I/S DIGI TV.

DR skal i tilknytning til sine tv-kanaler stille public service-indhold til rådighed via tekst-tv.

DR skal samarbejde med den kommercielle DTT-gatekeeper om en simpel elektronisk programguide (EPG).

DR skal i samarbejde med branchen bidrage til at yde den nødvendige information om overgangen fra MPEG-2 til MPEG-4 i MUX 1.

### **Radio**

DR udsender tre radiokanaler på FM (FM 1, FM 2 og FM 3)<sup>20</sup>. DR udsender herudover et antal radiokanaler i DAB-sendenettet, via internettet og en radiokanal på AM.

#### DR råder over følgende kapacitet på DAB:

DR råder over kapacitet i DAB blok 1<sup>21</sup> til udsendelse af radiokanaler. DR ejer det tekniske udstyr, der benyttes til udsendelse via DAB blok 1 (MUX 1) og DAB blok 2 (MUX 2). Ejerskabet indebærer blandt andet drift og vedligeholdelse af udstyret.

#### Udleje af kapacitet i DAB-nettet

DR udlejer kapacitet i DAB blok 2 til de kommercielle radiostationer, der som en del af deres koncessionsvilkår har en forpligtelse til at sende i DAB nettet. Aftalen indgås efter nærmere drøftelse mellem parterne. Det følger dog af medieaftalen for 2007-2010, at DR er pålagt at stille sendenet til rådighed for kommercielle radiostationer på en sådan måde, at disse sikres lavere distributionsomkostninger end tilfældet ville være, såfremt der skulle ske fuld betaling. Kulturministeriet arbejder på tidspunktet for kontraktens indgåelse på godkendelse af denne ordning af Kommissionen.

#### AM-sendinger

DR skal i løbet af aftaleperioden undersøge, hvor mange og hvem, der er brugere af sendinger på AM, og om der inden for en overskuelig fremtid vil kunne findes alternativer til AM. DR skal fremlægge resultatet af undersøgelsen indeholdende et forslag til den fremtidige anvendelse af AM.

### **Internet**

DR stiller indhold til rådighed via Internettet med henblik på modtagelse ved hjælp af forskellige forbrugerrelevante modtageudstyr, herunder f.eks. pc, forskellige typer af portable og integrerede terminaler/apparater m.m. Som en del heraf driver DR hjemmesiden [www.dr.dk](http://www.dr.dk). DR skal blandt andet stille indhold til rådighed via internettet som simul-/webcast og on demand. DR kan stille tjenester, der er omfattet af public service-kontrakten eller er godkendt af Radio- og tv-nævnet efter reglerne i bekendtgørelse om godkendelse af DRs og de regionale TV 2-virksomheders nye tjenester, til rådighed via andres medier og platforme.

DRs public service internetsted skal holdes adskilt fra DRs eventuelle anden internetvirksomhed, som drives på kommercielle vilkår, dvs. uden anvendelse af licensmidler. Dette krav gælder dog ikke DRs site om Koncerthuset.

DR skal så vidt det er teknisk muligt vælge åbne standarder med henblik på generel tilgængelighed til det indhold, som DR stiller til rådighed via internettet.

### **Beredskab**

DRs forpligtelser på beredskabsområdet følger af § 88 i radio- og fjernsynsloven, samt af forskrifter udstedt med hjemmel heri, samt heraf afledte bindende retsakter, og i forpligtelser fastsat direkte i anden særlovgivning

om beredskab, samt i forskrifter udstedt med hjemmel heri i det omfang DR er reguleret af de pågældende bestemmelser.

#### **Danskere i udlandet**

DR skal betjene danskere i udlandet. DR skal, så vidt det er muligt, og inden for de rammer, der følger af lovgivningen mv., herunder ophavsretsloven, stille radio- og tv-indhold til rådighed for danskere i udlandet. Det betyder bl.a., at man på DRs internetsted kan tilgå radio- og tv-programmer on demand. Endvidere vil DR i det omfang det er muligt, gøre DRs egenproducerede udsendelser af dækningen af visse politiske begivenheder af væsentlig samfundsmæssig interesse, som eksempelvis dækning af valget ved Folketingsvalg, tilgængelig via simulcast på DRs hjemmeside. Endvidere vil DR simulcaste HM Dronningens og statsministerens nytårstaler.

#### **Arkiver**

DR skal medvirke til at gøre det muligt for Statens Mediesamling at give publikum adgang til, inden for rammerne af ophavsretslovgivningen, at se eller høre tidligere udsendte nyheds- og aktualitetsudsendelser.

DR skal blandt andet af kulturarvsmæssige hensyn bevare sine programarkiver. DR skal fremme digitaliseringen af programarkiverne for bl.a. på denne måde at give borgerne adgang til sine programarkiver, dog med de begrænsninger, der følger af lovgivningen mv., herunder ophavsretsloven. DR skal aktivt arbejde for i videst muligt omfang at kunne gøre DRs programarkiver tilgængelige for befolkningen og forskermiljøerne.

### **III. ØKONOMISKE OG ADMINISTRATIVE FORHOLD**

#### **11. FINANSIERING**

DRs public service-virksomhed finansieres gennem DRs andel af licensprovenuet samt gennem øvrige indtægter ved salg af programmer og andre ydelser, tilskud, udbytte, overskudsandele mv.

Bortset fra virksomhed i tilknytning til DRs ensembler og entrébetaling i forbindelse med større arrangementer, kan DR ikke kræve brugerbetaling for public service-ydelser.

Der foreligger ikke brugerbetaling, når DR opkræver betaling fra brugere for distributionsomkostninger i forbindelse med levering af ydelser, der sker on-demand eller på anden vis efter udtrykkelig anmodning fra sådanne brugere. Der foreligger heller ikke brugerbetaling, når DR oppebærer vederlag i henhold til ophavsretten.

DR kan ikke oppebære reklameindtægter fra programvirksomheden og public service-aktiviteter på internettet.

I kontraktperioden modtager DR følgende licensindtægter:

**Tabel 1: Licensindtægter til DR 2011-2014 1)**

	2011	2012	2013	2014	I alt
<b>Medieaftale 2011-2014:</b>					
Årlig licenstilførsel, jf. Akt 174 (mio.kr. løbende priser) 2)	3.450,3	3.527,6	3.608,7	3.685,0	14.271,6
Forudsat PI-regulering (pct.)	-	2,0	2,0	1,9	-
Årlig licenstilførsel i faste priser (mio.kr. 2011-priser)	3.450,3	3.458,4	3.468,6	3.475,9	13.853,2
Tilførsel af licensmerprovenu 2009-10 (mio.kr. 2011-priser) 3)	8,8	8,8	58,7	58,7	135,0
Licens til drift af P2 i 2011 (mio.kr. 2011-priser) 4)	42,0	-	-	-	42,0
<b>Licens iht Medieaftale 2011-2014</b>	<b>3.501,1</b>	<b>3.467,2</b>	<b>3.527,3</b>	<b>3.534,6</b>	<b>14.030,2</b>
<b>Tidligere medieaftaler:</b>					
Ikke-indtægtsført licens fra tidligere medieaftaleperioder (mio.kr. 2011-priser) 5)	37,1	9,3	4,7	2,0	53,1
<b>Licensindtægter til DR i alt 2011-2014 (mio.kr. 2011-priser)</b>	<b>3.538,2</b>	<b>3.476,5</b>	<b>3.532,0</b>	<b>3.536,6</b>	<b>14.083,3</b>

1) Totaler kan afvige fra sammentælling af baggrundstal som følge af afrunding

2) Den årlige licenstilførsel til DR i henhold til Akt 174 er for 2012-2014 baseret på forventningerne til udviklingen i forbrugerprisindekset ved medieaftalens indgåelse. I henhold til aftalen vil medielicensen for husstande samt erhvervslicensen blive reguleret årligt på baggrund af udviklingen i indekset. Tilsvarende gælder licenstilførslen til DR.

3) I henhold til medieaftalen tilføres DR i perioden 2011-14 i alt 135 mio.kr. i forventet overskydende licensmerprovenu fra 2009 og 2010 fordelt med 100 mio. kr. til produktion af en dramaserie om Danmarkshistorien og 35 mio. kr. til styrkelse af nyheder og musik. Midlerne indtægtsføres i DRs regnskab i takt med udgifternes afholdelse. Beløbene opgøres ikke.

4) Jf. Kulturministeriets brev af 22. juni 2010

5) Vedrører realiseret merprovenu fra 2007-2010 reserveret til DR til nærmere angivne formål. Indtægtsføres i takt med udgifternes afholdelse. Beløbene er anført i 2011-priser.

I samme periode er DRs udgifter og indtægter forbundet med public service-virksomheden (excl. licensindtægter) af DR anslået til følgende:

**Tabel 2: DRs forventede nettoomkostninger ved public service-virksomhed 2011-2014 (excl. licensindtægter)**

Mio.kr. 2011-priser	2011	2012	2013	2014	I alt
<b>Omkostninger</b>					
Løn og øvrig drift	3.205,5	3.163,3	3.233,3	3.306,0	12.908,0
Finansielle omkostninger	196,5	193,7	187,5	179,9	757,6
Afskrivninger	419,3	418,3	384,6	366,1	1.588,4
<b>Indtægter</b>					
Andre driftsindtægter	-249,2	-258,3	-233,2	-275,5	-1.016,1
Finansielle indtægter	-39,9	-46,5	-46,2	-45,9	-178,5
Andel af overskud, anden virksomhed	-5,0	-5,0	-5,0	-5,0	-20,0
<b>Nettoomkostninger</b>	<b>3.527,2</b>	<b>3.465,6</b>	<b>3.521,0</b>	<b>3.525,6</b>	<b>14.039,4</b>

Anm.: Tabellen afspejler DRs budget for 2011. Fra 2012 og frem er der tale om overslag.

Forskellen mellem DRs nettoomkostninger og DRs licensindtægter fremgår af tabel 3.

**Tabel 3: Licensindtægter til DR set i forhold til forventede nettoomkostninger ved public service-virksomhed excl. licensindtægter 2011-2014**

Mio.kr. 2011-priser	2011	2012	2013	2014
DR's forventede nettoomkostninger ved public service-virksomhed excl. licensindtægter, jf. tabel 2	3.527,2	3.465,6	3.521,0	3.525,6
Licensindtægter til DR 2011-2014, jf. tabel 1	3.538,2	3.476,5	3.532,0	3.536,6
<b>Difference</b>	<b>11,0</b>	<b>11,0</b>	<b>11,0</b>	<b>11,0</b>
<b>Difference akkumuleret</b>	<b>6,0</b>	<b>21,9</b>	<b>32,9</b>	<b>43,9</b>

Anm.: Tabellen afspejler DRs budget for 2011. Fra 2012 og frem er der tale om overslag.

Med henblik på en effektiv og smidig drift af DR kan licensindtægterne overstige nettoomkostningerne – akkumuleret – med op til 10 pct. af de årlige budgetterede udgifter ved public service-virksomheden, jf. EU-Kommissionens meddelelse af 27. oktober 2009 om statsstøtteregeklernes anvendelse på public service radio og tv-virksomhed (EØS 2009/C 257/01). Som det fremgår af tabel 3, er denne betingelse ex ante overholdt i kontraktperioden.

Realiserede akkumulerede overskud ved indeværende aftaleperiodes udløb, der ligger inden for 10 pct. af udgifterne ved public service-virksomheden i 2014, indgår i opgørelsen af DRs akkumulerede overskud i den efterliggende kontraktperiode.

Et eventuelt akkumuleret overskud ved indeværende kontraktperiodes udløb, der ligger ud over de 10 pct., skal som udgangspunkt tilbagebetales uden ophør.

Eventuelle realiserede underskud i kontraktperioden dækkes af DRs egenkapital og indgår herudover ved vurderingen af DR's finansielle behov for en kommende kontraktperiode.

DRs regnskaber for indeværende kontraktperiode vil (som for perioden 2007-2010) indeholde en note med opgørelser svarende til tabellerne 1-3, bl.a. med henblik på Kulturministeriets løbende opfølgning på ovenfor nævnte betingelser.

DRs regnskabstal for nettoomkostninger ved public service-virksomheden vil i modsætning til budgettallene indeholde finansielle indtægter og omkostninger - primært kursgevinster / tab - som ikke er realiserede på tidspunktet for regnskabsaflæggelsen. Da disse poster kan være betydelige og forstyrre det reelle billede af DR's finansieringsbehov de enkelte år og for perioden som helhed, vil der i opgørelserne i noten blive korrigeret herfor.

Såfremt DR i kontraktperioden oppebærer ekstraordinære indtægter (hvad der ikke er budgetteret med), vil disse indgå i den regnskabsmæssige opgørelse af nettoomkostningerne ved public service-virksomheden. DR skal i tilfælde af sådanne indtægter snarest muligt orientere Kulturministeriet med henblik på stillingtagen til eventuelle konsekvenser heraf for licenstillførslen til DR i kontraktperioden.

## 12. KONTRAKTENS OVERHOLDELSE

DR skal hvert år udarbejde en redegørelse for, hvordan public service-forpligtelserne er blevet opfyldt i det forudgående kalenderår. Redegørelsen skal sendes senest 1. maj til Styrelsen for Bibliotek og Medier med henblik på Radio- og tv-nævnets vurdering. Redegørelsen skal endvidere sendes til kulturministeren.

Redegørelsen skal fyldestgørende og retvisende redegøre for, hvordan kontrakten er opfyldt eller forsøgt opfyldt. Hvis det ikke har været muligt at opfylde en forpligtelse, skal der redegøres for baggrunden herfor, og for hvordan forpligtelsen fremover kan opfyldes. DR skal herudover redegøre for opfyldelsen af øvrige public service-forpligtelser i kontrakten end de, der er nævnt i de foregående afsnit, hvis Radio- og tv-nævnet fremsætter anmodning herom. DR skal orientere Radio- og tv-nævnet om væsentlige ændringer i programkategoriseringen.

De regnskabsmæssige oplysninger i public service-redegørelsen skal være korrekte, og der skal foreligge en tilfredsstillende dokumentation for øvrige talmæssige oplysninger, der har betydning for vurdering af redegørelsen.

## 13. KONTRAKTENS VARIGHED

Kontrakten gælder fra 1. januar 2011 til 31. december 2014. Ændringer i kontrakten kan aftales mellem DR og kulturministeren i løbet af perioden.

Den 28/1-2011

For DR

Michael Christiansen  
Bestyrelsesformand

Kulturministeren



# NOTER

---

<sup>1</sup> Dette indbefatter dækning af morgenandagt og kristne højtider.

<sup>2</sup> På FM 1 drives fra 1. november 2011 radiokanalen P1/P2. DR har indtil 1. november 2011 tilladelse til på den fjerde FM-radiokanal (FM 4) at drive radiokanalen P2, som er en kanal, der giver oplevelser og viden om klassisk musik. Radiokanalen P1 udsendes i perioden 1. januar 2011 til 1. november 2011 på FM 1 som en selvstændig kanal, der giver viden og perspektiver til de samfundsinteresserede. I den resterende del af kontraktperioden videreføres programvirksomheden på P1 og P2 på fælles FM-frekvens (FM 1), idet formidlingen af klassisk musik skal ske i sammenhængende dele. Herudover videreføres P1 og P2 som to selvstændige kanaler på DAB.

<sup>3</sup> På FM 2 drives radiokanalen P3.

<sup>4</sup> På FM 3 drives radiokanalen P4.

<sup>5</sup> Redegørelsen skal indeholde en beskrivelse af DRs brug af genudsendelser i DRs multikanalsystem samt danskernes brug heraf, herunder klager mv.

<sup>6</sup> Definitionen af nyhedsudsendelser tager udgangspunkt i EBU's definition "Programmer med aktuelt indhold, der er journalistisk behandlet". For at sikre entydighed kategoriseres nyhedsudsendelserne mere snævert som nyheder end EBU's definition. Det indebærer, at praksis i forhold til opgørelsesmetode fastholdes fra forrige kontraktperiode, hvor bl.a. ugentlige magasinprogrammer ikke indgår i opgørelsen og i stedet kategoriseres som "Aktualitet". Opgørelsen indeholder ikke transmissioner.

<sup>7</sup> Ved dansksprogede programmer forstås egenproducerede programmer inklusive dansk speakede transmissioner fra udlandet samt andre programmer produceret i Danmark. Hertil kommer programmer med dansk tale.

<sup>8</sup> Ved dansk dramatik skal forstås dansk produceret dramatik. Satireserier, skuespil samt film, herunder spillefilm samt kort- og dokumentarfilm som DR økonomisk har engageret sig i, er ikke omfattet af definitionen.

<sup>9</sup> Kravet til dansk dramatik var i forrige kontraktperiode på ca. 20 førstegangstimer på tv og ca. 30 førstegangstimer på radio i gennemsnit om året.

<sup>10</sup> Den særlige produktion af historisk drama regnes ikke med i DRs opgørelse over omfanget af timer med nyproduceret dansk dramatik på tv.

<sup>11</sup> Dansk musik skal forstås som al dansk komponeret musik, uanset af hvem og hvor den spilles, samt al musik spillet af danskere eller ensembler, hvor danske musikere indgår som en bærende kraft.

<sup>12</sup> DR sendte samlet set i forrige kontraktperiode ca. 35 pct. dansk musik på P2, P3 og P4 i gennemsnit og 90 førstegangstimer med dansk musik på DR1 og DR2 i gennemsnit om året.

<sup>13</sup> Ved "programmer om dansk musik" forstås programmer, der indeholder optræden af danske musikere, musik af danske komponister eller programmer, der journalistisk behandler den danske musikscene.

<sup>14</sup> Dansk kultur skal forstås som programmer med Danmark som produktions- og emneland, der samtidig er kategoriseret med indholdskategorierne kultur (blandt andet kulturhistorie), litteratur, medier (blandt andet film og teater), ballet opera samt kunst og arkitektur.

---

<sup>15</sup> DR sendte i forrige kontraktperiode ca. 2435 timer dansk kultur i alt på P1, P2 og P4 og ca. 490 timer dansk kultur i alt på DR1 og DR2 i gennemsnit om året. For så vidt angår radio er det i medieaftalen for 2011-2014 fastsat, at programindholdet på DRs "nuværende fire FM-kanaler" skal fordeles forholdsmæssigt på de resterende tre kanaler, når DRs rådighed over den fjerde FM-radiokanal ophører. Som konsekvens heraf fastsættes niveauet for den gældende kontraktperiode til 2000 timer årligt, idet der fraregnes en forholdsmæssig andel af kulturtimerne på den fjerde FM-radiokanal (P2).

<sup>16</sup> Ved smalle idrætsgrene skal forstås discipliner, der ikke er enten fodbold, håndbold eller cykling.

<sup>17</sup> DR sendte i forrige kontraktperiode 8 timers rene programmer med smalle idrætsgrene på tv og dækkede ca. 50 antal smalle idrætsgrene på tv og 45 på radio i gennemsnit.

<sup>18</sup> På radio dækker DR smalle idrætsgrene i den løbende resultatformidling.

<sup>19</sup> Ved dansksprogede programmer forstås egenproducerede programmer inklusive dansk speakede transmissioner fra udlandet samt andre programmer produceret i Danmark.

<sup>20</sup> Jf. note 2.

<sup>21</sup> DR har herudover en midlertidig tilladelse til at anvende den ledige kapacitet i blok 2 frem til kommercielle radiostationer overtager kapaciteten efter gennemførelse af udbud af den ledige kapacitet.

---

### **Bilag 1: Nærmere bestemmelser om anvendelsen af "filmpengene"**

De nærmere bestemmelser, som er indeholdt i nærværende bilag, afspejler indholdet af såvel Mediepolitisk aftale 2011-2014 af 26. maj 2010 som Filmaftale 2011-2014 af 27. oktober 2010. På grundlag af ovennævnte aftaler fastlægges følgende nærmere bestemmelser for DRs engagement i dansk filmproduktion:

#### **Generelt**

DR skal bidrage til at styrke dansk filmproduktion. Dansk filmproduktion skal i denne sammenhæng forstås som produktion af spillefilm og kort- og dokumentarfilm udført hos uafhængige producenter. Herudover skal DR bidrage til Talentudviklingsordningen. DRs engagement i dansk filmproduktion skal være på mindst 60 mio. kr. årligt (gennemsnit over kontraktperioden). De 60 mio. kr. skal tillægges den udlægning af produktion fra DR til de uafhængige produktionsselskaber, der er fastlagt i kontraktens afsnit 8.

DR skal afsætte 53 mio. kr. årligt i gennemsnit til visningskøb af spillefilm og dokumentarfilm. Anvendelsen af midlerne skal afspejle den hidtidige fordeling med ca. 4/5 til spillefilm og ca. 1/5 til dokumentarfilm.

DR skal anvende mindst 25 pct. af de midler, som DR er forpligtet til at anvende til spillefilm samt dokumentarfilm, til film for børn og unge.

DR afsætter 7 mio. kr. årligt til talentudviklingsordningen. Midlerne overføres til Det Danske Filminstitut.

DRs engagement i spillefilm og kort- og dokumentarfilm har form af forkøb af visningsrettigheder. Indkøb af færdigproducerede film m.v. kan ikke indgå i opgørelsen over anvendelsen af "filmpengene".

DR aftaler med de enkelte uafhængige producenter køb af visningsrettigheder i de konkrete filmprojekter baseret på det fleksible aftalekoncept, som Det Danske Filminstitut i samarbejde med producenter og DR og TV 2/DANMARK A/S udarbejder. Aftalekonceptet skal leve op til en række betingelser, som er beskrevet i Filmaftalen for 2011-2014.

DRs engagement i spillefilm og kort- og dokumentarfilm opgøres på tidspunktet for indgåelse af kontraktmæssig forpligtelse.

#### **Særligt om spillefilm**

Det forudsættes som udgangspunkt, at DR vil være økonomisk engageret i et bredt udbud af spillefilm årligt. For medregning i midlerne til spillefilm, som svarer til ca. 42,4 mio. kr. årligt, gælder i øvrigt følgende:

- Ved projekter, som dels resulterer i en egentlig spillefilm, dels i en tv-serie, kan DRs forkøb alene medregnes i de ovennævnte 42,4 mio. kr. i det omfang det vedrører spillefilmudvalget, og forudsat, at der fo-

---

religger en af Det Danske Filminstitut godkendt regnskabsmæssig opdeling af projektet på hhv. spillefilm og tv-serie.

#### **Særligt om kort- og dokumentarfilm**

Det forudsættes som udgangspunkt, at DR vil være økonomisk engageret i et bredt udbud af dokumentarfilm årligt. For medregning i midlerne til dokumentarfilm, som svarer til ca. 10,6 mio. kr. årligt, gælder i øvrigt følgende:

- Der skal være tale om kontant indskud i produktioner, der både egner sig til tv-udsendelse og Det Danske Filminstituts video/DVD distribution, og som normalt også vil modtage støtte fra Det Danske Filminstitut. DR afgør selv, hvilke produktioner man ønsker at deltage i.

#### **Særligt om Talentudviklingsordningen**

De 7 mio. kr., som DR årligt anvender på Talentudviklingsordningen, skal omfatte fiktion og dokumentarfilm. DRs engagement opgøres på faktureringsstidspunktet.

Talentudviklingsordningen New Danish Screen videreføres som en selvstændig ordning i samarbejde mellem DR, TV 2 og Det Danske Filminstitut. Ordningen skal have et bredt støttedefokus og give plads til udvikling inden for alle genrer, formater og platforme.

#### **Opfølgning**

Den årlige public service-redegørelse fra DR om opfyldelsen af public service-kontrakten skal indeholde en oversigt over DRs samlede økonomiske engagement i dansk filmproduktion i det pågældende år, fordelt på spillefilm, kort- og dokumentarfilm og Talentudviklingsordningen.

## 7.2 Appendix 2: Transcribed interviews

### 7.2.1 Interview with Ulrik Haagerup, 8 April 2013, tape recording

C: Først og fremmest vil jeg gerne have at fortæller lidt om dit arbejdsområde, hvad du laver.

U: Jeg er nyhedsdirektør, det vil sige at jeg sidder i DR's direktion, og har ansvaret for Drs nyhedsproduktion som den landsdækkende del derudover laver vi jo noget regionalt, i ti distrikter rundt omkring i Danmark, men dem er jeg ikke chef for. Jeg er chef for de store brede nyhedsplatforme som er de nationale, altså primært TV-Avisen og Radio-Avisen, og dr.dk og så en række magasiner, vores nyheder på DR2, vores nye samfundskanal, og nogle P1 morgen og sådan nogen. Det er primært det. Vi er omkring 520 redaktionelle medarbejder i DR Nyheder, derudover samarbejder vi med en række "stringere" rundt omkring i verden. Vi har korrespondenter 6 steder rundt omkring på kloden, og vi har nogle faste freelancere, vi har en stor udlandsredaktion, hvor vi sender folk herfra, altså med base i København men som rykker ud i verden. Og derudover samarbejder vi med andre DR afdelinger, som vi laver nyheder på eller fasttager vi nogle forskellige live-hold som høre til nogle andre dele af DR som leverer historier til os.

C: Hvor mange korrespondenter har I?

U: Jamen hvor mange har vi? Vi har 8 stykker fordi der er to steder hvor vi har dobbeltbemanding, det er i Bruxelles og så er det Washington.

C: Det vil sige hvordan indgår det i Bruxelles, er de også nogen der arbejder andre steder?

U: Nej, de arbejder kun for os.

C: Og de er de eneste I har i Bruxelles?

U: Ja.

C: Har I nogen i Strasbourg?

U: Nej, det har vi ikke, men vi har Europakorrespondent der er baseret i Rom, som er fasttilknyttet os. Vi har lige åbnet et kontor i Berlin, og vi kommer til at opruste på nogle der ved lidt mere om Norden.

C: Hvor mange sidder der på det kontor i Berlin?

U: Der sidder en medarbejder.

C: Og hvad dækker det kontor:

U: Ja han dækker primært Tyskland, det er den første opgave; dækningen af Tyskland i de danske medier. Det har jo været sådan noget meget fragmentarisk, kan man roligt sige, det betyder også at danskerne ved ufatteligt lidt om Tyskland, meget baseret på fordomme, det vil vi gerne ændre på.

C: Det vil sige i Europa har I 4 korrespondenter?

U: Ja, og dertil kommer de korrespondenter der arbejder ud af København, ik?

C: Altså i udlandsredaktionen?

U: Ja vi har nogle rejsekorrespondenter, vi har en global korrespondent, og så har vi jo nogle udrykningskorrespondenter der kan tage af sted herfra (København).

C: Hvad er du ansvarlig for?

U: Jeg er ansvarlig for hele vores nyhedstrategi, og jeg er jo chef for chefer, jeg er chef for den redaktionschef der har vores udlandsredaktion og vores politiske redaktion som vil være relevant for dig.

C: Så har jeg nogle spørgsmål til DR Nyheder, og i særdeleshed TV-Avisen fordi Eurobarometer undersøgelser viser at borgerne i EU får deres viden om EU fra TV mediet, det er det som ligger som nummer 1, og så viser jeres egne undersøgelser også at mange mennesker følger med i DR og Tv-Avisen er den mest populære for folk lige at få en opdatering i hvad der sker. Så derfor er jeg meget interesseret i TV-Avisen, men selvfølgelig vil jeg også gerne høre mere om DR Nyheder generelt. Jeg vil gerne høre hvilke rolle DR spiller i samfundet her i Danmark?

U: Det er jo et stort spørgsmål. Jamen altså, for at få en objektiv sandhed skal du sikkert snakke med nogle andre end mig, det har jeg jo selvfølgelig min holdning til. Den rolle vi skal spille det er jo at vi skal gøre danskerne kloge på den verden de er en del af og vi skal gøre det uafhængigt af og upolitisk. Jeg synes vores opgave er derudover at fortælle danskerne historier om hinanden, fordi hvis man ikke ved noget om hinanden så er man også ligeglad med hinanden og lynhurtigt har man ikke et samfund.

Så har vi lavet vores strategi om, primært omkring TV-Avisen, eller faktisk hele vores nyhedsstrategi, og det gjorde vi i efteråret og det gjorde vi på en baggrund af en vurdering af at den måde vi fyldte vores rolle på ikke var god nok. Der har været en tendens til, hvis vi nu skærer det ud i pap, at efter at TV2 kom ind 1. Oktober 1988 og i løbet af de næste par år stjal 70% af de seer DR troede var deres. Så har der været en lang periode derefter hvor DR, forsøgte at kopiere det TV2 gjorde og løb efter TV2 men det der er sket efter at TV2 nu primært eller alene får deres indtægter fra reklamer i forbindelse med at man ville gøre TV2 klar til privatisering, så har TV2 fokuseret mere på kommercielle målgrupper, og tiltrække reklamekunder fordi det var det de skulle leve af og det har de så gjort i konkurrence med TV3 og andre kommercielle kanaler. Risikoen ved den strategi DR havde var at forsøge at løbe lige efter TV2 i jagten på seer, gør at vi kommer for langt ud og for langt væk fra den opgave der er vores, nemlig at gøre danskerne klogere på komplicerede emner. Det var sådan på et tidspunkt at for eksempel i vores 18.30'er at man skulle sørge for at

tiltrække flere seer, og det betød at man havde en tendens til at man sagde at jamen komplicerede emner, som EU og Europa og noget der ikke kommer tæt på det der hedder relevans kriteriet nemlig historier som er relevante lige præcis for dig (altså mig som interviewer), de røg ud af den TV-Avis, så kunne man jo lave det på niche kanaler P1, Orientering og forskellige andre ting.

Ulempen ved det er at der ikke er ret mange der hører det, udover dem der interessere sig for det på forhånd, altså veluddannede der interessere sig meget for samfundsforhold, hvorimod at TV-Avisens opgave er jo at være brede nyhedsformidler, og hvis man holder op med at dække komplicerede emner af frygt for skræmme folk væk og kun beskæftiger sig med folks hunde, deres parforhold og børn og deres pengepung og deres pauselån, og hvis vi ikke kan vinkle historier på det der er relevant for folk selv, så er der en risiko for at folk bliver dumme på vigtige emner. Og vigtige emner, det er jo blandt andet forholdet, hvad der sker i de lande som vi er meget afhængige af både politisk, kulturelt og økonomisk. Så vores strategi ændring har meget været at vores opgave er at lave historier om det vigtige for samfundet og den enkelte, og de historier der er vigtige for den enkelte er ikke kun historier der handler om den enkelte selv, men det er jo også at forsøge at lave de historier relevante for mennesker. Så vi opprioriterede en række emner som er vigtige for det her samfund; det er erhvervsstof, det er vores politiske dækning, det er vores europa dækning, udlandsdækningen i det hele taget. Og så har vi opprioriteret nogle andre områder som sundhed og ret.

C: Hvor mange korrespondenter har I i Danmark på Christiansborg?

U: Det glemte jeg at sige, det er også en af de områder der er blevet opprioriteret. Vi har en 13-14 mand. Vi kalder dem reportere. Korrespondenter, Ask Råstrup er vores politiske korrespondent.

C: Ud over Ole Ryborg som er den ene I har i Europa, hvem er så de fire andre i Europa?

U: Der var så Mette fugl hun har så sagt op. Og vi ansætter en nu her, i den her uge, den er blevet slået op og den bliver genbesat. Og derudover har vi også en freelancer der hjælper os.

C: Og hvem er det?

U: Lige nu kan jeg ikke huske hvad hun hedder. Det er også ligemeget.

C: Når I bringer en historie i TV-Avisen hvilke kriterier skal der så være for den? Såsom sensation, identifikation, konflikt, væsentlighed og aktualitet?

U: Dem bruger vi ikke, dem med sensation, det er sådan noget medieforskere godt kan lide at sige. Det bruger vi ikke. Det skal være væsentligt for samfundet, og væsentligt for den enkelte. Det er sådan de vigtigste kriterier. Det skal være begavet i sit indhold og moderne i sit formsprog. Og det forsøger vi så. Og det er jo det der er den helt store glæde; at vi har skåret antallet af historier ned i TV-Avisen, vi har oveni købet flyttet den en halv time, vi har opprioriteret nogle tungere emner, vi har gjort indslagene længere, færre emner bliver behandlet grundigere, og alligevel er der kommet flere seer til TV-Avisen. Så det synes vi faktisk er meget godt.

C: Hvad med udfordringer for dækningen af EU i TV-Avisen. Hvilken kategori falder EU ind under? Er det indenrigs eller udenrigs? Hvad kalder man det for?

U: Jamen det er jo det der er interessante med EU-stof; hvad er det i virkeligheden? Det er jo netop ikke udenrigs, det er lige så meget, nu husker jeg ikke procenttallet, men det er jo rimeligt højt hvor stor en del af den danske lovgivning der bare er EU-lovgivning som bliver copy pastet. EU lovgivningen spiller inde i større og større dele af samfundsforholdene, så det spiller selvfølgelig en rolle. Det er jo ikke den eneste del, lovgivnings mæssigt, men hele samhandlen og omkalfatringen af velfærdsstaterne, bliver det jo mere og mere vigtigt, dels for inspiration at få inspiration til at se hvordan det gik i Grækenland; ”hvad gør vi så?”, og arbejdsmarkedsreformer i Tyskland, hvordan man har lavet integrations politik i Sverige. Alle de historier bliver vigtigere og vigtigere for os, også at lave sammenligningshistorier. Så det kommer vi til, det har vi opprioriteret meget.

C: Hvilke områder af EU dækker I? Er det parlamentet eller kommissionen eller ministerrådet?

U: Det kommer an på hvordan... altså nu snakker du meget institution, da EU kan være et andet ord for Europa, det kan også være EU institutionerne; der har vi primært to reportere der dækker EU institutionerne, men vi har jo en meget, meget stor del af vores reportere som kigger på Europa dækningen, altså dækningen af det der sker i Europa, som vi gerne vil opprioritere. Og der har vi også fagmedarbejdere der interesserer sig for det, hvad enten de sidder på Erhverv eller Økonomi eller de sidder på den Politiske redaktion.

C: Nu siger du selv at I opprioritere det, er I ikke tilfredse med sådan som det er nu? Skal der mere til?

U: Jamen, der skal mere til. Men det var vigtigt for os, for et par siden, da vi skulle kigge på det at vi fik tilknyttet, nok den journalist i Europa der ved mest om EU institutionerne, nemlig Ole Ryborg, og få ham ind i folden, han kom fra MandagMorgen, og er rigtig rigtig dygtig. Vi bruger ham i øvrigt også til at holde kurser for andre, have jævnlige udstationeringer af medarbejdere der kommer ned og ser hvordan tingene foregår.

C: Der er jo netop som du siger, han ved meget om det og underviser i det. Der findes jo flere udfordringer for dækningen af EU-stof, hvad ser du som de største udfordringer for EU-stoffet?

U: Den største udfordring, når man dækker EU nyhedsmæssigt, det er jo at beslutningsprocessen er så lang, hvornår er det man skal beskæftige sig med det? Er det fra et Europa parlamentsmedlem tænker en tanke, eller EU-kommissionen kommer med et forslag som først skal behandles om måske.. eller ikke har en jordisk chance for at blive gennemført eller hvornår sætter man ind, er det først når det kommer fra Ministerrådet eller hvornår er det at man nyhedsmæssigt skal gå ind og dække det her. Det synes jeg er den største udfordring, derfor bliver det meget hurtigt sådan nogle EU-topmøder hvor man hamrer de sidste søm i, eller budgetkriser eller sådan nogle ting der kommer til at præge det. Og hvis man dækker det meget tidligt, altså hvis man dækker det for prematurt, så vil man hurtigt sige: hvor er konsekvensen, bliver det til noget og hvornår bliver det? Og hvornår bliver det relevant for den enkelte medlemsstat og den enkelte, altså der kan jo gå rigtig lang tid. Og det synes jeg er en udfordring at få det oversat. Det synes jeg vi er blevet bedre til, men



jeg tror det er en af mediernes generelle vanskeligheder ved at dække Europa stof. Og så udover det at nærheden er vanskelig. Derudover er der også den udfordring at rigtig mange politikere, som jo bliver dækket, det er jo en af de stofområder vi dækker allermest af alle sammen, har jo ikke nogen interesse i at sige: "For fanden, hvorfor spørger I mig? Det har jeg ikke forstand på, det er jo ikke mig der bestemmer det. Det er jo bestemt nede i EU." Derfor så... de er jo interesseret i at blive genvalgt, så de vil jo gerne i medierne, og det kommer man ikke hvis man siger "det har jeg ingen kommentarer til, det er ikke mig der bestemmer det". Så derfor er der en meget stor del af den politiske dækning der handler om et eller andet processpil eller diskussion og nogle få promiller i en finanslov. Så det skal vi være opmærksom på i dækningen. Man skal jo vide lidt mere om hvordan lovgivningsprocessen er, og sige: "prøv lige at hør her, det bestemmer de jo sådan set ikke", det kan de jo bare smække hælene sammen og sige ja til.

C: Du snakkede lidt tidligere om at I har koncentreret jer mere om nyhederne med hensyn til dækningen af EU, men DR Nyheder har I vel også spredt ud på andre programmer, altså med hensyn til EU?

U: Ja, vi lavede jo, i forbindelse med EU formandskabet, et program, som Jersild lavede; Europa eller Kaos på DR2. Som vi så forlængede med en sæson fordi der kom den europæiske gældkrise lige oveni. Man kan vel sige at det er en af de historier vi har dækket allermest, de seneste to år, det har været gældskrisen, Grækenland, senest Cypern, Spanien, Italien, nu snart Frankrig, Portugal, har vi dækket rigtig meget.

C: Nu skal vi over til Public Service kontrakten. Jeg vil for det første høre mere om den gældende public service kontrakt, der står der en sætning som hedder at. "DR skal styrke borgernes handleevne i et demokratisk samfund". Og jeg vil gerne spørge dig, hvad betyder det?

U: For mig er det selve kernen i det der er "Public Service". Når jeg siger vi skal gøre folk klogere, hvorfor skal de blive klogere, jamen det er fordi de forhåbentlig kan træffe bedre beslutninger i deres eget liv, som jo ikke bare er: hvor skal de sætte deres kryds? Men hvordan skal de agere, hvordan skal de blande sig i den offentlige debat, altså engagerer folk i en offentlig debat. Vi skal jo ikke agitere for nogle synspunkter, men vi skal sørge for at give folk en viden så de på et mere oplyst grundlag kan intereagerer i det her samfund, og være sådan nogle samfundsborgere. Som jeg plejer at sige til min søns kammerater, når de er på besøg: "hvis de ikke ved en skid, så er der nogle andre der kommer til at træffe beslutninger på deres vegne i fremtiden". Det er der jo ikke meget ved, så de må jo holde op med at spille så meget playstation, og begynde at vide noget om verden. Og det er jo derfor at man har licens, og man tvinger folk til at betale til det her, i håb om at vi kan være med til, ikke bare at servicere en elite som mange af dagblade jo må reducere sig selv, men til at levere noget på mange platforme stort set til alle danskere. Og det er stadigvæk sådan at 94% af alle danskere der får nyheder fra DR i løbet af en uge, jeg tror at 85% det næste døgn får et eller andet fra DR Nyheder. Så vi har jo en kæmpe indflydelse, og der skal vi jo se; hvad er meningen med den? Hvad er meningen med det? Og det er præcis det der, det er at gøre folk klogere så de kan være handlekraftige borgere i demokrati.

C: Synes du at Public Service kontrakten er tilfredsstillende i forhold til sin ordlyd hvad angår EU?

U: Jamen der var en debat på et tidspunkt, og hvis du nu skal snakke med en EU parlamentariker, så vil du sikkert snakke med Morten Løkkegaard, som på et tidspunkt, han er jo en gammel kollega fra Jyllands-Posten, hvor han var ude at sige at nu skulle det skrives ind i Public Service kontrakten at vi skulle det ene og det andet og det tredje. Det var jeg så ude at sige at det synes jeg var forkert, jeg synes det er fint som det står, fordi vi ville passe vores arbejde rigtig dårligt hvis vi ikke synes at det er vigtigt og hvis vi ikke dækkede det. Og generelt set er jeg bekymret for at politikere hvis politikere, med iøvrigt det kan være særinteresser, begynder at skrive ind, alle mulige ting som de mener vi skal dække mere, så kommer der pludselig kvoter på hvor meget vi skal dække det ene, det andet og det tredje. Der kan være politikere der synes økologisk æglægning er meget meget vigtigt, og så skal vi have x antal promiller af vores indslag i løbet af et år som skal handle om økologisk ægproduktion, og det vil jeg meget meget nødtigt ud i. Jeg mener ikke at vi har behov for at få en eller anden kvote på og sige hvor mange folk skal vi have ansat hvor eller hvor meget skal vi dække tingene. Jeg synes vi er på det rigtige sted hen, ikke fordi politikerne siger vi skal men, men fordi det er det rigtige at gøre overfor den danske befolkning hvis man skal oplyse dem. I øjeblikket sidder man og kigger på hvor mange folk skal vi have i USA kontra hvor mange skal vi have i Kina. Det er jo den der diskussion; hvordan flytter man kræfterne rundt.

C: Hvis vi ser bort fra kvoter, og hvor meget DR skal dække EU i forhold til hvor meget magt de har. Hvis det bare står i kontrakten at det skal dækkes, fordi lige nu står det som at DR Nyheder skal have fokus på kvalitet og væsentlighed, og DR skal styrke formidlingen af internationale perspektiver, europæiske perspektiver, herunder i relation til EU, samt nyheder fra hele landet. Altså det handler om perspektiver, og det er det eneste sted EU bliver nævnt. Folketinget bliver ikke nævnt men jeg tænker på forholdet mellem reportere fra Bruxelles og så dem der er på Christiansborg, i forhold til det vi snakkede om tidligere med hvor meget magt de danske politikere har kontra EU parlamentarikerne og de andre institutioner i EU. Vil det så stadig være retvisende at skrive det ind.

U: Nej, det synes jeg ikke er nødvendigt at skrive ind. Det jeg synes der kunne være sjovt for dig at undersøge, nu er du jo i Sverige dækker SVT det på en anden måde, har de en anden balance, har BBC en anden balance har andre public service stationer.

C: Det har BBC, de har været gennem en ransagelse af deres programmer og hvor meget det egentlig dækker det, men de er jo ikke mindre kritiske af den grund.

C: Er det et præmis i public service kontrakten at for at dække EU stof, så skal det have et forhold til Danmark, skal det være noget med at det her har konsekvenser for Danmark.

U: Nej, det synes jeg ikke. Jo ultimativt har det jo selvfølgelig, men det behøver ikke at handle om danskere før at det er relevant. Men når vi sender i timevis fra Grækenland, og ikke bare deres gælds Krise, men deres politiske Krise og deres flygtninge Krise og hvad de nu har, er det så bare udlandsstof eller er det i virkeligheden også en dækning af Europa og EU, når vi diskuterer italiensk valg og dækker Berlusconi og Monty, er det så bare at dække Italien eller er det i virkeligheden en del af Europadækningen? Jeg synes jo det sidste, at det er det.

C: Er det vigtigt at fortælle om de ting der sker, altså foreksempel valg eller gældskrise som er nogle store ting, som får meget opmærksomhed, fordi det er spændende og får nogle konsekvenser men samtidig har der jo været en mangel på dag til dag lovgivning fra Parlamentet hvor at danske politikere også har været indenover, (U: mangel på lovgivningen eller på dækningen af det) nej på dækningen af det, det er mere dag til dag information om det der foregår i Parlamentet, for der har jo vist sig nogle gange at journalisterne er gået ind og har dækket en historie med politikerne på Christiansborg som fortæller om at vi skal have den her lovgivning igennem, og de diskuterer det lang tid i medierne, og lige pludselig så viser det sig at et direktiv fra EU allerede fortæller hvordan man skal forhold sig til de her retningslinjer. Er det muligt at få mere ind i dag til dag lovgivningen frem for det store sensationelle som gældskrise og sådan?

U: Det er der jo ingen tvivl om. Det er en af de ting vi diskutere, den balance mellem hvor mange mennesker skal vi have på Christiansborg, kontra hvor mange skal dække Europaparlamentet. Hvor tit skal vi ned og dække det, hvor vigtigt er det, hvor nyhedsmæssigt kan man gøre det? Det sidder vi da og kigger på løbende.

C: Vil det være muligt i forhold til den her kontrakt, nu ved vi jo ikke hvordan den nye kommer til at se ud, at skruer ned for Christiansborgdækningen og så sætte nogle af de reportere over på EU.

U: Altså journalistik handler om at prioriterer. Så alt er jo muligt. Selv DR, det lyder af rigtig mange mennesker at vi er over 500, men hvis du tager et dagblad som har et eller andet omkring 130-150 redaktionelle medarbejdere til at lave et website og en daglig avis, så udkommer vi med rigtig mange, altså det er folk der laver Horisont og laver Pengemagasinet som laver 21 Søndag som laver P1 Morgen, det er rigtig mange forskellige platforme, fire forskellige radioaviser i timen om morgenen som bliver lavet af de her folk, så det er jo ikke fordi resurserne her er ubegrænsede og der er også en stor interesse og et formål i at dække dansk politik voldsomt. Og det synes vi jo også er en af vores hovedopgaver.

C: Hvis det blev skrevet ind i den nye kontrakt, altså at EU blev skrevet ind, eller at det lykkes gennem parlamentet eller kommissionen at få sat nogle nye retningslinjer for pressen, både hvad Morten Løkkegaard har været ude at præsenterer for nogle år siden, med at der skulle være et pressekorps i EU, eller at det nu bliver et krav om at Public Service stationerne nu skal bringe mere EU, hvilke konsekvenser vil det få?

U: Jamen jeg er meget meget bekymret for det. Skulle der så ikke være kvoter for hvor meget politisk stof fra Christiansborg vi skulle have, hvor meget skulle vi dække regionerne, skulle der ikke også være kvoter for det? Hvor mange regionsmøder skal vi dække om året før vi er levet op til det? Skulle vi ikke også lave kvoter for TV2 regionerne, hvor meget de skulle dække de enkelte byrådsmøder, sådan kan man bruge Public Service midler til at styre meget af den journalistiske prioritering, og det er klart at en europaparlamentariker gerne ville have at man dækker dem, at de får offentlighed omkring sig. Man kunne også sige, når man nu ser hvor meget Indien og Kina fylder nu og kommer til at fylde de næste år på den globale dagsorden, burde vi ikke have skrevet den ind i Public Service dagsordenen, hvor meget vi skulle dække de lande. Skulle vi så ikke have skrevet ned hvor lidt vi skal dække USA eller hvor meget må Australien fylde? Du kan godt se det

er jo redaktionelle processer og redaktionelle beslutninger, det kan man have en diskussion om og en debat om, men at begynde at skrive det ned, så er der rigtigt mange stofområder som man lige så godt kunne begynde at sige: så lad os lave kvoter for det hele. Så kan man også gøre det på sport, altså hvor meget fodbold skal vi dække? Er der ikke også nogle andre sportsgrene, som var meget vigtige at vi fik dækket. Så det er jeg meget bekymret for, den der hang til at beslutte på vores vegne hvordan kræfterne skal (bruges). Man kan sige at hvis vi ikke gøre det godt nok så kan man jo fyre os, hvis vi ikke forstår at fordele resurserne ordentligt og dække de væsentlige ting i verden. Og man kan altid diskutere om noget bliver over dækket eller under dækket, og det gør man sågu også og det skal det da også. Men jeg synes at det går den rigtige vej, vi skruer op for det der er det vigtige også selvom det er kompliceret. Og EU stof er kompliceret men det er vigtigt og derfor skal vi dække det.

C: Hvis man kigger på det, hvad man kan gøre; vi har jo TV2 og regionale nyheder der skal fokusere på det regionale, men TV Nyheder, det er jo en Danmarks Radio, det er fra Danmark, og det er hele Danmark i skal dække, kan man sige at det overhovedet er muligt at skabe det sådan at det bliver endnu mere EU relateret, da rammerne stadigvæk er Danmark?

U: Med den argumentation, skulle vi jo ikke have en udlandsredaktion, og det har vi jo af den gode grund at Danmark er et meget meget lille land, som lever af sine internationale forbindelser både på økonomi, politik, kultur og sikkerhedspolitik, miljø. Så selvfølgelig skal Danmarks Radio også beskæftige sig med hvad der sker syd for Otto Duborg hvis vi skal leve op til det der er målet med DR: nemlig at gøre danskerne klogere på den verden de er en del af. At samle, oplyse, og udfordre. Det er jo det der er vores mission.

### **7.2.2 Interview with Mogens Jensen, 17 April 2013, tape recording**

C: Kan du fortælle mig om dit arbejde som medieordfører?

MJ: Ja jeg er jo socialdemokratiets medieordfører, det vil sige at min opgave er jo at forsøge at præge mediepolitikken med socialdemokratiske synspunkter og vi har jo en formuleret mediepolitik som vi arbejder der efter, og nu sidder vi jo så i regeringen og der er opgaven så og være med til at føre de mediepolitiske initiativer ud som regeringen har besluttet og som blandt andet ligger i regeringsgrundlaget. Så det er jo sådan set min opgave, både at forsøge at påvirke ting i lovgivningsprocessen, på en måde, og samtidig sådan være talerør for vores synspunkter udadtil i offentligheden og selvfølgelig også overfor de forskellige aktører på medieområdet.

C: Hvorfor skal vi have public service?

MJ: Jamen altså jeg synes at public service medier er vigtige fordi vi, ved fælles at finansierer medier som pålægger den opgave at lave medietilbud til hele befolkningen med udgangspunkt i nyhedsformidling information og oplysning om væsentlige samfundsforhold, kulturformidling og uafhængigt af økonomiske- og erhvervsmæssige eller politiske interesser, og lave den her formidling, det synes jeg er vigtigt i et demokratisk samfund. At du har sådan en uafhængig medieinstitution som har et bredt sigte om folkeoplysning vil jeg jo sige, og har det mål at give bedst mulig grundlag for information, kulturformidling til befolkningen. Og jeg synes vi med det, at

vi har stærke public service medier, står meget stærkt i Danmark og også andre lande der har stærke public service medier, når det kommer til, hvilken kvalitet af programmer, hvilken mangfoldighed af programmer der er udbudt i forhold til hvad jeg ser de steder hvor det primært er kommercielle medier der dominerer samfundsbilledet.

C: Hvilke konsekvenser ville det have hvis vi ikke havde DR og public service?

MJ: Jamen altså, så er jeg helt overbevist om at der er medieindhold som ikke ville blive tilbudt befolkningen. Det er jo de smalle programmer, de som ikke umiddelbart lige kan klare sig i et marked hvor der ikke er stærke kommercielle interesser i at støtte den type programmer, så ville de ikke være der. Og jeg vil også mene at kvaliteten ville blive sat under pres, jeg tror vi ville få en dårligere kvalitet fordi når du har en licens, finansieret kanal, der har i forhold til i hvert fald nogle medier mange ressourcer, så gør det også at du er i stand til at lave en anden form for kvalitet, end de kommercielle spillere er, og du har også en anden interesse i at lave kvalitet fordi den primære interesse består ikke i at tjene penge, men i at lave et godt produkt til befolkningen som befolkningen har behov for. Og så vil jeg sige, og det understreger måske også, vigtigheden af public service medier, at vi er et lille land, vi er et lille sprogeområde, og det vil sige at hvis ikke vi har en stor medieaktør på medieområdet, som foreksempel Danmarks Radio, så tror jeg i langt højere grad at vi bliver oversvømmet med udenlandsk produceret medieindhold på andre sprog end dansk, vi er et lille sprogeområde, derfor er vi også nødt til at skabe vores eget medieindhold og det koster altså nogle ressourcer, men det er også vigtigt at vi så har medieinstitutioner af en hvis størrelse der kan tage vel noget af konkurrencen op med al det medieindhold der vælter, ellers, ind over landets grænser.

C: DR er omfattet af public service kontrakten og i den, der gælder fra 2011-2014, der står der at DR skal ”styrke borgernes handleevne i et demokratisk samfund. Hvad indebærer det? Hvad forstår du ved et demokratisk samfund?

MJ: Det er vel at vi med den sætning siger med til at understøtte vores demokrati, det vil sige at folk er klædt godt på, har god information om hvad der foregår i samfundet så man kan deltage i samfundsdebatten, tage kvalificeret stilling til hvor samfundet bevæger sig hen, og også deltage i den politiske debat og få forudsætninger for at stemme til kommunalvalg og til folketingsvalg, og i det hele taget jo også sikre en mangfoldighed, altså Danmarks Radio er jo forpligtet til at lave medieindhold til alle befolkningsgrupper, og sådan set også afspejle hele befolkningen, så der er mange hensyn Danmarks Radio skal tage som også understøtter demokratiet, for eksempel i forhold til minoriteter at Danmarks Radio også er forpligtet til at afspejle at Danmark i dag har en anden etnisk befolkningssammensætning end vi havde for bare 10 eller 20 år siden, for nu at tage et eksempel og derfor kan man jo sige at DR er demokratiets tjener, det er en af deres fornemste formål.

C: Er ”samfundet” kun Danmark eller er det også det europæiske samfund?

MJ: Det er jo klart at vi er en del af Europa og EU, og en hvis del af beslutningskompetencen omkring forskellige forhold ligger nede i EU, og derfor er det selvfølgelig også en del af vores

demokrati, og derfor skal DR selvfølgelig også beskæftige sig med EU, og jeg tror at der er jo den udfordring, også på det område stadigvæk, at for befolkning så fremstår det som noget der er langt væk men realiteten er jo, og det tror jeg alle erkender, at EU spiller en langt stærkere rolle i dag på meget lovgivning, som lige præcis rammer den enkelte borger, og derfor er der så selvfølgelig også behov for at det bliver formidlet via Danmarks Radio.

C: Der er flere kilder der hævder at mellem 50-80% af lovgivningen i Danmark stammer fra Europaparlamentet. Samtidig har DR mellem 13-14 reportere på Christiansborg mens de har 1-2 reportere, lige nu kun 1, i Bruxelles, stemmer det overens med hvad der er vigtigst at dække, er det så meget vigtigere at dække det danske demokrati end at dække det europæiske demokrati?

MJ: Det er jo klart at jeg synes også at du formidler når der foregår lovgivningsprocess i EU som vi kan se at den jo kommer til på et tidspunkt at skulle implementeres i dansk lovgivning, at du så får det formidlet på det tidspunkt, og det tror jeg stiller krav til alle medier om at prioritere det stofområde. Jeg ved ikke om de tal du nævner er korrekte, det har jeg ikke lige tallene på, (C: det er tal jeg har fra DR) ja men nu tænker jeg på det lovgivende stof der stammer fra EU, jeg tror nu ikke at det er 80% så højt alligevel, men der er meget, det erkender vi, ik? Og der mener jeg selvfølgelig at DR er forpligtet til at dække det, og hvordan de så gør det, og nu er det jo ikke ensbetydende med at du er nødt til at skulle have folk ned i Bruxelles for at formidle EU-stof, det kan du også gøre selvom du sidder herhjemme, du ha jo adgang til alle kilder og det meste materiale med EU, du har også adgang til at kunne tale det danske parlamentsmedlemmer, så det at du har korrespondenter i EU er jo ikke ensbetydende med at det alene kun er dem som dækker EU stof, det er helle ikke mit indtryk. Men jeg er helt overbevist om at der er forbedringer, eller jeg mener også at der er forbedringer der kan gøres der, det gælder jo ikke kun for Danmarks Radio, det gælder jo sådan set også for dagbladene og andre medier at stadigvæk er folketinget og det nationale det primære og det mest interessante, også selvom der er lovgivning i EU som egentlig har stor betydning for danskerne.

C: Det er jo et nationalt og det hedder også Danmarks Radio, så tror du kan agerer på et transnationalt plan eller vil det altid være bundet i forhold til Danmark?

MJ: Jamen det mener jeg også at det skal det være. Danmarks Radio er et nationalt medie, men Danmarks Radio synes jeg jo skal agerer på samme måde som, i øvrigt vi som folketing eller som regering agerer i forhold til Europa, vi er jo intergreret i Europa og vi spiller en, vi er jo i øvrigt en af dukkene i klassen i Europa i forhold til at gå foran i at med implementerer EU lovgivning og så videre, så videre. Og den integration, kan man jo sige, skal også forplante sig til en institution som Danmarks Radio, det synes jeg også det gør, vi kan godt diskuterer vægtning stadigvæk, men det synes jeg det gør, men der er ikke noget.. der er ikke nogen tvivl om at Danmarks Radio skal have et nationalt udgangspunkt, det står der i dens formålsparagraf, det er en dansk tv-station og skal selvfølgelig formidle med udgangspunkt i danskere og danskernes hverdag.

C: Bør der også skabes et europæisk public service medie, altså ud over Euronews som er finansieret af EU, det er jo ikke tilgængeligt i Danmark, bør der være et eller andet på europæisk plan?

MJ: Selv hvis du gjorde det, så er jeg ikke sikker på at det lykkes dig, den formidlingsopgave, fordi det er jo, hvis du lavede sådan en institution så kunne folk selvfølgelig gå ind og kigge på den kanal, men min oplevelse af at der opstår nye tv-kanaler gør ikke at det alene tiltrækker folk, det danskerne foreksempel, lad os tage udgangspunkt i dem, de ser dansksprogede kanaler, de ser kanaler som har sin rod i Danmark og laver danske programmer. Og selvom der er mulighed for at se CNN og BBC World og således også videre og så videre, så er det jo meget få danskere der gør det, så du er nødt til at bygge det ind, efter min opfattelse, det plejer de nationale nyhedsformidling og de nationale medier hvis det skal nå ud til danskerne.

C: Nu har du jo selv nævnt at der er nogle ting der kunne forbedres i dækningen af EU, hvem tror du er ansvarlig for det? Er det danskerne der skal spørge mere, er det journalisterne er det politikerne? Hvem kan gøre noget?

MJ: Jamen det er jo Danmarks Radios bestyrelse og direktion der har til opgave at løse den opgave. Fordi vi har jo diskussionen, politisk, med jævne mellemrum og der bliver også rejst krav om at så skal man have den type EU programmer eller en anden type EU programmer, og vi politikere skal jo ikke sidde og være program redaktører, vi skal jo ikke side og dikterer indholdet af DR's programvirksomhed, men vi skal overordnet sende det signal at selvfølgelig skal DR dække europæisk stof og EU-stof, og det tror jeg alle er enige om at det er blevet vigtig at gøre det fordi flere lovgivningsprocesser som så til sidst ender i folketinget starter altså nede i Bruxelles.

C: Hvilke ændringer vil du ønske der kom i den nye kontrakt i forhold til den nye?

MJ: Altså jeg forventer sådan set ikke at der kommer ændringer i public service i relation til EU stoffet, hvis det er det du tænker på, altså på en række områder kommer der til at ske ændringer det er jo med udgangspunkt i det vi har lavet en mediepolitisk aftale om, og der ligger jo en lang række ting der skal implementeres i en ny public service kontrakt men der er ikke i medieforliget lavet nogle særlige aftaler om EU-dækning eller den europæiske dækning. Og jeg er helt overbevist om at, du taler formentlig også med DR i den her proces, og de er jo bedre til at redegøre for hvordan de vil imøde den udfordring, men der er ingen tvivl om at jeg tror at medieforligskredsen er der en forventning om at man selvfølgelig adressere det i DR at Europa og EU spiller en langt, langt større rolle for danskerne og for den lovgivning vi laver i Danmark i dag end vi gjorde før i tiden.

C: Nu siger du jo selv at EU kommer til at spille en større rolle, skal det så også afspejles i at fremtidens DR skal skrue op for EU i takt med at mere og mere lovgivning bliver vedtaget der?

MJ: Jamen som sagt, vi sender politiske signal til DR men vi er jo forsigtige med at gå ind og lave de her detail reguleringer, fordi det her kan hurtigt blive til, "nåh men hvor mange procent af fladen på DR skal så handle om EU?" Så kommer de næste og siger, at "det er så vigtigt med udviklingslandene og det arbejde der foregår der, tænk sig vi har stadigvæk folk der sulter og dør rundt omkring i lande", det skal også sendes på DR's program flade, vi sætter også lige nogle procent af til det og så videre og så videre. Vi har ILO, den arbejdsplads(?), den er alt for lidt profileret for det er menneskers arbejdsforhold, almindelige lønmodtageres arbejdsforhold, altså det bliver jo hurtigt til, altså det kan hurtigt blive til at så sidder vi her på Christiansborg og laver

procenter på hvordan DR's programflade skal se ud, men vi sender det klare politiske signal, det tror jeg alle politiske partier er enige om, at DR skal leve op til den her opgave, og kommer der så pludselig evidens for at det gør man ikke eller det er for dårligt så vil man altid få situationen rejst politisk men vi er i en god periode nu synes jeg, i forhold til dansk medie politik hvor vi ligesom går væk fra det her med at gerne vil detail styre institutionerne som man jo har gjort hidtil til at have mere tillid til at institutionerne selv løser udfordringerne. Og det har jeg tillid til at DR gør og kommer der kritik af DR's EU dækning og det bliver rejst for interesseorganisationer og befolkning og så videre, så forventer jeg også at DR reagere på den kritik. Så det er ikke noget der skal lovgives omkring eller vi sådan skal, altså jeg har ikke sådan, det må jeg da indrømme frem til de her medieforhandlinger, det er jo ikke sådan, altså jeg har ikke fået breve eller henvendelser eller noget om at der er nogen der ligesom siger at nu skal der "saftsusme" skrues op for EU stoffet i forhold til hvordan det bliver dækket i dag, jo jeg tror Morten Løkkegaard, som er EU parlamentariker har været ude og sige noget om det, men jeg tror nu alle EU parlamentariker vil have at der skulle være noget mere dækning fordi det jo også ligesom er deres arbejdsdag, og det har jeg også forståelse for at man kan have det synspunkt, men i sidste ende er det altså DR selv og DR's bestyrelse og DR's direktion der skal lave den vægtning.

### **7.2.3 Interview with Morten Løkkegaard, 16 April 2013, Skype, tape recording**

C: Jeg vil gerne høre lidt om dit arbejde i Europaparlamentet, hvilke arbejdsopgaver du sidder med, og hvilke hverv du udfører og hvad dine mærkesager er.

ML: Fyr løs..

C: Hvad laver du i Europaparlamentet, hvad er dine arbejdsområder?

ML: Jeg sidder i to udvalg, hvis man kigger på, altså udvalgene er jo det i Parlamentet man kan sige er vores normale arbejdskontor. Det er der vi bruger det meste af vores tid, til at forberede lovgivning, det er fuldstændigt som i et nationalt parlament, og jeg sidder i to udvalg primært, det ene er....[skypeforbindelsen røg] ... og det andet udvalg er

C: Kan jeg lige få dig til at gentage det, den røg lige ud en gang?

[Forbindelsen røg]

C: Der røg forbindelsen lige, du kom til "to udvalg":

ML: Nej det to udvalg det er Indre Markedudvalg, det ene som dets navn antyder så handler det om at indrette det indre marked ordentligt, og så er det Kultur- og uddannelsesudvalget som jeg er næstformand i [telefon ringer]. Jeg sætter mig et andet sted hen [han flytter til et andet lokale].

ML: Som sagt det at jeg er næstformand i kultur- og uddannelsesudvalget betyder i praksis at jeg får lidt flere opgaver og lidt mere at skulle have sagt, og det har jeg selvfølgelig forsøgt at udnytte til de dagsordener som jeg nu har med hjemmefra. Men det.. udvalget arbejder så... de to udvalg arbejder.. eller det skal vi lige... i den forstand at Indre Markedudvalget er et lovtungt udvalg, det er



et udvalg som beskæftiger sig rigtig, rigtig meget med lovgivning, og det er jo selvfølgelig det der er primært for os, kultur og uddannelsesudvalget har næsten ikke nogen lovgivning, fordi kultur og uddannelse jo som områder er omfattet af det der hedder subsidiaritet, det vil sige at det er national anliggende, primært, og der er meget begrænsning hvad man sådan fra EU's side kan stille op, så det er lidt en snakkeklub kan man sige, men det har nok, der er visse muligheder, det kan jeg jo så vende tilbage til. Men det er de to udvalg jeg arbejder igennem.

#### C: Hvad fik dig til at gå ind i Europaparlamentet?

ML: Det gjorde, for det første fik jeg en henvendelse, men da jeg så fik den, blev jeg ligesom tvunget til hurtigt at tage stilling til om det var noget for mig, og det var det, af flere forskellige grunde, den ene er at jeg er politisk interesseret og har været det i mange år, men har holdt mig fra det fordi jeg var i et andet erhverv som ikke rigtig var forenelig med det, men den anden grund var jo at jeg de sidste mange år var sådan beskæftiget perifert med EU-stof i min journalistik, og derigennem erfarede at der var nogle problemer med det, og derfor vidste jeg blandt andet at, af egen erfaring, at det er utrolig vanskeligt at få folk til at interessere sig for det her, og det er i sidste ende et stort politisk problem fordi, som jeg også siden hen er blevet interesseret i, så er der et kæmpemæssigt legitimeringsproblem, og det legitimeringsproblem er jo tæt forbundet med at folk jo ikke ved hvad der foregår og ikke interesserer sig for det, så man kan sige at det er et kulturpolitisk spørgsmål, det handler også om en fortælling om hvad det her er for noget, og det handler om at få folk med på den fortælling. Så på den måde kunne jeg godt se at der er en lille udfordring med det og den udfordring har jeg lyst til at prøve kræfter med på den baggrund jeg nu har, så det var grunden, en af hovedårsagerne til at jeg sagde ja.

#### C: Hvilken rolle spiller Europaparlamentet for Danmark?

ML: Europaparlamentet spiller ikke den store rolle i den danske offentlige debat, europaparlamentet spiller en meget stor rolle politisk for den politiske beslutningsproces og for det arbejde der laves i Folketinget, den lovgivning der laves. Det er svært at gøre det op men mellem 60-80% af al lovgivning der havner i folketinget og bliver vedtaget der kommer jo herfra og er behandlet af Europaparlamentet, det meste af det. Europaparlamentets rolle har været kraftigt stigende eller indflydelsen har været kraftigt stigende gennem årene [”siden og så sent som 1979”, er ikke sikker på hvad han siger], men det er først med Lissabontraktaten, som er den seneste traktat, der i 2009-10 stykker at det for alvor bliver cementeret at parlamentet har en stor rolle og det tager tid for offentligheden at forstå den kendsgerning at de er nødt til at sende [kan ikke høre hvad han siger] til europaparlamentet eller være opmærksom på Europaparlamentet, så man kan sige at der er misforhold mellem den meget store indflydelse parlamentet efterhånden har på det meste af lovgivning og så den opfattelse folk har af at det så afspejler [jeg forstår ikke hvad han siger til sidst].

#### C: Hvordan kommunikerer I Jeres budskab til borgerne i Danmark?

ML: Det gør vi jo på en masse forskellige platforme, altså man kan sige, at allerede i 2010 fik jeg stemt en stor rapport igennem i parlamentet omkring det vi her snakker om, den vil jeg anbefale dig

at læse den summere tingene meget pænt op, der laver jeg en analyse af det vi sidder og snakker om her, og konstaterer at der er, hvis man skal skabe et europæisk offentligt rum, det kan vi måske vende tilbage til, som er en forudsætning for at det her skal lykkes, så er man nødt til at operere på en lang række niveauer, det er så også det vi gør i dag, for at svare på dit spørgsmål, nemlig via den traditionelle presse, selvfølgelig, via de nye medier som et andet hovedfelt, og så via, kan man sige, det politiske system, det er vel sådan de tre hovedkanaler vi operere via. Hvor man kan sige at selvom der grundlæggende er nogle fælles ting, måder at gøre tingene på, så er der også forskel afhængigt om man taler med et gammeldagsmedie eller et traditionelt medie, et nyt medie gennem et nyt medie eller via sin politiske kontakt. Så der operere man altså på 3 forskellige platforme, kan man sige.

### C: Er der problemer med danske mediers interesse for EU?

ML: Hvis vi tager den traditionelle diskussion om de traditionelle medier, så er det som sagt EU, jeg tror jeg har defineret alle seks områder man er nødt til at kigge på på en gang for at forstå kompleksiteten af det her, for det er ikke så enkelt. Men hvis man kigger på medierne som var mit udgangspunkt, nemlig kritikken af medierne for at gøre for lidt, så er det jo både rigtigt og forkert, man kan jo sige at den almindelige antagelse er at folk får alt for lidt af vide og at medierne koncentrerer sig alt for lidt om EU, det bliver man nødt til at nuancerer, for det er jo rigtig nok interessen har været for nedadgående, og det skyldes jo flere forskellige ting, men mest af alt at pressen opererer på markedsvilkår og det er svært at få solgt aviser på EU for at sige det populært, ik? Det vil sige man tenderer i en krisetid, hvor de i forvejen ikke har en forretningsmodel der fungerer, nogen steder overhovedet, der vil EU allerede være det første man skærer fra, det gør man også, det vil sige at antallet af korrespondenter(danske korrespondenter) i for eksempel Bruxelles er nede på omkring en 10 stykker, og det færre end der har været og det selvfølgelig synd at de ikke har råd til, så det er bare en meget konkret årsag til det.

Altså man kan sige helt overordnet er det store problem i forhold til skabelsen af en europæisk presse, og en europæisk offentlighed, at du har ikke nogen europæisk presse, og hvorfor har vi ikke det, det er fordi traditionelt set er pressen struktureret omkring national staten, hvis du kigger på pressen i europa så er den totalt nationalt struktureret. Det er en national presse vi har, ikke en europæiske presse, der har været forskellige forsøg på at skabe en europæisk presse, og de er alle sammen faldet ynkeligt til jorden. Helt tilbage i 1992 blev der lavet en avis der hed "The European", som skulle have 800.000 i oplag for at kunne eksisterer den gang, den fik 250.000 i oplag så gik den ned, og siden hen har der ikke været gjort nogle seriøse forsøg på at lave en europæisk avis, i dag har vi "Financial Times", og i nogen grad "International Herald Tribune" i en europæisk udgave, men især FT, Financial Times, går sådan set for at være det eneste rigtige, hvad kan man sige, medium som dækker Europa på en fornuftig måde, og så er det endda en avis for eliten, det er ikke nogen folkelig avis, den har så et britisk udgangspunkt og det vil sige at det holder jo heller ikke, altså Financial Times er jo generelt mere eurokritisk end aviser er flest, derfor giver den også et skævt billede af hvad der går for sig i den europæiske debat. Nårh men tilbage til pressen, den er nationalt struktureret, det betyder jo altså at man er nødt til at kigge på hvad man gør i hvert medlemsland, og i hver enkelt national presse for at man kan være med til at skabe den

der interesse for den europæiske politik og det gør det uhyre vanskeligt, for vi er 27, snart 28 i klubben, og det vil sige at man skal kigge på 28 forskellige nationale offentligheder, og der gives altså ikke en løsning til 28 nationale offentligheder, den samme løsning som går i Danmark går altså bare ikke i Kroatien, så det er jo en kompleksitet. Derfor snakker jeg fortrinsvist dansk, jeg kunne godt tage fat på.. man kan bare ikke diskutere noget europæisk, du er nødt til at , hvis du spørger yderligere ind til det så er du nødt til at spørge til hvert enkelt land, for de har været deres presse, det er simpelthen faktum, men hvis vi kigger på Danmark så er det jo overvejende privatejede virksomheder, og så to store, måske kun en, men i hvert fald i realiteten to store nationale TV-stationer, som er public service, selvom den ene nu siger de er private men det er de jo så ikke helt alligevel. Og derfor bliver det her nødt til at skelne mellem hvad kan man gøre for at få aviser til at lave mere EU stof og bør man gøre det, og hvad kan man gøre for at få public service stationerne til at interessere sig for det. Det er jo igen en skelnen man er nødt til at lave for at kunne tage fat, seriøst, på det her problem. Og der er også forskel på den måde de dækker det, man kan sige at aviserne, de store landsdækkende aviser, gør pænt meget mere end man tror, de har en forholdsvis intensiv EU-dækning, der er to problemer i det; den ene er, den ene forbundet med det andet, dækning af fortrinsvis erhvervsvendt, det vil sige at historierne ligger i erhvervssektionerne, det er jo i og for sig ikke i sig selv et problem, det har også noget at gøre med at EU's kerne er jo det indre marked og virksomhedernes indre marked, og det vil sige at det er jo naturligt for erhvervsjournalister og for virksomheder at interessere sig for EU, og det gør de jo også på en relativ seriøs måde, så det er faktisk, den dækning fejler for så vidt ikke noget, problemet er bare at de fleste danskere læser ikke erhvervsiden, det kan godt være at de påstår at de gør det, men det gør de ikke, derfor opdager de ikke at der er EU stof, og derfor bliver det til i den almindelige antagelse at der ikke er nogen EU dækning, hvilket jo så er løgn, men det er jo så ikke desto mindre hvis du spørger danskere i almindelighed, så vil de sige at der er aldrig noget EU i aviserne, og det er ikke rigtigt. Men det er.. i det omfang de læser... i det omfang at de overhovedet læser avis, for de gør de fleste jo heller ikke, så man kan sige det er jo et mange facetteret problemstilling her, som jo handler om at dels at folk ikke læser avis, i det omfang at de har en avis læser de ikke stof og samtidig efterlyser de stoffet, så der er både noget galt med læserne kan man sige og der er noget galt med aviserne, og der noget galt med os som politikere. Det er meget komplekst.

Det andet er at du jo ikke kan tvinge en privat virksomhed til at lave Eu-stof, det hverken kan eller skal man gøre.

### C: Hvad med en offentligt ejet medievirksomhed?

ML: Jamen det får en automatisk til, hvis man vil gøre noget ved det politisk, at kigge på Public Service, det fører en automatisk over i public service, for dem kan man tilgængæld stille krav til, og der er vi så inde på det du skriver om: public service kontrakten. Det er bare lige for at skelne, og hvis man så kigger på TV især, så er det også der det største problem er i forhold til dækningen, for som jeg siger aviser dækker det sgu egentlig meget godt, og man kan sige at det ovenikøbet er sådan at på grund af krisen har dækningen af EU været intensiv , også på de hvide sider i avisen, om man så må sige, det har fundet vej over til udlandssiderne og ovenikøbet til forsiden en gang imellem , fordi der er så store problemer, så man kan sige; om ikke andet så er krisen da godt for

det., at det har skabt en massiv dækning, men den dækning kan man så også nuancerer fordi den dækning handler jo om topmøder, om storpolitik, om gæld, så det er i høj grad udenrigsstof og det er storpolitisk stof, og dermed hvis man kigger på det vi sidder med som altså er almindelig kedsommelig lovgivning, det interessere ingen, stadigvæk, og det er stadigvæk henvist til erhvervssiderne hvis det overhovedet bliver beskrevet. En anden måde jeg vil illustrere problemet på er at det her med de berømte korrespondenter, de 10 korrespondenter der sidder i Bruxelles de skal jo dække fire ting, mindst, hvis ikke fem: de skal dække kommissionen, de skal dække Rådet, de skal dække NATO, og så som fjerde måske hvis de kan nå det når de har talt med de tre andre så skal de tænke på Parlamentet, og de når aldrig til parlamentet, for der foregår altid noget der er mere interessant enten i Rådet, via topmøderne eller en dansk minister der er på besøg blandt de er der hele tiden eller også foregår der noget spændende i kommissionen med de 27 kommissærer eller så har Anders Fogh Rasmussen nok noget at sige ude i NATO, og så kan det godt være hvis man har en rigtig dårlig dag og man er nødt til at tage over i parlamentet, men det sker en gang om året eller sådan noget i den stil. Vi ser aldrig danske korrespondenter i parlamentet, ALDRIG. Så er det bare jeg stiller, det er et stiltfærdigt sted at stille spørgsmålet, hvis man har 150 akkrediterede journalister på Christiansborg og man har 0 akkrediteret til Europaparlamentet, hvor tror man så at man får dækning? Hvor tror man så man får dækning? Så det er også et problem.

C: Nu har ud selv arbejdet i DR og derfor har du nok også kendskab til public service kontrakten

ML: Ja for det er mig der har været med til at skrive det der står i den

C: Der står i Public Service kontrakten at DR skal styrke borgernes handleevne i et demokratisk samfund. Hvad indebærer det, et demokratisk samfund?

ML: Lad mig lige fortælle lidt om den public service kontrakt, jeg ved ikke hvilken udgave af den du sidder med, om det er den nyeste, det er det vel formentlig. Der er lige blevet lavet medieforlig igen

C: Det er den fra 2010-2014.

ML: Der står forhåbentlig også en linje om EU i.

C: Ja den linje er blevet tilføjet siden den sidste kontrakt.

ML: Ja det er den linje jeg har skrevet. Den har jeg skrevet og den har jeg fået med ind. Det var en af de fortjenester som jeg kan skrive på når jeg nu skal til valg næste år. Og baggrunden for det var jo selvfølgelig det jeg lige har og siddet og fortalt at når det kommer til public service så, og jeg ved det af erfaring jeg har fra DR at det kan godt være at de har alle mulige og umulige undskyldninger for hvorfor de ikke dækker EU så meget som de efter min mening burde, de undskyldninger kender jeg for dem har jeg selv siddet og brugt da jeg sad på den anden side og jeg ved det ikke holder hvis man ellers ser på public service sådan som du kigger på definitionen fordi hvis du kigger i den kontrakt som den var forud for den du sidder med, så vil du se at der er alle mulige henvisninger til..., de siger jo at man skal ikke blande sig som politiker men hvad fanden handler den public service kontrakt så om, for der står alt muligt derfineret med henvisning til handicapfjernsyn og

døve og internationale organisationer man skal dække folkettinget man skal dække kommuner, man skal dække alt mellem himmel og jord er beskrevet men ikke eu, og derfor sagde jeg at hvis alt det der kan beskrives i en kontrakt så kan EU selvfølgelig også, så derfor skal EU have sin egen linje. Det har man politisk prøvet før og hver gang har DR forhindret det fordi politikerne er pissebange for DR, helt kontant mener de selvfølgelig at hvis man forsøger at presse noget igennem overfor DR så hævner de sig ved ikke at dække en som parti, så partierne har altså skidt mange grise ved tanken om at de skulle presse DR til noget som helst, så den der lille sætning du sidder med; det er den første gang nogensinde det er lykket at få EU nævnt i en public service kontrakt, og det kom ind ved det sidste forlig. Så man kan jo sige at det er et kontant udtryk for at det som jeg har slået på siden jeg startede hernede at det er nødt til at udmynte sig i en eller anden form for konkret handling og statements, og det er den linje så udtryk for.

C: Har det så hjulpet?

ML: Ja det er jo et godt spørgsmål, DR vil jo sige at det er fuldstændigt ligegyldigt men der skete ikke desto mindre det at så snart den linje kom ind i, pludselig så væltede det ind med DR folk nede i Bruxelles, jeg ved ikke hvorfor, både fra DR1 og DR2 og Jens Olaf Jersild fik pludselig et EU program og de ansætter Ole Ryborg og bestyrelsesformanden udtalte at EU dækningen skulle styrkes, ja der skete lidt. Og jeg skal selvfølgelig ikke tage æren for det, det kunne jeg aldrig falde mig at det havde noget som helst at gøre med den sætning men det er da dejligt at det er sket i hvert fald. Så det er vel det eneste jeg kan konstatere. Der er jo så i øvrigt sket det efterfølgende at det har lukket Jens Olaf Jersilds program igen og vi er sådan tilbage i den samme (rummel? Forstår ikke hvad han siger) som vi har været, så det er en on-going procedure det her, der skal lægges pres på hele tiden for ellers bliver de tilskyndet til at droppe det igen.

C: Men er der ikke noget problem med at de netop er et nationalt medie, det hedder Danmarks Radio, og det skal dække noget der er transnationalt, er det så ikke i fare for at miste dets fundament med forordet i public service kontrakten af 2011-14 af Kulturministeren Per Stig Møller, for der handler det jo om danskhed?

ML: Jo men de to ting er jo slet ikke hinandens modsætninger, deri lægger der en præmis der handler om at noget der var dansk ikke er europæisk, det er jo noget vrøvl, det er jo præcis Morten Messerschmidts tankegang, ik, altså det er jo simpelthen noget vrøvl, man kan ikke være dansk uden at være europæer og omvendt, de ting hænger fuldstændigt uløseligt sammen, du kan jo et dansk politisk system og dansk kulturel identitet, hvis ikke du forstår dig selv som Europæer også, så det er ikke bare en ret det er en pligt den institution har til at fortælle om virkeligheden der foregår lige rundt omkring Danmark og det er en grov forsømmelse, GROV forsømmelse hvis ikke man gør det, det svare lidt til at man siger: ”ej vi gider ikke lave noget med nato, vi gider ikke lave noget FN og hvorfor skulle vi det for det handler om Danmark?”, det er jo så forvrøvlet som det kan blive

C: Hvis vi bevæger os over til, hvilke konsekvenser det har for EU, som du nævnte tidligere den europæiske offentlighed, hvilke konsekvenser for det her at DR ikke lever op til deres pligt?

ML: Jamen altså man kan jo sige at DR er jo suverænt den institution i medie billedet som har størst betydelse for danskernes opfattelse af deres omverden, og derfor er det jo ikke ligegyldigt hvad DR foretager sig og derfor har jeg jo også haft et specielt fokus på DR/ skråstreg TV2, for dem må vi jo heller ikke glemme, men det har været nemmere om man så må sige at tage den op med DR, for DR er det som man i den offentlige mening forstår som public service "KANALÉN", der er lidt uklare signaler for TV2 på hvad de egentlig er for en størrelse, men jeg opfatter også TV2 som public service, så det gælder for så vidt også dem, dem har jeg også en mening om hvordan de dækker det, så jeg vil godt have at de tog bliver forstået på samme niveau men anyway man kan jo ikke overvurdere deres betydning for den offentlige mening og offentlige forståelse og derfor er det så utrolig vigtigt hvad der foregår på de to stationer og konsekvensen, man kan sådan set sige at vi lever i dag med konsekvenserne af at DR og TV2 i årevis har forsømt det her stof, fordi jeg ved ikke hvordan du har det, og jeg ved heller ikke hvor gammel du men (C: jeg er 25)ok, man kan sige at i min generation der er vi stort set vokset op uden en fortælling og forståelse, en reel forståelse af hvad EU er for en størrelse, det må man sige ja til, jeg har aldrig, overhovedet, i skolen hørt noget om EU og jeg har ikke, på min arbejdsplads, hørt noget om det før ret sent, og det jeg hørte har været forvrøvet, det vil sige at jeg har været med til at dække EU på de dårligst tænkelige forudsætninger, så det her hænger også sammen med vores skole, vores uddannelses [system], og der sker heldigvis også lidt på det område, din generation (interviewerens) og dem der er yngre er jo begyndt at få det som en del af pensum i skolerne trods alt, at lære lidt om det er jo på samme måde at lære om et dansk demokrati, danske institutioner og på samme måde som man vel også hører om internationale institutioner, så hører man også om EU, fordi det har blandt danske skolelærere, i mange år, været lige så forsømt som i Danmarks Radio, så det er ikke bare et medieproblem det her, det er dybest set et problem i al almindelighed i Danmark at man har haft den der fodslæbende holdning til tingene, så konsekvensen det er jo at der er vokset en hel del generationer op, inklusive min egen, uden bare den mindste forståelse for hvad EU egentlig er. Og det kan ikke forsætte sådan, det er derfor vi er nødt til at gribe ind nu, vi er nødt til at sikre os at den legitimering der er brug for, den folkelige legitimering den kommer, det er ikke noget man ordner fra den ene dag til den anden skulle jeg hilse og sige, det tager et par generationer mindst før man kommer i gang med at få samfundet til at arbejde for at skabe den legitimering eller til minimum en forståelse som gør at man kan, og viden, der gør at man kan træffe beslutninger på et kvalificeret grundlag, læg lige mærke til at jeg i min beskrivelse. [telefonen ringer og han vender tilbage] Læg lige mærke til i min beskrivelse her ikke, overhovedet ikke, plæderer for EU propaganda eller hvad folk kunne finde på [at sige?], det er slet ikke det det handler om, det handler om information, det handler om beskrivelse, og gerne kritisk beskrivelse af det der foregår men der skal være en beskrivelse, der skal være en form for dækning, der er derfor jeg appellere så meget til medierne og også interesserer mig for medierne, fordi de vil jo per natur dække det her kritisk, og det skal de også gøre men de skal starte med at dække det overhovedet, og det er en forudsætning for at vi overhovedet har en offentlighed der kan tage stilling, jeg plejer at sige det på den måde når jeg holder foredrag for folk, at hvordan kan man forlange at folk skal stemme ja til noget de ikke ved noget om, det kan man jo ikke forlange, det er jo fuldstændigt umuligt politisk at forlange at når vi engang imellem har en folkeafstemning om ting hvor vi virkelige beder folk om at tage stilling til noget at man så beder dem om at sige ja, hvis ikke de ved hvad det er de siger ja til. Så vil jeg da

også sige nej bare for at være sikker, jeg gider ikke noget som jeg ikke ved noget om, jeg synes det er banalt, men det er jo lige så vigtigt som det er banalt.

C: Handler det om at stemme ja til EU eller handler det om at stemme ja til et lovforslag, hvordan bliver det betragtet i medierne når historien bliver bragt? (bliver bedt om at uddybe) Der er jo nogle politikere der mener at der er en tendens til om hver gang vi skal gøre noget med EU så handler det om vi skal være med eller skal vi ikke være med, selvom det handler om lovgivningen og vi har været med i 40 år?

ML: Det var sådan i årevis at hver gang man tog et emne op i en EU sammenhæng, så blev det til et spørgsmål om vi skulle være med eller ej, og den er jo i fuld galop på vej tilbage fordi vi nu har krise, det vil sige at det lykkes jo skeptikerne og modstanderne at få gjort hver eneste spørgsmål vi har til et spørgsmål om det i øvrigt er en god ide at være med, dybest set er det jo absurd fordi vi har været med i 40 år, og hvornår begynder vi at tage et bestik af at vi har været med i 40 år, og diskuterer det her som en dagligdags ting, som det burde diskuteres som enhver anden form for lovgivning bliver diskuteret, altså igen hvis man trækker en national pendant så kan man sige at der er jo ikke nogen der skal diskutere om vi skal nedlægge folketinget fordi man er uenig med et eller andet der kommer der indefra, sådan fungerer det jo ikke, der er jo ikke nogen der siger at man skal nedlægge kommunen fordi man er uenig, selvom der så også er sket en reform her, men altså men dybest set er det jo absurd at man skal tage den op hver gang, det er ikke desto mindre den præmis vi diskutere på og det har medierne da et medansvar for, det har vi alle sammen et medansvar for at man trækker det der Bruxelles kort: ”det er også dem der nede i Bruxelles”, alt det der foregår af positivt og alt det der er negativt det er noget der kommer fra Bruxelles, sådan er det. Jeg skylder også at fortælle, nu har vi jo snakket en del om medier og det gør man tit og det har jeg også selv gjort men det sådan set alvorligste problem ikke er i medierne, det alvorligste problem det er os selv, forstået som politikerne, altså medierne de reflekterer sådan set dybest set bare hvad der foregår i den politiske debat og den politiske debat skabes af politikerne, selvom de påstår noget andet, og det vil sige, når der er det billede der er af Bruxelles, så skyldes det ikke medierne, så skyldes det de nationale politikere som fuldstændigt uhæmmet og fuldstændig uden smålig skelen til fakta, bruger Bruxelles som skræmmebillede bruger Bruxelles som fjendebillede og det er der mange gode grunde til at de gør, først og fremmest hver gang der er noget der går fra dem til Bruxelles så er det ikke per definition ikke godt, for politikere har det sådan at de vil helst bestemme selv, det er jo derfor de er der, det vil sige at tanken om at man er sat i verden som national politiker for at overdrage suveræniteten til Bruxelles, det giver ikke nogen mening, så der er indbygget i den måde man har skruet EU sammen på, og ikke mindst Europaparlamentet, er der indbygget en modsætning som man nu på fyrretyvende eller 35. År ikke er kommet over. Altså jeg ved jo at mine kolleger i folketinget de bagtaler europaparlamentet så snart vi er ude af døren, og det vil sige de 150 journalister der render rundt på Christiansborg, hvad skal de tro, skal de tro: ”Nårh ja, de tager nok alle sammen fejl på Christiansborg, det er de der tre der sidder nede i Bruxelles der ret?” Sådan fungerer det ikke. Altså Christiansborgloggikken, som jeg kalder den handler om at det der kommer fra Bruxelles, skal man per natur være en lille smule skeptisk overfor fordi det der foregår i Danmark er per definition bedre og beslutninger truffet i Danmark er bedre end dem der er truffet i Bruxelles, og det er jo klart at hvis pressen og det politiske system er enige

om det, og det er de overalt, de gælder alle lande, det er ikke bare i Danmark, så bliver Europaparlamentet et fremmedlegeme som alle kan blive enige om ikke passer ind nogen steder, samtidig har man jo haft en bevægelse fra topniveau, det vil sige de politiske ledere i Europa om at man ville have et europæisk parlament og skabe en europæisk offentlighed, man har bare skabt parlamentet uden at have offentligheden og det er svært. Det er det vi laver [?] af.

C: Hvorfor skaber I så ikke bare en public service kanal for EU?

ML: Det har man skam allerede, ved du hvad det er for en? Det er i hvert fald meget godt at vide, den hedder Euronews og den har eksisteret siden 1992 og jeg ved også godt hvorfor du ikke kender den, det er fordi den sender ikke i Danmark så du skal altså være på et hotel værelse i Bruxelles eller i omegnene af Bruxelles eller et eller andet sted i Frankrig eller sådan noget på kanal 36 for at finde en kanal der hedder Euronews, som nu i 20 år har leveret eu nyheder, den har et kæmpestort hovedkvarter der ligger i Lyon i Frankrig og den har ligget der i 20 år uden at det er gået op for nogen i Danmark, det er inte mindre end et forsøg på at skabe en public service kanal for Europa men det er meget sigende at du ikke kender den.

C: Jeg kender godt Euronews men det var en public service kanal?

ML: Jamen det er det jo, den er jo finansieret af EU penge og der arbejder hundredevis af mennesker, der laver nyheder døgnet rundt, fælleseuropæiske nyheder.

C: Hvilke lande kan tage den kanal?

Jeg tror stort set at Danmark er blandt de to-tre stykker der ikke kan, en af grundene til at den ikke er blevet nogen succes det skyldes det jo ikke at Danmark, altså Danmark er alt for lille til at have nogen indflydelse på det men det skyldes at tyskerne har været meget imod det fordi det er en fransk opfindelse, og så er vi tilbage i at hvis ikke at Frankrig og Tyskland og Storbritannien er nogenlunde enige om tingene, så bliver tingene sådan ikke for alvor til noget så de penge... Euronews har levet en omtumlet tilværelse, det kan du selv gå ind og tjekke, hvor de har været fallit, har været privat ejet af ITN i London hvor de ville gøre det til en privat finansieret kanal, og det gik så heller ikke, og nu er vi så tilbage hvor de leverer små 10 millioner Euro om året fra EU systemet til det som vi bevilliger fra parlamentet, den udkommer på 10-12 forskellige sprog, den er også ved at sprede sig globalt, der kommer en russisk udgave, en tyrkisk en serberkroatisk, arabisk udgave, fordi de har set at ekspansionen lige så godt ske udefra, de har russerne og tyrkerne med i bestyrelsen, og som aktionærer i foretagendet, så det er en meget mærkelig kanal. Problemet er at den også er delvist politisk styret fordi selvom de påstår at de er uafhængige, så er kommissionen den største kunde og kommissionen har det med ikke rigtig at kunne finde ud af styre sig når det gælder om at holde snitterne væk når fra redaktionen, de har ikke samme journalistiske traditioner i Frankrig og Spanien og som man har i Danmark, så jeg er yderst skeptisk overfor Euronews. Og nu har jeg ikke tid til det for vi skal til at slutte nu. Men der er en lang træls historie i parlamentet der handler om at jeg har forsøgt at få etableret et sandt paneuropæisk tv netværk bestående af eksisterende kanaler, det var faktisk en tidligere kommissær for kommunikation Magareth Wahlström[?] som tog initiativ til det og hun havde faktisk lykkedes at få parlamentet med og der



var bevilget penge og der var allerede (41:50??) på det og man havde fundet vinderen og så kom der en ny kommissær og hun stillede en ... på 14 dage var det hele lukket allerede inden det var kommet i gang, kæmpe skandale vi fandt nemlig ikke ud af det over i parlamentet, hun skjulte det for os indtil en måneds tid eller to senere hvor hun fortalte det i en bisætning til en høringsmyndighed(?), så gik jeg ind i sagen og fik afsløret hvordan det hang sammen, hun havde simpelthen.. hun påstod at det var for at spare men hun havde snuppet pengene, de 10 millioner der var afsat, og brugt dem på Euronews i stedet for. Og der ligger den stadig, for pengene er brugt i Euronews, så der er et møgbeskidt politisk spil omkring det der, som handler om hvordan får man skabt en sand pan-europæisk tv virkelighed, man gør det ikke ved at etablere et eller andet i Lyon i Frankrig og så spyttede det ud på fransk hvordan man vil have journalistikken via kommission, man gør det selvfølgelig ved at have et frivilligt netværk som man så støtter af allerede eksisterende tv-stationer, det her netværk der havde vundet det her call for 2 år siden bestod af 80, FIRS, forskellige tv-stationer rundt omkring i hele Europa, og der ville Danmark også have været med via EBU, om ikke andet og den plan blev altså ødelagt i sidste øjeblik af en yderst inkompetent kommissær, så der er slagsmål på mange niveauer. Jeg har ikke opgivet planen om at realiserer det her paneuropæiske netværk nu vil jeg så realiserer det gennem parlamentet i stedet for kommissionen og det giver så som en sidegevinst skal vi ikke slås med den der åndsvage kommission som ikke kan finde ud af at holde fingrene væk fra den journalistiske frihed.