

Kandidatuppsats
Nationalekonomiska institutionen
HT 2013



LUNDS UNIVERSITET

Ekonomihögskolan

Att mäta korruption –
har valet av index betydelse?

Handledare:
Yves Bourdet

Författare:
Axel Hammarin
Charlotte Eckerbom

ABSTRACT

Information about the level of corruption is today widely used in research, by aid donors and as decision support for investments. A rising demand for information has led to several new organizations' attempt at measuring it. This study examines the issues that might arise when using a particular index since the indices might differ. By studying correlations between the indices we find that depending on how you look upon them the impression of corruption might vary. When comparing the absolute numbers of the indices we conclude that they differ in ways in which could affect user purposes. We also conclude that their ranking correlate very well despite their different methodologies which could mean that they are able to observe an elusive concept.

Nyckelord: Korruption, index, Transparency International, World Bank, Mo Ibrahim Foundation, Global Integrity

TACK

Vi vill delge vår tacksamhet till de personer som hjälpt oss under skrivandeprocessen. Först och främst vill vi tacka vår handledare vid Nationalekonomiska Institutionen vid Lunds Universitet, Yves Bourdet, för visad tålmodighet och uppskattade förslag till förändringar. Tack till Pontus Hansson för hjälp under den inledande processen, och tack till Ingemar Johansson för en nytändning i sättet att använda det svenska språket. Sist men definitivt inte minst vill vi rikta ett stort tack till Kristian Melhuus för allmän support samt en obeskrivlig hjälp under förvirrade stunder, och till våra familjer för ett livslångt stöd.

Oslo, den 17 oktober 2013

Axel Hammarin
Charlotte Eckerbom

1. INTRODUKTION	5
1.1 Inledning.....	5
1.2 Syfte och problemformulering	6
1.3 Avgränsning	6
1.4 Disposition	6
2. ATT MÄTA KORRUPTION	7
2.1 Vad är korruption?	7
2.2 Varför är det viktigt att mäta korruption?	8
2.3 Kritik mot mätning av korruption.....	9
2.4 Problem med förväxling av Governance- och korruptionsindex	12
3. ÖVERGRIPANDE BESKRIVNING AV INDEX	13
3.1 Olika uppbyggnader av index	13
3.2 Indexbeskrivning	14
3.3 Indexens fokus och likheter	17
4. EN INDEXANALYS	18
4.1 Metod	18
4.2 Inputdata	19
4.3 Deskriptiv statistik.....	21
4.4 Trenddiagram och korrelationsanalys	23
4.4.1 Korrelation - Absoluta indextal.....	24
4.4.2 Korrelation – ranking	25
5. SLUTSATS	27
5.1 Förslag på förbättringar	28
6. Referenslista	29
6.1 Tryckta källor	29
6.2 Elektroniska källor	30
6.3 Datakällor.....	32
APPENDIX 1 - INPUTDATA	33
APPENDIX 2 – NORMALISERAD INPUTDATA	34
APPENDIX 3 – DESKRIPTIV STATISTIK	35
APPENDIX 4 – DESKRIPTIV STATISTIK EXKL GLOBAL INTEGRITY	36

APPENDIX 5 – TRENDDIAGRAM.....	37
APPENDIX 6 – KORRELATION – ABSOLUTA TAL	38
APPENDIX 7 – OMKODADE RANKINGTAL.....	39
APPENDIX 8 – KORRELATION RANKINGTAL.....	40

1. INTRODUKTION

1.1 Inledning

Korruption är ett problem som alla länder oavsett utvecklingsnivå handskas med och det handlar till stor del om missbruk av makt. Det är ett globalt problem som underminerar grundpelarna i en demokrati och leder till minskat förtroende för stat och institutioner. Under de senaste 20 åren har korruptionen och dess följder fått ett allt större fokus i utvecklingsdebatten och antalet organisationer som arbetar för att bekämpa problemet har ökat markant.

I början av 1990-talet togs det första stapplande steget mot ett försök att kvantifiera korruption. Inledningsvis var målet att belysa korruptionens utbredning i världen och att åskådliggöra de eventuella problemen för sig. Pionjären inom detta var organisationen Transparency International. Organisationen skapade ett index avsett att mäta korruption: Corruption Perceptions Index, CPI. Det internationella intresset för korruption har sedan dess fortsatt att växa och det har fört med sig flertalet nya organisationer och institut som ämnar mäta den. De mest väletablerade och välansända indexen som finns idag är framtagna av både stora organisationer som Världsbanken, och mindre kända institut som Mo Ibrahim Foundation.

Mätning av korruption har med åren fått ett antal praktiska användningsområden. Information om korruptionsnivåer används idag som underlag vid både biståndsallokeringar och företagsinvesteringar. Korruptionsindex har också fått ett större medialt fokus och de har kommit att användas som en variabel i akademisk forskning. Det är inte längre ovanligt att nyhetsartiklar rapporterar om korruptionens utbredning i samhället. Ett exempel är en artikel från Bloomberg som rapporterar om den ryska investmentbanken Troika Dialog. Banken tycker sig ha funnit bevis för ett samband mellan den ryska korruptionen och oljepriset. (O'Brien, 2009) Dessa praktiska användningsområden innebär att indexen numer kan få en konsekvens för människor och deras framtid.

1.2 Syfte och problemformulering

Korruptionsindexens ökade betydelse gör det naturligt att granska och eventuellt ifrågasätta de mest inflytelserika index som finns idag. Vi vill med denna studie förstå bakgrunden till korruptionsmätningens uppkomst samt vad det finns för fördelar och nackdelar med att mäta detta. Vi studerar dessa index med avsikten att förstå samband och variation mellan dem. Det huvudsakliga syftet är att undersöka hur väl de korrelerar med varandra, något vi gör med utgångspunkt från följande frågeställning:

- Framstår länder som olika korrupta beroende på vilket korruptionsindex som används?

Då denna fråga kan besvaras på flera sätt ställer vi oss också mer specifikt frågorna:

1. Har indexen liknande poängsättning och rörelser över tid? Vilka slutsatser kan vi dra av detta?
2. Är det någon skillnad på indexens rangordning av länderna?

1.3 Avgränsning

I uppsatsen gör vi en studie av de fem mest välanvända korruptionsindexen. Vi har valt att avgränsa våra studier till att studera åtta länder i Afrika, närmare bestämt åtta länder där vi fann data för nästan alla år och index. Detta innebär att det blir en rimlig mängd data att analysera. Då Afrika i media ofta framställs som en kontinent är en kontinent präglad av korruption och då många av länderna är biståndsmottagare blir kontinenten relevant för studien. Den data vi använder oss av relaterar till åren 2006-2011.

1.4 Disposition

Efter att ovan ha gjort en kort skildring av ämnet och dess relevans har studien följande upplägg. Avsnitt 2 redogör för innebörden av begreppet korruption och dess olika former. Här förklaras syftet med att försöka mäta och rangordna korruption samt de problem som uppstår med detta. Nästkommande del klassificerar olika typer av korruptionsindex och vi går metodiskt igenom de fem index vi valt att använda i studien. Studiens tyngdpunkt ligger i det fjärde kapitlet där vi gör en jämförelse och utvärdering av samtliga index. Studien avslutas med en slutsats efterföljt av våra egna förslag på förbättringar inom området.

2. ATT MÄTA KORRUPTION

2.1 Vad är korruption?

Korruption kan ses som ett slöseri med resurser. Det relaterar huvudsakligen till att ekonomiska medel avsedda för specifika ändamål ”försvinner på vägen” och endast en del eller inget av ursprungsbeloppet når det önskade syftet. Ofta beskrivs det som att resurserna går till inofficiella avgifter och mutor för att få tillstånd (Shleifer & Vishny, 1993), eller som att middagar bjuds på och gåvor ges.

Korruption är idag väl uppmärksammat i alla kulturer men begreppet i sig har en varierande innebörd beroende på vem som tillfrågas. Uppfattningen av korruption skiljer sig åt beroende på var i världen du befinner dig, både på en nationell och regional nivå. Någon allmänt vedertagen definition av begreppet finns inte men de stora organisationerna som arbetar för att belysa och bekämpa problemet har likartade tolkningar. Transparency International definierar korruption som “the abuse of entrusted power for private gain”, där den anförtrodda makten kan vara antingen offentlig eller privat (Transparency International: a, 2013). Transparency International Sverige tolkar denna som “korruption är att utnyttja sin ställning för att uppnå otillbörlig fördel för annans eller egen vinning”. Skillnaden är att det i Sverige är möjligt att bli dömd för korruption utan att erhålla egen vinning (Transparency International Sverige, 2012). Världsbanken tolkar korruption som “the abuse of public office for private gain” (Världsbanken, 1997), alltså att det endast är utnyttjandet av offentlig makt som är korruption. FN har istället valt att identifiera vilka handlingar som ska klassas som korruption, något de gjort i sin konvention mot korruption UNCAC (Transparency International Sverige, 2012). Konventionen låter stater övervaka och utvärdera varandra. De bedöms inte bara på vilka löften som ges utan även på vilket anti-korrupsions arbete som faktiskt utförs. Sedan konventionen trädde i kraft 2005 har den blivit en betydande del i det internationella anti-korrupsionsarbetet. (SIDA, 2010). Det ska dock påpekas att de handlingar FN listat som korrupta ej är allmänt vedertagna.

I litteraturen görs en uppdelning av två huvudsakliga former av korruption. På en lägre nivå hittar vi vad som på engelska kallas “petty corruption”. Detta är den vardagliga formen av korruption och förknippas på svenska med uttryck som byråkratisk- och administrativ korruption. Den existerar där medborgare möter offentliga tjänstemän och innehåller ofta mindre monetära transaktioner. På en högre nivå hittar vi vad som kallas “grand corruption”

eller politisk korruption. Denna form av korruption kan observeras där politiska beslut formas och bestäms. Den påverkar såväl nya policys som lagar och regler (U4 Anti-Corruption Resource Centre, 2013).

En viktig differentiering är också hur vanligt förekommande korruption är. Här görs en uppdelning av systematisk- och tillfällig korruption. Med systematisk korruption menas att den är helt integrerad i den politiska, ekonomiska och sociala strukturen. Medborgarna har begränsat eller inget förtroende för politiker, tjänstemän, poliser och rättsväsende. Mutor uppfattas i detta sammanhang ofta som en självklarhet. När korruption istället förekommer mer som undantag än regel klassas det som tillfällig korruption (U4 Anti-Corruption Resource Centre, 2013).

2.2 Varför är det viktigt att mäta korruption?

I dagens globaliserade värld blir länder allt mer beroende av varandra. Vi handlar, arbetar över landsgränser, ger bistånd och outsourcar produktion och verksamhet till andra länder. I och med denna integrering växer fokus på ämnen som lagar, internationella avtal, etik och moral. Korruption och uppmärksammandet av den har blivit en viktig del av globaliseringen. I somliga delar av världen uppfattas korruption som ett ”smörjmedel” för affärer, medan den i andra delar av världen uppfattas som ett hinder för utveckling (Mauro, 1995). Då en del aktörer vill agera i områden fria från korruption har det blivit väsentligt att utforska dess utbredning. Innan vi redogör för några av de organisationer som ägnar sig åt denna verksamhet undersöker vi noggrannare de incitament som finns för denna kartläggning. Vad är syftet med att kategorisera, numrera och rapportera om hur korrupt ett land är i jämförelse med ett annat?

Till att börja med bör korruptionens roll vid biståndsarbete tas upp. Inom den akademiska och politiska omgivningen finns en växande enighet om att korruptionsnivåerna är höga i fattiga länder (Olken & Pande, 2012). Korruption är idag ett erkänt hinder för effektivt biståndsarbete och det har lett till att flertalet biståndsgivare har börjat kräva information om korruptionsnivån i länder som en hjälp i sina allokeringarprocesser. Tanken är att länder som arbetar mot korruption och för ett förbättrat styre ska belönas (Alesina & Weder, 1999). Alesina och Dollar (1998) finner dock inte någon statistisk signifikans i hypotesen att korrupta länder tar emot mindre bistånd från internationella biståndsgivare, med undantag för de skandinaviska länderna. Detta skulle kunna förklaras med att biståndsgivare verkar ta mer

hänsyn till geopolitiskt viktiga områden i deras allokeringar av bistånd, snarare än att ge till de med stort ekonomiskt behov och länder som uppvisat förbättringar i sitt styre (Alesina & Dollar, 1998).

Att få en uppfattning av korruptionsnivån har i takt med den ökade globaliseringen även blivit av intresse för multinationella företag och deras nyetableringar. Investeringar i utvecklingsländer kan i längden vara av större vikt än bistånd (Søreide, 2005). Alesina och Weder (1999) menar att det finns ett svagt men negativt samband mellan korruption och privata kapitalflöden; ju högre korruption desto färre privata investeringar. Detta negativa samband stärks i en studie av Habib och Zurawicki (2001) som har undersökt sambandet mellan utländska och inhemska investeringar i 111 länder mellan 1994-1998. Även här finns ett negativt samband men korruptionen spelar mindre roll vid inhemska än vid utländska investeringar (Habib & Zurawicki, 2001). De visar även att öppenhet och politisk stabilitet spelar en stor roll vid investeringar, ett intressant ämne som vi dock inte tar upp närmare i denna studie. Det bör dock understrykas att investeringar har en viktig roll för ett lands ekonomiska utveckling, oavsett nivån på korruption. För att andra ska vara villiga att investera krävs ett uppmuntrande företagsklimat med incitament för investeringar. Att mäta korruption ger potentiella investerare en bild av situationen i landet. Detta ger länderna än mer anledning att arbeta för minskad korruption men det kräver att de får en rättvis bedömning av organisationerna som rankar korruptionsnivån.

2.3 Kritik mot mätning av korruption

De senaste årens ökade intresse för korruption har som tidigare nämnts lockat fler organisationer och utvecklingsforskare till försök att mäta den. Flertalet index har skapats och länder numreras och rankas. Då mätning av korruption tillhör ett område som är relativt nytt är kan det naturligt uppstå en del kritik av ämnet.

Kritik av korruptionsmätning menar vi främst handlar om:

- a) Uppfattningen av vad som är korruption varierar
- b) Svårigheter att tolka mätresultaten
- c) Problem med perception
- d) Konfidensintervallsproblematik

För att utveckla problematiken:

- a) En av de största svårigheterna är att institutioner försöker skapa mått på ett fenomen världssamfundet inte har en gemensam definition av. För att mätningar ska vara korrekta och därigenom jämförelser av länder relevanta måste det fastställas vilka handlingar som ska klassificeras som korrupcion. Metoder måste utformas som på ett korrekt sätt observerar problemet då något som klassas som korrupcion i en del av världen kan vara kutym i en annan. Ett exempel på detta är nepotism som i flertalet regelbaserade länder i väst är något korrumpierande medan det i mer relationsinriktade kulturer är fullt fungerande (Hooker, 2008). Ett annat exempel är att det i USA är fullt lagligt att som privat företag finansiera ett politiskt parti i form av ekonomiskt stöd. Detta kan innebära att privata företag och inflytelserika individer får en viss inverkan på politiken som möjligt gynnar dem mer än andra. I andra delar av världen är det dock olagligt för privata aktörer att influera politiken i form av ekonomiskt stöd. (Søreide, 2006) Dessa är talande exempel på komplexiteten med att klassificera och rangordna länder efter korrupcionsnivå.
- b) Vidare måste siffrornas innebörd analyseras, både indextal och placering. Om ett land, A, har indextal 6 (på en skala från 1-10 där 10 är minst korrumpierat) och globalt rankas som nummer 23 och ett annat land, B, befinner sig på plats 73 med indextal 3, vad innebär det? Betyder det att land A är hälften så korrumpierat som land B, eller endast att det är mindre korrumpierat? Då det inte finns någon gemensam skala eller enhet för korrupcion blir det svårt för oss läsare att tolka dessa placeringar. Vidare kan tänkas att land A befinner sig på plats 23 ena året för att sedan bli placerad på plats 25 nästkommande år. Att veta om det är land A som drabbats av mer korrupcion alternativt länderna på tjugofjärde och tjugofemte plats som fått en minskad nivå (och därigenom degraderat land A två placeringar) är nästintill omöjligt. Det är också svårt att veta om det är korrupcionen som har förändrats från ett år till ett annat eller om metodologin har uppdaterats (Søreide, 2006).
- c) En ytterligare invändning mot index som mäter korrupcion är att flertalet baseras helt eller delvis på perception. Problemet är att perception handlar om människors subjektiva uppfattning, något vi menar ligger till grund för ofrånkomlig partiskhet i

mätningarna. Det kan vara svårt för respondenter att bortse från landets tidigare ranking. Det finns även en sannolikhet att de inte vill beskriva sitt land negativt och därmed medvetet svarar oärligt. (Søreide, 2006) Problemen med partiskhet i mätningar byggda på perceptioner styrks av Razafindrakoto & Roubaud (2010) som kommit fram till att experter kraftigt överskattar korruptionsnivån jämfört med invånarna i ett antal Afrikanska länder. De finner även ett samband mellan ideologisk ståndpunkt och skattning av korruption. Experter som starkt förespråkar en fri och öppen marknad tenderar att straffa länder som inte främjar detta genom en förhöjd skattning av korruptionsnivån (Razafindrakoto & Roubaud 2010). Ett ytterligare problem med index baserade på uppfattning är att det lätt uppstår en fördröjning i perceptionen hos respondenterna, ett så kallat ”perception-lag”. Detta innebär att effekterna av länders arbete mot minskad korruption uppmärksammas tidigast ett år efter agerandet något som kan påverka indextalen. (Bruset et al., 2011)

- d) Indexens konfidensintervall är ett annat problem värt att uppmärksamma. Dessa publiceras tillsammans med indexen men får inte alltid den uppmärksamhet de bör ha. I takt med att indexens praktiska tillämpningar blir fler, blir även konsekvenserna av att inte ta hänsyn till dem större och problematiken kan sägas vara tvådelad. Till att börja med ska inte årliga förändringar i indexen övertolkas. De är ofta små vilket betyder att de befinner sig inom konfidensintervallens gränser. Några starka slutsatser av dessa förändringar över tid bör därför inte dras, något som dock görs. Vidare är konfidensintervallen också av stor vikt vid rankingen av länder. (Mo Ibrahim Foundation, 2013, The World Bank Group, 2013, Transparency International: b, 2013) De ibland relativt stora konfidensintervall som följer med poängsättningen kan påverka länders placering (Søreide, 2006). Ett exempel på detta är Ghanas placering i CPI år 2010. Ghana har poängen 4.1 med tillhörande konfidensintervall på 3.4 - 4.7 och befinner sig på plats 62. Om hänsyn till konfidensintervallet tas betyder det att Ghanas placering kan variera mellan plats 50 och 85 i rankingen. (Transparency International, 2010)

2.4 Problem med förväxling av Governance- och korruptionsindex

Det ökade intresset för mätning av korruption härstammar utifrån viljan att studera samhällsstyrning där den ingår som en komponent. Precis som korruption är samhällsstyrning ett abstrakt och svårdefinierat begrepp. FNs definition lyder "The exercise of economic, political, and administrative authority to manage a country's affairs at all levels. It comprises mechanisms, processes, and institutions through which citizens and groups articulate their interests, exercise their legal rights, meet their obligations, and mediate their differences" (UNDP, 1997 s. 2). Denna, enligt vår uppfattning, svårtolkade definition visar att även samhällsstyrning är ett begrepp mycket svårt att mäta. Mycket lämnas till tolkning och eget omdöme.

På grund av det nära sambandet mellan samhällsstyrning och korruption har det visat sig att många av de index som sägs mäta korruption i slutändan mäter någon form av samhällsstyrning. Organisationerna klarar helt enkelt inte att särskilja den enskilda aspekten korruption ur det bredare begreppet. (Langbein & Knack, 2008). June Raymond förklarar i sin rapport "A users guide to measuring corruption" (2008) att både index som säger sig studera samhällsstyrning och korruption vid närmare studier visat sig endast ha en sak gemensamt: titlar innehållandes ord som korruption, samhällsstyrning och ansvarsskyldighet. Dessa index har i realiteten visat sig vara av olika omfattning med skilda angreppssätt, något som uppdragas först vid närmare studier. (Raymond et al., 2008). Att endast studera ett index som säger sig mäta korruption garanterar följaktligen inte att en korrekt bild av verkligheten ges då ett index kan mäta något annat än det som avses. Enligt vår uppfattning är svårigheterna att ge en korrekt bild stora. Som användare är det viktigt att förstå när ett index slutar mäta korruption och istället övergår till att mäta samhällsstyrning.

Då vi i denna studie valt att studera de fem korruptionsindex som är de mest välkända kommer hänsyn inte tas till i vilken grad de faktiskt mäter korruption. Då vår frågeställning handlar om huruvida indexen får länder att framstå som olika korrupta fokuserar vi inte på vad indexen eventuellt egentligen mäter.

3. ÖVERGRIPANDE BESKRIVNING AV INDEX

3.1 Olika uppbyggnader av index

Genom detta arbete har vi blivit medvetna om komplexiteten med att mäta korruption. Statistiskt sett är indexen konstruerade på olika sätt med varierande metod. Nedan kommer en kort redogörelse över dessa olika uppbyggnader. Något som ger oss en solid grund till efterföljande analys. Till hjälp har vi använt ”A Users Guide to Measuring Corruption” (2008) då den på ett tydligt sätt behandlar just komplexiteten med att mäta korruption.

Korruptionsindex skapas utifrån tre förhållningssätt; de är antingen objektiva, perceptionsbaserade eller erfarenhetsbaserade. Objektiva index konstrueras baserade på obestridlig fakta, exempelvis finansiering av anti-korruptionsarbete. Perceptionsbaserade index mäter korruption med hjälp av invånares och experters personliga åsikt och uppfattning om korruption. Erfarenhetsbaserade index liknar dessa men baseras på människors faktiska upplevelser av korruption. Problem med de två senare typerna är ärligheten i respondenternas svar; mutor är sällan något som diskuteras öppet vilket också innebär att svaren kan variera stort. Då de är baserade på uppfattning och erfarenhet betyder även det att svaren med största sannolikhet skiljer sig åt beroende på vem som frågas. Därför finns specifika index inriktade på de som lever i extrem fattigdom och för kvinnor.

Måtten kan delas in i två grupper: input- och output-baserade mått. Input-baserade mått värderar förekomsten och kvalitén av statliga institutioner och deras anti-korruptionsarbete i form av regler och procedurer (inputs). Output-baserade mått mäter korruptionens påverkan på offentliga tjänster och hur detta i sin tur påverkar vardagen för människor (outputs). Det finns fördelar och nackdelar med bägge typerna. Index av en input-karaktär med fokus på anti-korruption har fördelen med att vara objektiva, ge klar och tydlig information till tolkaren samt att data är lätt att finna. Nackdelen med inputbaserade index är att det finns väsentliga svårigheter med att se förändringar i den faktiska korruptionen. Ett bra betyg på ett inputbaserat index behöver alltså inte innebära att korruptionen är låg. Det kan istället betyda att det satsas stort på förebyggande insatser. Fördelen med output-baserade index är att de kan visa vad insatserna faktiskt har resulterat i. Dock har dessa index en nackdel i att de ofta är subjektiva då de för det mesta bygger på iakttagelser. Det kan även vara svårt att identifiera vilka input som genererar en viss output. De flesta index hamnar någonstans mellan dessa två typer.

En vidare indelning är mellan index som har en alternativt flera källor. Index med flera källor kallas även sammansatta index. De kombinerar olika mått av en specifik faktor och sätter ihop dem till ett index. Denna typ är den vanligast förekommande varianten. Då komplexiteten med att mäta korruption är känd används även så kallade proxyindikatorer. Dessa är indirekta mått på korruption och mäter istället företeelser som signalerar korruption eller dess motsats, exempelvis anti-korruptionsinsatser och ”good governance”. (Raymond et al. 2008)

3.2 Indexbeskrivning

Nedan följer en kort beskrivning av de fem index vi valt att undersöka. Efter varje indexbeskrivning listas de komponenter som kännetecknar varje enskilt index baserat på informationen i avsnitt 3.1.

CPIA: Transparency, Accountability and Corruption in the Public Sector

CPIA är ett index framtaget av Världsbanken och står för “Country Policy and Institutional Assessment”. Detta index har en stor roll i finansieringsprocessen hos International Development Association, Världsbankens institution för lån och bidrag till världens fattigaste länder (The World Bank Group, 2011). Det övergripande indexet ämnar mäta kvalitén på ett lands nuvarande politiska och institutionella rammar. Det är framtaget genom att 16 olika kriterier (sub-index) rangordnats individuellt på en skala från 1 (lågt resultat) till 6 (högt resultat) och sedan vägts samman (The World Bank Group, 2012). Ett av dessa sub-index är “Transparency, Accountability and Corruption in the Public Sector”, som vi i uppsatsen använder som ett av våra korruptionsindex. Indexet fastställer till vilken grad olika utskott, lagstiftare och andra högt uppsatta offentligt anställda kan hållas ansvariga för sin användning av kapital, sina administrativa beslut, samt de uppnådda resultaten. Ansvarsskyldigheten är förstärkt av bland annat transparens i beslutsfattande, tillgång till relevant information och medial granskning. CPIA är framtaget av Världsbankens egna medarbetare med hjälp av experter på de olika områdena och inom specifika länder. (The World Bank Group, 2011) CPIA är:

- Input-baserat
- Objektivt
- Proxy

Corruption Perceptions Index, CPI

Indexet publicerades första gången 1995 av en tillfällighet sedan ett tyskt nyhetsmagasin kommit över ett utkast av det (Bruset et al., 2011). Det är idag det mest välanvända korruptionsindexet och har så varit sedan starten. CPI är framtaget av organisationen Transparency International och mäter hur korrupt ett lands offentliga sektor upplevs vara (Transparency International: a, 2013). Transparency International hämtar sin data från andra organisationer och institut som genom undersökningar tagit fram information om upplevd nivå av den byråkratiska korruptionen. Dessa är specialiserade inom analys av styrning och företagsklimat. (Raymond et al, 2008). Vid skapandet av det årliga indexet använder de i genomsnitt data från 15 olika källor och för att ett land ska inkluderas måste minst tre datakällor förekomma. Data som används får inte vara äldre än 24 månader. (Transparency International, 2011). CPI är:

- Output-baserat
- Subjektivt
- Sammansatt

World Governance Indicators: Control of Corruption, WGI CC

World Governance Indicators är ett projekt utarbetat av Världsbanken där de betygsätter styrelsesättet i världens länder. Bedömningen sker i sex olika faktorer varav en av dessa är Control of Corruption. WGI CC ämnar beskriva korruptionsnivån i främst den offentliga sektorn men även till viss del den privata. Data reflekterar synpunkterna från ett stort antal företag, invånare och experter i både industri- och utvecklingsländer. Som underlag för indexet använder Världsbanken mellan 20-30 datakällor och likt Transparency International tillämpar de regeln att data inte får vara äldre än 24 månader. (Kaufmann et al., 2010). WGI CC är:

- Hybrid (input och output-baserat)
- Objektivt och subjektivt
- Sammansatt
- Proxy

Ibrahim Index of African Governance; Accountability, IIAG

Ibrahim Index of African Governance är ett index utarbetat av Mo Ibrahim Foundation. Indexet skapades 2007 och har för avsikt att mäta ledarskap och styrelsesätt i Afrika. Närmare bestämt tillhandahåller de en mall som medborgare, institutioner, företag och regeringar kan använda sig av för att bedöma tillhandahållandet av offentliga varor och politiska resultat i de afrikanska länderna. IIAG är konstruerat genom att en samling indikatorer har standardiserats och vägts samman för att ge ett statistiskt mått av styrningen i afrikanska länder. Eftersom styrelsesätt är ett brett begrepp har Mo Ibrahim Foundation valt att dela in det i fyra kategorier bestående av sammanlagt 14 proxyindikatorer (sub-index). En av dessa benämns "Accountability" och tillhör kategorin "Safety and Rule of Law", och är det index vi använder i denna studie. För att en indikator ska vara giltig behöver följande kriterier vara uppfyllda: 1) indikatorn måste vara kompatibel med stiftelsens definition av styrelsesätt, 2) den ska täcka minst två tredjedelar av de afrikanska länderna, 3) den ska ha data från minst två år, 4) senast uppdaterad data får inte vara äldre än tre år. Alla data sammanställs tillsammans med experter från ett 20-tal olika institut i Afrika och indexet uppdateras kontinuerligt efter kritik och nya datauppgifter när de blir tillgängliga. (Mo Ibrahim Foundation, 2013). IIAG är:

- Hybrid (input och output-baserat)
- Objektivt och subjektivt
- Sammansatt
- Proxy

Global Integrity Index

Organisationen Global Integrity publicerar sedan 2004 rapporten Global Integrity Report. Rapporten är tänkt att fungera som en guide för beslutsfattare, journalister och medborgare. Syftet är att bidra med information om i vilka länder korruption är mer sannolikt att förekomma. Organisationen är av uppfattningen att korruption är ett abstrakt och icke mätbart begrepp. De mäter därför istället motsatsen till korruption, samhällets antikorrptionsmekanismer. Organisationen mobiliserar ihop ett nätverk med journalister och forskare i specifika länder som samlar ihop data om landets antikorrptions-lagstiftning, hur denna fungerar i praktiken och i vilken omfattning medborgare har rätt till insyn i regeringens

arbete. Länderna betygsätts i sex olika kategorier som vägs samman för att ge en övergripande poängsättning. En av dessa benämns "Anti-Corruption & Rule of Law", den indikator vi använder i vår studie. (Global Integrity, 2011) Då Global Integrity har stort inflytande i världens korruptionsarbete (Global Integrity, 2011), ansåg vi att det kunde vara av intresse att studera hur anti-korruption relaterar till korruption. Fram till och med år 2010 rangordnades även länder baserade på den övergripande poängsättningen, något som organisationen nu har beslutat att avlägsna i sin rapport. Att skapa korruptionsindex genererar publicitet i media och hjälper därmed till att belysa ett viktigt problem. Dock bidrar indexen sällan till förändring. (Heller, 2011) Global Integrity Index är:

- Hybrid (input och output-baserat)
- Objektivt och subjektivt
- Proxy

3.3 Indexens fokus och likheter

Vi kommer inte göra någon djupare analys av källor och den metodik som används vid framtagandet av indexen då vi menar att det behöver en studie i sig. Vi gör dock en redogörelse av de viktigaste sambanden mellan indexen då det kan vara av intresse för den senare analysdelen. Det är viktigt att understryka att trots att samtliga index säger sig mäta korruption har de olika inriktning. Nedan listas indexens olika huvudfokus:

- WGI CC: Detta index täcker korruption både i den privata och offentliga sektorn. Det baseras på åsikter från både företag, medborgare och experter vilket gör att de är både subjektiva och objektiva.
- CPI: Detta index fokuserar på experters subjektiva bedömningar av byråkratisk korruption i den offentliga sektorn.
- CPIA: I detta index fokuserar experter på omfattningen av korruption i den offentliga sektorn, styrkorna i existerande regelverk samt transparens i beslutsfattande.
- Global Integrity Index: Nationella experter bedömer förekomsten, effektiviteten och medborgares tillgång till samhällets anti-korruptions mekanismer.

- IIAG: I detta index fokuseras det på den upplevda nivån av korruption i den offentliga sektorn. Här inkluderas även en objektiv bedömning av faktorer som exempelvis rättsväsendets oberoende och effektivitet.

IIAG, CPI och WGI CC är alla sammansatta index. Detta betyder att de bygger på flera externa källors studier. De använda källorna varierar årsvis och flertalet av dem används gemensamt. En del index nyttjar även varandra som källor. Global Integritys landspecifika rapporter spelar en viktig roll i framtagandet av CPIA (Global Integrity, 2011) och CPIA används som källa i samtliga sammansatta index (Kaufmann et al., 2009, Lambsorff, 2008, Mo Ibrahim Foundation, 2010). Dessa samband skulle kunna signalera korrelation mellan indexen. Tidigare studier har visat hög korrelation mellan WGI CC och CPI (Søreide, 2006, Razafindrakoto & Roubaud, 2010) och huruvida detta samband även existerar mellan fler av dem testar vi i denna studie.

4. EN INDEXANALYS

4.1 Metod

Data vi använder oss av är erhållen från de olika organisationernas hemsidor. Indexen har avlästs år från år och sedan sammanställts i tabeller (se Appendix 1). Då indexen publiceras i olika skalor har vi normaliserat data för att göra dem jämförbara i absoluttall. Detta är gjort genom en min-max normalisering av värdena. Vi använde följande formel:

$$\hat{X} = \frac{X - a}{b - a} \cdot \beta$$

Där:

- \hat{X} = Normaliserat indexvärde för ett land
- X = Observerat indexvärde för samma land
- a = Indexets minsta möjliga värde
- b = Indexets största möjliga värde
- β = Maxvärde för normaliserat index

Efter detta har indexen skala 0-100. Samtliga tabeller kan studeras närmare i Appendix 2.

Utöver grundläggande deskriptiv statistik har korrelationsanalyser gjorts.

$$\rho_{Land A, Land B} = corr(Land A, Land B) = \frac{cov(Land A, Land B)}{\sigma_{Land A} \sigma_{Land B}}$$

Som förklarat i kapitel 2 nämner organisationerna att slutsatser av förändringar i korrupsionsnivå ska göras med försiktighet då konfidensintervallen ofta inkluderar dessa. Gjorda korrelationsanalyser är till för att studera eventuella samband i rörelser över tid och ej för att dra slutsatser om förändringar i faktisk korrupsionsnivå.

4.2 Inputdata

Vi har i analysen använt oss av ovan nämnda index, nämligen:

- CPI - Corruption Perceptions Index
- Integrity - Global Integrity Index
- CPIA - Transparency, Accountability and Corruption in the Public Sector
- IIAG - Ibrahim Index of African Governance: Accountability
- WGI CC - World Governance Indicators: Control of Corruption

För att eliminera landspecifika skillnader och öka den statistiska signifikansnivån har vi valt följande åtta länder för vår analys:

- Etiopien
- Ghana
- Kamerun
- Kenya
- Mocambique
- Nigeria
- Tanzania
- Uganda

	# Observationer	Tidspann	Range	Upplösning	Länder
CPI	6 år x 8 länder = 48 stk	2006 - 2011	1 - 10, 10 är minst korrupt	En decimal: 91 möjliga värden	Alla
CPIA	6 år x 8 länder = 48 stk	2006 - 2011	1 - 6, 6 minst är korrupt	11 möjliga värden	Alla
IIAG	6 år x 8 länder = 48 stk	2006 - 2011	1 - 100, 100 är minst korrupt	1 decimal: 991 möjliga värden	Alla
WGI CC	6 år x 8 länder = 48 stk	2006 - 2011	-2,50 - 2,50, 2,5 är minst korrupt	2 decimaler: 500 möjliga värden	Alla
Integrity	Varierande antal år x 8 länder = 29 stk	Varierar <2006, 2011>	1 - 100, 100 är minst korrupt	Ingen decimal: 100 möjliga värden	Alla

Figur 1: Översikt av inputdata

I tabellen ovan redovisas en sammanfattning av datamaterialet. Med undantag för Global Integrity finns data för samtliga länder och år. Vi noterar att våra valda index har olika upplösning vilket innebär att de är olika känsliga i sina mätningar, något som även går att utläsa i tabellerna med inputdata (se Appendix 1). Exempelvis har WGI CC och IIAG en högre upplösning medan CPIA har en betydligt lägre upplösning än de övriga indexen.

Nedan redovisas inputdata för Etiopien för att förtydliga:

ETIOPIEN	CPI	Integrity	CPIA	IIAG	WGI CC
2006	2,4	86	2,5	42,8	-0,62
2007	2,4		2,5	43,9	-0,60
2008	2,6	66	2,5	44,8	-0,67
2009	2,7		2,5	42,8	-0,74
2010	2,7	68	2,5	38,7	-0,73
2011	2,7		3,0	39,8	-0,69

Figur 2: Inputdata; Etiopien

Data i normaliserad form:

ETIOPIEN	CPI	Integrity	CPIA	IIAG	WGI CC
2006	16	86	30	42	38
2007	16		30	43	38
2008	18	66	30	44	37
2009	19		30	42	35
2010	19	68	30	38	35
2011	19		40	39	36

Figur 3: Normaliserad data; Etiopien

En intressant observation är att indexen har stora variationer i värdena. Exempelvis ser vi att Integrity alltid har det högsta normaliserade värdet. Vi noterar även att vid betraktning av talen på absolut nivå framstår Integrity som en outlier och vi kommer senare i studien se att det genererar en väsentligt högre standardavvikelse. Indexet har också andra speciella egenskaper som gör att vi kommer exkludera det ur vidare analys, något vi återkommer till.

Vidare ser vi att det är en tämligen stor variation i normaliserad korruptionsdata i Figur 3. Eftersom det inte finns något internationellt erkänt mått för korruption är variationen i data något som kan förväntas. Samtidigt signalerar den stora variationen att det faktiskt spelar roll vilket index man väljer, vid en betraktning av de absoluta nivåerna. Vill exempelvis media ha en uppfattning om korruptionsnivån i Etiopien år 2008 kan bilden de får skilja sig i betydande omfattning beroende på om de studerar CPI (18) eller IIAG (44).

4.3 Deskriptiv statistik

I Figur 4 redovisas medelvärde, standardavvikelse, median, minimum och maximum för samtliga år. I samband med detta testade vi om Integrity är en outlier i materialet. Samtliga tabeller finns att studera i Appendix 3 och 4.

NIGERIA	Average	St. Deviation	Median	Minimum	Maximum
2006	38	24	29	13	83
2007	36	18	30	13	69
2008	40	17	37	19	72
2009	31	9	33	17	40
2010	38	17	37	16	67
2011	29	9	31	16	40
Average	35	16	33	16	62

Figur 4: Deskriptiv data alla index; Nigeria

NIGERIA*	Average	St. Deviation	Median	Minimum	Maximum
2006	27	9	27	13	40
2007	28	10	29	13	40
2008	33	8	36	19	40
2009	31	9	33	17	40
2010	31	9	34	16	40
2011	29	9	31	16	40
Average	30	9	29	15	47

Figur 5: Deskriptiv data exklusive Integrity; Nigeria

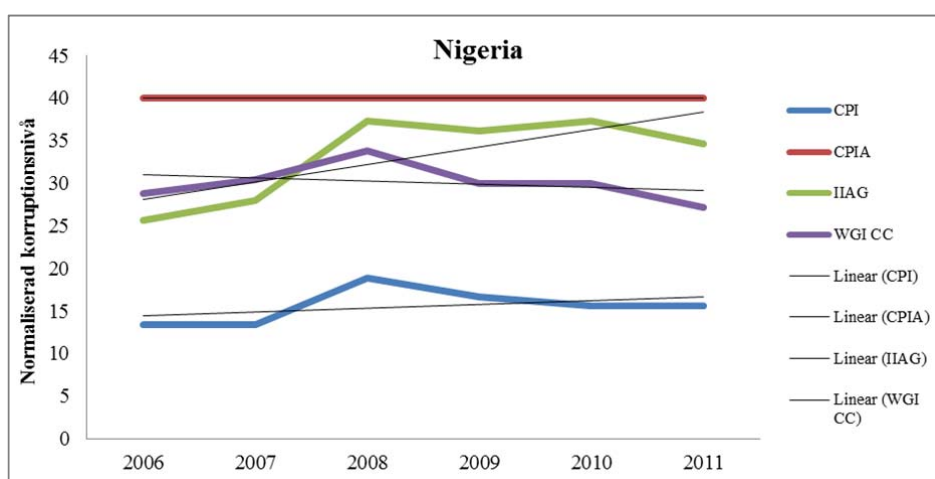
Som vi kan se är det stor variation i standardavvikelse beroende på om Integrity är inkluderat eller inte. Då standardavvikelsen mäter spridning på fördelningen ger data som skiljer sig mycket från medel lätt en felaktig bild i materialet. Vi kan även se att medelvärdena är lägre i Figur 5. Integrity befinner sig i snitt 115 procent över medel för samtliga år och index. I tillägg är Integritys index en proxyindikator och mäter anti-korruption. Det är inte meningsfullt att ta ”1 - antikorrupcion = korruption” som ett alternativt mått. Detta eftersom anti-korruption och korruption ej fungerar som varandras motsatser. Ett land kan både ha en hög korruptionsnivå och ett väl fungerande anti-korruptionsarbete. På grund av detta beslutade vi oss för att utesluta Integrity ur vidare analys.

Efter borttagandet av Integrity är standardavvikelse fortfarande höga sett till medelvärdena. En orsak kan vara den låga upplösningen hos CPIA. Den mest troliga förklaringen är dock sannolikt svårigheterna som finns med att mäta korruption då det är ett kvalitativt snarare än ett kvantitativt begrepp. Vi kan helt enkelt inte förvänta oss att de olika

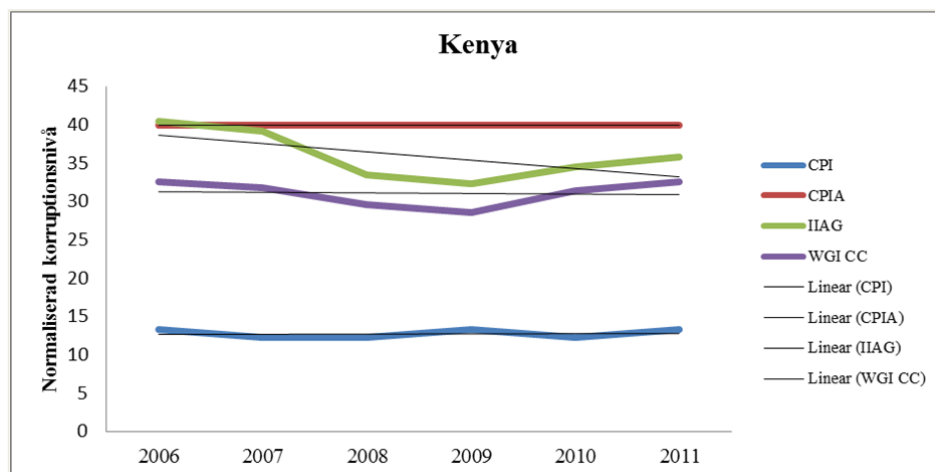
indexen ska ha hamna på samma nivå. De höga standardavvikelserna gör att slutsatser av de absoluta talen bör göras med stor försiktighet och antyder att korruptionsnivå studeras bäst i relativa mått.

4.4 Trenddiagram och korrelationsanalys

Trots det faktum att samtliga index har varierande värden även efter en normalisering kan det vara intressant att studera huruvida de ändå visar liknande förändringar över tid. För att enkelt kunna studera detta har vi valt att göra trenddiagram för samtliga länder (se Appendix 5). Då vår data täcker relativt få år kan trender vara svåra att observera. Är de emellertid tydliga räknar vi med att kunna se dem i dessa diagram.



Figur 6: Trenddiagram; Nigeria



Figur 7: Trenddiagram; Kenya

För Nigeria (Figur 6) visar CPI och IIAG båda en positiv trend från 2006 till 2011, medan WGI CC har en negativ trend. Samtidigt ser vi att dessa tre index har liknande rörelser på kort sikt, alltså att de visar liknande förändringar. För Kenya (Figur 7) ser vi att IIAG och WGI CC har liknande rörelser på kort sikt men att de visar på en olik förändring på lång sikt. CPI och WGI CC har olika rörelser på kort sikt men lika trend på lång sikt.

I samtliga diagram (se Appendix 5) ser vi som tidigare kommenterat att CPI visar en lägre nivå än övriga index. Vidare går att konstatera att CPIAs låga upplösning gör det svårt att observera trender och korrelation i relation till de andra. Generellt ser vi inga tydliga samband mellan indexen på varken lång eller kort sikt. Undantaget är ett svagt samband mellan IIAG och WGI CC som verkar ha liknande rörelser i de flesta länderna.

4.4.1 Korrelation - Absoluta indextal

	CPI	CPIA	IIAG	WGI CC
CPI	1	0,25	0,07	0,15
CPIA		1	0,10	0,19
IIAG			1	0,38
WGI CC				1

Figur 8: Korrelationsmatris absoluta tal; alla länder

För att förtydliga testar vi indexens rörelser över tid i en korrelationsanalys (se Appendix 6). Genom att studera den sammanfattande korrelationsmatrisen i Figur 8 ser vi en väldigt svagt genomgående positiv korrelation mellan alla index, men endast WGI CC och IIAG har en någorlunda signifikant positiv korrelation. Denna korrelation kan tänkas bero på indexens relativt lika uppbyggnad. Att anta att korrelation är det samma som kausalitet är dock något som alltid ska göras med stor försiktighet.

Det är värt att notera att ingen negativ korrelation finns i materialet. I tillägg bör det uppmärksammas att en stor del av den data som indexens framställning är baserad på är kvalitativ då den baseras på frågeformulär. Detta innebär att vi kan acceptera en mindre noggrannhet i talen och därigenom kan vara villiga att godkänna en lägre nivå för signifikant korrelation. Samtidigt skulle det dock kunna argumenteras att gränsen för signifikant

korrelation istället bör höjas då datamängden är begränsad, och det därigenom finns en större sannolikhet för tillfällig samvariation. I samband med att de årliga rörelserna ofta befinner sig inom indexens konfidensintervall blir vår slutsats därför att någon signifikant korrelation mellan de absoluta talen generellt inte existerar.

Indexens olika uppbyggnad i samband med att det som ämnas mätas är ett abstrakt begrepp gör det lätt att se svårigheter i analys av absoluta tal. Det blir därför intressant att istället utreda huruvida ländernas ranking hos de olika organisationerna korrelerar väl.

4.4.2 Korrelation – ranking

2008	CPI	CPIA	IIAG	WGI CC
Kamerun	7	7	6	7
Etipoen	4	7	5	4
Ghana	1	1	1	1
Kenya	8	2	8	8
Mocambique	4	2	2	3
Nigeria	3	2	7	5
Tanzania	2	2	4	2
Uganda	4	2	3	6

Figur 9: Ranking alla länder och alla index; 2008

Figur 9 visar ett exempel där samtliga mätvärden är omkodade till att istället visa hur de åtta länderna rangordnas i förhållande till varandra (se Appendix 7 och 8 för samtliga tabeller). På grund av CPIAs låga upplösning delar flera länder på samma placering, något som kan komma att påverka korrelationen.

	CPI	CPIA	IIAG	WGI CC
CPI	1	0,38	0,78	0,86
CPIA		1	0,35	0,39
IIAG			1	0,84
WGI CC				1

Figur 10: Korrelation ranking; alla länder, alla år

Som vi nu kan observera i figur 10 korrelerar samtliga index, med undantag för ett något svagare CPIA, mycket väl med varandra. CPIAs lägre korrelation till de övriga indexen beror som nämnt ovan till stor del på dess låga upplösning. Trots indexens olika uppbyggnad är det intressant att deras rankingtal korrelerar väl med varandra. De höga korrelationerna mellan IAG, CPI och WGI CC skulle kunna förklaras av de gemensamma källorna, något vi återigen inte kan bekräfta då korrelation och kausalitet inte är synonymer.

5. SLUTSATS

När företag behöver underlag vid investeringsbeslut, organisationer och myndigheter önskar informationen för biståndsallokeringar eller studenter vill finna korrelation och kausalitet mellan korruption och andra variabler, fungerar ett av indexen i denna studie sannolikt som en källa. För att denna typ av data ska finnas tillgänglig och vara relevant krävs att korruption går att mäta. Vi menar, baserat på denna studie, att det är möjligt att mäta korruption även om det är förenat med vissa svårigheter.

Vi kan i vår studie visa att beroende på hur index analyseras kan uppfattningen om ett lands korruptionsnivå variera. Vid en jämförelse av absoluta tal kan vi konstatera att indexens nivåer visar stora olikheter. Detta kan innebära att länder uppfattas som olika korrupta beroende på vilket index som används, något vi till en början inte hade förväntat oss. Efter fördjupade studier kom vi till slutsatsen att en nivåskillnad i absoluta tal inte var förvånande av främst tre anledningar:

- 1) avsaknaden av en internationellt erkänd definition
- 2) indexen har skilda fokus och
- 3) det saknas en gemensam skala

Vi konkluderar även att det varken på kort eller lång sikt föreligger någon korrelation mellan de olika indexens rörelser. En viktig implikation av detta är att studier som kopplar utvecklingen av korruptionsnivå till en annan variabel kan bli missvisande då resultatet med hög sannolikhet kan komma att variera beroende på vilket index som används.

När vi istället studerar indexens ranking finner vi att samtliga index med undantag för CPIA korrelerar väl med varandra. Både CPI, IIAG och WGI CC har en korrelation på 0,78 eller högre, alltså en mycket stark sådan. Vi har i andra studier läst att CPI korrelerar väl med WGI, något vi nu kan bekräfta. På en relativ nivå måste dock användare vara varsamma med att dra slutsatser om ett lands korruptionsnivå. Förändringar i ranking kan likaväl bero på andra länders utveckling.

Vi menar att korruptionsindex kan sägas stå och falla på sin egen enkelhet. Att tillståndet i ett land kan beskrivas med endast en siffra uppskattas av ett samhälle som eftersträvar enkelhet.

En ensam siffra kan dock inte beskriva ett problem som är så komplext som vi menar att korruption är. Oavsett vilket index som används är det essentiellt att länder får en rättvis och korrekt bedömning, detta då de index som mäter korruption kan få en inverkan på människors liv. Vi påstår därför att korruptionsindex ska användas med viss kritiskhet och att det kan vara klokt att noggrant tänka efter innan de omsätts och får en konkret konsekvens i praktiken. Kanske fungerar index som mäter korruption bäst till att endast belysa ett omfattande problem?

5.1 Förslag på förbättringar

Under arbetet med denna studie har vi insett att flera förbättringar inom området kan göras. Vi uppmärksammar nedan de förändringar vi menar är de mest betydande:

- I. För att förstärka korruptionsindexens tydlighet bör världssamfundet enas om en internationell definition av begreppet korruption.
- II. Korruptionsindexens huvudfokus bör förtydligas för att öka användarvänligheten och undvika missförstånd. Det bör exempelvis *tydligt* framgå om ett index mäter korruption i privat eller offentlig sektor.
- III. Organisationerna som ägnar sig åt korruptionsmätning bör enas om en gemensam ungefärlig skala för mätning av korruption.
- IV. Perceptionsindex som uteslutande baseras på medborgares istället för experters uppfattning skulle kunna bidra till en mer nyanserad bild av länders korruptionsnivå.
- V. Skulle en indikator som sammankopplar ett lands anti-korruptionsarbete med den faktiska korruptionen skapas hade ett nästintill perfekt korruptionsindex existerat.

6. REFERENSLISTA

6.1 Tryckta källor

- Alesina, Alberto & David Dollar, 1998. "Who gives foreign aid to whom and why?", *NBER Working paper No. 6612*, Cambridge, MA, USA.
- Alesina, A. och B. Weder, 1999. "Do corrupt governments receive less foreign aid?" *NBER*, Working paper No. 7108, Cambridge, MA, USA.
- Brusset, E., Bray, J., Kristensen, M., Klausen, A., Kluyskens, J., Siddiq, R., 2011. "Evaluation of Transparency International", s. 29-31, *NORAD, Norwegian Agency for Development Cooperation*, Oslo, Norge.
- Habib, M. och L. Zurawicki, 2001 "Country-Level Investments and the Effect of Corruption: Some Empirical Evidence", *International Business Review*, Vol. 10: 687-700.
- Hooker, J., 2008. "Corruption from a Cross-Cultural Perspective", *The Carnegie Mellon University*, Pittsburgh, PA, USA.
- Kaufmann, D., A. Kraay, och M. Mastruzzi, 2009. "Governance Matters VIII – Aggregate and Individual Governance Indicators 1996-2008", *WBPR Working Paper No. 4978*.
- Kaufmann, D., A. Kraay, och M. Mastruzzi, 2010. "The Worldwide Governance Indicators: Methodology and Analytical Issues", *WBPR Working Paper No. 5430*.
- Langbein, L., och S., Knack, 2008. "The Worldwide Governance Indicators and Tautology: Causally Related Separable Concepts, Indicators of a Common Cause, or Both?", *WBPR Working Paper, No. 4669*.
- Mauro, P., 1995. "Corruption and Growth", *The Quarterly Journal of Economics*, Vol. 110 No. 3 s. 681-712, Oxford University Press.
- Mo Ibrahim Foundation, 2010. "2010 Ibrahim Index of African Governance - Summary". *Mo Ibrahim Foundation*, Swindon, England
- Olken, A. B. och P. Rohini, 2012. "Corruption in Developing Countries". *Annual Review of Economics*, Annual Reviews, Vol. 4 No. 1: 479-509.
- Raymond J., A. Chowdhury, N. Heller, J. Werve, 2008. "A Users' Guide to Measuring Corruption", *UNDP Oslo Governance Centre*, Oslo, Norge.

- Razafindrakoto M. och F. Roubaud, 2010. "Are International Databases on Corruption Reliable? A Comparison of Expert Opinion Surveys and Household Surveys in Sub-Saharan Africa", *World Development*, Vol. 38, No. 8: 1057-1069.
- Shleifer, A. och R. W. Vishny, 1993. "Corruption", *The Quarterly Journal of Economics*, Vol. 108 No. 3, s. 599-617, Oxford University Press.
- Søreide, Tina, 2006. "Is it Wrong to Rank?", CMI Working paper No 2006:1, *Chr. Michaelsen Institute*, Bergen, Norge.
- Søreide, Tina, 2005. "Is it Right to Rank?", *Chr. Michaelsen Institute*, Bergen, Norge
- UNDP, 1997. "Governance for Sustainable Human Development", *UNDP Policy Document*, New York.

6.2 Elektroniska källor

- Global Integrity, 2011. "The Global Integrity Report: Methodology". *Global Integrity*. <http://www.globalintegrity.org/report/methodology> (Hämtad 2013-08-12)
- Global Integrity, 2011. "Our Impact", *Global Integrity*. <http://www.globalintegrity.org/about/impact> (Hämtad 2013-08-12).
- Heller, N., 2011. "Why we killed the Global Integrity Index", *Global Integrity*. <http://www.globalintegrity.org/node/792> (Hämtad 2013-08-12)
- Lambsorff, J., 2008. "The Methodology of the Corruption Perceptions Index 2008", *Transparency International och University of Passau*. http://www.icgg.org/downloads/Methodology_2008.pdf
- Mo Ibrahim Foundation, 2013. "Ibrahim Index (IIAG)" *Mo Ibrahim Foundation*. <http://www.moibrahimfoundation.org/iiag/> (Hämtad 2013-08-12)
<http://www.moibrahimfoundation.org/iiag-methodology/> (Hämtad 2013-08-12)
- O'Brien, E., 2009. "Russian Corruption May Fall with Slump in Oil: Chart of the Day", *Bloomberg*. <http://www.bloomberg.com/apps/news?pid=newsarchive&sid=azKnwOVcasBw&refer=home> (Hämtad 2013-09-13)
- SIDA (Styrelsen för internationellt utvecklingssamarbete), 2010. "FNs konvention mot korruption – ett verktyg i millenniemålsarbetet", *SIDA*.

- <http://www.sida.se/Svenska/Nyhetsarkiv/2010/December/Internationella-Anti-korruptionsdagen/> (Hämtad 2013-05-03).
- The World Bank Group, 2011. "CPIA 2011 Criteria", *Världsbanken*.
<http://www.worldbank.org/ida/papers/CPIAcriteria2011final.pdf>
(Hämtad 2013-06-07).
 - The World Bank Group, 2012. "IDA Resource Allocation Index", *Världsbanken*.
<http://www.worldbank.org/ida/IRAI-2011.html> (Hämtad 2013-08-07)
 - The World Bank Group, 2013. "Worldwide Governance Indicators", *Världsbanken*.
<http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#doc> (Hämtad 2013-09-27).
 - Transparency International, 2010. "CPI 2010 Report", *Transparency International*.
http://www.transparency.org/cpi2010/in_detail (Hämtad 2013-10-15)
 - Transparency International, 2011. "FAQS on Corruption", *Transparency International*. http://www.transparency.org/cpi2011/in_detail/#myAnchor4 (Hämtad 2013-08-08).
 - Transparency International: a, 2013. "FAQS on Corruption", *Transparency International*.
http://www.transparency.org/whoweare/organisation/faqs_on_corruption/2/#defineCorruption (Hämtad 2013-05-02).
 - Transparency International: b, 2013. "CPI 2010 Report", *Transparency International*.
<http://www.transparency.org/cpi2010/results> (Hämtad 2013-09-22).
 - Transparency International Sverige, 2012. "Vad är korruption", *Transparency International Sverige* <http://www.transparency-se.org/Korruption.html> (Hämtad 2013-05-02).
 - U4 Anti-Corruption Resource Centre, 2013. "Glossary", *Chr. Michaelsen Institute*, Bergen, Norway <http://www.u4.no/glossary/> (Hämtad 2013-05-07).
 - Världsbanken, 1997. "Helping countries combat corruption: the role of the World Bank" *Världsbanken*,
<http://www1.worldbank.org/publicsector/anticorrupt/corruptn/cor02.htm>
(Hämtad 2013-05-03)

6.3 Datakällor

- Corruption Perceptions Index, Transparency International. 2006-2011:
www.transparency.org
- Global Integrity Index, Global Integrity. 2006-2011: www.globalintegrity.org
- CPIA: Transparency, Accountability and Corruption in the Public Sector, The World Bank. 2006-2011: <http://data.worldbank.org/>
- Ibrahim Index of African Governance, Mo Ibrahim Foundation. 2006-2011:
www.moibrahimfoundation.org/
- World Governance Indicators: Control of Corruption, Världsbanken. 2006-2011:
www.govindicators.org

APPENDIX 1 - INPUTDATA

Mocambique		2006	2007	2008	2009	2010	2011
	CPI	2,8	2,8	2,6	2,5	2,7	2,7
	Integrity	60	54				
	CPIA	3	3	3	3	3	3
	IIAG	47,9	51,2	50	45,5	44,5	43,5
	WGI CC	-0,6	-0,5	-0,48	-0,41	-0,39	-0,41
Tanzania		2006	2007	2008	2009	2010	2011
	CPI	2,9	3,2	3	2,6	2,7	3
	Integrity	67	59			59	
	CPIA	3,5	3,5	3	3	2,5	3
	IIAG	50,1	47,8	49,6	48,6	47,4	46,6
	WGI CC	-0,22	-0,34	-0,42	-0,44	-0,52	-0,52
Uganda		2006	2007	2008	2009	2010	2011
	CPI	2,7	2,8	2,6	2,5	2,5	2,4
	Integrity	64	65	70	69		75
	CPIA	3	3	3	2,5	2,5	2,5
	IIAG	49,7	49,7	49,9	48,7	46,5	44,3
	WGI CC	-0,75	-0,8	-0,82	-0,91	-0,9	-0,86
Kamerun		2006	2007	2008	2009	2010	2011
	CPI	2,3	2,4	2,3	2,2	2,2	2,5
	Integrity		53	63		65	
	CPIA	2,5	2,5	2,5	2	2	2
	IIAG	32,3	34,5	41	41	35,7	29,4
	WGI CC	-1,01	-0,94	-0,93	-0,93	-0,99	-0,97
Etiopien		2006	2007	2008	2009	2010	2011
	CPI	2,4	2,4	2,6	2,7	2,7	2,7
	Integrity	86		66		68	
	CPIA	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	3
	IIAG	42,8	43,9	44,8	42,8	38,7	39,8
	WGI CC	-0,62	-0,6	-0,67	-0,74	-0,73	-0,69
Ghana		2006	2007	2008	2009	2010	2011
	CPI	3,3	3,7	3,9	3,9	4,1	3,9
	Integrity	81		88	81		84
	CPIA	4	4	4	4	4	4
	IIAG	62,9	61,2	60,9	65,6	60,9	63,9
	WGI CC	-0,01	0,06	-0,03	0,06	0,08	0,17
Kenya		2006	2007	2008	2009	2010	2011
	CPI	2,2	2,1	2,1	2,2	2,1	2,2
	Integrity	83	88	88	88		82
	CPIA	3	3	3	3	3	3
	IIAG	41	39,8	34,2	33	35,2	36,4
	WGI CC	-0,87	-0,91	-1,02	-1,07	-0,93	-0,87
Nigeria		2006	2007	2008	2009	2010	2011
	CPI	2,2	2,2	2,7	2,5	2,4	2,4
	Integrity	83	69	72		67	
	CPIA	3	3	3	3	3	3
	IIAG	26,4	28,7	38	36,8	38	35,3
	WGI CC	-1,06	-0,98	-0,81	-1	-1	-1,14

APPENDIX 2 – NORMALISERAD INPUTDATA

Mocambique		2006	2007	2008	2009	2010	2011
	CPI	20	20	18	17	19	19
	Integrity	60	54				
	CPIA	40	40	40	40	40	40
	IIAG	47	51	49	45	44	43
	WGI CC	38	40	40	42	42	42
Tanzania		2006	2007	2008	2009	2010	2011
	CPI	21	24	22	18	19	22
	Integrity	67	59			59	
	CPIA	50	50	40	40	30	40
	IIAG	50	47	49	48	47	46
	WGI CC	46	43	42	41	40	40
Uganda		2006	2007	2008	2009	2010	2011
	CPI	19	20	18	17	17	16
	Integrity	64	65	70	69		75
	CPIA	40	40	40	30	30	30
	IIAG	49	49	49	48	46	44
	WGI CC	35	34	34	32	32	33
Kamerun		2006	2007	2008	2009	2010	2011
	CPI	14	16	14	13	13	17
	Integrity		53	63		65	
	CPIA	30	30	30	20	20	20
	IIAG	32	34	40	40	35	29
	WGI CC	30	31	31	31	30	31
Etiopien		2006	2007	2008	2009	2010	2011
	CPI	16	16	18	19	19	19
	Integrity	86		66		68	
	CPIA	30	30	30	30	30	40
	IIAG	42	43	44	42	38	39
	WGI CC	38	38	37	35	35	36
Ghana		2006	2007	2008	2009	2010	2011
	CPI	26	30	32	32	34	32
	Integrity	81		88	81		84
	CPIA	60	60	60	60	60	60
	IIAG	63	61	61	65	61	64
	WGI CC	50	51	49	51	52	53
Kenya		2006	2007	2008	2009	2010	2011
	CPI	13	12	12	13	12	13
	Integrity	83	88	88	88		82
	CPIA	40	40	40	40	40	40
	IIAG	40	39	34	32	35	36
	WGI CC	33	32	30	29	31	33
Nigeria		2006	2007	2008	2009	2010	2011
	CPI	13	13	19	17	16	16
	Integrity	83	69	72		67	
	CPIA	40	40	40	40	40	40
	IIAG	26	28	37	36	37	35
	WGI CC	29	30	34	30	30	27

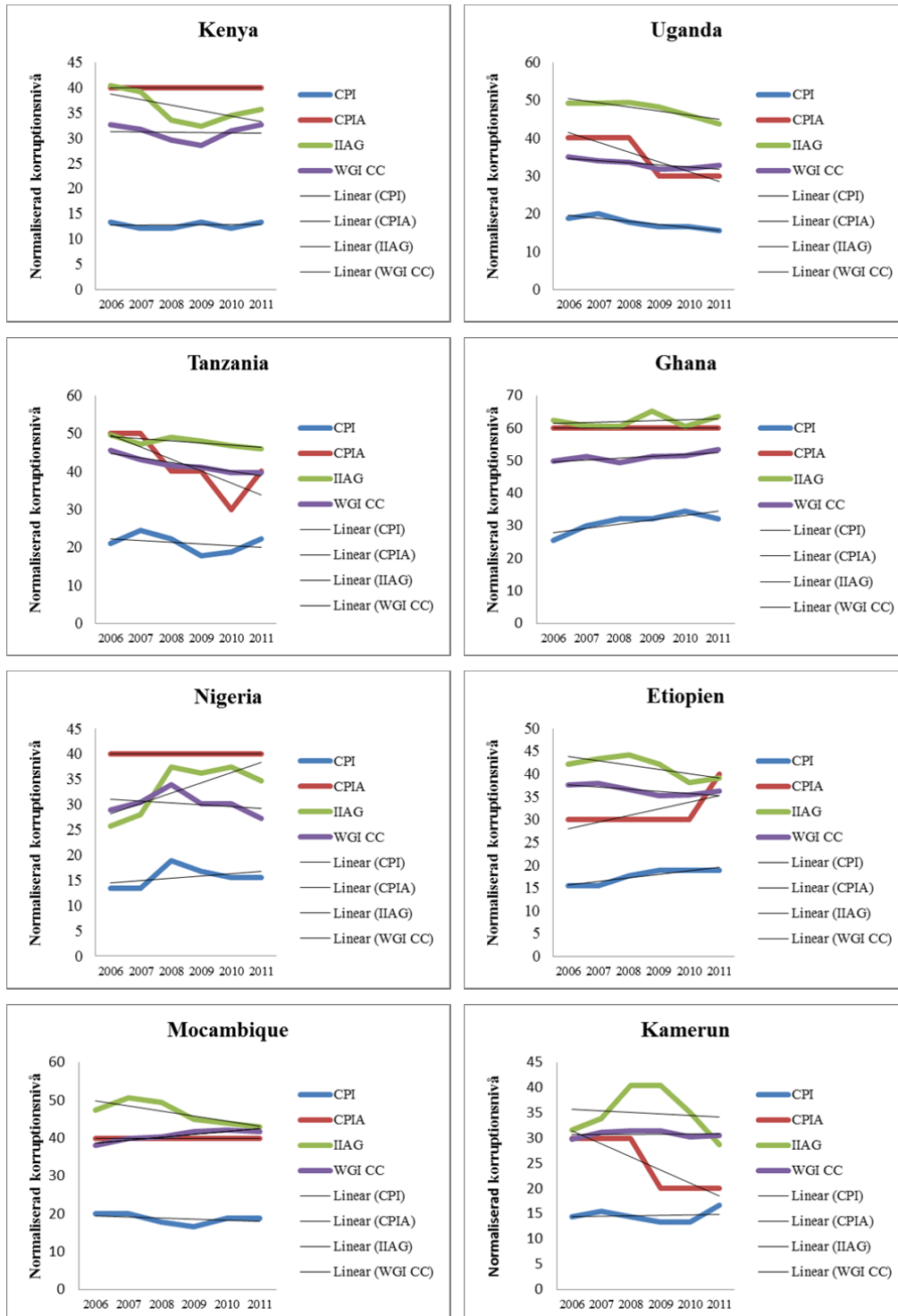
APPENDIX 3 – DESKRIPTIV STATISTIK

KAMERUN		Average	St. Deviation	Median	Minimum	Maximum	MOCAMBIQUE		Average	St. Deviation	Median	Minimum	Maximum
2006		26	6,98	30	14	32	2006		41	12,94	40	20	60
2007		33	11,81	31	16	53	2007		41	11,78	40	20	54
2008		36	15,81	31	14	63	2008		37	11,68	40	18	49
2009		26	10,40	26	13	40	2009		36	11,22	41	17	45
2010		33	17,71	30	13	65	2010		36	10,12	41	19	44
2011		24	5,82	24	17	31	2011		36	9,88	41	19	43
Average		30		29	15	47	Average		38		41	19	49
ETIOPIEN													
NIGERIA													
2006		42	23,61	38	16	86	2006		38	23,91	29	13	83
2007		32	10,47	34	16	43	2007		36	18,41	30	13	69
2008		39	15,97	37	18	66	2008		40	17,30	37	19	72
2009		32	8,51	33	19	42	2009		31	8,86	33	17	40
2010		38	16,23	35	19	68	2010		38	16,70	37	16	67
2011		34	8,59	38	19	40	2011		29	9,17	31	16	40
Average		36		36	18	57	Average		35	15,72	33	16	62
GHANA													
TANZANIA													
2006		56	18,11	60	26	81	2006		47	14,66	50	21	67
2007		51	12,42	56	30	61	2007		45	11,31	47	24	59
2008		58	18,12	60	32	88	2008		38	9,86	41	22	49
2009		58	16,05	60	32	81	2009		37	11,39	41	18	48
2010		52	10,54	56	34	61	2010		39	13,65	40	19	59
2011		59	16,65	60	32	84	2011		37	8,89	40	22	46
Average		55		59	31	76	Average		40		43	21	55
KENYA													
UGANDA													
2006		42	22,73	40	13	83	2006		41	14,86	40	19	64
2007		42	24,93	39	12	88	2007		42	14,94	40	20	65
2008		41	25,34	34	12	88	2008		42	17,22	40	18	70
2009		40	25,26	32	13	88	2009		39	17,87	32	17	69
2010		30	10,46	33	12	40	2010		31	10,38	31	17	46
2011		41	22,50	36	13	82	2011		39	19,84	33	16	75
Average		39		36	13	78	Average		39		36	18	65

APPENDIX 4 – DESKRIPTIV STATISTIK EXKL GLOBAL INTEGRITY

KAMERUN	Integrity vs						Integrity vs average
	Average	St.deviation	Median	Minimum	Maximum	average	
2006	26	6,98	30	14	32	32	90 %
2007	28	7,12	31	16	34	34	90 %
2008	29	9,34	31	14	40	40	115 %
2009	26	10,40	26	13	40	40	
2010	25	8,50	25	13	35	35	162 %
2011	24	5,82	24	17	31	31	
Average	26	8,02	28	15	35	35	
ETIOPIEN							
2006	31	10,11	34	16	42	42	174 %
2007	32	10,47	34	16	43	43	
2008	32	9,71	33	18	44	44	104 %
2009	32	8,51	33	19	42	42	
2010	31	7,36	33	19	38	38	121 %
2011	34	8,59	38	19	40	40	
Average	32	9,13	34	18	42	42	
GHANA							
2006	49	14,61	55	26	63	63	63 %
2007	51	12,42	56	30	61	61	
2008	51	11,46	55	32	61	61	74 %
2009	52	12,56	56	32	65	65	55 %
2010	52	10,54	56	34	61	61	
2011	52	12,14	57	32	64	64	60 %
Average	51	12,29	29	15	47	47	
KENYA							
2006	32	10,99	36	13	40	40	162 %
2007	31	11,19	35	12	40	40	185 %
2008	29	10,29	32	12	40	40	205 %
2009	29	9,71	30	13	40	40	208 %
2010	30	10,46	33	12	40	40	
2011	30	10,21	34	13	40	40	169 %
Average	30	10,47	29	15	47	47	
MOCAMBIQUE							
2006	36	10,06	39	20	47	47	64 %
2007	38	11,10	40	20	51	51	42 %
2008	37	11,68	40	18	49	49	
2009	36	11,22	41	17	45	45	
2010	36	10,12	41	19	44	44	
2011	36	9,88	41	19	43	43	
Average	36	10,68	29	15	47	47	
NIGERIA							
2006	27	9,50	27	13	40	40	207 %
2007	28	9,55	29	13	40	40	146 %
2008	33	8,17	36	19	40	40	121 %
2009	31	8,86	33	17	40	40	
2010	31	9,50	34	16	40	40	117 %
2011	29	9,17	31	16	40	40	
Average	30	9,12	29	15	47	47	
TANZANIA							
2006	42	11,94	48	21	50	50	60 %
2007	41	9,99	45	24	50	50	42 %
2008	38	9,86	41	22	49	49	
2009	37	11,39	41	18	48	48	
2010	34	10,50	35	19	47	47	73 %
2011	37	8,89	40	22	46	46	
Average	38	10,43	29	15	47	47	
UGANDA							
2006	36	11,00	38	19	49	49	78 %
2007	36	10,60	37	20	49	49	81 %
2008	35	11,52	37	18	49	49	98 %
2009	32	11,19	31	17	48	48	117 %
2010	31	10,38	31	17	46	46	
2011	31	10,05	31	16	44	44	145 %
Average	33	10,79	29	15	47	47	
Integritys totala genomsnitt över övriga							115 %

APPENDIX 5 – TRENDDIAGRAM



APPENDIX 6 – KORRELATION – ABSOLUTA TAL

Kamerun					Mocambique				
	CPI	CPIA	IIAG	WGI CC		CPI	CPIA	IIAG	WGI CC
CPI	1	0,11	-0,69	0,47	CPI	1	N/A	0,31	-0,56
CPIA		1	0,08	N/A	CPIA		1	N/A	N/A
IIAG			1	0,27	IIAG			1	-0,64
WGI CC				1	WGI CC				1
Etiopien					Nigeria				
	CPI	CPIA	IIAG	WGI CC		CPI	CPIA	IIAG	WGI CC
CPI	1	0,39	-0,56	-0,94	CPI	1	N/A	0,90	0,56
CPIA		1	-0,49	-0,18	CPIA		1	N/A	N/A
IIAG			1	0,62	IIAG			1	0,31
WGI CC				1	WGI CC				1
Ghana					Tanzania				
	CPI	CPIA	IIAG	WGI CC		CPI	CPIA	IIAG	WGI CC
CPI	1	N/A	-0,12	0,41	CPI	1	0,61	-0,12	0,32
CPIA		1	N/A	0,00	CPIA		1	0,39	0,82
IIAG			1	0,32	IIAG			1	0,77
WGI CC				1	WGI CC				1
Kenya					Uganda				
	CPI	CPIA	IIAG	WGI CC		CPI	CPIA	IIAG	WGI CC
CPI	1	N/A	N/A	0,22	CPI	1	0,87	0,82	0,71
CPIA		1	N/A	0,00	CPIA		1	0,79	0,90
IIAG			1	0,85	IIAG			1	0,56
WGI CC				1	WGI CC				1

N/A står för Not Available och innebär att någon förändring mellan åren inte har skett i ett eller båda indexen.

APPENDIX 7 – OMKODADE RANKINGTAL

2006	CPI	CPIA	Ibrahim	WGI CC	2007	CPI	CPIA	Ibrahim	WGI CC
Kamerun	6	7	7	7	Kamerun	5	7	7	7
Etipoen	5	7	5	4	Etipoen	5	7	5	4
Ghana	1	1	1	1	Ghana	1	1	1	1
Kenya	7	3	6	6	Kenya	8	3	6	6
Mocambique	3	3	4	3	Mocambique	3	3	2	3
Nigeria	7	3	8	8	Nigeria	7	3	8	8
Tanzania	2	2	2	2	Tanzania	2	2	4	2
Uganda	4	3	3	5	Uganda	3	3	3	5
2008	CPI	CPIA	IIAG	WGI CC	2009	CPI	CPIA	Ibrahim	WGI CC
Kamerun	7	7	6	7	Kamerun	7	8	6	6
Etipoen	4	7	5	4	Etipoen	2	6	5	4
Ghana	1	1	1	1	Ghana	1	1	1	1
Kenya	8	2	8	8	Kenya	7	2	8	8
Mocambique	4	2	2	3	Mocambique	4	2	4	2
Nigeria	3	2	7	5	Nigeria	4	2	7	7
Tanzania	2	2	4	2	Tanzania	3	2	3	3
Uganda	4	2	3	6	Uganda	4	6	2	5
2010	CPI	CPIA	Ibrahim	WGI CC	2011	CPI	CPIA	Ibrahim	WGI CC
Kamerun	7	8	7	7	Kamerun	5	8	8	7
Etipoen	2	5	5	4	Etipoen	3	2	5	4
Ghana	1	1	1	1	Ghana	1	1	1	1
Kenya	8	2	8	6	Kenya	8	2	6	6
Mocambique	2	2	4	2	Mocambique	3	2	4	2
Nigeria	6	2	6	8	Nigeria	6	2	7	8
Tanzania	2	5	2	3	Tanzania	2	2	2	3
Uganda	5	5	3	5	Uganda	6	7	3	5

APPENDIX 8 – KORRELATION RANKINGTAL

2006	CPI	CPIA	IIAG	WGI CC
CPI	1	0,39	0,84	0,84
CPIA		1	0,52	0,46
IIAG			1	0,88
WGI CC				1
2007	CPI	CPIA	IIAG	WGI CC
CPI	1	0,39	0,84	0,84
CPIA		1	0,52	0,46
IIAG			1	0,88
WGI CC				1
2008	CPI	CPIA	IIAG	WGI CC
CPI	1	0,42	0,68	0,90
CPIA		1	0,33	0,33
IIAG			1	0,76
WGI CC				1
2009	CPI	CPIA	IIAG	WGI CC
CPI	1	0,33	0,71	0,76
CPIA		1	0,10	0,28
IIAG			1	0,83
WGI CC				1
2010	CPI	CPIA	IIAG	WGI CC
CPI	1	0,23	0,83	0,88
CPIA		1	0,20	0,34
IIAG			1	0,79
WGI CC				1
2011	CPI	CPIA	IIAG	WGI CC
CPI	1	0,37	0,66	0,81
CPIA		1	0,37	0,46
IIAG			1	0,86
WGI CC				1