



LUNDS
UNIVERSITET

Terrorism: främling, fiende, okänd

En studie om identitet som politiskt verktyg i den
amerikanska terrorlagstiftningen

Christian Norelius & Lovisa Olai
2014-01-10

Antal ord: 7121

Handledare: Anders Persson

Abstract

The purpose of this study is to analyze if and how political elites manipulate identities for their own personal gain. We have chosen to examine how this manifests in the American terror legislation and specifically if identities are expressed in it. The legislation of choice in this study is the Immigration and Nationality Act (INA) that defines terrorist activities. Using text analysis, we aim to reveal hidden messages of instrumentalism, the identity theory that claims that identities can be manipulated and politically mobilized and thereby used for personal gains and goals. In our analysis we look for two sets of variables: *Definition of the other and enemy images*, and *wartime nationalism*, which are both part of the instrumentalism theory. We conclude that in the INA legislation there is little notion of *wartime nationalism* but the more of *definition of the other and enemy images*.

Keywords: terrorism, instrumentalism, identity, USA, enemy images, nationalism, text analysis

Innehållsförteckning

Abstract	2
1 Inledning	5
2 Syfte och frågeställning	7
3 Teori	8
3.1 <i>Terrorism</i>	8
3.2 <i>Instrumentalism</i>	10
3.2.1 <i>Definiering av “den andre”</i>	10
3.2.2 <i>Nationalism i krigstid</i>	11
4 Material	12
4.1 <i>Avgränsningar</i>	13
5 Metod	15
5.1 <i>Idéanalys</i>	15
5.2 <i>Analysinstrument</i>	16
6 Analys och diskussion	17
6.1 <i>INA: 212 3(A): In general</i>	17
6.2 <i>INA: 212 (3)(B) Terrorist activities</i>	18
6.2.1 <i>IN GENERAL</i>	19
6.2.2 <i>EXCEPTION</i>	19
6.2.3 <i>TERRORIST ACTIVITY DEFINED</i>	21
6.2.4 <i>ENGAGE IN TERRORIST ACTIVITY DEFINED</i>	23
6.2.5 <i>REPRESENTATIVE DEFINED</i>	25
6.2.6 <i>TERRORIST ORGANISATION DEFINED</i>	26

7 Resultat	27
7.1 Definiering av 'den andre'	27
7.2 Nationalism i krigstid	28
8 Slutsats	30
8.1 Empiriska Slutsatser.....	30
8.2 Teoretiska slutsatser.....	31
Referenser	33

1 Inledning

*“Americans are asking, why do they hate us? They hate what we see right here in this chamber - a democratically elected government. Their leaders are self-appointed. They hate our freedoms - our freedom of religion, our freedom of speech, our freedom to vote and assemble and disagree with each other.”*¹

Nio dagar efter attackerna den 11 september på World Trade Center höll George W. Bush sin vädjan till kongressen, som senare skulle bli känt som den globala krigsförklaringen mot terrorismen. I det ovanstående citatet återfinns många faktorer där identitetsgränser dras mellan en grupp som måste skyddas, och en utomstående grupp som utgör ett hot. Amerikaner sätts i kontrast mot terrorister, demokrati i kontrast mot autokrati, frihet mot tyranni och så vidare, för att man sedan ska kunna vidta de åtgärder man vill.²

Kriget mot terrorismen har framställts som nödvändigt, inte bara för att säkra mänsklig säkerhet, utan även för att säkra (demokratiska) värderingar och en specifik (västerländsk) livsstil.^{3,4} Att applicera dessa polariserande identitetskategorier på säkerhet och terrorism, med starka politiska hänvisningar, blir dock problematiskt med tanke på oklarheterna avseende vilka som kan identifieras som terrorister liksom vilka säkerhetsåtgärder som är lämpligast mot dem. Kollektiva identiteter konstrueras genom en kontinuerlig process av jämförelser mellan ett kollektivt självt och kollektiva andra där *själv*et sätts i förhållande och återspeglings till *andra* i något avseende.⁵

I global konsensus har terrorism formulerats som ett av de farligaste hoten mot mänskligheten, något ont som måste utplånas och därför tillgetts egenskaper som barbariskt, avskyvärt och primitivt. Terrorismen har framställts som att hota allt från det internationella samfundet, internationell fred och säkerhet liksom det civiliserade demokratiska samhället och dess rättsäkerhet. Vidare så har terrorism tilldelats en status som den ultimata fienden i och med att terrorism ämnar utplåna den demokratiska världen, och därmed själv måste utplånas.⁶

¹ George W. Bush, *Address to the Joint Session of the 107th Congress*, 20 sep. 2001.

² Mral, Brigitte (2004), s. 5-7, 10-11.

³ Rodan, Garry refererad i *Grenfell & James* (2009), s. 125.

⁴ Mral, Brigitte (2004), s. 10.

⁵ Herschinger, Eva (2013), s. 185, 187-88.

⁶ *Ibid*, s. 190-91.

Däriigenom utesluts andra alternativ än våld, exempelvis mer diplomatiska metoder, med principen att man helt enkelt inte förhandlar med denna ultimata fiende. Stater som vill motarbeta terrorism utan att tillämpa våld står därför kvar med ganska få alternativ. Utifrån detta kan kriget mot terrorismen ses dels som ett krig mellan olika sanningar om terrorism liksom ett krig mellan uppfattningar om vem som slåss för respektive mot terrorism, vem som är god och vem som är ond, fiende och allierad etcetera.

I och med denna jämförelseprocess dras fiendegränser mellan en ingrupp och en utgrupp, alltså den demokratiska västvärlden och terroristen. Detta har skapat normer om att det är varje civiliserad stats plikt att alliera sig i kriget mot terrorismen och alltså acceptera vi-mot-dom-resonemanget, samt att ingen globalt accepterad definition av terrorism antagits. Problematiken som följer är att utveckla och tillämpa en effektiv strategi mot ett sådant odefinierat globalt hot.⁷

Genom att stämpla en grupp som terrorister förlorar gruppen sin politiska legitimitet vilket gör det lättare att agera mot dem.⁸ Att psykologiska metoder har blivit allt viktigare i krigföring, medan det militära och fysiska våldet som metod minskar i betydelse, gör att det blivit ännu viktigare att undersöka de metoder som används i den psykologiska krigföringen.⁹

⁷ Herschinger, Eva (2013), s. 195-196.

⁸ Münkler, Herfried (2005), s.99.

⁹ Hyde-Price i *Aggestam, Karin* (2004), s.133-4.

2 Syfte och frågeställning

Syftet med denna studie är att analysera och problematisera hur politiska eliter manipulerar identiteter för deras egna ändamål. Vi vill undersöka hur detta yttrar sig i den amerikanska terrorlagstiftningen, och då specifikt om identitet används och hur det i så fall yttrar sig. Vi anser att detta är ett relevant ämne eftersom forskningen kring identitet och terrorism är mycket aktuell. Det är dock få som skrivit om just hur identitet används som politiskt verktyg,¹⁰ och därför tycker vi att det är ett viktigt ämne att undersöka.

Frågeställningen i denna studie är: *Används identitet som politiskt verktyg i USA:s lag om terrorstämpling: Immigration and Nationality Act (INA: Sec. 212 (3)), och i så fall på vilket sätt?*

¹⁰ Münkler, Herfried (2005), s.99.

3 Teori

3.1 Terrorism

Denna studie utgår från Thomas Perry Thorntons definition av terrorism:

*“[...] is a symbolic act designed to influence political behavior by extranormal means, entailing the use or threat of violence.”*¹¹

Thornton delar upp de olika komponenterna i definitionen och förklarar dem individuellt. Därmed kan komponenterna förklaras genom följande fyra redogörelser:

(1) *Designed to influence political behavior*, det vill säga terrorism är ett politiskt beteende. Terrorism kan sägas vara i ett spänningsförhållande med staten vilken vidhåller ett exkluderande politiskt beteende gentemot terrorism, som i sin tur försöker störa detta beteende. Terrorism är alltså ett politiskt vapen med politiska konsekvenser snarare än militära, med syftet att attackera de samhällsstrukturer som stödjer staten. Målet är att försvaga banden och relationerna mellan staten och allmänheten, det vill säga mellan den eller de grupper som inkluderas av staten.

(2) *Entailing the use or threat of violence*, det vill säga att beteendet är våldsamt. Politiskt våld är mer eller mindre oundvikligt i och med att förhållandet mellan stat och terrorism är nedärvt, asymmetriskt och alienerande. Våld är även en distinkt metod som skiljer sig från andra tillvägagångssätt för att påverka allmänna uppfattningar och uppnå politiska ändamål, till exempel propaganda eller demonstrationer etcetera.

(3) *By extranormal means* innebär att våldet överskrider en normativ nivå. Detta innebär att nivån av organiserade politiska våldshandlingar måste överskrida vad som är normativt acceptabelt för politisk agitation i sin samhällskontext, för att kunna definieras som en terroristhandling.¹²

¹¹ Thornton, T.P. refererad i *Eckstein Harry* (1964), s. 73.

¹² *Ibid*, s. 75-77.

(4) *Symbolic act* innebär att terrorism attackerar symboliska mål för maximal effekt. Detta innebär att terroristaktiviteten är avsedd att uppfattas som symbolisk samt med en subjektiv innebörd som sträcker sig vidare utöver de våldskomponenter som utgör själva handlingen. Denna komponent ger terrorismen dess effekt eftersom den riktar in sig på de mest symboliska målen hos staten.¹³

Visserligen exkluderar Thornton internationella krig för att enbart fokusera på inomstatliga, men vi utgår trots det från att definitionen kan tillämpas i vår studie eftersom exkluderingen kan ses som en avgränsning snarare än en teoretisk uteslutning.¹⁴ Detta stödjer vi ytterligare med Neumann, som beskriver att begreppet terrorism både är deskriptivt och normativt betingat i allmän diskurs. Det är problematiskt att definiera terrorism alltför deskriptivt, som en specifik våldsam handling, eftersom handlingens legitimitet och (o)rättfärdighet då inte uppmärksammas och ifrågasätts. Likaså kan en normativ definition av terrorism i allt för stor utsträckning innebära utsättning för fördömanden och därmed komma att inkludera ett alltför brett spektrum av våldshandlingar vilka uppfattas som illegitima och moraliskt förkastliga.

Detta har resulterat i svårigheter att definiera terrorism och minska gapet mellan de deskriptiva och normativa tillämpningarna av begreppet. Å ena sidan bör man sträva efter att definiera begreppet objektivt för att definitionen inte ska avfärdas som ett ensidigt, partiskt och politiskt fördömande. Å andra sidan bör det definieras som något "ont" för att underlätta för förhållningssätt, metoder och tillvägagångssätt emot det.

Utifrån detta beskriver Neumann att fördelen med Thorntons definition är att den är normativ, samtidigt som den för den sakens skull inte utesluter att vara deskriptiv, varför vi har valt teorin i studien. Dessutom tolkar Neumann terrorism som en metod snarare än ett socialt fenomen utifrån Thorntons beskrivningar,¹⁵ vilket vi anser passa vår studie bra eftersom vi vill analysera problematiken kring terrorbegreppets koppling till identiteter.

¹³ Thornton, T.P. refererad i *Eckstein Harry* (1964), s. 75-77.

¹⁴ *Ibid*, s. 73.

¹⁵ Neumann, Peter R. (2009), s. 6-8.

3.2 Instrumentalism

Instrumentalism är en teori om hur etnicitet och identitet används som politiskt verktyg, men innan vi går in närmare på den måste vi först klargöra vad vi menar med identitet och etnicitet.¹⁶ När man pratar om etnicitet tänker man ofta på de biologiska karaktärsdrag som kännetecknar en grupp, men enligt Joireman är etnicitet mer än så. Etnicitet är en samling av olika identitetstyper som regional tillhörighet, religion, ”ras” och språk. Dessa identitetstyper bildar etniciteten, och därför likställer vi identitet och etnicitet i den här studien eftersom även Joireman gör det.¹⁷

Identitet är aldrig neutralt enligt instrumentalismen. Identitet används som ett politiskt verktyg för att uppnå politiska syften. Det kan vara från gruppens sida då identitet används för att nå vissa politiska egenintressen eller från politiska elitens sida då identitet används för att manipulera. Det är identitet som verktyg för eliter som är instrumentalismens huvudfokus och speciellt hur de använder identiteten för att manipulera väljare och mobilisera folkligt stöd. Två av instrumentalismens grundantaganden är att identitet är föränderligt och att en identitet kan vara viktigt vid ett tillfälle i en viss kontext men irrelevant i en annan. Dessa antaganden gör det möjligt för identitet att manipuleras då den är en produkt av omständigheter och social kontext.¹⁸

3.2.1 Definiering av ”den andra”

Identitet kan användas för att mobilisera den egna gruppen genom att skapa fiendebilder och definiera ”den andra”, vilket oftast görs på ett negativt sätt. Lika viktigt som det är att definiera vilka som är med i gruppen är det att definiera vilka som inte är det. Genom att lägga negativa associationer på den man vill exkludera gör man den till ”den andra”, vilket rättfärdigar att agera mot den. Ingen väljer att bli kallad terrorist på grund av de negativa associationer som medföljer och därför måste någon annan definiera en grupp som terrorister för att de ska bli det. Detta kallar Joireman att definiera den andra. Man skapar alltså tydliga gränser mellan olika grupper för att lättare kunna peka ut den andra gruppen.¹⁹

¹⁶ Joireman, Sandra (2003), s. 35.

¹⁷ Ibid, s. 2-6.

¹⁸ Ibid, s. 35-38.

¹⁹ Joireman, Sandra (2003), s. 43-46.

3.2.2 Nationalism i krigstid

Ett annat sätt, speciellt för stater, att mobilisera stöd är genom nationalism. Nationalism som används för att stärka staten och försvaga andra substatliga grupper kallas för *civic nationalism*. I krigstid är det speciellt viktigt för stater att mobilisera befolkningen bakom politiken eftersom det krävs mycket uppoffringar. Rekrytering av soldater och åtstramningar i ekonomin för att finansiera kriget är två tydliga exempel på uppoffringar befolkningen kan behövas göra. För att befolkningen ska vilja göra detta, en så kallad “will-to-sacrifice”, krävs en känsla av patriotism gentemot sitt land vilket politikerna kan skapa genom att spela på den nationella identiteten, alltså genom nationalism.²⁰

²⁰ Joireman, Sandra (2003), s. 47-51.

4 Material

Vårt primärmaterial utgörs av den amerikanska lagtexten IMMIGRATION AND NATIONALITY ACT (INA), det vill alltså säga USA:s immigrationslagstiftning. Lagstiftningen presenterar ganska breda definitioner av terroristrelaterade handlingar och kan därmed inkludera individer och gärningar vilka vanligtvis kanske inte uppfattas som terrorism. Dessa definitioner av individer och aktiviteter utgör de riktlinjer utifrån vilka immigranter kan nekas visum och inträde till USA baserat på terroristrelaterade grunder. Vi kommer benämna sektion 212 i INA som: INA: 212 (3)(A) eller (B) (se 4.1 Avgränsningar).²¹

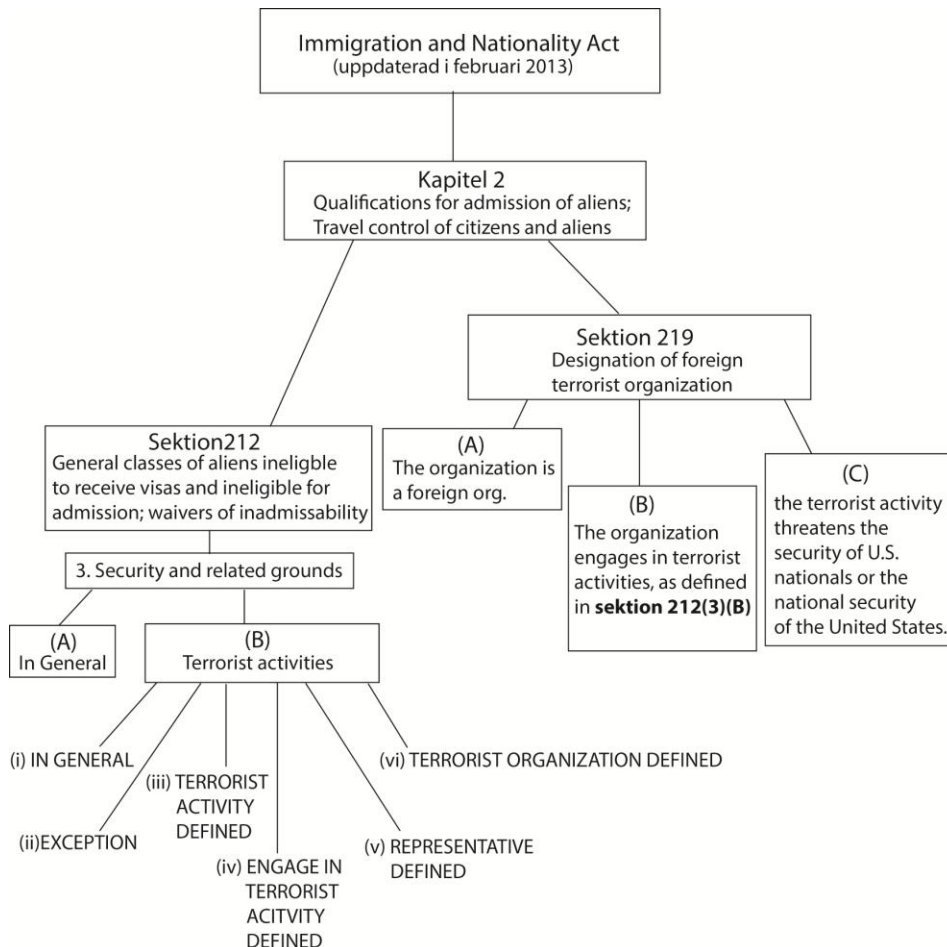
Det finns många olika terroristdefinitioner i USA,²² men anledningen till att vi ser just INA som mest relevant för vår studie är för att lagstiftningen följer en konkret praxis medan definitionerna snarare kan uppfattas som normativa ställningstaganden. Eftersom det finns många myndigheter med lika många terrordefinitioner så anser vi att det är lagstiftningen (INA: 212 (3)(A) och (B)) som är den bästa att undersöka, då det är den som i slutändan kommer avgöra vem som stämplas som terrorist och inte (se avsnitt 4.1 Avgränsningar).

För att ytterligare tydliggöra hur INA är uppbyggd har vi utformat en figur över de delar av INA som vi kommer att använda (se *figur 1*).

²¹ U.S. Department of Homeland Security: <http://www.uscis.gov/laws/terrorism-related-inadmissability-grounds/terrorism-related-inadmissability-grounds-trig>, 2014-01-08.

²² Hoffman, Bruce (2006), s.30-32

Figur 1: Immigration and Nationality Act 212 och 219 med underliggande paragrafer.



4.1 Avgränsningar

Vi kommer att fokusera på INA: 212 (3)(A) och (B) som reglerar på vilka grunder immigranter definieras som terrorister och därmed nekats visum och inträde till USA. Vi är medvetna om att många definitioner av terrorism har gjorts av olika myndigheter i USA men anser att dessa definitioner är snarlika, generella och normativa med en tydlig agenda.²³ Därför ser vi INA: 212 (3) som lämpligare för att analys eftersom denna lag definierar mer specifikt vilka aktiviteter som avgör om en individ eller organisation ägnar sig åt terrorism och därigenom blir exkluderade. Eftersom det är just identitetsmobilisering och därmed även exkludering vi vill fokusera på så ser vi därmed INA: 212 (3)(A) och (B) som det relevanta valet av analysobjekt.

²³ Hoffman, Bruce (2006), s.30-32.

Det är i sektion 219 som kriterierna för terrorstämpling av utländska organisationer presenteras. Det definieras dock inte vad terroristaktiviteter utgörs av, utan lagen hänvisar istället till sektion 212(3)(B) (se fig. 1). På grund av detta har vi valt att inte analysera sektion 219 utan endast sektion 212. INA: 212 (3) består av flera delar som beskriver olika säkerhetsgrunder på vilka en immigrant kan bedömas som ointaglig. Vi kommer dock enbart fokusera på INA:212 (3)(A)-(B) eftersom det är dessa sektioner som berör säkerhetsgrunder och terrorism som kriterier för nekat inträde till USA:s territorium. Dessutom är det INA: 212 (3)(B) som man hänvisar till i INA: 219 för definition av terroraktiviteter.²⁴

Vi har valt att tillämpa en akademisk definition av terrorism och motiverar detta på samma sätt som vi gjort med valet av material; de definitioner som USA:s olika myndigheter tillämpar präglas av en politisk och normativ agenda. Dessa definitioner är även snarlika och inte så djupgående, och därav valet av en akademisk definition.²⁵

Vi är medvetna om att även terrororganisationer kan sägas använda identiteter som politiska verktyg för att mobilisera stöd utifrån samma premisser som USA och övriga aktörer i det globala kriget mot terrorismen. Eftersom vi har ett begränsat utrymme i denna studie så har vi valt att endast titta på hur det ser ut i USA:s lag INA: 212 (3). Vi anser trots det att terroristorganisationers identitetsmobiliseringar i förhållande till strävan efter stöd och dess mål, liksom rättfärdigandet av dessa kampanjer, är en relevant och betydande del i vårt val av forskningsområde men lämnar detta som ett ämne för fortsatt forskning.

²⁴ INA:212, *U.S. Department of Homeland Security*: <http://www.uscis.gov/laws/act>, 2014-01-08.

²⁵ Hoffman, Bruce (2006), s.30-32.

5 Metod

Vi kommer att använda oss av en beskrivande idéanalys för att undersöka INA:212 för att se hur identitet används som ett politiskt verktyg. En beskrivande idéanalys ämnar beskriva en text med syfte att dra slutsatser utifrån resultatet. Vi har alltså inga ambitioner att förklara varför textmaterialet ser ut som det gör, utan att i stället beskriva hur det ser ut och dra slutsatser utifrån det.²⁶

5.1 *Idéanalys*

Idéanalys är en bättre metod när man vill titta på latent och implicit budskap.²⁷ Detta innebär att man analyserar materialet på ett sätt som synliggör det osynliga, snarare än att titta på de manifesta och uttryckliga budskapen.²⁸ Inom idéanalys finns det även ett val för huruvida man ska utföra analysen med hänsyn till den kontext den existerar i eller inte. Många forskare anser att det inte går att utföra idéanalyser utan att beakta kontexten, och eftersom vi vill titta på hur identitet används som politiskt verktyg tycker vi det är ytterst relevant att koppla ihop texten med den samhällsrelaterade kontexten. Vi har alltså valt att göra en aktörscentrerad studie istället för en idécentrerad, eftersom man i aktörscentrerade studier lägger större fokus på vem som framför budskapen och därför i större utsträckning kan ta hänsyn till kontexten. Motiveringen av detta val är att studien fokuserar på USA:s lagstiftningar.²⁹

För att uppnå en hög validitet, det vill säga att vi verkligen mäter det vi säger oss mäta, är det viktigt att välja rätt analysinstrument. För att öka validiteten har vi noga valt ut analysinstrument för att tolka den text vi ska analysera.³⁰ Analysinstrument, eller analysredskap, utgörs av de specifika variabler som man eftersöker i texten, för att sedan kunna dra slutsatser om dem.³¹

²⁶ Beckman, Ludvig (2005), s. 48-49, 56.

²⁷ Badersten & Gustavsson (2010), s.115.

²⁸ Bergström & Boréus (2005), s.159-166-7.

²⁹ Beckman, Ludvig (2005), s.15-17, 49.

³⁰ Bergström & Boréus (2005), s.34-5.

³¹ Beckman, Ludvig (2005), s. 19-21.

5.2 Analysinstrument

De analysinstrument vi valt i denna studie är *definiering av 'den andre' och fiendebilder* samt *nationalism i krigstid*. Dessa analysinstrument är delar av Joiremans teori om instrumentalism och representerar olika sätt att använda identitet för politiska mål.³² För att mer konkret kunna använda dessa analysinstrument måste vi operationalisera dem vilket innebär att specificera hur vi definierar dem:

- Definiering av 'den andre' och fiendebilder: Skapande av fiendebilder samt av tydliga gränser mellan olika identitetsgrupper. (Se avsnitt 3.2.1)
- Nationalism i krigstid: Skapande av patriotism och "will-to-sacrifice". (Se avsnitt 3.2.2)

Valet av analysinstrument påverkar också reliabiliteten, alltså om analysen är reproducerbar.³³ Inom samhällsvetenskaplig forskning är det särskilt svårt att uppnå reliabilitet eftersom forskares förförståelse är svår att eliminera. Alla människor har olika erfarenheter som man tar med sig in i tolkningsprocessen, därför kan det hända att man kommer fram till olika saker beroende på vilka erfarenheter eller vilken förförståelse man har. På grund av detta kommer vi att vara så transparenta som det går för att utesluta så många frågetecken som möjligt om vår forskningsprocess för att öka intersubjektiviteten.³⁴

³² Joireman, Sandra (2003), s.43-51.

³³ Bergström & Boréus (2005), s.35-6.

³⁴ Badersten & Gustavsson (2010), s.116.

6 Analys och diskussion

I vår analys av INA: 212 kommer vi att utgå från våra analysinstrument. Det innebär att vi kommer att leta efter implicita hänvisningar till våra analysinstrument i texten för att sedan kunna dra slutsatser om den. Att analysera en text innebär alltid att göra tolkningar från författarens sida och för att validiteten ska säkerställas så kommer vi argumentera för dessa tolkningar så att vår förförståelse påverkar resultatet så lite som möjligt och för att öka transparensen i vår studie.³⁵ Som det redan har nämnts så består våra analysinstrument av *Definiering av 'den andre': Skapande av fiendebilder. Skapande av tydliga gränser mellan olika identitetsgrupper* (se avsnitt 3.2.1), samt *Nationalism i krigstid: Skapande av patriotism och "will-to-sacrifice"* (se avsnitt 3.2.2).

6.1 INA: 212 3(A): In general

Till att börja med så definieras de människor som antingen söker visum eller vill in i USA för "Aliens". Detta sker återkommande genom hela lagen, och återfinns även i dess rubrik. Att man kallar utomstående för *Aliens* och inte något mindre negativt klingande, som exempelvis "foreigner" eller "immigrant", är ett exempel på hur man lägger negativa associationer på en viss grupp för att man ska kunna exkludera den. I det här fallet blir det väldigt bokstavligt att man använder en negativ benämning för exkludering då hela lagens syfte är att exkludera vissa personer från USA:s territorium. Vidare är grunderna för vem som är en *Alien* relativt vaga. I INA: 212 (3)(A) definieras säkerhetsrelaterade grunder på vilka immigranter kan nekas inträde:

*"Any alien who a consular officer or the Attorney General knows, or has reasonable ground to believe, seeks to enter the United States to engage solely, principally, or incidentally in-(i) any activity [...] to violate or evade any law [...] any other unlawful activity [...] by force, violence, or other unlawful means, is inadmissible [...]"*³⁶

³⁵ Beckman, 2005 s. 49-51.

³⁶ INA: 212 (3)(A)(i)-(iii).

En *Alien* är alltså vem som helst som på rimliga grunder misstänks vill in i USA för att enbart, i största grad eller oavsiktligt ägna sig åt aktiviteter vilka bryter mot eller kringgår amerikansk lag. Det är alltså inte bara de som vill in i landet för att avsiktligt bryta mot lagar som ska exkluderas, utan även dem som man tror oavsiktligt kommer göra det. Även aktiviteter som inte direkt bryter mot amerikansk lag är skäl för att neka visum. Om man är misstänkt för att, avsiktligt eller oavsiktligt, kringgå amerikansk lag definieras man också som en *Alien*. Man lägger därmed denna negativa association av *Alien* på potentiellt oskyldiga människor och dömer enligt principen att man är skyldig till bevisat motsatsen.

Vidare så kan en urskiljning mellan staten och en våldsam opposition identifieras i lagstiftningen i och med formuleringen:

*“(iii) any activity a purpose of which is the opposition to, or the control or overthrow of, the Government of the United States by force, violence, or other unlawful means [...]”*³⁷

Detta kan sägas innebära att en avgränsning görs i och med att lagen beskriver staten som en aktör med ett säkerhetsbehov och där immigranter som kan misstänkas hota denna säkerhet avvisas. Den dolda premissen i denna formulering är alltså att staten, och därmed den nationella identiteten, måste skyddas och bevaras från ett externt hot representerad av en utomstående identitet. De negativa associationer som beläggs på denna externa grupp är tillämpning av tvång, våld eller något annat olagligt medel gentemot staten.

Här kan man se en antydning till vårt andra analysinstrument, nationalism i krigstid, då det är staten som formuleras som skyddsobjekt. Att man benämner individer som ”*Aliens*” faller under första analysinstrumentet då en identitetsgräns skapas i och med begreppets negativa associationer.

6.2 INA: 212 (3)(B) *Terrorist activities*

Denna sektion är uppdelad i flera avsnitt som går in på olika delar av vad som ska definieras som terroristaktiviteter och därmed är grund för avvisning.

³⁷ INA: 212 (3)(A)(iii).

6.2.1 IN GENERAL

Under denna sektion fastställs det hur terroristaktiviteter definieras, vilka som anses utföra dem och vilka undantag som ges till dessa regler. Sammanfattningsvis säger lagen att varje *Alien* som antingen har engagerat sig i terrorism, någon amerikansk säkerhetsinstitution funnit starka skäl att misstänka för engagemang eller framtida engagemang i terroristaktiviteter eller som har indikerat intentioner att orsaka död eller allvarlig skada under omständigheter framkallade av terrorism, ska nekas inträde i USA.

Vidare ses även en person som är en representant för, eller medlem i, en terrorstämplad organisation också som terrorist. Lagen fastställer även att en person som stödjer och ansluter sig till terroristaktiviteter, eller uppmanar andra till detta och som vidare även har erhållit militär utbildning av en terroristorganisation, ska nekas inträde. Slutligen fastslås det att en person som är familjemedlem till någon som har nekats inträde på grund av ovanstående grunder också ska avvisas.

“[...] Any alien who [...] is engaged in or is likely to engage after entry in any terrorist activity [...] is inadmissible.”³⁸

Lagen kan alltså sägas förhålla sig restriktivt och fientlig emot immigranter eftersom misstanke om engagemang i terrorism är tillräckligt för avvisning. Här finns en antydning till definiering av den andre då man pålägger den negativa terroristidentiteten även på individer som inte utfört något terrorattentat.

6.2.2 EXCEPTION

Ovanstående definitioner gäller såtillvida personen inte kan presentera övertygande bevis att denne var omedveten om, eller rimligtvis borde ha varit omedveten om, att organisationen i fråga var en terroristorganisation. Även i detta stycke ser man dock benägenheten till att *Aliens* anses vara skyldiga tills bevisat motsatsen:

³⁸ INA: 212 (3)(B)(i)(I)-(IX).

*“[...]unless the alien can demonstrate by clear and convincing evidence that the alien did not know, and should not reasonably have known, that the organization was a terrorist organization;”*³⁹

Trots att detta ger uttryck för en flexibilitet i lagen då personer kan bevisa sig oskyldiga, så betyder det ändå att de misstänks vara skyldiga från början.

INA:212(3) ger även uttryck för kollektivt skuldbeläggande i och med att den fastslår att familjemedlemmar till personer som ägnar sig åt terroristaktiviteter också avvisas utifrån samma kriterier som terrorister.⁴⁰ Därmed kan varken maken, maken eller barnen till en person som har avvisats få visum till USA under en femårsperiod. Människor vars oskyldighet alltså har eller kan bevisas, eller som inte ens misstänks bli skyldiga i framtiden, kategoriseras alltså också in i den grupp som exkluderas. Detta gör det lättare att skapa de identitetsgränser som krävs för att kunna peka ut den andra gruppen. Efter detta framförs dock undantag:

”[...] does not apply to a spouse or child-- (I) who did not know or should not reasonably have known of the activity[...] whom the consular officer or Attorney General has reasonable grounds to believe has renounced the activity[...]”⁴¹

Här återfinns alltså den flexibilitet i lagen som nämnts ovan, men precis som i de andra fallen måste man bevisa sin oskyldighet och avsäga sig en terroristaktivitet som man inte har haft något med att göra till att börja med. En terroristidentitet läggs på en person som inte utför terroristaktiviteter, dessutom utan grunder, så att man ska kunna agera mot den.

I detta avsnitt ser man kopplingar till vårt första analysinstrument, definiering av den andre och skapande av fiendebilder. Genom det kollektiva skuldbeläggande och homogenisering av olika identiteter skapas en tydlig gräns mellan den egna gruppen och ”den andre”.

³⁹ INA: 212 (3)(B)(i)(VI).

⁴⁰ INA: 212 (3)(B)(i)(IX).

⁴¹ INA: 212 (3)(B)(ii)(I)-(II).

6.2.3 TERRORIST ACTIVITY DEFINED

En terroristaktivitet är vilken aktivitet som helst som är olaglig i det land det begås. Om det begås i USA däremot är en terroristaktivitet vilken aktivitet som helst som är olaglig i USA eller vilken annan stat som helst:

“[...] the term "terrorist activity" means any activity which is unlawful under the laws of the place where it is committed (or which, if⁴² it had been committed in the United States, would be unlawful under the laws of the United States or any State)”⁴²

Om en aktivitet utförs i USA som inte är olaglig där, men olaglig i någon annan stat i världen räknas det alltså som en terroristaktivitet även i USA. Detta gör självklart att USA:s definiering av vad som är en terroristaktivitet blir väldigt bred och inkluderar väldigt många olika aktiviteter eftersom man har hela världens lagar att hänvisa till. Detta ger den amerikanska staten ett stort handlingsutrymme. Dessa aktiviteter definieras ytterligare med exempel på vad för typer av aktiviteter som räknas terrorism, vilka räknas upp i nästkommande stycke.

Vissa av dessa typer av aktiviteter är tydligt associerade med terrorism såsom kapning av flygplan och andra fordon. Kapning av fordon listas först i INA:212(3)(B)(iii) och just flygplan listas som första exempel.⁴³ Genom att definiera kapning och exemplifiera just med flygplanskapning kan det hävdas att lagen till viss del återspeglar 11 september, speciellt med tanke på att man läser en amerikansk lagtext om terrorism.

Terrorismens politiska natur kan sägas framträda i formuleringarna om ett annat av exemplen på terroristaktiviteter med syfte att tvinga en tredjepart att antingen vidta eller avstå från ett visst agerande:

“The seizing or detaining, and threatening to kill, injure, or continue to detain, another individual in order to compel a third person (including a governmental organization) to do or abstain from doing any act as an explicit or implicit condition for the release of the individual seized or detained.”⁴⁴

⁴² INA: 212 (3)(B)(iii).

⁴³ INA: 212 (3)(B)(iii)(I).

⁴⁴ INA: 212 (3)(B)(iii)(II).

I formuleringen av tredje parten så inkluderar lagen även statliga organisationer. Terroristaktiviteten kan alltså i detta avseende tolkas som ett försök att påverka en statlig organisations politiska verksamhet i någon angelägenhet genom tillfångatagande av en eller flera individer samt hota med mord och kroppslig skada för att uppnå detta mål. Fiendebilden som presenteras i denna definition kan alltså sägas framställa terrorister som gisslantagare och utpressare. Lagen skiljer två olikinnade och politiskt orienterade identiteter, den ena bestående av de som utför terroristaktiviteten och den andre bestående av aktivitetens offer samt de statliga aktörer och strukturer som aktiviteten vänder sig mot. I denna formulering är det också tydligt att en terroristaktivitet är en metod, precis som i Thorntons⁴⁵ och Neumanns⁴⁶ definition.

Kidnappning, frihetsberövning och våldsamma attacker på diplomater och liknande personer, ”*assassination*”, det vill säga ett överlagt mordattentat med politiska motiv liksom användandet av biologiska, kemiska, nukleära eller explosiva vapen är andra aktiviteter som listas i stycket. Stycket avslutas med att konstatera att även hot, försök eller konspiration att begå något av tidigare nämnda brott klassas som en terroristaktivitet.⁴⁷ En intressant formulering är den som definierar användandet av explosiva vapen. Här avgränsar man användandet av explosiva vapen till det som har som syfte att hota säkerheten för individer eller att skada egendom. Det nämns också att det bara är en terroristaktivitet om det inte görs för personlig ekonomisk vinning:

“The use of any- [...] explosive, ⁴firearm, or other weapon or dangerous device (other than for mere personal monetary gain), with intent to endanger, directly or indirectly, the safety of one or more individuals or to cause substantial damage to property.”⁴⁸

Det intressanta med detta är att man lägger en värdering i *varför* en person utför denna aktivitet. Det är alltså *inte* en terroristaktivitet om man attackerar någon med ett skjutvapen om det är för enbart personlig och ekonomisk vinnings skull. Det definieras inte mer utförligt vad för motiv som faktiskt definieras som terrorism, men eftersom det inte är för personlig vinning kan man tolka det som att det är för motsatsen, det vill säga “det större goda”.

⁴⁵ Thornton, T.P. refererad i *Eckstein Harry* (1964), s. 72-73.

⁴⁶ Neumann, Peter R. (2009), s. 6-8.

⁴⁷ INA: 212 (3)(B)(iii)(III)-(VI).

⁴⁸ INA: 212 (3)(B)(iii)(V)(bb).

Kamp för något större och godare förknippas ofta med religion eller ideologisk övertygelse, och det förknippas i sin tur med irrationalitet.⁴⁹ Här kan man göra tolkningen att en gräns dras mellan den rationella USA-identiteten och den irrationella terroristidentiteten som därför måste bekämpas. Detta är ännu ett exempel på hur man skapar fiendebilder i och med gränsdragningen mellan en rationell egen identitet och ”den irrationelle andra”. Terroridentiteten ges mycket fokus i förhållande till terrormetoder vilket alltså går emot Neumans definition.⁵⁰

6.2.4 ENGAGE IN TERRORIST ACTIVITY DEFINED

Efter att man definierat vilka aktioner som är terroristaktiviteter går man in på vad som räknas som engagemang i sådana terroristaktiviteter. Här, som i många andra delar av lagtexten, återkommer principen om att man är skyldig till bevisat motsatsen,⁵¹ samt att man inte ens behöver ha utfört en handling för att anses skyldig:

*“[...] to commit or to incite to commit, under circumstances indicating an intention to cause death or serious bodily injury [...] to prepare or plan [...], to gather information on potential targets for terrorist activity..”*⁵²

Här kommer även rekrytering in i bilden. Om man rekryterar eller uppmanar någon att begå en terroristaktivitet eller ansluta sig till en terrororganisation döms man på samma grunder som en person som har begått terroristaktiviteter.

*“[...] to solicit any individual [...] to engage in conduct otherwise described in this subsection [...] for membership in a terrorist organization”*⁵³

På så vis likställs människor som faktiskt begår terrorhandlingar med de som inte alls har begått ett lika grymt brott (som de flesta ändå anser att terrorism är i och med en konsensus om att terrorism som metod är fruktansvärd). Även om lagen inte hävdar att en person som utfört en

⁴⁹ Neumann, Peter R. (2009), s.84-86

⁵⁰ Ibid, s. 8.

⁵¹ INA: 212 (3)(B)(iv)(IV)(cc) & (V)(cc).

⁵² INA: 212 (3)(B)(iv)(I)-(III).

⁵³ INA: 212 (3)(B)(iv)(V)(aa)-(bb).

terroristaktivitet och en person som exempelvis rekryterat någon till en terrororganisation har begått samma brott, dömer man dem enligt samma lag. Genom att göra detta inkluderas rekryterare i terroristidentiteten och på så sätt vidgas den grupp som man vill exkludera. Det finns dock undantag även i detta stycke:

*“[...] unless the solicitor can demonstrate by clear and convincing evidence that he did not know, and should not reasonably have known, that the organization was a terrorist organization”*⁵⁴

Än en gång dömer man alltså personer innan man vet om de faktiskt gjort något fel och man ses som skyldig om man inte lyckas bevisa motsatsen. Samma argumentation sker kring insamling av pengar och andra liknande medel till terrororganisationer:

*“[...] to solicit funds or other things of value for [...] a terrorist activity [...] or [...] a terrorist organization [...]”*⁵⁵

Även om man utför en handling som man vet, eller borde veta, är till fördel för en terrororganisation, sker samma sak:

*“[...] to commit an act that the actor knows, or reasonably should know, affords material support, including a safe house, transportation, communications, funds, transfer of funds or other material financial benefit, false documentation or identification, weapons (including chemical, biological, or radiological weapons), explosives, or training[...] for the commission of a terrorist activity[...]*⁵⁶

Just formuleringen *“reasonably should know”* är problematisk. Hur kan man bedöma om en person borde ha vetat om att den exempelvis ordnade ett *“safe house”* till just en terrorist? Denna luddiga formulering ökar tolkningsutrymmet hos de som dömer enligt INA:212 och kan leda till att personer med mycket svag koppling till terrororganisationer inkluderas i

⁵⁴ INA: 212 (3)(B)(iv)(V)(cc).

⁵⁵ INA: 212 (3)(B)(iv)(IV)(aa)-(cc).

⁵⁶ INA: 212 (3)(B)(iv)(VI)-(VI)(aa).

terroristidentiteten. Formuleringen om att en person *"reasonably should know"* återkommer otaliga gånger i lagtexten vilket gör att detta tolkningsutrymme blir större.

Det finns helt enkelt många handlingar som betyder att man kan dömas enligt INA:212 och därför inkluderas i terroristidentiteten, utan att för den skull faktiskt ha utfört en terroristaktivitet. Här återkommer alltså det kollektiva skuldbeläggandet och inkluderingen av oskyldiga i terroristidentiteten. Därigenom kan sektionen kategoriseras som definiering av den andre liksom skapande av fiendebilder.

6.2.5 REPRESENTATIVE DEFINED

Denna sektion definierar vem som räknas som en representant för en terrororganisation. Här finns det ganska uppenbara definitioner som:

*"[...] an officer, official, or spokesman of an organization [...]"*⁵⁷

Det finns dock även här en lite mer diffus definition:

*"[...] any person who directs, counsels, commands, or induces an organization or its members to engage in terrorist activity."*⁵⁸

Just ordet *"induce"* är intressant. Vilken person som helst som framkallar något hos någon så att den ägnar sig åt terroristaktiviteter är grund för dömande enligt INA:212, så om man inte kan bevisa att man var omedveten om att man framkallade detta så inkluderas man i den negativa identiteten. Liksom i tidigare avsnitt är tolkningsutrymmet för vem som ska inkluderas i terroristidentiteten stort. Därigenom underlättas processen att skapa fiendebilder och därmed gränser mellan in- respektive utgruppen.

⁵⁷ INA: 212 (3)(B)(v).

⁵⁸ Ibid.

6.2.6 TERRORIST ORGANISATION DEFINED

Dels terrorstämplas grupper utifrån INA:219 (se avsnitt 4.1 Avgränsningar), men även genom antingen USA:s Federal Registers (USA:s statliga tidskrifts publikationer), i samråd mellan utrikesministern (*Secretary of State*), justitieministern (*Attorney General*) eller inrikesministeren (*Secretary of Homeland Security*). Detta stycke ger tydligt uttryck för kollektivt skuldbeläggande genom formuleringen:

“[...] the term 'terrorist organization' means an organization [...] that is a group of two or more individuals, whether organized or not, which engages in, or has a subgroup which engages in, the activities described in subclauses (I) through (VI) of clause (iv).”⁵⁹

Man lägger alltså skulden på en hel grupp även om det bara är en liten del av den gruppen som faktiskt ägnar sig åt terrorism. Precis som i fallet med familjemedlemmar så blir alltså oskyldiga människor inkluderade i den negativa terroristidentiteten trots att ingen handling har utförts. Det kollektiva skuldbeläggandet återkommer här på samma grunder som tidigare nämnts, varpå det alltså kan återkopplas till definiering av den andre och skapande av fiendebilder även här.

⁵⁹ INA: 212 (3)(B)(vi)(I)-(III).

7 Resultat

Som det nämndes inledningsvis i analysavsnittet så innebär idéanalyser tolkningar. Det är svårt att komma fram till objektiva sanningar eftersom man enbart kan tolka den text man analyserar. Texter, i vårt fall lagen INA:212(3), kan trots det sägas representera olika underliggande subjektiva sanningar om hur olika seder, handlingar och förfaranden ser ut och utförs. Vi har försökt synliggöra dessa sanningar genom analysen och kommer nu gå igenom vad vi har kommit fram till. Vi kommer att göra detta utifrån våra analysinstrument och gå in på om och hur det finns uttryck för analysinstrumenten i lagtexten.

7.1 Definiering av 'den andre'

Något som är återkommande i INA:212(3) är principen om att *Aliens* är skyldiga tills motsatsen bevisats, något som inte är speciellt rättsäkert. Detta innebär att om man inte aktivt övertygar USA om sin omedvetenhet om vad man gjort så blir man terrorstämplad, eftersom man då utfört en terroraktivitet enligt INA:212. Genom att ha en så pass bred definition av vad som är terroraktiviteter, hur de ska utföras för att vara det och vem som således är terrorist, blir lagens tolkningsutrymme mycket stort vilket i sig skapar ett större politiskt handlingsutrymme. Att lagar är diffusa på vissa områden och i vissa formuleringar är dock inget ovanligt. Problemet här är att man genom dessa diffusa definitioner skapar ett stort tolkningsutrymme för att kunna inkludera så många som möjligt en negativt associerad identitet. Detta ger alltså uttryck för skapande av fiendebilder.

Neumanns tolkning av Thorntons terrordefinition är delvis att terrorism ska ses på som en metod. I INA:212 definieras dock inte terrorism som enbart metod för att nå politiska mål utan definitionen går utanför den teorin. INA:212 definierar först och främst *terroristaktiviteter*, alltså metoder för terrorism, precis som Thornton gör, men lagen fokuserar även på personerna bakom dåden. De tillskrivs egenskaper enbart för att de utfört eller kan misstänkas utföra en terroristaktivitet. Man kan alltså terrorstämplas även om man inte utfört en terroraktivitet. Att även familjemedlemmar tillskrivs dessa egenskaper bidrar också till bilden av att lagen inkluderar mer än bara terrorismens metoder, den inkluderar även dess identitet.

När man tittar på de typer av aktiviteter som definieras som terroristaktiviteter ser man också kopplingar till identitet. ”Vanliga” kriminella handlingar som mordattentat och kidnappning förvandlas till terroraktiviteter när de utförs av en person med en terroridentitet. Man lägger alltså ihop kriminella handlingar med en identitet vilket gör det till terrorism. Skulle en amerikansk medborgare utföra samma dåd skulle de identifieras som enbart kriminell eftersom en amerikansk medborgare inte är en *Alien*. Det är formuleringen “*Alien*” kombinerat med de andra tidigare nämnda karaktärsdrag som skapar terroristidentiteten, inte enbart själva handlingen. Detta visar hur lagen än en gång tar hänsyn till mer än bara den metod som används, den tar också hänsyn till identiteten hos den som tillämpar metoden.

7.2 Nationalism i krigstid

Vi fann inte mycket i INA:212(3) som ger uttryck för krigstidsnationalism för att kunna manipulera identitetskapande. “National security” nämns till exempel inte en enda gång i INA: 212 (3)(A) eller (B), vilket är ett simpelt men tydligt tecken på att på nationalism inte tar så mycket plats i lagen. Detta är i sig självt ett ämne relevant för analys. I och med detta resultat så kan man ifrågasätta vårt val att använda nationalism i krigstid som analysinstrument. Vi anser dock att det var ett befogat val eftersom INA:212 ligger under just *Department of Homeland Security*, som behandlar frågor om nationens säkerhet och så vidare.

Man skulle dock kunna hävda att det finns antydningar till krigstidsnationalism i INA:212 (3)(A) kring formuleringarna om det säkerhetsrelaterade grunderna för exkludering av *Aliens*. I och med att staten formuleras som ett säkerhetsobjekt med ett skyddsbehov från terrorism kan en viss nationalism urskiljas eftersom staten kan sägas representera en del av den nationella identiteten. Därmed är det kanske inte helt irrelevant att resonera kring INA:212(3)(A): s anknytning till krigstidsnationalism, eftersom formuleringarna implicit kan sägas hänvisa till nationalistiska anknytningar och känslor till staten.

Den implicita hänvisningen till krigstid kan sägas framträda i och med lagformuleringarna avseende ett hot gentemot staten i form av en våldsam opposition. Återigen är lagformuleringarna ganska omfattande, breda och diffusa, men detta faktum kanske kan belysas

av hur tolkningarna av dessa formuleringar ger ett stort handlingsutrymme för politisk mobilisering till förmån för den statliga identiteten och ett större urval av motåtgärder mot hotet.

Denna formulering i INA:212(3)(A) uttrycker dock bara staten som säkerhetsobjekt och drar inga starka kopplingar till vårt analysinstrument, och skapandet av den *will-to-sacrifice* som används i krigstid för att stärka befolkningens patriotism. Det finns alltså kopplingar till nationen i lagen, men inga som uttryckligen spelar på och försöker stärka befolkningens patriotism och *will-to-sacrifice*.

8 Slutsats

Vi tar i denna studie för givet att de som döms enligt INA:212 också inkluderas i terroristidentiteten. Detta eftersom lagtexten definierar vilka som ska klassas som terrorister under INA:219 och därigenom terroriststämplas. Så även fast INA:212 egentligen reglerar vilka som får och inte får visum eller inträde till USA så anser vi att man ändå kan dra de slutsatser som vi gör. Döms man för något inom INA:212 så är man implicit enligt INA:219 även terrorist.

Idéanalys ämnar, som tidigare nämnt, att synliggöra det osynliga. Eftersom det är de dolda budskapen som vi vill åt i den här analysen har en idéanalys varit att föredra då en annan analys inte fokuserat på det latent i texten lika mycket. Grundat i ovanstående beskrivningar drar vi våra slutsatser.

8.1 Empiriska Slutsatser

En av de främsta slutsatser vi kan dra utifrån vår analys är att det kollektiva skuldbeläggandet är stort. Man klumpar ihop egentliga heterogena grupper till homogena för att man lättare ska kunna vidta åtgärder mot dem. Detta exemplifieras bland annat i formuleringarna kring rekryterare och speciellt familjemedlemmar som påläggs terroristidentiteten utan att ha utfört eller ens planerat en terroristaktivitet. Eftersom de som inkluderas i terroristidentiteten kan vara allt ifrån oskyldiga familjemedlemmar till personer som faktiskt utfört exempelvis en flygplanskapning blir utgruppen mycket större än vad den kunde ha varit och man skuldbelägger fler än de som faktiskt utför terrordåd.

Lagen nämner dock att om en person kan bevisa att den inte vetat om att den agerat för en terrororganisation så går denne fri från dem enligt INA:212. Kan man utifrån detta tolka lagen som att den inkluderar oskyldiga människor? Vi har dragit slutsatsen att man kan det, eftersom hur förlåtande än lagen är för människor som lyckas bevisa att de är oskyldiga kvarstår faktumet att de ses som skyldiga från början. Det ligger alltså på den enskilda personen att bevisa sig ur terroristidentiteten. På grund av det drar vi slutsatsen att lagen implicit inkluderar så många individer som möjligt för att förenkla och utvidga identiteten så att man kan agera mot den med en större grad av legitimitet.

Även om det kanske inte var tanken när lagen skrevs så finns dessa implicita budskap om kollektiv skuldbeläggning, skyldig till bevisat motsatsen och så vidare kvar i formuleringarna. Detta gör det lättare för politiker att mobilisera den amerikanska befolkningen bakom en exkluderande politik eftersom gränserna mellan in- och utgruppen blir tydligare då man homogeniserar en annars ganska fragmenterad och heterogen grupp. Vidare så drar vi slutsatsen att de negativa associationer som kopplas till utgruppen; kriminalitet, tvång, våld och dödande för att nämna några, alla underlättar mobilisering av ingruppen till en gemensam fientlig konsensus mot utgruppen. Därmed rättfärdigas också de exkluderande förhållningssätten och motåtgärderna mot den, och de politikiska eliterna undviker att bli ifrågasatta.

8.2 Teoretiska slutsatser

Som det framgår i denna studies teoriredogörelser så är normativa och identitetsbaserade ställningstaganden i avseendet terrorism problematiska då de snarare leder till politiskt fördömande, något som försvårar och förhindrar objektivitet och effektiva motstrategier. Ett strategiskt förhållningssätt, med terrorismens metoder i fokus, kan till viss del sägas förekomma i formuleringarna i INA:212(3)(b)(iii) *terrorist activity defined* i och med sektionens något mer konkreta formuleringar av specifika handlingar som alla kan benämnas som strategier.

Denna fokusering på terrormetoder är dock förhållandevis liten och utkonkurrerad av identitetsrelaterade formuleringar i och med den kollektiva skuldbeläggningen, den höga graden av misstanke tills motsatsen bevisats samt det breda tolknings- liksom handlingsutrymmet som INA: 212 medför. De implicita budskapen kan med andra ord sägas förankra sig i en alltför stor grad av sociala identitetsaspekter för att ett sådant förhållningssätt gentemot terrorism ska vara möjligt.

De första två antagandena (att terrorism är ett politiskt respektive våldsamt beteende) i Thontons teori kan utifrån detta sägas ta ganska lite plats i INA:212. Detta innebär alltså att terrorismens politiska och våldsamma aspekter utifrån Thorntons beskrivningar ges mindre fokus i INA:212(3)(A) och (B), medan dess extranormalitet samt symboliska komponenter framträder i formuleringarna. Detta medför att terrorismens politiska eftersträvanden och tillämpning av våld som metod och strategi blir mindre viktig, medan enbart en normativt oacceptabel nivå av våld och en stark symbolism kvarstår.

På så vis drar vi utifrån vår analys slutsatsen att INA:212 framställer terrorismen på ett mer identitetsbaserat sätt, vilket fråntar terrorn dess politiska och strategiska aspekter, och därmed dess rationalitet. I en sådan formulering kvarstår alltså enbart framställningen av terrorismen som en primitiv, irrationell och oacceptabel våldstillämpning, som utförs av personer med en helt annan identitet än ingruppen vilket möjliggör för politiker att använda identitet som politiskt verktyg. Hotbilden som denna identitet utgör har syftet att attackera mål och strukturer som till exempel demokrati liksom demokratiska värderingar, samt en legitim stats rättsäkerhet, vilka med andra ord kan ses som mål med starka symboliska anknytningar för ingruppen. Utifrån detta drar vi alltså slutsatsen att instrumentalism och identitet som politiskt verktyg är närvarande i stor utsträckning i INA:212(3)(A) och (B).

Vi är medvetna om att även fast INA:212 uttrycker definiering av den andre på upprepade ställen så betyder inte det att lagstiftarna medvetet utformat lagen för att man ska kunna använda identitet som ett politiskt verktyg, det kan vara en tillfällighet. Faktumet att lagen uttrycker dessa fiendebilder kvarstår dock och därför anser vi att vi kan dra de slutsatser som vi gör. Vi anser även att det skulle var väldigt intressant att i framtiden undersöka hur lagen har kommit till och om den faktiskt har utformats för att skapa fiendebilder, samt om den även tillämpas på ett sätt som uttrycker de identitetsaspekter vi tagit upp i vår analys. Detta är dock ingenting som vi kan hävda, utan något som vi lämnar till framtida studier.

Referenser

Litterära referenser

- Badersten, Björn & Jakob Gustavsson (2010); *Vad är statsvetenskap? Om undran inför politiken*. Lund: Studentlitteratur.
- Beckman, Ludvig (2005); *Grundbok i idéanalys: det kritiska studiet av politiska texter och idéer*. Stockholm: Santérus.
- Bergström, Göran & Boréus, Kristina (2005); *Textens mening och makt. Metodbok i samhällsvetenskaplig textanalys*. Lund: Studentlitteratur.
- Herschinger, Eva (2013); "A Battlefield of Meanings: The Struggle for Identity in the UN Debates in a Definition of International Terrorism", *Terrorism and Political Violence*, Vol. 25, No. 2.
- Hoffman, Bruce (2006); *Inside Terrorism*. Rev. and expanded edition, New York: Columbia University Press.
- Hyde-Price, Adrian I Aggestam, Karin (2004); "Rättfärdigande av amerikansk krigföring" i *(O)Rättfärdiga Krig*. Lund: Studentlitteratur.
- Joireman, Sandra F. (2003) *Nationalism and Political Identify*. Continuum: New York.
- Mral, Brigitte (2004); *'We're a peaceful nation': Krigsretorik efter 11 september*. KBM:s temaserie, 2004:5. Stockholm: Krigsberedskapsmyndigheten.
- Münkler, Herfried (2005); *The New Wars*. Polity Press: Cambridge.
- Neumann, Peter R. (2009); *Old and New Terrorism: Late Modernity, Globalization and the Transformation of Political Violence*. Cambridge: Polity Press.
- Rodan, Garry i Greenfell, Damian & James, Paul (2009); "Political Regimes in South East Asia and the War on Terror" i *Rethinking Insecurity, War and Violence. Beyond Savage Globalization?* London: Routhledge.
- Thornton, Thomas Perry i Eckstein, Harry, red. (1964); "Terror as a Weapon of Political Agitation" i *Internal war: problems and approaches*. New York: Free Press of Glencoe.

Elektroniska referenser

U.S. Department of Homeland Security: <http://www.uscis.gov/laws/terrorism-related-inadmissability-grounds/terrorism-related-inadmissability-grounds-trig>, 2014-01-08.

Department of Homeland Security, *Immigration and Nationality Act (Sec.212:3(A)&(B))*.
<http://www.uscis.gov/laws/act> (senast besökt 2014-01-08).

George W. Bush, *Address to the Joint Session of the 107th Congress*, 20 sep. 2001.
http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/infocus/bushrecord/documents/Selected_Speeches_George_W_Bush.pdf (senast besökt 2014-01-08).