

Lunds Universitet  
Statsvetenskapliga institutionen  
Freds- och konfliktvetenskap

FKVA22:4  
Ht 2013  
Handledare: Anders Persson

# **Earth Liberation Front**

**— Terroriserande vandaler eller vandaliserande terrorister? —**

Antal tecken: 47.490

Viktor Bergwall  
Seija Veijalainen

# Abstract

This study aims to analyze how the Earth Liberation Front (E.L.F.) is being displayed by the F.B.I. and by themselves between the years 2001-2005. A social constructivist perspective is a useful theoretical tool for highlighting how the framing in narratives is affected by the different social constructions of concept. The main findings indicate important differences of how central concepts, such as violence, is being interpreted by the concerned agents, which results in separate approaches to what can be viewed as a legitimate action. This results in separate framings of the E.L.F. as either a dangerous eco-terrorist organization without emphasis on underlying motives, as well as an earth defending movement based on necessary illegal action.

**Keywords:** Earth Liberation Front — E.L.F. — F.B.I. — Eco-Terrorism — Narrative Analysis — Social Constructivism — Terrorism — Radical Social Movement — Ideology — Identity

# Innehållsförteckning

1. Syfte och frågeställning.....	3
2. Teori och metod.....	4
3. Material, definition och avgränsning.....	5
3.1. Material.....	5
3.2. Definition av terrorism.....	5
3.2.1. Definition från Global Terrorism Database (GTD).....	6
3.2.2. Definition från F.B.I.....	6
3.3. Avgränsning.....	7
4. Bakgrund.....	8
4.1. Vilka är E.L.F?.....	8
5. Analys.....	9
5.1. Igniting a Revolution.....	9
5.1.1. Narrativanalys av ”Igniting a Revolution”.....	10
5.2. En intervju med Elaine Close (talesperson för E.L.F.) i MotherJones.com.....	11
5.2.1. Narrativanalys av intervjun med Close.....	13
5.3. James F. Jarboes presentation om ”The Threat of Eco-Terrorism” 12 februari, 2002... 14	
5.3.1. Narrativanalys av Jarboes presentation.....	16
5.4. John E. Lewis presentation om ”Addressing the Threat of Animal Rights extremism and Eco-Terrorism” 18 maj, 2005.....	17
5.4.1. Narrativanalys av Lewis presentation.....	19
5.5. Socialkonstruktivistisk analys och diskussion av narrativen.....	21
6. Slutsats.....	22
7. Referenser.....	24

# 1. Syfte och frågeställning

Syftet med det här arbetet är att ta reda på hur Earth Liberation Front (E.L.F.) har framställts av Federal Bureau of Investigation (F.B.I.) för att sedan jämföra den framställningen med hur de har identifierat och framställt sig själva mellan åren 2001-2005. Vi kommer att undersöka sociala konstruktioners betydelse för dessa framställningar och huruvida de olika sociala konstruktionerna i olika aktörers narrativ styr framställningen av E.L.F. Genom att analysera narrativ i primärmaterial, såsom intervjuer, videoklipp och uttalanden från perioden vi riktar in oss på, vill vi visa de olika framställningarna av E.L.F.

I tidigare forskning kring E.L.F. och ekoterrorism har man fokuserat på det faktiska hotet som organisation utgör och vilka de potentiella måltavlorna är (Leader — Probst 2003, s. 47). Likaså ifrågasätts E.L.F.:s sabotagemetoder då det spekuleras kring huruvida de kan komma att slå tillbaka mot dem själva, m.a.o. så finns risken att dessa metoder strider mot deras uttalade principer såsom att undvika personskador (Vanderheiden 2005, s. 445). Det finns dock också forskning som har fokuserat på det konstruerade hot som staten upplever att organisationen utgör, d.v.s. man har undersökt de konstruerade narrativen, främst från statens sida, där en slutsats som dras är att stämplingen av ekoterrorism är ett resultat av det upplevda hotet (Loadenthal 2013, s. 94). Loadenthal (s. 112) menar att staten föreställer sig en framtida värld där vandalerna kontrollerar samhället vid varje lyckat anläggande av en brand eller åstadkommande av liknande sabotage. Vidare liknar han staten vid en levande aktör som handlar i självförsvar å företagens vägnar. Vi tycker att det här är en intressant ansats och valde därför också att fokusera vår undersökning på sociala konstruktioner i narrativ men sedan göra en komparativ analys av narrativ från båda aktörerna, d.v.s. F.B.I. och E.L.F.

Vi vill, genom en analys av de olika framställningarna, diskutera den eventuella stämplingen av terrorism som externt (d.v.s. påtvingad utifrån) appliceras på olika organisationer från F.B.I:s sida. Genom att undersöka de sociala konstruktioner som träder fram ur de olika aktörernas narrativ har vi grund för att ur ett större, samhälleligt perspektiv diskutera hur man använder terroriststämpling till förmån för andra sociala konstruktioner, t.ex. att de organisationer som får denna stämpel utgör ett större hot (social konstruktion) mot civilbefolkning likväl som stat än vad de skulle ha gjort om de inte stämplats som terrorister.

Vår frågeställning är således:

*Hur framställdes Earth Liberation Front (E.L.F.) av Federal Bureau of Investigation (F.B.I.) och hur framställde de sig själva mellan åren 2001-2005?*

## **2. Teori och Metod**

Vi har valt att försöka svara på vår frågeställning ur ett socialkonstruktivistiskt teoriperspektiv då vi anser att det är en teori som kan användas i samband med narrativanalys för att kunna identifiera sociala konstruktioner såsom identiteter, t.ex. en påtvingad eller tagen identitet som terrorist. Socialkonstruktivismen är till stor hjälp för att analysera de olika parternas narrativ då en grundläggande idé hos teorin är att verkligheten är socialt konstruerad. Michael Barnett (2011, s. 155) belyser att våra konstruerade bilder av verkligheten bidrar till att forma vår inställning till vad som är legitimt och inte, vilket är av intresse för vår undersökning. Han tar också upp frågor som ifall vissa handlingar helt enkelt är oacceptabla eller om målet rättfärdigar medlen. Dessa frågor kan relateras till den så kallade konsekvenslogiken och lämplighetslogiken. Konsekvenslogiken innebär att aktören tar hänsyn till de beräknade följderna, d.v.s. kostnaderna och vinsterna av en handling, medan lämplighetslogiken handlar om aktörens benägenhet att följa regler och dennes inställning till vad som är en legitim handling och inte (Barnett, s. 155). Lämplighetslogiken är av stort intresse med avseende på E.L.F.'s illegala aktioner och hur utövandet av dessa indikerar inte bara organisationens inställning till lagen, utan också vilken roll de anser sig själva ha i förhållande till den.

Som metod har vi valt att använda narrativanalys vilket innebär att analyser av texter och videor görs med målsättningen att ta ut de sätt och metoder, genom vilka olika aktörer förmedlar sina budskap; vad är det aktörerna förmedlar och hur förmedlar de informationen? Narrativ kan definieras som en text som består av en *histoire* (vad) och en *discours* (hur) (Robertson 2005, s. 229-230).

För att till fullo kunna beskriva en *histoire* finns det några beståndsdelar som kan iakttas. Dessa beståndsdelar är: (1) En eventuell sammanfattning av de olika narrativen i helhet; (2) orientering i tid, plats, situation och vad gäller deltagare; (3) komplicerande handling där problemet med situationen tas upp; (4) en upplösning där man tar upp det som slutligen händer; och till slut (5) en coda, vilken är länken mellan dåtid och nu, d.v.s. att man återför perspektivet till den tid då texten skrivs. Alla beståndsdelar behöver nödvändigtvis inte uppfyllas men ju fler som uppfylls desto utförligare blir analysen av narrativet (Ibid.).

När det kommer till *discours* är det en utvärdering som iakttas, d.v.s. berättarens förhållningssätt till informationen, betydelsen av handlingen som diskuteras och främst iakttas det sätt som berättaren använder sig av för att lägga betoning på de, enligt berättaren, viktigaste delarna i historien (Ibid.).

Genom denna metod avser vi att analysera bl.a. officiella presentationer och uttalanden från F.B.I., och uttalanden samt en propagandavideo som E.L.F. konstruerat och offentliggjort. Vi är självklart medvetna om att en narrativanalys kan se annorlunda ut beroende på vem som gör den, då varje enskild individ har sin individuella infallsvinkel och det är svårt att tala om en fullständig objektivitet i ett sådant arbete.

### **3. Material, definition och avgränsning**

#### **3.1. Material**

Till vårt förfogande har vi primärmaterial från båda aktörernas håll. Från E.L.F. använder vi material i form av en video som propagerar E.L.F.:s verksamhet där talespersonen Craig Rosebraugh diskuterar och uppmanar till aktion, och en chattintervju med talespersonen Elaine Close där läsarna av den fristående nyhetssidan *MotherJones.com* ställer frågor till Close angående E.L.F. och deras aktioner. Primärmaterialen från F.B.I. består av två kongresspresentationer där två F.B.I.-tjänstemän, James F. Jarboe och John E. Lewis, adresserar och diskuterar hotet från E.L.F. Just Lewis reciteras även i tv-programmet *60 Minutes* där han drar paralleller mellan terroristorganisationer. Även E.L.F.:s hemsida har försett oss med information som är vitalt för att förstå vissa aspekter i vårt arbete. Likaså har vi använt oss av två rapporter från F.B.I. som behandlar terrorism och där terrorism således definieras.

Utöver detta primärmaterial använder vi oss av sekundärmaterial i form av tidigare forskning där vi har kunnat ta till oss relevanta fakta om E.L.F., deras struktur och tidigare slutsatser om hotbilden från organisationen.

#### **3.2. Definition av terrorism**

För att kunna analysera framställningen av E.L.F.:s identitet och huruvida de är en terroristorganisation eller ej krävs det en definition av vad terrorism innebär. Det finns ett stort antal definitioner som skiljer sig från varandra och det är av särskild vikt för oss att ha ”rätt” definitioner, främst F.B.I.:s definition av begreppet då det är genom denna vi kommer att analysera E.L.F. När vi

skriver ”rätt” definition menar vi också en som är universellt godkänd och som merparten forskare i sin tur använder sig av, något som ökar definitionens legitimitet inom användningsområdet. Denna universella definition som vi har valt att använda oss av, vid sidan av F.B.I:s egna definition, är en som Global Terrorism Database (GTD) har komponerat.

### **3.2.1. Definition från Global Terrorism Database (GTD)**

Den definitionen som idag används av GTD fr.o.m. 1998 är komponerad i form av tre punkter där minst två ska uppfyllas utöver det obligatoriska ”intentional act of violence or threat of violence by a non-state actor” (National Consortium for the Study of Terrorism and Responses to Terrorism (Data Collection and the Definition of Terrorism)). De tre punkterna är:

1. The violent act was aimed at attaining a political, economic, religious, or social goal;
2. The violent act included evidence of an intention to coerce, intimidate, or convey some other message to a larger audience (or audiences) other than the immediate victims; and
3. The violent act was outside the precepts of International Humanitarian Law (Ibid.).

Det ska här nämnas att denna definition främst innefattar internationell terrorism men även nationell sådan medan F.B.I. har olika definitioner för respektive gradering av terrorism.

### **3.2.2. Definition från F.B.I.**

Som nämnts ovan använder sig F.B.I. av olika definitioner varav en berör internationell terrorism medan andra berör nationell terrorism. Det är just definitionerna som berör nationell terrorism som kommer att ha vårt intresse och fokus. Av den anledningen kommer vi inte att ta upp definitionen av internationell terrorism då den inte är nödvändig för vårt arbete. Istället kommer vi här att presentera två definitioner av nationell terrorism, den ena från 2000-2001 och den andra från 2002-2005, som skiljer sig något från varandra. Utöver dessa två definitioner identifierar F.B.I. även ekoterrorism som en egen kategori av terrorism. Ekoterrorism är desto mer intressant att ha en definition på då E.L.F. ofta klassas som ekoterrorister utav F.B.I.

Definitionen av nationell terrorism från 2000-2001 är således:

Domestic terrorism refers to activities that involve acts dangerous to human life that are a violation of the criminal laws of the United States or of any state; appear to be intended to intimidate or coerce a civilian population; to influence the policy of a government by mass destruction, assassination, or kidnapping; and occur primarily within the territorial jurisdiction of the United States (Terrorism 2000-2001, F.B.I.).

Medan definitionen från 2002-2005 lyder:

Domestic terrorism is the unlawful use, or threatened use, of force or violence by a group or individual based and operating within the United States or Puerto Rico without foreign direction committed against persons or property to intimidate or coerce a government, the civilian population, or any segment thereof in furtherance of political or social objectives (Terrorism 2002-2005, F.B.I.).

Eko-terrorism definieras:

the use or threatened use of violence of a criminal nature against innocent victims or property by an environmentally-oriented, subnational group for environmental-political reasons, or aimed at an audience beyond the target, often of a symbolic nature (Jarboe 2002, F.B.I.).

Anledningen till att vi väljer att ta upp alla dessa definitioner är för det faktum att vi vill kunna visa på skillnaderna mellan de olika definitionerna av terrorism och därmed se om E.L.F. skulle klassas som en terroristorganisation även internationellt samt föra en diskussion om huruvida de skulle falla under begreppet nationell terrorism 2001 likväl som 2005.

### **3.3. Avgränsning**

Vi hade velat använda oss av E.L.F.:s officiella hemsida i analysen men det är för oss omöjligt då det inte framgår när texten på hemsidan har uppdaterats, d.v.s. hemsidan kan representera en nyare retorik där de har tagit lärdom från tidigare aktioner, t.ex. nackdelarna för naturen med att anlägga bränder (Earth Liberation Front). Som tidigare har nämnts under syfte och frågeställning riktar vi in oss på åren 2001-2005 vilket gör det svårt utnyttja hemsidan. Paul Joosse (2012, s. 84) menar att största delen av den tid som talesmännen får i media inte heller går till att tala om organisationens ideologi, utan snarare ägnas åt att förklara dess strukturella uppbyggnad vilket i sin tur vilseleder mottagarna av informationen då de inte bekantas med ideologin.

Då vi har haft problem med att hitta uttalanden från faktiska aktivister inom E.L.F. får de inofficiella talespersonerna för E.L.F. i den här undersökningen representera organisationens ståndpunkter och åsikter. I vårt källkritiska förhållningssätt har vi varit medvetna om att det de inofficiella talespersonerna säger inte nödvändigtvis bör förstås som helt representativt för organisationen, eftersom det mycket väl kan vara deras personliga åsikter som kanske inte delas av alla inom E.L.F.

Anledningen till att vi har valt att fokusera på tidsperioden 2001-2005 är att vi måste ta hänsyn till arbetets omfång där en tidsperiod på drygt 22 år (1992-idag) skulle kräva både mer tid



att genomföra och ett större skrivutrymme. En annan anledning till den valda tidsperioden är att det var 2005 som E.L.F. klassades som det största nationella terroristhotet (Lewis 2005:1, U.S. Government Printing Office), och vi tyckte därför att det var av intresse att undersöka narrativ som ligger nära denna tid varpå vi valde åren som ledde upp till stämplingen 2005.

## 4. Bakgrund

### 4.1. Vilka är E.L.F.?

Här vill vi ge en kort bakgrund om vilka E.L.F. är och vad de har gjort under årens gång. Organisationens ursprung kan spåras till Storbritannien 1992, då de formades som ett resultat av att organisationen "Earth First!" beslutade sig för att endast använda sig av legala metoder (Leader — Probst 2003, s. 38). På E.L.F:s hemsida förklaras det att filosofin bakom organisationens ledarlösa struktur kommer från Environmental Life Force, också det förkortat E.L.F., som grundades redan 1977 av John Hanna (Earth Liberation Front). E.L.F. har ingen ledare eller hierarkisk struktur och aktivisterna agerar på eget initiativ då organisationen saknar officiellt medlemskap. Att aktionerna sker under E.L.F:s namn framkommer ofta i efterhand genom den egna hemsidan eller andra publikationer (Joosse, s. 79). Tre grundläggande principer vägleder aktivisternas aktioner:

- a) To inflict economic damage on those profiting from the destruction and exploitation of the natural environment
- b) To reveal and educate the public on the atrocities committed against the earth and all species that populate it
- c) To take all necessary precautions against harming any animal, human or non-human. (Ibid.).

En av organisationens motiverande faktorer är motståndet till kapitalismen som ideologi, då den av gruppen anses lägga grunden för exploateringen av naturen och skapa samhällsklyftor (Ibid.). De har jämförts med andra miljöorganisationer och anses skilja sig från dessa i sättet de strävar efter en radikal omstrukturering av det sociala och politiska systemet snarare än att försöka åstadkomma en reform (Joosse, s. 80). Bland E.L.F:s tidigaste aktioner finner man den anlagda branden på en skidort i Vail, Colorado, som räknas till de mer destruktiva av aktionerna med 12 miljoner dollar i skador (Joosse, s. 78). Endast mellan åren 1996 och 2002 har E.L.F:s aktioner, enligt F.B.I., orsakat skador för 43 miljoner dollar och den hittills totala

ekonomiska skadan uppskattas vara omkring 100 miljoner dollar. Anmärkningsvärt nog så har organisationen inte orsakat ett enda dödsfall (Ibid.). Joosse (s. 78) menar att avsaknaden av dödsfall kan bero på ren tur samtidigt som det indikerar vilken grad av noggrann planering gruppen ägnar sig åt.

På E.L.F:s hemsida kan man läsa om och se bilder på hur olika aktörer förstör miljön. Det finns också stycken där aktionerna erkänns som mer destruktiva än framgångsrika, då aktivisterna fängslas och grundaren av det tidigare E.L.F menar att det lönar sig bättre att överge taktiken att anlägga bränder och istället arbeta för att nå en förändring inifrån systemet. Det identifieras som problematiskt att hängivna aktivister fängslas och att man därmed minskar antalet personer som kan åstadkomma förändring. Att anlägga bränder erkänns som problematiskt då det kan orsaka stor miljöpåverkan genom att släppa ut fler gifter än det drabbade företaget släpper ut på egen hand (Earth Liberation Front).

## 5. Analys

### 5.1. Igniting a Revolution

Minidokumentär från 2001 gjord av en utav E.L.F:s inofficiella talespersoner Craig Rosebraugh som förklarar vad E.L.F. är för organisation och vad de gör. Nedan följer utvalda citat av Rosebraugh från videon i en löpande text:

[...] Destroying our natural environment is suicide, and that's exactly what we are doing. [...] [M]ore than 40 percent of death, globally, are directly caused by pollution, and other environmental factors. [...] In the United States, cancer related deaths increased from 331.000 in 1970 to 521.000 in 1992. At least 30.000 of these deaths were directly related to chemical exposure.

[...] An estimated 1.7 million children living in the U.S. have unacceptable dangerous levels of lead in their blood.

[...] The destruction of life is not a mere random occurrence, but a deliberate act of violence performed by those entities concerned with nothing more than prosuming extreme economic gain at any cost. With this realization in mind it becomes only logical to work to remove the profit motive from killing the earth, and all life on it.

[...] So what is the ELF? [...] The Earth Liberation Front is an international underground organization that uses direkt action in the form of economic sabotage to try and directly stop the destruction of the natural environment. The organization is an environmental group, but is also one that realizes the true cause of murdering destruction of life.

[...] The ELF is organized into autonomous cells, which operates anonymously and independently from one another and the general public. The group contains no hierarchy or central leadership, but instead

operates under an ideology. And if an individual believes in that ideology and they follow a certain set of widely published guidelines, he or she can perform actions and become part of the Earth Liberation Front.

[...] Take initiative! Form your own cell and do what needs to be done to protect all life on this planet.

[...] The Earth Liberation Front is not an eco-terrorist group, or any sort of violent organization, but one that is working to protect all life on earth. It is amazingly hypocritical for the federal government and the mainstream media to label the ELF a terrorist organization, while at the same time ignoring the real violence and terror that is being perpetrated by governments and corporations daily, as they exploit, torture, and murder people around the world in the name of commerce.

The ELF has never harmed anyone, but instead has successfully sabotaged millions of dollars in property that is being used to destroy life.

[...] Environmental protection is a matter of self-defense, and the ELF actions are a natural necessary response to the very real threats to life on earth. (Craig Rosebraugh 2001, Igniting a Revolution)

Det ska här nämnas att på E.L.F.'s hemsida tas det upp att de inofficiella talespersonerna inte är fullt så tillförlitliga som de utger sig för att vara, bl.a. står det att de egentligen för två agendor; en där de utger sig för att vara miljökampanjörer och annan där de försöker att tjäna pengar i E.L.F.'s namn och på de riktiga aktivisternas bekostnad (Earth Liberation Front). Med detta sagt ska här lämnas utrymme för källkritik då Rosebraugh och andra talespersoner inte är officiellt utvalda.

### 5.1.1. Narrativanalys av "Igniting a Revolution"

Histoire (Vad är det som framgår i videon?):

*Plats, deltagare, situation och orientering i tid* — Deltagare är självutnämnde talespersonen Craig Rosebraugh. Han befinner sig i natursköna miljöer samt stadsmiljöer där han för sina argument. Han poängterar statens och företagens exploatering av miljön och hur det skadar civilbefolkningen. Videon är från 2001 men de olika klippen i filmen kan variera tidsmässigt vilket gör att vi inte kan säkerställa den exakta orienteringen i tid.

*Komplicerande handling (problem)* — Ekonomisk expansion styr företagens exploatering som förstör naturen och de resurser som vi människor är beroende av. Förstörande av naturen skapar obalans som hotar naturliv och människors välbefinnande i framtiden, som exempel nämner han bl.a. att cancerogena ämnen ökar i naturen. Rosebraugh menar att kapitalismen har lett till en ohållbar livsstil i den västerländska sfären.

*Upplösning* — E.L.F. svarar på företagens exploatering med ekonomisk sabotage i syfte för att avskräcka dem från att fortsätta. Lagliga taktiker leder ingen vart medan illegala taktiker såsom anläggande av bränder visar sig vara mycket mer effektiva och kännbara för företagen.

*Coda* — Det är en regelbunden linje mellan företagens tidigare handlingar och konsekvenser för miljö och människor idag, t.ex. höga blyhalter hos barn. Rosebraugh trycker på att det är nu som vi måste sätta stopp för det destruktiva förhållningssättet till naturen. Han uppmanar tittarna att skapa sina egna celler och agera omedelbart för planetens överlevnads skull.

Discours (Hur framställs det som sägs?):

*Utvärdering* — Rosebraugh påpekar att E.L.F. är medvetna om den stämpel de har fått men att detta inte stämmer. Istället tar han tydligt avstånd från detta påstående samt etiketten att de överhuvudtaget skulle vara någon sorts våldsam organisation. Under videons gång så får tittarna se olika bakgrunder, däribland de olika företagen som Rosebraugh målar upp som fiender, och höra dramatisk musik medan han förklarar vilken förödelse olika företag orsakar. Han betonar att dessa företag enbart bryr sig om ekonomisk vinning till skillnad från E.L.F. som istället bryr sig om välbefinnandet hos människor och natur.

## **5.2. En intervju med Elaine Close (talesperson för E.L.F.) i MotherJones.com**

Talespersonen Elaine Close har i den här intervjun svarat på MotherJones.com:s läsares frågor angående E.L.F:s arbete och världssyn. MotherJones.com beskriver sig själva som en idéell nyhetsorganisation med fokus på sociala och politiska frågor.

En läsare frågar varför E.L.F. fokuserar på att förstöra egendom då andra handlingar har bevisats fungera för att sätta fokus på de faktiska offren för exploatering snarare än på aktivisterna själva. Close svarar att E.L.F. ”are not focusing on public opinion. [...] Property destruction targets the motive behind environmental destruction: profit. [...] Obviously there is no conscience to appeal to there. If environmental destruction and animal abuse become unprofitable, then the perpetrators will stop.”(Close 2002, Mother Jones). Här kan vi läsa att det inte finns något samvete hos företagen att förhandla med enligt Close. Istället måste man ta till drastiska åtgärder och slå till där det känns hos företagen, nämligen där det tar störst ekonomisk skada. Man kan se en antydning till att E.L.F. gärna hade förhandlat om det alternativet hade funnits och känts fruktbart, men *uppenbarligen* finns inte det alternativet på bordet enligt Closes utsago. Hon förmedlar alltså ett budskap som uppmuntrar folk till att göra det de måste och att inte bry sig om vad andra tycker om det.

En annan läsare påpekar att med dagens definition av terrorism skulle egentligen majoriteten av huvudgestalterna i den amerikanska revolutionen falla under begreppet och undrar om E.L.F.

egentligen är hjältar snarare än terrorister. På detta inlägg svarar Close att "[t]he word 'terrorism' really has no meaning at this point. Its constant use has become a propaganda tool. Our corporation-run government and media label actions that oppose their policies 'terrorist acts'. They decide who are 'terrorists' according to self-interest, with no rational application of the term. [...] In my opinion, the ELF/ALF are heroes, as were others in the past who have accepted great personal risk in the fight against injustice." (Close, Mother Jones). Close identifierar E.L.F. som hjältar då hon förklarar hur begreppet terrorism används idag och belyser istället vilket mod som krävs med hänsyn till de personliga risker aktivisterna tar.

I ett liknande inlägg frågar en läsare hur man kan bidra till att hjälpa den lokala och nationella miljön utan att stämplas som terrorist varpå Close svarar att "[...] legal action alone is not working and is not enough to save us. They are underground and illegal by necessity [...]. Worry more about doing the right thing, and less about what people think about you. [...] Successful social justice movements in the past have always included a variety of tactics, legal and illegal." (Close, Mother Jones). Även här trycker Close på att folk inte ska ta åt sig av vad andra tycker och att deras aktioner är nödvändigt olagliga då de andra alternativen är uttömda. Hon pekar också på att rörelser förr har varit framgångsrika och senare benämnts hjältar snarare än skurkar och att så även kan bli fallet för E.L.F.

I en annan fråga undrar en läsare huruvida de institutioner som E.L.F. riktar in sig mot kan använda sig av samma taktik och metod som E.L.F. använder sig av för att stoppa företag från att förstöra miljön. Med andra ord frågar läsaren om rätten till förstörande av egendom är ömsesidigt och ifall företag och institutioner kan svara med samma medel mot E.L.F. Close svarar att "[a] particular type of action is not absolutely right or wrong, it is relative to the situation. For example, if I kill someone in self-defense, it does not mean someone else has the right to shoot me. [...] We are talking about self-defense. [...] Why does someone who poisons people, threatens us all, or pour toxins into the environment that give us cancer have some absolute right to the private property they use in the commission of these crimes?" (Close, Mother Jones). Close belyser framförallt att E.L.F:s aktioner har med självförsvar att göra och att man gör det för planeten och befolkningens bästa. Hon ifrågasätter istället varför de som gör människor och djur sjuka ska ha ensamrätt till den plats där de begår brott. Med andra ord lyfter hon frågan huruvida människor som passivt utsätts för dessa brott inte ska ha rätt till självförsvar och ingripa.

Sista frågan handlar om vad som är E.L.F:s slutgiltiga mål och hur varje våldsam aktion från E.L.F:s sida eventuellt skulle föra oss mot ett fredligare och mer hållbart liv. Till svar skriver Close "[f]irst of all I don't consider damaging property to be violence. The end goal of the ELF is to save

life on this planet, to stop violence. [...] Shall we sit peacefully by while environmental destruction kills us? The survival on this planet is in question. [...] Is being peaceful a good goal when all life on this planet is in danger? If peaceful methods were working by themselves, that would be great, but unfortunately that is not the case, and we are running out of time.” (Close, Mother Jones). Close gör här en viktig distinktion vad gäller våld och skadegörelse då hon å E.L.F:s vägnar tydligt tar avstånd från våld eftersom att förstöra egendom inte är våldsaktioner enligt henne. Återigen belyser hon vikten av självförsvar och menar att vi inte kan sitta och bara vänta på att allting ska lösa sig, tiden räcker inte till för detta och hon manar därför till att läsarna ska överge de fredliga metoderna och göra det som är effektivast för att rädda allt liv på planeten.

Vad gäller den här intervjun måste vi lämna utrymme för källkritik då vi inte vet vad som driver läsarna till dessa frågor; Är de enbart nyfikna på hur E.L.F. rättfärdigar sina aktioner eller är de potentiellt blivande medlemmar som behöver en sista vedklabb på elden innan de bestämmer sig för att göra någonting drastiskt? Vill de bara ifrågasätta E.L.F.:s metoder till att göra skillnad? Det som vi anser är viktigast med denna intervju är dock inte frågorna, utan svaren. Det är i dem som vi kan analysera narrativ ur E.L.F.:s perspektiv.

I en artikel som gav upphov till chatten med Close citeras hon säga: "This is a battle, [...] The targets are doing something egregious. It's not like [activists] are going to come into your home and attack you for not recycling. There's something evil going on, and these groups are trying to stop it.” (Close citerad av Dan Oko 2002, Mother Jones). I det här citatet identifierar Close ondskan i form av företag som påtagligt skadar miljön vilket aktivister försöker att stoppa.

### **5.2.1. Narrativanalys av intervjun med Close:**

Histoire (Vad är det som framgår ur Closes intervju):

*Plats, deltagare, situation och orientering i tid* — Platsen där intervjun äger rum är på Mother Jones hemsida där deltagarna är talespersonen för E.L.F. Elaine Close och frågeställare i form av läsare av Mother Jones. Close svarar på de frågor som läsarna har angående E.L.F. och deras aktioner genom en chatt på MotherJones.com. Tiden då frågorna och svaren ställs är den 14 februari, 2002.

*Komplicerande handling (problem)* — Oron över att förknippas med terrorism lyser igenom intervjun då många frågor behandlar problematiken med att bli terroriststämplad om man vill åstadkomma förändring. Ifrågasättande om de moraliska principer som styr aktionerna tas även upp när en läsare menar att fokus flyttas från det faktiska problemet till att istället belysa E.L.F.:s

aktivister. Likaså ställer sig en del läsare undrande till huruvida våldsamma metoder kan leda till ett fredligt och hållbart slutmål. Close framställer istället problemet i form av att världen lider och tiden är knapp för att hinna göra någonting åt det, och att det därför behövs mindre lagliga metoder som är effektivare för att kunna handskas med problemet. Hon påpekar att någonting ondskefullt pågår och det som E.L.F.'s sympatisörer gör är enbart att försöka stoppa det.

*Upplösning* — Close gör en ansats att rättfärdiga aktionerna genom att belysa hur metoderna direkt sätter stopp för industrierna de motarbetar. Hon påpekar också vikten av att inte styras av utomståendes åsikter utan istället göra det som känns rätt. Utöver det beskriver hon de moraliska idéer som rättfärdigar aktionerna genom att dra paralleller till självförsvar och förklarar att hon och E.L.F. anser att förstörande av egendom inte räknas som våld.

*Coda* — För att återföra perspektivet till nutid påpekar Close att det är nu som någonting måste ske då situationen är akut och tiden är knapp. E.L.F. har m.a.o. inget annat val än att ta till illegala metoder. Hon frågar sig om medborgarna ska utsättas för miljöförstöring och riskera sin hälsa utan att få ingripa.

Discours (Hur framförs det som sägs i intervjun):

*Utvärdering* — Close framställer situationen till synes dramatiskt då hon flera gånger påpekar att tiden rinner ut och att folk dör p.g.a. de föroreningar som företag släpper ut. Hela planeten är i fara och det är upp till E.L.F. och deras medlemmar att rädda planeten. Hon jämför E.L.F. med historiska amerikanska hjältar och menar att även om E.L.F. utmålas som skurkar nu så kan de med tiden få det erkännande som de enligt henne förtjänar. Hon använder värdeladdade ord såsom cancer, död och fara, även subjektiva meningar används såsom t.ex. "[o]bviously there is no conscience [...]" (Close, Mother Jones) och "[...] propaganda tool." (Close, Mother Jones). Likaså förklarar hon att det är ett krig som förs mot de ondskefulla företagen. E.L.F. utmålas därefter som bekämpare av ondskan.

### **5.3. James F. Jarboes<sup>1</sup> presentation om "The Threat of Eco-Terrorism" 12 februari, 2002**

---

<sup>1</sup> James F. Jarboe, Domestic Terrorism Section Chief, Counterterrorism Division, Federal Bureau of Investigation.

James Jarboe ger här ett s.k. testimony där han diskuterar hotet som ekoterrorism utgör och vilka åtgärder F.B.I. vidtar för att stoppa eko-terrorister. Till skillnad från intervjun med E.L.F.:s talesperson Elaine Close utgörs Jarboes tal av en monolog inför publik varpå det underlättar för läsaren och för oss att ge hans viktigaste synpunkter i en längre löpande text med efterföljande analys. Nedan följer således Jarboes presentation:

Good morning Chairman McInnis, Vice-Chairman Peterson, Congressman Inslee and Members of the Subcommittee. I am pleased to have the opportunity to appear before you and discuss the threat posed by eco-terrorism, as well as the measures being taken by the FBI and our law enforcement partners to address this threat.

[...] Domestic terrorism is the unlawful use, or threatened use, of violence by a group or individual based and operating entirely within the United States (or its territories) without foreign direction, committed against persons or property to intimidate or coerce a government, the civilian population, or any segment thereof, in furtherance of political or social objectives.

During the past decade we have witnessed dramatic changes in the nature of the terrorist threat. [...] During the past several years, special interest extremism, as characterized by the Animal Liberation Front (ALF) and the Earth Liberation Front (ELF), has emerged as a serious terrorist threat. [...] The FBI estimates that the ALF/ELF have committed more than 600 criminal acts in the United States since 1996, resulting in damages in excess of 43 million dollars.

Special interest terrorism differs from traditional right-wing and left-wing terrorism in that extremist special interest groups seek to resolve specific issues, rather than effect widespread political change. Special interest extremists continue to conduct acts of politically motivated violence to force segments of society, including the general public, to change attitudes about issues considered important to their causes. These groups occupy the extreme fringes of [...] environmental [...] movements. Some special interest extremists -- most notably within the animal rights and environmental movements -- have turned increasingly toward vandalism and terrorist activity in attempts to further their causes.

[...] The FBI defines eco-terrorism as the use or threatened use of violence of a criminal nature against innocent victims or property by an environmentally-oriented, subnational group for environmental-political reasons, or aimed at an audience beyond the target, often of a symbolic nature.

[...] Disaffected environmentalists, in 1980, formed a radical group called "Earth First!" and engaged in a series of protests and civil disobedience events. In 1984, however, members introduced "tree spiking" (insertion of metal or ceramic spikes in trees in an effort to damage saws) as a tactic to thwart logging. In 1992, the ELF was founded in Brighton, England, by Earth First! members who refused to abandon criminal acts as a tactic when others wished to mainstream Earth First!.

[...] The ELF advocates "monkeywrenching," a euphemism for acts of sabotage and property destruction against industries and other entities perceived to be damaging to the natural environment. "Monkeywrenching" includes tree spiking, arson, sabotage of logging or construction equipment, and other types of property destruction.

[...] The most destructive practice of the ALF/ELF is arson. The ALF/ELF members consistently use improvised incendiary devices equipped with crude but effective timing mechanisms. These incendiary devices are often constructed based upon instructions found on the ALF/ELF websites. The ALF/ELF criminal incidents often involve pre-activity surveillance and well-planned operations.



[...] The FBI has developed a strong response to the threats posed by domestic and international terrorism. [...] In recent years, the FBI has strengthened its counterterrorism program to enhance its abilities to carry out these objectives.

[...] Cooperation among law enforcement agencies at all levels represents an important component of a comprehensive response to terrorism. This cooperation assumes its most tangible operational form in the Joint Terrorism Task Forces (JTTFs) that are established in 44 cities across the nation. [...] By the end of 2003 the FBI plans to have established JTTFs in each of its 56 field offices. By integrating the investigative abilities of the FBI and local law enforcement agencies, these task forces represent an effective response to the threats posed to U.S. communities by domestic and international terrorists.

[...] The FBI and our law enforcement partners have made a number of arrests of individuals alleged to have perpetrated acts of eco-terrorism. Several of these individuals have been successfully prosecuted.

[...] Currently, more than 26 FBI field offices have pending investigations associated with ALF/ELF activities. [...] Groups such as the ALF and the ELF present unique challenges. There is little if any hierarchal structure to such entities. Eco-terrorists are unlike traditional criminal enterprises which are often structured and organized.

[...] The FBI and all of our federal, state, and local law enforcement partners will continue to strive to address the difficult and unique challenges posed by eco-terrorists. (James F. Jarboe 2002, F.B.I.)

### **5.3.1. Narrativanalys av Jarboes presentation**

Histoire (Vad är det som framgår ur Jarboes presentation):

*Plats, deltagare, situation och orientering i tid* — Inför en F.B.I.-kongress den 12 februari, 2002. Deltagare är James F. Jarboe och åhörare i kongressen. Jarboe diskuterar ekoterrorism och den hotfulla situationen som ekoterrorism utgör.

*Komplicerande handling (problem)* — USA står inför en nyare typ av terroristhot från extremistiska intresseorganisationer såsom A.L.F och E.L.F. Dessa två organisationer uppskattas ha utfört mer än 600 kriminella aktioner i USA sedan 1996, vilket har resulterat i skador på omkring 43 miljoner dollar. Organisationer använder sig av flera taktiker, däribland anläggning av bränder, sabotering av konstruktions- och skogshuggarverktyg genom att placera metall- och keramikföremål i trädstammar i förhoppning om att de sågar som används ska förstöras. Aktionerna är trots den ledarlösa strukturen välplanerade. Just E.L.F.'s struktur, som saknar hierarki, är en stor utmaning för F.B.I.

*Upplösning* — F.B.I. har satt in en stark respons mot terrorism, bl.a. genom skapandet av de olika Joint Terrorism Task Forces (JTTF:s) i 44 städer runtom i USA. F.B.I. planerar att fram till slutet av 2003 ha inkorporerat JTTF:s i vartenda ett av deras fältkontor runtom i landet. F.B.I. har arresterat

ett antal aktivister som utfört ekoterroristattentat, varpå flera av dessa framgångsrikt har blivit åtalade. Vid denna tidpunkt har över 26 stycken av F.B.I.:s fältkontor pågående utredningar associerade med A.L.F. och E.L.F. Trots alla dessa ansträngningar har F.B.I. fortfarande en lång väg att gå för att adekvat adressera de svåra och unika problem som ekoterrorism utgör.

*Coda* — Jarboe för perspektivet tillbaka till nutid när han förklarar att flera aktivister har blivit framgångsrikt åtalade för brott de begått tidigare. Han trycker även på att medlemmar i E.L.F. och andra organisationer som anses vara ekoterrorister inte ska känna sig säkra då åtgärder vidtas för att få stopp på dem.

Discours (Hur framställs det som sägs):

*Utvärdering* — Jarboe uttrycker situationen som utmanande och svår. Han beskriver hur E.L.F. förskönar sina aktioner genom att kalla metoder såsom vandalism och anlagda bränder för ”monkeywrenching” vilket kan tydas som att E.L.F., enligt Jarboe, rättfärdigar sina aktioner och på så sätt vilseleder och attraherar nya medlemmar. Tidigt i sin presentation uttrycker han sin oro för den dramatiska förändringen som har skett inom terrorismens natur och som hotbild där E.L.F. spelar en stor roll. Genom att Jarboe i sin presentation definierar både nationell terrorism och ekoterrorism där den senare är en underkategori till den förstnämnda så förtydligar han vilken sorts terrorister som E.L.F. är. Han belyser att E.L.F. är en organisation som utsätter människor för fara genom att bl.a. anlägga bränder och att de därför är ett hot att ta på största allvar. Han lyfter även fram det faktum att E.L.F. inte lämnar någonting åt slumpen, d.v.s. deras aktioner är välplanerade och de studerar sina mål och deras omgivning noggrant innan aktionerna utförs. Utöver detta belyser Jarboe att E.L.F. har bildats utav kriminella aktörer från Earth First! som vägrade överge sina kriminella metoder vilket tyder på att han anser att E.L.F. i grund och botten är en kriminell organisation som blir allt mer extrem.

#### **5.4. John E. Lewis<sup>2</sup> presentation om ”Addressing the Threat of Animal Rights Extremism and Eco-Terrorism” 18 maj, 2005**

---

<sup>2</sup> John E. Lewis, Deputy Assistant Director, Counterterrorism Division, Federal Bureau of Investigation.

John E. Lewis presentation påminner om och upprepar i stora drag Jarboes presentation från 2002. Därför har vi valt att till största delarna inkludera nya tillägg till diskussionen om E.L.F. och ekoterrorism.

Good morning Chairman Inhofe, Ranking Member Jeffords, and members of the Committee. I am pleased to have the opportunity to appear today and to discuss the threat posed by animal rights extremists and eco-terrorists in this country, as well as the measures the FBI and its partners are taking to address this threat.

One of today's most serious domestic terrorism threats come from special interest extremist movements such as the the [...] Earth Liberation Front (ELF) [...]. Adherents to these movements aim to resolve specific issues by using criminal "direct action" against individuals or companies believed to be abusing or exploiting animals or the environment.

"Direct action" is often criminal activity that destroys property or causes economic loss to a targeted company. [...] Extremists have used arson, bombings, theft, animal releases, vandalism, and office takeovers to achieve their goals.

The distinctions between constitutionally protected advocacy and violent, criminal activity are extremely important to recognize, and law enforcement officials should be solely concerned with those individuals who pursue animal rights or environmental protection through force, violence, or criminal activity. [...] Unfortunately, the FBI has seen a significant amount of such criminal activity. From January 1990 to June 2004, animal and environmental rights extremists have claimed credit for more than 1,200 criminal incidents, resulting in millions of dollars in damage and monetary loss.

While most animal rights and eco-extremists have refrained from violence targeting human life, the FBI has observed troubling signs that this is changing. We have seen an escalation in violent rhetoric and tactics. One extremist recently said, 'If someone is killing, on a regular basis, thousands of animals, and if that person can only be stopped in one way by the use of violence, then it is certainly a morally justifiable solution.'

Attacks are also growing in frequency and size. [...] ELF's target list has expanded to include sports utility vehicle dealerships and new home developers.

[...] Preventing such criminal activity has become increasingly difficult, in large part because extremists in these movements are very knowledgeable about the letter of the law and the limits of law enforcement. Moreover, they are highly autonomous. Lists of targets and instructions on making incendiary devices are posted on the Internet, but criminal incidents are carried out by individuals or small groups acting unilaterally.

[...] Since 2003, we have disseminated 64 raw intelligence reports to our partners pertaining to animal rights extremism and eco-terrorism activity. In addition, since 2004 we have disseminated 19 strategic intelligence assessments to our federal, state and local counterparts. And we have developed an intelligence requirement set for animal rights/eco-terrorism, enabling us to better collect, analyze, and share information.

[...] On the legislative front, [...] existing statutes may need refinements to make them more applicable to current animal rights/eco-extremist actions and to give law enforcement more effective means to bring criminals to justice.

Investigating and preventing animal rights extremism and eco-terrorism is one of the FBI's highest domestic terrorism priorities.

Chairman Inhofe and Members of the Committee, I appreciate the opportunity to discuss the challenges we face and the ways we can overcome them. I would be happy to answer any questions you may have. (John E. Lewis 2005:2, F.B.I.)

Efter ovanstående presentation svarade Lewis på åhörarnas frågor varpå detta utdrag är av stort intresse:

Senator Lautenberg. [...] I think when we describe this as the No. 1 terrorism threat, what is it compared to, what other threats are in that category?

Mr. Lewis. On the domestic terrorism side?

Senator Lautenberg. Yes, what falls in the category of our number domestic threat?

Mr. Lewis. The No. 1 domestic terrorism threat is the eco-terrorism animal rights movement, if you will. As I indicated a moment ago, there is nothing else going on in this country, over the last several years, that is racking up the high number of violent crimes and terrorist actions, arsons, etc., that this particular area of domestic terrorism has caused.

If you go backwards in time to the 1960's, you could look at the KKK, for instance, and see what kind of ruckus they were causing in this country. That has subsided. The abortion movement, over the last several years, even though they have had killings, as has been mentioned here this morning, cannot compare to the frequency, to the geographic dispersement of the campaign that eco-terrorists and animal rights extremists are creating. (John E. Lewis 2005:1, U.S. Government Printing Office).

I en, från denna presentation fristående, intervju i tv-programmet *60 Minutes* refererar programledaren till Lewis och säger att "[h]e admits they're not in the same league as Al-Qaeda, but he says they're ratcheting up their actions [...]." (Lewis citerad av Ed Bradley 2005).

#### **5.4.1. Narrativanalys av Lewis presentation**

Histoire (vad är det som framgår i Lewis presentation):

*Plats, deltagare, situation och orientering i tid* — Inför en F.B.I.-kongress den 18 maj 2005. Deltagare är John E. Lewis och åhörare i kongressen. Lewis diskuterar utvecklingen av E.L.F.:s retorik och F.B.I.:s respons.

*Komplicerande handling (problem)* — Indikationer på att aktivisterna kommer att ta till direkt våld mot individer och inte bara vandalisering av egendom har uppmärksamrats. Att det finns en medvetenhet hos E.L.F.:s aktivister angående hur lagapparaten i landet fungerar skapar stora problem för F.B.I.:s arbete mot sådana organisationer då kryphål hittas och används.

*Upplösning* — I arbetet mot ekoterrorismen har flera framsteg gjorts, däribland har rapporter delats med olika samarbetspartners i arbetet mot ekoterrorism. Likaså har F.B.I. utvecklat sin underrättelsetjänst för att bättre kunna samla, analysera samt dela information om ekoterrorister.

*Coda* — Ekoterrorismen är enligt Lewis idag det av det största nationella terroristhotet i USA. De existerande lagstadgorna behöver förbättras för att omfatta aktioner utförda av ekoterrorister och på så sätt kunna åtala dem mer effektivt.

Discours (hur framställs det som sägs):

*Utvärdering* — Lewis förklarar inför sina överordnade på F.B.I. att ett av de absolut allvarligaste nationella terroristhoten är det hot som extrema rörelser, såsom E.L.F., utgör. Han belyser det faktum att medlemmar i dessa rörelser använder sig av direkta aktioner mot individuella människor och företag som enligt de extrema rörelsernas utsago utsätter naturen för fara. Likt Jarboe så belyser Lewis att de extremistiska medlemmarna har gjort sig kända för att bl.a. anlägga bränder i sina försök att nå sina mål och därmed utsatt allmänheten för fara. Från januari 1990 till juni 2004 har E.L.F. och andra extremistiska rörelser tagit på sig ansvaret för över 1.200 attentat som har resulterat i förluster på miljontals dollar. E.L.F. är m.a.o. en organisation som är väldigt farlig för den amerikanska befolkningen och orsakar stora skador för staten.

Det som däremot bekymrar Lewis mest är de tecken som tyder på att de extrema rörelsernas princip att inte skada människor ändras då man kan se att retoriken och taktiken bakom attackerna har blivit radikalare och än mer våldsinriktade. Som exempel återberättar han en extremists åsikt om den moraliska rättfärdigheten i vad de gör med orden ”[i]f someone is killing, on a regular basis, thousands of animals, and if that person can only be stopped in one way by the use of violence, then it is certainly a morally justifiable solution” (Anonym medlem i en extremistisk rörelse citerad av Lewis 2005, F.B.I.). Lewis antyder här att de extremistiska åsikterna går åt det håll som innebär ännu större fara för befolkningen då medlemmarna i de extrema rörelserna börjar rota tanken att döda människor för att nå sina mål.

Han adresserar behovet av att utveckla lagapparaturen för att kunna ställa ekoterrorister till svars och därmed undvika att aktörer hos E.L.F. kan hitta kryphål och utföra sina dåd utan att straffas för det. Därmed framställs E.L.F.:s aktivister som beräknande och sluga personer som lusläser lagtexter för att kunna gå runt dem.

Bara det faktum att Lewis gör en, om ens vag, jämförelse mellan E.L.F. och Ku Klux Klan (KKK) visar på att han målar upp E.L.F. som ett av de värsta tänkbara hoten. Han hävdar sedan att

E.L.F. med sin breda spridning och frekventa attacker t.o.m. kan klassas som ett större hot än vad KKK var. Denna uppfattning stärks av att han påpekar att ekoterrorism är det absolut största nationella terroristhotet.

### **5.5. Socialkonstruktivistisk analys och diskussion av narrativen**

Utifrån Elaine Clouses narrativ antyds det att man inte kan tala om några handlingar eller aktioner som oacceptabla, eftersom det går att argumentera för nödvändighet för att uppnå målen och att handlingen alltid bör förstås i relation till situationen. Ur hennes perspektiv handlar E.L.F. i självförsvar, något som enligt vårt socialkonstruktivistiska perspektiv skulle kategoriseras som en social konstruktion. Close identifierar E.L.F. som bekämpare av ondska och den kriminalitet som företagen utövar. Utifrån det socialkonstruktivistiska perspektivet lyfts här en intressant fråga fram; Vem har rättigheten att utöva motstånd när även det som anses vara kriminellt är *de facto* en social konstruktion beroende på vår subjektiva uppfattning, d.v.s. vilka sociala konstruktioner är rätt och vilka är fel? Vad vi menar är att även lagar och begrepp, såsom terrorism, är sociala konstruktioner likväl som begreppet självförsvar.

John Lewis konstruerar i sin presentation ett hot som är ett av de största inom nationell terrorism, nämligen det som ekoterrorism utgör. Med hjälp av denna konstruktion vinner den nationella säkerhetsapparaturen mycket mark i form av offentligt stöd då man tillfångatar aktörer kopplade till E.L.F. (Joosse, s. 88). Det är dessutom svårt att bortse från hur terroriststämpeln påverkar bilden av E.L.F. i relation till Al Qaida. Utan den konstruerade terroriststämpeln hade kanske inte F.B.I. dragit en sådan tydlig parallell mellan dessa två organisationer, utan istället behandlat E.L.F. under facket vandalism. Risken med att använda begreppet terrorism är att det kan ge upphov till generaliseringar som i sin tur leder till spekulationer om utvecklingen hos olika organisationer som faller under det nämnda begreppet.

Den asymmetriska stämplingen av terrorism är ett kraftfullt verktyg som staten använder för att, utöver rättfärdigande av våld mot de grupper de benämner terrorister, till stor del informera den allmänna publiken om hur de ska uppfatta de olika rörelsernas politiska motiv samt hotet de utgör (Loadenthal, s. 111).

Utifrån socialkonstruktivismen kan vi lyfta fram en intressant fråga, nämligen vem som har rätten att utöva motstånd när även det som anses vara kriminellt är en social konstruktion. Även lagen och begreppet terrorism är sociala konstruktioner, enligt teorin (Barnett, s. 155). Close uttrycker att hon anser att E.L.F. agerar i självförsvar, vilket teoretiskt sett blir en legitim handling om det ska förstås i relation till det hot som organisationens aktivister upplever sig stå inför.

Det är inte bara det som sägs och görs som är av intresse, utan även det som ignoreras av respektive part. F.B.I. går t.ex. inte närmare in på E.L.F.:s motiv till illegala metoder eller den uppgivenhet inför systemet samt den desperation som E.L.F. ger uttryck för. Det här kan i sin tur indikera att F.B.I. inte betraktar E.L.F. som en intressegrupp med konkreta mål för mänsklighetens bästa, som t.ex. att rädda miljön, utan istället betraktas som vandaliserande terrorister med en förskönande inställning till det man gör. Som en terroriststämplad organisation saknar därmed E.L.F. gehör av betydelse för att uppnå deras mål då det har klargjorts att man inte kan förhandla med terrorister (Toros 2008, s. 407).

För att knyta an till definitionen av terrorism så uppstår frågan om hur man bör definiera och förstå begreppet våld som enligt vår teoretiska utgångspunkt är en social konstruktion. De båda parterna är uppenbarligen inte överens om vad som är en våldsamt handling. Utifrån E.L.F.:s tolkning av vad våld innebär så kan vi inte placera dem under någon av terrorism-definitionerna då de anser att enbart sabotage av egendom inte faller under kategorin våld. Huruvida de är en terroristgrupp eller inte beror m.a.o. på hur begreppet våld förstås. Vad vi vill säga är att utifrån det här dilemmat synliggörs därmed att E.L.F. anser sig själva vara vandaler (t.o.m. hjältar) snarare än terrorister medan F.B.I. menar det motsatta. Utifrån vår bedömning baserat på GTD och F.B.I.:s definitioner av vad som är terrorism så uppfyller E.L.F. i stort sett alla kriterier för att vara en terroristgrupp, men problemet med definition av våld kvarstår vilket försvårar den objektiva bedömningen. Vad som dock måste nämnas i anknytning till definitionerna om terrorism, är att vi har iakttagit en förändring av definitionen från 2000-2001 till 2002-2005 där våld mot egendom har lagts till den senare. Detta kan tyda på ett förtydligande från F.B.I.:s håll med målsättningen att lättare kunna placera E.L.F. under kategorin terrorism.

I samma andetag som Lewis uttrycker oro över att E.L.F. blir alltmer extrema och att deras utveckling går åt det radikalare och våldsammare hållet mot att så småningom inkludera direkt våld mot människor som kan resultera i död, skapas en social konstruktion av att E.L.F. är en väldigt farlig organisation som inte drar sig för att döda människor för att uppnå sina mål, vilket i sin tur tyder på att F.B.I. är selektiva i sin bedömning då E.L.F. flera gånger har uttalat att de är emot våld.

## **6. Slutsats**

Så hur framställs då E.L.F.? Enligt dem själva är E.L.F. en organisation med heroiska, självständiga och intelligenta aktivister som tar stora personliga risker för planetens bästa. De framhäver det

faktum att de slåss ur underläge, d.v.s. de är David som möter Goliath. De är tydliga motståndare till våld och betonar det nödvändiga självförsvaret i sina aktioner.

F.B.I. å andra sidan framställer E.L.F. som det största nationella terroristhotet. De är våldsbejakande terrorister som tar sig igenom minsta kryphål i lagen, inte gör något av nödvändighet utan snarare för sakens skull. De jämförs med grupper såsom Al Qaida och KKK och placeras därmed i samma liga som de nyss nämnda organisationerna, d.v.s. den liga som väcker den breda allmänhetens avsky och rädsla. Vad vi främst vill poängtera är det hos E.L.F. som F.B.I. ignorerar, d.v.s. orsaker och motiv bakom varför organisationen existerar vilket påverkar deras framställning av E.L.F. som hotbild. Att statliga aktörer fäster en terroriststämpel på vandalism kan indikera att de tar sig an rollen som försvarare av företagets verksamheter, då vandalismen inte behandlas utanför de statliga ramarna. Man kan därav dra slutsatsen att ekonomiska intressen till stor del styr hur begreppet terrorism används.

Utifrån den socialt konstruerade upplevelsen av självförsvaret kan man argumentera för att båda aktörernas handlingar är väntade; när det sker en ekonomiskt gynnsam exploatering av naturen på legitima grunder ger det oundvikligen upphov till protest som inte kommer att ge med sig eftersom responsen som sätts in endast behandlar symptomen och inte orsakerna. Man kan ifrågasätta att F.B.I. lägger mycket kraft på att stärka hotbilden när det istället faktiskt skulle kunna löna sig att identifiera bakomliggande och motiverande faktorer för att kunna föra en dialog med organisationen. Vad lönar sig det egentligen med att skapa en hotbild för att senare cementera den istället för att radera den genom att ta itu med de bakomliggande orsakerna?



## 7. Referenser

Barnett, Michael (2011), "Social Constructivism" i Baylis, John — Smith, Steve — Owens, Patricia (red.) *The Globalization of World Politics: An introduction to international relations*. New York: Oxford University Press, s. 148-165.

Bradley, Ed (2005), *60 Minutes, Season 38, Episode 08: Burning Rage*. CBS. Sändningsdatum: 13 november, 2005.

Earth Liberation Front. [elektronisk] Tillgänglig: <http://earth-liberation-front.com>. Hämtdatum: 2014-01-06.

Jarboe, James F. (2002), "The Threat of Eco-Terrorism", The Federal Bureau of Investigation. [elektronisk] Tillgänglig: <http://www.fbi.gov/news/testimony/the-threat-of-eco-terrorism>. Hämtdatum: 2014-01-07.

Joose, Paul (2012), "Elves, environmentalism, and "eco-terror": Leaderless resistance and media coverage of the Earth Liberation Front", *Crime Media Culture*, Vol. 8, No. 1, pp. 75-93.

Leader, Stefan H. — Probst, Peter (2003), "The Earth Liberation Front and Environmental Terrorism", *Terrorism and Political Violence*, Vol. 15, No. 4, pp. 37-58.

Lewis, John E. (2005:1), "Addressing the Threat of Animal Rights Extremism and Eco-Terrorism", The Federal Bureau of Investigation. [elektronisk] Tillgänglig: <http://www.fbi.gov/news/testimony/addressing-the-threat-of-animal-rights-extremism-and-eco-terrorism>. Hämtdatum: 2014-01-05.

Lewis, John E. (2005:2), "Eco-Terrorism Specifically Examining the Earth Liberation Front and the Animal Liberation Front", *Hearing before the Committee on Environment and Public Works United States Senate*. 109th Congress, 1st Session, 18 maj 2005. U.S. Government Printing Office. [elektronisk] Tillgänglig: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-109shrg32209/html/CHRG-109shrg32209.htm>. Hämtdatum: 2014-01-09.

Loadenthal, Michael (2013), "Deconstructing 'eco-terrorism': rhetoric, framing and statecraft as seen through the Insight approach", *Critical Studies on Terrorism*, Vol. 6, No. 1, pp. 92-117.

Close, Elaine (2002) "Talkback: Ecoterrorists or Earth's Defenders?" *Mother Jones*. Chatt (2002-02-14). [elektronisk] Tillgänglig: <http://www.motherjones.com/politics/2002/02/talkback-ecoterrorists-or-earths-defenders>. Hämtdatum: 2014-01-06.

National Consortium for the Study of Terrorism and Responses to Terrorism (Data Collection and the Definition of Terrorism). (2012). [elektronisk] Tillgänglig: <http://www.start.umd.edu/gtd/using-gtd/>. Hämtdatum: 2013-12-21.

Oko, Dan (2002), "Ecoterrorists Under Fire", *Mother Jones*, Nyhetsartikel (2002-02-08). [elektronisk] Tillgänglig: <http://www.motherjones.com/politics/2002/02/ecoterrorists-under-fire>. Hämtdatum: 2014-01-08.

Robertson, Alexa (2005), "Narrativanalys" i Bergström, Göran — Boréus, Kristina (red.) *Textens mening och makt: Metodbok i samhällsvetenskaplig text- och diskursanalys*. Lund: Studentlitteratur, s.219-262.

Rosebraugh, Craig (2001), *Igniting a Revolution*. (längd: 19:39 min) [elektronisk] Tillgänglig: <http://www.youtube.com/watch?v=MO2pA5We34A>. Hämtdatum: 2014-01-08.

Toros, Harmonie (2008), "'We Don't Negotiate with Terrorists!': Legitimacy and Complexity in Terrorist Conflicts", *Security Dialogue*, Vol. 39, No. 4, pp. 407-426.

Terrorism 2000-2001, U.S. Department of Justice: Federal Bureau of Investigation. [elektronisk]. Tillgänglig: [http://www.fbi.gov/stats-services/publications/terror/terror00\\_01.pdf](http://www.fbi.gov/stats-services/publications/terror/terror00_01.pdf). Hämtdatum: 2014-01-09.

Terrorism 2002-2005, U.S. Department of Justice: Federal Bureau of Investigation. [elektronisk]. Tillgänglig: [http://www.fbi.gov/stats-services/publications/terrorism-2002-2005/terror02\\_05.pdf](http://www.fbi.gov/stats-services/publications/terrorism-2002-2005/terror02_05.pdf). Hämtdatum: 2013-12-21.

Vanderheiden, Steve (2005), "Eco-terrorism or Justified Resistance? Radical Environmentalism and the 'War on Terror'", *Politics Society*, Vol. 33, pp. 425-447.