

# Turkiet och EU

---

*En studie av argument för och mot medlemskapet*

Kandidatprogram i Europastudier med humanistisk profil

Kurs: EUHA20

Termin: VT 2013

Författare: Naomi Carter

Handledare: Jan Schwarz

## Abstract

Extension has been part of the European Union since its earlier days. Today, the EU consists of 27 member countries and five countries currently uphold candidate status. One of those five is Turkey. If the nation is granted membership into the EU, it will be the first Muslim country in the Union. It would also be due, to its population number, among the larger countries in the EU. This combination in itself is just one of the elements of the debate.

This paper aims to assemble the favoured-arguments and the counter-arguments in the debate on: the EU and Turkey. The chosen theory concerns the process of expansion of the European Union. The theory deals with three depicting ideal types of entities, these three concepts describing the European Union integration modes: economically, culturally and politically. Each of these ideal types has a given individual discourse. It is these three discourses, pragmatic, ethical-political and moral, of which arguments are compiled below. Thereafter analyses are applied to the arguments based on an analysis framework, which is the methodological approach of this thesis. The essay question is in what idealtyp of entity is support most likely for a Turkish membership in the EU. From the analysis, it was determined that, from a European perspective, it is most likely that a Turkish entry into the EU would happen if the EU adopts the ideal type of a problem-solving device. While from a Turkish perspective, the most likelihood of a Turkish membership in the EU would occur if the ideal type of rights-based device were embraced.

It was concluded that it would be worthwhile if these three concepts would be combined to allow for a more accurate picture of how likely a Turkish entry into the European Union is.

**Keywords:** *ideal type, pragmatic, ethical-political, moral, EU, Turkey*

**Nyckelord:** *idealtyp, pragmatiskt, etisk-politiskt, moraliskt, EU, Turkiet*

Number of words: 11 127

<b>Abstract .....</b>	<b>2</b>
<b>1. Introduktion.....</b>	<b>4</b>
1.1 Syfte och frågeställningar.....	5
1.2 Disposition.....	6
1.3 Bakgrund.....	7
1.3.1 Historiskt överblick.....	7
1.3.2 Villkor för medlemskap.....	8
<b>2. Teori.....</b>	<b>11</b>
2.1 Teoretiskutgångspunkt .....	11
2.1.1 Analytisk distinktion.....	12
2.1.2 Indikator; användbarhet, värden och rättighet.....	12
<b>3. Metod .....</b>	<b>14</b>
3.1 Forskningsdesign.....	14
3.2 Innehållsanalys.....	14
3.3 Analysschema.....	15
3.4 Material och eventuella avgränsningar .....	16
3.3.1 Materialdiskussion .....	18
3.5 Genomförandet .....	19
<b>4. Resultatredovisning .....</b>	<b>20</b>
4.1 Europeiskt perspektiv .....	20
4.1.1 Pragmatiska argument.....	20
4.1.2 Etiska-politiska argument.....	22
4.1.3 Moraliska argument.....	23
4.2 Turkiskt perspektiv .....	23
4.2.1 Pragmatiska argument.....	24
4.2.2 Etisk-politiska argument .....	24
4.2.3 Moraliska argument.....	25
<b>5. Analys .....</b>	<b>26</b>
5.1 Analys av diskurserna ur ett europeiskt perspektiv .....	26
5.1.1 Problemlösande enhet.....	26
5.1.2 Värdebaserad enhet .....	27
5.1.3 Rättighetsbaserad enhet .....	28
5.2 Analys av diskurserna ur ett turkiskt perspektiv .....	28
5.2.1 Problemlösande enhet.....	28
5.2.2 Värdebaserad enhet .....	29
5.2.3 Rättighetsbaserad enhet .....	29
<b>6. Slutsats .....</b>	<b>30</b>
<b>7. Sammanfattning.....</b>	<b>32</b>
7.1 Förslag på vidare forskning .....	33
<b>8. Källförteckning .....</b>	<b>34</b>
8.1 Böcker .....	34
8.2 Internetkällor.....	34
8.3 Artiklar.....	35
8.4 Rapporter.....	35

## 1. Introduktion

*"I want to say that Europe must give itself borders, that not all countries have a vocation to become members of Europe, beginning with Turkey which has no place inside the European Union" Nicolas Sarkozy*

Att studera på Europaprogrammet är det allt för ofta man blir frågade om ett potentiellt turkiskt medlemskap i den Europeiska Unionen och hur bra eller dåligt det skulle vara för EU. Där ord som: muslimskt, "dem" och icke demokratiska är många gånger referenser på Turkiet. Utökning av den Europeiska Unionen har varit ett element sedan innan EU blev till.<sup>1</sup> Dock uppstår det ett antal funderingar kring vilken sorts enhet är den Europeiska Unionen? Hur kan vissa tillhöra och andra avlägsnas, hur värderas tillhörandet respektive avfärdandet? Turkiet har varit en associerad medlem av det som idag är den Europeiska Unionen sedan 1963 med tecknande av Ankara avtalet.<sup>2</sup> Utvidgning av den Europeiska Unionen har varit ett element innan unionen definierades som vi känner till den idag och särskilda kriterier har utformats för processen, det så kallade 'Köpenhamns kriterier'.<sup>3</sup> Ansökningar om medlemskap och nya kandidatländer öppnar oundvikligt för diskussion om hur EU uppfattas.

Uppfattningen om EU som enhet är skiljande, vissa ser EU som en marknad som säkerställer fri rörlighet av gods samt kapital. Andra värderar EU som en enhet som bygger på en stark gemenskap och delade "vi" känsla. En tredje part ser EU som en enhet som upprätthåller demokratiska principer och värderingar. Hur relateras detta till utökning av unionen? Är argument som att Turkiet är för stort, för fattigt eller för muslimskt för den Europeiska Unionen tillhörande diskurser som formas beroende på uppfattning av vilken enhet EU är?<sup>4</sup>

Tidigare studier har gjorts om Turkiet och EU, många ur olika vinklar, bland annat studier med infallsvinklar som hur ett turkiskt medlemskap i EU skulle påverka unionen. Sedat Laçiner, Mehmet Özcan och İhsan Bal har skrivit boken *"European Unionen with Turkey. The Possible Impact of Turkey's Membership on The European Union."* Författarna tar upp den eventuella påverkan av ett turkiskt medlemskap och vad det skulle innebära för EU och behandlar områden som bland annat berör identitet och Turkiets

---

<sup>1</sup> Helene Sjursen edit. Questioning EU Enlargement. Europe in search of identity. (New York: Routledge, 2006), 1.

<sup>2</sup> Gamze Avcı, 2006. "Turkey's EU Politics. Consolidating democracy through enlargement?" I Helene Sjursen (edit.) Questioning EU Enlargement. Europe in search of identity. New York: Routledge, 2006, s 62-79, 62.

<sup>3</sup> Jonas Tallberg 2010. EU:s Politiska system. Fjärde upplagan. Lund: Studentlitteratur

<sup>4</sup> Sjursen, Questioning EU, 1.

potentiella inflytelse på interna säkerhetsfrågor. Men jag vill undersöka och analysera vad det är för argument som förs i debatten gällande EU och Turkiet relaterade till de skiljande uppfattningar av vad för sorts enhet den Europeiska Unionen anammar vid processen av utökning. Jag har inspirerats av Sophie Di Francheso-Mayos som i sin artikel ”*Should Turkey be Admitted into the European Union? The Debate*” skriver om den aktuella debatten om Turkiets potentiella fullbordning av ett medlemskap i EU.

Di Francheso-Mayot tar upp ett antal argument som är både för- och mot ett turkiskt medlemskap. Di Francheso-Mayot använder sig av en trefaldig analytisk tillvägagångssätt grundade på utilitaristiska, moraliska samt etiska argument och beskriver de skiljande uppfattningar om vad för enhet EU är. Di Francheso-Mayot skriver att utilitaristiska individer föreställer sig EU som en problemlösande enhet och att beslut om utökningen av unionen borde grundas i kostnadsnyttoanalys. Medan moraliska föreställningar om EU är en värdebaserad enhet, där tyngd över ett kandidatlands geografiska position samt att befintliga medlemmar känner en stark gemenskap till det kandiderande landet och i det bör beslut grundas i. Därtill finns det dem som föreställer sig EU som en rättighetsbaserad enhet och beslut bör grundas i de universella värderingar, demokrati, mänskliga rättigheter samt rättsstatsprincipen som är vad en kollektiv känsla av identitet.<sup>5</sup> Men jag vill undersöka och analysera vad det är för argument som förs i debatten gällande EU och Turkiet relaterade till de skiljande uppfattningar av vad för sorts enhet den Europeiska Unionen anammar vid processen av utökning.

### 1.1 Syfte och frågeställningar

Syftet med uppsatsen är att sammanställa de argument som förs inom debatten EU och Turkiet. För att sedan kunna återkoppla till de skiljande uppfattningar om den Europeiska Unionen som enhet vid processen av utökning. Genom att sammanställa för- respektive mot-argument blir det ett deskriptivt ton för att ge en inblick i debatten om EU och ett turkiskt medlemskap. Detta anknyts i analysen där argumenten analyseras utifrån ett analyschema som tillför givna premisser för att ge en helhetsbild och dra slutsatser till vilken enhets idealtyp erhåller mest sannolikhet för stöd till ett turkiskt medlemskap.

Följande frågeställning skall försöka besvaras:

- *Vilken vision av EU som enhet finns det mest sannolikhet för ett stöd till ett turkiskt medlemskap?*

---

<sup>5</sup> Di Francheso-Mayot, ”Should Turkey be Admitted.”, 84-85.

Men för att möjliggöra det behövs sammanställning av för- respektive mot-argument inom de skildrande diskurserna av EU göras. För att skapa struktur och en tydlig inblick i debatten har jag valt att besvara dessa sex frågor:

1. *Vilka pragmatiska för- respektive motargument finns det för ett turkiskt medlemskap ur ett europeiskt perspektiv?*
2. *Vilka etisk-politiska för- respektive motargument finns det för ett turkiskt medlemskap ur ett europeiskt perspektiv?*
3. *Vilka moraliska för- respektive motargument finns det för ett turkiskt medlemskap ur ett europeiskt perspektiv?*
4. *Vilka pragmatiska för- respektive motargument finns det för ett turkiskt medlemskap ur ett turkiskt perspektiv?*
5. *Vilka etisk-politiska för- respektive motargument finns det för ett turkiskt medlemskap ur ett turkiskt perspektiv?*
6. *Vilka moraliska för respektive motargument finns det för ett turkiskt medlemskap ur ett turkiskt perspektiv?*

## **1.2 Disposition**

Uppsatsen inleds med ett bakgrundskapitel för att ge läsaren en kort historiskt överblick av den Euroepiska Unionens utveckling samt utvidgning. Kapitlet avslutas med en sammanfattning över villkoren för medlemskap i EU. Efter bakgrund kommer teorikapitlet där den valda teorin presenteras och den analytiska distinktionen och relevanta begrepp förklaras. Därefter kommer metodkapitlet där en presentation av uppsatsens forskningsdesign görs och en beskrivning av analyschemat. Metod delen rundas upp med en redogörelse av det valda materialet samt eventuella avgränsningar. Sedan kommer resultatkapitlet där redovisning av för- och mot-argument sammanställs i tre skildrande diskurser. Kapitlet är i sin tur uppdelad i två, i den första delen är sammanställningen ur ett europeiskt perspektiv. I den andra delen är sammanställningen ur ett turkiskt perspektiv. Detta följs upp av analyskapitlet där argumenten som är redovisade i resultat delen analyseras utifrån analyschemat. I slutsatskapitlet sammanfattas det väsentliga resultaten och återkoppling till uppsatsens syfte och frågeställning. Sist kommer en kort sammanfattning och diskussion kring reflektioner som har uppstått under arbetets gång. Uppsatsen avslutas med en källförteckning där alla källor redovisas.

## 1.3 Bakgrund

Nedan kommer en kort beskrivning över utvidgning som har skett historiskt och de föredraget som har formats och varit grund för dagens utvidgning av den Europeiska Unionen. Sedan en kort beskrivning över Köpenhamns kriterier.

### 1.3.1 Historiskt överblick

Andra världskriget lämnade Europa i ett ofantligt illa tillstånd, förlusterna var enorma för alla oavsett om det var segrare eller slagna. En medvetenhet hos samtliga berörda parterna gav grund för bestämmelsen om att en likvärdig händelse aldrig får ske igen och ett samarbete var nu ett faktum. År 1951 åtog sig Frankrike, Italien, Nederländerna, Belgien, Luxemburg samt Västtyskland Robert Schumans förslag. Förslaget innebär ett samarbete av de sex ländernas tunga industrier, erkänt som Europeiska kol- och stålgemenskapen. Framgången av gemenskapen var en oväntad vinning samt att ländernas förtroende för samarbetet ökade. Romfördraget tecknades år 1957 och där tillkom den Europeiska ekonomiska gemenskapen, förkortning; EEG.<sup>6</sup>

60-talet var stabilt blomstrande för ekonomin och marknaden. Den gemensamma jordbrukspolitiken etableras år 1962 och innebär att medlemsländerna fick gemensam kontroll över livsmedelsprodukter samt att jordbrukarna försäkras om samma pris för deras produkt. Detta ger möjligheten samt förverkligandet av att produktion räckte till alla. Fyra år senare tar de sex medlemsländerna bort tullarna på varor som exporteras respektive importeras mellan länderna.<sup>7</sup>

Den Europeiska kol-och stålgemenskapen innebär ett samarbete mellan ländernas tunga industrier. Utveckling av gemenskapens form gav grund till en gemensam politik inom bland annat jordbrukssektorn och ekonomi, det kallades den Europeiska ekonomiska gemenskapen. Stabilitet av den politiska gemenskapen gav möjlighet att samarbete utan tullar. Nästa steg för gemenskapen var år 1973 när Danmark, Storbritannien och även Irland ansluter sig till EEG.<sup>8</sup> Ytterligare utökningen sker under 80-talet, Grekland blir den tionde medlemmen och ansluter sig år 1981. Fem år senare ansluter sig Portugal samt Spanien till gemenskapen därmed blir medlemsländerna totalt 12 stycken.

---

<sup>6</sup> Europeiska unionen. "Fred i Europa-samarbetet tar sin början." [http://europa.eu/about-eu/eu-history/1945-1959/index\\_sv.htm](http://europa.eu/about-eu/eu-history/1945-1959/index_sv.htm) (Hämtade 8 maj 2013)

<sup>7</sup> Europeiska unionen. "Det glada sextioalet- en period av ekonomisk tillväxt." [http://europa.eu/about-eu/eu-history/1960-1969/index\\_sv.htm](http://europa.eu/about-eu/eu-history/1960-1969/index_sv.htm) (Hämtad 8 maj 2013)

<sup>8</sup> Europeiska unionen. "Unionen växer- flera länder ansluter sig." [http://europa.eu/about-eu/eu-history/1970-1979/index\\_sv.htm](http://europa.eu/about-eu/eu-history/1970-1979/index_sv.htm) (Hämtad 8 maj 2013)

År 1989 faller Berlinmuren vilket eliminerar den geografiska uppdelningen och därmed återförenas Västtyskland med Östtyskland. Konsekvenserna blir att fler gäster får vänta på beviljat tillträde i EEG, och 90-talet kantas av fördrag med syfte om att stärka den befintliga gemenskapen. År 1992 tecknas fördraget om den Europeiska Unionen, härmed resulterar det i att gemenskapen blir en union. Fördraget erhåller en viktig punkt i EU:s historia, den fastställer viktiga regler för framtida sektorer; som den framtida gemensamma valutan, de gemensamma utrikes- och säkerhetsfrågor samt ett djupare samarbete om frågor gällande rättslighets- och inrikespolitik. Ett år senare skapas den så kallade inre marknaden samt fastställs de fyra friheterna. Ytterligare utökning av unionen sker när Finland, Sverige samt Österrike går med i unionen.<sup>9</sup>

2000-talet startades med en lansering av den gemensamma valutan euro, som de flesta av medlemsländerna anammar. Åtta av de forna östeuropeiska länderna ansluter sig år 2004 till den Europeiska Unionen de är: Estland, Lettland, Litauen, Polen, Slovakien, Slovenien, Tjeckien samt Ungern. Återföreningen av Europa geografiskt förstärks då även Malta samt Cypern tillsluter sig till unionen. I oktober samma år tecknar dem numera 25 EU medlemsländer konstitutionen som ska förnya samt förenkla EU:s besluts process. I slutet av 2000-talet utökas de 25 EU-staterna till 27 när Bulgarien samt Rumänien ansluter sig till unionen.<sup>10</sup>

### 1.3.2 Villkor för medlemskap

I fördraget om den Europeiska Unionen är det skrivit att *"... any European country may apply for membership if it respects the democratic values of the EU and is committed to promoting them."*<sup>11</sup> EU har ett genomgripande tillvägagångssätt gällande beslutstagandet om medlemskap för ett land som ansökt, för att kunna säkerställa att landet kan bevisa att det kan medverka som medlem fullt ut, så finns det ett antal punkter som ska uppnås. Landet (1) uppfyller alla EU:s normer och regler, att landet har (2) medgivande från EU-institutionerna och EU:s medlemsstater, slutligen har landet (3) samtycke av sina medborgare - uttryckt genom godkännande i deras nationella parlament eller genom folkomröstning.<sup>12</sup> I Köpenhamn

---

<sup>9</sup> Europeiska unionen. "Europas nya ansikte-Berlinmurens fall." [http://europa.eu/about-eu/eu-history/1980-1989/index\\_sv.htm](http://europa.eu/about-eu/eu-history/1980-1989/index_sv.htm)(Hämtad 8 maj 2013)

<sup>10</sup> Europeiska unionen. "Fortsatt utvidgning." [http://europa.eu/about-eu/eu-history/2000-2009/index\\_sv.htm](http://europa.eu/about-eu/eu-history/2000-2009/index_sv.htm)(Hämtad 8 maj 2013)

<sup>11</sup> European commission. Enlargement <http://ec.europa.eu/enlargement/policy/conditions-membership> (Senast uppdatering 22 april 2013)

<sup>12</sup> Europa. "Grundläggande principer för EU." [http://europa.eu/scadplus/constitution/membership\\_sv.htm](http://europa.eu/scadplus/constitution/membership_sv.htm) (Hämtad 13 maj 2013)



år 1993 höll europarådet ett toppmöte där villkoren för medlemskap konstaterades grundligare, de så kallade Köpenhamnskriterierna.

Kriterierna utgör tre punkter som ett land måste uppfylla för att erhålla medlemskapsstatus:

- De skall ha stabila politiska institutioner som garanterar demokrati, rättssäkerhet, mänskliga rättigheter och skydd av minoriteter.
- De skall ha fungerande marknadsekonomier och förmågan att hantera den konkurrens och de marknadskrafter som finns inom EU.
- De skall kunna anta EU:s regelverk och ansluta sig till målen för den ekonomiska och monetära unionen.<sup>13</sup>

Slutgiltiga beslutet om när kandidatländer kan anslutas till unionen ligger hos EU på grund av EU:s behov av att möjliggöra integreringen av medlemmarna. Utöver kriterierna är förhandlandet om medlemskap mer ingående gällande vad som förhandlas. Länderna som kandiderar måste genomföra en tillämpning av samtliga aktuella regler som ingår i EU:s regelverk. Reglerna är indelade i 35 politikiska områden och benämns som kapitel. Dessa kapitel är inte förhandlingsbara dock går det att göra en överenskommelse, mellan EU och kandidatlandet, om när tillämpning av ett visst kapitel sker. Vilket innebär att samtliga områden måste tillämpas innan en status av medlemskap kan bli verklig. Kandiderande länder kan göra en överenskommelse om hur samt när genomförande av tillämpningen sker därtill får EU försäkringar på datum samt effektiviteten av processen. Särskilda områden som förhandlas är finansiella sektorn, som i korta drag redogör för hur mycket det landet som ansökt ska betala och hur mycket den ska mottagna från EU:s budget.

Integrationsprocessen medför vissa bestämmelser och därmed kan vissa regler appliceras successivt för att underlätta för de nya medlemsländerna och/eller de redan existerande medlemmarna. Processen överses av Europakommissionen, detta institut övervakar införandet av EU:s regelverk och övriga punkter gällande den kandiderandes förhandlings process samt framgången av införandet. Kommissionen har därmed som uppgift att erbjuda viss rådgivning till kandidatländerna samt försäkrar befintliga medlemmar att förhandlingen genomförs enligt EU:s standard. Kommission informerar europarådet samt Europaparlamentet om förhandlingen genom årliga rapporter, strategidokument samt

---

<sup>13</sup> Jonas Tallberg 2010. EU:s Politiska system. Fjärde upplagan. Lund: Studentlitteratur, 28

förtydliganden om förutsättningarna för ytterligare förbättringar.<sup>14</sup>

---

<sup>14</sup>Enlargment

## 2. Teori

Nedan kommer teorin som har valts för uppsatsen att presenteras samt förklaras. Begreppen; indikatorn, rationalitetsbegrepp och diskursers kommer att tas upp samt förklaras. Sedan kommer en sammanfattning av teorin som visas i ett analyschema som är en rekonstruktion av Helene Sjursens idealtypstabell.

### 2.1 Teoretiskutgångspunkt

Helene Sjursen har i sin bok *"Questioning EU enlargement: EU in search of identity"* utformat en teori om utökning av den Europeiska Unionen. Utökning har varit en fundamental del av EU sen unionens början, dock inte har mer än ett fåtal systematiska forskning producerat om utökning som ett element av EU.<sup>15</sup> Sjursen skriver att för att en organisation ska finna kriterier för att inkludera respektive utesluta medlemmar, förväntar man sig att organisationen ska ha en, eller tvingas formulera en idé om dennas fundamentala syfte. Nya ansökningar om medlemskap och utsikterna för utvidgningen leder oundvikligen till frågor som, vilka som européerna är och vilka värderingar präglar Europa?<sup>16</sup>

Sjursen benämner teorin om de skildrande idealtyper av enheter som *"The three conceptions of the EU"*<sup>17</sup> Dessa tre koncept skildrar den Europeiska Unionen enligt integrations lägen, ekonomiskt, kulturellt och politiskt. De tre skildrande lägen utformar i sin tur tre potentiella idealtyper av enhet, (1) problemlösande enhet, (2) värdebaserad enhet samt (3) rättighets baserade enhet. Om EU värderar den potentiella gynnande/fördelen av att integrera det nya medlemslandet tar den formen av idealtyp (1); problemlösande enhet. Medan om integreringen har grunden av att EU anser att det existerar en gemenskap/familjär känsla till kandidatlandet och därmed bli grund till integrationsprocessen tar EU idealtypen (2); värdebaserad enhet. Slutligen om en delad rättighetsprincip fastslås i och med integreringen skulle EU anammat idealtyp (3); rättighetsbaserad enhet. En politik såsom utvidgningen kan erhållas som ett resultat av en process för överläggning där argument och skäl finns för denna politik, dock förutsatt att argumenten anses legitima av de inblandade parterna. Följaktligen bör typer av vilka orsaker som har fungerat som argument i EU: s utökningspolitik identifieras för att förenkla förståelsen av de gjorda prioriteringarna.<sup>18</sup>

---

<sup>15</sup> Helene Sjursen edit. *Questioning EU Enlargement. Europe in search of identity.* (New York: Routledge, 2006) 1

<sup>16</sup> Sjursen, *Questioning EU*, 2

<sup>17</sup> Sjursen, *Questioning EU*, 3

<sup>18</sup> Sjursen, *Questioning EU*, 8

### 2.1.1 Analytisk distinktion

Sjursen gör en analytisk distinktion mellan de tre koncepten av EU vilket är tre olika typer av diskurser som man kan skilja mellan pragmatiska, etisk-politiska och moraliska argument i motiveringen av utvidgningen. Detta synsätt bygger på en, som Sjursens skriver, ”means-ends”<sup>19</sup> typ av rationalitet där aktörerna anses ta beslut på beräkningar av nytta, baserat på en given uppsättning av intressen. Detta innebär också att man inte skulle förvänta aktörer att stödja utvidgningen såvida argument kunde hittas för att stödja idén av att det skulle ge nytta med tanke på deras intressen och preferenser.<sup>20</sup>

I den *pragmatiska diskursen* kommer politiken att motiveras med hänvisningarna till den utgång som den förväntas producera. Det innebär också att man inte skulle förvänta aktörer att stödja utvidgningen såvida argument inte kan hittas för att stödja idén om att det skulle ge nytta med tanke på deras intressen och preferenser.<sup>21</sup> I den *etiska-politiska diskursen* är motiveringen politiskt av ett koncept av den kollektiva: ”oss” och en särskild idé om värderingarna som representerade av en specifik gemenskap. Inom denna diskurs skulle utökning förlita sig på framväxande skyldigheter och ansvar som är resultatet av tillhörigheten i en särskild gemenskap. I den *moraliska diskursen* är målet inte att politiken motiveras med hänvisning till beräkningar av nytta, och inte heller med hänvisning till värdena av en viss gemenskap, men att hitta motiveringar som förlitar sig på universella normer för rättvisa, oberoende av nyttan av politiken till de särskilda aktörer som deltar i beslutsprocessen eller de specifika värden eller uppfattningar av "goda livet" inbäddad i samhället.<sup>22</sup>

### 2.1.2 Indikator; användbarhet, värden och rättighet.

Sedan berör Sjursen potentialen om idealen är beroende av landet som utökningen är riktad mot och på så sätt om typen är skiftande från kandidatland till kandidatland. Denna teoretiska utgångspunkt kommer möjliggöra ett förtydligande i argumentationsredogörelsen samt ligga som grund för om EU:s idealtyp av vilken unionens självvärdering påverkar debatten om den potentiella utökningen eller avgränsningen mot Turkiet.

Sjursen hävdar att idealtyperna är baserad på EU:s identifiering av unionen och att den grundar sig i självvärdering av unionen.<sup>23</sup> Sjursen menar på att vid frågan om utökningen av unionen så tar idealtypen form. Olika kriterier identifiera dessa logiker och diskurser:

---

<sup>19</sup> Sjursen, Questioning EU, 8

<sup>20</sup> Sjursen, Questioning EU, 8

<sup>21</sup> Sjursen, Questioning EU, 8

<sup>22</sup> Sjursen, Questioning EU, 9

<sup>23</sup> Sjursen, Questioning EU, 3

användbarhet, värderingar och rättigheter. *Användbarhet* hänvisar till ett försök att finna effektiva lösningar på konkreta problem eller dilemman. *Behörighet* avser en viss uppfattning om det "goda livet" som är jordad i identiteten av en viss gemenskap. *Rättighet* hänvisar till en uppsättning principer som erkänns ömsesidigt. Med andra ord, skulle politiken legitimeras med hänvisning till principer som, när allt kommer omkring, kan erkännas som rättfärdigt av alla parter.<sup>24</sup>

Dessa ”*Three conceptions of the EU*” och de skildrande diskurserna samt deras nyckelindikator är summerade i tabellen nedan.

Typ av ideal	Diskurs	Rationalitetsbegrepp	Indikator
Problemlösande	Pragmatiskt	Konsekvens	Användbarhet
Värdebaserat	Etiskt-politiskt	Ändamål	Behörighet
Rättighetsbaserat	Moral	Rättfärdigande	Rättighet

Sjursen: 2006 s10<sup>25</sup>

---

<sup>24</sup> Sjursen, Questioning EU, 9.

<sup>25</sup> Sjursen, Questioning EU, 10.

### 3. Metod

Nedan förklaras uppsatsens forskningsdesign. Metoden presenteras och genomförandet kommer att beskrivas. Därtill vilket material har använts och eventuella avgränsningar den tillför.

#### 3.1 Forskningsdesign

Uppsatsen har en deduktiv karaktär och är driven av en teori, eftersom den utgår från en teori om tre skiljande koncepter av EU vid processen av utökning. En deduktiv utgångspunkt är ett ”upp till ner” tillvägagångs sätt vilket innebär att utifrån en befintlig teori finns redan en ram av bestämmelser vilket ligger till grund för hur material insamlas samt hur tolkningen av materialet görs, därmed hur man återkopplar resultatet av materialet till den befintliga teorin.<sup>26</sup> Undersökningen som har bedrivits har utgått från ett analyschema som metod, schemat är en rekonstruktion av Sjurensens idealtyps tabell.

Genom att använda sig av en deduktiv ram som medför en naturlig avgränsning av material samt behandling av materialet, kan de kritiserats att man genom den avgränsningen i sin tur begränsar sin undersökning. I och med det skapas det en mindre förmåga att ge ett objektiva infall till materialet. Ett alternativ vore att tillämpa en induktiv metodologisk ram för att möjliggöra för en breddare tolkning därmed ökar objektiviteten.

#### 3.2 Innehållsanalys

Jag ämnar undersöka var mest sannolikhet till stöd ur de tre skildrande koncept av EU som enhet stödjer ett turkiskt inträde i unionen. Vidare har jag sex delfrågor som ska besvaras för att underlätta besvarandet av uppsatsen syfte. Därmed har jag använt mig primärt av kvantitativ innehållsanalys som metodologiskt tillvägagångssätt.

Definitionen av innehållsanalys är att kvantifiera någonting i texter utifrån ett specifikt forskningssyfte.<sup>27</sup> Metoden kan även användas på ett mycket bredt sätt och inkluderar varje analys som syftar till att på ett systematiskt sätt beskriva textinnehåll.<sup>28</sup> Eftersom jag strävar att undersöka ur vilken vision av EU som enhet det finns mest sannolikhet till stöd för ett turkiskt medlemskap finns anser jag att kvantitativ innehållsanalys lämpar sig som tillvägagångssätt. Som Bergström och Boréus skriver i *”Textens mening och makt”* att kvantitativ innehållsanalys lämpar sig särskilt för att finna mönster i större material,

---

<sup>26</sup> Stig Lindholm, 1999. *Vägen till vetenskapsfilosofin? En introduktion*. Lund: Academia Adacta, 46

<sup>27</sup> Göran Bergström och Kristina Boréus, *Textens mening och makt: metodbok i samhällsvetenskaplig text- och diskursanalys* (Lund: Studentlitteratur AB), 39-40

<sup>28</sup> Bergström och Boréus, *Textens mening och makt*, 44

exempelvis debattinlägg i dagstidningar, flera romaner eller för grovsortering i breda kategoriseringar.<sup>29</sup> Med innehållsanalys som metod söker man med ett förbestämt syfte de manifesta inslagen i texter, med andra ord de som är uppbenbart.<sup>30</sup> Syftet min uppsats har är att finna vilka för- samt mot- argument finns inom pragmatiskt-, etiskt-politiskt- och moraliskt- diskurs. Första urvalet av material gjordes genom att söka i Lunds University Libraries (LUBsearch)<sup>31</sup>, sökorden var *EU, Turkiet, pro and cons*. Detta gav ett flertal träffar av artiklar/publikationer, ur dessa gjordes det andra urvalet av gjordes genom att de artiklar/publikationer som behandlade för- och mot-argument som föll in under de tre diskurserna. Rekonstruktionen av Sjurens idealtypstabell och dess diskurser är de kategorierna som har applicerats på materialet. Analysschemat medför också förbestämda rationalistbegrepp och indikatorer för att underlätta identifiering av ett argument samt vilken diskurs den tillhör.

### 3.3 Analysschema

I material eftersöks argument som passar in under de diskurser som analysschemat har. Eftersom schemat tillför givna premisser och på så sätt en ram så sorteras irrelevant material bort. Schemat gör det genomförbart att sammanställa argumenten och att kunna dra slutsatser om ur vilket diskurs sammanställning av argument det finns mest sannolikhet till stöd för ett inträde av Turkiet i EU.

Typ av ideal	Diskurs	Rationalitetsbegrepp	Indikator
Problemlösande	Pragmatiskt	Nytta	Användbarhet
Värdebaserat	Etiskt-politiskt	Ändamål	Behörighet
Rättighetsbaserat	Moral	Rättfärdigande	Rättighet

(Sjursen:2006)<sup>32</sup>

Här följer ett klargörande över de olika kolumnernas innebörd. I den första kolumnen med samlingsnamn, typ av ideal, finns det tre skiljande typer, **problemlösande**; denna enhet grundar integrering av ett land vars medlemskap anses vara *gynnsamt/användbarheten*, **värdebaserad**; denna enhet baser integrering av ett land där det finns en "vi-

<sup>29</sup> Bergström och Boréus, Textens mening och makt, 84

<sup>30</sup> Bergström och Boréus, Textens mening och makt, 45

<sup>31</sup> Lund University Libraries, <http://ehis.ebscohost.com/eds/search/basic?sid=a115a841-a367-48c7-b918-3cd0e6bbb3fc%40sessionmgr111&vid=1&hid=110>

<sup>32</sup> Sjursen, Questioning EU, 10

*känsla*”/gemenskap och **rättighetsbaserad**; denna enhet integrerar ett land där det säkerställer de *delande principer/rättigheter*.

Den andra kolumnen, med samlingsnamn, diskurser, finns det tre stycken; **pragmatiskt**: argument för hur mycket/lite *nytta* finns som motivering till integrering, **etisk-politiskt**: argument om hur mycket/lite *behörighet* finns som motivering för integrering, och **moraliskt**: argument om hur pass mycket/lite *rättfärdigande* finns som motivering för integrering.

Den tredje kolumnen, vars samlingsnamn är rationalitetsbegrepp, de tre stycken är; **nytta, ändamål** och **rättfärdigande** dessa tre är hur argument rationaliseras om.

Den fjärde kolumnen, vars samlingsnamn är indikator, är just det indikatorer till identifiering av argument, för att i sin tur avgöra diskursen och sist vilket enhet som argumentet berör. Dem tre indikatorer är **användbarhet, behörighet och rättighet**.

Den tredje och fjärde kolumnen kommer att utövas av mig som författare i och med sökning av samt val av material som kommer att analyseras. Dessa kommer att vara mina filter för vägande av vilka argument är relevanta och vart dem sedan kommer att falla under för argument sen diskurser.

Även om jag särskiljer dessa kolumner i analys-schemat så finns det en markant koppling av dessa för att kunna dra slutsatser av vilken idealtyp som har störst sannolikhet för stöd av ett turkiskt medlemskap i EU. Den tredje och fjärde kolumnen är kriterier och identifieringsverktyg som tjänar till placering av argumenten som antingen pragmatiska argument, etisk-politiska argument eller moraliska argument.

### 3.4 Material och eventuella avgränsningar

EU och Turkiet är en debatt vars flertaliga röster tar sig ton, i dagstidningar, nyheter, bloggar etcetera. Med ett sådant utbud av material valde jag att avgränsa för att styrka materialets validitet genom att använda mig av enbart vetenskapliga artiklar och publikationer. Även bland vetenskapliga artiklar och publikationer om EU och Turkiet finns det en mängd material gällande argument för ett turkiskt medlemskap. De har behandlat argument om mot- och för-argument ett turkiskt inträde i EU som har bidragit med en närmare inblick i argumenteringen.

Dock eftersom uppsatsen har till syfte att besvara vilka argument i de skildrande diskurserna förs och därför har jag valt vetenskapliga artiklar och publikationer som behandlar de pragmatiska, etisk-politiska och moraliska för- och mot-argument. Eftersom fokus har lagts på de tre skildrande diskurser, har artiklar/publikationer som behandlar



återkommande argument inom de tre diskurserna valts. Hur valet av material gjordes var att söka i Lunds University Libraries (LUBsearch)<sup>33</sup>, sökorden var *EU, Turkiet, pro and cons*. Detta gav ett flertal träffar av artiklar/publikationer, ur dessa valdes de som nämnt ovan behandlade argument som föll in under de tre diskurserna. Ett antal vetenskapliga artiklar och publikationer som har varit nyttiga i sammanställningen av argumenten är Sophie Di Francheso-Mayots artikel ”*Should Turkey be Admitted into the European Union? The debate*”. Di Francheso-Mayot tar upp i sin artikel de argument som är för- respektive mot ett turkiskt medlemskap och använder sig av en trefaldig analytisk tillvägagångssätt grundade på utilitaristiska, moraliska samt etiska argument för att skapa en insikt till hur Europas eliter definierar EU enligt den analytiska tillvägagången som Di Francheso-Mayot använder. Artikel är givande då den har en liknande analytiskt tillvägagångssätt som uppsatsens metod och argument som tas upp är utifrån tre skiljande diskurser. Dock finns det en medvetenhet om att argumenten som diskuteras är dominerade av ett europeiskt perspektiv, men samtidigt långt ifrån representerande för Europa eller EU.

En annan artikel som varit givande är Ali Raghig-Aghsans artikeln ”*Turkey’s quest and Political Cleavages under AKP.*”. Artikeln ger insikt till hur villig Turkiet är till anslutning i den Europeiska Unionen, där han tar även upp den turkiska AKP regeringens ovillighet eller bristande förmåga att applicera reformerna. Raghig-Aghsan diskuterar hur genuin Turkiets mål är för EU-medlemskap och bland annat om den växande politiska islam under AKP regeringen och hur detta skapar en motsättande syn inrikes samt utrikes av Turkiet framtida anslutning till EU. Artikeln ger insyn ur ett turkiskt perspektiv men är på grund av perspektivet begränsande eftersom den är partiskt.

Däremot är inte materialet gällande processen av utökning och processens påverkan av självvärdering av EU som enhet, lika stort. En bok som jag har använt mig av för att kunna skapa en struktur i sammanställningen och bas för analys av argumenten är Helene Sjursen ”*Questioning EU enlargement-Europe in search of identity.*”, boken har varit nyttigt då den har bidragit till den teoretiska utgångspunkten och analyschemat som uppsatsen har och har gett ytterligare insikt till debatten om EU och Turkiet. Däremot är bokens fokus enbart på utvidgning vilket gör att innehållet i boken inte är av en bredare syn och tar inte in övriga element av den Europeiska Unionen. Eftersom uppsatsen har som syfte att analysera argument ur tre skiljande diskurser som tillhör tre olika idealtyper av enheter som kan anammas vid processen av utökning av Unionen anser jag materialet vara tillräckligt. För de

---

<sup>33</sup> Lund University Libraries, <http://ehis.ebscohost.com/eds/search/basic?sid=a115a841-a367-48c7-b918-3cd0e6bbb3fc%40sessionmgr111&vid=1&hid=110>

historiska överblickarna har jag använt mig av den informationen som EU officiella hemsida erbjuder och Jonas Tallbergs bok ”*EU:s Politiska system*”. Det ska tydliggöras att materialet inte är representerande verken för EU eller Turkiet, dock är det valda materialet skrivna med perspektivet dominans av antingen europeiskt eller turkiskt.

### 3.3.1 Materialdiskussion

En bok som jag har använt mig av är Helene Sjursens bok *Questioning EU enlargement – Europe in search of identity*. Sjursen är professor vid centrum för Europa studier vid ARENA och en av hennes främsta akademiska intresse områden är EU utökning. Jag har använt mig av boken då den innehåller flera kapitel som behandlar EU och processen av utökning och det eventuella medlemskapet av Turkiet. Men främst introduktionskapitlet som redogör utförligt idealtypsenheter och idealtypstabellen. Varför jag har valt att använda mig boken är på grund av att syftet har varit att undersöka dels de för-och mot argumenten som förs inom debatten EU och ett turkiskt medlemskap och ur vilken uppfattning av EU som enhet mest stöd finns.

Åsa Lundgrens verk ”*Turkiet och Europa*”<sup>34</sup> och ”*The case of Turkey. Are some candidates more 'European' than others?*”<sup>35</sup> har jag valt att använda mig av då författaren ger en inblick ur olika vinklar till debatten om ett eventuellt turkiskt medlemskap. Jag har valt att använda detta material på grund av uppsatsen har haft som syfte att sammanställa argument som är för-och mot- ett turkiskt medlemskap i den Euroepiska Unionen. Därmed har Lundgrens verk bidragit med relevant material. Vidare har jag använt mig av ett antal vetenskapliga artiklar för sammanställningen av för- och mot-argument gällande ett turkiskt medlemskap i EU, valet har grundats på att artiklarna behandlar både för-och mot-argument inom den pragmatiska-, etisk-politiska- samt moraliska- diskursen. Vilket har gjort att analys-schemat som har efterliknar Sjursen idealtypstabell var filtret vid insamling av vetenskapliga artiklar.

För de historiska överblickar har jag använt mig av EU:s officiella hemsida, hemsidan erbjuder de viktigaste historiska aspekterna om dels EU:s utveckling med de diverse föredrag men främst över utökningen som har skett. Varför jag har valt att använda mig utav de material som EU:s hemsida erbjuder är just för att det är öppen för allmänheten

---

<sup>34</sup> Åsa Lundgren, 1997. *Turkiet och Europa*. Redaktör Ingvar Svanberg. Turkiet. Bro eller barriär mellan Europa och Asien. Stockholm: Arena s 50-70

<sup>35</sup> Åsa Lundgren, *The case of Turkey Are some candidates more 'European' than others?*. Edt. Helene Sjursen *Questioning EU Enlargement. Europe in search of identity*. New York: Routledge, 2006

och ges i flertal språk vilket gör att innehållet verkar korrekt. Jonas Tallbergs bok *EU:s politiska system*<sup>36</sup> som användes för den summeringen av Köpenhamns kriterier. Jag valde Tallbergs bok för att jag har använt den i tidigare kurser som jag har läst i Europaprogrammet.

Sjursens idealtypstabell har tjänat som riktlinjerna för hur och vilket material valdes. Hur jag har resonerat när material valdes har varit att sträva efter att använda material som är tydlig i kontext, först för att minimera en personlig tolkning som kunde ha lett till andra belysningar. För det andra, att materialet ska tydligt behandla det argument som faller under de tre diskurserna som finns i idealtypstabell. Men jag har också strävat att hitta och välja material som har behandlat för- och mot argument som är återkommande.

Det finns en massiv urval av artiklar som behandlar ämnet ett turkiskt medlemskap i EU och de som jag har använt mig av kanske anses inte vara utmärkande i innehåll eller infallsvinkel författaren har, men jag anser att materialet var för sig samt tillsammans har alla de givna premisser som ingår i idealtypstabellen.

### 3.5 Genomförandet

Hur jag har gått till väga är att jag först har sökt i LUBsearch med tre stycken sök ord; *EU*, *Turkiet*, *pros and cons*, och därefter med grund i Helene Sjursens idealtyps tabell valt material efter de relevanta markörerna som har tjänat som de förutbestämda kategorierna i det andra urvalet av text val. De markörerna är de tre diskurser; pragmatisk, etiks-poliskt och moraliskt. Därefter valdes material som behandlar samtliga tre diskurser och varav argumenteringen är återkommande i texterna. Argumenten ställde jag samman i resultatdelen för att ge en strukturerad överblick för läsaren. Därefter analyseras argumenten och relateras till tre idealtyper av enheter, analysen görs utifrån ett schema som är en rekonstruktion av Sjursens idealtyps tabell.

---

<sup>36</sup> Tallberg, EU:s politiska system

## 4. Resultatredovisning

Utökningen mot Turkiet är en debatt som har tydliga sidor av för- respektive mot-argument. I enlighet med Sjursens teori som är uppsatsens teoretiska utgångspunkt kommer nedan argument att redogöras ur tre skildrande diskurser, pragmatiskt, etisk-politiskt och moraliskt som är först från ett perspektiv som är mer europeiskt dominerad och senare ur ett mer turkiskt dominerad perspektiv.

### 4.1 Europeiskt perspektiv

Europa har en skiljande åsikt om Turkiets förhandlingar om anslutning till den europeiska unionen. Dock är det inget tvivel om att européernas stöd för ett turkiskt medlemskap har minskat sedan förhandlingarnas start år 2005.<sup>37</sup>

Enligt de grundläggande principer för den Europeiska Unionen hävdas det att, *"unionen skall vara öppen för alla europeiska stater som respekterar de värden som anges i artikel 1-2"*<sup>38</sup>, därmed uppstår frågan över huruvida europeisk Turkiet är. Frågan grundar sig i de värden EU har formulerat som *"Unionen bygger på värden som respekt för människans värdighet, frihet, demokrati, jämställdhet, rättsstatsprincipen och mänskliga rättigheter, inbegripet rättigheter för dem som tillhör minoriteter."*<sup>39</sup> Förhandlingarna som pågår för Turkiets anslutning till EU, är en process av tillämpning utav 33 kapitel i associationsavtalet var av 13 stycken är öppna. Årligen utger Europakommissionen en rapport om associations framsteg, senaste årliga rapporten summera att Turkiet måste öka och vidare utveckla områden som faller in på jämställdhet, demokrati samt det mänskliga rättigheterna. Utöver det diskuteras Turkiets storlek och ekonomi varav fundering kring hur mycket mer av en belastning jämfört med ett tillskott till EU samt de befintliga medlemsländerna skulle Turkiets anslutning tillföra.<sup>40</sup>

#### 4.1.1 Pragmatiska argument

Indikator för den pragmatiska diskursen är hur användbart och gynnsamt ett turkiskt medlemskap skulle vara för EU. Nedan kommer argument sammanställa utifrån för- respektive mot-argument, eller med andra ord hur användbart/gynnsamt eller också oanvändbart/icke gynnsamt. De för-argument för ett turkiskt medlemskap som grundar sig i användbarheten baserade på Turkiets ekonomiska förutsättningar är att Turkiet är medlem

---

<sup>37</sup> Eurobarometer, European Commission, *Public opinion in the European Unionen*. [http://ec.europa.eu/public\\_opinion/archives/eb/eb63/eb63.4\\_en\\_first.pdf](http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/eb/eb63/eb63.4_en_first.pdf) (Publicerad 15 juni 2005)

<sup>38</sup> Grundläggande principer för EU

<sup>39</sup> Grundläggande principer för EU

<sup>40</sup> Lundgren, Turkiet och Europa, 58

sedan år 1995 i tullunionen därmed redan integrerad i EU:s interna ekonomiska marknad.<sup>41</sup> Turkiet är intressant ekonomisk på grund av den starkt blomstrande ekonomin landet har nu under medlemskapsförhandlingarna. Ännu ett starkt argument för ett turkiska medlemskapet är att Turkiets befolkning har en majoritet av en yngre arbetsförande individ som lockar utländska investeringar samt att landet har en befolknings mängd på 74,7 miljoner, beräknat 2011, där en majoritet är arbetsförande individer vilket skulle ge ett enormt tillskott av konsumenter till marknaden. Ytterligare argument för, är att Turkiet erhåller ett flertal naturresurser som skulle vara ekonomiskt gynnsamt för Unionen. Även om Turkiet inte har alla naturresurser är det utan tvekan en viktig förbindelse till de ekonomiska möjligheterna som sträcker sig bortom Turkiet. Vilket i sin tur leder till att argumenten utvecklas till de möjligheterna att styrka och utöka EU ekonomiska vikt i den globala marknaden. Sedan finns det för-argument gällande användbara trygghetsförmåner, om Turkiet skulle inträda som medlem i Unionen skulle landet medföra en enorm leverans av säkerhet till EU. Detta eftersom Turkiet erhåller en mycket användbar samt gynnsam geopolitisk position.<sup>42</sup> Ännu ett för-argument gällande trygghetsförmåner är Turkiets militärstyrka och att landet har varit en lojal NATO medlem sedan år 1952.<sup>43</sup>

Argumenten för oanvändbarheten eller icke gynnsamt av ett turkiskt medlemskap baserat på ekonomiska grunder är att Turkiet inte har uppnått den ekonomiska stabiliteten som är ett av dem kriterium som bestämdes i Köpenhamn år 1993 ” *a functioning market economy and the capacity to cope with competition and market forces in the EU...* ”<sup>44</sup> Där till argumenteras det att Turkiet är för stort och för fattigt eftersom landet har en lågt GDP samt att Turkiet har en stor jordbrukssektor som ansvarar för sysselsättningen av 33 % av arbetskraften. Vilket skulle innebära att den gemensamma jordbrukspolitiken skulle behöva utöka sin budget som redan är den största sektorn i Unionens budget, vilket slutligen skulle innebära att hela EU budgeten skulle belastas.<sup>45</sup> Frågan om invandring är en av betydelse när det kommer till utökning av EU, eftersom arbetskraft kan komma att invandra till övriga medlemsländer.<sup>46</sup>

---

<sup>41</sup> Belke Ansgar, 2005. ”*Turkey in Transition to EU Membership: Pros and Cons of Integrating a Dynamic Economy*” Preceptions- Journal of International Affairs .Volume X. S53-62,s 55.

<sup>42</sup> Åsa Lundgren, 2006. The case of Turkey. 121-141,131.

<sup>43</sup> Lundgren, The case of Turkey, 131

<sup>44</sup> Enlargment

<sup>45</sup> Enlargment

<sup>46</sup> Belke, Turkey in Transition to EU Membership, 58

#### 4.1.2 Etiska-politiska argument

Den etiska-politiska diskursen förlitar att utökningen sker på framväxande skyldigheter och ansvar som är resultatet av tillhörigheten i en särskild gemenskap.<sup>47</sup> Där indikatorn är hur behörig Turkiet är i den gemenskapen som finns mellan medlemsländerna. De argument som är för Turkiets behörighet i EU och hur mycket gemenskap det finns mellan EU och Turkiet är att Turkiet har sedan grundandet av republiken använt Europa som modell för att sträva mot en modern, sekulär samt demokratisk stat.<sup>48</sup> Det finns idag muslimska samt turkiska minoriteter inom EU, vilket gör att minoriteterna är ett faktum inom övriga medlemsländer, och ett inträde i unionen av Turkiet skulle medföra ytterligare etablering av den redan existerande integreringen.<sup>49</sup> Den europeiska kulturen står för och tror på; demokrati, jämlikhet, tolerans samt pluralism, mycket av argumentationerna pekar mot det europeiska historiska arvet.<sup>50</sup> Ett turkiskt inträde i EU skulle öka den gemensamma kulturen av pluralism samt styrka toleransen inom unionen.<sup>51</sup>

De motargument för hur lite behörighet Turkiet har i EU och hur liten gemenskapen är mellan EU och Turkiet är att Turkiet är tillhörande en kultur som är avvikande från den som EU samt Europa erhåller. Den europeiska kulturen står för och tror på; demokrati, jämlikhet, tolerans samt pluralism, något som anses vara kulturellt för Europa.<sup>52</sup> Anses det att Turkiet inte har de möjligheterna att införa dessa kulturella värderingar eller göra dem självklara i sin politik? Turkiet är ett land som har en muslimsk majoritet, det läggs fram skäl över hur pass väl integrationen skulle bli emellan Turkiet och de övriga EU-länder. I och med att Turkiet är ett muslimskt land och skiljer sig från EU som snarast skulle stå på en kristen grund.<sup>53</sup> Detta motargument styrks med tanke på Turkiets storlek, eftersom det skulle innebära en stor muslimskt påverkan i EU:s beslutande organ. Som i sin tur påverkar samtliga nuvarande medlemmar eftersom i EU:s besluts organ, Ministerrådet, fördelas rösterna efter befolkningsstorlek. Vilket skulle innebära att Turkiet skulle få lika många röster som Tyskland.<sup>54</sup> Därefter argumenteras det att dagens muslimska

---

<sup>47</sup> Sjursen, Questioning EU, 2

<sup>48</sup> Lundgren, Turkiet och Europa, 62

<sup>49</sup> Di Francheso-Mayot, Should Turkey be Admitted, 90

<sup>50</sup> Lundgren, Turkiet och Europa, 63

<sup>51</sup> Di Francheso-Mayot, Should Turkey be Admitted, 91

<sup>52</sup> Lundgren, Turkiet och Europa, 63

<sup>53</sup> Dunér, Bertil (2006) Turkiet och EU: inbjudan med armbågen. Stockholm: UI, 10

<sup>54</sup> Lundgren, Turkiet och Europa, 63

minoriteter i Europa samt de turkiska minoriteter inte har integrerats utan att det har skapat en markant segregering där de muslimska minoriteterna är som störst.<sup>55</sup>

#### 4.1.3 Moraliska argument

Den moraliska diskursens motivering till utökning hänvisar till att en uppsättning av principer erkänns ömsesidigt. Där indikatorn är hur mycket rättfärdigande, av de delade rättigheterna bland de befintliga medlemsländerna, är delade av Turkiet. De för-argument av att Turkiet erkänner och delar de principer samt värderingar som EU har är att Turkiet skulle öka EU:s pluralism samt styrka toleransen inom unionen.<sup>56</sup> Sedan att ett turkiskt medlemskap är en möjlighet att eliminera tron om att EU är en homogen kristen union. Med vikt vid att EU är sekulär, där stat och religion är utan inflytelse till varandra. Ännu ett för-argument är att EU inte tillämpar osagda religiösa krav till Turkiets medlemsförhandlingar. Vilket skulle skicka ett positivt budskap till resten av världen, men särskilt till Mellanöstern, genom att demonstrera att demokrati och islam är förenliga.<sup>57</sup> De mot-argument av att Turkiet inte erkänner eller delar de principer samt värderingar som EU har är att Turkiet tillhör den ”muslimska världen” med dess kultur samt värderingar som är skiljande från EU samt Europa.<sup>58</sup> Sedan är den växande politiska islam under AKP-regeringen en påverkar den pro-EU politiken som Turkiet har haft som riktning.<sup>59</sup> Denna oro förstärks i och med att det finns en nyfunna familjära identifieringen med grannländerna bland annat Iran, Syrien och Irak och den ökande kategoriseringen av Europa som den ”andra”.<sup>60</sup>

#### 4.2 Turkiskt perspektiv

Turkiet har strävat mot EU långt innan accessionsförhandlingar påbörjades år 2005. Turkiet ansökte om associerat medlemskap i den Europeiska ekonomiska gemenskapen (EEC), år 1963 avtalades det som kännetecknas ”Ankara avtalet” som trädde i kraft år 1964. Avtalets mål var att forma en ömsesidig tullunion mellan EEC samt Turkiet, med erkännande att slutmålet var turkiskt medlemskap i unionen. Dock uppkom ett temporärt stopp i relationen i början av 80-talet på grund av militärkuppen som gav politiska samt ekonomiska konsekvenser. Relationen åtgärdades år 1983 i samband med folkomröstningen om en ny konstitution. Slutet av 80-talet ansökte Turkiet om fullmedlemskap i EU. EU gav respons tre år efter ansökningen och Turkiet avfärdas med grunder på att Turkiet hade för ostabil politik,

---

<sup>55</sup> Di Francheso-Mayot, Should Turkey be Admitted, 88

<sup>56</sup> Di Francheso-Mayot, Should Turkey be Admitted, 91

<sup>57</sup> Di Francheso-Mayot, Should Turkey be Admitted, 82

<sup>58</sup> Raghig-Agsan, Turkey's quest and Political Cleavages under AKP, 47

<sup>59</sup> Raghig-Agsan, Turkey's quest and Political Cleavages under AKP, 49

<sup>60</sup> Raghig-Agsan, Turkey's quest and Political Cleavages under AKP, 49



ekonomi samt att relationer med Cypern och Grekland var allt annat än tillfredställande.

Turkiet medgavs slutligen år 1999 av europeiska rådet i Helsingfors positionen som kandidat för medlemskap.<sup>61</sup> Dagens diskussion om Turkiets väg mot EU kantas av funderingar kring hur gynnande respektive icke gynnande medlemskapet är. Där en oro över hur medlemskapet ska skygga eller belysa Turkiet som stat har formats.

#### 4.2.1 Pragmatiska argument

Pragmatiska argument från Turkiet är mer lågmälda än dem från Europa angående ett turkiskt medlemskap. Dem som är för medlemskapet hävdar att det skulle öka samt ger mer stabilitet till den aktuella blomstrande turkiska ekonomi. Som Rahigh-Aghsan skriver *"Yet Turkey's EU membership is considered to be an important goal and the realization of the political and economic accession criteria are understood as an important step toward the modernization of the Turkish state."*<sup>62</sup> Därmed anses det potentiella medlemskapet att belysa de framgångsrika reformer som Turkiet har infört och skulle även ge en viss standard till den turkiska ekonomin. Där till är den gemensamma jordbrukspolitik samt fria rörligheten som är knutna till medlemskapet gynnande, särskilt då 33 % av Turkiets arbetskraft är sysselsatt inom den sektorn.<sup>63</sup> Dem som sätter sig emot medlemskapet anser att trots de förmånerna att ett medlemskap skulle medföra är det inte säkert att det ger gynnande konsekvenser för Turkiet. Där tyngd läggs på det faktumet att ett land som är medlem i EU inte kan utföra en så kallad protektionistisk ekonomi, vilket innebär att regleringar inte kan implementeras för att minska extern konkurrens och den potentiella påverkan. Oro över hur extern konkurrens skulle påverka Turkiets mindre utvecklade industri är ett exempel.<sup>64</sup>

#### 4.2.2 Etisk-politiska argument

De som förespråkar ett turkiskt medlemskap anser att det skulle medföra en mycket väntad och naturlig sammankoppling då Turkiet länge har strävat mot EU samt europeiskhet. Förespråkarna anser att medlemskapet skulle ge styrka åt det befintliga, vilket är att Turkiet är ett modernt, sekulärt samt demokratiskt land som hör hemma i västvärlden.<sup>65</sup> I och med det är en naturlig följd av en mycket långt etablerad relation.

Motståndet argumenterar att Turkiet tillhör den "muslimska världen" med dess kultur samt värderingar som är skiljande från EU samt Europa. Därmed hävdar man att medlemskapet

---

<sup>61</sup> Di Francheso-Mayot, Should Turkey be Admitted, 89

<sup>62</sup> Raghig-Agsan, Turkey's quest and Political Cleavages under AKP, 44

<sup>63</sup> Di Francheso-Mayot, Should Turkey be Admitted, 83

<sup>64</sup> Lundgren, Turkiet och Europa, 65

<sup>65</sup> Lundgren, Turkiet och Europa, 66



skulle innebära en mycket stor kompromiss från Turkiets sida för att assimilera sig till europeiskheten. Turkiets geografiska tillhörighet ifrågasätts med faktorer som är sammankopplade till kultur. Vilket Rahigh-Aghsan konstaterar i hans artikel *"It is no coincidence that when asked to name the country or region which they most associate 'warm feelings', more turks answered Iran than the EU"*<sup>66</sup>

EU är för tolerans, multikulturalism och pluralism och det argumenteras att det inte ska finnas någon fråga gällande religion även om Turkiet skulle bli den första medlemmen med en muslimsk majoritet i EU. De som är för EU medlemskapet lägger tyngd på att EU är värde baserad samt att Köpenhamnskriterier inte har en enskild punkt för religions samhörighet. Dock finns det en religionsfråga oavsett hur berättigad den må vara, där är åsikten om att det redan finns muslimska individer samt individer med turkiskt ursprung runt om i de existerande EU medlemmarna, där konsekvensen av ett turkiskt inträde i EU bara skulle öka integrationen som redan finns. Det finns många röster som motsätter sig Turkiets väg och medlemskap i EU, de hävdar att en gemensamhet grundas i ett gemensamt socialt beteende som styrkas av delade religiösa föreställningar och traditioner. Här finns tydliga skillnader mellan de befintliga EU-länderna och Turkiet.

#### 4.2.3 Moraliska argument

Hur behörig är Turkiet i den Europeiska Unionen? Argument som är för ett turkiskt medlemskap är baseras på rättfärdigande grunder är att Turkiet har implementerat reformer som ska tjäna till att upprätthålla de demokratiska och rättighets värderingar som EU har. Genom att väsentliga ändringar har gjorts inom Turkiets mänskliga rättighets legalisering och demokrati.<sup>67</sup> Ännu ett för-argument är att AKP-regeringen är villig att se bortom egenvinning och rättfärdigar reformerna för det gemensamma goda oavsett deras effekt på särskilda intressen.<sup>68</sup> I augusti 2002 godkändes ett paket med reformer för mänskliga rättigheter, där det ingick bland annat avskaffandet av dödsstraffet, legaliserade tv-sändningar och utbildning på andra språk än turkiska.<sup>69</sup> Mot-argument för Turkiets behörighet är att reformerna utsätter Turkiet för en motvillig assimilation till EU, eftersom det finns allt för stora reformer att implementera skulle assimilationen jämte EU-länderna resultera i en konsekvent svagare Turkiet som stat samt som medlem.<sup>70</sup>

---

<sup>66</sup> Raghhigh-Agsan, Turkey's quest and Political Cleavages under AKP, 47

<sup>67</sup> Gamze Avci, 2006. Turkey's EU Politics, 64

<sup>68</sup> Gamze Avci, 2006. Turkey's EU Politics, 65

<sup>69</sup> Gamze Avci, 2006. Turkey's EU Politics, 70-71

<sup>70</sup> Raghhigh-Agsan, Turkey's quest and Political Cleavages under AKP, 49

## 5. Analys

Nedan kommer analys utifrån analys-schemat att tillämpas på sammanställningen av argument ur de tre skiljande diskurserna och ur de två perspektiven. Analys-schemat är en rekonstruktion av Helene Sjurensen idealtyps tabell.

Typ av ideal	Diskurs	Rationalitetsbegrepp	Indikator
Problemlösande	Pragmatiskt	Konsekvens	Användbarhet
Värdebaserat	Etiskt-politiskt	Ändamål	Behörighet
Rättighetsbaserat	Moral	Rättfärdigande	Rättighet

(Sjursen: 2010 s10)

### 5.1 Analys av diskurserna ur ett europeiskt perspektiv

Nedan kommer de pragmatiska-, etisk-politiska- och moraliska- argument som är ur ett europeiskt perspektiv att analyseras enligt analys-schemat.

#### 5.1.1 Problemlösande enhet

De ekonomiska argumenten för ett turkiskt medlemskap är påvisande inom den pragmatiska diskursen där det argumenteras om hur pass gynnade respektive icke gynnade tillskotts konsekvenser ett turkiskt inträde skulle medföra till EU.

För-argumenten som har redogjorts visar sig vara mycket gynnande för EU, att integrera ett land som visar att utanför unionen har förmågan att skapa grunder för en god ekonomi, bör ha samma förutsättningar som en medlem i EU. I argumenten finns det ett antagande om att den blomstrande ekonomin kommer att tillföra gynnade konsekvenser för EU-27. Det finns fördelar som i jämförelse med tidigare utökning som visar en reliabilitet vilket minskar risken för nackdelar eftersom utökning till mindre etablerad ekonomier har gjorts tidigare och den problematiken har behandlats. Argumentet om de ekonomiska fördelar etableras ytterligare för att den turkiska ekonomin anses inte bara vara stabil utan den tolkas som ett som kan utvecklas ännu mer. Turkiet kan tillföra en större efterfrågan till den inre marknad som EU har, vilket skulle innebära en ökning av samtliga medlemsländers produktion och ekonomi. Därtill så är Turkiets stora antal av arbetsförande befolkning av nytta till EU, då det skulle vara underlag till expanderings av företag samt ett område för investering. Sedan är Turkiets geopolitiska position gynnande för EU eftersom den tillför en möjlighet som idag inte finns vilket skulle vara att utöka tryggheten för medlemsländerna i

och med att Turkiet gränsar till Mellanöstern. Detta skulle kunna medföra en förbättrad integrering mellan EU och Mellanöstern. En förbättrad integrering skulle i sin tur minska risken för konflikter. Om nu EU anammar ett problemlösande enhetsideal finns det goda möjligheter till att ett turkiskt medlemskap går att integrera pragmatiskt. Genom att tolka den ordagrant, att se fördelarna grundade i ekonomiska utvecklingen som Turkiet har nu kan ett medlemskap resultera att visa sig vara mycket lönsamt men främst sparsamt gällande nackdelar. Eftersom EU har en fördelaktig position över integrationsprocessen av ett nytt medlemsland, så har EU likaså positionen att lägga grunderna för användbarheten av medlemslandet. Det är i detta som mot-argumenten förlorar sin sakliga form, även om det finns potentiella orsaker där risken av integrering kan ge kostsamma konsekvenser erhåller EU positionen att lägga grunderna för processen samt förverkliga det i linje med idealtypen, vilket är just att vara ett problemlösande enhet.

### **5.1.2 Värdebaserad enhet**

Om den Europeiska unionen skulle ta identiteten av en värdebaserad enhet så är ändamål samt behörighet filtarna som Turkiets kandidat skulle granskas genom. Frågan här är mer tvetydig då samhörigheten ifrågasätts mellan EU och Turkiet. För-argumenten är EU orienterad, där gemenskap är den tyngsta punkten. Turkiet har strävat mot modernisering länge samt har använt EU som modell för fullbordandet av det ändamålet. Är det lika med samhörighet? Att Turkiet följer i EU:s fotspår är det likvärdigt till att fylla ut skorna EU bär? Etisk-politiska argument som är för ett turkiskt medlemskap, hävdar att det är kulturellt för EU samt Europa att förespråka samt tro på; demokrati, jämlikhet, tolerans samt pluralism. Detta är något som Turkiet argumenterar att ha eftersträvat och det finns argument ur ett europeiskt perspektiv att Turkiet har gjort och gör. Även om tillämpningen av det som EU förespråkar är långt ifrån fullbordade i Turkiet, så är även inte uteslutningen att Turkiet, med referens till det som hävdas vara kulturellt för Europa, delaktighet i den definitionen av kultur. Redogörelsen av argumenten är att ett turkiskt medlemskap skulle öka det som anses vara europeiskt kultur, medlemskapet skulle öka bland annat tolerans samt pluralism runt om i de existerande EU länderna. Med andra ord ett turkiskt medlemskap skulle vara ändamål för EU att vidareutveckla det som anses vara europeiskt kultur. Dock finns det inte ett grundligt formulerat argument om att det är ett givet delad ändamål mellan EU samt Turkiet som därmed påvisar Turkiets behörighet till unionen. Utan det till viss del kan öka den kulturella skillnaden samt kategorisera Turkiet som ett ändamål till känslan av behörighet mellan de existerande EU länderna. Om EU skulle ta formen av en värdebaserad enhet där integrations-

möjligheten är grundad i hur pass mycket gemenskap som är existerande mellan EU länderna och Turkiet, vilket utgör i sin tur Turkiets påstådda behörighet. Är slutsatsen som dras att det finns mindre sannolikhet till stöd i en värdebaserad enhet av EU. Därmed också en ökning av tron om att Turkiet är en supporter av den Europeiska unionens lag och inte har en plats som en lagspelare.

### **5.1.3 Rättighetsbaserad enhet**

Skulle EU ta denna typ av typ av enhet vid frågan om ett turkiskt medlemskap så är de delade rättighets värderingar av vikt, det vill säga delad moral som skulle rättfärdiga integreringen av Turkiet i den Europeiska Unionen. Kritik, även menade som konstruktiv kritik, är riktade mot Turkiet gällande jämställdhet, mänskliga rättigheter och demokrati dessa anses vara i behov av ännu mer etablering. De argument som finns och skapar diskussion om hur pass rättfärdigande respektive avfärdande Turkiets rättighet till medlemskap är att moralen även om den nu inte är delade fullt ut blir det i och med ett turkiskt medlemskap. Att religionssamhörighet inte är ett krav samt inte är en berättigad diskussion vid förhandlingarna gällande Turkiet, har den fått fäste. På den statliga nivån har det funnits/finns oro eftersom den politiska islam fått allt mer fäste i den politiska sfären i Turkiet. Detta ger viss rättfärdigande till en tänkbar avgränsning till Turkiet eftersom den politiska islam sätter gräns för sekularisering av stat och religion i Turkiet. Därmed minskas rättigheten av Turkiets behörighet i EU. Oavsett så räcker inte argumenten till för ett turkiskt medlemskap skulle bli verklig om EU skulle anamma en rättighetsbaserad enhet. På grund av att denna typ av enhet grundar sig i rättfärdigandet av ett medlemskap, har Turkiet fått kritiken av att den bör, samt har behov av att vidare etablera jämställdhet, demokrati samt frihet i ett flertal sektorer så avfärdas därmed möjligheten att rättfärdiga att Turkiet delar samma värdering som EU förespråkar samt värderar. Därmed saknar Turkiet rättigheten till medlemskap i unionen. Argumentet att Turkiet som medlem skulle få lika mycket röster i EU parlamentet som Tyskland är intressant utifrån ett rättighetsbaserat enhet syn.

## **5.2 Analys av diskurserna ur ett turkiskt perspektiv**

Nedan kommer de pragmatiska-, etisk-politiska- och moraliska- diskursens argument som är ur ett turkiskt perspektiv att analyseras.

### **5.2.1 Problemlösande enhet**

De argument som är dominerade av ett turkiskt perspektiv inom den pragmatiska diskursen om hur användbart/gynnsamt ett turkiskt medlemskap skulle vara är att medlemskapet skulle

medföra fördelaktiga bistånd särskilt inom jordbrukssektorn. Sedan att medlemskapet skulle säkerställa en viss standard till den befintliga turkiska ekonomi och i sin tur locka investerare.

Användbarheten av ett medlemskap tar ytterligare form om ett inträde skulle ske av Turkiet till EU genom att det skulle bekräfta moderniseringen av Turkiet, vilket har strävats efter länge. Fastän mycket pekar på att ett inträde skulle vara användbart och gynnsamt för Turkiet finns det ett antal argument mot ett inträde. Motsättningar till inträdet visar sig i oron över hur icke gynnsamt medlemskapet skulle visa sig vara. Argument mot ett medlemskap är grundade i att relegeringar inte kan implementeras vilket skulle medföra att den externa konkurrensen skulle potentiellt konkurrera ut de turkiska verksamheterna. Detta skulle innebära ett hinder eller möjligtvis stopp för det i nuläget blomstrande turkiska ekonomin.

### **5.2.2 Värdebaserad enhet**

Argumenten som påvisar att Turkiet visst har en sammankoppling till EU på grunder av en gemenskap anser att ett medlemskap skulle vara ett ändamål och bekräftandet om denna gemenskap. Den långa sträva av modernisering och reformation av landet visar att Turkiet har en behörighet i den Europeiska Unionen samtidigt som den skulle bekräfta att Turkiet hör hemma i västvärlden. Medlemskapet skulle bevisa dock med viss kunskap, om de brister som Turkiet erhåller, men oförnekligen ett bevis på europeiskheten som Turkiet har.

De mot-argument som hävdar att Turkiet inte har en behörighet i varken EU eller västvärlden menar på att den Europeiska Unionen är inte ett ändamål. Turkiets tillhörighet ligger i den ”muslimska världen” och att det assimilationskrav på den turkiska befolkningen och Turkiet som land, i samband med ett potentiellt medlemskap skulle leda till en allt för kostsam kompromiss. En kompromiss som skulle resultera i ett påtaglig svagare Turkiet var av medlemskapet i unionen inte skulle vara till någon tröst.

### **5.2.3 Rättighetsbaserad enhet**

För- argumenten som rättfärdigar ur ett turkiskt perspektiv att Turkiet delar och värderar dem principerna som EU har. Är att Turkiet har börjat tillämpa de reformerna som är ett krav för medlemskapet. Men också att det har påvisat att detta är något som vill tillämpas oavsett medlemskap eller inte. Sedan erkänns de brister som Turkiet erhåller men oförnekligen finns det mycket vilja att skapa ett samarbete för att utveckla de områden ännu mer. Vilket borde ses som en rättighet att inträde i EU. Mot-argument anser att reformerna och tillämpningarna av de demokratiska principerna och värderingar är för många och tillför för många

kompromisser från Turkiet. Där oron finns över hur det kommer forma Turkiet och argumentet är att Turkiet kommer att bli svagare i och med reformerna.

## 6. Slutsats

Analyseringen av argumenten i de tre diskurserna som har sammanställts i resultatdelen har anknutit analysen till uppsatsen syfte och har möjliggjort försök till besvarandet av frågeställning som är, i vilken enhets idealtyp finns det mest sannolikhet till stöd för ett turkiskt medlemskap i EU? Upplägget av att ha sex stycken delfrågor har lett till att ett perspektivs skiljning gjorts, ett europeiskt och ett turkiskt. Dessa delfrågor är besvarade i resultatkapitlet, sammanställning av argumenten är besvarandet av delfrågorna 1-3 redogörs i avsnitt 4.1 *europeisk perspektiv* som har av 3 underrubriker. Delfrågorna 4-6 redogörs i avsnitt 4.2 *turkiskt perspektiv* som likaså har tre underrubriker.

Att argumenten ställdes samman underlättade analysen av dem och gjordes utifrån schemat. De slutsatser som drogs var att mest sannolikhet till stöd för ett turkiskt inträde i den Europeiska Unionen är funnen ur det europeiska perspektivet främst i den pragmatiska diskursen där argument, för användbarheten av ett turkiskt medlemskap visar mest nytta var flera. Medan i de etiska-politiska och moraliska diskurserna sammanställdes det färre argument som var motiverande för de diskurserna att integrera Turkiet i EU. Dock fanns det argument inom den pragmatiska diskursen som visar sig vara omotiverade till integreringen. Men med referens till de regelverken samt kraven för ett medlemskap som EU erhåller har EU en fördelaktig position med ”sista ordet” i beslutet om integrering av en ny medlem. Med argumenten både, för-och mot-, vägs de utifrån hur mycket respektive hur lite användbarhet/gynnsamt Turkiet skulle komma att medföra till EU och integreringen skulle baseras på det. Eftersom att EU har en fördelaktig position vid beslutstagandet av en ny medlem ökas sannolikheten till integrering av Turkiet trots de pragmatiska mot-argument, och sannolikheten är störst i en idealtyp av en problemlösande enhet.

Ur det turkiska perspektivet finns det däremot flest motiverande argument inom den moraliska diskursen. Det finns en stark tro på att de demokratiska principerna som EU förespråkar är delade hos Turkiet även om etableringen av dem är långt ifrån färdiga. Därmed blir integreringen av Turkiet i EU ytterligare ett steg mot etableringen av dessa principer. Utifrån analysens schemat finns det mest sannolikhet för ett stöd ur ett turkiskt perspektiv i en idealtyp av en rättighetsbaserade enhet.

För att besvara frågeställningen; *Vilken vision av EU som enhet finns det mest sannolikhet för ett stöd till ett turkiskt medlemskap?* Dras slutsatsen att ur ett europeiskt perspektiv finns mest sannolikhet i idealtypen av problemlösande enhet. Detta eftersom de visar sig att det finns stora möjligheter att konsekvenserna av ett turkiskt medlemskap i EU vara mer gynnsamt samt användbart än kostsamt. Men ur ett turkiskt perspektiv finns det mest sannolikhet i idealtypen av rättighetsbaserad enhet. Eftersom de motiverande argument till inträdet i Unionen har en stark ton av rättfärdigande av Turkiets behörighet i den Europeiska unionen.

Dessa slutsatser ger inte ett tillfredställande svar på frågeställningen eftersom det inte blir ett enda och given enhet. Varav det inte finns en gemensam idealtyp av enhet delad av de två perspektiven varav mest sannolikhet till stöd för ett Turkiskt medlemskap i EU är existerande. Men frånvarandet av en tillfredställande svar till frågeställningen kan man dra slutsatsen om att det finns ett behov av en koalition av dessa typer av enheter för att kunna möjliggöra en grund från var sannolikheten till stöd kan öka ur båda perspektiven till stöd för ett turkiskt medlemskap.

## 7. Sammanfattning

Uppsatsens syfte var att sammanställa argument och sedan analysera dem utifrån analys-schemat. Uppsatsen är teoridrivnen och rekonstruktionen av Sjursens idealtyps tabell har använts som analys-schemat. Vilket gav grunderna för hur analysen skulle tillämpas på argumenten genom att medföra givna indikator, rationalitetsbegrepp och diskurserna; pragmatiskt, etisk-politiskt och moraliskt. Analysen anknyter resultatredovisningen till syfte och möjliggjorde försökt till besvarandet av frågeställningen.

Huvudfrågeställningen som denna uppsats har försökt besvara är ”*Vilken vision av EU som enhet finns det mest sannolikhet för ett stöd till ett turkiskt medlemskap?*”

För att möjliggöra besvarandet är frågeställningen gjordes en sammanställningen av för- respektive mot-argument inom de skildrande diskurserna. Sex stycken delfrågor ställdes för att genomföra sammanställningen. Delfrågorna som valdes är:

1. *Vilka pragmatiska för- respektive motargument finns det för ett turkiskt medlemskap ur ett europeiskt perspektiv?*
2. *Vilka etisk-politiska för- respektive motargument finns det för ett turkiskt medlemskap ur ett europeiskt perspektiv?*
3. *Vilka moraliska för- respektive motargument finns det för ett turkiskt medlemskap ur ett europeiskt perspektiv?*
4. *Vilka pragmatiska för- respektive motargument finns det för ett turkiskt medlemskap ur ett turkiskt perspektiv?*
5. *Vilka etisk-politiska för- respektive motargument finns det för ett turkiskt medlemskap ur ett turkiskt perspektiv?*
6. *Vilka moraliska för respektive motargument finns det för ett turkiskt medlemskap ur ett turkiskt perspektiv?*

Delfrågorna är besvarade i resultatredovisningen och har sedan skapat struktur och ordning i analysen. Därtill har för- och mot-argumenten sammanställts utifrån ett europeiskt och turkiskt perspektiv, vilket har skapat belysning på perspektivs skiljande. För att summera kort besvarandet av de ovan nämnda delfrågorna. Den pragmatiska diskursen ur både den europeiska- och turkiska perspektivet består av argument som gäller de ekonomiska fördelar samt nackdelar. I det europeiska perspektivet tas vissa strategiska argument upp. I den etisk-politiska diskursen faller argument som behandlar hur pass gemensam EU och Turkiet är. Där familjära och känslan av en delad kultur argumenteras för och mot. Huruvida de demokratiska principerna som Unionen har är delade av Turkiet argumenteras för och mot. Tyngd läggs ur det turkiska perspektivet på att en etablering av principer är existerande dock är det medvetet



att den är långt ifrån färdig. Men mot-argument ur ett europeiskt perspektiv visar i frågesättning av hur pass mycket etablering faktiskt har implementerats i Turkiet.

Ur analysen av de för-och mot-argumenten i de tre diskurserna; pragmatiskt, etisk-politiskt och moraliskt, har slutsatser dragits att ur ett europeiskt perspektiv finns mest sannolikhet i idealtypen av en problemlösande enhet. Denna slutsats drog eftersom motiverande argument för integrering av Turkiet i den pragmatiska diskursen där argument för, användbarheten av ett turkiskt medlemskap visar mest nytta, var flera. Medan i de etiska-politiska och moraliska diskurserna sammanställdes det färre argument som var motiverande för de diskurserna att integrera Turkiet i EU. Men ur ett turkiskt perspektiv finns det mest sannolikhet i idealtypen av rättighetsbaserad enhet. Detta på grund av att finns det flest motiverande argument inom den moraliska diskursen. Det finns en stark tro på att de demokratiska principerna är delade och därmed blir integreringen av Turkiet i EU ytterligare ett steg mot etableringen av dem.

### **7.1 Förslag på vidare forskning**

Denna uppsats har behandlat de för-och mot-argument om ett turkiskt medlemskap i den Europeiska Unionen. Dessa argument har fallit under tre diskurser, pragmatisk diskurs, etisk-politisk diskurs och moralisk diskurs som är relaterade till tre koncept av EU som enhet. Varav analys har gjorts av argumenten för att återkoppla till de skiljande koncepten av EU. Argumenten är inte representerande för verken EU eller Turkiet så förslag till vidare forskning för att sträva efter en representation av de två parterna och för att skapa en bredare förståelse av dessa tre koncept skulle man kunna utföra en forskning som är mer omfattande genom att utföra kvalitativa forskningsintervjuer av politiker/tjänsteman som arbetar med EU-frågor i samtliga 27 medlemsländer och i Turkiet.

Sedan vore det intressant att genomföra en studie som jämför två kandidatländer, exempelvis Turkiet och Serbien. Där man får ta del av argumentation ur dessa tre diskurser gällande EU och Turkiet samt EU och Serbien. Vilket ger insikt från tre perspektiv, europeiskt, turkiskt och serbiskt. Vilket kan skapa en bredare förståelse av dessa tre koncept av EU vid processen av utökning samt ge en möjlighet till jämförande av skillnader och likheter bland argumenteringen.

## 8. Källförteckning

### 8.1 Böcker

Avci, Gamze. *Turkey's EU Politics. Consolidating democracy through enlargement?* I Helene Sjursen (edit.) *Questioning EU Enlargement. Europe in search of identity.* New York: Routledge, 2006

Göran Bergström och Kristina Boréus. *Textens mening och makt: metodbok i samhällsvetenskaplig text- och diskursanalys.* Lund: Studentlitteratur, 2005

Dunér, Bertil. *Turkiet och EU: inbjudan med armbågen.* Stockholm: UI, 2006

Lindholm, Stig. *Vägen till vetenskapsfilosofin? En introduktion.* Lund: Academia Adacta, 1999

Lundgren, Åsa. *Turkiet och Europa.* I Ingvar Svanberg. (red.) *Turkiet. Bro eller barriär mellan Europa och Asien.* Stockholm: Arena, 1997. 50-70

Lundgren, Åsa. *The case of Turkey. Are some candidates more 'European' than others?.* I Helene Sjursen (edt.) *Questioning EU Enlargement. Europe in search of identity.* New York: Routledge, 2006

Tallberg, Jonas. *EU:s Politiska system. Fjärde upplagan.* Lund: Studentlitteratur, 2010

Sjursen, Helene (red.), *Questioning EU enlargement – Europe in search of identity,* Routledge, England/USA/Canada 2006.

### 8.2 Internetkällor

Europeiska unionen. 2013. *"Fred i Europa-samarbetet tar sin början."* Hämtade Maj 8.(Elektroniskt) Tillgängligt:<[http://europa.eu/about-eu/eu-history/1945-1959/index\\_sv.htm](http://europa.eu/about-eu/eu-history/1945-1959/index_sv.htm)>

Europeiska unionen. 2013. *"Det glada sextioalet- en period av ekonomisk tillväxt."* Hämtade Maj 8.(Elektroniskt) Tillgängligt:<[http://europa.eu/about-eu/eu-history/1960-1969/index\\_sv.htm](http://europa.eu/about-eu/eu-history/1960-1969/index_sv.htm)>

Europeiska unionen. 2013. *"Unionen växer- flera länder ansluter sig."* Hämtade Maj 8.(Elektroniskt) Tillgängligt:< [http://europa.eu/about-eu/eu-history/1970-1979/index\\_sv.htm](http://europa.eu/about-eu/eu-history/1970-1979/index_sv.htm)>

Europeiska unionen. 2013. *"Europas nya ansikte-Berlinmurens fall."* Hämtade Maj 8.(Elektroniskt) Tillgängligt:< [http://europa.eu/about-eu/eu-history/1980-1989/index\\_sv.htm](http://europa.eu/about-eu/eu-history/1980-1989/index_sv.htm)>

Europeiska unionen. 2013. *"Ett Europa utan gränser."* Hämtad Maj 8. (Elektroniskt) Tillgängligt:< [http://europa.eu/about-eu/eu-history/1990-1999/index\\_sv.htm](http://europa.eu/about-eu/eu-history/1990-1999/index_sv.htm)>

Europeiska unionen. 2013. *"Fortsatt utvidgning."* Hämtad Maj 8. (Elektroniskt) Tillgängligt:< [http://europa.eu/about-eu/eu-history/2000-2009/index\\_sv.htm](http://europa.eu/about-eu/eu-history/2000-2009/index_sv.htm)>

European comission. 2013. *"Enlargement"* Senaste uppdaterad: 2013-04-22. (Elektroniskt) Tillgängligt:<<http://ec.europa.eu/enlargement/policy/conditions-membership/>>

Europa. 2013. ”Grundläggande principer för EU.” Hämtad Maj 13. (Elektroniskt)  
Tillgänglig:< [http://europa.eu/scadplus/constitution/membership\\_sv.htm](http://europa.eu/scadplus/constitution/membership_sv.htm) >

Lund University Libraries. 2013. ”LUBsearch” Hämtade augusti 2013 (Elektroniskt)  
Tillgängligt: < <http://ehis.ebscohost.com/eds/search/basic?sid=a115a841-a367-48c7-b918-3cd0e6bbb3fc%40sessionmgr111&vid=1&hid=110>>

### 8.3 Artiklar

Ansgar, Belke. 2005. ”Turkey in Transition to EU Membership: Pros and Cons of Integrating a Dynamic Economy” Preceptions- Journal of International Affairs .Volume X. S53-62.

Di Francheso-Mayot, Sophie (2010) ”Should Turkey be Admitted into the European Union? The debate”. Australian & New Zealand Journal of European Studies. S. 80-91 Vol. 2 No. 2 Databas EBSCO

Raghigh-Agsan, Ali (2011) ”Turkey’s quest anf Political Cleavages under AKP.” (CCSE) Canadian Center Of Science and Education. S. 43-53 Vol. 3 No. 1 Databas: EBSCO

### 8.4 Rapport

Eurobarometer, European Commission, Public opinion in the European Unionen. Publicerad juni 2005. (Elektroniskt)

Tillgänglig:<[http://ec.europa.eu/public\\_opinion/archives/eb/eb63/eb63.4\\_en\\_first.pdf](http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/eb/eb63/eb63.4_en_first.pdf)>