

Varför agerar vissa stater i väpnade humanitära interventioner?
- En statistisk undersökning av mönster

Abstract:

This survey studies patterns of states which choose to make use of armed interventions for humanitarian reasons in relation to states that elect not to intervene. This is done by a statistical analysis of five interventions: Iraq 91, Somalia 92, Rwanda 94, East Timor 99 and Libya 11. The analysis is based on theories which intend to explain why states use violence as a political mean. The study finds that there are a number of factors where the separation between those who intervene and those who abstain is significant enough for it not to be statistically probable that the difference is due to chance

Keywords: armed humanitarian intervention, foreign policy, NATO membership, past armed conflicts, colonial connection, difference in degree of democracy, public opinion, shared borders, cultural differences, unemployment, growth, imports and exports.

Words: 9856

Innehållsförteckning

1	Inledning.....	5
1.1	Frågeställning	5
1.1.1	Avgränsning	6
1.1.2	Upplägg	7
2	Metod	9
2.1	Datainsamling.....	9
2.2	Kodning.....	10
2.3	Fall.....	11
2.4	Analys.....	12
2.4.1	Mann-Whitneys test	13
2.4.2	Chi-2 test	13
2.4.3	Kruskal-Wallis.....	14
2.5	Diagram.....	14
2.6	Statistisk signifikans.....	14
3	Teori.....	17
3.1	Utrikespolitisk analys	17
3.1.1	Skillnad i regimtyp	18
3.1.2	Vilseledande taktik	18
3.1.3	Opinionens uppfattning	19
3.1.4	Allianser	20
3.2	Who fights whom, when, where and why?	20
3.2.1	Delad gräns.....	21
3.2.2	Tidigare relationer	21
3.2.3	Förhållande mellan staternas kulturer	22
3.2.4	Staternas handelsförbindelser.....	22
4	Resultat	25
4.1	Deskriptiv statistik.....	26
4.2	Statistisk analys	28
4.2.1	NATO medlemskap.....	28
4.2.2	Delad gräns	29
4.2.3	Tidigare väpnade konflikter	30
4.2.4	Kolonial koppling.....	31
4.2.5	Kulturella skillnader	32
4.2.6	Vilseledande taktik.....	33
4.2.7	Skillnad i demokratigrad	35
4.2.8	Sammanfattning	35

4.3	Opinionen, import samt export.....	36
5	Slutsats	37
5.1	Resultaten	37
5.2	Framåtblickar	38
6	Referenser	41
6.1	Dataset.....	42
6.1.1	Public opinion	42
7	Bilagor.....	45

1 Inledning

Ramesh Thakur menar i *The United Nations, Peace and Security* "the worst act of domestic criminal behavior by a government is large-scale killings of its own people; among the worst acts of international criminal behavior, (is) to attack and invade another country"¹. Detta förhållande ställs på sin spets när humanitära interventioner av en militär karaktär diskuteras.

Synen på väpnade humanitära interventioner har förändras och diskuterats över tid, se till exempel *A Few Words on Non-Intervention* av John Stuart Mill från 1859. Det väpnade humanitära interventioner var dock inte legitima aktioner under det Kalla Kriget. Under denna period prioriterade staterna istället suveränitetsprincipen och ordningen framför upprätthållandet av mänskliga rättigheter.² Det skedde dock en betydande skiftning under 1990-talet³, vilket ibland klassas som de humanitära interventionernas gyllene era⁴.

Förändringen kan bland annat belysas med Kofi Annans tal i Generalförsamlingen 1999 där han menade på att det finns en "developing international norm" vilken innebär att man med våld ska skydda civila. Även efter 90-talet har det skett en utveckling på området, inte minst genom framtagandet av *The Responsibility to Protect* år 2005 och dess implementering i Libyen 2011.⁵

Denna uppsats studerar vilka mönster som finns bakom varför stater ibland väljer att använda sig av väpnade humanitära interventioner och ibland väljer att avstå från att militärt agera, - detta med hjälp av olika existerande teorier kring staters våldsanvändande. Humanitära interventioner diskuteras ofta utifrån det verbala motiverandet av aktionen. Att denna retorik används för att legitimera aktionen innebär dock inte att de representerar de verkliga motiven.⁶ Denna empiriska undersökning studerar om det finns mönster kring, eventuella, bakomliggande orsaker.

1.1 Frågeställning

Detta leder mig till denna studies frågeställning:

- Vilka faktorer påverkar om stater deltar i väpnade humanitära interventioner?

¹ Thakur, Ramesh, 2006, *The united nations, peace and security*, s.244

² Bellamy, Alex J och Wheeler, Nicholas J. *Humanitarian intervention in world politics*, s.512

³ Bellamy, Alex J och Wheeler, Nicholas J. *Humanitarian intervention in world politics*, s.512

⁴ Bellamy, Alex J och Wheeler, Nicholas J. *Humanitarian intervention in world politics*, s.515

⁵ Bellamy, Alex J och Wheeler, Nicholas J. *Humanitarian intervention in world politics*, s.512

⁶ Choi, Seung-Whan, 2013, *What determines US humanitarian intervention?* S. 123

Syftet med denna text är att hitta mönster kring vilka faktorer som påverkar när stater fattar besluten att använda sig av väpnade humanitära interventioner. Texten har därför en delvis förklarande ansats, vilket även bidrar till den utomvetenskapliga relevansen. Uppsatsen har också drag av en teoriprövande studie då den studerar existerande teories förklaringar till varför stater använder militära medel kan, vilket bidrar med den inomvetenskapliga relevansen.

Diskursen angående de humanitära interventionerna förs framförallt från två läger: de som menar att det är en ursäkt som starka stater använder när de egentligen har andra motiv. Det finns också de som menar att det faktiskt skett en förändring mot en mer individbaserad policy.⁷ Realister uttrycker ofta en skepticism i förhållande till att stater skulle skicka egna medborgare till konfliktsituationer av uteslutande humanitära orsaker. Från detta perspektiv är de humanitära interventionerna snarare politiska medel vilka används för att uppnå nationella intressen. Ur det liberala perspektivet argumenterar man istället för att aktionerna utgör ett uttryck för moraliska ställningstaganden. Denna diskussion är dock oftast förd med sporadisk argumentation och utan bredare empiriskt stöd.⁸ Denna studie har för avsikt att vara en pilotstudie till en större undersökning vilken avser att bidra till en viss klarhet på detta område. Detta innebär dock att denna pilotstudie har begränsade möjligheter att dra slutsatser på detta område.

Att denna uppsats enbart är en relativt avgränsad pilotstudie beror på att jag inte anser mig haft möjlighet att genomföra hela min tänkta studie på ett givande sätt i en kandidatuppsats. Uppsatsen blir därför snarare ett test för att se om en större studie med det följande upplägget skulle vara genomförbar. Denna design är något som ofta används vid större statistiska undersökningar.⁹

1.1.1 Avgränsning

I studien studerar enbart de väpnade humanitära interventionerna då jag anser den inneboende motsägelsen, våld för att rädda liv, vara principiellt intressant. Studien exkluderar även interventioner vilka skett innan det kalla krigets slut på grund av det dåvarande politiska klimatet^{10 11}. Samtidigt hjälper detta mig med en begränsning. I en fullskalig undersökning av de humanitära interventionerna anser jag dock att man inte bör göra denna avgränsning.

Denna studie behandlar ej orsaker på individnivå då det inte finns en rimlig möjlighet att under omständigheterna studera dessa på ett givande sett. Detta skulle innebära djupa kvalitativa studier på varje enskilt fall vilket det varken finns tid eller plats för i denna kandidatuppsats. Det skulle dock kunnat ha genomförts som en fallstudie, men detta är dock en helt annan studie. Uppsatsen behandlar inte heller det internationella systemets struktur då den avgränsade tidsperiodens system är relativt konstant.

Den senare diskuterade utformningen av analysenheterna bidrar även med en viss avgränsning: studien studerar skillnaden mellan stater som valde att intervensera i ett visst fall och stater som i samma fall valde att inte agera militärt. Detta innebär att potentiella orsaker, vilka

⁷ Bellamy, Alex J och Wheeler, Nicholas J. Humanitarian intervention in world politics, s.512

⁸ Choi, Seung-Whan, 2013, What determines US humanitarian intervention? S. 122

⁹ Harbom, Lotta och Sundberg, Ralph, 2011, Systematic Data Collection – Experiences from the Uppsala Conflict Data Program, s.108

¹⁰ Bellamy, Alex J och Wheeler, Nicholas J. Humanitarian intervention in world politics, s.512

¹¹ Cox, Michael. From the cold war to the world economic crisis, s. 68-70

är inneboende i målstaten där interventionen sker, inte studeras. Detta då de är samma i förhållande till alla potentiella interventörer. I ett visst fall kan det vara så att en stat där det sker en intervention har vissa naturresurser, som till exempel olja. Detta har alltså inte att studeras i denna studie då de har lika mycket olja oavsett vilken stat man utgår ifrån. Man skulle dock kunna tänka sig en annan studie vilken studerade *varför* det sker humanitära interventioner. Denna studie studerar dock mönstret bakom *vilka* stater som agerar.

Studien har delvis sin grund i de realistiska och liberala teorierna. Dessa teorier är dock ganska ospecifika vad gäller exakta orsaker till varför väpnade konflikter uppstår. Hur kodar man till exempel "egenintresse"? Därför har denna studie tagit hjälp av mer specifika teorier. Dessa är: Foreign Policy Analysis, vilket studerar mer inrikespolitiska orsaker, samt en text av John A Vasquez, *Who fights whom, when, were and why?*, vilken diskuterar mer mellanstatliga orsaker. En presentation av dessa sker i den nedanstående teoridelen.

1.1.2 Upplägg

Denna uppsats har börjats med en kort introduktion av ämnet samt en presentation av frågeställning och syfte. Nästa del behandlar vilket tillvägagångssätt som studien har för att uppnå sitt syfte. Här diskuteras bland annat uppsatsens kvantitativa upplägg samt hur kodningen är genomförd, hur datan är insamlad samt hur analysen i ett senare skede genomförs. Därefter presenteras de teorier vilka används, hur de har operationaliserats samt var datan för varje variabel är hämtad och hur den är kodad.

Efter teorin presenteras sedan det insamlade materialet, först genom enbart deskriptiva tabeller och diagram, varefter det genomförs ett antal statistiska test för att studera hur variablerna förhåller sig till staternas val att intervensera eller inte. I resultatdelen ingår även tolkning av dessa resultat. I den avslutande delen följer sedan en sammanfattning av resultaten samt en kort diskussion kring vad dessa kan innebära. Här diskuteras även vilka lärdomar som kan dras från denna pilotstudie inför en eventuellt fortsatt studie.

2 Metod

Denna studie använder existerande teorier vilka beskriver varför stater använder våld som politiskt medel. Detta har gjorts genom att de huvudsakliga specifika argumenten för teorierna, till exempel om det finns risk för en ”spill over” effekt, har konkretiserats. Denna risk för en ”spill over” effekt blir sedan en av de variabler, delad gräns, som studien använder sig av för att se om denna påverkar mönstret om stater väljer att intervensera eller inte. Detta är exemplifierat nedan i avsnittet kodning.

2.1 Datainsamling

Följande del diskuterar andra forskares erfarenheter från insamling av data och hur denna studie har använt deras erfarenheter, framförallt från skapandet av UCDP, Uppsala Conflict Database Program. Att samla in data är för alla forskare ett stort och utmanande projekt vilket även medför ett antal svårigheter. Om man lyckas kringgå dessa utmaningar och svårigheter resulterar det dock i möjligheter för generaliseringar och testande av hypotes av avsevärd betydelse.¹²

Att samla in data vilka behandlar väpnade konflikter ses ofta som ytterligare mer utmanande då rapporter från konfliktdrabbade områden ofta är ojämna eller ofullständiga. Nyckeln här blir dock att författaren är medveten om dessa svårigheter så att han eller hon sedan i så stor utsträckning som möjligt kan arbeta med dessa.¹³ Då jag enbart samlat in en liten kvantitet av data har detta inte påverkat mitt arbete i så stor utsträckning. Däremot bidrar det med en förståelse för att om det i vissa fall saknas data, även i datan insamlad av andra forskare.

Operationaliseringen av varje variabel måste göras så precis som möjligt så att det är tydligt vad som faktiskt undersöks. Man bör i samband med detta även akta sig för ”conceptual stretching”, vilket innebär att man använder ett begrepp på ett sådant sett att det innehåller mer eller något annat än vad det teoretiskt ursprungligen gjorde.¹⁴

När olika teorier operationaliseras är det viktigt att de skapade variablerna blir ömsesidigt uteslutande¹⁵, alltså att de inte överlappar, och således undersöker olika punkter. Validitet blir här centralt då det är av högsta betydelse att den operationaliserade variabeln faktiskt studerar

¹² Harbom, Lotta och Sundberg, Ralph, 2011, Systematic Data Collection – Experiences from the Uppsala Conflict Data Program, s.91

¹³ Harbom, Lotta och Sundberg, Ralph, 2011, Systematic Data Collection – Experiences from the Uppsala Conflict Data Program, s.91

¹⁴ Harbom, Lotta och Sundberg, Ralph, 2011, Systematic Data Collection – Experiences from the Uppsala Conflict Data Program, s.92-93, 95

¹⁵ Harbom, Lotta och Sundberg, Ralph, 2011, Systematic Data Collection – Experiences from the Uppsala Conflict Data Program, s.96

det som teorin menar på.¹⁶ Oavsett hur man arbetar med detta kommer man dock aldrig att uppnå operationaliseringar vilka är perfekta utan det handlar istället om att vara öppen med hur man arbetar och varför.¹⁷

Erfarenheterna från UCDP är att det finns relativt gott om information från konflikterna under 90-talets andra halva och framåt medan första halvan är betydligt svårare och att det innan 1987 är oerhört svårt, och ofta finns datan inte alls¹⁸. Detta innebär att jag får acceptera om jag inte hittar all önskad information från framförallt de tidigare interventionerna. Det är även så att uppgifter från mer auktoritära stater kan vara svårare att få tillgång till.¹⁹

Innan denna studie går vidare är det värt att nämna kodboken i förhållande till denna studie. Oftast inkluderas det en kodbok i samband med att man skapar nya dataset, detta för att undersökningen ska bli så genomskinlig som möjligt och att läsare ska ha tillgång till all information som forskaren haft tillgång till²⁰. Denna undersökning använder sig dock inte av en separat kodbok utan all information kring kodningen återfinns i teoridelen. Här har dock allt som annars skulle ha inkluderats i kodboken inkluderats så ingen information har fallit bort.

2.2 Kodning

Här följer ett utdrag ur kodningen för att hjälpa läsaren förstå hur den är gjord. Färgerna nedan, i Tabell 1, markerar att fallen här är tagna från samma stat. De fem översta, blåa, raderna hittar vi alltså Afghanistan kodat uppifrån och ner med de intressanta åren. Därefter följer Albanien i förhållande till de fem åren och det fortsätter ner på ett sådant sätt tills alla staterna har fem rader vilka representerar de intressanta åren och interventionerna. De använda variablerna syns sedan i kolumnerna - vissa har exkluderats i detta exempel för att tabellen ska bli läsbar i detta format. Kodningen följer alltså ett så kallat ”longformat”. Kodningen är sedan enbart gjord för statens relevanta information från det aktuella året. Informationen vilken berör relationerna mellan staten och målstaten i interventionen är sedan kodad på den relevanta raden. Alla förhållandena mellan Afghanistan och Irak från 1991 är på Afghanistans första rad, medan förhållandet mellan Afghanistan och Somalia sedan följer på rad två etc.

¹⁶ Harbom, Lotta och Sundberg, Ralph, 2011, Systematic Data Collection – Experiences from the Uppsala Conflict Data Program, s.97

¹⁷ Harbom, Lotta och Sundberg, Ralph, 2011, Systematic Data Collection – Experiences from the Uppsala Conflict Data Program, s.97-98

¹⁸ Harbom, Lotta och Sundberg, Ralph, 2011, Systematic Data Collection – Experiences from the Uppsala Conflict Data Program, s.103

¹⁹ Harbom, Lotta och Sundberg, Ralph, 2011, Systematic Data Collection – Experiences from the Uppsala Conflict Data Program, s.105

²⁰ Harbom, Lotta och Sundberg, Ralph, 2011, Systematic Data Collection – Experiences from the Uppsala Conflict Data Program, s.107

Tabell 1, kodningsbelysning

Staten	år	Intervention	Arbetslöshet %	Tillväxt %	Skillnad i Demokrati grad	NATO Medlemskap	Delad gräns	Kulturella skillnader
Afghanistan	1991	0			0	0	0	0
Afghanistan	1992	0			1	0	0	0
Afghanistan	1994	0			0	0	0	1
Afghanistan	1999	0			-2	0	0	0
Afghanistan	2011	0		6,114	0,5	0	0	0
Albania	1991	0		-29,589	3	0	0	0
Albania	1992	0		-7,2	3,5	0	0	0
Albania	1994	0		8,3	2	0	0	1
Albania	1999	0		10,1	0,5	0	0	0
Albania	2011	0		3	3,5	1	0	0
Algeria	1991	0	20,6	-1,2	3	0	0	0
Algeria	1992	0	23	1,8	0,5	0	0	0
Algeria	1994	0	24,4	-0,9	-1	0	0	1
Algeria	1999	0		3,2	-0,5	0	0	0
Algeria	2011	0		2,6	1	0	1	0

2.3 Fall

Denna studie är utformad som en kvantitativ studie. Detta framförallt för att på så sätt kunna få grepp om de övergripande mönstren kring de humanitära interventionerna. Exakt vilka interventioner som borde inkluderas är dock inte självklart. Beroende på hur man definierar väpnade humanitära interventioner kan man inkludera olika många fall. Jag har letat i olika konflikt databaser så som i SIPRI, Stockholm International Peace Research Institute, och i UCD, Uppsala Conflict Database, efter existerande sammanställd statistik och dataset för olika humanitära interventioner. Dock har jag inte hittat ett dataset vilket direkt har kodat för humanitära interventioner. Den vanliga indelningen verkar vara som nedan, eller liknande:

1. Extra systemic armed conflict occurs between a state and a non-state group outside its own territory. (In the COW project, extra systemic war is subdivided into colonial war and imperial war, but this distinction is not used here.) These conflicts are by definition territorial, since the government side is fighting to retain control of a territory outside the state system.
2. Interstate armed conflict occurs between two or more states.

3. Internal armed conflict occurs between the government of a state and one or more internal opposition group(s) without intervention from other states.
4. Internationalized internal armed conflict occurs between the government of a state and one or more internal opposition group(s) with intervention from other states (secondary parties) on one or both sides.²¹

Här skulle de väpnade humanitära interventionerna rimligen kunna hamna i grupp 2 och 4. Detta innebär att denna studie använder andra forskares kodningar för att få stöd i vilka interventioner som studeras i denna undersökning. Det ska dock poängteras detta inte hindrar mig från att låna information från andra databaser när jag väl skapat mig mina fall och variabler, som i tabell 1 ovan. Detta har lett mig till att inkludera (norra) Irak 91²² ²³, Somalia 92, Rwanda 94, Östtimor 99²⁴ och Libyen 11²⁵. Ett av fallen är speciellt intressant att nämna: Rwanda 94. Det övervägdes länge om detta fall skulle inkluderas i studien eller inte men eftersom SIPRI inkluderat denna i sin diskussion kring humanitära väpnade interventioner har jag valt att inkludera interventionen, framförallt UNAMIR men även den Franska operationen.

De nämnda författarna har även inkluderat ett antal andra fall där de menar på att det skett humanitära interventioner. Dessa fall har exkluderats på grund av att de sker samma år som något av de inkluderade fallen, så som Kosovo 99 och Bosnien 92. Anledningen till att dessa har exkluderats är framförallt en fråga kring mina kunskaper inom formateringen av datasett. Då datasetet är kodat i ”longform”, se kodningen ovan, innebär detta en svårare konstruktion av datamatrixen då det kräver dubbla år, vilket innebär en risk för att vissa variabler räknas flera gånger eller ett större antal extra variabler vilket tidsramen inte tillåter.

Denna studie inkluderar 1037 olika fall, varje fall består av informationen från en stat vid ett av de 5 olika år vilka är tagna från när interventionerna sker, 1991, 1992, 1994, 1999 och 2011. De inkluderade staterna är i princip alla, staterna är tagna från the World Banks dataset vilket innebär att det är deras kodning som avgör vad som klassas som en stat i denna studie. Till exempel så är Kanalöarna klassade som en egen stat då de rent tekniskt inte ingår i de Förenade Kungadömena (UK).

Det bör dock nämnas att alla inkluderade stater inte kodas för alla de fem åren. När en stat är kodad för färre än fem år beror detta framförallt på två anledningar: antingen är staten en av målstaterna i en av interventionerna alltså Irak 91, Somalia 92, Rwanda 94, Östtimor 99 och Libyen 2011 eller så fanns inte staten vid tidpunkten för interventionen.

2.4 Analys

Studien inkluderar fall där stater intervenerat och ett antal fall där stater har avstått från att agera militärt för att kunna studera vad som är skillnaden mellan dessa två grupper. Detta innebär att studien för vissa variabler kan inkludera ett stort antal fall.

²¹ http://www.pcr.uu.se/digitalAssets/167/167198_codebook_ucdp_prio-armed-conflict-dataset-v4_2013.pdf

²² Operation Provide Comfort

²³ Bring, Ove, 2002, FN-stadgan och världspolitiken – om folkrättens roll i en föränderlig värld, s. 133

²⁴ Seybolt, Taylor B., 2007, Humanitarian Military Intervention – The Conditions for Success and Failure

²⁵ S/RES/1973, vilken hänvisar till the Responsibility to Protect

I vissa av variablerna är tillgången på information för tidskrävande för att denna pilotstudie ska kunna samla in tillräckligt med tillförlitlig information för att kunna genomföra en givande statistisk analys. Detta blir dock inte ett problem för denna studie i sin helhet då ett av huvudsyftena med denna studie är att undersöka om denna typ av studie är möjlig att genomföra i en större skala i framtiden. Det innebär dock att studien får förlita sig på svagare statistiska test för att på så sätt undersöka om det skulle vara givande att även i framtiden inkludera dessa variabler.

2.4.1 Mann-Whitneys test

Mann-Whitneys test bygger på grundidén att det inte finns en skillnad mellan de två populationerna i förhållande till variabeln man undersöker. För denna undersökning innebär detta att de två grupperna som studeras är de som intervenerar och de som väljer att avstå. Sedan jämförs dessa två grupper i tur och ordning med en av de binära variablerna. Det man studerar är om det finns en skillnad mellan de två grupperna med avseende på variabeln man testas mot.²⁶

Formel 1, Mann-Whitney testfunktion

$$U_1 = n_1 n_2 + \frac{n_1(n_1 + 1)}{2} - R_1$$

Testet genomförs i praktiken genom att analysenheterna rangordnas efter deras storlek, ett för de minsta två för det näst minsta och så vidare, summan för grupp ett, till exempel de som intervenerar, ersätter R_1 i formel 1. U_1 värdet kontrolleras sedan mot det kritiska värdet, gränsen för att det finns en signifikant skillnad mellan de två grupperna, i en tabell.²⁷ SPSS, vilket är ett statistiskt datorprogram var layout påminner Excellmen har ökade möjligheter för statistiska test, presenterar detta direkt vilket innebär att jag enbart behöver tolka resultaten. Detta test kommer endast att användas på variabler på kvot och ordinalskalenivå på grund av att analysen bygger på att värden rangordnas.

2.4.2 Chi-2 test

Formel 2, Chi-2 test

Chi-2 test bygger även det på antagandet att det inte finns någon skillnad mellan de grupper som undersöks; i denna studie de som intervenerar och de som väljer att avstå. Därefter räknas det förväntade värdet ut och jämförs med det faktiska värdet enligt formeln i formel 2, där O är den observerade frekvensen och E är den förväntade frekvensen. Även här jämförs resultat med ett kritiskt värde, SPSS utför än en gång denna beräkning av sig själv. Om chi-2 värdet blir stort finns det orsak att misstänka att skillnaden inte beror på slumpen utan att det finns ett samband mellan de två variablerna, till exempel om man intervenerar eller inte och har en delad gräns. Om chi-2 värdet blir litet verkar det som om de två variablerna är oberoende, den eventuella skillnaden som finns skulle mycket

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^n \frac{(O_i - E_i)^2}{E_i}$$

²⁶ Körner, Svante och Wahlgren, Lars, 2006, Statistisk Dataanalys, s.337-346

²⁷ Körner, Svante och Wahlgren, Lars, 2006, Statistisk Dataanalys, s.337-346

väl kunna bero på slumpen. Chi-2 värdet kan sedan omvandlas till ett signifikansvärde vilket diskuteras nedan.²⁸

2.4.3 Kruskal–Wallis

I några fall kommer det även att användas ett Kruskal-Wallis test vilket bygger på en liknande idé som Mann-Whitneys test ovan men behandlar stickprov av mindre storlek. Grundidén att alltså det inte finns en skillnad mellan de två populationerna. Analysenheterna rangordnas efter deras storlek, ett för de minsta, två för det näst minsta och så vidare, varefter de inkluderas i formeln i Formel 3. Om H blir ett stort tal innebär detta att grupperna är ganska lika medan om resultatet blir ett litet H finns det en skillnad mellan de två urvalsgrupperna, de som intervenerar och de som inte intervenerar. Detta jämförs sedan med det kritiska värdet.²⁹ Detta test kommer endast att användas på en variabel på kvotskalanivå på grund av att analysenheterna ska rangordnas.

Formel 3, Kruskal-Wallis
testfunktion

$$H = \frac{12}{n(n+1)} \sum_{i=1}^k \frac{R_i^2}{n_i} - 3(n+1)$$

2.5 Diagram

Tillsammans med de ovan nämnda testen använder sig studien även att ett antal olika diagram. Detta för att det visuellt ska bli lättare att ta till sig informationen samtidigt som de kommer att hjälpa till att dra slutsatser tillsammans med de statistiska testen. Detta eftersom att testen enbart visar på *att* det finns en skillnad mellan de två grupperna; testen säger alltså inget om *hur* denna skillnad ser ut. Här använder sig dock studien av bland annat dessa diagram för att belysa ut hur skillnaden ser ut eller i alla fall belysa tendenserna om vilken av grupperna som verkar ha högst respektive lägst värden.

2.6 Statistisk signifikans

Termen ”statistiskt signifikant” eller ”signifikans” används flitigt i denna text. Kort innebär detta att man statistiskt sett inte tror att skillnaden mellan de två grupperna beror på slumpen.³⁰ Den statistiska signifikansen kommer att användas i tre steg: (*) för $p^{31} < 0.05$, (**) för $p < 0,01$ samt (***) för $p < 0,001$, ju fler * desto tydligare visar testet på en skillnad mellan de

²⁸ Dahmström, Karin, 2011, Från datainsamling till rapport – att göra en statistisk undersökning, s.241

²⁹ Körner, Svante och Wahlgren, Lars, 2006, Statistisk Dataanalys, s.352

³⁰ Dahmström, Karin, 2011, Från datainsamling till rapport – att göra en statistisk undersökning, s.242-243

³¹ P kan här ses som sannolikheten för fördelningen är ett resultat av slumpen

två grupperna.³² Studien använder sig även av (!) för $p < 0.1$, inte för att belysa signifikansen men snarare att markera en tendens vilken eventuellt skulle kunna bli signifikant om studien inkluderade ett större antal fall.

³² Dahmström, Karin, 2011, Från datainsamling till rapport – att göra en statistisk undersökning, s.242-243

3 Teori

Nedan följer en sammanfattning av de teorier vilka används för den kvantitativa analysen. Teorierna är framförallt centrerade kring varför stater väljer att använda våld i förhållande till andra stater. Jag har undersökt teorier mer specifikt centrerade kring humanitära interventioner men funnit dessa begränsade eller mindre specifika än de inkluderade teorierna. På samma sätt har teorier om humanitärt bistånd studerats och funnits vara centrerade kring delar vilka redan inkluderats genom teorierna kring väpnade aktioner, så som den inhemska opinionen. Inkluderat i denna del är även hur dessa variabler är kodade för att förhoppningsvis hjälpa läsaren att se sambandet mellan kodningen och teorin.

3.1 Utrikespolitisk analys

Den första inkluderade teorin är utrikespolitisk analys (Foreign Policy Analysis). Denna skola har ett antal olika grenar. Denna studie har dock enbart lagt fokus på en av dessa då de andra delarna skulle behöva för mycket kvalitativt arbete för varje kodning för att de skulle vara gångbart att inkludera dem i denna text. Den del vilken har inkluderats är delar av inrikespolitiska teorier, i denna uppsats i förhållande till den intervenerande eller icke intervenerande staten, samt internationella faktorer. Informationen som ligger till grund för de följande styckena kommer i huvud sak från Mintz och DeRouens bok *Understanding Foreign Policy Decision Making*. Det ska dock igen poängteras att inte alla delar ur denna bok är inkluderade.

Av de externa faktorerna använder sig denna studie av: motståndarnas regimtyp, alltså skillnaden mellan den intervenerande staten och målstaten. Jag har dock valt bort avskräckning och kapprustning samt strategisk förvåning. Anledningen till att dessa har valts bort är följande: för avskräckning handlar det om att aktionen skulle avskräcka andra stater vilka potentiellt skulle utföra aktioner vilka det skulle krävas humanitära interventioner för att stoppa. Detta kan dock inte studeras i denna studie då den enbart är fokuserad på själva aktionen utan ett längre tidsperspektiv. I förhållande till kapprustningen har denna valts bort då den inte applicerbar i denna undersökning; framförallt då de i huvudsak behandlar grannstater vilka hotar varandra på ungefär likartade villkor. Av liknande anledning så har även strategisk förvåning plockats bort, om en stat använder väpnat våld av strategiska anledningar så är det inte en humanitär intervention.

Av de interna faktorerna har studien inkluderat: vilseledande taktik, ekonomiska intressen, opinionens uppfattning.³³ Bortvalda här är avstånd till val (valcyklar) samt ”tvånivå spelet”, vilket behandlar förhållandet mellan spelet på den internationella arenan samt spelet på den nationella arenan. Detta kan exemplifieras med internationella avtal vilka måste skapas både i förhållande till avtalsparterna men samtidigt ha den nationella opinionen i åtanke.

³³ Mintz, Alex, DeRouen Jr., Karl, 2010, *Understanding foreign policy decision making*, s.121-137

Valcyklerna har valts bort av praktiska skäl - studien innehåller för många fall för att detta skulle vara genomförbart för mig. Detta innebar tyvärr att det i denna studie inte fanns tillräckligt med resurser för att på ett givande sätt inkludera denna variabel. Tvånivå spelet har även den exkluderats av praktiska skäl då det krävs för kvalitativ tolkning av varje fall för att denna variabel ska inkluderas. Den hade dock varit intressant att studera i en mer kvalitativ studie.

3.1.1 Skillnad i regimtyp

När det utspelar sig internationella kriser kan staten där krisen utspelar sig påverka det internationella samfundets reaktioner. Detta kan till exempel belysas med att det finns väl utvecklade teorier kring att demokratier inte förväpnade konflikter mot varandra. Denna idé grundar sig framförallt på att demokratier löser sina problem genom demokratiska kanaler. Demokratiernas förhållande till stater vilka inte är demokratier definieras dock som våldsammare. Demokratier är alltså inte mindre våldsamma, bara mindre våldsamma mot varandra.³⁴ Denna studie studerar förhållandet mellan staten som intervenerar eller inte interveneras demokrati grad i förhållande till målstaten.

Här kommer studien att använda mig av Freedom House värden. Värdena ges framförallt i två delar: politiska rättigheter och medborgerliga friheter (political rights och civil liberties) på en skala från 1 till 7. Ett värde på 1 innebär en hög grad av politiska rättigheter och medborgerliga friheter medan ett högt värde innebär en låg grad av politiska rättigheter och medborgerliga friheter. De två siffrorna kommer att adderas och sedan delas med två för att ge ett värde mellan 1 och 7. Där efter kommer differensen uträknas mellan subjektet och objektet. Detta kommer ge ett värde mellan +6 och -6 där ett positivt värde innebär att den intervenerande staten, eller icke intervenerande staten, klassas som mer demokratiskt av Freedom House. All data är tagen från: Country ratings and status, FIW 1973-2014

För denna undersökning innebär detta att ett högt värde borde öka sannolikheten för att det sker en intervention. Undersökningen är också öppen för att icke demokratiska stater agerar i demokratiska stater. För denna möjlighet har jag eller teorin ingen tes.

Variabeln skulle kunna koda som en binär variabel vilken enbart riktade in sig på att undersöka om det fanns en skillnad i regimtyp vilken påverkade valet att intervenera. Som beskrivits ovan har det dock valts en annan väg då jag har en tes om att även skillnaden i ”grad” skulle kunna påverka beslutet, samt att undersökningen behåller så mycket information som möjligt på detta vis.

3.1.2 Vilseledande taktik

Teorin kring vilseledande taktik (Diversionary tactics) behandlas här framförallt som två punkter, hög arbetslöshet samt en svag ekonomi. Teorin lägger sitt fokus på att stater eller regeringar använder utrikespolitik för att vilseleda den egna befolkningen från förhållanden i

³⁴ Mintz, Alex, DeRouen Jr., Karl, 2010, Understanding foreign policy decision making, s.127-129

den egna staten. Man, mer eller mindre, skapar ett yttre hot eller fiender för att flytta fokus från de inhemska problemen och på så sätt avser man att ena den egna befolkningen.³⁵

Här behövs efter läsning av Mintz och DeRouen tillsammans med texten *The Diversionary Theory of War: A Critique* av Jack S Levy två kodningar. Visleledande taktik har alltså gjorts om till två variabler: arbetslöshet och svag ekonomi eller ekonomisk tillväxt (som motpol till "economic stagnation"³⁶).

Arbetslösheten är arbetslösheten i den staten som är en potentiell intervenör, alltså den staten som väljer att intervensera eller inte. Siffrorna är tagna från The World Bank och är angivna i procent av total arbetskraft (total labor force). Det bör dock poängteras att definitionen av vad som klassas som arbetslöshet och arbetskraft skiljer sig mellan de olika värdena. Här blir förväntningen att stater med en högre arbetslöshet är mer villiga att intervensera i andra stater.

Vad gäller svag ekonomi och ekonomisk utveckling som variabel så finns det i teorin ingen operativ definition av begreppet svag ekonomi. Studien har således tagit fasta på svag ekonomisk utveckling. Vilket innebär att denna variabel består av procentuell förändring av BNP, tillväxt. Denna data är hämtad från World Data Bank - World Development Indicators. Enligt teorin så skulle en stat med mindre tillväxt vara mer sannolik att agera med en humanitär intervention.

3.1.3 Opinionens uppfattning

Det finns relativt välutvecklade teorier kring att opinionen påverkar de styrandes beslut kring våldsanvändning³⁷. I denna studie studeras opinionen enbart i förhållande till väpnade humanitära interventioner. Variabeln är kodad på ett sådant sätt att siffran representerar den procentuella andelen vilken är positiv för att staten aktivt ska delta militärt i interventionen. För denna variabel har jag ej hittat ett fungerande dataset som kan användas för alla analysobjekt; således har informationen fått insamlas var fall för sig. Siffrorna har sökts med tanken att mätningen ska vara gjort tätt innan interventionens påbörjande eller precis i början av denna. I fall där det varit möjligt har det även jämförts flera siffror för att få en så sanningsenlig bild som möjligt. Exakt var de tagna siffrorna är hämtade presenteras i dataset delen i referenslistan. Att det inte funnits ett dataset att hämta informationen på har tyvärr också bidragit till att det för vissa analysobjekt saknas värden vilket begränsar vilka statistiska tester som kunnat göras med denna variabel. Utgången från teorin är att vars opinioner är positiva till en intervention borde vara mer villiga att agera.

Variabeln mäter skillnaden mellan staten som intervenerar och staten där interventionen sker, detta innebär att den inte tar hänsyn till staternas regimtyp. Kodningen för en demokrati som intervenerar i en annan lika demokratisk stat får samma kodning som en väldigt auktoritär stat som intervenerar i en annan lika auktoritär stat. Operationaliseringen kan dock svara på om mer eller mindre demokratiska stater är mer aktiva i interventionerna än mindre demokratiska stater.

³⁵ Mintz, Alex, DeRouen Jr., Karl, 2010, Understanding foreign policy decision making, s.129-130, Levy, Jack S, 1989, The Diversionary Theory of War: A Critique, s. 259

³⁶ Levy, Jack S, 1989, The Diversionary Theory of War: A Critique, s. 271

³⁷ Mintz, Alex, DeRouen Jr., Karl, 2010, Understanding foreign policy decision making, s.131

3.1.4 Allianser

Allianser ses ofta som en av anledningarna till att stater använder sig av militära medel - framförallt när små konflikter, ibland lokala konflikter, utökas till att inkludera flera parter och internationaliseras. Detta är ett fenomen som inte minst brukar lyftas som en av huvudorsakerna till att första världskriget blev just ett världskrig och inte en lokal konflikt.³⁸ Översättningen till den här studiens humanitära interventioner blir dock inte helt självklar. Studien studerar detta utifrån en idé om att det är framförallt är västerländska stater vilka agerar i de väpnade humanitära interventionerna, ofta genom NATO - vilket i praktiken, enligt mig följer samma princip om att annars relativt lokala konflikter internationaliseras. För denna undersökning innebär resonemanget att undersökningen inte kodar för om analysobjekten är med i en allians, utan kodningen är gjord för om staten vid tidpunkten för interventionen är medlem i en specifik allians: NATO. Kodningen för NATO medlemskap är att vara 1 och kodningen för att staten står utanför NATO är att vara 0.

Tesen baserat på teorin blir här att stater vilka är medlemmar i alliansen NATO är mer benägna att delta i interventionerna. Studien undersöker dock inte varför, om detta visar sig vara en viktig variabel får sambandet studeras noggrannare i en kvalitativ studie. Beror detta på NATO som organisation eller andra orsaker som staterna har gemensamt? Variabeln har även en annan uppenbar svaghet då den inte undersöker om det finns en möjlighet att andra organisationer, så som Afrikanska Unionen, skulle kunna bidra med samma effekt.

3.2 Who fights whom, when, where and why?

Den följande teorin har inkluderats då den framförallt lägger fokus på varför stater använder våld mot varandra. Läsaren skulle kunna tycka att det finns andra existerande teorier vilka passar bättre eller mer namnkunniga författare att citera på detta ämne än de som presenteras nedan. Den använda texten har dock används då den på ett, enligt mig, givande sätt presenterar specifika variabler vilka skulle kunna bidra till att stater använder våld medan andra övervägda texter behandlar dessa punkter på ett mer abstrakt plan.

I boken *What Do We Know About War* redigerad av John A Vasquez har Stuart A Bremer skrivit ett kapitel som heter *Who Fights Whom, When, Where and Why?* I detta kapitel diskuterar han potentiella orsaker till mellanstatliga konflikter. Denna studie använder sig av följande av hans orsaker, för mig variabler: geografisk närhet, tidigare relationer, förhållande mellan staternas kulturer, staternas handelsförbindelser.

Detta innebär att i princip alla faktorer som lyfts fram i kapitlet studeras. De som valts bort har valts bort då de framförallt varit centrerade kring målstaten eller det internationella systemet, vilket inte kan studeras i denna studie, eller där operationaliseringen av dem resulterade i att de inkluderats antingen i delen ovan från FPA eller i en annan av variablerna nedan.

³⁸ Mintz, Alex, DeRouen Jr., Karl, 2010, Understanding foreign policy decision making, s.126-127

3.2.1 Delad gräns

Bremer utgår från att geografisk närhet, som i att man gränsar till varandra, ökar sannolikheten att stater använder våld sinsemellan. Han drar inga slutsatser kring om detta beror på att det finns en ökad möjlighet, på grund av närheten, eller en ökad vilja³⁹. Detta påverkar dock inte direkt denna studie. Denna variabel kan även direkt kopplas till en så kallad ”spill over” effekt.

Vad gäller kodningen har variabeln kodas som en enkel 0-1 variabel utan att det problematiseras. I vissa fall är det tydligt om två stater gränsar till varandra eller inte, men det finns även områden vilka måste problematiseras såsom fallet med Libyen 2011 och Frankrike. För att inte kodningen här ska bli allt för kvalitativ använder studien sig av territorialvatten som gränsar till varandra.

Vad gäller kopplingen till teorin innebär kodningen här att, enligt teorin, bör stater med kodningen 1, direkt territoriell kontakt, vara mer villiga att aktivt delta i konflikten. Det bör också nämnas att denna variabel inte tar hänsyn till militärbaser eller ambassader vilka ofta klassas som den tillhörda statens territorium.

3.2.2 Tidigare relationer

När Bremer hänvisar till de tidigare relationerna diskuterar han framförallt om de två staterna legat i tidigare konflikter.⁴⁰ Studien studerar om de två staterna legat i mellanstatliga konflikter sedan staternas senaste skapande, alltså ofta efter att kolonier blivit självständiga. Studien kommer även att ha en variabel vilken behandlar om det finns en kolonial koppling mellan de två staterna, alltså att den ena koloniserat den andre eller inte. Vilket enligt mig även det tydligt faller inom begreppet ”tidigare relationer”.

Båda dessa variabler blir 0-1 variabler: dels 0-ingen kolonial koppling, 1-kolonial koppling samt 0 inga väpnade konflikter efter självständigheten, 1 väpnade konflikter efter självständigheten. I variabeln kring om staterna varit i väpnade konflikter efter staternas självständighet så kommer denna att hämtas från: UCDD/PRIO Armed Conflict Dataset v.4-2013, 1946–2012. Informationen kring kolonialismen är tagen från QoG Basic Data. Det finns dock en nackdel med detta dataset; staterna är enbart kodade efter den senaste koloniala makten som var kolonialmakten i minst 10 år⁴¹.

Enligt teorin borde stater vilka varit indragna i tidigare väpnade konflikter med målstaten vara mer benägna att ingen använda militära medel, alltså vara villiga att delta i en väpnad intervention. Det samma bör även gälla för den koloniala kopplingen och om man är villig att delta i en väpnad intervention.

³⁹ Bremer, Stuart A, *Who fights whom, when, were and why?*, 2000, s.24

⁴⁰ Bremer, Stuart A, *Who fights whom, when, were and why?*, 2000, s.25

⁴¹ The QoG Basic Dataset – Codebook, University of Gothenburg, s.57

3.2.3 Förhållande mellan staternas kulturer

Bremer menar även att staternas kulturer skulle kunna ha en påverkan på beslutsfattandet⁴². Alltså att stora skillnader mellan kulturerna skulle kunna bidra till en ökad benägenhet att använda våld som politiskt medel. Problematiskt här blir att mäta avstånd mellan kulturer. En möjlighet hade varit att använda religioner här, jag hittade ingen kodning av avstånd mellan olika religioner för att denna operationalisering skulle vara mer givande än någon kring kultur. Även kring kultur finns det en problematik med avståndet mellan olika kulturer. Jag har därför avstått från kodning vad gäller avstånd utan kommer enbart att använda mig av att det finns en skillnad.

Operationaliseringen i denna studie av kulturer baseras på Huntingtons klassificering i *The Clash of Civilization*. Denna klassificering kan och har kritiserats flitigt i tidigare akademiska texter; syftet här blir dock enbart att studera om denna variabel är intressant att studera i en större studie.

Kodningen är gjord på ett sådant vis att om det enligt Huntington finns en skillnad i kultur kommer analysobjektet få värdet 1 och om de enligt denna klassificering ingår i samma kultur så kommer analysobjektet att få värdet 0. Detta innebär att rent teoretiskt borde fallen kodade 1 vara mer benägna att intervensera.

3.2.4 Staternas handelsförbindelser

Då denna studie på grund av sitt upplägg inte kan studera variabler inneboende hos staterna där interventionerna sker, kan den inte studera variabler så som olja eller andra naturresurser. Istället studeras här en annan vinkel vilken dock går i samma spår: handeln mellan staterna. Detta stämmer väl överens med Bremer som menar på att det ekonomiska förhållandet mellan staterna skulle kunna påverka⁴³. Statistiken vilken används är presenterad i procent för att göra den jämförbar mellan olika stater, samtidigt är siffrorna alltid presenterade ur analysobjektets perspektiv.

Enligt teorin skulle ett ökat nationellt intresse i staten där den potentiella interventionen sker positivt påverka om staterna väljer att militärt agera i staten⁴⁴. Detta innebär att stater med en högre import och/eller export borde vara mer benägna att aktivt delta i interventionen.

Det gjordes en ansats att öka antalet analysenheter att studera i förhållande till import/export genom att koda import/export från hela regioner och inte enskilda stater. Denna idé frångicks dock när det insågs att storleken på regionerna som handeln var kodad för. Det var inte en givande operationalisering.

Vad gäller den insamlade informationens berörda tidpunkt skulle man kunna hävda att studera det året där interventionen sker inte ger den bästa bilden av handelsförhållande mellan de två staterna, utan att man istället borde använda sig av året innan eller en sammanvägd siffra över ett antal år innan interventionen. Studien har inte använt sig av ett medelvärde på grund av att detta tagit mer tid och resurser är vad förutsättningarna tillät. Vad gäller användandet av året innan interventionen handlar detta beslut framförallt om att göra analysenheterna så jämna som möjligt. Jag menar att om man studerade enbart året innan interventionen hade

⁴² Bremer, Stuart A, *who fights whom, when, were and why?*, 2000, s.27

⁴³ Bremer, Stuart A, *who fights whom, when, were and why?*, 2000, s.27

⁴⁴ Bremer, Stuart A, *who fights whom, when, were and why?*, 2000, s.27

siffran blivit beroende av när interventionen skedde samt hur länge det pågått en konflikt pågått. Om interventionen sker i början av januari och konflikten pågått i ett par år skulle denna siffra förvrängas i förhållande till om man studerar en intervention vilken skedde i december med en konflikt som började under sommaren hade inte siffrorna på året innan påverkats alls. I den använda operationaliseringen är alla siffrorna drabbade av konflikten.

4 Resultat

Det första som bör nämnas innan texten går vidare är att alla de 1037 fallen inte behandlar alla fall utan att dessa är de sammanlagda fallen över hela studien. Här presenteras först antalet stater vilka är aktuella i förhållande till varje intervention samt hur många stater som faktiskt intervenerade. Det som är kodade som missing är i verkligheten inte saknade fall utan ett resultat av att datamaterialen är utformad enligt ett "longformat" samt att enbart cirka en femtedel av fallen berör varje intervention. I kolumnerna "valid percent" presenteras hur stor andel som intervenerar och hur stor del som står utanför aktionen. Anledningen att kolumnen inte heter enbart "percent" är att en sådan kolumn skulle räkna med fallen även för alla fall vilka är missing vilket skulle försvåra tolkningen av resultaten.

Det är även värt att nämna att n värdet på alla interventionerna inte är samma. Detta då antalet stater i de internationella samfundet inte är konstant. Till exempel så bidrar splittringarna av Jugoslavien och Sovjet Unionens till detta fenomen.

I det avslutande diagramet presenteras sedan utfallet när man summerar de fem interventionerna: 72 stater har valt att intervensera medan 965 vilket resulterar i en interventions procent på 6,9, se tabell 7.

Tabell 2, intervention i Irak

		Frequency	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	189	96,9	96,9
	1	6	3,1	100,0
	Total	195	100,0	
Missing	System	842		
Total		1037		

Tabell 3, intervention i Somalia

		Frequency	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	182	87,1	87,1
	1	27	12,9	100,0
	Total	209	100,0	
Missing	System	828		
Total		1037		

Tabell 4, intervention i Rwanda

		Frequency	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	207	98,6	98,6
	1	3	1,4	100,0
	Total	210	100,0	
Missing	System	827		
Total		1037		

Tabell 5, intervention i Östtimor

		Frequency	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	193	91,5	91,5
	1	18	8,5	100,0
	Total	211	100,0	
Missing	System	826		
Total		1037		

Tabell 6, intervention i Libyen

		Frequency	Valid Per- cent	Cumulative Percent
Valid	0	194	91,5	91,5
	1	18	8,5	100,0
	Total	212	100,0	
Missing	System	825		
Total		1037		

Tabell 7, Intervention

		Frequency	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	965	93,1	93,1
	1	72	6,9	100,0
	Total	1037	100,0	

4.1 Deskriptiv statistik

Tabellerna här belyser hur fördelningen ser ut i de olika variablerna. Här studeras alla de 1037 fallen som en population för att försöka se generella mönster eller tendenser. Tabellerna ska alltså lösas på följande sett: av de 1037 staterna som skulle kunnat intervensera i en av interventionerna var 101 medlemmar i NATO, 21 av fallen delade en gräns med en av staterna där det skedde en intervention, 811 av fallen delade inte målstatens kultur, 44 av staterna hade haft en väpnad konflikt sedan det andra världskriget den en stat där det skedde en intervention samt fanns det en kolonial koppling mellan fyra stater och målstaterna.

Tabell 8, NATO medlemskap

		Frequency	Percent
Valid	0	936	90,3
	1	101	9,7
	Total	1037	100,0

Tabell 9, Delad Gräns

		Frequency	Percent
Valid	0	1016	98,0
	1	21	2,0
	Total	1037	100,0

Tabell 10, Tidigare Koloni

		Frequency	Percent
Valid	0	1033	99,6
	1	4	,4
	Total	1037	100,0

Tabell 12, Tidigare väpnad konflikt

		Frequency	Percent
Valid	0	993	95,8
	1	44	4,2
	Total	1037	100,0

Tabell 11, Kulturskillnad

		Frequency	Percent
Valid	0	226	21,8
	1	811	78,2
	Total	1037	100,0

Tabell 13, n värden

		Arbetslöshet	Tillväxt	Skillnad i Demokrati- grad
N	Valid	447	915	909
	Missing	590	122	128
Mean		9,0642	2,44887	2,690

Datan för de tre variablerna arbetslöshet, tillväxt samt skillnad i demokrati grad presenteras på ett något annorlunda sett. Detta då framförallt de två tidigast nämnda variablerna befinner sig på kvotskalor och således blir en vanlig frekvenstabell väldigt lång och utan något egentligt värde. De exakta n värdena för varje variabel återfinns i tabell 13 ovan men de är även presenterade till höger om diagrammet. Här finner man även medelvärdet och sen statistiska felmarginalen. Värt att notera är det relativt låga n värdet på arbetslöshetsvariabeln, 447. För de två andra variablerna är värdet betydligt högre: 909 för skillnad i demokratigrad och 915 för tillväxtvariabeln. Enheten för arbetslösheten och tillväxten är procent enheter medan de för skillnaden i demokrati grad handlar om steg på den skapade skalan.

Diagram 1. fördelningen av arbetslöshet

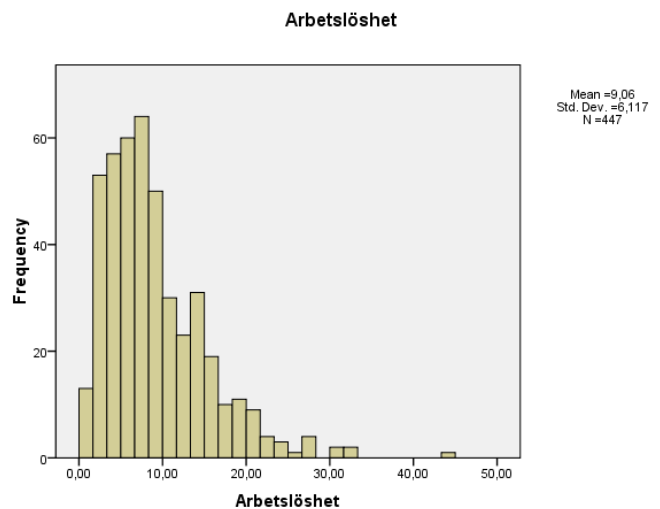


Diagram 2, fördelningen av tillväxt

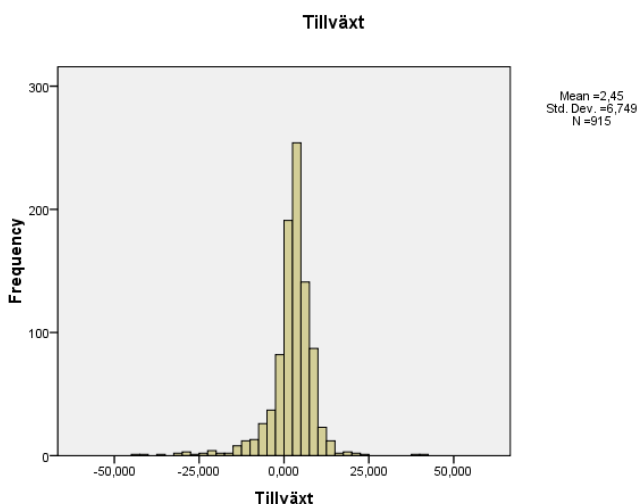
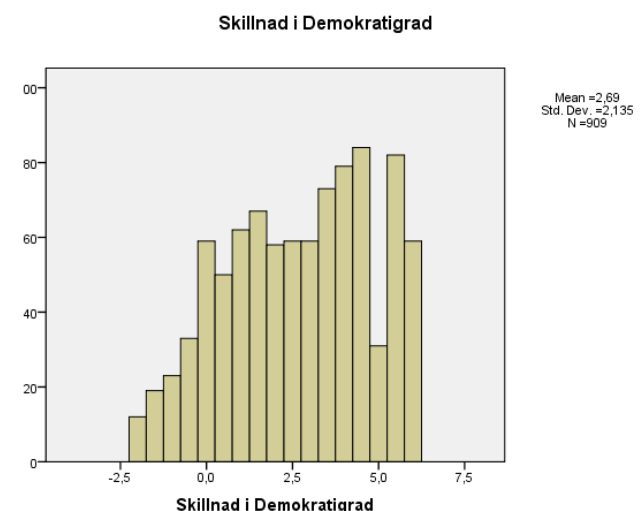


Diagram 3, fördelningen av Skillnaden i demokratigrad



4.2 Statistisk analys

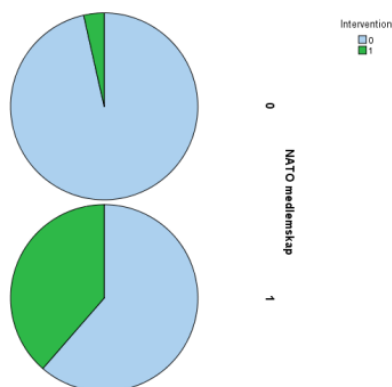
Här presenteras förhållandet mellan de två grupperna inom populationen - de som valt att med militära medel agera i en annan stat och de som valde att inte initiera eller delta i en sådan aktion. De statistiska test som använts här belyser om det finns en skillnad mellan de två grupperna. Därför har det inkluderats ett diagram vilket ska hjälpa läsaren att skapa sig en uppfattning om hur denna skillnad ser ut.

4.2.1 NATO medlemskap

Först presenteras förhållandet mellan om staterna intervenserat eller inte och om de är medlemmar i NATO. Man kan i tabellen och i diagrammet se en tydlig skillnad mot det förväntade vilket även backas upp av chi-2 testet som visar på ett signifikansvärde på 0,000***, från tabell 26.

Det är dock inte specificerat hur skillnaden ser ut. Efter att ha studerat fördelningen i diagram 4 är det dock tydligt hur sambandet ser ut: NATO-medlemmar är tydligt överrepresenterade bland de stater som intervenserar. Det finns alltså ett samband mellan NATO-medlemskap och om man är villig att delta i humanitära interventioner. Detta samband stämmer väl överens med teorin kring allianser och hur dessa bidrar till att dra in fler stater i annars relativt lokala konflikter.

Diagram 4, NATO medlemskap/ intervention



Tabell 14, Crosstab, NATO medlemskap/ intervention

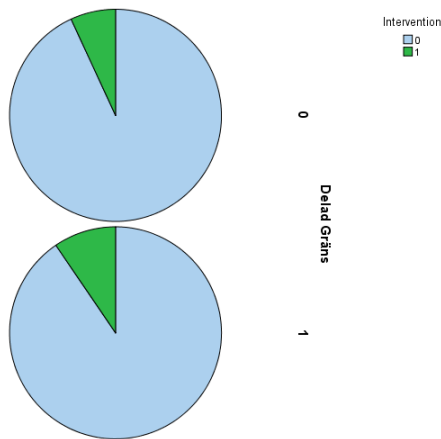
		Intervention		Total	
		0	1		
NATO med- lemskap	0	Count	903	33	936
		Expected Count	871,0	65,0	936,0
1	Count	62	39	101	
	Expected Count	94,0	7,0	101,0	
Total	Count	965	72	1037	
	Expected Count	965,0	72,0	1037,0	

4.2.2 Delad gräns

Nästa variabel som behandlas är om staterna delar en gräns eller inte i förhållande till valet kring intervention. Här kan man både i tabell 15 och i diagram 5 se att det nästan inte finns någon skillnad alls mellan de två grupperna. Detta antagande stöds även av chi-2 testet vilket ger ett signifikansvärde på 0,435, se tabell 27.

Vad gäller variabeln delad gräns finner denna studie inte koppling i förhållande till stater som väljer att interвенера eller inte. Det finns alltså inget stöd i denna undersökning för att stödja teori. Detta innebär dock inte att den ska förkastas: det innebär endast att den inte kan stärkas.

Diagram 5, delad gräns/ intervention



Tabell 15, Crosstab, delad gräns/ intervention

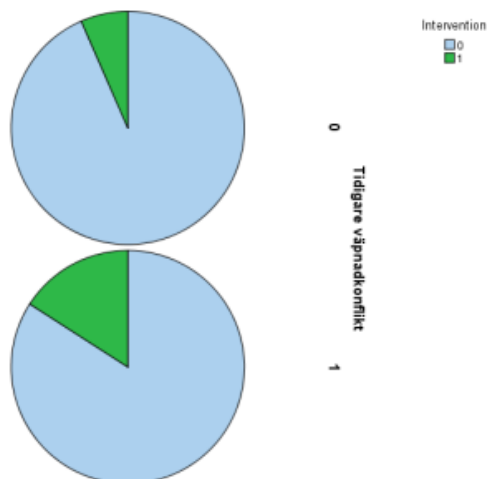
			Intervention		Total
			0	1	
Delad Gräns	0	Count	946	70	1016
		Expected Count	945,5	70,5	1016,0
	1	Count	19	2	21
		Expected Count	19,5	1,5	21,0
Total		Count	965	72	1037
		Expected Count	965,0	72,0	1037,0

4.2.3 Tidigare väpnade konflikter

Vad gäller skillnaden i diagram 6 och tabell 16 nedan verkar inte skillnaden initialt inte särskilt stor, signifikansvärdet är dock 0,028*, se tabell 28. Detta kan kännas lite underligt om man tidigare inte använt sig av denna typ av test- det kan enklast förklaras genom att belysa skillnaden i tabellens cell för 1-1 alltså de som har haft en tidigare konflikt med målstaten och även valt att intervensera. Här kan man avläsa att det förväntade värdet är 3 (3,1) men att det observerade värdet är hela 7, detta kan ses som en liten skillnad men om man översätter det i procent syns det tydligt hur stor den reella skillnaden faktiskt är.

För variabeln tidigare väpnade konflikter finner denna studie att det finns ett samband* i förhållande till om stater väljer att intervensera eller inte. Som nämnt tidigare kan vi här inte med hjälp av testen säga hur sambandet ser ut. Sambandet kan dock tolkas med hjälp av förhållandet mellan de grupperna, de som intervenserar eller inte. Denna tolkning leder till slutsatsen, då de som tidigare legat i konflikter med varandra är överrepresenterade i gruppen som intervenserar, att det verkar finnas en koppling mellan att man tidigare legat i en väpnad konflikt med målstaten och att man senare intervenserar i humanitära syften i den. Detta stämmer även väl överens med teorin. Det ska dock nämnas att den största delen av de som legat i tidigare konflikter med målstaten i tidigare skeden samt intervenserat kommer från fallet Irak 91, där först det första gulfkriget utspelar sig och ett antal stater deltar i den efterföljande interventionen. Det skulle alltså kunna vara så att denna koppling inte är ett verkligt mönster utan snarare är en slump vilken blir signifikant på grund av Irak fallet.

Diagram 6, tidigare väpnade konflikter / intervention



Tabell 16, Crosstab, tidigare väpnad konflikt/ intervention

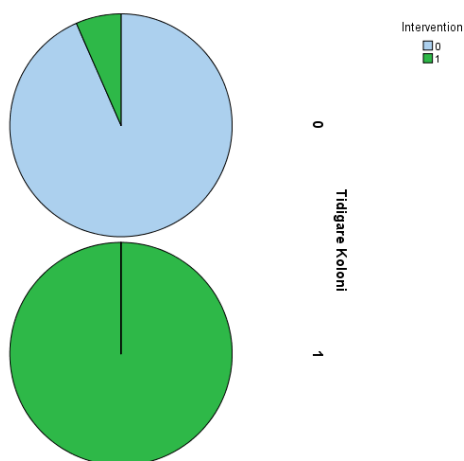
		Intervention		Total
		0	1	
Tidigare väpnad- 0 konflikt	Count	928	65	993
	Expected Count	924,1	68,9	993,0
1	Count	37	7	44
	Expected Count	40,9	3,1	44,0
Total	Count	965	72	1037
	Expected Count	965,0	72,0	1037,0

4.2.4 Kolonial koppling

Argumentationen kring om det finns en kolonial koppling blir den samma som för tidigare konflikter ovan, man får studera den procentuella skillnaden. Studerar man istället diagrammet är det relativt tydligt att det finns en skillnad, vilket även stämmer väl överens med signifikansvärdet 0,000***, se tabell 29.

Sambandet ser ut på ett sådant sätt att de stater som har en tidigare koppling är mer benägna att intervensera, baserat på diagram 7. Detta stämmer väl överens med den teoretiska tes presenterad ovan för sambandet mellan våldsanvändning och tidigare kolonial koppling. Det ska dock nämnas att det enbart finns fyra stater vilka har en kolonial koppling med målstaterna vilket gör att man inte ska dra alltför stora växlar av resultatet.

Diagram 7, tidigare kolonial koppling/
 intervention



Tabell 17, Crosstab, tidigare kolonial koppling/
 intervention

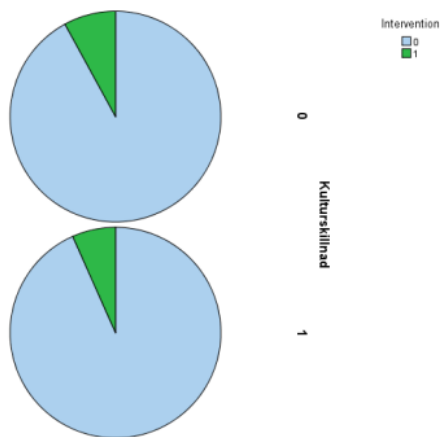
		Intervention		Total	
		0	1		
Tidigare Koloni	0	Count	965	68	1033
		Expected Count	961,3	71,7	1033,0
	1	Count	0	4	4
		Expected Count	3,7	,3	4,0
Total		Count	965	72	1037
		Expected Count	965,0	72,0	1037,0

4.2.5 Kulturella skillnader

För den sista binära variabeln visar varken tabellen, grafen eller chi-2 testet, 0,290 se tabell 30, på någon direkt skillnad även om signifikansvärdet är förvånansvärt lågt med tanke på hur grafen och tabellen ser ut.

Studien finner inga samband mellan skillnad i kultur och villigheten att aktivt delta i väpnade humanitära interventioner. Det finns alltså inget stöd i denna undersökning för att stödja teorin. Det innebär dock inte att den ska förkastas. Det innebär endast att den inte kan bekräftas.

Diagram 8, kulturella skillnader/ intervention



Tabell 18, Crosstab, kulturella skillnader/ intervention

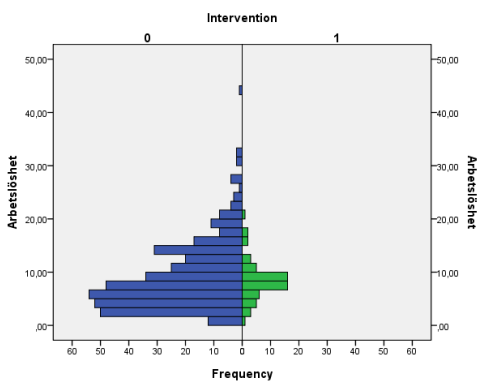
		Intervention		Total
		0	1	
Kulturskillnad 0	Count	208	18	226
	Expected Count	210,3	15,7	226,0
1	Count	757	54	811
	Expected Count	754,7	56,3	811,0
Total	Count	965	72	1037
	Expected Count	965,0	72,0	1037,0

4.2.6 Vilseledande taktik

Det är inte instinktivt lika lätt att tolka de kommande icke-parametiska testen men om man ska studera något i dem bör man titta på ”mean rank”. En stor skillnad här tyder på att det finns en skillnad mellan de två grupperna även om det är lite svårare än så egentligen.

Vad gäller arbetslösheten syns det ingen direkt skillnad i diagram 9 och inte heller i tabell 19. Även det höga signifikantvärdet, 0,580 se tabell 31, visar på att det inte finns någon direkt koppling mellan variabeln arbetslöshet och om stater väljer att intervensera eller inte.

Diagram 9, arbetslöshet/ intervention



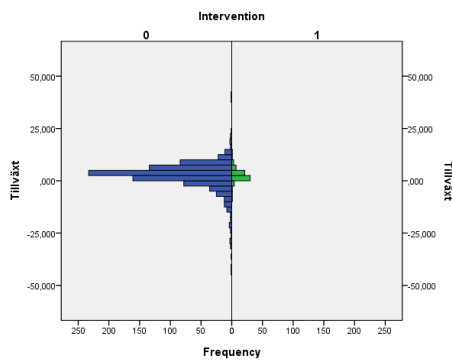
Tabell 19, Ranks, arbetslöshet/ intervention

Inter- ter- vent- ion	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Arbetslös- het 0	391	224,67	87845,5 0
1	60	234,68	14080,5 0
Total	447		

Inte heller vad gäller tillväxten syns det något mönster i diagrammet eller i tabellen. Detta stöds till stor del av signifikant värdet vilket för detta test är 0,248, se tabell 32. Normalt sett skulle ett så lågt signifikansvärde tyda på att det antagligen fanns ett samband men att man har för få analysenheter i den genomförda undersökningen för att statistiskt kunna påvisa det. Det är dock svårt att argumentera på detta vis i denna undersökning då n värdet är över 900.

Då varken arbetslösheten eller tillväxten verkar ha någon påverkan verkar det alltså som om det inte finns något generellt mönster i förhållande till teorin om vilseledande taktik påverkar om staterna väljer att delta i de humanitära interventionerna.

Diagram 10, tillväxt/ intervention



Tabell 20, Ranks, tillväxt/ intervention

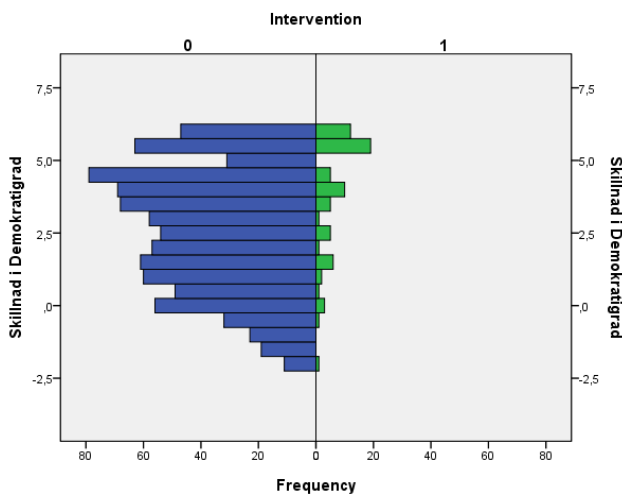
Inter-vention	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Tillväxt 0	859	467,90	401929,0
1	70	429,37	30056,00
Total	915		

4.2.7 Skillnad i demokratigrad

Den sista variabeln som behandlas i detta avsnitt är skillnaden i demokratigrad. Här syns det en tydlig skillnad i mean rank värdet i tabell 21 samtidigt kan det ses att värdena för staterna vilka intervenerar är grupperade något högre i diagram 11. Det blir dock tydligt att detta inte enbart är en illusion när man studerar signifikans värdet vilket är 0,000***, se tabell 33.

Då rankingen sken nedifrån och upp i Mann-Whitneytest och medelvärdet är högre för de vilka intervenerat, 624 i förhållande till 451 se tabell 21, tyder detta på att de som intervenera i huvudsak är mer demokratiska än målstaterna samt genomsnittet. Resultatet stämmer väl överens med det teoretiska ramverket och tesen kring att demokratier kan vara mer benägna att använda våld mot icke demokratier.

Diagram 11, skillnad i demokratigrad/ intervention



Tabell 21, Ranks, skillnad i demokratigrad/ intervention

Intervention	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Skillnad i Demokratigrad 0	855	450,51	385187,00
1	72	624,18	44941,50
Total	909		

4.2.8 Sammanfattning

Sammanfattningsvis finner studien att det verkar finnas ett samband mellan om stater väljer att intervensera och följande variabler: NATO-medlemskap, tidigare väpnade konflikter, tidigare kolonial koppling, samt skillnaden i demokratigrad. Det ska dock nämnas att det som studeras här är det generella mönstren och inte beslutsgrunden för de enskilda staterna. Det kan alltså mycket väl vara så att en variabel vilken i denna studie inte finner något samband för kan påverka beslutsfattandet i enskilda stater, eller tvärt om.

4.3 Opinionsen, import samt export

Dessa delar har blivit exkluderade från den ovanstående analysen ovan då de använder ett mycket mindre antal analysenheter. För variabeln opinion beror detta på att insamlandet av informationen varit mycket svår då det inte finns kodat för sedan innan. Således är n värdet för opinionen endast 18. För import och export har det varit svårt att hitta informationen men sedan även att få tillgång till den. Således ha den fått kodas ifrån internet ett i taget. Detta har inneburit att studien inkluderar 31 respektive 32. Detta är såklart mycket problematiskt i förhållande till resten av undersökningen, vilket som nämnts är anledningen till att det behandlas det i en separat del. Jag har dock valt att inkludera en liten del kring detta material - framförallt då jag anser det bättre att göra en liten presentation och analys av variablerna då det bidrar med mycket lärdomar till en vidare större undersökning samt anser att det bidrar med en viss analys.

Vad gäller opinionen finns det en signifikant**, se tabell 25, skillnad mellan de som intervenerat och de som valt att stå utanför interventionen; vilket stämmer väl överens med den ovan presenterade teorin.

När man studerar export och import siffrorna kan man se att det finns en viss skillnad i medelvärdena, se tabell 5 för exportsiffrorna och tabell 6 för importsiffrorna. Studerar man de procentuella skillnaderna på medelvärdena, från tabell 23 och 24, ser man lite tydligare att skillnaden är ganska stor, procentuell skillnad: $0,0812/0,0440=1,85$ för export och $0,1312/0,0873=1,50$ för import. Denna skillnad är dock inte signifikant i det genomförda testet, se tabell 25, men är ändå relativt lågt. Det finns en stor möjlighet att dessa två variabler skulle kunna få signifikanta test om man ökade n värdet

Tabell 22, medelvärde för opinionen

Opinionen

intervention	Mean	N	Std. Deviation
0	31,0000	5	18,00000
1	60,8462	13	14,67904
Total	52,5556	18	20,43418

Tabell 23, medelvärde för import

Import

intervention	Mean	N	Std. Deviation
0	,0440	15	,07462
1	,0812	16	,14287
Total	,0632	31	,11473

Tabell 24, medelvärde för export

Export

intervention	Mean	N	Std. Deviation
0	,0873	15	,25429
1	,1312	17	,23264
Total	,1106	32	,24007

Tabell 25, Kruskal Wallis Test^b

	import	Export	Opinionen
Chi-Square	1,200	,952	7,371
df	1	1	1
Asymp. Sig.	,273	,329	,007

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable: intervention

5 Slutsats

Denna studie har haft för avsikt att studera *Vilka faktorer (som) påverkar om stater använder sig av väpnade humanitära interventioner?* Den har dock även haft som syfte att undersöka möjligheten att gå vidare med en större undersökning på samma område. Denna del är därför uppdelad i två delar: först kommer den att diskutera studiens resultat för att sedan diskutera vilka lärdomar som har införskaffats i samband med studiens gång samt tankegångar om arbetet vilka kan användas i en kommande studie.

5.1 Resultaten

Denna studie har funnit att det finns samband mellan ett antal av de studerade variablerna och att man väljer att intervensera: NATO-medlemskap, tidigare väpnade konflikter, tidigare kolonial koppling, skillnaden i demokratigrad samt i någon utsträckning även för den inhemska opinionen. Detta innebär att studien inte funnit några mönster för följande variabler: delad gräns, kulturella skillnader, arbetslöshet, tillväxt, import och export. Detta innebär dock inte att dessa variabler är motbevisade; de kan enbart inte stödjas i denna studie.

När man studerar de variabler som studien finner ett samband för: NATO medlemskap, tidigare väpnade konflikter, tidigare kolonial koppling och skillnaden i demokratigrad kan man tycka sig ana en viss typ av stater som representerade, västerländska demokratier. Detta då man här finner en klar majoritet av de stater vilka är med i NATO, staterna rankas generellt som relativt demokratiska av Freedom House samt alla staterna vilka kan kodas med en kolonial koppling till målstaterna efter den ovan diskuterade operationaliseringen. Detta gör att det är värt att ifrågasätta om sambandet här gäller mellan det studerade variablerna eller om det finns andra potentiella variabler som kanske är det avgörande, eller bakomliggande. Det skulle det till exempel kunna vara så att dessa länder har en gemensam värdering kring humanitära rättigheter vilka inte delas med andra delar av världen. Det skulle även kunna vara så att resurserna som krävs för att genomföra militära operationen långt ifrån det egna territoriet framförallt besitts av dessa stater. Studien finner här alltså samband men kan inte dra några direkta slutsatser kring varför detta samband existerar eller kausalitet. Det ska dock poängteras att alla de ovanstående variablerna, utom möjligen opinionen, tidsmässigt sker innan själva interventionerna och att det alltså inte kan vara interventionen som påverkar variablerna.

Vad gäller denna studiens syn på de tidigare väpnade konflikterna har den kort diskuterats ovan men det är värt att nämna igen: resultatet för denna variabel är starkt påverkat av Irak interventionen 91. Utan denna intervention studerar studien enbart ett fall där en stat använt våld i humanitära syften i en stat man haft en tidigare väpnad konflikt med, i övriga 37 fall där stater haft tidigare konflikter med målstaten har stater valt att inte agera genom en väpnad humanitär intervention. Detta gör att man kan ifrågasätta hur reellt detta samband faktiskt är i det stora hela även om det finns en signifikant skillnad i denna studie.

Angående den inhemska opinionen verkar det finnas ett samband med om staten intervenerar eller inte. För att man ska kunna dra några verkliga slutsatser kring denna variabel behövs dock en betydligt större studie. Det bör också poängteras att till skillnad från de andra signifikanta variablerna är opinionen mycket mer rörlig och kan förändras oerhört snabbt. Det är även så att höga opinions siffror skulle kunna bero på att de styrande faktiskt vill intervensera och därför påverkar opinionen.

Vad gäller de realistiska och liberala förhållningssätten till de humanitära interventionerna verkar det inte enligt denna studie som om interventionerna sker av tydliga egenintressen då delad gräns (förhindrar spillover effekt), import och export inte är signifikanta. Det verkar dock som om relationerna på statsnivå har en betydligt större påverkan då grupperna skiljer sig signifikant i förhållande till variablerna: NATO-medlemskap, tidigare konflikter och kolonial koppling samt demokratigraden. Det verkar alltså inte som om interventionerna sker på grund av hårda egenintressen, ekonomi eller ”spill over” risk. Det är dock mycket möjligt att de sker på grund av mjuka egenintressen som vad andra stater anser, speciellt med tanka på NATO-variabeln. Detta skulle kunna studeras vidare i en mer kvalitativ studie. Det ska här också poängteras att det skulle kunna vara så att interventionerna sker enbart av humanitära orsaker.

5.2 Framåtblickar

Denna del diskuterar framförallt vilka lärdomar som kan dras från den gjorda studien samt hur man skulle kunna använda dessa när man väljer att genomföra den större studien.

Insamlingen av opinions-siffrorna har varit oerhört tidskrävande. Det verkar här finnas ett mönster likt de som diskuterats ovan i metod-delen: det är svårare att hitta information från 1990-talets första halva. Västerländska stater har varit betydligt enklare att få tagit än andra typer av stater. Mitt antagande, utan egentlig vetenskaplig grund, är att dessa samhällen är mer öppna och intresserade/beroende av vad befolkningen tycker och att det därför undersöks. Politiker vill antagligen bli återvalda i ett demokratiskt system. På samma sätt har det varit betydligt svårare att hitta information om stater vilka inte har intervenerat. Detta beror antagligen på att det är betydligt enklare att undersöka en aktion än en icke aktion. Det finns till exempel att antal interventioner som varje given stat skulle kunna göra vid varje givet tillfälle utan att det faktiskt görs undersökningar kring vad allmänheten tycker.

Vad gäller tidigare konflikt så har denna variabel begränsats kraftigt i tiden då den enbart studerar konflikter tillbaka till andra världskriget. I en vidare studie skulle det kunna vara intressant att inkludera ett längre tidsperspektiv för att få en bättre bild av hur historien verkligen har sett ut. I en vidare studie är det min absoluta övertygelse att man behöver använda sig av ett längre tidsperspektiv och även se över tioårs gränsen som används i denna text. Man får här dock vara försiktig så att man inte utsätter operationaliseringen för ”conceptual stretching”.

Även för förhållandet mellan staternas kulturer anser jag att en viss förändring av operationaliseringen av är en god idé inför en vidare studie. Det hade varit högst intressant att se om avståndet mellan kulturerna påverkade beslutet att intervensera eller inte. Det hade till exempel varit intressant med en kodning som tog hänsyn till om kristna kulturer, såsom katolska och ortodoxa, låg närmre varande än en kristen och en icke-kristen eller två Abrahams religioner eller en Abrahams och en icke-Abrahams religioner.

Det hade även varit intressant att koda för fler typer av allianser än NATO, till exempel skulle man kunnat ha kodat det för om det fanns en allians mellan staten där interventionen sker och stater som intervenerar eller inte intervenerar, så som med Frankrike och en del afrikanska stater. I en vidare studie hade det även varit intressant att inkludera andra internationella organisationer som AU, EU eller liknande.

Avslutningsvis ser jag det som nödvändigt att i en fortsatt studie inkludera en variabel som på något sett mäter staternas förhållande till de mänskliga rättigheterna.

6 Referenser

Bellamy, Alex J och Wheeler, Nicholas J. Humanitarian intervention in world politics i Baylis, Smith, Owens (red.) *The Globalization of world politics. An introduction to international relations.* Oxford University Press. 2011.

Bremer, Stuart A, who fights whom, when, were and why? I Vasquez, John As "What do we know about war?", 2000, Rowman and Littlefield publishers

Bring, Ove, 2002, FN-stadgan och världspolitiken – om folkrättens roll i en föränderlig värld, fjärde upplagan, Stockholm: Nordstedts Juridik AB

Cox, Michael. From the cold war to the world economic crisis i Baylis, Smith, Owens (red.) *The Globalization of world politics. An introduction to international relations.* Oxford University Press. 2011.

Dahmström, Karin, 2011, Från datainsamling till rapport – att göra en statistisk undersökning, Lund: Studentlitteratur AB

Körner, Svante, Wahlgren Lars, 2006, Statistiks dataanalys, Lund: Studentlitteratur AB

Harbom, Lotta och Sundberg, Ralph, 2011, Systematic Data Collection – Experiences from the Uppsala Conflict Data Program i Höglund, Kristine och Öberg, Magnus *Understanding peace research – methods and challenges,* USA: Routledge

Levy, Jack S, 1989, *The Diversionary Theory of War: A Critique* I *Handbook of war studies,* Boston: Unwin Hyman

Mintz, Alex, DeRouen Jr., Karl, 2010, *Understanding foreign policy decision making,* Cambridge University Press

Seybolt, Taylor B., 2007, *Humanitarian Military Intervention – The Conditions for Success and Failure,* New York: Oxford University Press Inc.

Choi, Seung-Whan, 2013, What determines US humanitarian intervention?, I *Conflict management and Peace Science,* 30(2) 121-139

Thakur, Ramesh, 2006, *The united nations, peace and security,* United Kingdom: Cambridge University Press

6.1 Dataset

Freedom House Country ratings and status, FIW 1973-2014 från <http://www.freedomhouse.org/report-types/freedom-world#.UzvJRjZvmmR> [hämtad 14-05-14]

Göteborg universitet - Quality of Government Basic Data från <http://www.qog.pol.gu.se/data/datadownloads/qogbasicdata/> [hämtad 14-05-14]

UCDP/PRIO Armed Conflict Dataset v.4-2013, 1946 – 2012 – väpnade konflikter http://www.pcr.uu.se/research/ucdp/datasets/ucdp_prio_armed_conflict_dataset/ [hämtad 14-05-14]

World Data Bank Country-Series combination for Series: GDP growth (annual %) från <http://databank.worldbank.org/data/views/reports/tableview.aspx?isshared=true&ispopular=series&pid=1> [hämtad 14-05-14]

World Bank Unemployment, total (% of total labor force) från <http://data.worldbank.org/indicator/SL.UEM.TOTL.ZS> [hämtad 14-05-14]

World Integrated Trade Solution, Import / Export by country från [http://wits.worldbank.org/CountryProfile/Country/CHN/StartYear/1988/EndYear/1992/TradeFlow/Import/Indicator/Trade%20Value%20\(US\\$%20Thousand\)](http://wits.worldbank.org/CountryProfile/Country/CHN/StartYear/1988/EndYear/1992/TradeFlow/Import/Indicator/Trade%20Value%20(US$%20Thousand)) [hämtad 14-05-14]

6.1.1 Public opinion

BBC, 7-7-01, Rwanda trial opens Belgians' eyes, news.bbc.co.uk, [hämtad 20-05-14]

Connery, David, 2010, Crisis Policymaking: Australia and the East Timor Crisis of 1999, ANU E Press

Everts, Philip and Isernia, Pierangelo, War without bloodshed? - Public opinion and the war over Kosovo, <http://media.leidenuniv.nl> [hämtad 20-05-14]

Kille, Leighton Walter, August 27, 2013, Public opinion and intervention in Syria: 60 years of Gallup polling on U.S. military actions, <http://journalistsresource.org> [hämtad 20-05-14]

Lindström, Madelene och Zetterlund, Kristina, 2012, Setting the Stage for the Military Intervention in Libya - Decisions Made and Their Implications for the EU and NATO, från www.foi.se, [hämtad 20-05-14]

Martin, Pierre och Fortmann, Michel, 2001, Public opinion: Obstacle, partner or scapegoat?

Smith, Anthony L., 2005, Southeast Asia and New Zealand: A History of Regional and Bilateral Relations, Victoria University Press

Sobel, Richard. Shiraev, Eric och Shapiro, Robert, 2003, International Public Opinion and the Bosnia Crisis, Lexington Books

7 Bilagor

Tabell 26, Chi-Square Tests, NATO medlemskap

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	173,716 ^a	1	,000		
Continuity Correction ^b	168,327	1	,000		
Likelihood Ratio	102,658	1	,000		
Fisher's Exact Test				,000	,000
Linear-by-Linear Association	173,548	1	,000		
N of Valid Cases	1037				

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7,01.

b. Computed only for a 2x2 table

Tabell 27, Chi-Square Tests, delad gräns

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,221 ^a	1	,638		
Continuity Correction ^b	,001	1	,971		
Likelihood Ratio	,200	1	,655		
Fisher's Exact Test				,652	,435
Linear-by-Linear Association	,221	1	,638		
N of Valid Cases	1037				

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,46.

b. Computed only for a 2x2 table

Tabell 28, Chi-Square Tests, tidigare konflikter

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	5,717 ^a	1	,017		
Continuity Correction ^b	4,360	1	,037		
Likelihood Ratio	4,358	1	,037		
Fisher's Exact Test				,028	,028

Linear-by-Linear Association	5,712	1	,017	
N of Valid Cases	1037			

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,05.

b. Computed only for a 2x2 table

Tabell 29, Chi-Square Tests, kolonial koppling

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	53,819 ^a	1	,000		
Continuity Correction ^b	40,331	1	,000		
Likelihood Ratio	21,550	1	,000		
Fisher's Exact Test				,000	,000
Linear-by-Linear Association	53,767	1	,000		
N of Valid Cases	1037				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,28.

b. Computed only for a 2x2 table

Tabell 30, Chi-Square Tests, kulturella skillnader

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,467 ^a	1	,495		
Continuity Correction ^b	,286	1	,593		
Likelihood Ratio	,453	1	,501		
Fisher's Exact Test				,464	,290
Linear-by-Linear Association	,466	1	,495		
N of Valid Cases	1037				

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 15,69.

b. Computed only for a 2x2 table

Tabell 31, Mann-Whitney Test, arbetslöshet

	Arbetslöshet
Mann-Whitney U	11209,500
Wilcoxon W	87845,500
Z	-,554
Asymp. Sig. (2-tailed)	,580

a. Grouping Variable: Intervention

**Tabell, 32, Mann-Whitney test,
tillväxt**

	Tillväxt
Mann-Whitney U	27571,000
Wilcoxon W	30056,000
Z	-1,155
Asymp. Sig. (2-tailed)	,248

a. Grouping Variable: Intervention

**Tabell, 33, Mann-Whitney test, Skillnad i
demokratigrad**

	Skillnad i Demo- kratigrad
Mann-Whitney U	19247,000
Wilcoxon W	385187,000
Z	-5,299
Asymp. Sig. (2-tailed)	,000

a. Grouping Variable: Intervention