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Problem/ Bakgrund:

Genom historien har synen på brott och straff förändrats. Hur ser relationen mellan brott och straff ut?, hur påverkar dem varandra och hur ser före detta kriminella på relationen mellan brott och straff i jämförelse med teorier om den relationen?

Syfte:

Syftet med uppsatsen är att undersöka kriminella personers uppfattningar om hur straffskalan påverkar brottsfrekvensen, samt hur deras uppfattning förhåller sig till sociologiska teorier som behandlar ämnet.

Målsättningen är att få en förståelse för relationen mellan brott och straff.

Detta redovisas i en analys uppdelat i två teman, med eventuella samband mellan intervjusvar och teorier.

Slutsatser/ resultat:

Den generella uppfattningen är inte att en ökad straffskala påverkar brottsfrekvensen. Teorierna och intervjusvaren beskriver relationen mellan brott och straffskala och den generella uppfattningen är att utbildning, stöd och kommunikation kan ha en positiv effekt på samhället.
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# Inledning

## Syfte

Syftet med uppsatsen är att undersöka kriminella personers uppfattningar om hur straffskalan påverkar brottsfrekvensen, samt hur deras uppfattning förhåller sig till sociologiska teorier som behandlar ämnet.

 Det handlar om kriminellas uppfattning om relationen mellan straff och brott. Fokus är sedan att jämföra dessa uppfattningar med teorierna och redovisa detta i en analys uppdelat i två teman och titta på eventuella samband mellan intervjusvar och teorier.

En redogörelse för den historiska utvecklingen av brott och straff ges i syfte att få en förståelse för ämnet.

Målsättningen är att få en förståelse för relationen mellan brott och straff.

 Mina frågeställningar ser ut som följer nedan. Respektive frågeställning har en direkt koppling till de två teman: ”Brott & Straff” samt ”Påverkan på kriminalitet”. Problemformuleringen är formulerad med avsikt att redogöra för den övergripande uppfattning som intervjupersonerna har om relationen mellan brott och straff.

Metoden jag använder är kvalitativ i form av intervjuer.

 Efter inledning följer tidigare forskningsavsnitt. Efter detta kapitel diskuteras mina metodologiska och teoretiska ansatser, uppsatsens analys kommer direkt därpå och avslutningsvis en sammanfattning.

## Uppställning av problemformulering

Vad har före detta kriminella för uppfattningar om relationen mellan brott och straff, inklusive straffskala i jämförelse med ett par sociologiska teorier om den relationen?

### Frågeställning 1

Hur ser teorierna på relationen mellan straffskala och brottsfrekvens?

### Frågeställning 2

Har synen på brott och straff ändrats historiskt?

### Frågeställning 3

Vad har före detta kriminella för uppfattning om brott och straff?

# Bakgrund/ Presentation av fenomenet

Det här arbetet behandlar alltså hur uppfattningen hos personer som tidigare har gjort kriminella handlingar ser på relationen mellan brott och straff. Syftet är att redovisa uppfattningar från intervjuer och koppla dem till avgränsade teorier som analyseras i två olika teman.

 Genom historien har olika straff, beroende på brott utdelats av dem som har haft makten i samhället. Världen över är straffskalor olika beroende på brott. För att ta ett exempel: dödstraff, som i flera länder finns med på straffskalan, men som i Sverige avskaffades under fredstid år 1921 och även under krigstid från år 1973, (populärhistoria.se). Runt om i världen är straffskalan olika beroende på brott och människor straffas olika beroende på vem som har makten att straffa, hur rättsväsendet är uppbyggt och vilka rättigheter som den dömda individen har.

 Michel Foucault, forskare i sociologi, beskriver olika typer av straff och deras påverkan på individen och samhället, (Foucault 2003:59). Foucaults utgångspunkt gällande brott och straff grundade sig i att vardagligare straff som kan upprepas av ”gemene man” är viktigare att bestraffa. Medborgarna ska avskräckas och på så sätt minskar brotten. Han menade att ett brott begås för att det inbringar fördelar, skulle det vara större nackdelar än fördelar så skulle det vara mindre lockande att utföra brottet, (Foucault 2003:96).

 Den andra teoridelen består av sociologen Norbert Elias teorier som behandlar utanförskap och gruppsammanhållning. Vilket är relevant att titta på som en aspekt av hur individen påverkas av sin omgivning. Finns det sätt att förebygga kriminalitet genom att skapa sig en förståelse för kriminellas uppfattning om orsak till brott och dess relation till straff.

## Begreppsförklaring

### Socialt utanförskap

Ett flertal begrepp har använts för att beskriva de ökade skillnaderna i levnadsvillkoren mellan olika befolkningsskikt som vuxit fram i Europa de senaste årtiondena. Hit hör till exempel fattigdom, marginalisering och socialt utanförskap. Förenklat kan socialt utanförskap beskrivas som ett utvidgat fattigdomsbegrepp, där hänsyn tas till bristande resurser inom en rad livsområden, (unicef.se).

### Kriminalitet

I denna uppsats avses kriminalitet stå för brott som innefattar narkotika, så som narkotika innehav, användning av narkotika och försäljning av narkotika.

# Straffets syfte och betydelse idag

Är då straffets syfte och betydelse en fortsatt omtvistad fråga nu för tiden?

Lagen.nu har som syfte att samla information om svensk rätt och presentera det på ett begripligt sätt. Tjänsten innehåller alla lagar och andra författningar som ingår i Svensk författningssamling. För de viktigaste lagarna finns dessutom kommentarer som förklarar och exemplifierar reglerna i paragraferna, (www.lagen.nu).

 Inom straffrätten finns det olika teorier kring straffets syfte och funktion. De kan indelas i absoluta och relativa.

 De absoluta straffteorierna uppfattar straffet som ett uttryck för ett befintligt etiskt krav, och motiverar inte straffet med dess praktiska betydelse (exempelvis dess avskräckande effekt).

De relativa straffteorierna utgår från att straffets syfte tjänar ett praktiskt ändamål, främst att förebygga brott.

 Svensk straffrätt utgår framförallt från de allmänpreventiva teorierna, det vill säga att syftet med strafflagstiftningen är att få medborgarna i allmänhet att undvika brott. Brottens straffskalor bestäms dock snarare enligt absoluta straffteorier, baserat på hur förkastligt brottet som sådant anses. Vid påföljdsbestämningen i det konkreta fallet tillämpas även en form av individualpreventiv teori, där exempelvis valet mellan fängelse och skyddstillsyn till viss del styrs av vad som kan få den enskilde att inte begå brott i framtiden, (www.lagen.nu).

 Mycket fokus har tidigare lagts på att statistiskt försöka förstå hur brottsnivå och straff är relaterade, men att mindre har gjorts om hur kriminella själva resonerar om den relationen.

# Metoder

## Övervägda metodval

Jag övervägde jag att genomföra en teoretisk studie, där olika teorier om brott och straff skulle jämföras och analyseras. Detta hade dock inneburit att uppfattningar från personer som har begått brott hade uteblivit, vilket jag ansåg var en viktig del i förståelse av ämnet och i analysarbetet av relationen mellan brott och straff. Därefter övervägde jag att genomföra en enkätundersökning, för att öka svarsfrekvensen i min studie. Detta hade dock inneburit en begränsad möjlighet till olika perspektiv som bland annat den breda inledningsfrågan i den personliga intervjun möjliggör.

## Metodval

### Intervju

Genom att använda begreppsintervjuer kan antaganden om vad som är typiskt, normalt eller lämpligt avslöjas, (Gee 2005). Vid en intervjustudie av moraliska dilemman kan konkreta beskrivningar vara ett bra sätt att lyfta fram uppfattningar, (Kvale & Brinkmann 2009:168). Exempel på detta ges under intervjun då intervjupersonen får frågan att beskriva begreppet socialt utanförskap.

 I de individuella intervjuerna använder jag mig inledningsvis av två breda frågor, då detta kan ge möjlighet till värdefull information, så som förståelse för koppling mellan olika företeelser, personliga situationer och eventuellt nya perspektiv.

 Intervjufrågorna som ligger till grund för denna studie hittas i intervjuformuläret, se separat dokument under bilaga 1, (Den kvalitativa forskningsintervjun 2011:151).

 Jag betraktar även mitt teoriarbete som en metod, men analyserar mina intervjuer med hjälp av och med koppling till teorierna.

### För- och nackdelar med metoder

Att göra intervjuer via en utvald förening så som KRIS innebär kontakt med tidigare kriminella vilket möjliggör förutsättningar till perspektiv, kunskap, erfarenheter och åsikter som är relevant för förståelse av uppsatsämnet. Dem uppfattningar som sammanställs från intervjuerna utgör kunskap som krävs för att kunna använda teorierna på ett tydligt sätt i teman.

## Metod och analys

Min metod är insamling och analys av empiri. Att jämföra före detta kriminellas synsätt med sociologiska synsätt på brott och straff var ett intressant och lämpligt sätt att behandla ämnet på eftersom det ger en varierad grund för ett analysarbete med olika perspektiv. Kvalitativt betyder alternativa sätt att förstå och de är just det som jag vill uppnå med denna uppsats. Att ta fram olika perspektiv och synvinklar som svar till problemformuleringen och frågeställningarna. Intervjuerna skapar en förståelse och kan därefter kopplas till de utvalda teorierna, med avgränsning i två specifika teman. Detta tydliggör analysen och ger läsare en konkret sammanfattning av den empiri som intervjuer och teorier gett.

 För att tydliggöra en röd tråd i arbetet så är det viktigt att fokus finns på problemformuleringen och vilka frågeställningar som ska besvaras, (Den kvalitativa forskningsintervjun 2011:128).

 För att intervjupersonerna ska kunna besvara frågorna med egna tankar och synsätt, har jag valt att vända mig till en förening där personer har varit kriminella. Detta för att öka möjligheten till perspektiv och erfarenheter under intervjun som kommer att vara avgörande för analysarbetet.

 Jag valde därför att kontakta Kriminellas Revansch I Samhället- KRIS, som är en förening där före detta kriminella hjälper varandra tillbaka in i samhället. Föreningen startade 1997 och grundidén är att KRIS möter upp den som friges efter ett fängelsestraff. Den som friges och är motiverad till förändring behöver stöd och då finns KRIS där, (www.kris.se).

 Parallellt med intervjuerna så redogör jag för teorier och analyserar sambandet mellan dem. Därefter förtydligar jag empirin genom att dela upp gemensamma nämnare mellan intervjusvar och teorier i två olika teman och redogör alltså för en förståelse utifrån ett kvalitativt sätt, (Bryman 2002:273).

 Maktsymmetri är viktigt att ta hänsyn till under genomförandet av intervjun, att inte använda ledande frågor. Jag vill skapa tillit och vara jämbördig med intervjupersonen. För att göra intervjupersonen bekväm berättar jag därför inledningsvis om uppsatsen och bakgrunden till studien, (Den kvalitativa forskningsintervjun 2011:49).

 De etiska frågorna är viktigt att ta hänsyn till under en intervjuprocess, (den kvalitativa forskningsintervjun 2011:84), därmed vill jag understryka vikten av att jag har informerat intervjupersonen om studien och att intervjupersonen har gett sitt samtycke, (den kvalitativa forskningsintervjun 2011:87).

 Begreppsintervjuer har syftet att klargöra ett begrepp och till viss del kan intervjuerna i uppsatsen placeras i det facket, då begreppet: "socialt utanförskap" utgjorde en del av intervjun, både i form av begreppsförklaring, men även i form av deltagarens förmåga att beskriva dess personliga erfarenhet av det. Precis som denna intervjuform beskrivs, används den i denna uppsats, frågorna i begreppsintervjuer utforskar innebörden av centrala termer samt deras positioner och kopplingar i ett nätverk av begrepp, (Kvale & Brinkmann 2009:168).

 För att skapa en trygghet och påtala vikten av att anonymitet skulle upprätthållas inledde jag intervjun med att beskriva avsikten med intervjun. Jag presenterade mig själv och att jag studerar på Lunds universitet och att denna studie var en del i min C- uppsats, vilket är den sista delen av mina år som studerande för att få en kandidatexamen i Sociologi. För att få intervjupersonen bekväm beskrev jag även uppsats ämnets generella vinkel på brott och straff och hur de anonyma intervjusvaren skulle utgöra en del och att den andra delen utgjordes av teorier.

 Frågorna i intervjun beskrev jag som generella och övergripande i syfte att få en bild och särskilja teman under arbetets gång. Det fanns därför ingen relevans i att registrera fakta som var på detalj nivå om individen, så som kön och ålder, vilket var en ytterligare faktor som gjorde intervjun generell och aldrig skulle kunna tolkas som en intervju där personens identitet skulle ha relevans för studien.

 De personliga utmaningarna som jag ställdes inför under intervjuerna var flera, så som, nervositet att jag skulle ställa frågor som kanske skulle uppfattas för personliga och kanske göra personen upprörd eller stött. Detta var dock aldrig en situation som uppstod, dels tack vare min inledande presentation av mig som student och uppsatsens syfte.

# Teori

## Syfte med teorianvändning

Uppsatsen behandlar teorier från två sociologer. Inledningsvis ges en historisk syn på brottslighet genom tiderna. Därefter redogörs teorierna under två olika teman. Den ena teoretikern är Michel Foucault. Foucaults synsätt har redan berörts ovan. Han behandlar straff och brott som grundstenar i sina teorier och ger en bra förståelse för ämnet utifrån ett sociologiskt perspektiv. Den andra teoretikern är Norbert Elias. Han har genomfört studier om utanförskap och dess påverkan på individer, vilket är ett perspektiv som är relevant för uppsatsen och har en koppling till frågeställningarna.

 Genom Michel Foucaults teorier kan jag redogöra för begrepp som makt, brott och straffskala.

 Norbert Elias teorier belyser utanförskap, gruppsammansättning och hur det påverkar individen. Dessa två inriktningar är relevanta i och med att de kan ge olika perspektiv, förklaringar till ämnet och svar på de uppställda frågeställningarna.

 Valet av specifika teorier växte fram under arbetets gång och i kombination med empiri från intervjusvaren så tydliggjordes två teman. Dessa teman innefattar både problemformuleringen och frågeställningarna. Teorierna klargör olika inriktningar som är typiska för ämnets problematik, att det inte går att se ensidigt på problemformuleringen, det krävs olika perspektiv.

 Fokus har legat på dem två utvalda teman som växte fram under arbetets gång och som redovisas i analysen. Övriga teoretiska utlägg som gjorts av teoretikerna (Michel Foucault och Norbert Elias), har därför valts bort. Fokus är de två teman som med hjälp av intervjuer och teorier ska analyseras och på så sätt kunna ge en tydlig sammanfattning.

# Foucaults syn på brottslighet genom tiderna

Den allmänna principen gäller förhållandena mellan rätten och makten. I västerländska samhällen har den juridiska utvecklingen sedan medeltiden framförallt skett kring den kungliga makten, (Foucault 2008:39). Rättsteorin har sedan medeltiden haft rollen att fastställa maktens legitimitet.

 Perspektivet på brott och brottslighet har förändrats genom tiderna. Bland dem bedömningar som ingår i domen har andra typer av värderingar fått ta plats och förändrat reglerna för domens utformning. Under medeltiden bestod domen i att fastslå att ett brott hade begåtts, fastställa vem som var gärningsmannen och tillämpa lagen. Kännedom om förbrytelsen, om vem som var ansvarig samt kännedom om lagen var de tre villkoren för att ett domslut skulle grundas på sanning, (Foucault 2009:24). Med utvecklingen infinner sig under brottmålsförfarandet en ytterligare sanningsfråga. Inte längre bara: "Är fakta belagda och är de brottsliga?" Utan också: "vad är detta våldsdåd eller detta mord för något? På vilken nivå, inom vilket område av verkligheten hör gärningen hemma? Är den resultatet av inbillningar, en psykotisk reaktion, ett vanvettsutbrott, en perversitet? Inte längre: "vem har förövat den?" Utan: "hur skall man kunna ange den orsakskedja som framkallat den? Var hos gärningsmannen ligger själva roten? Instinkten, det omedvetna, miljön, arvet?" Inte längre bara: "vilket lagrum är tillämpligt på denna förbrytelse" utan: vilken åtgärd är den lämpligaste?" Hur skall man kunna förutse vederbörandes utveckling? Hur skall han säkrast bringas att bättra sig?" En hel uppsättning av värderande omdömen, diagnoser, prognoser, normativa bedömningar rörande brottslingen som individ ingår numera i uppbyggnaden av domslutet i ett brottmål, (Foucault ibid:24).

 Sedan det nya straffsystemet, (det som fått sin definition i de stora lagsamlingarna under 1700- och 1800-talet) trätt i kraft så har domstolarna genom en sammanlagd utveckling gått mot att de dömer någonting annat än brott. Bakom utvecklingen mot allt mildare straff finns ett helt fält av nya objekt, en helt ny ordning för att uppnå sanningen som tidigare inte fanns inom straffrättsväsendet, (Foucault ibid:27-28).

 I slutet av 1600-talet minskar antalet blodsdåd och fysiska aggressioner. Reformen gällande brott och straff som genomfördes under 1700-talet innebar en uppmjukning av straffmetoderna. Det var två utvecklingar som skedde under denna tid. Dels att brotten blev mindre våldsamma medan straffen i gengäld blev en aning lättare, men samtidigt blev brotten tätare, (Foucault ibid:77). Rättvisan utövas strängare och noggrannare och tenderar att utsträckas till en hel rad små förbrytelser som tidigare lättare slapp undan. Under 1700-talet, blir straffen för stöld strängare samtidigt som stöldfrekvensen ökar, (Foucault ibid:78).

 Utvecklingen rör sig mot att tröskeln till våldsbrott blir svårare att överträda, samhället tolererar i allt mindre utsträckning ekonomiska förbrytelser, kontrollerna blir tätare samt att bestraffningarna träder i kraft både tidigare och oftare, (Foucault ibid:80).

 Den nya straffrättsliga teorin innebär i själva verket ett nytt "politiskt förvaltningssystem" för rätten att bestraffa, (Foucault ibid:82). Under hela 1700-talet växer det fram en ny strategi för makten att bestraffa. Själva "reformen", så som den formuleras i rättsteorierna återupptar denna strategi på det politiska och filosofiska planet med de ursprungliga syftena: att göra bestraffandet och undertryckandet av lagöverträdelser till en reguljär funktion. Anledningen till detta är inte för att straffa mindre utan för att straffa bättre. Tanken är kanske att straffa mindre strängt, detta för att göra makten att straffa till en bättre integrerad del i samhället, (Foucault ibid:83-84).

 Från och med 1700-talet kommer den berömda principen om mildare straff, det förs in någonting mellan brottet och den suveräna auktoritet som har rätt att bestraffa. Bestraffningen framstår som kalkylerad, som en kompensation för förluster, (Foucault 2014:62-63).

 Under 1800-talet sker en förändring kring synen på straff. Straffet är inte längre strikt inriktat på att låta den skyldige sona sitt brott utan blir mer en metod att få personen att bättra sig och därmed befrias domaren från det otrevliga yrket att bestraffa, (Foucault 2009:15).

## Teoriområde 1: Brott och Straffskala

Perspektivet av hur en individ bemöts och vad som ligger till grund för integration är centralt i Michel Foucaults teorier, professor i sociologi. Det centrala i moderna straffets problem var frågan om sanning. Från att den kriminella fick frågan: vad har du gjort? Till att frågan ersattes med: vem är du?, så börjar straffet att förändras. Det handlar om att från olika utgångspunkter ta sig an en sanningens historia som i sitt ursprung vore sammankopplad med en rättens historia. Foucault föreslår att en sanningens historia ska upprättas med en koppling till rättens, (Foucault 2014:51-52).

 Det avskräckande exemplet som användes under ideologernas tid innebar att endast tanken på straffet skulle vara starkare än brottets lockelse. Vilket är en filosofi som ligger till grund för dem uppställda frågeställningarna och delar av intervjun, (Foucault 2009:54).

 Foucault formulerar problematiken kring brott och straff och hur man bör vända på problemet och fråga sig vad fängelsets misslyckande tjänar till. Foucault hävdar att kriminaliteten förblir densamma, fängelset leder till återfall, den som tillfälligt överträtt lagen förvandlas till vaneförbrytare, en sluten förbrytarmiljö utbildas, (Foucault ibid:273). Kanske bör man se till vad som sker under straffinstitutionen. Efter att ha låtit de dömda avtjäna sitt straff så finns en hel rad av "markeringar" som förföljer den som har fullgjort sitt straff som lagöverträdare. Är det så att fängelset och förmodligen straffen i allmänhet inte är avsedda att avskaffa lagöverträdelserna, utan snarare att skilja ut dem? Enligt Foucault skulle i så fall straffsystemet vara ett sätt att administrera laglösheten och att ange toleransgränser, (Foucault ibid:274).

 Foucault skriver hur fängelset inte kan undgå att framställa förbrytare. Det framställer dem genom den slags existens som fångarna får leva i. Att isolera människor i celler eller att tvingas utföra ett onyttigt arbete som inte kommer att hjälpa personen till någon anställning är enligt Foucault, i varje fall inte att ”tänka på människan i samhället”. Det är att skapa en onaturlig existens, som både är onyttig och farlig. Fängelset framställer också förbrytare genom att utsätta fångarna för fysiskt tvång. Det är avsett att tillämpa lagarna och lära fångarna att respektera dem, men hela dess sätt att fungera, menar Foucault vilar på maktmissbruk, (Foucault 2003:267-268).

 Ett brott som inte alstrar några efterkommande brott kräver inte något straff, (Foucault ibid:95). ”Att finna det lämpliga straffet för ett brott består i att finna den nackdel hos brottet som berövar tanken till lockelse”, (Foucault ibid:106). Den som straffats, den personens upplevelse bör spridas till andra i samhället som kan tänkas utföra ett liknande brott, (Foucault ibid:110-111). Foucault anser att straff sätts för att förbättra individen, (Foucault ibid:15), ”man straffar för att förändra en brottsling”, (Foucault 2003:128).

 De främsta skälen bakom straffrättsreformen var förmodligen att utarbeta en ny förvaltning av makten att straffa. Medborgaren förutsätts att en gång för alla ha godtagit samhällets lagar. En kriminell handling innebär därmed att brottslingen har brutit pakten och är alltså hela samhällets fiende, (Foucault 2009:92).

 Foucault anser att fängelsevistelsen bör följa en kontroll -och hjälpverksamhet, som ger stöd ända tills den före detta fången är definitivt återanpassad, (Foucault 2003:271-272).

## Teoriområde 2: Påverkan kriminalitet

Inom varje grupp finns en moralisk hierarki: några uppträder mera moraliskt än andra. En del personer följer normer, lagar och regler i större utsträckning och beter sig enligt dem kraven som finns på kultur och ordning. Denna moraliska differentiering spelar en viktig roll för att etablera och upprätthålla maktskillnader. Den etablerade gruppen tillskriver outsidergruppen som helhet de ”dåliga” karakteristiska drag som denna grupps ”värsta” del uppvisar, det vill säga uppförandet hos dess misskötsamma minoritet. Däremot tenderar den etablerade gruppens självbild att modelleras på dess mest exemplariska del. En del av en grupp får representera hela gruppen- och dynamiken i förhållandet mellan etablerade och outsiders gör att den del som får representera respektive grupp hämtas från de etablerades ”bästa” och från outsiders ”värsta” minoritet, (Norbert 2010:11-12).

 Den moraliska differentieringen är ett kraftfullt instrument. Att sätta etiketten "lägre värde" på en annan grupp är ett vapen som kan användas i kampen grupper emellan. Den etablerade gruppen kan använda det som ett sätt att upprätthålla sin sociala överlägsenhet, (Norbert ibid:17). Att denna teknik är effektiv beror också på att detta omdöme formar den andra gruppens självbild och identitet, och därigenom försvagar den, (Norbert ibid:18).

 Det finns konstanta och ständigt återkommande teman och moraliska bedömningar av outsiders. Det gäller till exempel föreställningar om opålitlighet, att outsiders är odisciplinerade och laglösa. Men det anses också att dem inte har en genomtänkt plan för sina liv, att dem lever för stunden och är inriktade på omedelbar behovstillfredsställelse. Norberts poäng är att de symtom på mänsklig underlägsenhet som en makthavande, etablerad grupp tenderar att uppfatta hos en underordnad outsidergrupp är precis de beteenden och drag som skapas av själva utanförskapet och det förtryck och den underordning som följer därur, (Norbert 2010:19).

 Koppling till Norbert Elias teorier ligger i hans beskrivning av att de som har makt ser sig själva som bättre än de andra. Detta går direkt att koppla till de utanförskap som tas upp i intervjuerna. Den etablerade gruppen kan påtvinga den andra gruppen sin egen definition av både sig själva och den andra gruppen. Maktskillnader mellan grupper följs av olika moraliska status. Norbert Elias allmängiltiga formulering är att det i alla etablerade maktförhållanden, så betraktar sig de mäktigare grupperna som ”bättre”, som utrustade med en form av gruppkarisma, en specifik egenskap som delas av alla deras medlemmar och som de andra saknar.

 Dessutom får i alla dessa fall de ”överlägsna” mindre mäktiga personer att själva känna att de saknar denna förtjänst- att de är underlägsna mänskligt sätt, (Elias inledning från 1976, s28, Elias 2010:11). Även Foucault menar att makten är det som förtrycker, det är det som förtrycker naturen, instinkterna, en klass eller individer, (Foucault 2008:31). Dominerande grupper med starkt överlägsen makt tillskriver sig själva, som kollektiv, och sina medlemmar, som familjer och individer, en utmärkande gruppkarisma. Alla som "hör hemma" får ta del av denna. Men dem måste betala ett pris. Att omfattas av en grupps överlägsenhet och dess unika gruppkarisma är så att säga en belöning för underordningen under gruppspecifika normer. Tillfredsställelse över att tillhöra och representera en mäktig och unikt värdefull och mänskligt överlägsen grupp är funktionellt beroende av medlemmarnas villighet att underkasta sig de förpliktelser som medlemskapet påtvingar dem. Den belöning man får genom att ha del av gruppens karisma uppväger den personliga uppoffring man gör genom att underkasta sig gruppens normer, (Norbert ibid:35-36). Norberts beskriver hur medlemmar av en outsidergrupp ses som oförmögna att följa normer. Detta är den dominerande bild som medlemmar av den etablerade gruppen har av en outsidergrupp, (Norbert 2010:36).

 Problematiken att kunna bryta detta mönster och arbeta i förebyggande syfte och integrera med varandra i samhället oavsett om man anser sig vara olika eller inte, ligger i det sociala fenomenet av att kontakt med "outsiders" hotar en "insider" med att sänka hans egen status inom den etablerade gruppen. Han kan förlora dess medlemmars respekt - inte längre ses som delaktig av det högre människovärde som de etablerade tillskriver sig själva, (Norbert ibid:36). De mäktiga grupperna betraktar sig som bättre, som utrustade med en form av gruppkarisma, en specifik egenskap som delas av alla deras medlemmar och som dem andra saknar, (Norbert ibid:28).

# Egna kommentarer till teorierna

Foucaults styrka i sitt argument om sanningen är vikten av att förstå bakgrunden till varför individen har begått brottet, som en avgörande aspekt för hur straffet ska utformas. Det finns så mycket mer att ta hänsyn till och förstå än att endast döma en person efter vilket brott som har begåtts. Detta ger även en bild av hur viktig helheten är för att förstå hur brott ska kunna förebyggas. Sanningen till varför brott har utförs och hur straffet ska utformas.

 Det handlar om att förstå individens sanning till varför brottet har utförts. Foucault menar att det krävs att se bakgrunden till varför individen har tagit beslutet att utföra en kriminell handling. Brott utförs och straff ges, men hur ska detta motverkas. Foucault ville ha svar på bakomliggande faktorer och genom av att förstå orsakerna skulle det vara ett sätt att minska brotten i ett samhälle.

 Foucault ville även lyfta diskussionen och ge en förståelse för hur straffet påverkar individen och på vilket sätt som straffet gavs en mening i ett samhälle. Han ifrågasatte fängelsestraffet och vilken konsekvens som det hade både på individnivå och för samhället. Han var kritisk till hur fängelset och dess upplägg tillämpades. Han beskriver hur brott och straff har en relation i att skapa en förståelse kring att lagar i ett samhälle ska följas, men kritiserar fängelsets form att verka.

 Foucault menade att kommunikation mellan individer i ett samhälle om varför olika brott utförs och lära av varandra var ett sätt att hantera brottsfrekvensen i ett samhälle. Helt enkelt att skapa en förståelse kring varför brottet har utförts, sprida det till individer i ett samhälle och genom den lärdomen hämma risken att andra individer kommer att utföra ett liknande brott.

 Svagheten i Foucaults argument är att kriminaliteten förblir densamma och att fängelset leder till återfall, vilket är att hårdra relationen mellan brott och straff och dess påverkan. Mitt syfte är inte att granska hans uttalande mot nutida kriminologins forskning, utan att jämföra det med vad intervjupersonerna säger. Foucault ansåg att hjälp och stöd till dem som suttit i fängelse var nödvändigt för att få personen att känna delaktighet i samhället. Foucault beskriver konsekvensen för hur personer som har brutit mot lagen och avtjänat ett fängelsestraff hamnar i ett utanförskap. Detta på grund av att lagöverträdelsen innebär att den gemensamma överenskommelsen att följa lagar i ett samhälle har överträtts.

 Foucault beskriver hur fängelsestraffet skapar ett utanförskap för den kriminella och problematiken att göra sig fri från den ”kriminella” stämpeln.

 Konsekvensen av en lagöverträdelse kopplar jag till Norbert Elias teori om insider och outsider i ett samhälle. Det är en omfattande teori som inte har för avsikt att beskriva kriminella, utan ger en övergripande bild av hur utanförskap uppstår, upprätthålls och svårigheterna att bryta ett mönster och på individnivå gå från en ”outsidergrupp” till en ”insidergrupp”.

 Den psykologiska aspekten av hur olika grupper kan se på varandra tydliggör svårigheten att ändra ett synsätt. Hur en grupp människor kan skapa negativa föreställningar om en annan grupp, vilket kan innebära att den kritiserade gruppen tar till sig de förutfattade meningarna.

 Utifrån detta innebär en koppling till min empiri att relationen mellan brott och straff har utvecklats med tiden. Vilket har inneburit att ett helhetsperspektiv tas i beaktning. Straffet tillämpas inte endast utifrån brottet, utan individens bakgrund är en viktig del att förstå.

# Redovisning intervjusvar

## Tabell 1, sammanställning intervjusvar

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Fråga 1 | Fråga 2 | Fråga 3 | Fråga 4 | Fråga 5 | Fråga 6 | Fråga 7 |
| Intervjuperson A | Öppen fråga\* | Separat nedan | Ibland | Ja | Ja | Ja  | Ja |
| Intervjuperson B | Öppen fråga\* | Separat nedan | Nej | Ja | Nej | Ja | Vet ej- utbildning |
| Intervjuperson C | Öppen fråga\* | Separat nedan | Nej | Nej | Ja/ Nej | Nej | Ja- avskräckande |
| Intervjuperson D | Öppen fråga\* | Separat nedan | Nej | Nej | Nej | Nej | Nej |
| Intervjuperson E | Öppen fråga\* | Separat nedan | Ibland | Vet ej | Avskräckande | Nej | Avskräckande |
| Intervjuperson F | Öppen fråga\* | Separat nedan | Nej | Ja  | Vet ej | Ja/ Nej | Ja |
| Intervjuperson G | Öppen fråga\* | Separat nedan | Ja | Nej | Nej | Nej | Utbildning |
| Intervjuperson H | Öppen fråga\* | Separat nedan | Ibland | Ja/ Nej | Nej | Ja/ Nej | Kommunicera |

(\* Se bilaga: 2, intervjusvar A-H för respektive svar på fråga 1.)

### Kommentar Intervjusvar

Anledningen till att respektive svar på fråga 2 redovisas, men inte respektive svar från fråga 1 är relevansen som fråga 2 gav. Någon redogörelse för svar av fråga 1 var inte relevant för analysen.

### Intervjusvar: ”Socialt utanförskap”

* Intervju 1, person A- Oförståelse, känner sig hopplös utifrån dem flesta perspektiven, allmänt missanpassad, ekonomi, familjerelationer, som inte borde vara svårt att klara av men ändå är det de och man väljer att inte ta tag i det.
* Intervju 2, person B- Jag tänker direkt på andra som inte kan spela det sociala spelet. Ordet ensamhet.
* Intervju 3, person C- Missbrukare, psykisk sjukdom, passar inte in i samhället. Har mer fattigdom.
* Intervju 4, person D- Efterblivna människor lever utanför samhällets lagar.
* Intervju 5, person E- Att känna sig missförstådd och ifrågasatt på ett negativt sätt, att ingen bryr sig.
* Intervju 6, person F- Att inte vara accepterad, att inte passa in och göra det som förväntas av än.
* Intervju 7, person G- Det innebär att man hamnar utanför, det är att vara missförstådd och är något som samhället skapar.
* Intervju 8, person H- Fel familj, fel område, fel socialt umgänge.

På intervjufrågan om en högre straffskala innebär ett bättre samhälle svarar person A: ”Ja, om man förklarar det moraliska perspektivet av straff och brott”, (Intervju1, fråga5). Men är det svaret på att det skulle leda till ett bättre samhälle, så kommer istället perspektivet av utbildning in i bilden. På frågan om det är bättre för individen och människorna i ett samhälle med en högre straffskala svarade intervjuperson B: ”Det vet vi inte, man kan utbilda istället för att straffa”, (intervju2, fråga7). På samma fråga fick jag svaret: ”Jag tror inte det, dem som gör brotten kommer fortfarande att göra brott oavsett ökad straffskala. Det viktiga är att kriminalvården ökar utbildningen på anstalterna så att man kommer ur kriminaliteten. Det är viktigt med förebyggande information till ungdomar, (intervju7, fråga7). Liknande uppfattning på att brott kommer göras oavsett straffskala, att personen kommer att fortsätta vara kriminell oavsett om straffskalan höjs eller inte visar sig i flera av intervjuerna då svaret på huruvida straffskalan i ett samhälle påverkar brottsfrekvensen löd på följande sätt: ”Oavsett situation så skiter du i straffet”, (intervju3, fråga4). Samma uppfattning gavs av en annan intervjuperson som svarade: ”ja, men för 7 år sedan var mitt begär för stort så svaret hade varit nej”, (intervju1, fråga7).

# Analys

Analysen är uppdelad i två teman. Jag har valt dessa två teman då dem är relevanta med hänvisning till svaren som intervjuerna har gett och den inriktning som sociologerna redogjort för i teorierna.

### Tema 1- Brott oavsett konsekvens

Den generella uppfattningen från intervjuerna är inte att straffskalan påverkar beslutet att utföra brott. Intervjuerna visar på en uppfattning av att en högre straffskala kan innebära en risk för att brotten kan bli allvarligare.

 Trots att samtliga intervjupersoner har begått brott genom att ta droger, har flera uppfattningen av att en högre straffskala skulle avskräcka människor att bryta mot lagen, trots att dem själva har valt att ta risken att straffas på grund av sitt drogmissbruk.

 Teorierna beskriver hur gruppsammansättningar påverkar individen. Samhörigheten i en grupp är viktig för alla människor och att tillhöra en grupp med ökad negativ påverkan på lagöverträdelse kan därför vara en faktor till att begå brott.

### Tema 2- Utbildning

En återkommande uppfattning från intervjuerna visar på att utbildning skulle vara ett sätt att förbättra samhället snarare än att höja straffen.

 Det sociala utanförskapet som kriminalitet kan medföra är en viktig aspekt att skapa förståelse för. En person som har begått brott behöver stöd att komma ifrån den ”stämpeln”. Möjligheter att ta sig ur den kriminella gruppsammansättningen måste skapas för att kunna brytas.

 Fakta, kunskap, förståelse och stöttning, så som föreningen KRIS bedriver sitt arbete, är alltså i enlighet med vad både teorier och intervjusvar beskriver är förutsättningen för att bryta ett kriminellt liv. Personen måste få en ny chans till att känna sig delaktig i en grupp, att inte vara en "outsider" i samhället, och för att lyckas med det krävs det att en grupp människor bjuder in till en sådan delaktighet. En gruppsammanställning där kriminellt beteende inte stämplar dig för vad du gjort, men inte heller accepterar kriminalitet som ett sätt att leva efter.

 Foucaults teorier har koppling till den uppföljning som bör göras för att bryta den kriminellas beteende. Individen måste få förutsättningar att återanpassas till samhället efter ett brott. Foucault menar precis som intervjuperson B, intervjuperson G och intervjuperson H har påpekat, nämligen hur viktigt det är att följa upp, stötta och hjälpa den frikända att bryta sitt kriminella beteende.

 Personen som bryter mot samhällets lagar hamnar automatiskt, enligt Foucaults teori i ett utanförskap. Här framgår tydligt kopplingen mellan brott och utanförskap. Oavsett om individen personligen upplever utanförskapet eller inte så är det enligt teorierna en konsekvens av att bryta mot samhällets lagar. Kopplingen blir tydlig mellan teorierna och intervjuerna, då intervjusvaren speglar hur vissa av intervjupersonerna upplevde ett utanförskap under den tiden som dem var kriminella.

## Problemformulering och frågeställningar

### Problemformulering

Vad har före detta kriminella för uppfattningar om relationen mellan brott och straff, inklusive straffskala i jämförelse med ett par sociologiska teorier om den relationen?

 Relationen mellan brott och straff speglar en generell uppfattning både via intervjusvar och teorier om att utbildning och stöd till alla i samhället är det som kan göra en positiv skillnad.

 Det finns inte någon uppfattning som visar på att en ökad straffskala skulle minska brott eller göra samhället bättre. En ökad straffskala kan både avskräcka, men också innebära en ökad risk för allvarligare brott. Uppfattningen är att straffskalan inte påverkar beslut om att utföra brott.

 Det kan finnas flera orsaker och perspektiv på varför en person begår brott, vilket inte behöver ha någon koppling till straffskalan i ett samhälle. Den generella uppfattningen från teorier och intervjusvar är att se utifrån ett helhetsperspektiv av hur samhället påverkar oss och i vilken situation som individen befinner sig i då brott begås. Uppfattningarna speglar hur relationen mellan brott och straff innefattar många olika perspektiv att ta hänsyn till.

 Detta tyder på att teorier och intervjuer har en gemensam uppfattning om att kommunikation, kunskap och utbildning är perspektiv som är relevanta i diskussionen om brott och straff.

### Frågeställning 1

Hur ser teorierna på relationen mellan straffskala och brottsfrekvens?

Enligt Foucault kan ökade straff ha en avskräckande effekt, vilket innebär att brott skulle övervägas innan de utfördes.

 Teorierna beskriver utanförskap som en viktig aspekt att ta hänsyn till. Det krävs en övergripande helhetssyn på hur straff påverkar människor och vad det är som gör att människor väljer att utföra brott. Teorierna beskriver perspektiv av hur utanförskap påverkar individer och vilken konsekvens ett straff kan få för en individ. Foucault beskriver hur en fängelsevistelse skapar ett utanförskap och hur delad kunskap om konsekvens av brott kan vara ett sätt att skapa en förståelse. Elias beskriver också utanförskapet och genom att skapa en förståelse för hur olika gruppsammansättningar påverkar oss skulle kunna göra en positiv skillnad för individen.

 Detta innebär inte att analysen kan ge en faktisk förklaring till relationen mellan straff och brott. Mitt syfte är endast att belysa olika perspektiv som teorierna har visat.

### Frågeställning 2

Har synen på brott och straff ändrats historiskt?

Ja, en utveckling har skett från att se på straff endast som en konsekvens av brott.

 Idag är en helhetssyn viktig, individens situation, varför brott har begått och hur straffet kommer att påverka individen.

### Frågeställning 3

Vad har före detta kriminella för uppfattning om brott och straff?

 Enligt intervjupersonerna så svarar en del av dem att deras uppfattning är att straffskala till viss del skulle ha en avskräckande effekt. Trots detta speglar några av personernas egna erfarenheter att de skulle utföra brott oavsett straffskalans nivå. Uppfattningarna beskriver även att konsekvensen av högre straff kan leda till att brotten blir grövre, då personen som utför brottet kommer att försöka undgå ett högre straff, alltså ta till grövre våld för att komma undan.

 Den generella uppfattningen från intervjuerna är att utbildning kan vara ett sätt att skapa ett bättre samhälle. Genom kunskap och utbildning visar en generell uppfattning i intervjusvaren att det skulle vara positivt för samhället.

## Resultat

Flertalet av de intervjuades uppfattning är att motivationen till att begå brott inte har med straffskalan att göra. Detta ligger i linje med vad både Foucault och Elias beskriver i sina teorier.

 Mitt empiriska material visar på konsensus och samstämmighet med både tema 1 och tema 2. Intervjupersonerna ger uttryck för både tema 1 och tema 2 i intervjuerna, vilket resulterar i att frågeställningarna kan besvaras. Flera av intervjupersonerna tror att det kan vara avskräckande med högre straff, men inte att det är en lösning i och med att intervjupersonerna samtidigt uppger att dem själva gjorde brott oavsett konsekvens. Enligt intervjuerna och dem framtagna teorierna är uppfattningen att kommunikation och utbildning är ett sätt för att personen ska se olika perspektiv och därmed ges möjligheten att skapa en förståelse för konsekvenser av sitt beteende, men även för att förstå vikten av grupptillhörighetens påverkan. Utbildning redan i skolan, men även via kriminalvården, samt via föreningar så som KRIS är alltså en uppfattning som speglas både i intervjusvaren och teorierna.

# Sammanfattning

Enligt dem uppfattningar som intervjupersonerna har i linje med de teorier som har redovisats kan följande sammanfattning redovisas:

### Sammanfattning Intervjupersonernas uppfattningar

De flesta intervjupersonerna anser inte att dem lever i ett socialt utanförskap i dagsläget, men vissa upplever att dem gjorde det när dem var kriminella.

På frågan om en högre straffskala innebär ett bättre samhälle, så svarar majoriteten nej.

På frågan om intervjupersonens personliga val påverkas av samhällets straffskala, så svarar majoriteten nej.

 Det råder delade meningar om högre straff skulle leda till ett bättre samhälle, vissa svarar ja, men de flesta anser att det skulle ha en avskräckande effekt men inte svaret på ett bättre samhälle. Uppfattningen bland flertalet av intervjuerna är att utbildning och kommunikation är ett sätt som skulle kunna göra en positiv skillnad.

### Sammanfattning Michel Foucaults teoriuppfattning

Ett helhets perspektiv av individen bör tas i beaktning. Detta för att få fram hela sanningen om varför brott har begåtts för att därefter kunna anpassa straffet.

 Det är viktigt att förstå straffets konsekvens för individen och att se ett helhetsperspektiv av situationen för att straffet ska ha en önskvärd effekt i form av att hjälpa individen.

Via kommunikation och att individer delar kunskaper och erfarenheter kan alla i samhället ta lärdom av varandra, vilket kan göra en skillnad i brottsfrekvensen.

### Sammanfattning Norbert Elias teoriuppfattning

Gruppsammansättningar finns på många olika sätt i ett samhälle. Det är viktigt att förstå hur dessa olika gruppsammansättningar påverkar oss. Det finns grupper som anses ha mer makt än andra i ett samhälle, vilket är en avgörande aspekt i att förstå hur utanförskap kan uppstå. Det psykologiska övertaget som vissa grupper upplever bland annat genom att tillskriva sig själva positiva egenskaper, kontra möjligheten att kunna tillskriva grupper med mindre makt i samhället negativa egenskaper är en kunskap som måste spridas. Alla individer i ett samhälle bör göras uppmärksamma på hur olika grupptillhörigheter påverkar individen och hur den kunskapen kan göra en skillnad på hur vi tänker, känner och är.

### Jämförelse av intervjuer och teorier

Uppfattningen om att vara i ett socialt utanförskap under tiden som intervjupersonen utförde kriminella handlingar innebär framförallt en koppling till Elias teori om utanförskap och hur det kan komma att påverka individens val genom psykologisk påverkan.

Att förstå hela perspektivet av en individs sanning och brottet innan ett beslut om straff tas speglas både i Foucaults teori och intervjupersonernas uppfattning om att straffskalan inte är det som avgör brott.

 Teoretikernas beskrivning av hur utbildning och kommunikation är en viktig faktor att ta hänsyn till, är även majoriteten av intervjupersonernas uppfattning. Detta innefattar utbildning, förståelse för utanförskap, delad kunskap av hur straff påverkar individen och stöd till dem som har varit kriminell för att bryta det mönstret.
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# Bilagor

## Bilaga 1, Intervjuformulär

1. Kan du berätta lite om dig själv?
2. Vad innebär socialt utanförskap för dig?
3. Anser du att du att du lever i ett socialt utanförskap?
4. Anser du att straffskalan i ett samhälle påverkar brottsfrekvensen?

JA NEJ KANSKE

1. Innebär en högre straffskala ett bättre samhälle?

JA NEJ KANSKE

1. Påverkas dina personliga val av samhällets straffskala?

JA NEJ KANSKE

1. Är det bättre för individen och människorna som lever i samhället med en högre straffskala?

JA NEJ KANSKE

## Bilaga 2, Intervjuer, (1-8).

Intervju 1

Intervju med person som har haft ett drogmissbruk

SL- Intervjuare, A- Intervjuperson

1. SL- Kan du berätta lite om dig själv?

A- Jag är uppväxt i Stockholm och kommer från bra ekonomiska förutsättningar. Jag började tidigt med alkohol och nikotin, som senare ledde till användning av droger. Alla i mitt umgänge hade det gått ställt ekonomiskt, vilket gjorde att vi hade råd att festa dyrt. Nu kan jag tydligt se sambandet mellan att det ena föder det andra, jag såg inte tidigare att det var ett destruktivt mönster, men nu är det tydligt att missbruket blev värre, från nikotin till tyngre droger.

1. SL- Vad innebär socialt utanförskap för dig?

A- Oförståelse, känner sig hopplös utifrån dem flesta perspektiven, allmänt missanpassad, ekonomi, familjerelationer, som inte borde vara svårt att klara av men ändå är det de och man väljer att inte ta tag i det.

1. SL- Anser du att du att du lever i ett socialt utanförskap?

A- Jag anser inte att jag gör det, men det kan kännas som att jag gör det. Detta på grund av att jag känner en samhörighet med dem som tar droger.

1. SL- Anser du att straffskalan i ett samhälle påverkar brottsfrekvensen?

A- Ja det är klart.

1. SL- Innebär en högre straffskala ett bättre samhälle?

A- Ja om man förklarar det moraliska perspektivet av straff och brott.

1. SL- Påverkas dina personliga val av samhällets straffskala?

A- Ja, ju högre straff desto mindre risk är det att brott utförs.

1. SL- Är det bättre för individen och människorna som lever i samhället med en högre straffskala?

A- Ja, men för 7år sedan var mitt begär för stort så svaret hade blivit nej.

Intervju 2

Intervju med person som har haft ett drogmissbruk

SL- Intervjuare, B- Intervjuperson

1. SL- Kan du berätta lite om dig själv?

B- Jag kommer från en stabil familj, mognade sent, i dagsläget har jag fast jobb.

1. SL- Vad innebär socialt utanförskap för dig?

B- Jag tänker direkt på andra som inte kan spela det sociala spelet. Ordet ensamhet.

1. SL- Anser du att du att du lever i ett socialt utanförskap?

B- Nej.

1. SL- Anser du att straffskalan i ett samhälle påverkar brottsfrekvensen?

B- Ja.

1. SL- Innebär en högre straffskala ett bättre samhälle?

B- Nej.

1. SL- Påverkas dina personliga val av samhällets straffskala?

B- Ja.

1. SL- Är det bättre för individen och människorna som lever i samhället med en högre straffskala?

B- Det vet vi inte. Man kan utbilda istället för att straffa tycker jag.

Intervju 3

Intervju med person som har haft ett drogmissbruk

SL- Intervjuare, C- Intervjuperson

1. SL- Kan du berätta lite om dig själv?

C- Inga kommentarer, ensamstående.

1. SL- Vad innebär socialt utanförskap för dig?

C- Missbrukare, psykisk sjukdom, passar inte in i samhället. Har mer fattigdom.

1. SL- Anser du att du att du lever i ett socialt utanförskap?

C- Nej, ibland men jag anser att det har med resten av världens idioti.

1. SL- Anser du att straffskalan i ett samhälle påverkar brottsfrekvensen?

C- Oavsett situation så skiter du i straffet.

1. SL- Innebär en högre straffskala ett bättre samhälle?

C- Både ja och nej. Ett högre straff kan även ge en värre utgång, alltså negativa effekter för personen, som kan uppstå vid ett långt fängelsestraff så som umgänge, ekonomi i form av utebliven inkomst och så.

1. SL- Påverkas dina personliga val av samhällets straffskala?

C- Nej, men jag tänkte på familjen.

1. SL- Är det bättre för individen och människorna som lever i samhället med en högre straffskala?

C- För gemene man är det bättre, är det en högre straffskala så avskräcker det alla.

Intervju 4

Intervju med person som har haft ett drogmissbruk

SL- Intervjuare, D- Intervjuperson

1. SL- Kan du berätta lite om dig själv?

D-Växte upp ensam med mamma, missbruk från 12-års åldern och blev sedan brott från tidig ålder.

1. SL- Vad innebär socialt utanförskap för dig?

D- Efterblivna människor lever utanför samhällets lagar.

1. SL- Anser du att du att du lever i ett socialt utanförskap?

D- Nej.

1. SL- Anser du att straffskalan i ett samhälle påverkar brottsfrekvensen?

D- Nej.

1. SL- Innebär en högre straffskala ett bättre samhälle?

D- Nej.

1. SL- Påverkas dina personliga val av samhällets straffskala?

D- Nej.

1. SL- Är det bättre för individen och människorna som lever i samhället med en högre straffskala?

D- Nej.

Intervju 5

Intervju med person som har haft ett drogmissbruk

SL- Intervjuare, E- Intervjuperson

1. SL- Kan du berätta lite om dig själv?

E- Uppväxt i en familj med lite pengar. Jag började i sena tonåren att röka, har aldrig druckit mycket alkohol. Från cirka 20 års ålder fick jag genom vänner prova droger, vilket sedan blev en vardag för mig och en naturlig del av mitt liv.

1. SL- Vad innebär socialt utanförskap för dig?

E- Att känna sig missförstådd och ifrågasatt på ett negativt sätt, att ingen bryr sig.

1. SL- Anser du att du att du lever i ett socialt utanförskap?

E- Inte så länge jag inte pratar och berättar om hur min situation såg ut tidigare, om jag gör det så kan jag känna att situationen är väldigt annorlunda mot andras berättelser.

1. SL- Anser du att straffskalan i ett samhälle påverkar brottsfrekvensen?

E- Jag vet inte.

1. SL- Innebär en högre straffskala ett bättre samhälle?

E- Kanske, det kan innebära att folk blir rädda för att göra brott eller något olagligt.

1. SL- Påverkas dina personliga val av samhällets straffskala?

E- Nej egentligen inte.

1. SL- Är det bättre för individen och människorna som lever i samhället med en högre straffskala?

E- Jag tror att det innebär att folk är mer rädda för att bryta mot lagen.

Intervju 6

Intervju med person som har haft ett drogmissbruk

SL- Intervjuare, F- Intervjuperson

1. SL- Kan du berätta lite om dig själv?

F- Uppväxt i en trygg familj, jag har studerat i många år och började dricka och röka sent i livet, runt 25års åldern.

1. SL- Vad innebär socialt utanförskap för dig?

F- Att inte vara accepterad, att inte passa in och göra det som förväntas av än.

1. SL- Anser du att du att du lever i ett socialt utanförskap?

F- Nej.

1. SL- Anser du att straffskalan i ett samhälle påverkar brottsfrekvensen?

F- Ja.

1. SL- Innebär en högre straffskala ett bättre samhälle?

F- Ja kanske, jag vet inte.

1. SL- Påverkas dina personliga val av samhällets straffskala?

F- Både ja och nej, det beror lite på.

1. SL- Är det bättre för individen och människorna som lever i samhället med en högre straffskala?

F- Ja det tror jag.

Intervju 7

Intervju med person som har haft ett drogmissbruk

SL- Intervjuare, G- Intervjuperson

1. SL- Kan du berätta lite om dig själv?

G- Jag har varit kriminell i hela mitt vuxna liv, från att jag var cirka 21 år gammal. Jag har begått grova narkotikabrott, stöld med mera.

1. SL- Vad innebär socialt utanförskap för dig?

G- Det innebär att man hamnar utanför, det är att vara missförstådd och är något som samhället skapar.

1. SL- Anser du att du att du lever i ett socialt utanförskap?

G- Jag är uppväxt i det, som invandrar pojke, segregerad i en förort, så blev det ett utanförskap i sig. Detta ledde till att jag med några andra bildade ett gäng som i sig ledde till ett ytterligare utanförskap då brott började begås.

Jag anser alltså att jag har levt i ett socialt utanförskap på grund av var jag växte upp, men inte längre idag.

1. SL- Anser du att straffskalan i ett samhälle påverkar brottsfrekvensen?

G- Nej det tror jag inte.

1. SL- Innebär en högre straffskala ett bättre samhälle?

G- Nej. Det finns snarare risker att brottet blir allvarligare. Då konsekvensen av att åka dit för ett brott blir allvarligare, kommer det vara viktigare för den kriminella personen att inte åka fast, vilket kan göra att den kriminella tar till allvarligare sätt för att komma undan.

1. SL- Påverkas dina personliga val av samhällets straffskala?

G- Nej.

1. SL- Är det bättre för individen och människorna som lever i samhället med en högre straffskala?

G- Jag tror inte det. Dem som gör brotten kommer fortfarande att göra brott oavsett ökad straffskala. Det viktiga är att kriminalvården ökar utbildningen på anstalterna så att man kommer ur kriminaliteten. Det är viktigt med förebyggande information till ungdomar.

Intervju 8

Intervju med person som har haft ett drogmissbruk

SL- Intervjuare, H- Intervjuperson

1. SL- Kan du berätta lite om dig själv?

H- Jag har suttit i fängelse tidigare. Jag började sälja droger via Internet för att finansiera mitt eget drogmissbruk.

1. SL- Vad innebär socialt utanförskap för dig?

H- Fel familj, fel område, fel socialt umgänge.

1. SL- Anser du att du att du lever i ett socialt utanförskap?

H- Nej inte nu, men hade en känsla av det under mitt missbruk.

1. SL- Anser du att straffskalan i ett samhälle påverkar brottsfrekvensen?

H- I viss mån beroende på typ av straff.

1. SL- Innebär en högre straffskala ett bättre samhälle?

H- Nej, går inte att säga generellt.

1. SL- Påverkas dina personliga val av samhällets straffskala?

H- Till viss del.

1. SL- Är det bättre för individen och människorna som lever i samhället med en högre straffskala?

H- Tydliga strukturer som kommuniceras är bra.

## Bilaga 3, KRIS – Kriminellas revansch i samhället

Vad är kamratföreningen KRIS?

• Kriminellas Revansch I Samhället, KRIS, är en ideell förening där före detta kriminella och missbrukare hjälper varandra tillbaka in i samhället, som har funnits sedan oktober 1997.

• Grundidén är att KRIS möter upp den som friges efter ett fängelsestraff. Ofta friges interner med endast en kasse och en telefonbok fylld med gamla polare. Den som friges och är motiverad till förändring behöver stöd och då finns vi där.

<http://kris.a.se/info/>

Presentation av föreningen och grundaren

Jag heter Christer Karlsson och var en av dem som grundade KRIS 1997. I över trettio år har jag suttit på fängelser och andra institutioner. Till slut tröttnade jag och september 1997 muckade jag för sista gången. Idén om KRIS startade utifrån mitt eget behov; jag ville starta en organisation för sådana som mig.

Vid den tidpunkten litade jag inte på myndigheter men jag var fast besluten att förändra mitt liv. Jag tog kontakt med några andra personer i en 12 stegs-gemenskap som ville samma sak, och då startade vi KRIS. Den 23 oktober 1997 satt elva före detta kriminella på restaurang Skohornet på Södermalm i Stockholm och skrev ner stadgar för den nybildade föreningen.

Första året hade KRIS inga egna ekonomiska resurser. Vi fick en minibuss och ett bensinkort av Kriminalvården för att kunna åka runt i landet och sprida vårt budskap och den första augusti 1998 blev en historisk dag då hämtade vi för första gången en frigiven blivande medlem direkt vid fängelset. Ett stort medieuppdåd mötte upp vid det tillfället utanför Österåkersanstalten.

Grundidén i verksamheten var och är att medlemmar från KRIS möter upp den som friges efter ett fängelsestraff och gör en så kallad muckhämtning. Den som friges är motiverad till förändring och då ska KRIS finnas där.

Anstaltsbesöken är fortfarande basen i vår verksamhet. Varje år gör våra medlemmar runt 2 000 fängelsebesök och det är så de flesta kommer i kontakt med KRIS.

Med en lånad dator i lånade lokaler började det som kom att bli ett av Sveriges mest lyckade behandlingsprojekt för kriminella. I dag hjälper organisationen KRIS ett hundratal interner varje år med att komma tillbaka till ”ett vanligt” liv utanför fängelsemurarna, http://kris.a.se/info/bakgrund/