



LUNDS UNIVERSITET
Ekonomihögskolan

Kvalitetssignalering genom universitetsranking

Påverkar universitetsranking de sökande till universitet och högskola?

Masteruppsats HT15 NEKP01

Nationalekonomiska institutionen

Ekonomihögskolan

Lunds Universitet

Författare: David Ahlgren

Handledare: Martin Nordin

Abstract

The effect of university ranking on university applications has been subject to evaluations in several countries but in Sweden it is not as recognized. This study aims to examine whether applicants to Swedish university studies are affected by national and international university rankings. The effect of university ranking is examined on a set of applicant related variables such as the total number of applications and the grade levels of the applicants during the period 2008 to 2015. The model is estimated with fixed effects. Only two out of 35 estimates were found to be significant. However, the sizes of these estimates were found to be very small. The results suggest that the application pattern to Swedish universities is explained by something other than university rankings.

Nyckelord: universitetsranking, fixed effects, Sverige

Innehållsförteckning

1. Inledning	1
2. Tidigare forskning	3
3. Universitetsranking	5
3.1. För- och nackdelar	7
3.2. Universitetsranking som undersöks	9
4. De svenska universiteten och högskolorna	10
5. Data	13
6. Ekonometrisk specifikation	15
7. Resultat	19
8. Diskussion	24
9. Avslutande ord	26
Litteraturförteckning	28
Appendix	33

Lista över funktioner, paneler och tabeller

Funktion I – Grundmodellen, fixed effects	16
Funktion II – Felterm utan fixed effects	17
Funktion III – Felterm med fixed effects	17
Panel I – Antal sökande till högre studier, hösttermin	12
Panel II – Antal sökande till specifika program, hösttermin	13
Tabell I – Antal sökande till program höstterminen 2015, topp 10	11
Tabell II – Antal förstahandssökande till program höstterminen 2015, topp 10	12
Tabell III – Deskriptiv statistik för beroende variabler	16
Tabell IV – Andel observationer som förändrats från år till år	18
Tabell V – Fixed effects, skattningar A	20
Tabell VI – Fixed effects, skattningar B	22

1. Inledning

Antalet sökande till program och kurser på högskola och universitet¹ var drygt 421 000 höstterminen 2015 (UHR 2015a). Även om antalet program och kurser minskade två procent från 2014 till 2015 erbjöds likväl 18 099 program och kurser höstterminen 2015 (ibid). Konkurrensen mellan universiteten är således stor och utställningar på mässor, inspirationsdagar och informativa kataloger är alla exempel på hur universitet försöker attrahera studenter och signalera att deras universitet är bäst. På grund av att universiteten till stor del finansieras av statliga anslag på studentbasis betyder det mycket för universitetens finansiering att de lyckas attrahera studenter (UKÄ 2015a). Valet av studieinriktning och universitet har stor påverkan på individens framtid. Bland annat genom att ge avkall på förväntad arbetsinkomst under studietiden, potentiella studielån och en osäker framtida arbetsmarknad är studier en av de största investeringarna människor gör samtidigt som det är ett val med stor osäkerhet gällande framtiden.

De blivande studenternas val av universitet antas bero på flera aspekter såsom universitetens rykte, socioekonomiska faktorer, närheten till hemmet, universitetens läge, universitetens kvalitet, vänners val av universitet, icke-akademiska aktiviteter och service (se exempelvis Briggs 2006; Drewes & Michael 2008; Hussain, McNally & Telhaj 2009; Keskinen, Tiuraniemi & Liimola 2008; Sá, Florax & Rietvald 2012; Strayer 2002; Walsh et. al. 2015). En annan aspekt som kan påverka valet av universitet och studieinriktning är olika universitetsrankingar. Dessa ges på både internationell och nationell basis. Exempel på internationella universitetsrankingar är QS och ARWU medan Urank är ett exempel på en nationell sådan. Universitetsrankingar har fått utökad utrymme i media och nyhetsbyråer publicerar utfallen i de flesta nyhetskanalerna (se exempelvis Guslén 2015; Nyman 2014; Sundberg 2014; Sveriges Radio 2015). Likaså publicerar de flesta universitet utförligt hur de presterar i olika universitetsrankingar på sina respektive hemsidor. Ett exempel på detta är Göteborgs universitet som diskuterar deras rankingkoefficienter och vad de kan göra för att förbättra sin relativa placering (se exempelvis Gunnarsson 2011). Att universiteten lägger vikt vid olika universitetsrankingar stöds av Hazelkorn (2007). Hon

¹ Hädanefter används universitet som ett samlingsnamn för högskolor och universitet.

fann i en undersökning med respondenter från institutioner i flera länder² att mer än hälften ansåg att universitetsrankingarna hade positiv påverkan på universitetens rykte, medan endast 17 procent angav att de inte hade någon betydelse alls.

Universitetsranking avser påverka den som ansöker till universitetsstudier genom att signalera universitetens kvalitet. Studier har gjorts i flera länder, men störst fokus har legat på den amerikanska universitetsmarknaden. De finner delvis olika resultat, men majoriteten av studierna finner att universitetsranking påverkar exempelvis betygsnivåer hos de sökande, antal sökande och universitetens etniska sammansättning (se exempelvis Monks & Ehrenberg 2009; Meredith 2004; Broecke 2015). Antalet studier är dock få och studier för Sverige saknas.

Denna studie undersöker om universitetsranking påverkar totalt antalet sökande, antal förstahandssökande, antagen med lägst gymnasiebetyg, antagen med lägst resultat på högskoleprovet, kvoten förstahandssökande kvinnor/män, totalt antal sökande med utländskt personnummer samt antal förstahandssökande med utländskt personnummer i Sverige. Modellen som skattas är en fixed effects-modell. Studien finner att universitetsranking inte påverkar utfallsvariablerna i någon större omfattning eftersom endast två av 35 skattningar var signifikanta. I de två fall signifikanta skattningar hittades var de mycket små vilket antyder att det krävs mycket stora och orimliga förändringar i universitetens rankingkoefficienter för att det ska ge ett märkbart utslag. Detta antyder att universitetsrankingens påverkan på studenters ansökningsprocess till universiteten är liten vilket i många fall är i motsats till vad som har hittats i andra länder.

Uppsatsen struktureras enligt följande: I sektion två behandlas tidigare forskning, i sektion tre diskuteras olika perspektiv av universitetsranking och i sektion fyra följer bakgrundsfakta om universiteten. I sektion fem beskrivs data som används medan modellbeskrivningen görs i sektion sex. Resultaten presenteras i sektion sju och en djupare diskussion följer i sektion åtta. Avslutande ord ges i sektion nio.

² Sverige ingår inte i Hazelkorns urval.

2. Tidigare forskning

Universitetsranking som koncept började ta fart under 1980-talet i främst USA och det är den amerikanska universitetsmarknaden vilket många studier även har fokuserat på. Flera studier har undersökt om U.S. News and World Report's ranking av amerikanska universitet påverkar student- och universitetsrelaterade variabler, ofta med hjälp av fixed effects-modeller. Denna universitetsranking och modell använde Monks och Ehrenberg (1999) när de undersökte hur universitetsranking påverkade bland annat antal sökande och medelbetyget på SAT³ för förstaårsstudenter. Deras urval bestod av 30 av de 50 bäst rankade universiteten under perioden 1988/1989 till 1998/1999. Monks och Ehrenberg fann att när ett universitet blir sämre rankat minskar antalet sökande. De fann också att universitet som förbättrar sin rankingkoefficient ser medelbetyget öka hos sina förstaårsstudenter. Liknande resultat fann också Meredith (2004) men han hittade att effekten var som störst i den övre kvartilen och som minst i den undre kvartilen. Detta resultat fann också Griffith och Rask (2007) även om deras urval begränsade deras resultat till de bästa, gymnasieresultatsmässigt, studenterna. Baserat på juridiska fakulteter fann Sauder och Lancaster (2006) att universitetsranking påverkade de blivande studenternas val av universitet såväl som universitetens antagningsprocesser. De hittade också att för varje enhet förbättrad rankingkoefficient i toppuniversiteten skattades antalet ansökningar öka med 19 stycken.

Studier med fokus på universitetsranking går även att hitta i andra länder än USA. Broecke (2015) använde också en fixed effects-modell men för att analysera brittisk data åren 2002 till 2009. Broeckes skattningar var signifikanta men små i storlek, och antydde att sämre rankingkoefficient leder till att antalet mottagna ansökningar minskar samt att de antagna har sämre betygsgenomsnitt. Liknande resultat fann också Horstschräer (2012) i ett urval av tyska medicinutbildningar baserat på studenter med höga gymnasiebetyg. Till skillnad från Broecke fann Eccles (2002) och Soo (2013) att universitetsranking inte signifikant påverkade ansökningarna till de brittiska universiteten. Däremot fann Soo (2013) att universitetsranking påverkade universitetens rektorer och andra akademikers uppfattningar om universiteten. Mueller och Rockerbie (2005) fann oklara resultat i ett kanadensiskt urval. Utan att begränsa urvalet fann de att

³ Standardiserat test som används för universitetsansökningar i USA.

om ett universitet förbättrar sin rankingkoefficient en placering ökar antalet ansökningar med 1,3 procent. När urvalet begränsades på universitetstyp, exempelvis tekniska högskolor, fann de att universitetsranking inte signifikant påverkar antalet ansökningar. De argumenterar för att universitetsranking påverkar valet av universitetstyp, men inte valet av specifikt universitet när väl valet av universitetstyp är gjort.

Baserat på amerikansk enkätdata fann Sauder och Lancaster (2006) att universitetens finansärer lade stort fokus vid universitetsranking. Detta riskerar att leda till att universiteten fokuserar mer på de faktorer som mäts av universitetsranking och mindre på det som ger reell kvalitet i studenternas undervisning. I viss motsats till detta fann Morse (2008) att till följd av universitetsranking har amerikanska stater ökat utgifterna i de offentliga universiteten utan att höja studieavgifterna. Morse fann också att endast drygt 17 procent av förstaårseleverna ansåg att universitetsranking hade stor betydelse för deras studieval. Liknande siffror hittades i Storbritannien (Roberts & Thompson 2007). Liksom Morse (2008) undersökte McManus Howard (2002) också den amerikanska universitetssektorn men hon fann att drygt 37 procent upplevde universitetsranking som ganska viktigt medan drygt 43 procent ansåg att den inte hade någon betydelse alls. Universitetsrankingars betydelse verkade vara beroende på studenters gymnasiebetyg, där de med högst betyg gav de störst betydelse. Hazelkorn (2007) fann att universitetsranking främst används av utländska studenter som inte har samma information som de inhemska studenterna har i ett urval baserat på flera länder såsom Tyskland, Australien och Japan. Mer än hälften av respondenterna ansåg att universitetsranking påverkar institutioners rykte positivt och att 76 procent av respondenterna övervakade hur andra universitet presterar i universitetsranking.

I Sverige har inga specifika studier gjorts om universitetsrankingens påverkan på studenters val av utbildning och universitet, däremot går det att finna en del information i rapporter och enkätundersökningar. Lärarförbundet (2008) fann i en enkätundersökning med 3000 studenter inom juridik, medicin, pedagogik och socialt arbete att utbildningens status inte var särskilt viktigt. I samma enkätundersökning ställdes även frågan om vad som påverkade studenterna i valet av utbildning. Media angavs ha mycket liten påverkan utan det var snarare representanter för yrket eller

studenternas föräldrar som inspirerat i valet av studier. Ytterligare tendenser till vad som spelar roll för de blivande studenternas val av utbildning och universitet går att finna i en rapport från SCB (2006). Under perioden 1998/1999 till 2005/2006 angav mellan 72 och 79 procent av gymnasieeleverna i avgångsklasserna att den viktigaste faktorn i valet av utbildning var att gå rätt utbildning. Endast mellan 15 och 19 procent angav att det viktigaste var att komma in på ett särskilt universitet. En annan faktor som verkar vara viktig för de svenska studenterna är närheten till sin gymnasieort. Högskoleverket (2008) fann att mer än hälften, 54 procent, av studenterna studerade vid universitet i samma kommun eller län som de studerade i under gymnasietiden. 19 procent av studenterna påbörjade högre studier i närliggande län medan 26 procent studerade i övriga län. Dessa siffror var känsliga för vilka utbildningar som stod i fokus. Vid utbildningar som endast gavs på ett fåtal orter, såsom läkare, tandläkare och landskapsingenjör, var en större andel av studenterna inte från samma eller närliggande kommun eller län.

3. Universitetsranking

Universitetsranking är något som internationellt sett har funnits i mer än 30 år. U.S. News & Report ses av många som den första producenten av universitetsranking och de publicerade den första rankingen av amerikanska universitet 1983 (Van Dyke 2005). Även om U.S. News & Report var först är det inte den universitetsranking som anses ha störst genomslagskraft idag, utan det är snarare ARWU-rankingen och QS-rankingen som ses som de mest inflytelserika (Hazelkorn 2007; Marginson & van der Wende 2006). Detta beror på att ARWUs och QSs rankingar sammanfaller med rådande föreställningar om universitetens relativa placeringar (Marginson & van der Wende 2006). Med universitetsrankingars ökade inflytande har universitetens önskan att nå bättre placering blivit större och bättre ranking ses som en symbol för nationell prestation och prestige (ibid).

Många universitetsranking produceras av kommersiella aktörer och de kan därför ses som ett medel för dess utgivare att öka sina inkomster likaväl som att få ökad publicitet (Kehm & Stensaker 2009). Detta i sig behöver inte vara ett problem så länge

universitetsrankingarna ger en sanningsenlig bild av verkligheten. En del studier framhäver dock att universitetsrankingarnas legitimitet kan ifrågasättas (Marginson & van der Wende 2006). Bland annat förekommer kritiken att deras utgivare ändrar metodik för att skapa årliga förändringar i universitetens ranking för att få ökad publicitet (Broecke 2015). Det förekommer också att rankingproducenterna inte alltid tydliggör metodikförändringar (Lunds universitet 2015; Sauder & Lancaster 2006). Detta leder till att universiteten upplever årliga fluktuationer i ranking även om den relativa kvaliteten inte har förändrats.

Universitetsranking kan hjälpa de blivande studenterna att göra ett välgrundat beslut i valet av studieinriktning genom att tillhandahålla lättbegriplig information om universitetens kvalitet (Kehm & Stensaker 2009). Utbildningsvalet är viktigt för individen utifrån åtminstone två perspektiv, dels för att utbildningsvalet kan påverka möjligheten att finna en anställning och erhålla högre lön och dels för att studier är en dyr investering, i fråga om både tid och pengar (Högskoleverket 2009; Soo 2013). Universitetsranking kan därför underlätta valet av utbildning vilket kan leda till ökad humankapitalackumulation. Detta resonemang följer från att individer når bättre kunskaper i sina studier om de utbildar sig i ett ämne som de brinner för vilket leder till att universitetsrankingarna också kan minska studieavhoppen (Horstschräer 2012).

Ett sätt att tolka universitetsranking är att det är ett verktyg för att signalera kvalitet. Signalering är särskilt viktigt i marknader där information är svårtillgänglig och där det finns svårigheter att mäta kvalitet. Det går därför att argumentera att universitetsrankingarna fyller en funktion eftersom de erbjuder en indikator på kvaliteten i universiteten. Signaleringsteorin antar att kommunikationsprocessen är neutral, det vill säga att signalerna endast speglar kvaliteten på universiteten och att universiteten inte påverkar kvaliteten på signalerna. Detta innebär att signalen inte påverkas av de potentiella förändringar universitetsrankingarna framkallar i universiteten (Sauder & Lancaster 2006). Frågan är om detta är rimligt. Exempelvis kan bättre ranking leda till att, relativt sett, högre presterande studenter börjar på de bättre universiteten. Om universiteten får högre presterande studenter, allt annat lika, kan rankingen öka eftersom en del universitetsrankingarna delvis är uppbyggda av studenternas prestationer (Eccles

2002; Sauder & Lancaster 2006). Bättre studenter kan också leda till att kvaliteten ökar genom positiva kamrateffekter, det vill säga att studenterna hjälper varandra att prestera bättre (Lindahl 2011; Skolverket 2009). Detta leder till att högre presterande studenter påverkar kvaliteten positivt. Liknande resonemang kan även föras på universitetens förmåga att attrahera partnerskap med andra universitet och företag. Detta kan leda till bättre ranking, allt annat lika, utan att kvaliteten förändras. Även här kan dock kvaliteten förbättras på grund av bättre samarbetspartners. Universitetsranking kan därför leda till att kvaliteten blir bättre på grund av att förutsättningarna förbättras. Ett liknande, men omvänt, resonemang är även applicerbart om rankingen försämras. Detta fenomen tillskriver Rabow och Rabow (2005) som en ”feedback loop”.

3.1. För- och nackdelar

En fördel med universitetsranking är att universitet tilldelas en siffra som visar hur väl de presterar i ett antal indikatorer. Det gör kvalitetsmättet lätt att förstå samtidigt som det möjliggör jämförelse med andra universitet, nationellt och internationellt (Griffith & Rask 2007; Stensaker & Kehm 2009). Kvalitetsmättet underlättar också för universiteten att se vilka indikatorer de ska investera i för att nå bättre ranking (Horstschräer 2012). Exempelvis kan detta betyda att universiteten ska publicera fler artiklar eller att befintliga artiklar ska bli mer citerade. Universitetsranking kan också stimulera konkurrensen mellan universiteten vilket kan leda till att kvaliteten förbättras (Bergseth, Petocz & Abrandt Dahlgren 2014). Ökad konkurrens kan dock även leda till negativa effekter. Ett exempel på detta är att allt större fokus ges till indikatorer som inte speglar universitetens kvalitet. Två sådana indikatorer är exempelvis universitetens rykte i undervisning och forskning som används i både QS- och THE-rankingen (se appendix A). Om detta är fallet kan den ökade konkurrensen medföra att universiteten gör investeringar, exempelvis i reklamkampanjer som kan förbättra ryktet, som enligt rankingen antyder bättre kvalitet men som realiteten inte inneburit någon kvalitetsförändring (Kehm & Stensaker 2009; Sauder & Lancaster 2006). En annan negativ effekt, som är mer relevant för andra länder än Sverige, är att universiteten blir selektiva i sina antagningsprocesser eftersom de eftersöker studenter som påverkar rankingen positivt. Detta kan bland annat leda till att låginkomsttagare och minoriteter har sämre möjligheter att bli antagna till de högre rankade universiteten (Clarke 2007;

Meredith 2004). Ökad konkurrens kan också leda till att universiteten maskerar eller trimmar data som påverkar universitetens ranking (Meredith 2004). Detta kan exempelvis göras genom att överdriva faktiska forskningsintäkter.

Universitetsranking har fördelar i att det verkar som informationsspridare. Nya universitet och institutioner som ännu inte har byggt upp ett rykte kan med hjälp av universitetsranking tydliggöra sin kvalitet och få fler ansökningar (Kehm & Stensaker 2009). Vidare kan universitetsrankingar även fungera som en identitetsskapande faktor som kan signalera prestige. Det kan också fungera som marknadsövervakning genom att informera finansiärer om hur väl universiteten sköter sitt arbete i jämförelse med andra universitet (ibid). Detta riskerar att leda till liknande problem som beskrevs ovan. Om universiteten fokuserar på att förbättra mätbara indikatorer endast för att få ökad finansiering skapas dåliga incitament som i slutändan kan leda till att universitetsranking som informationsspridare tappar legitimitet.

Ett problem värt att belysa är att många rankingtjänster visar en rankingkoefficient som gäller för hela universitet. Detta kan vara missvisande då institutioner kan stå sig olika väl relativt sett. Således blir rankingen en sammanvägning som inte belyser att universiteten presterar bättre eller sämre i olika områden (Kehm & Stensaker 2009). De senaste åren har dock många av de olika rankingproducenterna börjat bryta ner universitetsrankingarna på ämnes- och institutionsnivå. Ett annat problem är att universitetsrankingar bygger på subjektivitet. Dels utifrån vilka indikatorer som anses mäta kvalitet men också utifrån hur valda kvalitetsindikatorer sammanvägs, det vill säga hur stor förklarandekraft varje indikator har. Vad är det som bestämmer varför indikator A föredras framför indikator B? Varför får indikator C större betydelse i rankingen än indikator D? Dessa frågeställningar antyder att universitetsrankingar bygger på subjektivitet i fråga om vad kvalitet är (Högskoleverket 2009). Valet av kvalitetsindikatorer och deras förklarandekraft kan därför förstora eller förminska reella kvalitetsförändringar i universiteten och detta gör att det går att ifrågasätta om rankingproducenterna verkligen är neutrala (Eccles 2002; Sauder & Lancaster 2006).

3.2. Rankingtjänster som undersöks

I denna studie undersöks fem olika universitetsrankingars påverkan på olika utfall. Många universitetsranking använder liknande kvalitetsindikatorer men ger dem olika stor betydelse. På grund av att de skiljer sig åt är det intressant att undersöka flera universitetsrankingars potentiella påverkan snarare än ett fåtal.

Urank är den enda svenskproducerade universitetsranking som undersöks. Urank är en fristående organisation som har mätt kvaliteten i svenska universitet och högskolor sedan 2007. Urank första publiceringar utgick från den kanadensiska universitetsranking Maclean's metod men med tiden har de gradvis utvecklat en egen (Urank 2014). Indikatorer och vikter som användes i den senaste publiceringen av Urank återges i appendix A.

För att undersöka effekten av internationella universitetsranking valdes de fyra mest populära ut; ARWU, NTU, QS och THE. QS och THE producerade tillsammans universitetsranking till och med 2009. Därefter påbörjade THE ett samarbete med Thomson Reuters varvid de utvecklade en ny metodik för att ranka universitet. QS fortsatte använda rankingmetodik som de utvecklade med THE efter uppbrottet 2009 (Lunds universitet 2015b). De senaste kvalitetsindikatorerna och vikterna som användes av respektive ovanstående utgivare av universitetsranking återges i Appendix A. Från dessa tabeller kan några slutsatser dras. ARWU premierar de större universiteten framför de mindre genom att stor fokus läggs på akademiska prestationer⁴ och citeringar. Skulle en institution vara mycket framgångsrik i ett ämne som saknar Nobelpris eller Fieldsmedalj får de en lägre rankingkoefficient än vad de annars hade fått (Rabow & Rabow 2005). Rykte, som mäts av enkätundersökningar, spelar stor roll i både QS-rankingen och THE-rankingen. Ett problem är att rankingproducenterna inte anger vilka som svarat på enkäterna, hur många institutioner de rankat eller enkäternas svarsprocent. Rabow och Rabow (2005) anser därför att metoden för att mäta rykte riskerar att gynna redan berömda och framträdande institutioner eftersom de redan är kända hos enkäternas respondenter. Det finns därför en risk att enkäterna endast bekräftar befintliga fördomar om universitetens kvalitet.

⁴ Det är oklart vad som avses med akademiska prestationer.

Ett universitets övergripande rankingkoefficient som baseras på hela universitetet, det vill säga alla institutioner, kan visa stor skillnad mot de rankingkoefficienter som baseras på institutionsnivå på samma universitet. Detta kan exempelvis ses om fokus ligger på nationalekonomiska institutioner. Enligt QS-rankingen är Handelshögskolan i Stockholm rankat 31 i nationalekonomi jämfört med att inte ha någon rankingkoefficient på universitetsnivå, Lunds universitet rankat 101-150 (jämfört med 70 på universitetsnivå) och Stockholms universitet rankat 51-100 (jämfört med 182 på universitetsnivå) (QS 2015a). Detta kan delvis vara ett resultat av att universitetens storlek varierar och att de mindre lärosätenas rankingkoefficient kan påverkas negativt. Detta påpekar bland annat Handelshögskolan i Stockholm. De anser att metodiken som används i många universitetsrankingar påverkar deras sammanlagda ranking negativt på grund av att de har mindre institutioner med färre forskare och färre studenter jämfört med andra ekonomihögskolor (HHS 2015). Exempelvis baseras NTU-rankingen på bland annat antal publicerade artiklar och antal citeringar. Med mindre institutioner följer mindre antal forskare och rimligtvis färre antal publiceringar i absoluta tal.

4. De svenska universiteten och högskolorna

I det svenska systemet för högre studier finns idag 48 lärosäten varav 38 bedriver grundutbildning vars ansökningsprocesser hanteras via hemsidan Antagning.se (Antagning.se 2015a; Studera.nu 2015). Studierna sker vanligtvis i två terminer per år, höst och vår, och ansökningarna till program och kurser görs huvudsakligen antingen i april för start höstterminen samma år och i oktober för start i januari året efter. Till skillnad från exempelvis de system som råder i USA och i Storbritannien är högre studier i Sverige kostnadsfria. Därtill erbjuds studiemedel i form av bidrag och fördelaktiga lån. I dag är totalbeloppet 9904 kronor per fyra veckor heltidsstudier varav 7088 kronor är lån (CSN 2015).

Antagningarna till program och kurser baseras på urvalsgrupper. Urvalsgruppen som baseras på gymnasiebetyg och urvalsgruppen som baseras på högskoleprov innehåller vardera minst en tredjedel av det totala antalet platser (Antagning.se 2015b).

Studieplatserna tilldelas enligt principen att de sökande med högst betyg erbjuds en plats först och denna princip följs till alla studieplatser i båda urvalsgrupperna är upptagna.

De mest populära programmen, baserat på antalet sökande, är i många fall centrerat till de stora, populära, universiteten. Som går att se nedan i Tabell I och Tabell II återfinns de tio populäraste programmen, både i hänseende på totalt antal sökande och antal förstahandssökande, på de stora universiteten såsom Göteborgs universitet, Lunds universitet, Stockholms universitet och Uppsala universitet. Med fokus på Tabell I med totalt antal sökande höstterminen 2015 är de fem mest populära programmen Juristprogrammet och Läkarprogrammet. Gällande de mest sökta programmen i första hand är de fem mest populära programmen något mer varierande och innefattar program inom ekonomi, juridik och medicin (se Tabell II).

Tabell I. Antalet sökande till program höstterminen 2015, topp 10

Universitet	Program	Antal sökande
Stockholms universitet	Juristprogrammet	7631
Uppsala universitet	Juristprogrammet	6987
Göteborgs universitet	Juristprogrammet	6433
Lunds universitet	Juristprogrammet	6197
Karolinska institutet	Läkarprogrammet	6050
Lunds universitet	Ekonomie kandidatprogram	5876
Uppsala universitet	Ekonomie kandidatprogram	5828
Stockholms universitet	Socionomprogrammet	5682
Uppsala universitet	Läkarprogrammet	5439
Göteborgs universitet	Läkarprogrammet	5370

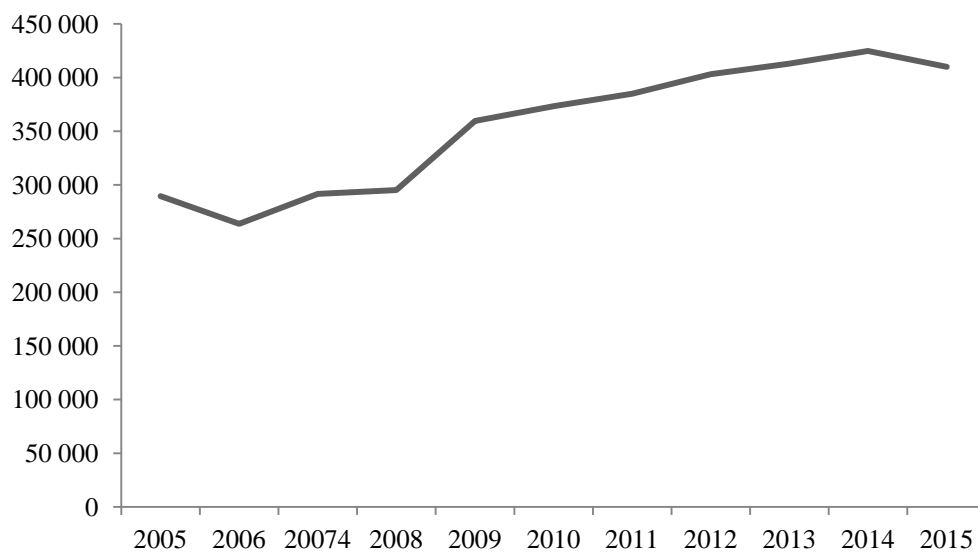
Källa: UHR 2015b

Tabell II. Antalet förstahandssökande till program höstterminen 2015, topp 10

Universitet	Program	Antal sökande i 1:a hand
Handelhögsskolan i Stockholm	Kandidatprogram i Business and Economics	2321
Karolinska institutet	Läkarprogrammet	2176
Stockholms universitet	Juristprogrammet	1884
Lunds universitet	Juristprogrammet	1777
Lunds universitet	Ekonomie kandidatprogram	1513
Sveriges Lantbruksuniversitet	Djurskötare – kandidatprogram	1360
Uppsala universitet	Juristprogrammet	1316
Göteborgs universitet	Juristprogrammet	1306
Göteborgs universitet	Läkarprogrammet	1220
Lunds universitet	Läkarprogrammet	1113

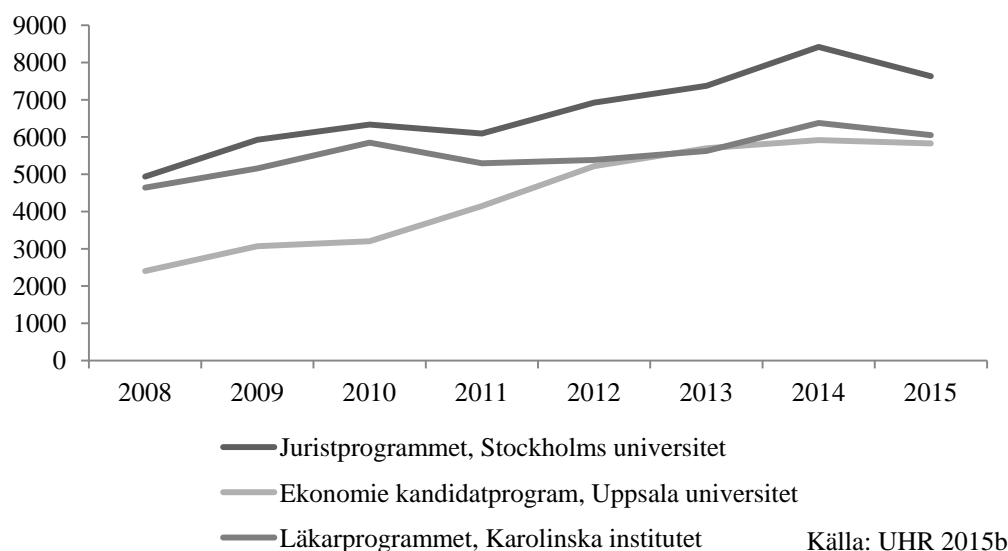
Källa: UHR 2015b

Populariteten för högre studier vid de svenska universiteten har visat en positiv trend de senaste åren. Som går att se nedan i Panel I har antal sökande ökat stadigt sedan 2006 för att sedan avta något efter 2014. En liknande trend går att urskilja i statistiken för enskilda program. Exempelvis visar Juristprogrammet vid Stockholms universitet, Läkarprogrammet vid Karolinska institutet samt Ekonomie kandidatprogrammet vid Uppsala universitet liknande trend (se Panel II).

Panel I. Antalet sökande till högre studier, hösttermin

Källa: SCB 2015b

Panel II. Antalet sökande till specifika program, hösttermin



I de internationella universitetsrankingarna är endast de största och kändaste universiteten som har blivit rankade. Oavsett vilken universitetsranking som belyses tenderar Karolinska institutet vara bäst rankad av de svenska universiteten. Om internationella universitetsranking belyses återfinns Uppsala universitet och Lunds universitet något efter Karolinska institutet. Är den svenska universitetsranking Urank i fokus återfinns Handelshögskolan i Stockholm och Sveriges Lantbruksuniversitet i topp med Karolinska institutet, men som beskrivits i föregående avsnitt tenderar de mindre lärosätena bli sämre rankade i internationella universitetsranking. En del rankingtjänster tillhandahåller även data inom särskilda forskningsfält och institutioner men dessa universitetsranking är inte lika lätta att följa över tiden. I appendix B presenteras hur de studerade universiteten presterat de senaste åren i de olika universitetsrankingarna.

5. Data

Denna studie baseras på data främst från officiell antagningsstatistik som är tillgänglig på Universitets- och högskolerådets hemsida. Där tillhandahålls data både för totalt antal sökande samt antal förstahandssökande för grupperna sökande, antalet sökande kvinnor och män och antalet sökande med utländskt personnummer. Vidare

tillhandahåller hemsidan data för lägsta betyget för antagna i urvalsgrupperna baserade på gymnasiebetyg och högskoleprov.

Urvalet består av de populäraste programmen inom ekonomi, juridik, medicin, statsvetenskap, sociala och personalrelaterade frågor från de universitet som är rankade. Detta beror på flera anledningar. En anledning är att det är störst konkurrens om platserna i dessa program, vilket gör det rimligt att anta att dessa program påverkas av universitetsranking. Samtidigt går de flesta programmen inom dessa discipliner att följa över tiden. En annan anledning är att de flesta av dessa program erbjuds på universitet som är rankade vilket gör att urvalet består av liknande program men vid olika universitet. Ett undantag görs för universitet med specifika inriktningar såsom de tekniska högskolorna. I dessa fall har flera program inom deras fält inkluderats. För en lista med inkluderade program, se appendix C.

Data för antagna till program och kurser tillhandahålls för två urval. Det första urvalet är den första omgången i ansökningsprocessen och det är då platser till program och kurser blir tilldelade. I det andra urvalet, omgång två i ansökningsprocessen, tilldelas de platser som finns kvar efter att de i första urvalet antingen tackat ja eller nej till erbjudna studieplatser. I denna studie undersöks data från urval 1. På så sätt visar data den första rondens av ansökningsprocessen innan de sökande tackat ja alternativt nej till erbjudna platser. Det betyder att studien undersöker universitetsrankingens effekt på studenternas initiala ansökningsmönster och inte effekten på studenternas accepteringsmönster. Vidare undersöks endast data för höstterminerna. Detta beror på att majoriteten av alla program startar på höstterminen och endast ett fåtal har start på vårterminen.

De universitet som undersöks är de som har blivit rankade. Till skillnad från Urank som tillhandahåller en topp 20-ranking tillhandahåller inte de internationella rankingtjänsterna detta. Detta begränsar antalet inkluderade universitet till 13⁵ stycken i grundurvalet innan några restriktioner görs.

⁵ Chalmers tekniska högskola, Göteborgs universitet, Handelshögskolan i Stockholm, Jönköping University, Karolinska institutet, Kungliga tekniska högskolan, Linköping universitet, Lunds universitet,

Universitetsrankingarna som undersöks i denna studie har publicerats under olika lång tid. Exempelvis tillhandahålls data för Urank för åren 2006 till 2014 medan data för THE-rankingen för åren 2010 till 2015. Detta resulterar i att datasetet begränsas beroende på vilken universitetsranking som undersöks. I några fall saknades enstaka uppgifter om ett universitets rankingkoefficient. I dessa fall interpolerades ett värde mellan ett år innan och ett år efter den saknade datapunkten. Detta görs exempelvis för Urank år 2009. För de universitet som är relativt sett sämre rankade tillhandahålls inte alltid en specifik rankingkoefficient utan istället presenteras deras rankingkoefficient som ett intervall, till exempel i intervallet 101-150. I dessa fall valdes mittenpunkten i intervallet ut som rankingkoefficient. På grund av att ranking på universitetsnivå fanns tillgänglig för en längre tidsperiod än ranking på institutionsnivå används endast ranking på universitetsnivå. Universitetens rankingkoefficienter har främst hämtats från respektive rankingproducents hemsida (se ARWU 2015a; NTU 2015a; QS 2015a; THE 2015a; Urank 2015). I ett fåtal fall saknades fullständig data på rankingproducenternas hemsidor. Detta är främst ett problem för Urank som inte publicerar fullständig data på sin hemsida. Saknade datapunkter för Urank hämtades därför från en rapport från Göteborgs universitet (2013).

I ett fåtal observationer fattades data för exempelvis betyg, antal sökande och andra variabler för enstaka år. Även i dessa fall interpolerades ett värde mellan ett år innan och ett år efter den saknade datapunkten. Efter att datainsamlingen är gjord består grundurvalet av 13 universitet och högskolor och 95 olika program över åren 2008 till 2015.

6. Ekonometrisk specifikation

Effekten av universitetsranking undersöks på sju utfallsvariabler; totalt antal sökande, antal förstahandssökande, lägsta betyg för antagna i gymnasiebetygskvoten, lägsta betyg

Stockholms universitet, Sveriges lantbruksuniversitet, Umeå universitet, Uppsala universitet och Örebro universitet.

för antagna i högskoleprovskvoten, antal förstahandssökande avseende könskvot⁶, totalt antal sökande med utländskt personnummer och antal förstahandssökande med utländskt personnummer. Variablerna baserade på utländskt personnummer mäter om icke-svenska medborgare påverkas av universitetsranking. Modellen skattas och analyseras med en fixed effects-paneldatamodell. Grundmodellen ser ut enligt följande och följer den metod som används i Broecke (2015) och Meredith (2004).

$$Utfall_{it} = \beta_0 + \beta_1 Rank_{it-1} + \sum \gamma_i I_i + \sum \delta T_t + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

Utfallsvariabel antas bero på en konstant, föregående års ranking samt institutionsfixa⁷ och tidsfixa effekter. Som robusttest skattas modeller med programspecifika fixa effekter, modeller med rankingkoefficient laggad ett år och rankingkoefficient laggad två år för att mäta potentiellt fördröjda effekter och modeller med regional arbetslöshet. Standardfelen är klustrade på institutionsnivå.

I Tabell III nedan presenteras deskriptiv statistik för beroende variabler.

Tabell III. Deskriptiv statistik för beroende variabler

Variabler	Max	Min	Medel	Standardavvikelse
Sökande	8420	99	2290,113	1588,496
Sökande 1:a	2321	9	472,847	408,879
Betyg, gymnasium	22,5	10,06	19,755	1,971
Betyg, högskoleprov	2	0,1	1,364	0,341
Sökande, u. sv. p-nummer	2349	0	46,594	98,036
Sökande, u. sv. p-nummer 1:a	477	0	10,876	25,692
Kvot kvinnor/män, 1:a	41,222	0,033	2,508	3,863

Källa: UHR 2015b

⁶ Antalet förstahandssökande kvinnor delat med män. Kallas i fortsättningen för kvinna till man-kvot, K1M1-kvot. Mäter om kvinnor och män reagerar olika på universitetsranking.

⁷ Fixa effekter på universitets- och institutionsnivå. Exempelvis är ingenjörsutbildningen vid Lunds universitet en fix effekt.

Metoden fixed effects löser problem som beror på att variabler som påverkar utfallsvariabeln och som samkorrelerar med den oberoende variabeln utelämnas i modellen. Många variabler som är relaterade till universiteten är konstanta över tiden och unika för varje universitet såsom universitets historia, geografiska plats och lokaler. Resonemanget är också applicerbart på institutionsnivå. Förändringar i faktorer såsom rykte bör fångas upp av förändringar i rankingkoefficienterna (Meredith 2004). Likaså misstänks det finnas variabler som är tidsberoende och som påverkar alla universitet, exempelvis nationell konjunktur och meritpoängssystemet som infördes inför höstterminen 2010⁸. Inkluderas inte de fixa effekterna i modellen misstänks feltermen bestå dels av den sedvanliga feltermen som kan variera över tid och mellan institutioner, ε_{it} , men också en institutionsspecifik term, η_i , som är konstant över tiden och en tidsspecifik term, λ_t , som är den samma för alla institutioner men rörlig över tid (se funktion 2 nedan) (Verbeek 2013).

$$v_{it} = \eta_i + \lambda_t + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

Eftersom många av de institutions- och tidsfixa effekterna är svåra att kontrollera för kan fixed effects användas vilket innebär att varje okontrollerad variabel som är konstant inte behöver inkluderas i modellen. Detta resulterar i att feltermen endast består av den felterm som kan variera över tid och mellan institutioner, ε_{it} .

$$v_{it} = \varepsilon_{it} \quad (3)$$

Kontrollerar inte modellen för de institutions- och tidsfixa effekterna är det sannolikt att skattningarna påverkas av dessa (ibid).

Skattning med fixed effects ger en "within-estimator". Det betyder att skattningen endast bygger på variationen inom samma institution och inte mellan institutioner (McManus 2011). Det innebär att oobserverade fasta faktorer på institutionsnivå tas bort. Detta innebär också att det måste finnas variation i rankingvariablerna för att det ska gå att urskilja någon effekt på utfallsvariablerna (Broecke 2015). Som går att se nedan i tabell IV bör inte brist på variation vara ett problem i tre av de fem

⁸ Meritpoängssystemet adderar ytterligare poäng till ursprungligt gymnasiebetyg till ett maximum om 2,5 poäng. Meritpoäng ges bland annat för språk och matematik. Antalet meritpoäng som tilldelas beror bland annat på behörighet på sökta program och kurser på universitet och högskola (Antagning.se 2015c).

rankingmått. ARWU-rankingen och Urank visar däremot betydligt mindre variation hos institutioner över tiden. Bristen på variation i ARWU-rankingen beror på att svenska universitet inte har höga rankingskoefficienter i ARWU-rankingen. Detta medför att dessa universitet ges ett rankingintervall som inte förändras nämnvärt över tiden istället för en rankingkoefficient. Liknande förklaring är applicerbar på Urank eftersom universitetens rankingkoefficient har hög korrelation med föregående års rankingkoefficient. Exempelvis är Sveriges Lantbruksuniversitet rankingkoefficient oförändrad under åren 2008-2014. Regressioner för de olika rankingtjänsterna skattas men bristen på variation i ARWU-rankingen och Urank bör noteras.

Tabell IV. Andel observationer som förändrats från år till år

ARWU	NTU	QS	THE	Urank
66,67%	95%	96,43%	89%	54,95%

Källa: Egna beräkningar. ARWU 2015a; NTU 2015a; QS 2015a; THE 2015a; Urank 2015

Kausaliteten mellan utfallsvariablerna och rankingvariablerna kan vara oklar (Meredith 2004). Utfallsvariablerna kan påverka rankingkoefficienterna, exempelvis genom att universiteten blir mer populära och attraherar högre presterande studenter vilket kan leda till förbättrad rankingkoefficient. Eftersom denna studie använder laggad rankingkoefficient är detta inte ett problem. Meredith (2004) varnar däremot för att endogenitet kan förekomma eftersom gårdagens rankingkoefficient antas påverka dagens utfallsvariabel som påverkar dagens rankingkoefficient som i sin tur påverkar morgondagens utfallsvariabler och så vidare. På grund av att universitetsrankingar består av många olika variabler tror Meredith att endogeniteten inte kommer förvränga skattningarna i någon större omfattning. Resonemanget följer från att exempelvis förhöjda betygsnivåer eller förbättrat rykte idag endast kommer påverka dagens rankingkoefficient några få procent. Ett möjligt alternativt tillvägagångssätt är att använda ett instrument för universitetsranking. Meredith (2004) föreslår exempelvis att det går att rensa universitetsranking från den variabel som misstänks vara endogen. Detta förfarande innebär dock svårigheter om rankingproducenterna inte tillhandahåller information om aktuella vikter och metodförändringar.

Ett problem som kan uppstå är att institutionsfixa variabler inte är fixa över den tidsperiod som undersöks, exempelvis om universiteten gör en stor utbyggnad. Detta kan leda till att rankingkoefficienternas skattningar inte visar verkliga effekter och andra modeller kan vara att föredra (Angrist & Pischke 2009). Eftersom tidsperspektivet är relativt kort kan man likt Meredith (2004) sannolikt anta att de institutionsfixa faktorerna är konstanta. Ett annat problem är om det sker en förändring i exempelvis totalt antal sökande som inte beror på förändring i relativ ranking. Ett exempel på detta är om uppfattningarna om ett universitet förändras eller att de blivande studenterna söker till universitet och program de inte har några intentioner att börja på (Mueller & Rockerbie 2005).

7. Resultat

I Tabell V visas resultatet för grundmodellen som ges av funktion I för utfallsvariablerna antal sökande, antal förstahandssökande, lägsta antagna gymnasiebetyg och lägsta antagna högskoleprovsresultat. Varje skattning visar effekten av en enhet högre placering i universitetsranking. Tabellen visar skattningen för rankingvariabeln, dess standardfel, modellens R^2 och antal observationer.

Tabell V. Fixed effects, skattningar A

			(i)	(ii)	(iii)	(iv)	
			Antal sökande	Antal sökande 1a hand	Gymnasiebetyg, lägst antagna	Högskoleprovsbetyg, lägst antagna	
QS	QS t-1	β	0,72	0,0257	9,43E-05	-0,0001	
		s.e	1,097	0,216	0,0012	0,0002	
		.	R2	0,77	0,77	0,752	0,618
		N	582	582	581	581	
ARWU	ARWU t-1	β	0,39	0,261	0,00132	0,000689**	
		s.e	1,607	0,365	0,0012	0,0003	
		.	R2	648	648	0,723	0,592
		N	0,725	0,633	647	647	
NTU	NTU t-1	β	-0,424	-0,13	0,00395	0,0002	
		s.e	1,232	0,248	0,0037	0,0007	
		.	R2	0,75	0,673	0,719	0,586
		N	688	688	687	687	
THE	THE t-1	β	-0,2	0,132	0,00195	0,00017	
		s.e	0,729	0,151	0,0015	0,0002	
		.	R2	0,782	0,695	0,561	0,577
		N	392	392	392	392	
Urank	Urank t-1	β	5,497	7,451	-0,0059	-0,0089	
		s.e	18,12	6,004	0,0258	0,0059	
		.	R2	0,745	0,636	0,728	0,627
		N	760	760	759	759	

Signifikansnivå: * = 10 %, ** = 5 %, *** = 1 %

Första kolumnen visar hur antal sökande påverkas av de olika universitetsrankingarna. Det har ingen betydelse vilken av universitetsrankingarna som står i fokus, alla skattningar är insignifikanta och inte i närheten av att vara signifikanta ens på tioprocentnivån. Detta stämmer också om utfallet är antal sökande i första hand (kolumn 2).

Kolumn tre och fyra visar effekterna av universitetsranking för utfallen betygsvariabler. Som går att se i kolumn tre har det även här ingen betydelse vilken av rankingtjänsterna som undersöks. Alla skattningar återfinns ha insignifikant påverkan på de antagnas gymnasiebetyg. Även effekten på högskoleprovsresultat är insignifikant för alla rankingtjänster förutom för ARWU-rankingen. Skattningen är signifikant på femprocentsnivån men mycket liten. Exempelvis krävs det att ett universitet ökar sin ARWU-ranking med 100 för att lägsta antagna högskoleprovsresultat skattas öka med 0,07. En sådan stor förbättring är inte särskilt sannolik eftersom den antyder att de svenska universiteten skulle vara i nivå med de bästa universiteten i USA och Storbritannien. Samtidigt ger en så stor förbättring i ranking inte en stor effekt på högskoleprovsresultatet eftersom maxpoängen är 2,0. Som nämndes ovan bör det noteras att variationen i ARWU-rankingen inte är särskilt hög vilket försvårar möjligheten att finna skattningar för ARWU-rankingens påverkan.

Liknande trend går att urskilja i Tabell VI nedan och endast en skattning är signifikant på tioprocentnivån. Som går att se i kolumn v skattas QS-rankingen påverka kvinna till man-kvoten för förstahandssökande. Med andra ord skattas antal kvinnor relativt män öka om QS-rankingen förbättras. Förbättras QS-rankingen med 10 poäng skattas andelen kvinnor öka med 0,013, det vill säga 1,3 procentenheter, vilket inte är någon större förändring vid en relativt stor förändring i rankingkoefficient. Som går att se i kolumn vi och vii återfinns att ingen av rankingvariablerna signifikant påverkar antal sökande med utländsk personnummer ens på tioprocentnivån.

Tabell VI. Fixed effects, skattningar B

			(v)	(vi)	(vii)
			K1M1- kvot	Antal sökande u. svenskt personnummer	Antal sökande u. svenskt personnummer, 1:a
QS	QS t-1	β	0,00130*	-0,0134	0,00686
		s.e.	0,0008	0,102	0,0212
		R2	0,742	0,17	0,222
		N	582	582	582
ARWU	ARWU t-1	β	-0,0002	0,036	0,0119
		s.e.	0,0005	0,0941	0,0265
		R2	0,624	0,179	0,235
		N	648	648	648
NTU	NTU t-1	β	0,00185	-0,337	-0,0508
		s.e.	0,003	0,458	0,0882
		R2	0,662	0,179	0,205
		N	688	688	688
THE	THE t-1	β	-0,003	0,047	0,022
		s.e.	0,0022	0,0602	0,0174
		R2	0,662	0,491	0,341
		N	392	392	392
Urank	Urank t-1	β	0,00521	4,437	0,767
		s.e.	0,0223	3,082	0,658
		R2	0,666	0,192	0,244
		N	760	760	760

Signifikansnivå: * = 10 %, ** = 5 %, *** = 1 %

Resultaten i ovanstående tabeller antyder att universitetsranking inte har betydande effekt på utfallsvariablerna. I de två fall som modellen ger signifikanta skattningar är de inte särskilt stora vilket gör att det krävs stora, och orimliga, förändringar i

universitetens rankingkoefficienter för att det ska ge en nämnvärd förändring i de utfallsvariablerna. Frågan är då om dessa skattningar visar verkliga effekter av universitetsranking eller om de speglar något annat samband som inte har inkluderats i modellerna. Liknande resultat som ovan återfinns i de olika skattningarna som görs för att undersöka om grundmodellens resultat är robusta. Adderas laggad⁹ regional arbetslöshet till grundmodellen i funktion I återges liknande resultat som i tabellerna V och VI ovan. Den enda förändringen som sker är att den signifikanta skattningen för ARWU-rankingens påverkan på lägsta antagna högskoleprovsresultat minskar något i storlek. Används istället programspecifika fixed effects än fixed effects på institutionsnivå är resultatet också i linje med tabellerna V och VI ovan. Detta oavsett om modellen innehåller laggad regional arbetslöshet eller inte.

Om rankingvariabel laggad två år läggs till i grundmodellen i funktion I förändras resultatet något. Skattningen för ARWU-rankingens påverkan på lägsta antagna högskoleprovsresultat minskar något i denna skattning. Skattningen för QS-rankingens påverkan på K1M1-kvoten blir insignifikant men med närliggande storlek som skattningen i grundmodellen. Däremot sker desto större förändring i utfallen baserade på THE-rankingen. I grundmodellen har THE-rankingen ingen signifikant påverkan på något av utfallen, men när rankingvariabeln laggad två år inkluderas blir flera skattningar signifikanta samtidigt som skattningarnas storlek och tecken förändras radikalt. Exempelvis blir THE-ranking laggad ett år signifikant på tioprocentnivån för utfallet antal sökande. Skattningen för THE-ranking laggad två år för samma utfall blir signifikant på femprocentnivån men denna skattning är negativ och endast något mindre i storlek än den positiva skattningen för variabeln laggad ett år. Detta antyder att bättre ranking delvis leder till att antalet sökande minskar vilket inte är särskilt rimligt baserat på vad föregående litteratur hittat. Dessa resultat indikerar att något pågår i modellen när rankingvariabel laggad två år är inkluderad. En trolig förklaring till denna drastiska förändring i skattningens storlek, tecken och signifikans kan härledas till

⁹ Arbetslöshetsdata är på kvartalsnivå och ett genomsnitt av de fyra kvartalen används som arbetslöshet. Används inte laggad regional arbetslöshet så baseras i så fall arbetslöshetsmättet på två eller tre kvartal (beroende på om tredje kvartalets arbetslöshetsciffror har hunnits presenteras innan sista ansökningsdatumet). På grund av att arbetslösheten är säsongberoende med genomgående trend att den är högre i kvartal två så finns det en risk att samma års arbetslöshetsmätt blir större (på grund av att det baseras på två eller tre kvartal) än verklig årlig arbetslöshet. För att detta inte skulle bli ett problem användes laggad regional arbetslöshet.

multikollinjäritet. Rankingvariablerna laggade ett år och rankingvariablerna laggade två år visar hög korrelation vilket kan leda till att både skattningar och standardfel blir felaktiga (Verbeek 2013). Detta antyder att resultaten från grundmodellen som finns i tabellerna V och tabell VI är de mest lämpliga.

8. Diskussion

Resultaten som presenterades ovan antyder att universitetsranking, oavsett om den är internationell eller nationell, inte påverkar de sju utfallsvariablerna i någon större omfattning. I de två fall modellerna finner att det finns signifikant påverkan på någon av utfallsvariablerna är effekterna mycket små. Detta gör att resultaten i denna studie skiljer sig mot föregående litteraturs resultat (se exempelvis Monks & Ehrenberg 1999; Meredith 2004; Griffith & Rask 2007; Broecke 2015; Horstschräer 2012) och frågan är om något i denna studie är annorlunda. Då robusttesten gav liknande skattningar som grundmodellen indikerar detta att grundmodellen sannolikt är rimligt specificerad. Denna studies urval är dock i många fall mindre än andra studiers eftersom det under liknande tidsspänn har färre observationer. Detta är ett resultat av svårigheten att samla in fullständiga observationer för samma program över samtliga år. Urvalet innehåller dock som minst 392 observationer och som mest 760 observationer (49 jämfört med 95 enskilda program). På grund av att flera olika typer av program har undersökts bör det synas i resultaten om universitetsranking påverkar någon av utfallsvariablerna. Eftersom de flesta rankingvariabler inte ens är i närheten att vara signifikanta, och i de två fall de är signifikanta är effekten mycket liten, indikerar detta att det inte finns någon nämnvärd effekt. Ett potentiellt problem är bristen på variation i ARWU-rankingen och Urank. Det är möjligt att signifikanta skattningar hade hittats om det funnit mer variation i rankingmått. Frågan är dock varför ARWU-rankingen och Urank skulle ha signifikant påverkan på utfallsvariablerna om de resterande rankingtjänsterna inte har det.

Ovanstående diskussion leder till att resultaten verkar rimliga och därmed att universitetsranking inte verkar påverka svenska studenters ansökningsmönster i någon större omfattning. Dessa resultat antyder att rankingproducenternas självbild att ge

studenter nödvändig information i valet av studier (Eccles 2002) är överdriven. Även om svensk litteratur på universitetsranking är knapphändig går det att dra några slutsatser. Att media har begränsad påverkan på studenters val av utbildning och universitet (Lärarnas Riksförbund 2008) resulterar i att medias rapporteringar om universitetens rankingkoefficienter inte påverkar studenternas ansökningar till universitetsstudier. Detta kombinerat med att utbildningens status inte är särskilt viktig (Lärarnas Riksförbund 2008), att många väljer att studera nära sin gymnasieort (Högskoleverket 2008) och valet av rätt utbildning är viktigare än valet av universitet (SCB 2006) indikerar att andra värden än universitetens rankingkoefficienter verkar ha större betydelse för de sökande.

Frågan är varför svenska studenter påverkas mindre än studenter i andra länder. En potentiell förklaring är att de svenska universiteten inte har några terminsavgifter vilket bland annat existerar i Storbritannien, Tyskland och USA. En annan möjlig förklaring är att antagningsprocessen i Sverige baseras främst på de sökandes betyg snarare än andra, mer ansträngande och dyrare, selektionsprocesser. I USA kan exempelvis referenser, uppsatser och ansökningsavgifter vara en del av ansökningsprocessen (American University 2016). Terminsavgifter kombinerat med jobbigare ansökningsprocess utgör en kostnad i fråga om tid och pengar. På grund av att dessa explicita och implicita kostnader är lägre i Sverige, kombinerat med att studiemedel kan fås under sex år, går det att argumentera att utbildningsvalet inte är lika avgörande i Sverige eftersom ett byte av utbildningsinriktning inte är lika kostsamt.

En aspekt att belysa är om andra resultat hade hittats med ett annat urval, till exempel om urvalet varit uppdelat på ålder eller samhällsklasser. Sådana förändringar kan generera andra resultat. Exempelvis fann McManus-Howard (2002) att amerikanska studenter som bodde längre bort från ett universitet såg mer nytta i universitetsranking jämfört med de som bodde närmare och UNITE (2007) fann att brittiska medelklasstudenter använde universitetsranking mer än de från lägre samhällsklasser. Likaså går det att resonera att internationella studenter använder universitetsranking mer än nationella studenter eftersom de internationella studenterna inte har samma information som de nationella (Broecke 2015; Hazelkorn 2007). Eftersom antalet

inresande studenter var 32 600 stycken läsåret 2013/14 hade det varit en intressant aspekt att belysa (UKÄ 2015a & SCB 2014). Inga av de ovanstående aspekterna gick att undersöka med de data som användes i denna studie.

Eftersom studiens resultat indikerar att studenternas ansökningsmönster inte påverkas av universitetsranking går det att argumentera att universitetsranking som kvalitetssignalering fallerar. Andra intressenter kan däremot ta del av signalen vilket kan generera effekter som inte undersöks i denna studie. Därför går det inte att säga om universitetens potentiella resursallokering till att förbättra sina rankingkoefficienter är positiv eller negativ. Om universitetsranking exempelvis leder till förhöjd kvalitet genom ökad konkurrens och bättre partnermöjligheter, i fråga om både företag och forskare, kan ett universitets satsningar för att förbättra sin rankingkoefficient i slutändan leda till att den faktiska kvaliteten ökar. Är detta fallet kan signalering genom universitetsranking vara något positivt även om det inte syns i de sju utfallsvariablerna som undersöktes. Skapas inte sådana positiva effekter riskerar universitetsranking endast bli en kostsam övervakningsmekanism för universitetens rankingkoefficienter vilket riskerar stjälja fokus från att erbjuda bättre utbildningskvalitet (Dill 2006). Då blir den centrala frågan huruvida universitetsranking snarare stjälper än hjälper. Är detta fallet kan ett alternativ till universitetsranking framställas som inte lider av nackdelarna som exempelvis kommersiella intressen kan skapa. Ett exempel är om universiteten enas om hur de ska presentera kvalitet, och ett annat är att myndigheter utvärderar universiteten. Det senare görs i Sverige idag av Universitetskanslerämbetet som en del av sitt uppdrag utvärderar svenska universitets- och högskoleutbildningar (se UKÄ 2015b).

9. Avslutande ord

Denna studie har med hjälp av fixed effects-paneldatamodell undersökt om studenternas ansökningar till universitet påverkas av universitetsranking. Studenternas ansökningar förklaras av variablerna totalt antal sökande, antal förstahandssökande, antagen med lägst gymnasiebetyg, antagen med lägst högskoleprovsresultat, kvoten förstahandssökande kvinnor/män, totalt antal sökande med utländskt personnummer och

antal förstahandssökande med utländskt personnummer. Liknande modeller har använts i andra länder men inte i Sverige.

Endast två¹⁰ av 35 skattningar finner att universitetsranking signifikant påverkar studenternas ansökningar till universiteten. Liknande resultat hittades även i andra modellspecifikationer. Skattningarna är mycket små vilket antyder att universitetsranking inte har nämnvärd påverkan på studenters ansökningsmönster och det verkar som att studenterna inte använder universitetsranking som kvalitetssignal. Det är därför troligt att andra faktorer såsom universitetens närhet till hemmet eller studenters föräldrar är viktigare än universitetsranking när studenterna väljer universitet och utbildning. Universitetsranking kan dock fortfarande signalera universitetens kvalitet till andra intressenter än studenterna vilket kan leda till att universiteten lägger allt för stort fokus på att förbättra sin rankingkoefficient snarare än att förbättra sin undervisning. Huruvida en sådan effekt existerar i Sverige är något att undersöka närmare.

¹⁰ Antagen med lägsta resultat på högskoleprovet i ARWU-rankingen och kvinna till man-kvot i QS-rankingen.

Litteraturförteckning

- American University. 2016. *Freshman Application Checklist*.
<http://www.american.edu/admissions/freshman/freshmaninstructions.cfm> [2016-01-02]
- Angrist, J. D. och Pischke, J-S. 2009. *MOSTLY HARMLESS ECONOMETRICS – An Empiricist's Companion*. Princeton: Princeton University Press.
- Antagning.se. 2015a. *Vidare till varje högskolas webbplats*. <https://www.antagning.se/sv/Ta-reda-pa-mer-/Universitetens-och-hogskolornas-webbplatser/> [2015-12-20]
- Antagning.se. 2015b. *Platsfördelning och urval*. <https://www.antagning.se/sv/Ta-reda-pa-mer-/Platsfordelning-och-urval/> [2015-12-20]
- Antagning.se. 2015c. *Meritpoäng*. <https://www.antagning.se/sv/Det-har-galler-for-dig-som-gatt/Gymnasieskolan/Slutbetyg-2010-och-framat/Meritpoang-slutbetyg-gy-2010-framat/> [2015-12-15]
- ARWU, Academic Ranking of World Universities. 2015a. <http://www.shanghairanking.com/> [2015-11-20]
- ARWU, Academic Ranking of World Universities. 2015b. *Methodology*.
<http://www.shanghairanking.com/ARWU-Methodology-2015.html> [2016-01-18]
- Bergseth, B., Petocz, P. och Abrandt Dahlgren, M. 2014. Ranking quality in higher education: guiding or misleading? *Quality in Higher Education*, vol. 20(3), pp. 330-347.
- Briggs, S. 2006. An explanatory study of the factors influencing undergraduate student choice: the case of higher education in Scotland. *Studies in Higher education*, vol. 31(6), pp. 705-722.
- Broecke, S. 2015. University rankings: do they matter in the UK? *Education Economics*, vol. 23(2), pp. 137-161.
- Clarke, M. 2007. The Impact of Higher Education Rankings on Student Access, Choice, and Opportunity. *Higher Education in Europe*, vol. 32(1), pp. 59-70.
- CSN, Centrala studienämnden. 2015. *Belopp heltidsstudier*. <http://www.csn.se/hogskola/hur-mycket-kan-du-fa/belopp-heltid-1.2560> [2015-12-20]
- Dill, D. D. 2006. *Convergence and Diversity: The Role and Influence of University Rankings*. The University of North Carolina at Chapel Hill. [2015-01-05]
- Dill, D. D. och Soo, M. 2005. Academic Quality, League Tables, and Public Policy: A Cross-National Analysis of University Ranking Systems. *Higher Education*, vol. 49(4), pp. 495-533.
- Drewes, T. och Michael, C. 2006. HOW DO STUDENTS CHOOSE A UNIVERSITY?: An Analysis of Applications to Universities in Ontario, Canada. *Research in Higher Education*, vol. 47(7), pp. 781-800.
- Eccles, C. 2002. The Use of University Rankings in the United Kingdom. *Higher Education in Europe*, vol. XXVII(4), pp. 423-432.

- Göteborgs universitet. 2013. *Uränk 2013 – En analys av universitets- och högskolerankingen Uränk*. Göteborgs universitet. [2015-11-20]
- Griffith, A. och Rask, K. The influence of the US News and World Report collegiate rankings on the matriculation decision of high-ability students: 1995-2004. *Economics of Education Review*, vol. 26, pp. 244-255.
- Gunnarsson, M. 2011. *UNIVERSITETSRANKINGEN FRÅN QS 2011*. Göteborgs universitet. [2015-12-01]
- Guslén, B. 2015. Världens bästa universitet har rankats. *Göteborgs-Posten*. <http://www.gp.se/nyheter/varlden/1.2783315-varldens-basta-universitet-har-rankats> [2016-01-06]
- Hazelkorn, E. 2007. The Impact of League Tables and Ranking Systems on Higher Education Decision Making. *Higher Education Management and Policy*, vol. 19(2), pp. 87-110.
- HHS, Handelshögskolan i Stockholm. 2015. *Angående QS Rankings i Dagens industri*. <https://www.hhs.se/sv/om-oss/news/2015/angaende-qs-rankings-i-dagens-industri/> [2015-12-18]
- Högskoleverket. 2008. *Vilka är studenter? En undersökning av studenterna i Sverige*. Högskoleverket. [2015-12-27]
- Högskoleverket. 2009. *Ranking of universities and higher education institutions for student information purposes?* Högskoleverket. [2015-12-20]
- Horstschräer, J. 2012. University rankings in action? The importance of rankings and an excellence competition for university choice of high-ability students. *Economics of Education Review*, vol. 31, pp. 1162-1175.
- Hussain, I., McNally, S. och Telhaj, S. 2009. *University Quality and Graduate Wages in the UK*. IZA, Discussion Paper No. 4043.
- Kehm, B. M. och Stensaker, B. 2009. Introduction. I Kehm, B. M. och Stensaker, B. (red.). *University Rankings, Diversity, and the New Landscape of Higher Education*. Rotterdam: Sense Publishers, pp. vii-xix.
- Keskinen, E., Tiuraniemi, J. och Liimola, A. 2008. University selection in Finland: how the decision is made. *International Journal of Educational Management*, vol. 22(7), pp. 638-650.
- Lärarnas Riksförbund. 2008. *Vem blir vad – och varför? En jämförande studie av nybörjarstudenter på jurist, läkar- och socionomprogrammen*. Lärarnas Riksförbund. [2015-12-12]
- Lindahl, M. 2011. Varför har högutbildade föräldrar oftare högutbildade barn? *Uppsala Universitet*. <http://media.medfarm.uu.se/play/kanal/11/video/2422> [2014-04-28]
- Lunds universitet. 2015a. Omtvistade rankingar har betydelse. *Lundagård*. No. 6.
- Lunds universitet. 2015b. *Ranking av universitetet*. <http://www.lu.se/om-universitetet/universitetet-i-korthet/rankning-av-universitetet> [2015-12-18]
- Marginson, S. och van der Wende, M. 2007. To Rank or To Be Ranked: The Impact of Global Rankings in Higher education. *Journal of Studies in International Education*, vol. 11(3/4), pp. 306-329.

- McManus Howard, M. 2002. *Student Use of Rankings in National Magazines in the College Decision-Making Process*. Doctoral dissertation. University of Tennessee, Knoxville.
- McManus, P. A. 2011. *Introduction to Regression Models for Panel Data Analysis*. http://www.indiana.edu/~wim/docs/10_7_2011_slides.pdf [2015-12-15]
- Meredith, M. 2004. WHY DO UNIVERSITIES COMPETE IN THE RATINGS GAME? AN EMPIRICAL ANALYSIS OF THE EFFECTS OF THE *U.S. NEWS AND WORLD REPORT* COLLEGE RANKINGS. *Research in Higher Education*, vol. 45(5), pp. 443-461.
- Monks, J. och Ehrenberg, R. G. 1999. U.S. News & World Report's College Rankings: Why Do They Matter. *Change: The Magazine of Higher Learning*, vol. 31(6), pp. 42-51.
- Morse, R. J. 2008. The Real and Perceived Influence of the *US News* Ranking. *Higher Education in Europe*, vol. 33 (2/3), pp. 349-356.
- Mueller, R. E. och Rockerbie, D. 2005. Determining demand for university education in Ontario by type of student. *Economics of Education*, vol. 24, pp. 469-483.
- NTU, National Taiwan University Ranking. 2015a. <http://nturanking.lis.ntu.edu.tw/> [2015-11-20]
- NTU, National Taiwan University Ranking. 2015b. *Sample selection*. <http://nturanking.lis.ntu.edu.tw/BackgroundMethodology/Methodology-enus.aspx> [2016-01-18]
- Nyman, E. 2014. KI och Handels i topp när landets högskolor rankas. *Svenska Dagbladet*. <http://www.svd.se/ki-och-handels-i-topp-nar-landets-hogskolor-rankas> [2015-12-02]
- QS. 2015a. *QS World University Rankings 2015/16*. <http://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings/2015#sorting=rank+region=+country=+faculty=+stars=false+search> [2015-12-18]
- QS. 2015b. *QS World University Rankings: Methodology*. <http://www.topuniversities.com/university-rankings-articles/world-university-rankings/qs-world-university-rankings-methodology> [2016-01-18].
- Rabow, I. och Rabow, H. 2005. *Ranking av Universitet – en kort översikt*. Biblioteksdirektionen, Lunds universitet.
- Roberts, D. och Thompson, L. 2007. *University League Tables and The Impact on student recruitment*. The Knowledge Partnership, Working Paper Series No2.
- Sá, C., Florax, R. J. G. M. och Rietvald, P. 2012. Living Arrangement and University Choice of Dutch Prospective Students. *Regional Studies*, vol. 46(5), pp. 651-667.
- Sauder, M. och Lancaster, R. 2006. Do Rankings Matter? The Effects of *U.S. News & World Report* Rankings on the Admission Process of Law Schools. *Law & Society*, vol. 40(1), pp. 105-134.
- SCB, Statistiska Centralbyrån. 2006. *Övergång gymnasieskola – högskola – Gymnasieungdomars studieintresse läsåret 2005/06*.
- SCB, Statistiska centralbyrån. 2015b. *Antalet sökande och antagna per ålder och kön, höstterminerna 1998-2015*.

Skolverket. 2009. *Vad påverkar resultaten i svensk grundskola? Kunskapsöversikt om betydelsen av olika faktorer*. Skolverket.

Soo, K. T. 2013. Does anyone use information from university rankings? *Education Economics*, vol. 21(2), pp. 176-190.

Strayer, W. 2002. The Returns to School Quality: College Choice and Earnings. *Journal of Labor Economics*, vol. 20(3), pp. 475-503.

Studera.nu. 2015. *Adresser till universitet och högskolor*. <http://studera.nu/om-hogskolan/universitet-och-hogskola/adresser-till-universitet-och-hogskolor/> [2015-12-15]

Sundberg, J. 2014. Svenska universiteten tappar internationellt. *Dagens Nyheter*. <http://www.dn.se/nyheter/sverige/svenska-universitet-tappar-internationellt/> [2015-12-02]

Sveriges Radio. 2015. Chalmers klättrar på universitetsranking. <http://sverigesradio.se/sida/artikel.aspx?programid=104&artikel=6255358> [2015-12-02]

THE, Times Higher Education World University Rankings. 2015a. <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings> [2015-11-20]

THE, Times Higher Education World University Rankings. 2015b. *About*. <https://www.timeshighereducation.com/news/ranking-methodology-2016> [2016-01-18]

UHR, Universitets- och högskolerådet. 2015a. *Antagning till högre utbildning höstterminen 2015. Analys av antagningsområdena och trender i antagningsstatistiken*. Stockholm: Universitets och högskolerådet.

UHR, Universitets- och högskolerådet. 2015b. *Sök i Universitets- och högskolerådets antagningsstatistik*. <http://statistik.uhr.se/> [2015-11-05]

UKÄ och SCB, Universitetskanslerämbetet och Statistiska Centralbyrån. 2014. *Universitet och högskolor – Internationell studentmobilitet i högskolan 2013/14*.

UKÄ, Universitetskanslerämbetet 2015a. *Universiteten och högskolorna*. <http://www.uka.se/fakta-om-hogskolan/universiteten-och-hogskolorna.html> [2015-12-02]

UKÄ, Universitetskanslerämbetet. 2015b. *Resultatsök – jämför utbildningarnas kvalitet*. <http://kvalitet.uka.se/resultatsok.html> [2016-01-02]

UNITE. 2007. *The Student Experience Report 2007*. Bristol: UNITE.

Urank. 2014. *En presentation av Urank*. http://www.urank.se/artiklar/?news_id=172&news_page=1 [2015-12-18]

Urank. 2015. <http://www.urank.se/> [2015-11-20]

Van Dyke, N. Twenty Years of University Report Cards. *Higher education in Europe*, vol. 30(2), pp. 103-125.

Verbeek, M. 2013. *A Guide to Modern Econometrics*. Fourth edition. Chichester: John Wiley & Sons, Inc.

Walsh, C., Moorhouse, J., Dunnet, A. och Barry, C. 2015. University choice: which attributes matter when you are paying the full price? *International Journal of Consumer Studies*, vol. 39, pp. 670-681.

Appendix A

Urank

Indikator	Vikt
Studenter	20 %
Grundutbildning	20 %
Forskning och forskarutbildning	20 %
Internationalisering	10 %
Lärare	20 %
Sociala indikatorer	10 %

Indikatorer och vikter gäller för 2014. Källa: Urank 2015

QS

Indikator	Vikt
Rykte, akademiskt	40 %
Rykte, arbetsgivare	10 %
Ratio, studenter till akademisk personal	20 %
Citeringar per fakultet	20 %
Ratio, utländsk akademisk personal till total akademisk personal	5 %
Ratio, utländska studenter till akademisk personal	5 %

Indikatorer och vikter gäller för 2015. Källa: QS 2015b

NTU

Indikator	Vikt
Publicerade artiklar 2004-2014	10 %
Publicerade artiklar 2014	15 %
Antal citeringar 2004-2014	15 %
Antal citeringar 2013-2014	10 %
Antal citeringar 2004-2014, medelvärde	10 %
H-index 2013-2014*	10 %
Antal välciterade artiklar 2004-2014	15 %
Antal artiklar i välrenommerade journaler 2013-2014	15 %

* Mäter kvalitet och kvantitet.
Indikatorer och vikter gäller för 2015. Källa: NTU 2015b

ARWU

Indikator	Vikt
Alumni som har vunnit Nobelpriset eller Fieldsmedaljen	10 %
Personal som har vunnit Nobelpriset eller Fieldsmedaljen	20 %
Välciterade forskare i 21 breda forskningsfält	20 %
Publikationer i Nature and Science*	20 %
Publikationer indexerade i Science Index Citation expanded och Social Science Citation Index	20 %
Akademiska prestationer per institution och per anställda	10 %

* För de institutioner som inte är verksam inom naturvetenskap räknas denna indikator ut på annat sätt.
Indikatorer och vikter gäller för 2015. Källa: ARWU 2015b

THE

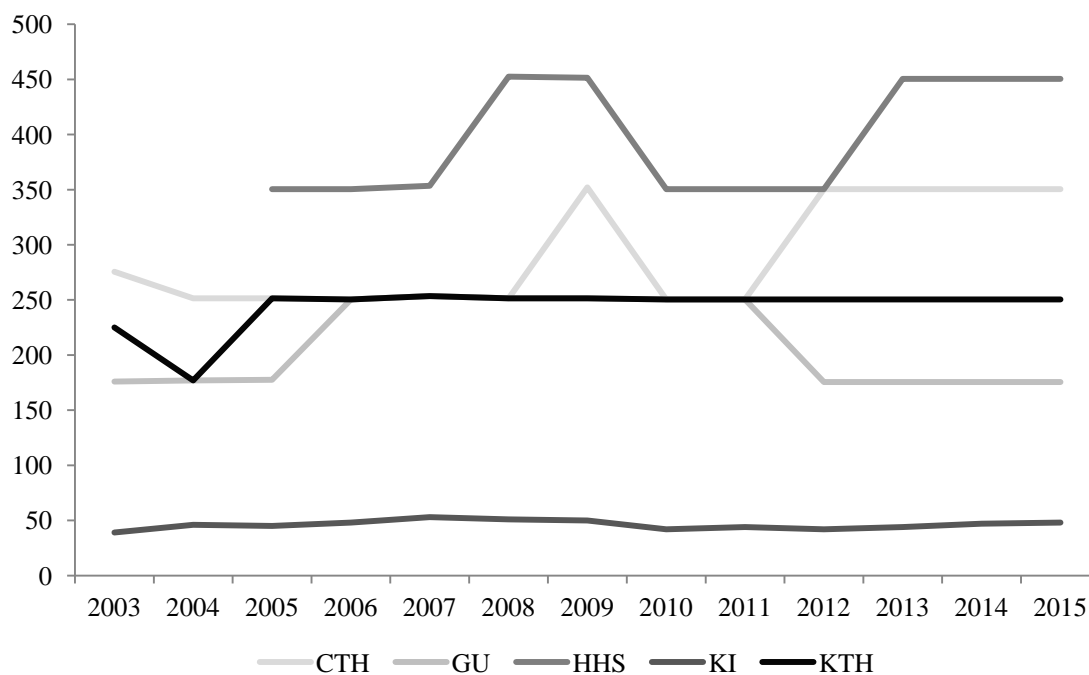
Indikator	Vikt
Rykte undervisning, enkät	15 %
Ratio, akademisk personal till student	4.5 %
Ratio, doktorander till studenter i kandidatutbildning	2.25 %
Ratio, doktorander till akademisk personal	6 %
Inkomst, institution	2.25 %
Rykte forskning, enkät	18 %
Inkomst, forskning	6 %
Produktivitet, forskning	6 %
Citeringar	30 %
Ratio, utländska studenter till inhemska studenter	2.5 %
Ratio, utländsk akademisk personal till inhemsk akademisk personal	2.5 %
Internationella samarbeten	2.5 %
Inkomst, industri	2.5 %

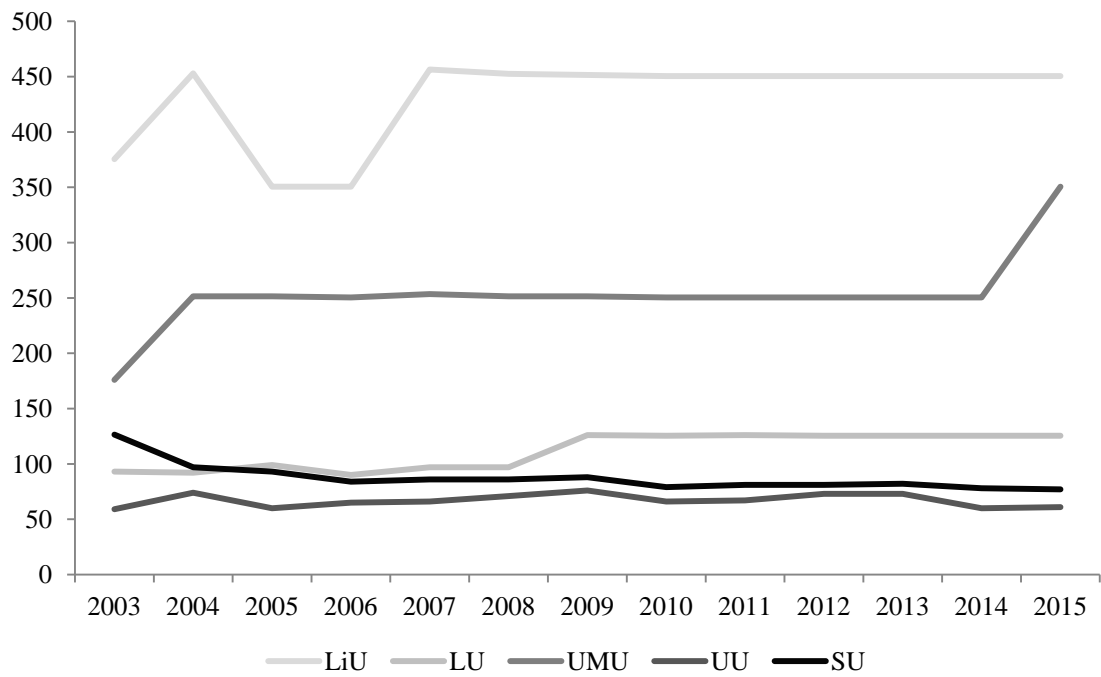
Indikatorer och vikter gäller för 2015. Källa: THE 2015b

Appendix B

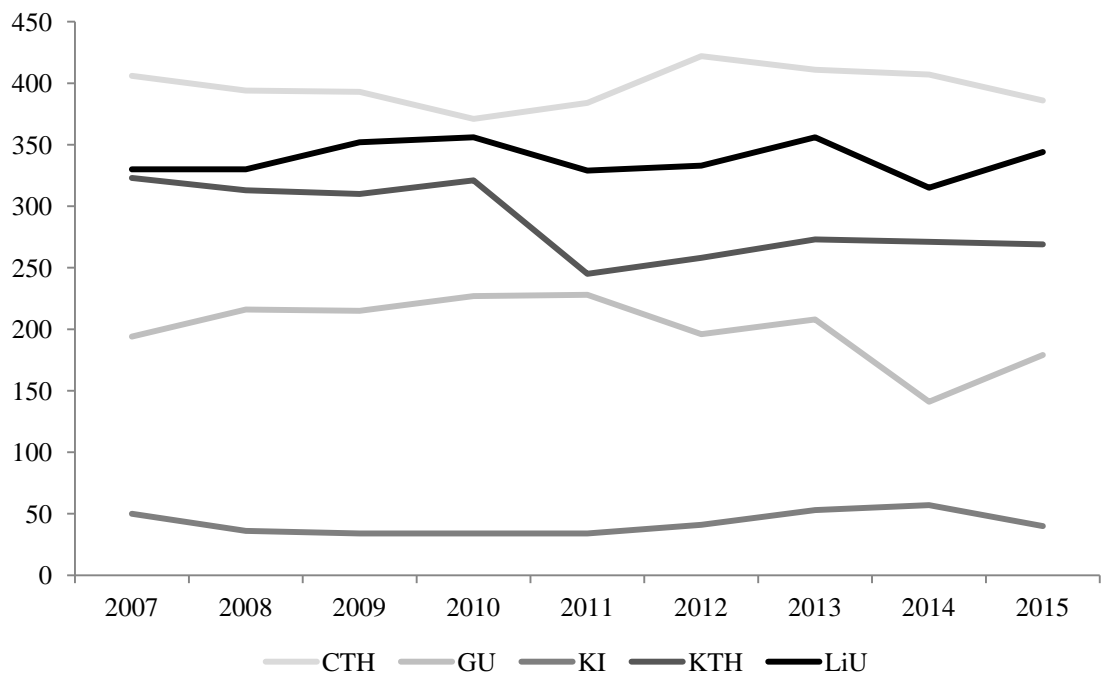
Förkortning	Universitet
CTH	Chalmers tekniska högskola
GU	Göteborgs universitet
HHS	Handelshögskolan i Stockholm
JU	Jönköping University
KI	Karolinska institutet
KTH	Kungliga tekniska högskolan
LiU	Linköpings universitet
LU	Lunds universitet
UMU	Umeå universitet
UU	Uppsala universitet
SLU	Sveriges lantbruksuniversitet
SU	Stockholms universitet
Oru	Örebro universitet

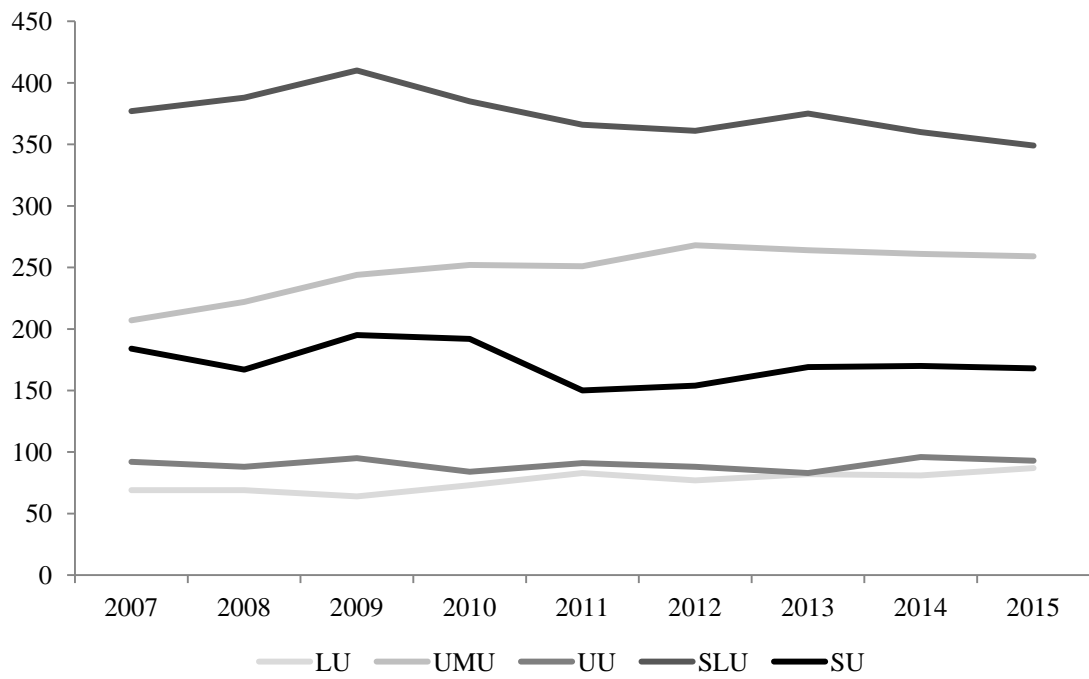
ARWU-ranking (källa: ARWU 2015a)



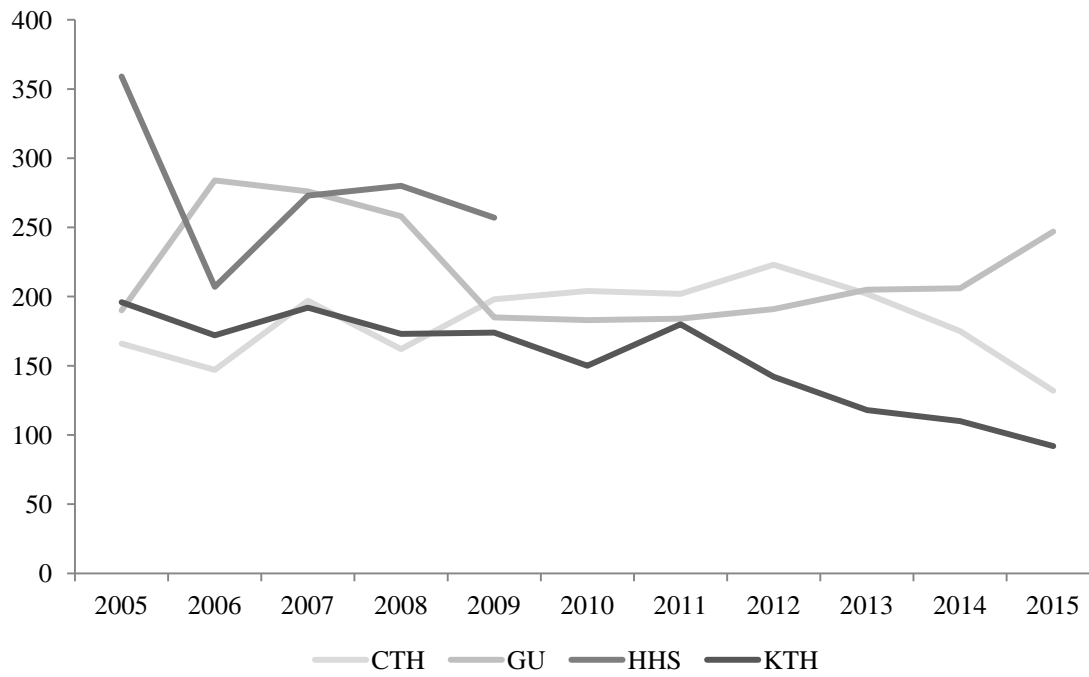


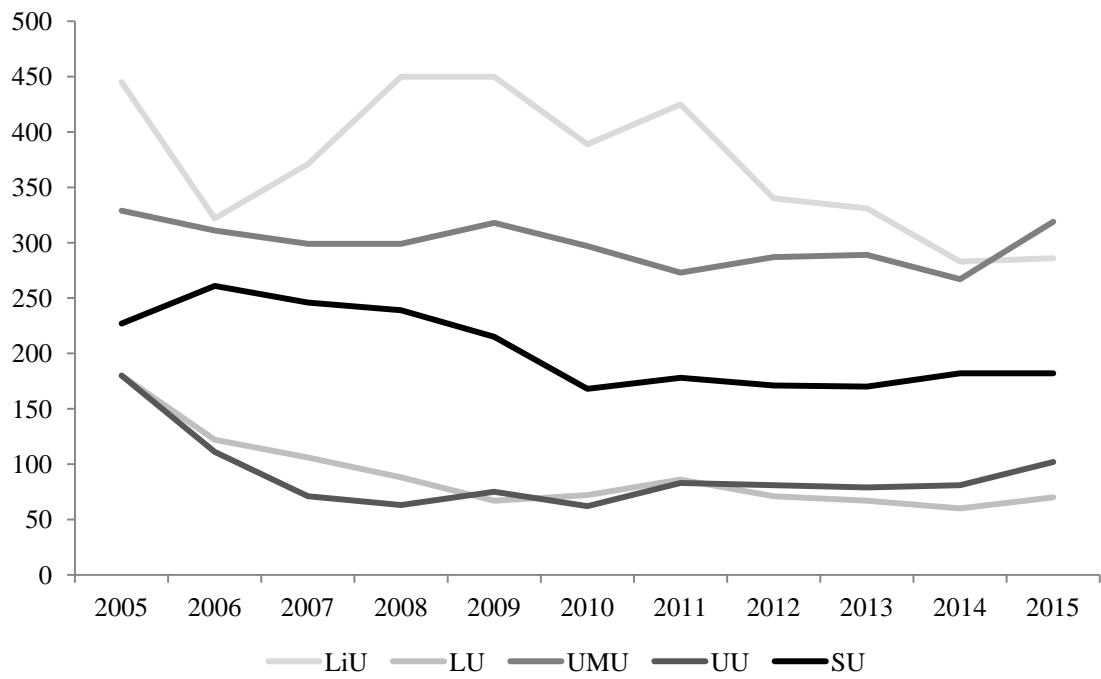
NTU-ranking (Källa: NTU 2015a)



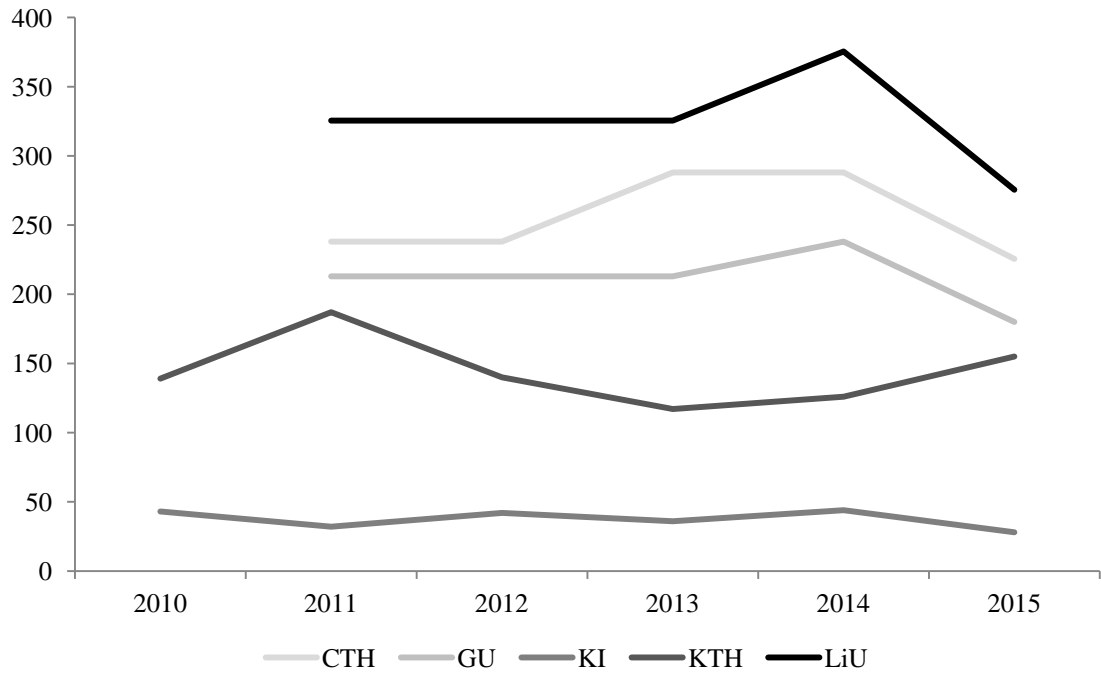


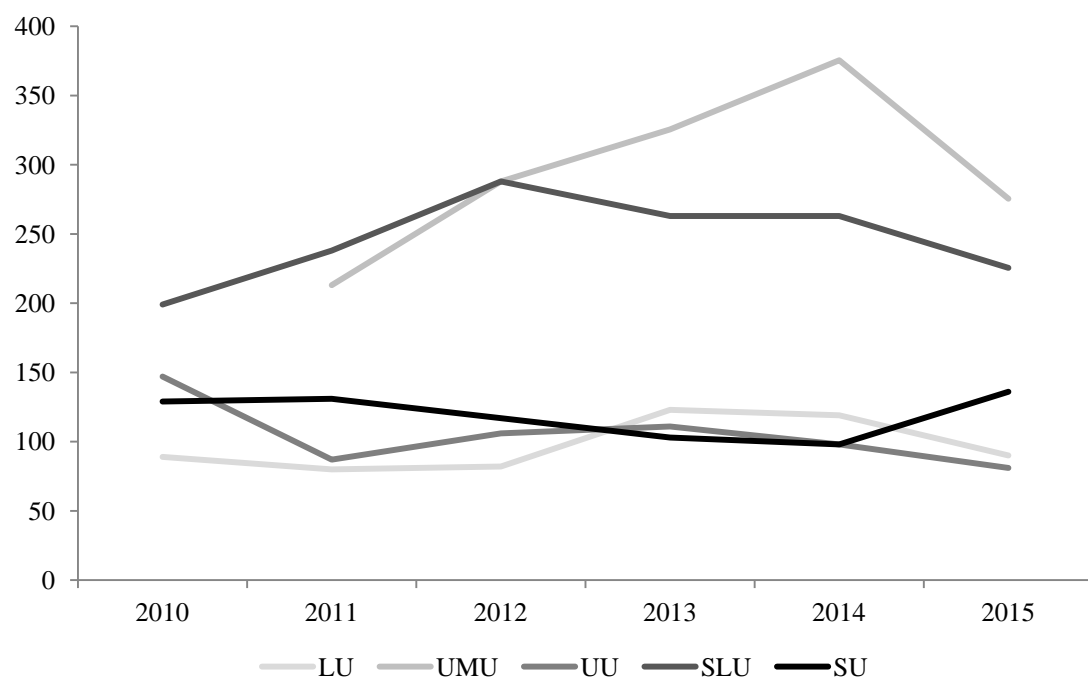
QS-ranking (Källa: QS 2015a)



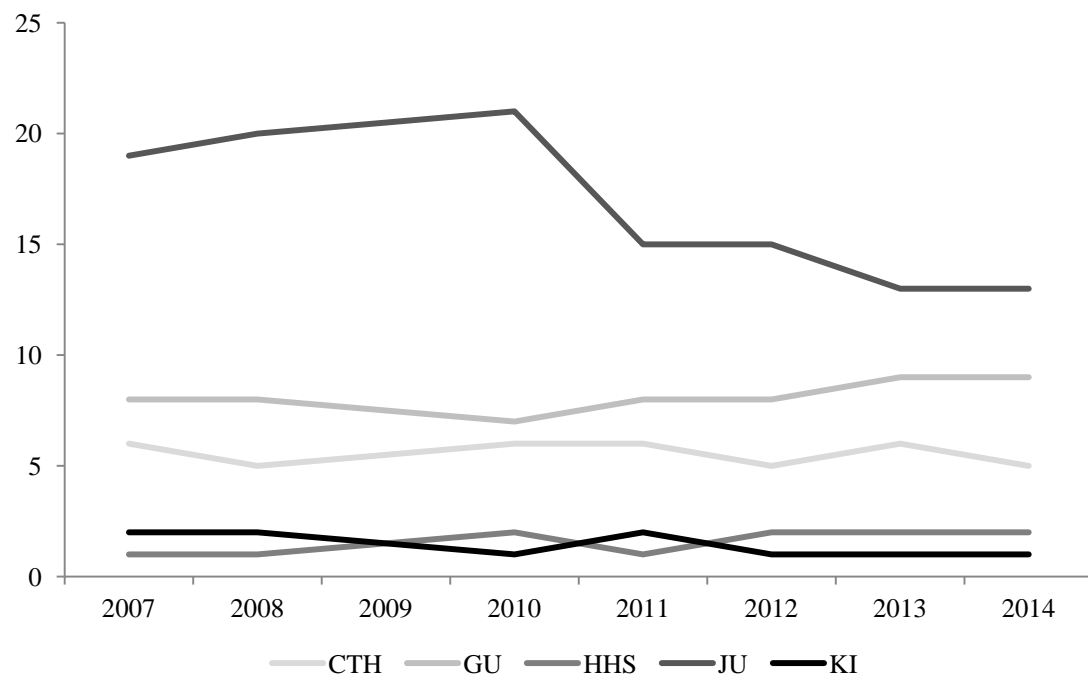


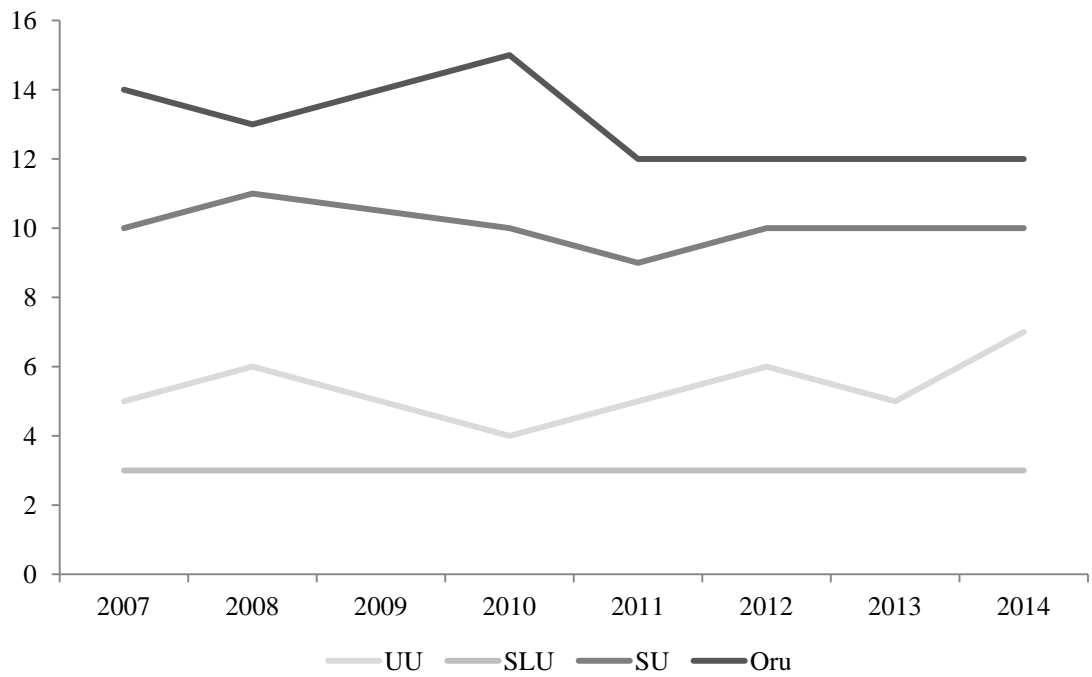
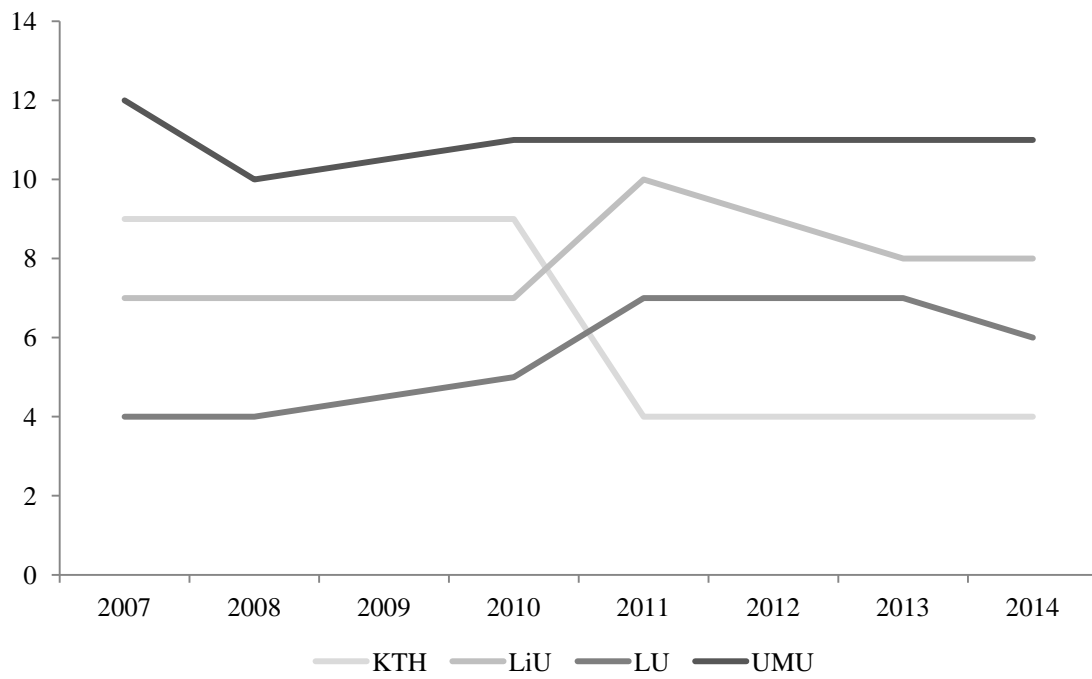
THE-ranking (Källa: THE 2015a)





Urank (Källa: Urank 2015, GU 2013)





Appendix C

Skola	Program
Chalmers tekniska högskola	Civilingenjör inriktning arkitektur, arkitektur och teknik, datateknik, industriell ekonomi, maskinteknik, teknisk design och teknisk fysik
Göteborgs universitet	Handelshögskolans ekonomiprogram analytisk inriktning och kinesisk inriktning, Juristprogrammet, Läkarpogrammet, Kandidatprogram inom offentlig förvaltning, Psykologprogrammet, Socionomprogrammet, Fysioterapeutprogrammet, Sjuksköterskeprogrammet och Personalvetarprogrammet
Handelshögskolan i Stockholm	Kandidatprogram i Business och Economics och Kandidatprogram i Retail Management
Jönköping University	International Management
Karolinska institutet	Arbetsterapeutprogrammet, Läkarpogrammet, Fysioterapeutprogrammet, Sjuksköterskeprogrammet, Tandhygienistprogrammet och Tandläkarprogrammet
Kungliga tekniska högskolan	Arkitekturprogrammet, Civilingenjör inriktning datateknik, design och produktframtagning, industriell ekonomi, maskinteknik, samhällsbyggnad och teknisk fysik
Linköping universitet	Civilingenjör inriktning industriell ekonomi och maskinteknik, civilekonomprogrammet analytisk inriktning och spansk inriktning, Fysioterapeutprogrammet, Läkarpogrammet, Personal- och arbetsvetenskap kandidatprogram, Politices kandidatprogrammet, Psykologprogrammet, Sjuksköterskeprogrammet och Socionomprogrammet
Lunds universitet	Civilingenjör inriktning industriell ekonomi och maskinteknik, Ekonomie kandidatprogram, Fysioterapeutprogrammet, Juristprogrammet, Kandidatprogram i personal- och arbetslivsfrågor, Läkarpogrammet, Politices kandidatprogram, Psykologprogrammet, Sjuksköterskeprogrammet och Socionomprogrammet
Stockholms universitet	Juristprogrammet, Kandidatprogram i ekonomi och IT, Kandidatprogram i nationalekonomi och statistik, Kandidatprogram i marknadskommunikation och IT, Kandidatprogrammet Personal, arbete och organisation, Politices kandidatprogram i nationalekonomi och statsvetenskap, Psykologprogrammet och Socionomprogrammet
Sveriges lantbruksuniversitet	Djursjukskötare – kandidatprogram, Ekonomi – kandidatprogram, Etologi och djurskydd – kandidatprogram, Landskapsarkitektprogrammet Alnarp och Ultuna, Landskapsingenjörprogrammet och Veterinärprogrammet
Umeå universitet	Civilekonomprogrammet analytisk inriktning och internationell inriktning, Civilingenjör inriktning teknisk fysik, Fysioterapeutprogrammet, Juristprogrammet, Läkarpogrammet, Personalvetarprogrammet, Politices kandidatprogrammet, Psykologprogrammet och Sjuksköterskeprogrammet
Uppsala universitet	Civilingenjör inriktning teknisk fysik, Ekonomie kandidatprogram, Juristprogrammet, Läkarpogrammet, Politices kandidatprogram, Program med inriktning mot personal- och arbetslivsfrågor, Psykologprogrammet och Sjuksköterskeprogrammet
Örebro universitet	Civilekonomprogrammet, Ekonomiprogrammet, Juristprogrammet, Personalvetarprogrammet, Psykologprogrammet och Sjuksköterskeprogrammet