

Flyktingkrisen inom kommunalpolitiken

Om betydelsen av vänster- kontra högerpolitik i
kommunfullmäktige gällande flyktingpolitiken

Abstract

Uppsatsen behandlar betydelsen av partier på lokalnivå gällande flyktingmottagandet under flyktingkrisen. Studien baseras på utformningen av kommunfullmäktige i Sveriges 50 största kommuner, där kommunfullmäktige delas upp i tre kategorier: vänstern, högern och Sverigedemokraterna. Data om flyktingmottagande år 2015 hämtas från Migrationsverket och det räknas sedan ut hur många flyktingar varje kategori är ansvariga för att ha tagit emot. Resultatet baseras på hur många procent flyktingar det går per procent respektive kategori har. Svaret blev att utformningen av kommunfullmäktige inte spelar markant roll för flyktingmottagandet på en lokal nivå, dock verkar Sverigedemokraterna ha en viss påverkan då de innehar fler mandat i kommuner med högre antal flyktingar.

Nyckelord: flyktingkrisen, kommunpolitik, migrationspolitik, kommunfullmäktige, vänstern, högern, Sverigedemokraterna

Antal ord: 9 111

Innehållsförteckning

1. Inledning	1
2. Frågeställningar och avgränsningar	3
3. Teori	5
4. Syfte och metod	7
4.1 Källkritik	9
5. Bakgrund	12
5.1 Kommuner	12
5.2 Migrationspolitik	13
5.3 Partipolitik	14
5.3.1 Vänstern	15
5.3.2 Högern	16
5.3.3 Sverigedemokraterna	17
6. Resultat	18
7. Analys	36
8. Avslutning	41
9. Bibliografi	42

1. Inledning

Den fjärde januari 2016 införde den svenska regeringen stränga gränskontroller vid ett flertal gränsövergångar i södra Sverige, vilket var ett resultat av det beslut som i december tidigare år tagits i riksdagen. Sverige skulle kraftigt minska antalet flyktingar som släpps in i landet (regeringskansliet, 2016). Detta beslut bör ses mot bakgrund av den oroliga situationen som råder, primärt i Syrien och de länder som angränsar dit. Miljontals människor har flytt kriget som pågår där och befinner sig till största del i tältläger i Syriens grannländer, men en liten del av dessa människor har valt att riskera sina liv för att ta sig till Europa och det välstånd många av Europas länder kan stoltsera med. En än mindre del av de miljoner människor som flytt krig och terror i Syrien har kommit till Sverige för att söka asyl (UNHCR, 2016). Dessa människor placeras sedan ut i landet, delvis enligt statens direktiv och delvis efter hur många människor respektive kommun väljer att ta emot (Lidén, Nyhlén 2015, S. 111-115). Det är denna del av orsakssambandet vår uppsats ska behandla.

Sverige är en decentraliserad enhetsstat vilket betyder att kommuner har stort självbestämmande, men det är alltid staten som har sista ordet. Detta betyder att varje kommun har rätt att avgöra hur många flyktingar de vill ta emot, men att staten kan sätta nationella kvoter och riktlinjer för flyktingmottagandet. Detta gör att mottagandet av flyktingar skiljer sig stort mellan kommunerna, med vissa kommuner som tar emot väldigt många flyktingar och vissa kommuner tar emot väldigt få (Lidén, 2015, S.111-115). Hur kommer det sig att skillnaderna mellan kommunerna är så stora?

Tidigare forskning har berört statens avtal med kommunerna gällande hur många flyktingar de ska ta emot, men det finns ingen om hur det ser ut i praktiken och heller inte om hur vänster-kontra högerpolitik påverkar generositeten av mottagandet. För att ta reda på detta har vi först valt att redovisa vår frågeställning och avgränsningarna som tillkommer. Därefter presenterar vi vår teori och vad som talar för och emot att kommunfullmäktiges höger-och vänster representation borde spela roll för flyktingmottagandet. Här nämner vi inte bara höger-och vänsterpolitik, utan tar även in Sverigedemokraternas möjliga påverkan då detta måste ses som en viktig faktor trots att de inte är vår huvudfråga.

Därefter behandlar vi syftet med vår uppsats och metoderna vi använt för att nå resultat. Naturligt kommer källkritik därefter, som framförallt gäller hur och varför vi valt att använda den data vi har gjort. För att förstå resultatet måste vi först ge en bakgrund till kommunpolitik, migrationspolitik, partipolitik och en kortare bakgrund till de olika kategorierna, ergo vänstern, högern och

Sverigedemokraterna. Efter detta är det lättare att förstå resultatet och därefter analysen, som båda redovisas för efter bakgrunden, och uppsatsen har sedan en avslutning där vi sammanfattar vad vi har kommit fram till.

2. Frågeställningar och avgränsningar

Spelar höger-kontra vänsterrepresentationen i en kommuns kommunfullmäktige någon roll gällande flyktingmottagandet?

Vårt mål med denna uppsats är att ta reda på om utformningen av kommunfullmäktige spelar någon roll gällande kommunens flyktingmottagande. Vi har valt att bygga vår frågeställning på utformningen av kommunfullmäktige istället för på hur kommunstyrelsen ser ut i de olika kommunerna, vilket beror på att det är i kommunfullmäktige besluten fattas och det är där en majoritet behövs för att något av kommunstyrelsens förslag ska antas. Det är därför mer intressant att kolla på sammansättningen av kommunfullmäktige mot bakgrund av att det är där de avgörande besluten sker (Montin - Stig, 2015, s. 30-38). Syftet är att kolla på de 50 största kommunerna i Sverige och se till representationen i kommunfullmäktige. Vi delar in partierna i tre kategorier: vänster, höger och Sverigedemokraterna (SD). Detta är för att kunna avgöra om det spelar någon roll om en kommun har vänster-eller högermajoritet när det kommer till hur många flyktingar kommunen tar emot, och en underfråga blir om SD är betydande.

Vi har avgränsat oss till 2015 då det var den fjärde januari 2016 som regeringsbeslutet om att strama åt den svenska migrationspolitiken för att begränsa antalet intagna flyktingar till en, enligt EU:s standard, minimumnivå sattes i bruk. Samma dag började man använda de nya gränskontrollerna vid Öresundsbron och på andra ställen längst, först och främst, den södra gränsen (Regeringskansliet, 2016). Detta ledde till en kraftigt minskad flyktingström till Sverige och därmed har vi i vår undersökning valt att fokusera på 2015. Vi kan då få ett så precist svar som möjligt. Skulle vi inkludera år 2016 så kan siffrorna bli missvisande, eftersom i och med att trycket minskar är möjligheten för kommuner att ta in alla som söker större. Det blir därmed inte ett lika stort val mellan att mottaga, eller inte mottaga, flyktingar, vilket talar för att kommunens färg är mindre betydande. Då det var under år 2015 som flyktingstömmen från Syrien och de angränsande länderna till Europa tilltog blir det mer intressant att avgränsa oss till just det kalenderåret, då flyktingkrisen var högaktuell och trycket på de svenska kommunerna var historiskt höga (Migrationsverket, 2016).

För att kunna se hur flyktingmottagandet förändrats efter valet 2014, då många kommuner och dess kommunfullmäktige skiftade kraftigt i mandatfördelningen mellan vänster-och högerpartier, så gör vi samma undersökning på nytt, men då under kalenderåret 2013 (Migrationsverket, 2016).

Vi väljer att utesluta de flyktingar som kommit till de olika kommunerna via kvoter som beslutats av staten, då det inte är kommunerna själva som har bestämmanderätt om dessa människor. Det skulle inte indikera på någon politisk skillnad mellan kommunerna, utan snarare gör vår statistik otydlig och, i vissa fall, missvisande.

Vi har valt att basera vår undersökning på de 50 största kommunerna och deras flyktingmottagande. En av anledningarna till detta är helt enkelt tidsbrist. Sverige består av 290 kommuner och att föra statistik över respektive kommunfullmäktige är för tidskrävande. Vi är medvetna om att det kan finnas en skillnad mellan små och stora kommuner när det kommer till flyktingmottagande, på grund av bristande resurser eller skiftande kapacitet att ta emot immigranter. Därmed hade det blivit missvisande statistik om vi jämfört ett antal av de största kommunerna och samma antal av de minsta kommunerna då det skiljer sig så mycket åt rent demografiskt samt resursmässigt. Det är även så att mindre kommuner kan ha problem med att fylla alla platser i kommunfullmäktige, vilket kan påverka representativiteten och därmed ge vilseledande statistik (Wallman-Lundåsen & Olausson, 2015, s 53f).

I flertalet kommuner finns det lokala partier som utgör en del av mandaten i kommunfullmäktige. De partierna är i regel väldigt små och svåra att karaktärisera som höger eller vänster då de oftast fokuserar på enskilda sakfrågor som rör kommunen. Eftersom att vi baserar vår undersökning på en höger-vänster-skala är det därför inte aktuellt att inkludera de lokala partierna.

3. Teori

Mot bakgrund av de olika politiska partiernas ideologier i den nationella politiken förväntar vi oss att de kommuner med hög representation för partier som befinner sig till vänster på den ideologiska höger-vänster-skalan tar emot något fler flyktingar per invånare än vad de kommuner med hög representation av högerpartier gör. Det som talar emot denna teori är att kommunpolitiken inte nödvändigt behöver avspegla den nationella politiken och att partier i kommunerna kan ha andra ståndpunkter än vad deras parti har på nationell nivå. Det gör att i vår undersökning finns det 50 olika fall där de lokala partierna kan ha olika åsikter och värderingar, relativt oberoende av vad som händer inom partiet nationellt. Att partierna på lokal nivå kan ha andra hjärtefrågor relaterade till vilken kommun de är verksamma i gör att partierna har större utrymme att röra sig på den ideologiska skalan. Därmed förväntar vi oss att skillnaden mellan kommuner med en vänster-majoritet och kommuner med en höger-majoritet inte är lika stor den hade kunnat vara om vi gjort samma undersökning på nationell nivå. Manfred G. Schmidt menar i sin artikel *When parties matter: A review of the possibilities and limits of partisan influence on public policy* att utformningen av en regering eller legislaturen borde behandlas mer frekvent och ses som en större faktor när det skrivs om jämförande politik. I denna uppsats argumenterar vi för att partier inte spelar så stor roll för den politik som kommunerna för inom flyktingfrågan. Manfreds artikel behandlar politik på nationell nivå medan denna uppsats fokuserar på politik på lokal nivå därför är det fullt rimligt att vi går emot Schmidts syn på partiets inflytande på den förda politiken (Schmidt, Manfred, 1996, s. 155)

Gällande vår underfråga om Sverigedemokraternas inverkan på en kommuns flyktingmottagande väntar vi oss att i de kommuner där SD har hög representation i kommunfullmäktige kommer de också finnas många flyktingar. Vi menar att SD:s framväxt är ett resultat av ett stort flyktingmottagande, vilket har bildat en stark opinion mot den förda flyktingpolitiken i kommunen och därmed har SD vunnit fler mandat i dessa kommuner. Denna hypotes grundas i att SD kraftigt framhäver flyktingpolitik, och sin kritik mot den förda politiken inom det området, som en av deras viktigaste politiska frågor. Om fokuset från befolkningen i en kommun är riktat mot ett stort flyktingmottagande så gynnas Sverigedemokraterna som profilerat sig kraftigt inom denna fråga (Sverigedemokraterna, 2016). Därför tror vi att det finns en korrelation mellan kommuner med generöst flyktingmottagande och hög representation för SD. En andra hypotes gällande Sverigedemokraterna är att de ofta är stora i glesbygder, där man även tenderar att ta in fler flyktingar (Sveriges Television, 2016). Det betyder att även om Sverigedemokraterna har stort stöd i en kommun där man tar

in många flyktingar så behöver detta inte vara en direkt korrelation. Dock kan man ifrågasätta varför SD är stora i glesorter och argumentera för att en av anledningarna är ett generöst flyktingmottagande.

En annan hypotes är att det spelar väsentligt stor roll var de olika kommunerna ligger geografiskt när det kommer till hur många flyktingar de tar in. Rimligen borde kommuner som Malmö, Lund, och Helsingborg ha ett större mottagande än de kommuner som ligger långt norrut, såsom Luleå och Umeå (Lidén, 2015, s. 117). Vi förmodar att vår undersökning kommer visa på att denna hypotes stämmer och att kommuner som ligger längre söderut tar emot fler flyktingar. En annan variabel som bör spela in är hur demografin i kommunen ser ut. Först tänkte vi att desto fler höginkomsttagare en kommun har ju fler flyktingar borde de ta in då de är resursrika, men en kommuns välstånd inte behöver vara avgörande för hur generöst flyktingmottagande den kommunen har. Snarare väntar vi oss att de kommuner som rymmer många höginkomsttagare och har ett relativt högt välstånd tar in färre flyktingar. Detta tror vi kan bero på att de kommuner med många höginkomsttagare har haft samma demografi väldigt länge och därmed har det bildats en slags kultur där det skapats en motvilja mot att ta in bidragstagare till kommunen. Den kulturen kommer rimligen att avspegla sig i vår undersökning, där vi väntar oss att rika förorter till framförallt Stockholm kommer sticka ut i förhållande till de andra kommunerna när det kommer till hur många flyktingar de tar in (Lidén, 2015, S. 117).

4. Syfte och metod

Hantering av flyktingkrisen har väckt en hel del tankar och frågor. Sveriges regering består av Socialdemokraterna och Miljöpartiet och många anser att gränskontrollerna går emot deras grundläggande ideologiska värderingar. Samtidigt finns det de som argumenterar för att svenska partier går mot mitten, vilket kan förklaras av den så kallade medianväljarteoremet. Medianväljarteoremet går ut på att partier rör sig mot mitten för att fånga upp medianväljaren och därmed majoriteten av folkets röster (Hansen, Wendy, 1997, s 97). Denna teori använder man dock i tvåpartisystem och Sverige har ett flerpartisystem, vilket talar för att partierna borde hålla sin ideologiska position och inte röra sig för mycket på den ideologiska skalan och på så sätt hindra andra partier från att utnyttja den policylucka som uppstått vid en förflyttning.

Vissa kritiserar regeringen för svek mot sina egna värderingar som reaktion på flyktingkrisen. Vi vill undersöka hur det ser ut på en lägre nivå. Staten har, i och med gränskontrollerna, stängt många dörrar in till Sverige, men tidigare stod alla mer eller mindre öppna. Under 2015, innan kontrollerna kom upp, var flyktingtrycket väldigt högt och medan diskussionens fokus riktades mot staten vill vi se på kommunernas roll i frågan. Staten utformar migrationspolitiken, men kommunerna är de som implementerar den och då de själva får bestämma hur många flyktingar de vill ta emot, så är det dem vi valt att fokusera på. Det centrala i vår undersökning är ifall det spelar någon roll vilka det är som sitter i kommunfullmäktige, för just mottagande av flyktingar (Bolin, 2015, s 12).

Det finns 290 kommuner i Sverige, vi har valt att se till de som enligt Statistiska centralbyrån var de 50 största, baserat på befolkningsmängd, år 2015. Vi ser sedan till enskild kommuns hemsida, för att hämta information om kommunfullmäktiges utformning. Det som är väsentligt i vår undersökning är hur många mandat riksdagspartierna innehar. Vi har delat upp dem i tre kategorier: vänstern, högern och Sverigedemokraterna. Vänstern består av Vänsterpartiet, Socialdemokraterna, Miljöpartiet samt Feministiskt Initiativ. Feministiskt Initiativ är inte ett riksdagsparti, men är tydligt vänster och ligger nära de andra partierna i migrationsfrågor och vi har därför valt att inkludera dem i undersökningen. Högern består av Alliansen, ergo Centern, Kristdemokraterna, Moderaterna, samt Liberalerna (tidigare Folkpartiet). Sverigedemokraterna har en egen kategori, då deras migrationspolitik inte går att kategorisera som vänstern eller högern. Förutom riksdagspartierna så har flertalet kommuner lokala partier, men i de 50 största kommunerna är de inte väsentligt stora. Vi har därför valt att kategorisera dem som ”övriga partier” och inte lägga någon vikt vid dem, då de är svårt att

sätta de på en höger-vänster-skala gällande migrationspolitiken samt att de inte är särskilt resursrika.

Tre kategorier: vänstern, högern och Sverigedemokraterna. Vi vill se ifall det spelar någon roll om man röstar på vänstern eller högern till kommunfullmäktige, i relation till flyktingmottagandet. En underfråga blir vilken betydelse Sverigedemokraterna har för antalet flyktingar kommuner väljer att ta emot. Som tidigare nämnt hämtas information om vilka som sitter i kommunfullmäktige på respektive kommuns hemsida så att vi därefter kan räkna ut hur många procent vänstern, högern och SD hade. Sedan, genom Migrationsverkets hemsida, samlar vi ihop information om hur många flyktingar dessa kommuner tagit emot. Kommuner bestämmer själva hur många det gäller, men det finns även kvotflyktingar. Det är de flyktingar som Migrationsverket och FN:s flyktingorganisation UNHCR tagit ut och de placeras i kommunerna. Dessa ska tas bort ifrån undersökningen, då kommunerna inte har full självbestämmerätt i frågan (Migrationsverket, 2016).

Data för de 50 största kommunernas befolkningsmängd, kommunuppsättning och antal flyktingar är då samlad. Det ska sedan räknas ut vilken betydelse respektive kategori har för flyktingmottagandet. För att kommunernas storlek inte ska spela roll räknar vi ut hur många procent flyktingar varje kommun har tagit emot i relation till befolkningsmängden. Detta görs genom att dividera antal flyktingar med befolkningsmängd så att vi får fram hur många procent av befolkningen de utgör.

Därefter kommer vi till kommunfullmäktiges utformning. Här tas procenten respektive kategori erhåller och multipliceras med hur stor del flyktingar utgör i vald kommunen. Detta görs för alla 50 kommuner. Vi ska då få fram tre olika siffror för varje kategori, men eftersom de olika kategorierna innehar olika mängd mandat, och därmed mer procent, så dividerar vi sedan siffran med respektive kategoris samlade procent. På så sätt har vi eliminerat skillnaderna för kommuners och partiers storlek. Siffran vi får fram är hur många procent flyktingar det går per procent kategorierna har.

För att se det direkta sambandet mellan kategoriernas storlek och flyktingmottagande ska vi sedan göra ett spridningsdiagram för de tre olika kategorierna. Y-axeln för varje diagram representerar hur många procent flyktingar som mottagits, då detta är den oberoende och därmed konstanta variabeln, och x-axeln motsvarar hur många procent vänstern, högern och SD har, vilket är beroendevariabeln. Ökar flyktingmottagandet med andel procent ska linjen vara positiv och minskar det är den istället negativ. Ett fjärde diagram visar skillnaden mellan högern och vänstern. Vi ska där räkna ut differensen mellan hur många procent vänstern och högern har i varje kommun, där de kommuner som har en högermajoritet betecknas som negativa tal. Diagrammet tänks visa på ifall det finns samband mellan en större vänster och större flyktingmottagande, eller detsamma för högern. Detta för att bestyrka eller försvaga tidigare diagram

Vid detta laget är all data insamlad. Därefter ska vi göra precis samma sak igen, fast med år 2013. Viktigt att poängtera är att vi inte har avsikt att jämföra kommunerna över tid, utan sammansättning av kommunfullmäktige. Anledningen till att vi samlade ihop information om 2013 är inte att direkt jämföra med 2015, utan istället att se om vi får samma resultat. Ifall vänstern båda åren har mer generöst flyktingmottagande skulle detta tala för att det är någonting genomgående. Anledningen till att vi valde år 2013 är för att det 2014 var val. Kommunfullmäktiges sammansättning är därför inte densamma under dessa två tidpunkterna och vissa kommuner har en högermajoritet istället för en vänstermajoritet och tvärtom.

För att se förändringar mellan flyktingmottagande ska det även göras ett stapeldiagram som jämför kommunernas mottagande år 2013 och 2015. I och med flyktingkrisen var trycket större år 2015 kommer de flesta kommuner tagit emot fler det året, men om någon, eller några, kommuner har en markant skillnad i mottagandet tänkte vi titta närmare på dessa för att se hur utformningen av kommunfullmäktige ändrats eller om det kan vara andra faktor som påverkat.

Med hjälp av insamlad data har vi diagram som kan visa på möjliga samband mellan vänstern, högern, SD och flyktingmottagandet. Detta går tillbaka till introduktionen, där det talades om kritik mot regeringen där man säger att de gått emot sina egna grundvärderingar. Vårt syfte är att se om det faktiskt spelar någon roll vilket parti man röstar på till kommunfullmäktige, eller om partierna är såpass lika varandra att detta är oviktigt. Den givna frågeställningen blir då om partier spelar roll eller om migrationspolicyn blir densamma oavsett vilka partier det är som styr kommunen. Anledningen till att vi väljer att studera just flyktingkrisen är eftersom den är högaktuell och extremt omdiskuterad, samt den ideologiska kritik som riktats mot regeringen. Skulle undersökningen visa att den politik de för inte skiljer sig påfallande lämnar det rum för ytterligare forskning som berör andra områden än migrationspolitik. Resultatet kan även användas för att styrka eller bestrida medianväljarteoremet - om partier rör sig mot mitten och därmed varandra, eller om de håller sig på sin kant och därmed har skild politik.

4.1 Källkritik

För att hitta de 50 största kommunerna år 2015 och befolkningmängden i dessa år 2015 och 2013 använde vi oss information från SCB: Statistiska centralbyrån. Statistiska centralbyrån är en svensk statlig förvaltningsmyndighet. Den sorteras under Finansdepartementet och deras uppgifter är bland annat att utveckla, framställa och kommunicera statistik samt att sköta officiell statistik. Då detta är en statlig myndighet, som ska förse kunder med statistik som ska kunna användas vid debatt, beslutsfattande och forskning, som i detta fall, så anser vi att informationen är legitim att använda. Man kan tala om Statistiska centralbyråns

grad av oberoende och som statlig verksamhet verkar de så objektivt som möjligt. Det är svårt att se vad de skulle vinna på att ge falsk information om just befolkningsstatistik. Då uppgifterna om befolkningsmängd för 2013 och 2015 uppdaterades ungefär tre månader efter det berörda året så minimeras risken för att informationen skulle ha förändrats över tid. Statistiska centralbyrån känns som en tillförlitlig källa och deras statistik används av flertalet myndigheter och forskare, både nationellt och internationellt.

Samma argumentation kan användas för ett par andra källor: Migrationsverket och respektive kommuns hemsida. Migrationsverket är även det en statlig förvaltningsmyndighet som är ansvariga för bland annat asyl och bosättning, som är centralt i vår undersökning. Även denna källa känns legitim och den kritik man skulle kunna rikta gäller statens avsikter. I korrupta stater skulle regeringen kunna ge ut fel information för att gynna sina egna intressen, men det känns otroligt i detta fall.

Vi har även använt oss av mycket information från boken "Lokalt beslutsfattande", skriven av Niklas Bolin, Sara Nyhlén och Pär M. Olausson. Detta är en bok som fokuserar på hur det fungerar i kommuner och hur man i Sverige behandlar olika frågor, till exempel flyktingmottagande. Boken gavs ut år 2015, vilket gör att informationen är aktuell. Om man ser till skribenterna så är alla tre statsvetare, aktiva vid Mittuniversitet. De är alla publicerade, både i tidsskrifter och böcker, varav vissa används som studentlitteratur. Då de är verksamma som postdoktor, universitetslektor och avdelningschef samt har såpass många publikationer, både nationellt och internationellt, så anser vi deras bok vara en legitim källa (Mittuniversitet, 2016)

Utöver böckerna har vi använt oss av två artiklar. Den första är skriven av Manfred G. Schmidt och heter "When parties matter: A review of the possibilities and limits of partisan influence on public policy". Den andra artikeln heter "Rethinking Party Politics and the Welfare State" och är skriven av Silja Häusermann, Dominik Geering och Georg Picot, som då var verksamma vid University of Zurich och University of Oxford.

Författarna är forskare vid olika universitet, vissa är prisbelönta och de är alla publicerade otaliga gånger. Deras meriter gör att forskning känns berättigad att använda som underlag. Vi anser att alla våra källor uppfyller kraven som krävs för att använda dem som forskningsunderlag. Gällande det material som inte är ren statistik så har författarna en bakgrund som gör att deras forskning känns berättigad. Den fakta vi använt oss av är berättad av institutioner och forskare, men trots att det är svårt att vara helt oberoende så borde de inte finnas någon medveten tillrättalagd fakta med tanke på forskarnas legitimitet. Då flera av källorna berör samma fråga kan vi även se att de bekräftar varandra, trots att de inte har någon relation. Våra källor är dessutom alla nära i tid, vilket talar för att de fortfarande är aktuella.

När det gäller använd data, framförallt i form av siffror, och behandlingen av denna, framförallt gällande uträkningar, så har detta försvarats i 4. Syfte och metod. Detta är möjligen vår viktigaste kritik och anledningen till att vi väljer att inte skriva om det i ett separat stycke är för att underlätta för läsaren. Då vi behandlar hur vi använder datan i stycke 4. är det också rimligt att välja att skriva varför samtidigt, istället för att göra det avskilt.

5. Bakgrund

5.1 Kommuner

Sverige är en decentraliserad enhetsstat, där kommunerna utmärker sig på flera sätt om man jämför med kommuner i andra länder. Detta beror bland annat på att deras självstyre är grundlagsskyddat, de har ett omfattande välfärdsansvar, beskattningsrätt och kommunernas intäkter består till 65% av egna skatter, samt att medborgarnas inflytande över kommunala politiken är större än i nästan alla andra europeiska länder (Montin, 2015, s 24). Det är även så att Sverige, till skillnad från flera av de andra nordiska länderna, har samma självstyre för alla kommuner. Det finns ingen kommun eller något område som har särställning, vilket gör att man inte behöver ta hänsyn till specialfall under undersökningen. Dock finns det flertalet faktorer man måste ta i beaktning, bland annat den lokala kapaciteten som här handlar om förutsättningar för beslutsfattande, vilket har betydande roll för hur själva beslutsfattandet ser ut. Andra viktiga avseenden är kommunens storlek, folkmängden och geografisk position (Bolin, 2015, s 12f).

Just medborgarnas inflytande över den kommunala politiken kan ses som grunden i vår uppsats. Sedan år 1950 har Sveriges kommuner haft representativ demokrati, där politiker representerar folket i kommunfullmäktige (Montin, 2015, s 26f). De politiska partierna företräder olika väljare och ideologier (Montin, 2015, s 23). De finns till för att representera medborgarna och sitter i församlingar där de formella politiska besluten fattas, och där är deras jobb är att föra väljarnas talan (Bolin, 2015, s 17). Historiskt sett har det varit viktigt att skydda medborgarnas inflytande över den kommunala politiken, till exempel så ville man på 1970-talet professionalisera kommunerna så att de hade kapacitet nog att genomföra nationella reformer, samtidigt som man inte ville begränsa medborgarnas demokratiska inflytande (Montin, 2015, s 27). Man kan även se till traditionen där så kallade skötsamma medborgare fått vara med och bestämma lokalt, och även idag är medborgare ofta engagerade i lokala politiska beslut. Det finns studier som visar på att den instans som civilsamhällets organisationer oftast har kontakt med är kommunen (Bolin, 2015, s 18). Det är till och med så att i vissa kommuner bjuds medborgare in direkt för att medverka i beslutsprocesser och direkt rådgivande beslut, och det finns flera direkta och indirekta sätt för medborgare att påverka politiken (Montin, 2015, s 41f).

Medborgarnas inflytande över den kommunala politiken är utmärkande för den svenska politiken och det är tydligt att detta är något man värnar om. Man talar ofta om hur kommuner finns för att man ska komma närmre den lokala

befolkningens och ha lättare att föra deras talan (Montin, 2015, s 23). Det kan av naturliga anledningar vara svårare för politiker i stora kommuner att ligga nära medborgarnas åsikter. Är befolkningen istället homogen i politisk mening samt har färre invånare är åsiktsavståndet generellt sätt kortare än i större kommuner (Wallman-Lundåsen, 2015, s 51). Dock finns det även, som tidigare nämnt, problem i små kommuner då det inte alltid finns möjlighet att fylla alla platser i kommunfullmäktige, vilket kan påverka representativiteten (Wallman-Lundåsen, 2015, s 53f).

Frågan är hur det de facto ser ut idag. Att medborgare kan influera politiken är tydligt, men hur väl representerar partierna sina ideologier och väljare? Hur stor betydelse har vilket parti man röstar på till kommunfullmäktige, egentligen?

5.2 Migrationspolitik

Den fråga som har varit kanske mest omdiskuterad 2015, och som fortfarande är väldigt aktuell, är flyktingkrisen. På grund av kommunernas självstyre är det dem som ansvarar för hur många flyktingar de väljer att ta emot, med undantag för de flyktingar som kvoteras in i vissa kommuner (Migrationsverket, 2016). Det är uppenbart att det finns många faktorer, direkt kopplade till kommuner, som spelar in, men är det endast dessa som påverkar eller är det även vilket parti medborgarna röstar på väsentliga för kommuners flyktingmottagande?

Migrationspolitiken formas på statlig nivå, där man bland annat tolkar asylrätten och där sker även statens avtal med FN om mottagandet av kvotflyktingar, och influeras sedan på en internationell nivå, då främst av FN och EU. Implementeringen av migrationspolitiken sker dock huvudsakligen på en lokal nivå (Lidén, 2015, s 111). På 1980-talet ökade det kommunala ansvaret över migrationspolitiken, då man ville integrera flyktingarna så snabbt som möjligt och det fanns även mål om att sprida ut ansvaret för flyktingarna jämnt över landet. Idag förhandlar länsstyrelsen istället fram överenskommelser med Migrationsverket angående antalet flyktingar de ska ta emot och sedan 2010, då etableringsreformen kom (SFS 2010:197) är det inte längre kommunens ansvar att få ut flyktingar på arbetsmarknaden. Istället är det staten som har hand om detta, genom Arbetsförmedlingen, för att försöka utjämna skillnader mellan kommuner (Lidén, 2015, s 113).

Kommuner har mycket självbestämmanderätt, unikt för Sverige, och det gäller även i flyktingfrågan. Staten kan inte tvinga en kommun att ta emot ett visst antal flyktingar, utan formellt sätt är det helt upp till respektive kommun. Det finns dock ett undantag, gällande ensamkommande flyktingbarn och kvotflyktingar och därför har vi exkluderat dessa från vår undersökning (Migrationsverket, 2016).

Kommunernas självbestämmanderätt utesluter dock inte diskussioner med staten. Det finns något som kallas den "kommunala viljan" till flyktingmottagandet, där kommun och stat specificerar hur många flyktingar kommunen ska åta sig. Dock skiljer sig den kommunala viljan och det faktiska mottagandet ofta - ibland tar kommuner in fler och ibland färre, vilket är anledningen till att vi valt att fokusera på det faktiska mottagandet. Skillnaden här emellan har dessutom ökat, då nyanlända ibland väljer sitt egna boende på grund av att de vill komma nära antingen släkt eller vänner (Lidén, 2015, s 113f). Kommunens storlek och ekonomi påverkar självfallet hur många flyktingar man kan ta in (Wallman-Lundåsen, 2015, s 47f). Dessa skillnader är dock någonting som staten försöker utjämna, bland annat genom att ge ersättning, vilket ska locka fler kommuner att ha en mer generös flyktingpolitik (Lidén, 2015, s 115).

Det har tidigare gjorts forskning rörande den kommunala viljan, alltså överenskommelsen med staten om hur många flyktingar kommunen ska mottaga. Resultatet säger att större kommuner med högre genomsnittlig inkomstnivå är mindre benägna att ha en generös överenskommelse och även att ökat stöd för Sverigedemokraterna resulterar i färre platser. En tredje faktor som påverkar är arbetslöshetsnivån: högre arbetslöshet genererar en mer omfattande överenskommelse. Förhållanden som däremot inte påverkar är kommunens medelålder, hur stor del av befolkningen som är utländsk samt lediga bostäder i allmännyttan (Lidén, 2015, s 118). De mest generösa kommunerna är de mindre, inte särskilt välmående, med låg representation för Sverigedemokraterna. Det råder delade uppfattningar om invandringskritiska partiers inflytande, men viss forskning säger att det inte är antal mandat som spelar roll här, utan att de kan påverka flyktingmottagandet i de kommuner där de har vågmästarställning i kommunfullmäktige (Lidén, 2015, s 119). Icke att förglömma är att detta gäller om de överenskommelser kommuner gör med staten; inte de faktiska siffrorna.

Det den tidigare forskningen säger är att mindre kommuner tenderar att vara mer positiva och statistisk analys visar att de kommuner som har ett svårare utgångsläge generellt sätt är mer öppna för ett generöst mottagande, då de i och med detta vill åstadkomma en inflyttning. De som fattar beslutet, ergo kommunfullmäktige, väger även in samhällliga omständigheter, normer, kulturer, organisationens arbetssätt och individens egen övertygelse (Lidén, 2015, s 125). Med detta som bakgrund blir det intressant att se om det är nämnda faktorer som ensamt påverkar flyktingmottagandet eller om vilka partier som sitter i kommunfullmäktige faktiskt spelar in.

5.3 Partipolitik

Som en del av de teorier vi tidigare redogjort för menar vi att partipolitik på lokal nivå skiljer sig från partipolitik på nationell nivå. Det antagandet är en av de grunder vi använder oss av för att kunna dra slutsatser kring de resultat

undersökningen visar. Det blir därför viktigt för oss att förstå hur denna skillnaden mellan nationell och lokal nivå ska tolkas in i denna Uppsatsen. I artikeln "Rethinking Party Politics and the Welfare State: Recent Advances in the Literature" argumenteras det för att det traditionella synsättet på partipolitik blivit föråldrat och utdaterat (Häusermann, Silja - Picot, George - Geering, Dominik, 2010, s. 1-16). Det synsättet utgår från att olika samhällsklasser alltid kommer att rösta homogent på det parti som gynnar deras intressen. Istället borde den synen ersättas med ett angreppssätt där partiernas policyförändringar spelar roll för hur deras väljarbas utformas och man bör även ta hänsyn till partikonkurrens och hur den påverkar partiet ifråga till att flytta sig på den ideologiska skalan. Artikeln argumenterar genomgående för att partipolitik är ett område med många dimensioner som bör tas i beaktning medan det gamla synsättet såg på partipolitik mer som ett endimensionellt och förutsägbart område (Häusermann, Silja, 2010, s. 1-29).

För att applicera Häusermanns, Picots och Geerings teorier om partipolitik på vår uppsats samt på den migrationspolitik som de olika partierna för inom kommunerna för så är det tydligt att deras syn på policyförändring kan appliceras på Sverigedemokraterna. När de andra partierna förflyttat sig mot en mer generös invandringspolitik, till exempel i de kommuner som vår undersökning visat tagit in många flyktingar, så får SD spelrum i den policylucka som uppstått. Detta styrks av vår undersökning som visar att SD i valet 2014 ökat signifikant i antal mandat.

Partipolitiken på lokal nivå tenderar att drivas av andra frågor än de som driver den nationella politiken. Det kan handla om ifall en ny busslinje ska dras i staden eller vare sig ett flyktingboende ska anläggas i kommunen eller inte. Lite mindre frågor än de som behandlas i Rosenbad, men likväl viktiga för de invånare frågorna berör. Detta gör att lokalpolitiken hamnar på en annan politisk dimension och partierna tävlar under andra förutsättningar än på nationell nivå (Montin, 2015, s 30-38). Det kan även vara så att i en kommun präglad av en lång tradition av jordbruk är det lättare för ett parti med en tydlig profil inom jordbruksfrågan att växa sig starka, likaså är det lättare för ett parti som strävar efter låga skatter att få många mandat i en kommun med en stor andel höginkomsttagare (Bolin, 2015, s 29-38). Detta gör att Centerpartiet kan få 20% av rösterna på Gotland (Gotland kommun, 2015) eller att Kristdemokraterna kan få 13% av rösterna i Jönköping (Jönköping kommun, 2015), samtidigt som de båda partierna ligger på ca 5-6% av rösterna nationellt.

5.3.1 Vänstern

De partierna som vi kategoriserat som vänsterpartier (Feministiskt initiativ, Vänsterpartiet, Socialdemokraterna och Miljöpartiet) har länge associerats med en generös flyktingpolitik där det ska vara lätt att komma till Sverige som asylsökande. Innan de stränga gränskontrollerna infördes av den sittande regeringen bestående av socialdemokrater och miljöpartister i januari 2016 så

förknippades framförallt Miljöpartiet med en mycket generös flyktingpolitik. De hade som förslag i riksdagen att EU borde upprätta lagliga vägar för flyktingar att ta sig till ett annat EU-land än det första de kommer till utan att bryta mot Schengenavtalet (Miljöpartiet, 2016). Feministiskt initiativ vill gå ett steg längre än Miljöpartiet och införa helt öppna gränser samt fri invandring till Sverige och de kan därmed anses vara det mest liberala partiet i Sverige när det kommer till immigrationspolitiken. Feministiskt initiativs inställning till flyktingpolitiken har tvärtemot Socialdemokraterna och Miljöpartiet inte förändrats efter att flyktingstömmen till Sverige under år 2015 tilltagit och de står fortfarande för en helt fri invandring (Feministiskt initiativ, 2015). Vänsterpartiet har länge, likt de andra partierna på vänstersidan, stått för en liberal invandringspolitik och sedan gränskontrollerna inleddes av MP och S 2016 så har partiet bilbit ansett som det mest flyktingvänliga i riksdagen (Vänsterpartiet, 2016).

För att sammanfatta så har samtliga av de fyra vänsterpartierna som vi inkluderat i vår uppsats historiskt sett stått för en liberal invandringspolitik, en politik som gjort Sverige till den största mottagaren av asylsökande per capita i Europa (Europaortalen, 2016). Bilden av den svenska vänstern som flyktingvänliga fick sig en smäll när Socialdemokraterna och Miljöpartiet införde gränskontrollerna i januari 2016, vilket gjorde det avsevärt mycket svårare att få asyl i Sverige.

5.3.2 Högern

Inom den svenska högern har splittringarna inom migrationspolitiken de senaste åren varit väldigt få. De fyra partierna (Kristdemokraterna, Moderaterna, Liberalerna och Centerpartiet) satt tillsammans i regeringsställning åren 2006-2014 och förde ungefär samma migrationspolitik som de tidigare socialdemokratiska regeringar gjort. Det mest kända uttalandet angående invandring till Sverige var när den dåvarande statsministern Fredrik Reinfeldt sommaren 2014 uppmanade det svenska folket att "Öppna sina hjärtan" för de människor som flytt till Sverige (Youtube, 2014).

Trots att högerpartierna i stort fört samma migrationspolitik som socialdemokraterna gjort i regeringsställning så har det länge funnits en vilja bland högerns väljarkår att strama åt och minska antalet människor som får asyl i Sverige. En annan skillnad från vänstern är att högerpartiernas största kritik mot den förda migrationspolitiken är att de nyanlända inte får möjlighet att komma till arbete och de har ett mycket större fokus på att de asylsökande ska jobba och bidra än vad vänsterpartierna har (Moderaterna, 2016). Efter valet 2014 och under året 2015 skiftade högerpartierna inställning till hur flyktingpolitiken ska se ut. De har lagt ett stort antal förslag till hur flyktingströmmen till Sverige ska kunna minskas, bland annat strängare gränskontroller och lägre bidrag till nyanlända (Kristdemokraterna, 2016 - Centerpartiet, 2016 - Liberalerna, 2016 - Moderaterna, 2016).

5.3.3 Sverigedemokraterna

Sverigedemokraterna är ett parti vars största hjärtefråga är att få till en kraftigt minskad invandring. Partiet har sedan bildandet 1994 kämpat för att invandring till Sverige ska dras ner och ligga på samma nivå som den i Norge och Danmark, vilket är avsevärt mindre än den invandring Sverige hade innan innan gränskontrollerna infördes (Sverigedemokraterna 2016). Partiet kom in i riksdagen år 2010 och har mer än något annat bidragit till att föra upp invandringsfrågan som en av de hetaste och mest debatterade politiska frågor i Sverige. De har blivit kallade rasister samt fascister av politiska motståndare på grund av den fientliga inställningen till de människor som kommer och vill söka asyl i Sverige (Dagens nyheter, 2012).

SD är ett av de få partierna som inte ändrat åsikt i migrationspolitiken och de hävdar att de andra partierna nu förstått att det är deras linje inom invandringspolitiken som borde gälla i Sverige. Detta menar de mot bakgrund av att de flesta övriga partierna i riksdagen genomfört liknande åtgärder inom migrationspolitiken som SD länge stått för (Sverigedemokraterna, 2016).

6. Resultat

Efter att ha samlat ihop all data för 2015 om kommuner, flyktingmottagandet och de olika kategorierna (vänstern, högern och Sverigedemokraterna) så har vi fått fram:

Kommun	Kommunfullmäktis ge: Vänstern	Kommunfullmäktis ge: Högern	Kommunfullmäktis ge: SD	Kommunfullmäktis ge: Övrigt	Antal invånare	Antal Flyktingar	Kvoterade Flyktingar	Antal Flyktingar exkl. kvoterade
Stockholm	52 %	48 %			923 516	2087		29
Göteborg	46 %	43 %	7 %	10 %	548 190	2119		2119
Malmö	57 %	28 %		15 %	322 574	1619	1	1618
Uppsala	54 %	40 %		6 %	210 126	794	4	790
Linköping	47 %	46 %	7 %		152 966	329	1	328
Västerås	47 %	43 %	10 %		145 218	684	5	679
Örebro	52 %	38 %	10 %		144 200	614	9	605
Helsingborg	43 %	38 %	20 %		137 909	765		765
Norrköping	47 %	41 %	12 %		137 909	821		821
Jönköping	44 %	46 %	10 %		133 310	565	4	561
Umeå	61 %	32 %	3 %	4 %	120 777	185	8	179
Lund	48 %	38 %	8 %	6 %	116 834	185		185
Borås	48 %	40 %	12 %		108 488	589	1	588
Hudöinge	44 %	43 %	8 %	5 %	105 311	340		340
Eskilstuna	48 %	33 %	18 %	3 %	102 065	1003		1003
Gävle	46 %	42 %	12 %		98 877	506	9	506
Nacka	35 %	56 %	3 %	6 %	97 986	135	4	131
Sundsvall	57 %	33 %	10 %		97 663	388	23	365
Halmstad	46 %	43 %	8 %	3 %	96 912	564		564
Sliderväje	51 %	34 %	14 %	1 %	93 202	917	3	914
Botkyrka	52 %	30 %	5 %	13 %	89 425	440		440
Karlstad	53 %	39 %	7 %	1 %	89 225	264	16	248
Växjö	46 %	48 %	6 %		88 108	429		429
Härnösand	46 %	41 %	10 %	3 %	83 866	165		165
Kristianstad	41 %	38 %	20 %	1 %	82 510	586		586
Kungälv	26 %	59 %	10 %	5 %	79 144	69		69
Solna	39 %	58 %		3 %	76 158	97		97
Luleå	64 %	26 %	5 %	5 %	76 088	113	15	98
Järnä	47 %	45 %	8 %		72 429	321	13	308
Skellefteå	68 %	29 %	3 %		72 031	271	18	253
Sollentuna	31 %	57 %	5 %	7 %	70 251	198		198
Täby	22 %	75 %	3 %		66 281	86		86
Kalmar	57 %	33 %	10 %		65 704	275	28	249
Karlskrona	49 %	38 %	15 %		65 380	435	1	434
Möndal	48 %	42 %	10 %		63 340	110		110
Östersund	52 %	41 %	7 %		61 066	368	33	335
Varberg	43 %	44 %	10 %	3 %	61 030	90		90
Norråre	44 %	43 %	10 %	3 %	58 669	130		130
Gotland	50 %	43 %	4 %	3 %	57 391	101	11	90
Trohelmen	57 %	33 %	10 %		57 092	364		364
Falun	48 %	41 %	8 %	3 %	57 062	195	13	182
Örnäs	54 %	41 %	5 %		55 578	304	36	268
Nyköping	51 %	39 %	10 %		54 262	178	8	170
Uddevalby	51 %	31 %	10 %	8 %	54 180	328	4	324
Sävsjö	43 %	48 %	9 %		53 555	285	19	266
Hässelholm	43 %	31 %	23 %	3 %	51 048	394	4	390
Borlänge	47 %	30 %	20 %	3 %	50 988	434		434
Lidingö	19 %	65 %	2 %	14 %	46 177	60	10	50
Tyresö	51 %	41 %	8 %		46 177	75	11	64
Sundbyberg	51 %	49 %			46 110	253	5	248
Totalt	2366 %	2081 %	423 %					

Här redovisas vilken kommun information avser, hur många procent vänstern, högern, Sverigedemokraterna samt övriga partier har i kommunfullmäktige, hur många invånare kommunen har, hur många flyktingar kommunen har tagit emot under 2015 och hur många av de som var kvoterade flyktingar, samt antal flyktingar exklusive de kvoterade. Vi har även en tabell som visar vad vi har gjort med denna data:

Kommun	Procent	Avrundad procent * 1000	Vänstern*Procent	Högern*Procent	SD*Procent	Skillnad V & H	
Stockholm	0,222844000537078	223	0,115878880279281	0,106965120257797		0	4 %
Göteborg	0,386544811105639	387	0,177810613108594	0,166214268775425	0,027058136777394		3 %
Malmö	0,501590332760855	502	0,285906489673687	0,140445293173039		0	29 %
Uppsala	0,375964897252125	376	0,203021044516147	0,15038595890085		0	14 %
Linköping	0,214426735352954	214	0,100780565615888	0,098636298262359	0,015009871474706		1 %
Västerås	0,467572890413034	468	0,219759258494126	0,201056342877605	0,046757289041303		4 %
Örebro	0,419556171983356	420	0,218169209431345	0,159431345353675	0,041955617198335		14 %
Helsingborg	0,554713615500076	555	0,238526854665033	0,210791173890029	0,110942723100015		5 %
Norrköping	0,595320102386356	595	0,279800448121587	0,244081241978406	0,071438412286362		6 %
Jönköping	0,420823644137724	421	0,185162403420599	0,190578876303353	0,042082364413772		-2 %
Umeå	0,148207026172202	148	0,090406285965043	0,047426248375104	0,004446210785166		29 %
Lund	0,141226012975675	141	0,067788486228323	0,053665884930756	0,011298081038054		10 %
Borås	0,541995428065777	542	0,260157805471573	0,216798171226311	0,065039451367893		8 %
Huddinge	0,322853263191879	323	0,142055435804427	0,138826903172508	0,025828261055350		1 %
Eskilstuna	0,982707098417675	983	0,471699407240484	0,324293342477833	0,157233135746828		15 %
Gävle	0,562314795149529	562	0,258664805768783	0,236172213962802	0,06747775417943		4 %
Nacka	0,133692568326087	134	0,046792398914130	0,074867838262608	0,004010777049782		-21 %
Sundsvall	0,373734167494343	374	0,213028475471775	0,123302275273133	0,037373416749434		24 %
Halmstad	0,581731165937784	582	0,26759633633138	0,250144401353247	0,048538493275022		3 %
Södertälje	0,980665650951696	981	0,500139481985365	0,333426321323577	0,137293191133238		17 %
Botkyrka	0,49203242941012	492	0,255856863293263	0,147609728823036	0,024601621470506		22 %
Karlstad	0,27794900532362	278	0,147312972821519	0,108400112076212	0,019456430372653		14 %
Växjö	0,486920437917102	487	0,223975121441867	0,233713170200209	0,029214146275026		-2 %
Haninge	0,19674242243579	197	0,090501514320463	0,080664393198674	0,019674242243579		5 %
Kristianstad	0,7102169434008	710	0,291188946794328	0,269882438492304	0,14204338888016		3 %
Kungeälv	0,087182866565248	87	0,022667542708964	0,051437885373496	0,008718286656524		-33 %
Solna	0,127366790094278	127	0,049673048136768	0,073872738254681		0	-19 %
Luleå	0,128798233624025	129	0,082430869519503	0,033487540742298	0,006439911681211		38 %
Järfälla	0,425244032086595	425	0,1998846950807	0,191359814438968	0,034019522566927		2 %
Skellefteå	0,351237661562383	351	0,23884160986242	0,101858921853091	0,010537129646871		39 %
Sollefteå	0,281846521757697	282	0,087372421744886	0,160652517401887	0,014092326087884		-26 %
Täby	0,125950117895168	126	0,027709025936937	0,094462588421376	0,003778503536855		-53 %
Kalmar	0,37897236089127	379	0,216014245708024	0,125060879094119	0,037897236089127		24 %
Karlskrona	0,663811563188165	664	0,325267665952891	0,238872162740899	0,099571734475374		13 %
Möndal	0,173665929902116	174	0,083359646353015	0,07293969058888	0,017366592990211		6 %
Östersund	0,548586774964792	549	0,285265122981692	0,224920577735565	0,038401074247535		11 %
Varberg	0,147468458135343	147	0,063411436998197	0,064886121579551	0,014746845813534		-1 %
Norrälje	0,22158209616663	222	0,097496122313317	0,095280301351650	0,022158209616663		1 %
Gotland	0,156819013434162	157	0,078409506717081	0,067432175776689	0,006272760537366		7 %
Trollhättan	0,637567435017165	638	0,363413437959784	0,210397253555665	0,063756743501716		24 %
Falun	0,318951316112299	319	0,153096631733903	0,130770039606043	0,025516105288983		7 %
Örnköldsvik	0,48222542104505	482	0,260400172736433	0,197711242262847	0,024111127105225		13 %
Nyköping	0,313294755077218	313	0,159780325089381	0,122184954480115	0,031329475507721		12 %
Uddevalfa	0,598006644518272	598	0,304983388704319	0,185382059800664	0,059800664451827		20 %
Skövde	0,496685650266082	497	0,213574829614415	0,238409112127719	0,044701706523947		-5 %
Hässleholm	0,763986835919135	764	0,328514339445228	0,236835919134932	0,175716972261401		12 %
Borlänge	0,85118066996156	851	0,400054914881933	0,255354200988468	0,170236133992312		17 %
Lidingö	0,10827901336163	108	0,020573012538709	0,070381358685059	0,002165580267232		-46 %
Tyresö	0,138597137102887	139	0,070684539922472	0,056624826212183	0,011087770968230		10 %
Sundbyberg	0,537844285404468	538	0,274300585556279	0,263543699848189		0	2 %
Totalt:			9,75913924337427	7,8752279449459	2,08919545196721		

Denna tabell visar hur många flyktingar det procentuellt går per invånare och sedan har vi, endast för att man enklare ska kunna se skillnader, multiplicerat med 1000 och avrundat siffran. I de tre följande kolumnerna har vi multiplicerat respektive kategoriernas procent med hur många procent flyktingar de går per invånare och längst ner står den totala summan. I sista kolumnen är den procentuella skillnaden mellan vänstern och högern.

Med denna information har vi gjort två olika saker:

1. Hur många procent flyktingar det går per procent respektive kategori innehar år 2015.
2. Fyra diagram som visar sambandet mellan kategoriernas procent och flyktingmottagandet år 2015.

För att få fram hur många procent flyktingar det går per procent respektive kategori har tog vi den totala summan för varje kategori och dividerade med den totala procenten:

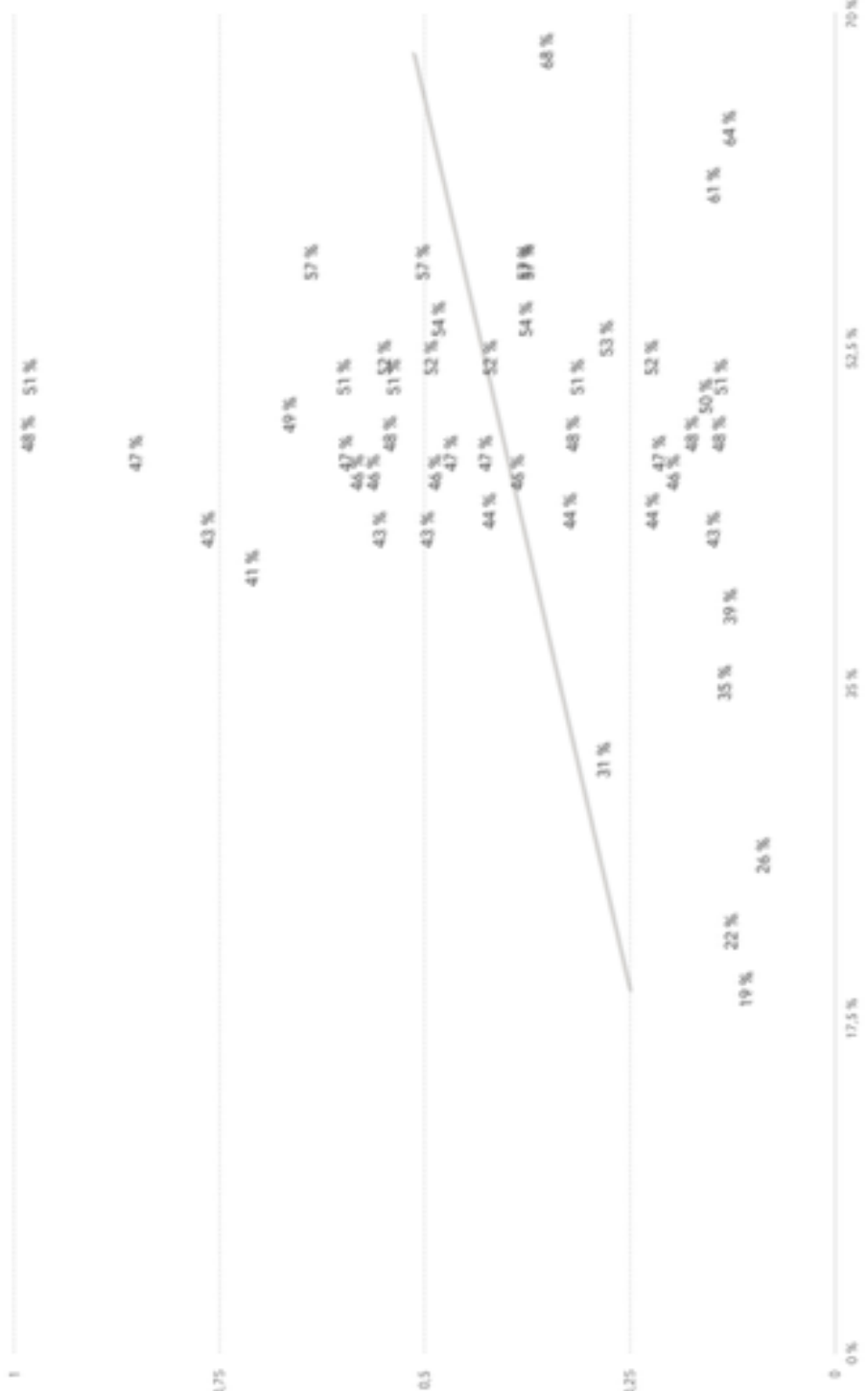
	Vänstern	Högern	SD
Totala summan:	9,75913924337427	7,8752279449459	2,06919545196721
Totala procenten:	23,66	20,81	4,23
Resultat	0,412474186110493	0,378434788320322	0,489171501647095

Slutsiffran visar att Sverigedemokraterna är de som tar in flest flyktingar, medan högern tar in minst. Skillnaden mellan vänstern och högern är inte markant, dock sticker Sverigedemokraternas siffra ut en del.

För att se det direkta sambandet mellan kategoriernas storlek och flyktingmottagande gjorde vi sedan ett spridningsdiagram för de tre olika kategorierna. Y-axeln för varje diagram är hur många procent flyktingar som mottagits, då detta är den oberoende och därmed konstanta variabeln, och x-axeln motsvarar hur många procent vänstern, högern och SD har, vilket är beroendevariabeln.

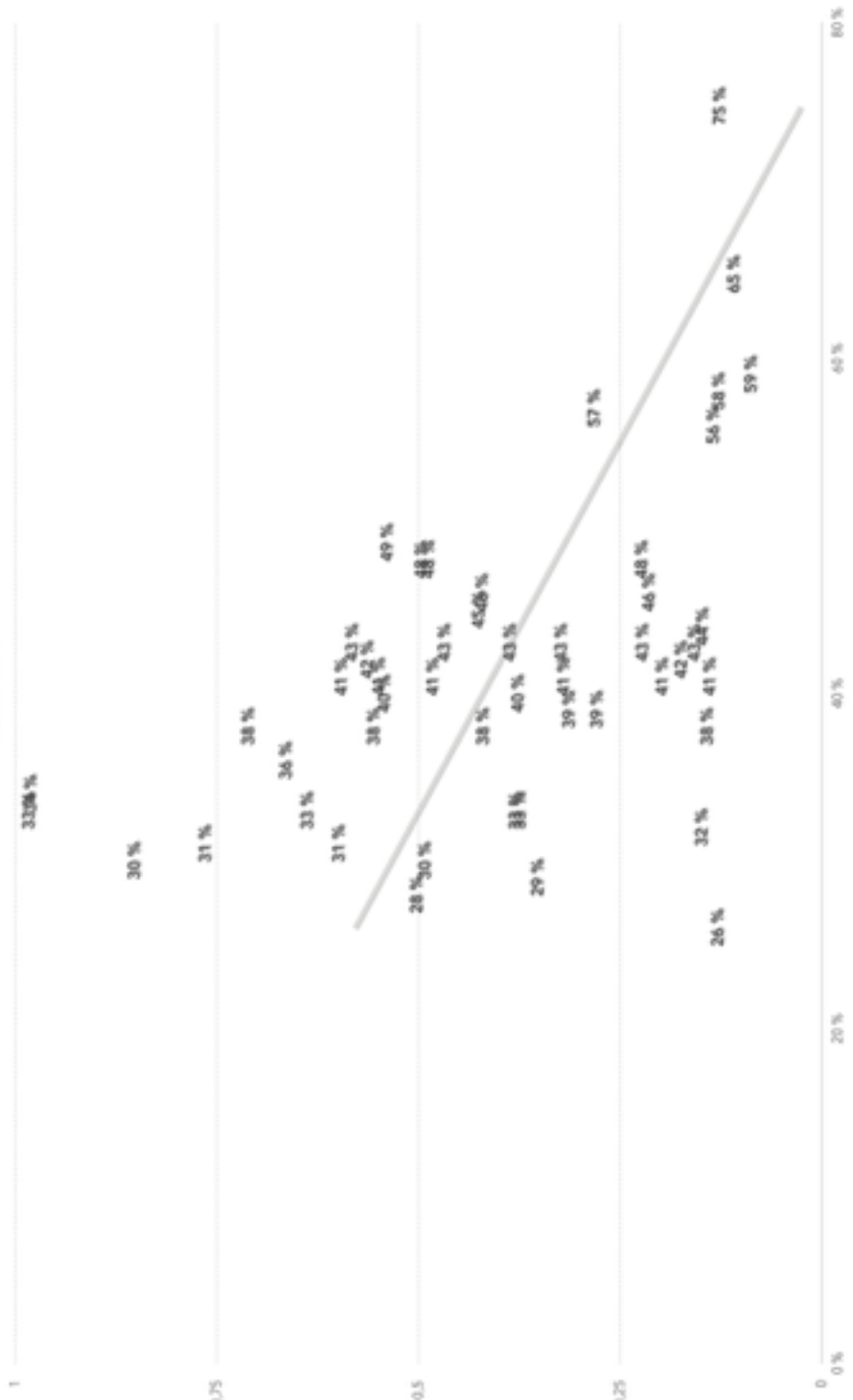
Vinnaren 2015		
Stockholm	0.22284665537078	52 %
Göteborg	0.340504481102629	46 %
Malmö	0.05190032700855	57 %
Uppsala	0.37886487252125	54 %
Umeå	0.21443079352564	47 %
Västerås	0.46752888413054	47 %
Örebro	0.418536171902558	52 %
Helsingborg	0.056470618500078	43 %
Norrköping	0.056330102360258	47 %
Jönköping	0.40284264433724	44 %
Umeå	0.148237028170302	61 %
Lund	0.141236012979678	48 %
Borås	0.041986428062777	48 %
Hudöinge	0.05283283191879	44 %
Enköpings	0.06271094417675	48 %
Gävle	0.062314785146629	46 %
Nacka	0.130402448320087	35 %
Södertälje	0.357378187494543	57 %
Härnösand	0.581731168237784	46 %
Söderköping	0.060686080951196	51 %
Borlänge	0.4820242941912	52 %
Karlstad	0.2779469532582	53 %
Växjö	0.48882427917102	46 %
Härnösand	0.1887024240079	46 %
Kristianstad	0.7422168434058	41 %
Kungälv	0.06740364660248	26 %
Säva	0.12790790940278	39 %
Luleå	0.188798238424228	64 %
Järfälla	0.42534033286235	47 %
Skellefteå	0.263217681560283	68 %
Solentuna	0.287846521707897	31 %
Tilly	0.122668517865188	22 %
Kalmar	0.2781724009727	57 %
Karlshamn	0.060811583169185	49 %
Mönsterås	0.17268320622118	48 %
Östersund	0.048896774944782	52 %
Västervik	0.14748948170543	43 %
Norråslätt	0.2219020816683	44 %
Grönå	0.156879073424182	50 %
Trehan	0.037807438017185	57 %
Falun	0.31855316112299	48 %
Örebro	0.46222542104505	54 %
Nyckelby	0.21323475977218	51 %
Ulfersås	0.058936644518277	51 %
Silbo	0.49687652260282	43 %
Hälsjöholm	0.703886038918138	43 %
Borlänge	0.05186048996158	47 %
Lidingö	0.18427051328183	19 %
Tyresö	0.128537127102827	51 %
Sundbyberg	0.03784028460448	51 %

Vinnaren 2015



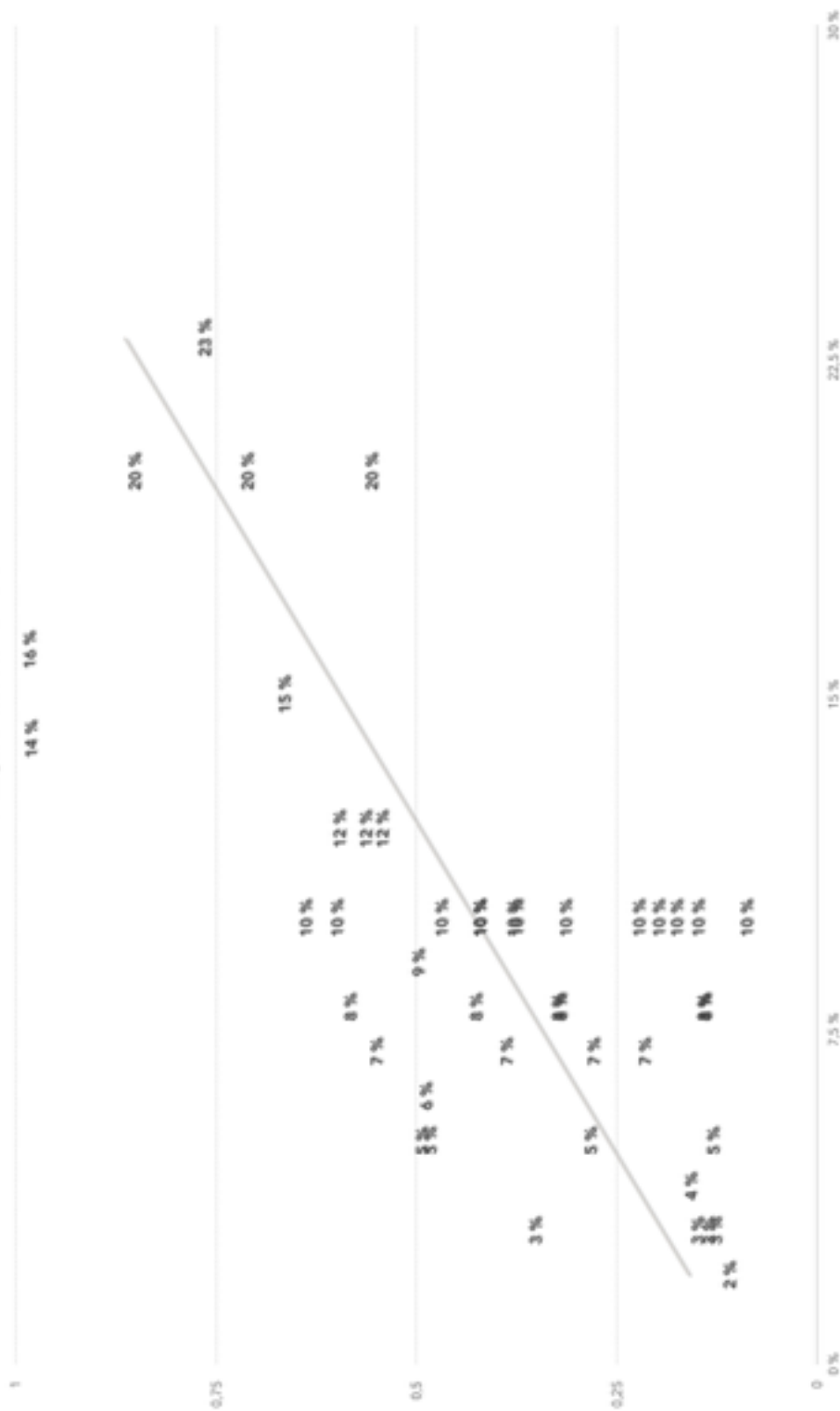
Region	2015	2014	2013
Stockholm	48 %	0.225844	0.0503719
Göteborg	43 %	0.306544811	0.06439
Malmö	28 %	0.807595930	0.06835
Uppsala	40 %	0.370964887	0.02135
Luleå	46 %	0.2144027	0.0202914
Västerås	43 %	0.467572886	0.12834
Örebro	38 %	0.41926817	0.03334
Hälsingborg	38 %	0.8947198	0.050079
Norrköping	41 %	0.895321422	0.06336
Jönköping	46 %	0.439628441	0.07724
Umeå	32 %	0.148207281	0.07292
Lund	38 %	0.14122265	0.037675
Borås	40 %	0.41926817	0.03334
Hederslida	43 %	0.339633811	0.01879
Ekstranda	33 %	0.862707984	0.07875
Gävle	42 %	0.803147901	0.04629
Nacka	36 %	0.130602848	0.02687
Sandviall	33 %	0.3737294	0.07694343
Hällefors	43 %	0.581731	0.05007794
Söderåkra	34 %	0.890665830	0.051896
Borlänge	30 %	0.483034094	0.01812
Karlskrona	39 %	0.277949930	0.02982
Mjölby	48 %	0.480305437	0.01732
Naringe	41 %	0.190748024	0.03879
Kristianstad	38 %	0.710218343	0.04859
Kungälv	39 %	0.587102830	0.02548
Solna	38 %	0.1273667	0.0204279
Luleå	26 %	0.128798233	0.024235
Järfälla	45 %	0.470244830	0.06639
Skellefteå	29 %	0.301220187	0.050283
Söderman	57 %	0.287844637	0.07387
Tibby	75 %	0.123390115	0.066188
Kålar	33 %	0.379072908	0.06127
Karlskrona	36 %	0.683811831	0.05945
Mörsdal	42 %	0.179605090	0.02118
Östersund	41 %	0.8480687	0.064792
Värborg	44 %	0.147468481	0.02543
Norråkra	43 %	0.221582281	0.06863
Grästads	43 %	0.1989116	0.044162
Trelleborg	33 %	0.8279074	0.0201795
Falun	41 %	0.2189513	0.011229
Örebro	41 %	0.482228421	0.04825
Nyköping	39 %	0.313204	0.0307718
Västerås	21 %	0.890006448	0.018272
Silvde	48 %	0.490664832	0.026282
Hälsingfors	21 %	0.763868328	0.01935
Borlänge	30 %	0.811186696	0.0118
Lidings	65 %	0.1982797	0.038193
Sven	41 %	0.1385073	0.02887
Sandviall	48 %	0.83794428	0.04488

Högern 2015



SP 2015		
Stockholm	0,22284400053707%	
Göteborg	0,20854461171920%	7%
Malmö	0,20118032279803%	
Uppsala	0,37504480725212%	7%
Leksjöping	0,41057286643304%	10%
Västerås	0,41057286643304%	10%
Örebro	0,35647301189920%	20%
Helsingborg	0,30522011028452%	12%
Norrköping	0,420813064413775%	10%
Jönköping	0,14821702811725%	3%
Umeå	0,1412801287367%	8%
Luleå	0,54188420683777%	12%
Borås	0,32281326319187%	8%
Huddinge	0,8027120641767%	16%
Enköpings	0,56221472614822%	12%
Glava	0,13081250832007%	3%
Nacka	0,37207411074840%	10%
Sundsvall	0,8817111659779%	8%
Härnösand	0,3806450228169%	14%
Söderstråle	0,46013242841072%	5%
Borlänge	0,2774900532262%	7%
Katstad	0,4086242791711%	6%
Växjö	0,1987424243827%	10%
Heavinge	0,712116543468%	20%
Kristianstad	0,38718305085246%	10%
Kungälv	0,127348170529427%	
Solna	0,12827802082422%	5%
Luleå	0,4202440328926%	8%
Järfälla	0,39518706194208%	3%
Skellefteå	0,281846527157097%	5%
Silfretuna	0,125950717895188%	3%
Tibby	0,3781226289127%	10%
Kårener	0,88281520189116%	15%
Kalkbena	0,17396832950211%	10%
Milvådal	0,54858877488479%	7%
Östersund	0,14748484613252%	10%
Värberg	0,25218320819063%	10%
Narråke	0,15681901343116%	4%
Gullrad	0,68378740581714%	10%
Torsheles	0,31385131613229%	8%
Fåkan	0,8022254273409%	5%
Örebroförenk	0,3132417582727%	10%
Nyköping	0,0802955451827%	10%
Uddevalla	0,49648555249002%	9%
Silvde	0,7058850581912%	23%
Hälsjöholm	0,85119008890154%	20%
Borlänge	0,16827901330116%	2%
Lillaåge	0,136617137132807%	8%
Tyresö	0,32781420643448%	
Sundbyberg		

Sverigedemokraterna 2015



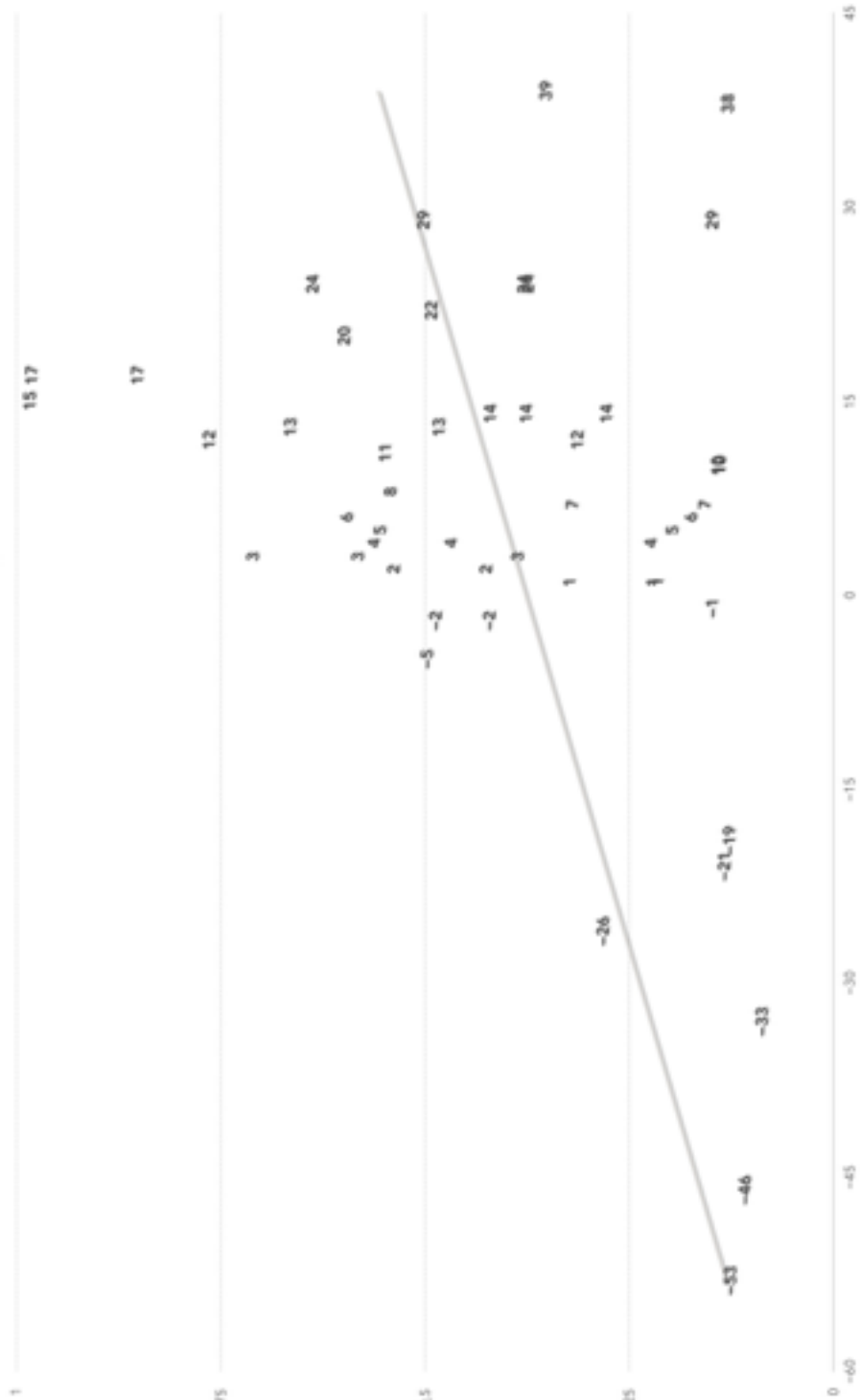
Diagrammen visar att ju större vänstern är, desto fler flyktingar tar en kommun emot. Dock är detta samband inte särskilt starkt. För högern visas motsatsen, men inte heller här är sambandet stabilt. Korrelationen mellan ett stort innehav av mandat för vänster sida och ett högt antal mottagna flyktingar under 2015 är tillräckligt stark för att kunna påstås vara signifikant. Således visar undersökningen att i de 50 största kommunerna tar vänsterpartierna in fler asylsökande än högerpartierna gör.

Det finns dock undantag värda att nämna, kommuner som inte följer modellen av att hög vänsterrepresentation genererar högt antal flyktingar - exempelvis Luleå, Skellefteå och Umeå. De kommunerna är de tre av alla 50 som har störst majoritet för vänsterpartier, men de var även bland de kommuner som tagit emot minst antal flyktingar. Samtidigt tog kommuner med högermajoritet, såsom Växjö och Skövde, in fler flyktingar än snittet gjorde. Även på högersidan finns de som talar emot vår undersökning, vilket visar på att detta inte är ett absolut samband.

För att lättare se skillnaden mellan har vi diagrammet som visar på differensen mellan vänstern och högern, där de kommuner som har en högermajoritet betecknas som negativa tal:

Stadsholm	4	E:22394409537179
Göteborg	3	E:380544811156839
Malmö	29	E:561590032768855
Uppsala	14	E:373364687252125
Leksjöing	1	E:214400793362954
Västervik	4	E:465728824115034
Örebro	14	E:418566171980358
Helsingborg	5	E:564713619566076
Norrköping	8	E:586320182368356
Jönköping	-2	E:42582644137724
Umeå	29	E:14420710817282
Lund	10	E:14122601207825
Borås	8	E:54129542806277
Huddinge	1	E:382805283181879
Edöstråva	15	E:662707088417875
Gläns	4	E:68314795148839
Nacka	-21	E:1396056832687
Sundsvall	24	E:37373418768343
Halmstad	3	E:36173116503784
Söderstje	17	E:96969552951896
Borlänge	22	E:46305242411212
Karlstad	14	E:2779499202382
Växjö	-2	E:48892437911122
Härninge	5	E:187474242428279
Kronansdal	3	E:710218494989
Kungälv	-32	E:68782658502482
Solna	-19	E:12736079209279
Leks	18	E:128796233624225
Järfälla	2	E:45234403208835
Skellefteå	29	E:361237681562383
Sofiensborg	-15	E:281846521757817
Tilby	-11	E:12889117868188
Kälmar	24	E:2179727808127
Kerlekena	13	E:668811683188185
Möklöfd	8	E:17784502992176
Östersund	11	E:54898074864792
Verberg	-1	E:147469458126343
Norrstje	1	E:2179622801883
Gulland	7	E:188815613408182
Torshälsan	24	E:67927433017185
Fåras	7	E:31881318112299
Örnadalstrek	13	E:48222542194895
Nyköping	12	E:31329475307719
Uddevalle	20	E:58620644518272
Skövde	-5	E:4888845206482
Hälsjöholm	12	E:763886423971935
Burånge	17	E:65116068398156
Lidingö	-45	E:13627961336183
Treab	10	E:189371217102817
Sundbyberg	2	E:53784428540488

Differensen mellan vänstern och högern 2015



Ett annat mönster som tydligt visas i de diagram som vi har skapat med grund i vår undersökning är att i de kommuner där högerpartier är som störst har det inte heller funnits så många flyktingar tidigare. Detta gäller kommuner som Nacka, Täby och Lidingö. De ligger i botten när det kommer till antal flyktingar som kommit till kommunen samtidigt som de har det största antalet mandat för högerpartierna. Detta följer den trend vi sett i undersökningen, där de kommuner som dominerats av högerpartierna generellt sett tar in färre flyktingar. En diskussion till varför de olika kommunerna avviker eller följer det mönster vår undersökning visar på kommer företas under punkten analys senare i uppsatsen.

För att återknyta till vår teori om att ju fler flyktingar det finns i en kommun, desto fler mandat innehar Sverigedemokraterna så visar vår undersökningen på att det stämmer. I de kommuner som SD har stort stöd i kommunfullmäktige finns det i regel också många flyktingar. Detta talar antingen för tidigare redovisad teori, eller för att SD tenderar att ta emot fler flyktingar än högern och vänstern gjort. Anledningen till att vi snarare anammar första teorin än den andra är för att vi gjorde samma undersökning som vi redovisat för tidigare, för både vänster, högern och Sverigedemokraterna, men istället för 2015 så tittade vi på 2013. Varför resultaten av den undersökningen får oss att tro att fler mottagna flyktingar genererar större stöd för SD och inte tvärtom redovisas senare, efter att uppgifterna för 2013 presenterats nedan.

Redovisning av data för kommuner, flyktingmottagandet och vänstern, högern samt Sverigedemokraterna:

Kommun	Kommunfullmäktigt ge: Vänstern	Kommunfullmäktigt ge: Högern	Kommunfullmäktigt ge: SD	Kommunfullmäktigt ge: Övrigt	Antal invånare	Antal flyktingar	Kvoterade flyktingar	Antal flyktingar exkl. kvoterade
Stockholm	51 %	40 %	3 %	6 %	897 700	1928		2
Göteborg	51 %	35 %	11 %	3 %	533 271	2238		3
Malmö	47 %	51 %	2 %		312 994	1222		1
Uppsala	44 %	52 %	4 %		205 199	481		
Linköping	49 %	46 %	5 %		150 202	494		
Västerås	56 %	38 %	6 %		142 131	657		
Örebro	47 %	42 %	4 %		140 599	509	13	496
Helsingborg	51 %	45 %	11 %		132 989	200		200
Norrköping	42 %	52 %	6 %		133 749	928		2
Jönköping	58 %	40 %		2 %	130 798	419		419
Umeå	43 %	52 %	5 %		118 349	139	19	120
Lund	47 %	44 %	8 %	1 %	114 291	165	11	154
Borås	49 %	38 %	5 %	8 %	105 995	77	5	72
Huddinge	52 %	38 %	10 %		102 557	173		173
Eskilstuna	43 %	51 %	6 %		99 729	727		6
Gävle	29 %	66 %		5 %	97 236	714		6
Nacka	51 %	44 %	5 %		94 423	69		2
Sundsvall	46 %	46 %	4 %	4 %	96 978	69	10	59
Halmstad	52 %	37 %	8 %	3 %	94 084	95		95
Södertälje	52 %	30 %	5 %	13 %	91 072	1105		1105
Botkyrka	52 %	44 %	4 %		87 580	390		390
Karlstad	46 %	51 %	3 %		87 786	134		134
Växjö	42 %	48 %	7 %	3 %	85 822	560	2	558
Härninge	38 %	46 %	13 %	3 %	80 932	154		154
Kristianstad	25 %	64 %	5 %	6 %	81 009	464		464
Kungsbacka	41 %	59 %			77 390	56		56
Solna	66 %	27 %		7 %	72 740	89		89
Luleå	43 %	52 %	5 %		75 383	85	20	65
Järfälla	66 %	34 %			69 167	340		340
Skellefteå	28 %	61 %	1 %	10 %	71 988	214	30	184
Sollentuna	80 %	20 %			68 145	146		146
Täby	58 %	39 %	3 %		66 292	22		22
Kalmar	49 %	45 %	6 %		63 887	176	21	155
Karlskrona	41 %	52 %	7 %		63 912	191	1	190
Möndal	52 %	46 %	2 %		61 978	157		157
Östersund	43 %	51 %	3 %	3 %	59 956	341	53	288
Varberg	41 %	56 %	3 %		59 936	58		58
Norrälje	52 %	48 %			56 845	52	1	51
Gotland	62 %	33 %	5 %		57 161	14		14
Trollhättan	51 %	39 %	5 %	7 %	56 573	507	3	504
Falun	57 %	39 %		4 %	56 767	124	12	112
Ömsköldsvik	43 %	52 %	5 %		54 986	125	80	45
Nyköping	48 %	44 %	5 %	3 %	53 038	271	5	266
Uddevalla	43 %	52 %	5 %		53 025	239	1	238
Skövde	39 %	43 %	15 %	3 %	52 859	360	17	343
Hässleholm	51 %	31 %	11 %	7 %	50 227	97		97
Borlänge	18 %	69 %		13 %	50 023	500		500
Lidingö	39 %	57 %	4 %		45 178	43		43
Tyresö	49 %	47 %	4 %		44 281	49		49
Sundbyberg	49 %	47 %			42 626	220		220
Totalt:	2372 %	2283 %	226 %					

Här redovisas vilken kommun information avser, hur många procent vänstern, högern, Sverigedemokraterna samt övriga partier har i kommunfullmäktige, hur många invånare kommunen har, hur många flyktingar kommunen har tagit emot under 2013 och hur många av de som var kvoterade flyktingar, samt antal flyktingar exklusive de kvoterade. Vi har även en tabell som visar vad vi har gjort med denna data:

Denna tabell visar hur många flyktingar det procentuellt går per invånare och sedan har vi multiplicerat detta med 1000 och avrundat siffran. Detta endast för att underlätta och minska antalet decimaler. I de tre följande kolumnerna har vi multiplicerat respektive kategoriernas procent med hur många procent flyktingar de går per invånare och längst ner står den totala summan. I sista kolumnen är den procentuella skillnaden mellan vänstern och högern.

Med denna information har vi gjort tre olika saker:

- Hur många procent flyktingar det går per procent respektive kategori innehar år 2013.
- Fyra diagram som visar sambandet mellan kategoriernas procent och flyktingmottagandet år 2013.
- Ett diagram som visar skillnaden på flyktingmottagandet i kommuner år 2013 och 2015.

Den första är hur många procent flyktingar det går per procent respektive kategori:

	Vänstern	Högern	SD
Totala summan:	7,36283815627061	7,66447652068636	0,75138875636319
Totala procenten:	23,73	22,83	2,26
Resultat	0,31027552280955	0,335719514703739	0,33247290104566

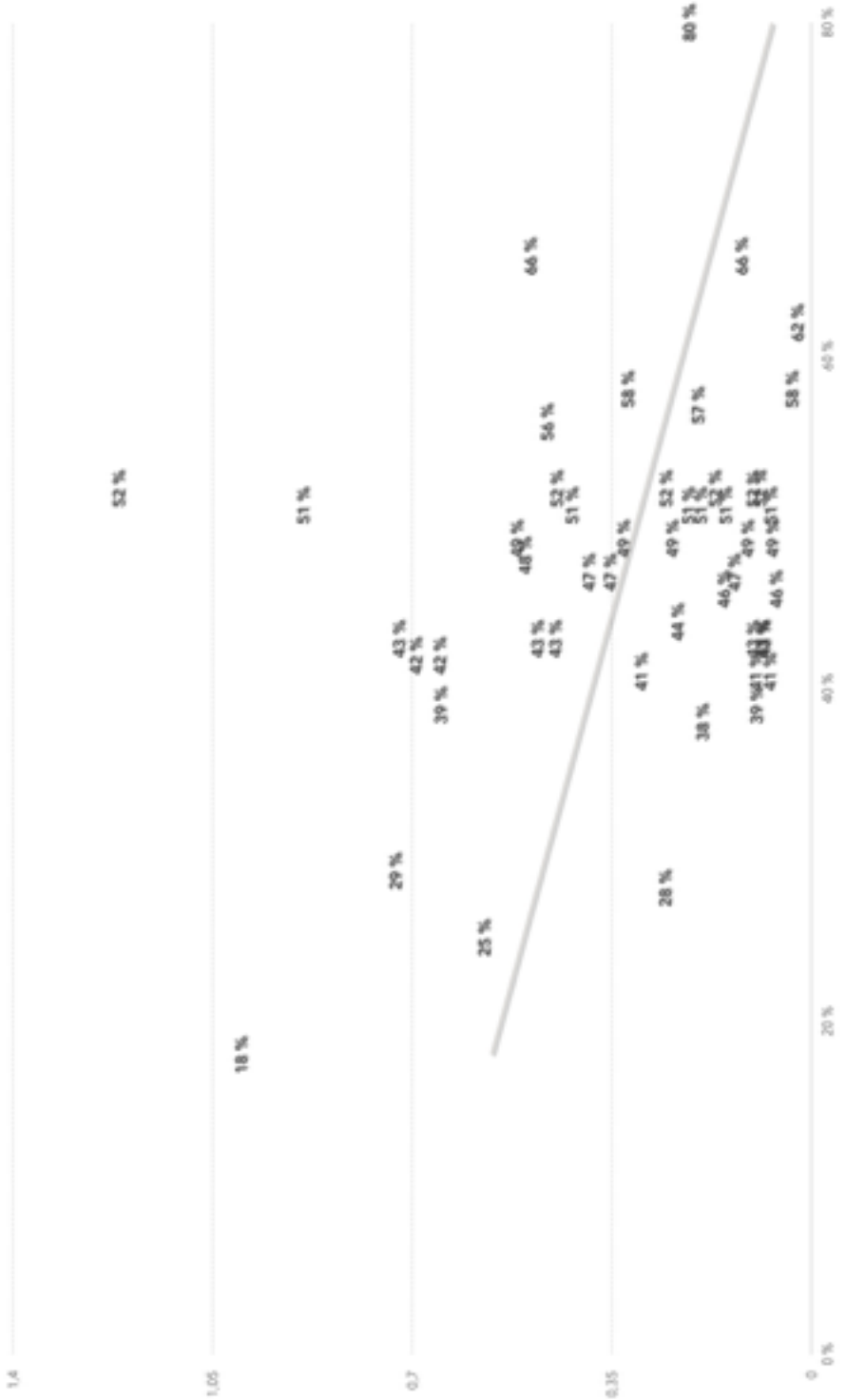
Slutsiffran visar att högern är de som tar in flest flyktingar, medan vänstern tar in minst. Skillnaden mellan vänstern, Sverigedemokraterna och Sverigedemokraterna är väldigt liten.

För att se det direkta sambandet mellan kategoriernas storlek och flyktingmottagande gjorde vi, som tidigare, ett spridningsdiagram för de tre olika kategorierna, samt ett diagram som visar på skillnaden mellan högern och vänster:

Kommun	Procent x 1000	Avrundad procent * 1000	Vänstern*Procent	Högern*Procent	SD*Procent	Skillnad V & H
Stockholm	0,214548290074635	215	0,109419627938064	0,085819316029854	0,006436448702239	11 %
Göteborg	0,419111483654652	419	0,213746856663873	0,146689019279128	0,046102263202011	16 %
Malmö	0,390103324664371	390	0,183348562592254	0,198952695578829	0,007802066493287	-4 %
Uppsala	0,234406600422029	234	0,103138904185693	0,121891432219455	0,009376264016881	-8 %
Linköping	0,328890427557556	329	0,161156309503202	0,151289596676476	0,016444521377877	1 %
Västerås	0,462249614791988	462	0,258859784283513	0,175654853620955	0,027734976887519	18 %
Örebro	0,352776335535815	353	0,165804877701833	0,148166060925042	0,014111053421432	5 %
Helsingborg	0,150388377986149	150	0,076698072772936	0,067674770093767	0,016542721578476	6 %
Norrköping	0,692341624984112	692	0,290783482493327	0,360017644991738	0,041540497499046	-10 %
Jönköping	0,320341289622165	320	0,185797947980856	0,128136515848866	0	18 %
Umeå	0,101395026573947	101	0,043599861426797	0,052725413818452	0,005069751328697	-9 %
Lund	0,134743768100725	135	0,063329571007340	0,059287257964319	0,010779501448058	3 %
Borås	0,067927732440209	68	0,033284588895702	0,025812538327279	0,003396386622010	11 %
Huddinge	0,168686681552698	169	0,087717074407402	0,064100938990025	0,016868668155269	14 %
Eskilstuna	0,722959219484804	723	0,310872464378466	0,36870920193725	0,043377553169088	-8 %
Gävle	0,728125385659632	728	0,211156361841293	0,480562754535357	0	-37 %
Nacka	0,070957287948910	71	0,036188216853944	0,031221206697520	0,003547864397445	7 %
Sundsvall	0,060838540699952	61	0,027985728721978	0,027985728721978	0,002433541627998	0 %
Halmstad	0,100973598061307	101	0,052506270991879	0,037360231282683	0,008077887844904	15 %
Södertälje	1,21332572030921	1213	0,630929374560787	0,363997716092762	0,060666286015460	22 %
Botkyrka	0,445307147750628	445	0,231559716830327	0,195935145010276	0,017812285910025	8 %
Karlstad	0,152643929555966	153	0,070216207595744	0,077848404073542	0,004579317886678	-5 %
Växjö	0,650182936776118	650	0,27307683344597	0,312087809652537	0,045512805574328	-6 %
Härninge	0,190283200711709	190	0,072307616270449	0,087530272327386	0,024736816092522	-8 %
Kristianstad	0,572775864410127	573	0,143193966102532	0,366576553222481	0,028638793220506	-39 %
Kungsbacka	0,072360770125339	72	0,029667915751389	0,042692854373950	0	-18 %
Solna	0,122353588122079	122	0,080753368160571	0,033035468792961	0	39 %
Luleå	0,086226337503150	86	0,037077325126354	0,044837695501638	0,004311316875157	-9 %
Järfälla	0,491563896077609	492	0,324432171411222	0,167131724666387	0	32 %
Skellefteå	0,255598155248097	256	0,071567483469467	0,155914874701339	0,002555981552480	-33 %
Sollentuna	0,21424902780835	214	0,17139922224668	0,04284980556167	0	60 %
Täby	0,033186508175948	33	0,019248174742050	0,01294273818862	0,000995595245278	19 %
Kalmar	0,242615868643073	243	0,118881775635106	0,109177140889383	0,014556952118584	4 %
Karlskrona	0,297283765177119	297	0,121886343722619	0,154587557892102	0,020809863562398	-11 %
Möln dal	0,253315692665139	253	0,131724160185872	0,116525218625964	0,005066313853302	6 %
Östersund	0,48035225832277	480	0,206551471078791	0,244979651744613	0,014410567749683	-8 %
Varberg	0,096769887880405	97	0,039675654030966	0,054191137213027	0,002903096636412	-15 %
Norr tälje	0,089717653267657	90	0,046653179699182	0,043064473568475	0	4 %
Gotland	0,024492223718969	24	0,015185178705760	0,008082433827259	0,001224611185948	29 %
Trollhättan	0,890884344121754	891	0,454351015502095	0,347444894207484	0,044544217206087	12 %
Falun	0,197297725791393	197	0,112459703701094	0,076946113058643	0	18 %
Örnsköldsvik	0,081839013567089	82	0,035190775833848	0,042556287054886	0,004091950678354	-9 %
Nyköping	0,501527206908254	502	0,240733059315962	0,220671971039632	0,025076360345412	4 %
Uddevalla	0,448844884488449	449	0,193003300330033	0,233399339933993	0,022442244224422	-9 %
Skövde	0,648896119866059	649	0,253069486747763	0,279025331542405	0,097334417979908	-4 %
Hässleholm	0,193123220578573	193	0,098492842495072	0,059868198379357	0,021243554263643	20 %
Borlänge	0,999540211502709	1000	0,179917238070488	0,689682745936869	0	-51 %
Lidingö	0,095179069458586	95	0,037119837088848	0,054252069591394	0,003807182778343	-18 %
Tyresö	0,11065694090016	111	0,054221901041078	0,052008762223075	0,004426277636006	2 %
Sundbyberg	0,516116923943133	516	0,252897292732135	0,242574954253273	0	2 %
Totalt:			7,36283815627061	7,86447652068636	0,75138875636319	

Wästana 2013			
Svedsholm	51 %	0.24644200874835	
Göteborg	51 %	0.419111483054832	
Måneå	47 %	0.39010324864371	
Uppsala	44 %	0.234684892522529	
Lindköping	41 %	0.320856427557556	
Västerås	36 %	0.4622648545791888	
Örebro	47 %	0.35277332555815	
Helsingborg	51 %	0.192088377660148	
Norrköping	42 %	0.683241624484812	
Jönköping	56 %	0.320281288622185	
Umeå	41 %	0.101369428672847	
Luleå	47 %	0.134743784100725	
Birka	41 %	0.1676277324402284	
Huddinge	52 %	0.188688811528188	
Eskilstuna	43 %	0.752954819484184	
Gävle	29 %	0.758115385659832	
Nacka	51 %	0.15795571879489157	
Sundsvall	46 %	0.10030864300099538	
Hälsjöland	52 %	0.130971838611322	
Söderåsjö	52 %	1.21381872859815	
Borlänge	52 %	0.445387147750639	
Karlstad	46 %	0.1520648282658866	
Växjö	42 %	0.6851925046770118	
Härnösand	38 %	0.192820202111759	
Kristianstad	25 %	0.1727718844110127	
Kungälv	41 %	0.8220667591263382	
Silva	66 %	0.122263588722579	
Luleå	43 %	0.1862263379201556	
Järfälla	64 %	0.4811563886177839	
Skellefteå	28 %	0.29558815248827	
Sollefteå	85 %	0.21421842786835	
Tibby	56 %	0.1031883881759488	
Kårener	41 %	0.242071888642873	
Karlskrona	41 %	0.287280768177119	
Mölnedal	52 %	0.20331483666139	
Östansund	43 %	0.4801522882272	
Värmland	41 %	0.1987058878042458	
Norrålgö	52 %	0.188717832876577	
Garfvar	62 %	0.1244952327189682	
Torsby	51 %	0.8908844421754	
Fåkan	57 %	0.187287725791283	
Örnadal	43 %	0.1843895139870888	
Nyköping	48 %	0.15115232006254	
Umeå	43 %	0.44884884884848	
Silvå	29 %	0.244888119884659	
Hälsjöland	51 %	0.101123220078573	
Burås	18 %	0.18884421102759	
Lidå	28 %	0.28517956646588	
Tyresö	41 %	0.1100848400019	
Sundbyberg	41 %	0.218118828843133	

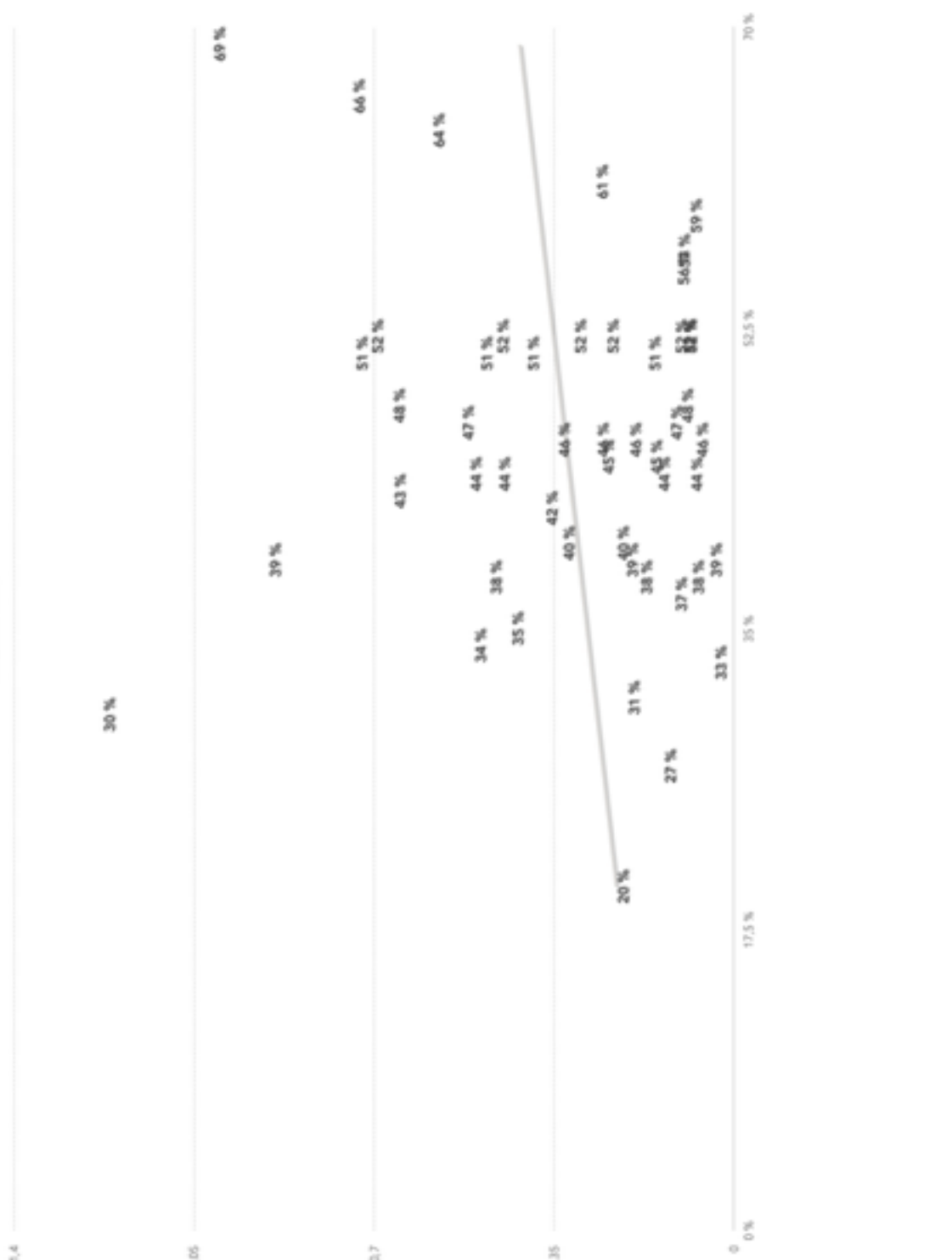
Västern 2013



Högern 2013

Ströbacka	40 %	0.214548290074025
Göteborg	35 %	0.419111460564892
Malmö	51 %	0.290103324664271
Uppsala	52 %	0.23446600422029
Lidköping	44 %	0.328896427151766
Västerås	38 %	0.48204814371988
Örebro	42 %	0.352776336230115
Helsingborg	45 %	0.390288127086149
Norrköping	52 %	0.695245124064112
Jönköping	40 %	0.330041389622165
Umeå	52 %	0.31139520673947
Lund	44 %	0.334743798192225
Borås	38 %	0.587627732442004
Hudöinge	38 %	0.38966681152098
Enköpings	51 %	0.722958179484804
Gävle	66 %	0.798125386493032
Nacka	44 %	0.5799072179481927
Sundsvall	46 %	0.248308640699926
Härnäs	37 %	0.393073186681307
Söderby	30 %	1.2133312000821
Brynäs	44 %	0.44630714775029
Kerfslund	51 %	0.350943109583066
Växjö	48 %	0.65216238378118
Härnäs	46 %	0.39828230711728
Kristianstad	64 %	0.170771844419127
Kungälv	59 %	0.572360721253392
Silja	27 %	0.32253188122079
Levi	52 %	0.288203375031006
Järfälla	34 %	0.481543306077009
Sästerås	61 %	0.295598195248007
Silfjäre	20 %	0.214548290074025
Tilly	39 %	0.203186581789486
Kilmar	45 %	0.240015806643073
Karlskrona	52 %	0.297282951177119
Mittald	46 %	0.252014000651139
Örnared	51 %	0.480346259828277
Värberg	56 %	0.581769817854828
Närmlå	48 %	0.288717832629277
Gustaf	33 %	0.354499233718490
Torsås	39 %	0.390288127086149
Falu	39 %	0.37297220791303
Örnadal	55 %	0.2818986139473088
Nyköping	44 %	0.331152730668254
Uddevalla	52 %	0.48844884488449
Silvde	43 %	0.44883671986029
Hälsjöholm	31 %	0.3812320078373
Burlinge	49 %	0.69546511162709
Lidköping	51 %	0.39117989548996
Tyresö	47 %	0.1106584082016
Sundbyberg	47 %	0.31811820849133

Högern 2013



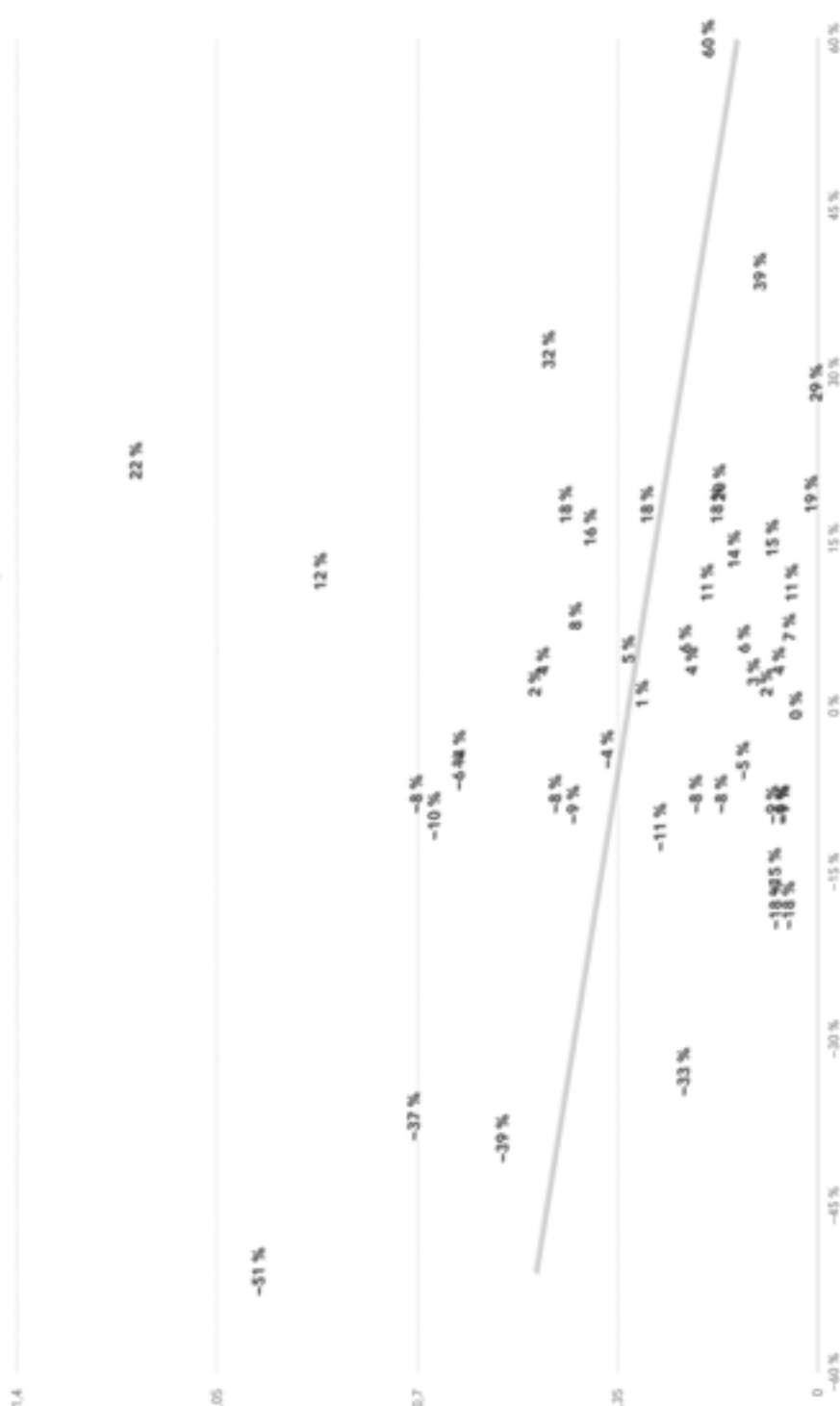
Sverigedemokraterna 2013

Brockåker	3%	8 271 642 930 748 35
Göteborg	11%	8 4 91 911 43 265 465 2
Malmö	2%	8 285 10332 406 437 7
Uppsala	4%	8 254 406 65 425 25 9
Luleå	5%	8 349 904 2 75 7 8 8
Luleå	6%	8 482 25 8 14 7 9 1 8 8
Örebro	4%	8 352 7 763 3 5 5 6 8 1 5
Örebro	11%	8 1 8 2 8 8 5 7 9 6 6 1 4 8
Örebro	6%	8 6 0 5 2 4 1 5 2 4 8 4 1 1 2
Örebro	3%	8 3 2 3 3 4 1 2 8 6 2 1 8 5
Örebro	5%	8 1 1 5 3 5 5 5 5 5 7 9 4 7
Luleå	8%	8 1 3 4 2 5 2 8 8 1 3 2 2 5
Birka	5%	8 6 0 5 2 4 1 5 2 4 8 4 1 1 2
Huddinge	10%	8 1 8 4 8 5 6 6 8 1 5 5 2 8 8
Edsbyn	6%	8 7 2 2 2 5 5 1 9 4 8 4 8 2 4
Glava	8%	8 7 2 8 1 2 5 8 5 5 6 6 8 3 2
Nacka	5%	8 6 0 5 2 4 1 5 2 4 8 4 1 1 2
Sundsvall	4%	8 6 0 5 2 4 1 5 2 4 8 4 1 1 2
Halmstad	8%	8 1 8 4 8 5 6 6 8 1 5 5 2 8 8
Söderåsjö	5%	8 2 1 3 2 5 2 2 5 2 5 2 5 2
Borås	4%	8 4 4 3 3 0 1 4 7 5 6 4 2 8
Karlstad	3%	8 1 5 2 8 4 2 8 2 5 5 2 8 4 8
Växjö	7%	8 6 0 5 2 4 1 5 2 4 8 4 1 1 2
Härnösand	13%	8 1 8 4 8 5 6 6 8 1 5 5 2 8 8
Konstnärsladan	5%	8 6 0 5 2 4 1 5 2 4 8 4 1 1 2
Kungälv	8%	8 6 0 5 2 4 1 5 2 4 8 4 1 1 2
Solna	5%	8 1 2 2 2 5 2 5 2 8 8 1 2 2 5 7 9
Luleå	5%	8 6 0 5 2 4 1 5 2 4 8 4 1 1 2
Järfälla	1%	8 4 4 3 3 0 1 4 7 5 6 4 2 8
Skarshövda	1%	8 2 5 3 3 0 1 4 7 5 6 4 2 8
Sollentuna	8%	8 2 1 4 2 4 1 5 2 4 8 4 1 1 2
Tibby	3%	8 6 0 5 2 4 1 5 2 4 8 4 1 1 2
Kalmar	6%	8 2 4 2 8 1 1 4 8 4 8 4 2 5 7 9
Karlensborg	7%	8 2 4 2 8 1 1 4 8 4 8 4 2 5 7 9
Norrböda	2%	8 2 5 3 3 0 1 4 7 5 6 4 2 8
Östervång	3%	8 4 4 3 3 0 1 4 7 5 6 4 2 8
Värberg	3%	8 6 0 5 2 4 1 5 2 4 8 4 1 1 2
Herrljunga	5%	8 6 0 5 2 4 1 5 2 4 8 4 1 1 2
Goldend	5%	8 6 0 5 2 4 1 5 2 4 8 4 1 1 2
Torsås	5%	8 6 0 5 2 4 1 5 2 4 8 4 1 1 2
Fågelås	5%	8 6 0 5 2 4 1 5 2 4 8 4 1 1 2
Nyckelby	5%	8 6 0 5 2 4 1 5 2 4 8 4 1 1 2
Luleå	5%	8 6 0 5 2 4 1 5 2 4 8 4 1 1 2
Skövde	15%	8 6 0 5 2 4 1 5 2 4 8 4 1 1 2
Hälsjöbecken	11%	8 6 0 5 2 4 1 5 2 4 8 4 1 1 2
Borlänge	4%	8 6 0 5 2 4 1 5 2 4 8 4 1 1 2
Luleå	4%	8 6 0 5 2 4 1 5 2 4 8 4 1 1 2
Tyresö	4%	8 6 0 5 2 4 1 5 2 4 8 4 1 1 2
Sundbyberg	5%	8 6 0 5 2 4 1 5 2 4 8 4 1 1 2



Differens 2013	
Stockholms	11 %
Göteborg	16 %
Malmö	-4 %
Uppsala	-8 %
Lindås	1 %
Västerås	16 %
Örebro	5 %
Helsingborg	6 %
Norrköping	-10 %
Jönköping	16 %
Umeå	-9 %
Luleå	3 %
Borås	11 %
Hudöinge	14 %
Edölanda	-8 %
Gäddede	-37 %
Nedre	7 %
Sundsvall	0 %
Halmstad	15 %
Solentälje	22 %
Borlänge	6 %
Karlstad	-5 %
Väddö	-6 %
Härnösand	-8 %
Kristianstad	-36 %
Kungälv	-18 %
Säters	36 %
Lekså	-9 %
Järfälla	36 %
Sätersås	-33 %
Söderås	60 %
Tiby	19 %
Kälmar	4 %
Karlskrona	-11 %
Mittid	6 %
Örnared	-8 %
Västerg	-15 %
Norråsa	4 %
Göteborg	29 %
Trollhättan	12 %
Fåbo	16 %
Örnåsa	-8 %
Norrköping	4 %
Umeå	-8 %
Skövde	-4 %
Hälsjö	20 %
Borlänge	-31 %
Långå	-18 %
Tyresö	2 %
Sundbyberg	2 %

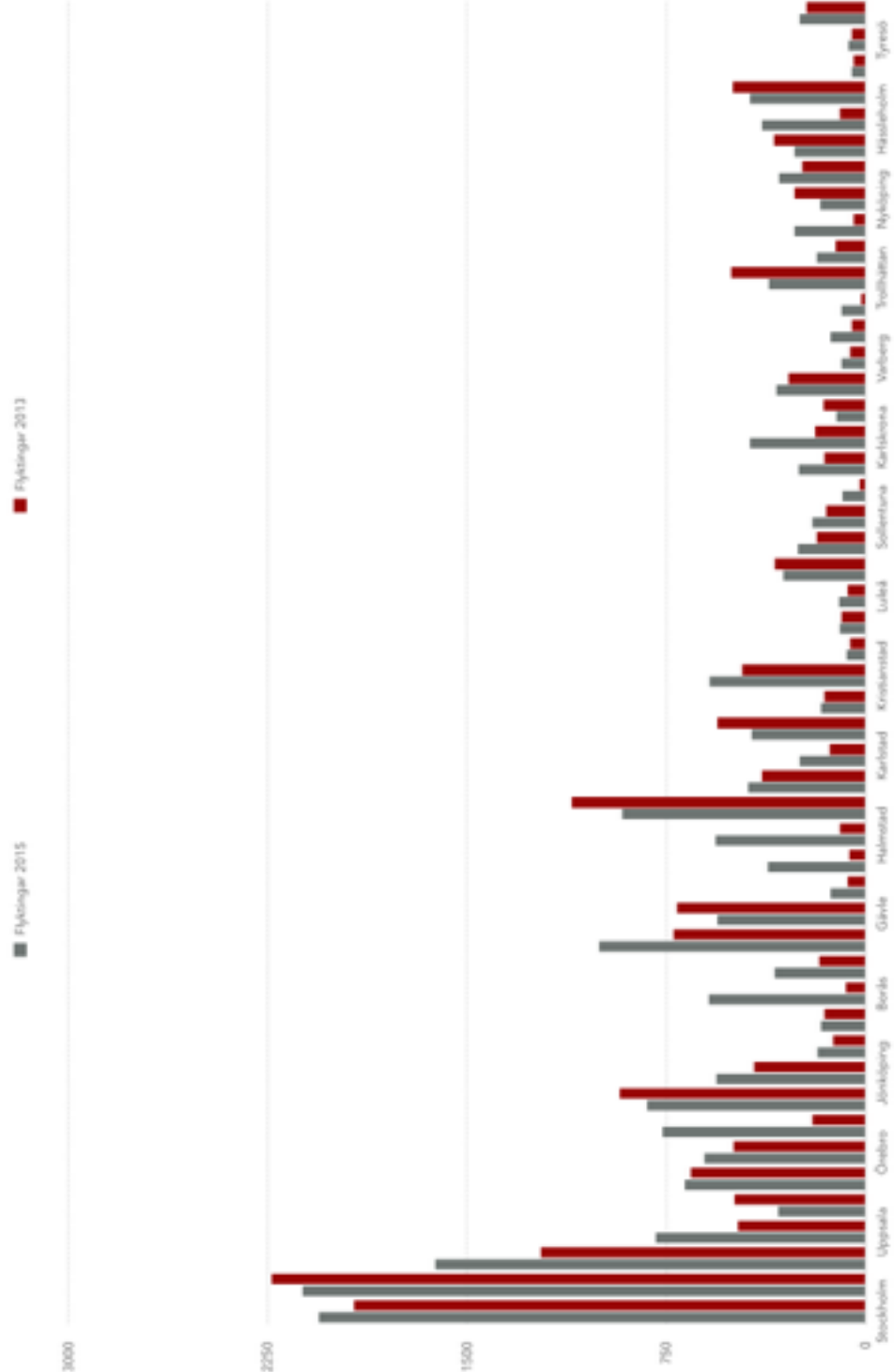
Differensen mellan vänstern och högern 2013



Resultatet visar att högern tog in något fler flyktingar än vänstersidan gjorde medan SD placerar sig mellan de två sidorna. Detta resultat för året 2013 talar emot de resultat vi fått fram för undersökningen från 2015 där vänsterpartierna var de som var ansvariga för fler flyktingar än högerpartierna samtidigt som SD var de som indirekthade ansvaret för den proportionerligt största andelen. De här resultaten visar att det inte spelar någon roll vilka partier det är som styr i kommunerna för hur stort flyktingmottagandet är. Om den lilla korrelation som visade att vänstersidan tog in mest flyktingar under 2015 kunde återfinnas 2013 så hade vi kunnat fastslå ett visst samband i hur de olika partiernas migrationspolitik gjort avtryck i kommunerna, men nu visar resultaten av våra undersökningar att så inte är fallet. SD är de enda som ökat sin representation i kommunernas kommunfullmäktige i samma takt som flyktingstömmen till de 50 kommunerna ökat, medan både höger och vänsterpartierna tappat mandat.

Diagrammet över kommunerna, som redovisas på följande sida, visar på att det i de flesta kommunerna inte var en markant skillnad mellan de två åren, trots att kommunfullmäktiges utformning förändrats i flertalet av dem. De kommunerna som har en stor förändring är dock väldigt intressanta för undersökningen och kommer behandlas nedan.

	Flyktningar 2015	Flyktningar 2013
Stockholm	2054	1526
Göteborg	2119	2235
Malmö	1618	1221
Uppsala	790	481
Linköping	328	484
Västernorrland	679	657
Östergötland	605	416
Medelpad	765	289
Norrland	821	926
Jönköping	561	419
Umeå	179	120
Luleå	165	154
Borås	588	71
Hudiksvall	348	173
Åre	1001	721
Gävle	554	708
Nacka	131	67
Sundsvall	365	59
Hälsjölandskap	544	91
Södermanland	914	1025
Bjerkås	485	395
Karlskrona	248	138
Västmanland	429	518
Norrbo	165	154
Kristianstad	581	464
Karlskrona	69	56
Silja	97	89
Luleå	91	65
Järna	308	340
Skellefteå	253	184
Sollentuna	198	146
Tibby	81	22
Källar	249	151
Karlskrona	434	190
Mölnålar	116	157
Östamund	335	288
Västergötland	90	58
Norrtälje	136	51
Gotland	90	74
Norrtälje	364	504
Falun	182	112
Örebro	248	45
Uppsala	170	266
Umeå	324	238
Skövde	264	341
Norrtälje	395	97
Borås	434	500
Lidingö	90	41
Tyresö	64	49
Sundbyberg	248	220



■ Flyktningar 2015
■ Flyktningar 2013

7. Analys

Resultatet av vår undersökning visade att under året 2015 tog kommuner med vänstermajoritet in något fler flyktingar än de kommuner med högermajoritet. Många kommuner följde detta mönster, men i de kommuner där vänstermajoriteten var som störst gick de emot detta. Dessa kommuner är Umeå, Luleå och Skellefteå. Här hade vänsterpartierna en överväldigande majoritet i kommunfullmäktige, men de var bland de kommuner som tog in minst antal flyktingar av de 50 kommunerna vi hade med i vår undersökning. De tre kommunerna ligger alla långt norrut i Sverige, vilket vi anser vara den största anledningen till att de tagit in såpass få flyktingar. Att de kommuner som ligger långt norrut tar in få flyktingar medan de mer sydliga kommunerna tenderar att ta in fler flyktingar är ett mönster vi funnit genomgående i vår undersökning. Detta behöver inte betyda att de nordliga kommunerna är mer restriktiva i sin invandringspolitik, inte heller att de sydliga kommunerna är mer generösa, utan snarare på de logistiska problem som uppstår när det kommer flyktingar till Sverige. Det är lättare att placera flyktingar i städer som Malmö eller Helsingborg snarare än att de ska förflyttas över 100 mil till Umeå eller Luleå (Lidén, 2015, s. 117-119).

De kommunerna med störst högermajoritet är alla förorter till Stockholm, de är Nacka, Lidingö, Täby och Sollentuna. De har alla överväldigande högermajoriteter i kommunfullmäktige och i vissa fall har Moderaterna egen majoritet. De fyra kommunerna har även en liknande demografi där andelen höginkomsttagare är väldigt stor. De är bland de kommuner som tog in minst flyktingar under året 2015 och de fyra kommunerna har, förutom det låga antalet flyktingar, även stor högermajoritet, demografien och det geografiska läget gemensamt, vilket gör dem intressanta för vår uppsats utifrån ett förklarande perspektiv. Utifrån detta samband kan man argumentera för att de fyra kommunernas låga flyktingmottagande påverkas av den stora högermajoriteten i kommunfullmäktige, men inte endast. Den viktigaste faktorn anser vi vara demografien i kommunerna som rymmer många höginkomsttagare, som enligt forskningen om överenskommelserna mellan stat och kommun gällande flyktingpolitiken, tenderar att opponera sig mot ett generöst mottagande. Just ett stort flyktingmottagande hade resulterat i större offentliga utgifter för kommunen och i förlängningen högre skatter som skulle missgynnat kommunens många höginkomsttagare (Lidén, 2015, s. 117-119).

Det inte verkar spela markant roll vilka resurser vänstern och högern har i avseendet flyktingmottagande. När vi jämförde kommunernas mottagande 2013

och 2015 kan vi se att det inte fanns påfallande skillnader, utan de flesta kommuner tog in något fler 2015, vilket inte är konstigt då trycket var större i och med flyktingkrisen. Det fanns dock ett par kommuner där skillnaden var stor och vi har valt att kolla på de tre som har störst differens mellan åren: Helsingborg, Borås och Halmstad. Detta för att ta reda på vad det är som skapat olikheten och därmed komma närmare svaret till vad det är som gör att kommunernas mottagande skiljer sig åt.

Kommunen med störst skillnad är Helsingborg. År 2015 tog de emot 765 flyktingar, vilket motsvarar ca 0.556% av befolkningen. År 2013 tog de endast in 200 flyktingar, vilket var 0.150% av befolkningen. Trots att de flesta kommuner tog in fler under flyktingkrisen är denna skillnaden väldigt stor och värd att titta närmare på. Om man ser till kommunfullmäktiges utformning 2015 så hade vänstern 43%, högern 38% och Sverigedemokraterna hade 20%. 2013 hade vänstern 51%, högern 45% och SD 11%. Vänstern var följaktligen något mindre 2014, medan högern hade ökat, procentuellt är dessa minskningar och öknings dock inte särskilt stora. SD var dock nästan dubbelt så stora 2015.

Ser man till undersökningen som redovisas i bakgrundsdel 5.2 Migrationspolitik, gällande vad som påverkar kommuners överenskommelse med staten om hur många flyktingar de ska ta emot, så verkar detta inte stämma med hur det ser ut i praktiken - varken i detta specifika fall eller i allmänhet. Undersökningen säger att ju större Sverigedemokraterna är, desto mindre generöst är det överenskomna mottagandet. Vår undersökning visar istället på att det snarare är tvärtom när det kommer till det faktiska mottagandet. Dock motsvarade Helsingborgs mottagande 2013 endast 0.000150% av befolkningen, medan medel i Sverige låg på 0.000328%. Man kan därmed inte säga att SD:s ökning beror på ett generöst flyktingmottagande i kommunen. Dock tog närliggande kommuner, såsom Malmö, emot många i relation till andra kommuner, vilket kan förklara ökningen till viss del.

Andra saker som också spelar in, enligt undersökningen, är arbetslöshetsnivån, då kommuner med högre arbetslös är mer benägna att ha en mer omfattande överenskommelse. Genom Helsingborgskommuns statistiksida tittade vi på de öppet arbetssökande i kommunen, vilket 2015 var 3 583 personer och 2013 var siffran 3 759, vilket motsvarar ungefär 2.6 respektive 2.8% av befolkningen (Helsingborg stad, 2016). Inte heller detta verkar stämma gällande det verkliga mottagandet, då Sveriges arbetslöshet 2015 låg på 7.4% enligt SCB (SCB, 2015).

Det som verkar vara den största anledningen till att skillnaden är såpass stor är geografien. Helsingborg ligger långt söderut och det är dit flyktingar oftast kommer då det enklare att ta sig dit från resten av Europa, än det är att ta sig norrut. Under flyktingkrisen var trycket historiskt högt och eftersom det blir högre söderut har kommuner belägna där tagit emot fler.

Detta förklarar även varför Halmstad, som också ligger söder ut, tog in betydande fler 2015 än 2013. 2015 hade vänstern 46%, högern 43% och Sverigedemokraterna 8%. 2013 hade vänstern ökat en aning och innehade 52%, medan högern minskade till 37% och SD låg kvar på 8%. Lokala partier besatt resterande 3%. Halmstads flyktingmottagande 2013 motsvarade ungefär 0.000101% av befolkningen, vilket motsvarar mindre än en tredjedel av medelmottagandet, och kan förklara att SD inte ökat. Att mottagandet ökat såpass mycket kan knappast förklara av skillnaden i utformandet av kommunfullmäktige, då den inte är stor, utan borde, som i Helsingborgs fall, förklaras av geografien. Ser man till de andra kommuner belägna långt söderut är skillnaden mellan 2013 och 2015 generellt sett större än i de andra.

Kommunen med näst störst skillnad mellan åren är Borås. Där hade vänstern 48%, högern 40% och SD 12% 2015. 2013 såg det nästan likadant ut: vänstern hade 49%, högern 38%, SD 5% och övriga partier satt på resterande 8%. Kommunens mottagande 2013 motsvarar 0.000068%, vilket är väldigt få, jämfört med medelsnittet, och förklarar inte Sverigedemokraternas ökning. Anledningen till det mycket mer generösa mottagandet kan delvis bero på att de är belägna relativt långt söder ut, men framförallt på att de tog emot såpass få tidigare. Deras mottagande 2015 låg på 0.000542% vilket är relativt mycket då medel för Sveriges kommuner var ett flyktingmottagande som motsvarade 0.000403%.

Som tidigare redovisat verkar flyktingmottagandet inte påverkas markant av ifall vänstern eller högern har flest mandat. Snarare verkar Sverigedemokraterna vara det partiet som har mest påverkan, men på vilket sätt och varför är dock otydligt. Detta var inte vår huvudfråga, men det är nödvändigt att beröra som en del av analysen och det öppnar sedan för vidare forskning.

En hypotes, som vi har berört flera gånger, är att kommuner som tidigare tagit emot många flyktingar får ökat stöd för SD i nästa val. För att se ifall detta har relevans tittade vi närmre på de fyra kommuner av de 50 största som Sverigedemokraterna fick flest röster i 2015, vilket är Hässleholm (23%), Kristianstad (20%), Helsingborg (20%) och Borlänge (20%). Medeltalet för SD 2015 var 9.4%, medan de 2013 var 5.725%.

Det genomsnittliga flyktingmottagandet år 2013 motsvarade ungefär 0.000328% av befolkningen, år 2015 var det 0.000403%. Anledningen till att vi fortsätter arbeta med just år 2013 är, som tidigare, för att det var året innan valet och därför anser vi de siffrorna vara mest relevanta för hur människor röstade år 2014. Vill man göra ytterligare forskning på detta kan det dock vara lämpligt att se till alla fyra år mellan valen.

I Hässleholm röstade 11% på SD 2013 och flyktingmottagandet samma år motsvarande 0.000193% av befolkningen. Detta stödjer inte hypotesen, då deras flyktingmottagande var relativt lågt. Desamma gäller för Helsingborg, där SD också fick 11% 2013 och flyktingmottagandet låg på 0.000150%.

De två resterande kommunerna styrker hypotesen. SD fick 5% i Kristianstad 2013, medan de i Borlänge inte fick ett enda mandat. Kommunerna tog in 0.000573% respektive 0.001000% flyktingar, vilket är en bra bit över medel - speciellt i Borlänge. Detta kan vara en bidragande faktor till Sverigedemokraternas ökade stöd och då kommunerna fortsatte ta in mer än medelvärdet år 2015 kan de även förklara varför kommuner med högt stöd för SD tenderar att ta in många flyktingar.

Anledningen till att hypotesen inte stämmer för Hässleholm och Helsingborg kan bero på att närliggande kommuner tagit in många flyktingar och att de istället påverkats av detta. Det kan också vara så att Kristianstad och Borlänge är undantag och att Sverigedemokraternas stöd här inte är korrelerade med flyktingmottagandet, utan beror på andra faktorer.

En sista undersökning gjorde för att se om det finns något samband. Skillnaden mellan stödet för Sverigedemokraterna år 2013 och år 2015 räknades ut och de siffrorna tillsammans med flyktingmottagandet 2013 blev grunden för ytterligare ett diagram. Skulle hypotesen stämma borde SD ökat mest i de kommuner som tog emot flest flyktingar år 2013. På y-axeln representeras SD:s väljarstöd och x-axeln visar hur många flyktingar respektive kommun tog emot.

Diagrammet som redovisas på nästa sida visar att korrelationen mellan generöst flyktingmottagande år 2013 och ökning i Sverigedemokraternas stöd finns, men det är relativt svagt. Det kan dock ses som tillräckligt signifikant för att forska mer kring.

Differens i \$			
Stockholm	-3%	0,27454230074870	
Göteborg	-4%	0,419111403654852	
Malmö	-2%	0,39010324064371	
Uppsala	-4%	0,294468900523209	
Luleå	2%	0,32065542757559	
Västerås	4%	0,46204814531868	
Örebro	4%	0,35277335034815	
Helsingborg	3%	0,35008377861540	
Borlänge	6%	0,48234654864112	
Jönköping	10%	0,320341280622565	
Umeå	-2%	0,30136920573417	
Luleå	5%	0,33674579505725	
Borlänge	7%	0,487077324402204	
Huddinge	-2%	0,38666881152888	
Enköpings	10%	0,32056215644804	
Gävle	10%	0,32056215644804	
Piteå	-2%	0,379557187948157	
Sundsvall	6%	0,403066400899526	
Härnösand	8%	0,39071936681267	
Söderåsjö	9%	0,4133557205831	
Borlänge	1%	0,44502734779529	
Karlstad	4%	0,35264382955396	
Växjö	-1%	0,45116258776119	
Härnösand	-3%	0,39286205711709	
Kristianstad	10%	0,37277864418127	
Kungälv	10%	0,422362701253262	
Sävsjö	0	0,32203580122279	
Luleå	5%	0,38620837031306	
Järfälla	8%	0,48116839027829	
Sästerås	2%	0,292508150548207	
Sollefteå	3%	0,31418932788830	
Tilly	5%	0,333166338178488	
Kalmar	4%	0,34051889643379	
Karlskrona	8%	0,39728076177119	
Nilsjö	8%	0,39331830681339	
Östansjö	4%	0,4003829032277	
Västerås	7%	0,391765487965429	
Borlänge	10%	0,488717533028577	
Gotland	-1%	0,324602231184852	
Torsby	5%	0,4006434421794	
Fåsen	8%	0,39728725781303	
Örebro	5%	0,381036513662889	
Pyhäjärvi	5%	0,351527200564254	
Luleå	3%	0,448481834088440	
Sävsjö	-4%	0,44848119684203	
Huddinge	10%	0,3813320528573	
Borlänge	20%	0,48848211527709	
Luleå	-2%	0,385179395058396	
Tyresö	4%	0,3105844085051	
Sundbyberg	0	0,318118929643103	

Differensen mellan Sverigedemokraterna mellan 2013 och 2015



8. Avslutning

Vår slutsats är att kommuners flyktingmottagande inte påverkas markant av storleken på vänster-och högerrepresentation. Detta kan bero på att partier på lokal nivå inte är lika ideologisk bunden som partier på statlig nivå, alternativt att medianväljarteomet har en viss verklighetsförankring även i flerpartisystem. Vidare forskning kring om tillämpning av ideologi skiljer sig i praktiken kan hjälpa till att få ett svar på om utformningen av kommunfullmäktige spelar roll i andra frågor. De som verkar vara, kanske mest, betydande är det geografiska läget samt den demografisk utformningen kommunen har.

Om vänster-eller högerrepresentanter sitter i kommunfullmäktige verkar inte vara avsevärt väsentligt, ett parti som verkar påverka i någon bemärkelse är Sverigedemokraterna. Sambandet mellan hur stora de är och hur många flyktingar som tas emot år 2015 är det som är tydligast. Att ett generöst mottagande av flyktingar genererar ett stort stöd för SD är en relation som kan vara värd att se närmare på. Det kan dock vara så att det inte finns någon korrelation mellan dessa, utan de kan även bero på att SD är stora i de städer som tar emot många flyktingar på grund av andra faktorer. Dessutom ökar Sverigedemokraterna över hela landet och även i de stora kommunerna, som tenderar att ta emot fler flyktingar. De är även stora i Skåne som geografiskt ligger längst söderut, dit flest flyktingar kommer, vilket gör att i kommuner där de är stora finns också ett generöst flyktingmottagande. Om de är stora på grund av flyktingmottagandet eller av helt skilda orsaker lämnar vi öppet för ytterligare forskning att komma fram till.

9. Bibliografi

Bolin, Niklas - Nyhlén, Sara & Olausson Pär, (2015), Lokalt beslutsfattande, Lund: Studentlitteratur AB

Bolin, Niklas - Nyhlén, Sara & Olausson Pär, (2015) Lokalt beslutsfattande - en introduktion. Bolin, Niklas - Nyhlén, Sara & Olausson Pär (red.). Lokalt beslutsfattande, Lund: Studentlitteratur AB, s 11-22

Borlänge stad (2016) <http://www.borlange.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Borås stad (2016) <http://www.boras.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Botkyrka stad (2016) <http://www.botkyrka.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Centerpartiet, Integration och invandring (2016) <https://www.centerpartiet.se/var-politik/alla-fragor/migration-och-integration/> (Hämtad 2016-04-15)

Eskilstuna stad (2016) <http://eskilstuna.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Falun stad (2016) <http://www.falun.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Feministiskt initiativ, För en feministisk politik (2016) http://feministisktinitiativ.se/wp-content/uploads/2016/01/for-en-feministisk-politik-rev01_2015.pdf (Hämtad 2016-04-15)

Folkpartiet, Frihet i globaliseringens tid (2016) http://www.folkpartiet.se/wp-content/uploads/2015/06/Partiprogram_FP.pdf (Hämtad 2016-04-15)

Geering, Dominic - Häusermann, Silja - Picot, Georg, 2010, Rethinking Party Politics and the Welfare State: Recent Advances in the Literature, http://www.mwpweb.eu/1/22/resources/publication_447.pdf (Hämtad 2016-04-03)

Göteborg stad (2016) <http://goteborg.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Gävle stad (2016) <http://www.gavle.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Halmstad stad (2016) <http://www.halmstad.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Haninge stad (2016) <http://haninge.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Helsingborg stad (2016) <http://www.helsingborg.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Huddinge stad (2016) <http://www.huddinge.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Hässleholm stad (2016) <http://www.hassleholm.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Järfälla stad (2016) <http://www.jarfalla.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Jönköping stad (2016) <http://www.jonkoping.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Kalmar stad (2016) <http://www.kalmar.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Karlskrona stad (2016) <http://www.karlskrona.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Karlstad stad (2016) <http://karlstad.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Kristdemokraterna, Principprogram (2016) <https://www.kristdemokraterna.se/VarPolitik/Principprogram/> (Hämtad 2016-04-15)

Kristianstad stad (2016) <http://www.kristianstad.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Kungsbacka stad (2016) <http://www.kungsbacka.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Lidén, Gustav & Nyhlén, Jon (2015), Lokalt flyktingmottagande - strukturer, aktörer och processer. Bolin, Niklas - Nyhlén, Sara & Olausson Pär (red.). Lokalt beslutsfattande, Lund: Studentlitteratur, s 111-127

Lidingö stad (2016) <http://www.lidingo.se/> (Hämtad 2016-04-03)

LinkedIn, Dominik Geering (2016) <https://www.linkedin.com/in/dominik-geering-a1373188> (Hämtad 2016-05-13)

Linköping stad (2016) <http://www.linkoping.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Luleå stad (2016) <http://www.lulea.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Lund stad (2016) <http://www.lund.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Malmö stad (2016) <http://malmo.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Migrationsverket, Kommunmottagna 2013 (2015)
<http://www.migrationsverket.se/download/18.39a9cd9514a3460772133ee/1456901171881/Kommunmottagna+enligt+ersattningsf%C3%B6rordningen+2015.pdf> (Hämtad 2016-04-05)

Migrationsverket, Kommunmottagna 2015 (2016)

<http://www.migrationsverket.se/download/18.39a9cd9514a3460772133ee/1456901171881/Kommunmottagna+enligt+ersättningsf%C3%B6rordningen+2015.pdf> (Hämtad 2016-04-05)

Migrationsverket, Statistik (2016) <http://www.migrationsverket.se/Om-Migrationsverket/Statistik.html> (Hämtad 2016-04-05)

Miljöpartiet, Partiprogram (2016) <http://www.mp.se/om/partiprogram/varlden#6.6> (Hämtad 2016-04-15)

Mittuniversitetet, Niklas Bolin, <https://www.miun.se/personal/niklasbolin> (Hämtad 2016-05-10)

Mittuniversitetet, Sara Nyhlen, <http://www.miun.se/personal/saranyhlen> (Hämtad 2016-05-10)

Mittuniversitetet, Pär Olausson, <http://www.miun.se/personal/parolausson> (Hämtad 2016-05-10)

Moderaterna, Migration och integration (2016) <http://www.moderat.se/migration-och-integration> (Hämtad 2016-04-15)

Montin, Stig, (2015), Lokalt beslutsfattande - en teoretisk bakgrund. Bolin, Niklas - Nyhlén, Sara & Olausson Pär (red.). Lokalt beslutsfattande, Lund: Studentlitteratur, s 23-46

Mölndal stad (2016) <http://www.molndal.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Nacka stad (2016) <http://www.nacka.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Norrköping stad (2016) <http://www.norrkoping.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Norrälje stad (2016) <http://www.norrtaelje.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Nyköping stad (2016) <http://nykoping.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Schmidt, Manfred G. 1996, When parties matter: A review of the possibilities and limits of partisan influence, <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1475-6765.1996.tb00673.x/epdf> (Hämtad 2016-04-10)

Skellefteå stad (2016) <http://www.skelleftea.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Skövde stad (2016) <http://www.skovde.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Socialdemokraterna, Socialdemokraternas partiprogram - Antaget vid partikongressen 2001 (2016) <http://www.socialdemokraterna.se/upload/Central/dokument/pdf/Vårt%20parti/partiprogram.pdf>
(Hämtad 2016-04-15)

Sollentuna stad (2016) <https://www.sollentuna.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Solna stad (2016) <https://www.solna.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Statistiska centralbyrån, Folkmängd i riket, län och kommuner 31 december 2015 och befolkningsförändringar 2015 (2016) http://www.scb.se/sv_/Hitta-statistik/Statistik-efter-amne/Befolkning/Befolkningens-sammansattning/Befolkningsstatistik/25788/25795/Helarsstatistik---Kommun-lan-och-riket/399347/ (Hämtad 2016-04-02)

Statistiska centralbyrån, Folkmängd i riket, län och kommuner 31 december 2013 och befolkningsförändringar 2013 (2016) http://www.scb.se/sv_/Hitta-statistik/Statistik-efter-amne/Befolkning/Befolkningens-sammansattning/Befolkningsstatistik/25788/25795/Helarsstatistik---Kommun-lan-och-riket/370301/ (Hämtad 2016-04-02)

Stockholm stad, (2016) <http://www.stockholm.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Sundbyberg stad (2016) <http://www.sundbyberg.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Sundsvall stad (2016) <http://www.sundsvall.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Sverigedemokraterna, Partiet för en human politik (2016) <https://sd.se/var-politik/flyktingpolitik/> (Hämtad 2016-04-15)

Sverigedemokraterna, En ansvarsfull invandringspolitik (2016) <https://sd.se/var-politik/invandringspolitik/> (Hämtad 2016-04-15)

Södertälje stad (2016) <http://www.sodertalje.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Timander, Adam, SVT.se, Därför går SD framåt i glesbyggen (2014) <http://www.svt.se/nyheter/lokalt/vasterbotten/darfor-gar-sd-framat-i-glesbyggen>
(Hämtad 2016-04-13)

Trollhättan stad (2016) <http://www.trollhattan.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Tyresö stad (2016) <http://www.tyreso.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Täby stad (2016) <http://www.taby.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Regeringskansliet, Regeringens åtgärder med anledning av flyktingsituationen (2016) <http://www.regeringen.se/regeringens-politik/regeringens-arbete-med-flyktingsituationen/atgarder-med-anledning-av-flyktingsituationen/> (Hämtad 2016-04-05)

Region Gotland (2016) <http://www.gotland.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Uddevalla stad (2016) <http://www.uddevalla.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Umeå stad (2016) <http://www.umea.se/> (Hämtad 2016-04-03)

UNHCR, Statistics and operational data (2016) <http://www.unhcr.org/pages/49c3646c4d6.html>
(Hämtad 2016-04-05)

Universität Heidelberg, Prof. Dr. Dr. h.c. Manfred G. Schmidt (2016) <http://www.uni-heidelberg.de/politikwissenschaften/personal/schmidt/index.html>
(Hämtad 2016-05-13)

Universität Heidelberg, Silja Häusermann (2016) <http://www.mwpweb.eu/SiljaHaeusermann/> (Hämtad 2016-05-13)

University of Bergen, George J. Picot (2016) <http://www.uib.no/en/persons/Georg.Picot> (Hämtad 2016-05-13)

Uppsala stad (2016) <https://www.uppsala.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Youtube.com, Reinfeldt: Öppna era hjärtan (sommartal) (2014) <https://www.youtube.com/watch?v=bkfn2uqWsxk> (Hämtad 2016-04-15)

Varberg stad (2016) <http://www.varberg.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Vänsterpartiet, Partiprogram (2016) <https://www.vansterpartiet.se/material/partiprogram> (Hämtad 2016-04-15)

Västerås stad (2016) <http://www.vasteras.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Växjö stad (2016) <http://www.vaxjo.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Wallman-Lundåsen, Susanne & Olausson, Pär (2015), Aktörer inom lokalt beslutsfattande. Bolin, Niklas - Nyhlén, Sara & Olausson Pär (red.). Lokalt beslutsfattande, Lund: Studentlitteratur, s 47-76

Örebro stad (2016) <http://www.orebro.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Örnsköldsvik stad (2016) <http://www.ornskoldsvik.se/> (Hämtad 2016-04-03)

Östersund stad (2016) <http://www.ostersund.se/> (Hämtad 2016-04-03)