

Hegemonisk homogenitet

En idékritisk analys av Sverigedemokraternas rättfärdigande
av begränsad invandring

Abstract

Populist radical right wing parties have seen an increase in support in Europe during the last decades. These parties are nationalistic in nature and aim for reduced immigration to their respective countries. This study focuses on one of these parties, namely the Sweden Democrats (SD). The aim of the essay is to break down what arguments and premises the party uses in its party manifesto to support its political goals and its ethical views regarding immigration. The arguments will be understood as expressions of nativism. The essay studies and determines if the arguments and the premises SD uses to legitimise its views on citizenship, migration and culture can be accepted from a logical, empirical, and ethical standpoint. The study reaches the conclusion that there are many logical mistakes made in the argumentation, that many facts are not empirically sound or backed by science and that the ethics are contradictory in some regards.

Nyckelord: Nativism, Sverigedemokraterna, idékritik, argumentationsanalys, populism

Antal ord: 9980

Innehållsförteckning

1	Inledning	1
1.1	Syfte och frågeställning	2
1.2	Tidigare forskning.....	3
1.3	Avgränsning.....	3
1.4	Val av analysmetod.....	4
2	Idékritik	5
2.1	Värdeepistemologi	5
2.2	Idéanalys	5
2.2.1	Nativism som idealtyp	6
2.3	Analysmetod	7
2.3.1	Argumentationsanalys	7
2.3.2	Kritik.....	8
2.3.3	Prövning av normativ rimlighet.....	9
3	Analys av Sverigedemokraternas syn på medborgarskap och invandring	11
3.1	Sverigedemokraternas människosyn.....	11
3.2	Sverigedemokraternas syn på nationen och medborgarskap	14
3.3	Sverigedemokraternas syn på kultur	20
3.4	Sverigedemokraternas syn på invandring	23
3.5	Extern kritik	25
3.5.1	Rimlighetsprövning	25
4	Resultat och empirisk prövning	27
4.1	Homogenitet.....	27
4.2	Problem med invandring.....	29
4.3	Allas rätt till en nationalstat	30
4.4	SDs värdehierarki.....	31
5	Slutsats	33
6	Referenser	34

1 Inledning

Trots sina försök att minska mänskligt lidande och svåra orättvisor genom sin deklaration över de mänskliga rättigheterna så möts de Förenta Nationerna (FN) av ett inneboende problem i sin ambitiösa text. Då det är suveräna staters ansvar att se till att deras invånares mänskliga rättigheter uppfylls, så förlorar inte sällan de som flytt sitt land från krig och förtryck de rättigheter som de enligt deklarationen förtjänar. Människor har en rätt att emigrera, men inte att immigrera, eftersom det är upp till suveräna stater att bestämma vilka som ska få vara medborgare. Ett dilemma uppstår mellan staters suveränitet å ena sidan och mänskliga rättigheter å andra sidan. (Benhabib, 2004. s.11). Dilemmat uppdagades inte minst hösten 2015 när över en miljon människor uppskattades försökt ta sig till Europa, ibland med döden som utgång (European Commission, 2016.). Frågor dyker upp kring i vilken politisk riktning omvärlden bör gå i och hur det nuvarande systemet rättfärdigas, trots sina brister. Olika politiska grupper har olika syn på vad som bör avgöra vilka människor som bör få vilka möjligheter.

Europa har på senare år sett en ökning av s.k. radikala högerpopulistiska partier (Mudde, 2007). Det de har gemensamt är bland annat en negativ syn på invandring, ett mål om en starkare och mer homogen nation samt mer makt åt folket, även uttryckt som ”populism” (Mudde, 2007. s.15-31). Sverigedemokraterna är ett exempel på denna typ av parti (Mudde, 2007. s.147) Högerpopulistiska partier har bland annat som mål att stärka nationsgränserna och minska trycket från invandringen. Jag tycker att det är intressant av att se hur denna typ av partiers argument ser ut för en minskad invandring. Genom att titta på dessa gruppers empiriska och etiska grund för sina ställningstaganden går det att urskönja hur de rättfärdigar sin syn på medborgarskap, och det går även att studera hållbarheten i deras argument.

1.1 Syfte och frågeställning

Studien kommer att undersöka ett av dessa radikala högerpopulistiska partier som fått inflytande spridning i Europa: Sverigedemokraterna (SD). Genom att utföra en idéanalys på SDs principprogram rörande deras syn på medborgarskap, vilket i sig innefattar deras syn på människan, på kultur, på invandring och på nationen, kan en klarare bild urskönjas av vad som utmärker SDs invandringspolitik. Efter analysen kommer en idékritik att riktas mot principprogrammet. Målet är att förklara och visa vilka skäl som finns för att tro eller misstro SDs ställningstaganden i medborgarskapsfrågan. Kritiken är upplagd i tre delar som kommer att undersöka principprogrammets 1) logiska giltighet 2) empiriska hållbarhet och 3) normativa rimlighet.

Detta görs eftersom det är statsvetenskapligt intressant att förstå och granska de normativa och empiriska premisser som ligger till grund för SDs ställningstagande i invandringsfrågan. Jag anser att det finns ett behov av att på ett systematiskt sätt granska SDs principprogram för att skapa förståelse för hur SD resonerar för sina, ibland utmanande, ståndpunkter. Detta är av intresse också just för att SD stött på så mycket motstånd, inte minst från andra riksdagspartier (Nilsson, 2014). Tanken är att förstå hur uppdelningen mellan människor och deras tilldelade rättigheter motiveras och rättfärdigas av SD.

Frågeställningen lyder således:

*Är argumenten bakom Sverigedemokraternas
invandringspolitik hållbara, giltiga och rimliga?*

För att kunna besvara frågan kommer ett antal analysfrågor användas:

Hur kan SDs invandrings politik ses som ett uttryck för nativism?

Hur rättfärdigas (empiriskt och normativt) de principer som ligger till grund för rätten till medborgarskap av Sverigedemokraterna av nativistiska argument?

Är dessa (nativistiska) principer moraliskt och logiskt försvarbara?

Studiens syfte är således att utvärdera SDs syn på medborgarskap både internt och externt och att förstå SDs politik som ett uttryck för nativism, alltså en ideologi som anser att en stat ska bebos av dess inhemska/ursprungliga (engelskans "native") invånare. För att lyckas med detta kommer jag försöka skönja om SDs slutsatser håller logiskt och empiriskt samt om deras värdehierarki kan kritiserats.

1.2 Tidigare forskning

Den tidigare forskning som är relevant för denna studie är forskning om den typ av partifamilj som SD kan anses vara en del av. Här kommer fokus ligga på Cas Muddes studie över radikala högerpopulistiska partier, då det är en gedigen studie som på ett systematiskt sätt försökt förstå hur dessa typer av partier fungerar, vad de har gemensamt och varför de fått så stor spridning i Europa på senare tid. Studien är från 2007 och ser Sverige som ett undantag från andra Europeiska länder då Sveriges högerpopulistiska parti, SD, inte fått särskilt stort inflytande än. Dock har ju sedan dess SD fått ökat stöd och också sedan valet 2014 även en vågmästarroll i Riksdagen (Ekman, 2014.) Detta har gett SD ansenligt mer makt och inflytande över svensk politik än när Mudde utförde sin studie. På grund av detta så är det intressant att titta närmare på SD och deras retorik för att se om den passar i det som Mudde beskriver – här med fokus på just nativismen som utmärkande drag. Mudde fokuserar inte anmärkningsvärt mycket på att kritisera de idéer som denna typ av parti har som grund för sin politik, och därför anser jag det vara ett intressant komplement att även kritiskt granska argumenten bakom de nativistiska ståndpunkter som SD framför.

1.3 Avgränsning

Avgränsningen att titta på just Sverigedemokraterna och deras principer görs eftersom de här får representera en växande grupp i EU som värnar om nationens homogenitet och överlevnad som motstånd till en växande multikulturalism. Genom att titta på deras syn på människan, nationen och världens beskaffenhet kan en bild skapas av hur denna växande grupp tänker. Fokus kommer att ligga på de nativistiska argument som framförs, d.v.s. de argument som talar för att den egna nationen bör bebos av de ursprungliga invånarna (här svenskar) och att nationen bör beskyddas från andra hotande kulturer och grupper.

För att analysera SDs politik har även avgränsning i material gjorts. Då studien kommer att fokusera på SDs invandringspolitik är det deras principprogram från 2011 som kommer att analyseras. Principprogrammet kommer då alltså få representera SDs ställningstaganden i frågan. Ingen enskild sverigedemokrat eller kritiker av SD kommer att få utrymme i studien, då målet är att göra en idécentrerad snarare än en aktörscentrerad studie. Det är de idéer som partiet som helhet bestämt sig representera som är analysobjekt och det bästa sättet att finna dessa idéer är att titta på deras principprogram, då detta är partiets officiella politiska utgångspunkt. Vad medlemmar i partiet personligen tycker om specifika frågor är därför ointressant för studiens syfte.

1.4 Val av analysmetod

Studien är en idékritik, vars analysmetod tas från Ludvig Beckmans bok med samma namn: "Grundbok i idéanalys" (Beckman, 2007.) Beckmans verk väljs på grund av att den ger en god bild av hur idékritik och idéanalys kan bedrivas och studien kommer således tas sin utgångspunkt från hans texter. Även Göran Collstes bok "Globalisering och global Rättvisa" (Collste, 2004.) kommer att vara till hjälp för att utveckla analysen. I denna utformar Collste ett antal interna och externa kriterier som han anser bör vara uppfyllda för att en normativ teori ska anses hållbar. Collstes kriterier ses här som ett komplement till Beckmans idékritik, vilket bidrar till målet att nå en slutsats i huruvida SDs normativa teori som de uppvisar kan anses hållbar och rimlig.

2 Idékritik

För att undersöka och förstå SDs syn på medborgarskap och invandring måste en analys utföras. Analysen kommer att fokusera på de delar av SDs principprogram som rör frågan om medborgarskap, vilket innefattar deras syn på kultur, på nation, på människan och slutligen på invandring. Först kommer en idéanalys av SDs principprogram göras utifrån nativismen. Detta innebär att de argument som SD har för sina diverse nativistiska ståndpunkter kommer att urskönjas och tolkas. Därefter kommer dessa argument att kritiskt granskas utifrån en rad kriterier.

2.1 Värdeepistemologi

Metoden utifrån vilken uppsatsen kommer utformas har sin grund i den värdeepistemologi som anses rimlig för studiens syfte. Analysen kommer ta avstamp i det som kallas värdenaturalismen. Detta innebär att studien kommer att utgå ifrån att värden är något som finns i verkligheten och som således kan studeras. Undersökningen kommer således inte ha en värdeobjektivistisk hållning, d.v.s. ha som mål att försöka finna de objektivt ”bästa värderingarna” som existerar oberoende av människor och deras upplevelser. (Badersten, 2006. s.64-65).

För att kunna utföra en idékritisk studie måste en värdenaturalistisk hållning accepteras. Enligt detta synsätt finns det inte objektivt rätta och felaktiga värderingar, men det finns bättre och sämre argument för dem. Värderingar som är grundlösa, exempelvis genom att bygga på en falsk empirisk grund, håller inte och kan därför motargumenteras. Värderingar är inte bara tycke och smak utan även något som behöver uppvisa en logisk argumentationsföljd för att ståndpunkten ska accepteras. (Badersten, 2006, s.64-65; 69; Beckman, 2007. s.12)

2.2 Idéanalys

Att utföra en idéanalys är att vetenskapligt studera politiska budskap (Beckman 2007, s.11). Studien kommer att utformas som en innehållslig idéanalys, även kallat idékritik. Målet är att kritiskt granska hållbarheten och validiteten i de argument som utgör politiska budskap, i detta fall delar av SDs principprogram.

(Beckman 2007, s.12-13). Målet är alltså inte att göra en funktionell idéanalys för att förstå hur dessa politiska budskap och idéer har utvecklats över tid. Således kommer inte heller omständigheterna runt hur de politiska ställningstagandena uppkommit vara i fokus (Beckman, 2007 s.13). Istället är det innehållet som ämnas förstås.

Vidare är målet att göra en idécentrerad snarare än en aktörcentrerad studie (Beckman, 2017. s.17). Detta eftersom det återigen inte ligger i studiens syfte att få någon klarare uppfattning om hur vissa aktörer resonerat sig fram till idéerna, principerna och argumenten som står i fokus i SDs principprogram. Istället är det själva idéerna, oberoende av sin historia och dess bakomliggande aktörer, som står i centrum.

En idéanalys kommer göras på delar av principprogrammet för att tydliggöra SDs antaganden och slutsatser om människans natur, världens beskaffenhet och hur tillhörighet till stater bör se ut. Hur ser idéerna ut? Hur är de utformade? Först när dessa är klargjorda kan principerna kritiseras. Analysobjekten måste förstås grundligt innan de kan kritiskt granskas.

För att intersubjektiviteten inte ska bli lidande är det av vikt att förklara vad som letas efter i principprogrammet inom ramen för denna uppsats. Detta för att forskare som studerar analysobjektet alltid innehar förutfattade meningar om vad som kommer att synliggöras i analysen. Vad är det som studien ämnar hitta? Vilket analysredskap är lämpligt för att besvara frågan som ställts? (Beckman, 2007. s.21-22) Analysverktyget som används är en så kallad "idealtyp". SDs principprogram kommer att jämföras med en idealtyp av nativism som konkretiseras nedan. Argument av nativistisk natur kommer uppdagas och det är alltså dessa nativistiska argument som kommer att kritiseras, och inte några andra typer av argument som säkerligen också går att finna genom andra tolkningar av SDs principprogram.

2.2.1 Nativism som idealtyp

Nativism är ett amerikanskt begrepp som inte används flitigt i varken Europa eller i Sverige (Mudde, 2007. s.18). Nativism kommer här definieras som:

"En ideologi som tillskriver sig att stater endast bör bebos av medlemmar av den inhemska (native) gruppen ('nationen') och att icke-inhemska beståndsdelar (personer och idéer) är ett fundamentalt hot mot den homogena nationalstaten."

(Mudde, 2007. s.19)

De delar av SDs principprogram som är relevanta för studiens mål kommer att analyseras och förstås utifrån nativismen som definierad ovan. Ståndpunkter som kan förstås som nativistiska kommer alltså att synliggöras för att sedan kunna kritiskt granskas. De typer av argument som kommer försöka belysas i

principprogrammet är således de som går hand i hand med följande idéer om nationen:

1. Staten bör endast bebos av medlemmar av den inhemska gruppen (svenskar)
2. Icke-inhemska människor, grupperingar och idéer (inklusive kultur och subkultur) är skadligt för homogeniteten
3. Homogenitet inom nationen är eftersträvansvärt

SDs principprogram kan givetvis tolkas utifrån andra ideologier och teorier. Här används just nativismen då det är ett av de utmärkande drag i radikala högerpopulistiska partier som växer sig större i Europa, enligt Mudde (Mudde, 2007. s.19).

2.3 Analysmetod

Nedan följer samtliga delar av analysen av SDs principprogram som kommer att genomföras i kapitel 3. Analysen kommer att följas av en sammanställning av dess resultat i kapitel 4 för att sedan utmynna i en slutsats i kapitel 5.

2.3.1 Argumentationsanalys

För att få en bild av hur SD resonerat kring de ståndpunkter de vidhåller i sitt principprogram rörande medborgarskap så kommer dessa delar att sammanfattas. Efter detta kommer de inneboende nativistiska argument och premisser som leder till dessa ståndpunkter att konkretiseras. Detta för att förstå vad argumentationen består av och hur resonemanget fungerat. (Beckman, 2007. s.38-39) Syftet med argumentationsanalysen är att systematiskt granska argumentationens olika led och slutsatser inom vissa givna debatter (Beckman, 2007. s.38). Här kommer de centrala argumenten och slutsatserna i ett antal frågor alltså prövas. De frågor och ställningstaganden som väljs ut är de som är av vikt för studiens syfte. Det är alltså de argument som ligger till grund för SDs syn på medborgarskap som också kan förstås som uttryck för en nativistisk ideologi. Många av slutsatserna går in i varandra och vissa premisser återkommer i flera argumentationsled.

Hur tar sig SDs principprogram sig uttryck i nativistiska termer? Går det att tolka principprogrammet på detta sätt? För att göra detta återkopplar uppsatsen till den idealtyp av nativism som beskrivs i kapitel 2.2.1. För att göra denna idealtyp användbar i en svensk kontext kan ståndpunkterna förtydligas något:

1. *Sverige bör bebos av svenskar*
2. *Homogenitet är eftersträvansvärt och uppnåeligt genom politisk styrning inom Sverige*
3. *Icke-svenska människor, grupperingar och kulturella yttringar är skadliga för homogeniteten i Sverige*

Argumentationsleden står inte uttryckt i klartext och vissa argument och slutsatser är implicerad, de går alltså att läsas mellan raderna eller att underförstås. För att få klarhet i hur premisserna och slutsatserna för SDs ståndpunkter ser ut så rekonstrueras argumenten till dessa argumentationsled (Hughes och Lavery, 2004. s.83). De implicerade eller saknade premisserna och slutsatserna som alltså inte står uttalade kommer att hittas genom att anta vad som är troligast. Här kommer den s.k. ”välgörenhetsprincipen” (principle of charity) att användas. (Hughes och Lavery, 2004. s.). Detta innebär att läsaren antar vad som försöks sägas i texten, om så även inte i klarspråk. Målet är att hitta sanningen och att utveckla de synvinklar och ståndpunkter som det finns rimlighet att tro att författaren försökt uttrycka. En rättvis bedömning av vad läsaren bortom rimligt tvivel tror att författaren försökt säga (Hughes och Lavery, 2004. s.61-62). Det är möjligt att andra läsare skulle tolka argumenten och slutsatserna på ett annat sätt än vad som görs här. För att studien ska kunna granskas och vara reproducerbar sammanfattas de delar av principprogrammet som ska analyseras, varefter det uttolkas vilka argument som dessa innehåller och vilka slutsatser som kan synliggöras. Givetvis går det att kritisera hur detta görs, men det är också en del av forskarens uppgift att tolka och analysera materialet. Tanken är att detta ska göras på ett så öppet och tydligt sätt som möjligt.

2.3.2 Kritik

a) Idékritik. Målet med idékritiken är att ta ställning till de argument som framförs till stöd för de slutsatser som SD drar i sitt principprogram om människans natur, medborgarskap och kultur. Genom att granska argumentens hållbarhet empiriskt och logiskt går det att förstå vilka skäl det finns för och emot att tro på de värdeutsagor och slutsatser som SD uttrycker i sitt principprogram (Beckman, 2007. s.55.) När det destillerats vad SD har för argument och premisser för sina slutsatser och ståndpunkter i frågorna rörande medborgarskap, invandring och kultur så ska studien ta sig an att förstå vilka skäl för och emot dessa som går att finna. (Beckman, 2007. s.55). De ståndpunkter som SD förfäktar bör ha goda argument som grund för att accepteras, enligt en värdenaturalistiskt synsätt (Beckman, 2007. s.56-57). Målet är att ta reda på om argumentationen

som SD framför är logiskt giltig, empiriskt hållbar och normativt rimlig. (Beckman, 2007. s.57)

Giltighetsprövning handlar om att pröva en argumentations logiska giltighet. Argumentationen måste vara motsägelsefri och ha giltiga slutledningar (Beckman, 2007. s.58). Därefter kommer det prövas huruvida SDs premisser är empiriskt hållbara. För att klargöra att de empiriska beläggen är hållbara måste följande frågor svaras jakande:

1. Redovisas belägg för de påståenden som görs?
2. Är de belägg som redovisas hållbara?
3. Är de påståenden som görs möjliga att pröva? (Beckman, 2007. s.65)

b) Rimlighetskritik. För att kontrollera den normativa rimligheten i SDs argumentation kommer Collstes teori om vad som skapar en god normativ teori att användas för att analysera SDs värdeutsagor och slutsatser.

2.3.3 Prövning av normativ rimlighet

Göran Collste har utformat en teori över vad som krävs för att en normativ teori kan anses vara rimlig eller inte. Hans analyschema kommer att användas för att utvärdera den tredje aspekten av prövningen av SDs principprogram: deras normativa rimlighet. Anledningen till detta är att schemat anses välformulerat och uttömmande i syftet att hitta rationellt godkända normativa teorier och utgångspunkter. De interna krav som riktas har en del gemensamt med idékritiken, men de externa kraven kan ses som ett komplement till Beckmans krav på giltighet och rimlighet.

A: Interna krav

1. Koherens med empiriskt fakta. Moralisk intuition som inte bygger på felaktiga empiriska uppfattningar om världens beskaffenhet.
2. Koherens med etiska principer. Att dessa välgrundade moraliska intuitioner samspelar med etiska principer
3. Logisk hållbarhet. De normativa slutsatserna följer av dess premisser utan logiska felslut.

B: Externa krav

4. Relevans. Den moraliska teorin måste vara verklighetsanpassad och relevant i den mening att den inte kan förutsätta orealistiska idéer om människans natur eller världens beskaffenhet. De rådande

samhällsförhållanden måste tas i beaktande för att inte teorin ska kännas ogrundad och meningslös.

5. Ideal. Den moraliska teorin kan dock gärna motsäga sig hur det nuvarande samhället ser ut och fungerar genom att måla upp en bild av hur ett idealt samhälle skulle se ut. Inte utan att detta helt framstår som verklighetsfrånvänt då relevanskravet fortfarande kvarstår.
6. Legitimitet. De som kommer kännas vid av den moraliska teorins implementering måste också godkänna den. Med detta menas inte att teorin måste få komplett moraliskt konsensus, men att det är rimligt att de flesta kan tillskriva sig idén.

(Collste, 2004. s.31-33)

3 Analys av Sverigedemokraternas syn på medborgarskap och invandring

I följande analys kommer Argumentationsanalys att betecknas som AA; Giltighetsprövning som GP; Hållbarhetsprövning som HP; och Rimlighetsprövning som RP. Frågorna som ställs under ”RP” kommer att besvaras i kapitel 3.5 och 4. Uttalade premisser kommer att betecknas P; dolda/saknade premisser (men som ses som implicita) kommer betecknas DP; slutsats som S och dolda slutsatser som DS.

3.1 Sverigedemokraternas människosyn

SD kritiserar det de kallar liberalismen och socialismens människosyn, som enligt SD endast ser människan som ett tomt blad som präglas av sin omgivning. SD har en mer realistisk och nyanserad människosyn, menar de, och förklarar att människan, förutom att delvis påverkas av miljön, också är ett resultat av sin biologi och sin fria vilja. De uttrycker även att människan har en ”nedärvd essens” som inte kan undertryckas utan att det får negativa konsekvenser. (SD 2011, 7-8). Vad denna ”essens” består i förklaras dock inte. Vissa aspekter av ”essensen” sägs delas mellan människor, medan andra endast finns inom vissa grupper. Något stöd till detta uttalande görs inte, utan det sägs endast löst att det går att skapa en ”grovkornig bild” av essensen med hjälp av historien och den moderna vetenskapen (SD 2011, 8). Inget rationellt tankeexperiment görs och ingen empirisk fakta ges som belägg för dessa påståenden.

En del av essensen, menar de, utgörs av att människor är sociala varelser som har lättare att känna solidaritet till människor som liknar dem själva. Det finns ett nedärvt behov att vara en del av en större gemenskap. De drar slutsatsen av detta att en nation bör ha en gemensam kultur och ett gemensamt språk. Homogenitet är alltså eftersträvansvärt. När försök att föra samman för många människor, folkgrupper och nationer under samma styre

har det ofta resulterat i katastrof, och därför är nationalstater med en utpräglad och allmänt accepterad kultur att föredra.

Argumentationsled 1

- P1: Människan har en nedärvd essens
- P2: Essensen gör det lättare för människor att visa solidaritet till liknande människor
- P3: Det finns ett nedärvt behov av att vara en del av en större gemenskap och alltså (implicerat) är detta eftersträvansvärt politiskt
- P4: Att föra samman för många folkgrupper under samma tak har inte fungerat historiskt
- S: Homogenitet är eftersträvansvärt
- AA: Denna argumentation är uppenbart nativistisk i det att den argumenterar för att homogenitet är något positivt och eftersträvansvärt. Den implicerar även att andra kulturer är farliga för homogeniteten och dessa bör undvikas att blandas med den svenska.
- GP: Argumentationen förefaller giltig. Om det är så att människor innehar en essens som gör att de visar solidaritet mot människor som liknar dem och att denna solidaritet är en förutsättning för välfärdsstaten, så borde Sverige bebos primärt av svenskar, givet att välfärdsstaten är eftersträvansvärd. Givet att stabila nationer är något gott och givet att stater med många folkgrupper, kulturer och nationaliteter har gått under p.g.a. sin mångfald och att nationer med en stabil och homogen kultur överlever, så kan slutsatsen nås att homogenitet är något positivt. Dock håller inte argumentet att bara för att (om) det *är* ett empiriskt faktum att människan har en nedärvd essens som drar människor tillsammans så *bör* det också vara eftersträvansvärt. Ett *är* kan inte bli ett *bör*, enligt Humes lag.¹ Detta är ett logiskt felslut. Om detta argument skulle accepteras kan även argumentet ”människor har alltid haft

¹ Humes lag beskriver att värdeomdömen inte kan följa logiskt av enbart empiriska omdömen. Att göra detta är att begå det s.k. ”naturalistiska misstaget”. De båda perspektiven är i grunden olika och kan därför inte följa av varandra. Den empiriska och den värderingsmässiga bedömningen utgår från olika kriterier, enligt Hume. (Badersten, 2006. s.39-40)

ihjäl varandra och därför är det eftersträvansvärt” också godtas.

HP: Sverigedemokraterna uttrycker i sitt principprogram att det finns en nedärvd essens. Det redovisas inga belägg för detta och påståendet är inte heller falsifierbart. Därför blir samtliga argument som innehar detta argument inte hållbara. Just begreppet essens är oklart, men SD försöker beskriva det som ett behov som människor har att tillhöra en större gemenskap. Stämmer detta? Se kapitel 4.2. Vidare försöker de visa på att människor lättare visar solidaritet mot människor som liknar en själv. Detta är möjligt, men SD besvarar inte några av de frågor som krävs för att uppnå ett hållbart argument ett enligt kapitel 2.3.2. och därför avfärdas argumentet.

RP: Är homogenitet eftersträvansvärt?

I principprogrammet beskriver SD människan som inte bara en förnuftig varelse, men en varelse som också styrs till hög grad av sina ”nedärvda känslor, instinkter och drifter”. SD menar på att eftersom att all information nödvändig för att fatta förnuftiga beslut vid alla tillfällen inte finns kommer inte alltid välgrundade beslut att fattas. Samhället kan alltså inte lita på enskilda individers förnuft. På grund av detta bör förändring ske långsamt och i linje med tidigare generationers förnuftiga beslut och erfarenheter, för att undvika katastrofer (SD 2011, 10). På grund av denna syn på den mänskliga naturen har SD en socialkonservativ hållning och förlitar sig på en nationalistisk grund för samhället (SD 2011, 11).

Argumentationsled 2

P1: Alla människor är inte alltid förnuftiga
P2: Alla människor har inte alltid all information nödvändig för att kunna fatta rationella beslut
DP3: Oförnuftiga beslut kan leda till katastrofer
DP4: Katastrofer är inte eftersträvansvärda
S1: Alltså kan samhället inte lita på enskilda individers förnuft
S2: Alltså bör förändring ske långsamt (konservatism)

AA: Denna argumentation når slutsatsen att ett konservativt förhållningssätt är positivt. Detta i sig behöver inte vara nativistiskt. Men denna argumentation i kombination med att

anse att det som bör vara konservativt är den nationella kulturen så blir det ett uttryck för nativism.

- GP: Slutsatsen tycks inte följa logiskt av premisserna. Bara för att människor inte alltid fattar förnuftiga beslut behöver det inte nödvändigtvis betyda att förändring bör ske långsamt. Om människor inte alltid är förnuftiga så finns det inget som säger att fler människor under längre tid skulle skapa ett mer förnuftigt beslutsfattande. Argumentet är av induktiv natur, vilket innebär att slutsatsen inte nödvändigtvis behöver vara falsk, men att premisserna inte tillåter oss att dra den givna slutsatsen. Även om människor *inte alltid* är förnuftiga så betyder inte det att människor inte *kan* vara förnuftiga och fatta snabba beslut som leder till goda, snabba förändringar i samhället (Hughes och Lavery, 2004. s.20-21).
- HP: Samtliga premisser anses hållbara empiriskt.
- RP: Är konservatism eftersträvansvärt?

3.2 Sverigedemokraternas syn på nationen och medborgarskap

SD värnar om konservatismen och anser att nationen och familjen är de främsta förbindelserna för att bibehålla denna djupt rotade gemenskap, som det här kallas. (SD 2011, 13). SD ställer sig bakom en demokratisk nationalism på grund av att det stärker den nationella gemenskapen. De kallar sin nationalism för universell, då de vill se samma rättigheter och friheter för Sverige som för andra nationer. Vidare anser de att deras syn på nationalism är öppen och inte rasistisk. Detta eftersom att det viktiga är gemenskap i form av kultur, språk, identitet och lojalitet istället för historisk och biologisk tillhörighet. Den nationella gemenskapen är således öppen för människor från andra nationer. (SD 2011, 13).

Argumentationsled 5

- DP1: Människan har ett behov av en gemenskap och denna är därför politiskt eftersträvansvärd.

- P2: Alla människor bör få fritt vara del av en nationell gemenskap.
- P3: Grunden för en nationell gemenskap är inte biologi, utan lojalitet.
- S Alltså är den nationella gemenskapen öppen för alla och inte rasistisk.
- AA: Denna argumentation är inte nativistisk då dess slutsats är att människor som inte från födseln är svenskar kan få bo i Sverige och bli svenskar.
- GP: Dock är argumentationen inte logiskt giltig eftersom de tidigare sagt att människan styrs av sin biologi, med dess inneboende nedärvda essens, som kopplar människor till varandra i en gemenskap. Dessa två skilda argument är motsägelsefulla och håller därför inte logiskt
- HP: Se Argumentationsled 1
- RP: Bör alla människor få vara en del av en nationell gemenskap? Blir det konsekvensen av SDs politik?

I sitt principprogram visar även SD att deras nationalism och deras ideologi inte är fullkomlig, utan att den måste vara pragmatisk och anpassas efter verklighetens omständigheter. Exemplet som dras är att det finns stater som har flera nationer inom sina gränser och att detta är acceptabelt, eftersom vissa nationer inte har ”realistiska förutsättningar att kunna skapa och upprätthålla en egen stat”. Samer tas upp som exempel inom Sveriges gränser. Dessa minoriteter behöver inte assimileras till den svenska kulturen utan kan utöva sin åtskilda kultur, menar SD, men deras levnadssätt får inte gå emot svenska rättsprinciper, mänskliga rättigheter och demokratin. (SD 2011, 13-14)

Argumentationsled 6

- P1: SDs nationalism och ideologi är inte fullkomlig, utan pragmatisk.
- P2: Det är accepterat att anpassa sin ideologi till de förhållanden som råder i samhället.
- P3: I Sverige finns det nationella identiteter som är så små att de inte kan skapa en stat själva.

- P4: Dessa identiteter är inte stora nog att störa den svenska kulturella identiteten och utgör därför inte ett hot.
- S: Det är accepterat att det finns minoriteter i Sverige som inte assimileras, utan istället kan leva ut sin kultur, givet att de följer svensk lag.
- AA: Denna argumentation tar ett steg bort från nativismen eftersom att den accepterar att andra kulturer levs ut på svensk mark. Samtidigt är SD här medvetna om att de gör det. Argumentationen blir alltså ett undantag i ett annars naivistiskt principprogram. Samtidigt kan argumentationen ses som nativistisk då utfallet av ståndpunkten leder till att Sverige inte kan bli av med delar av sitt territorium som andra nationaliteter bebor. Detta innebär att det svenska territoriet kan få vara större och den svenska kulturen kan fortfarande vara hegemon inom Sverige, eftersom att minoritetskulturer inte får lov att utmana den svenska identiteten utanför minoritetens tilldelade gränser.
- GP: Slutsatsen är hållbar givet premisserna.
- HP: Empiriskt hållbart.
- RP: Är detta konsekvent?

SD ser nationen som den äldsta, mest naturliga och viktigaste mänskliga gemenskapen efter familjen. Politiska grupper och övernationella gemenskaper har inte överlevt med samma kraft som nationen, menar de. Dessutom länkar nationen samman dess medlemmar över tid och rum. Det finns en länk mellan döda, levande och ännu inte födda medlemmar i gemenskapen som nationen skapar. Nationen anses även vara grunden för demokratin och välfärdssystemet. (SD 2011, 15).

Argumentationsled 7

- P1: Nationen är den äldsta och mest naturliga mänskliga gemenskapen efter familjen
- P2: Andra typer av grupper har inte överlevt med samma kraft som nationen
- P3: Nationen länkar samman människor över tid och rum

- P4: Nationen är basen för demokratin och välfärdssystemet (vilket impliceras är eftersträvansvärda)
- SS: Sverige som nationalstat bör försvaras och upprätthållas
- AA: Denna argumentation är nativistisk då den eftersträvar en stark nationalstat som ska bebos av svenskar (detta nämns inte här, men det är implicit då det är uppenbart sedan tidigare)
- GP: Att nationen länkar samman människor, har funnits länge och har överlevt som gemenskap bättre än andra grupper behöver inte leda till slutsatsen att den därför bör bevaras och beskyddas. Ett är kan inte leda till ett bör (Humes lag).
- HP: Det går att ifrågasätta om nationen är den äldsta och mest naturliga mänskliga gemenskapen, och om den överlevt bättre än andra typer av grupper. Några belägg för detta finns inte. Se kapitel 2.3.2.
- RP: Samma problem som GP och HP.

En medlem i den svenska nationen ska dela lojalitet, språk, kultur och identitet med andra svenskar. För att bli medlem föds man in eller väljer att aktivt gå med. En infödd svensk har fötts i Sverige eller blivit adopterad vid tidig ålder, samt har föräldrar som talar svenska och har svenskt eller nordiskt ursprung. En assimilerad svensk pratar svenska och ser sig som delaktig i den svenska kulturen, historien och känner en större lojalitet mot den svenska nationen än mot andra nationer. En infödd svensk kan senare i livet välja att sluta vara svensk genom att byta kultur, språk och lojalitet mot ett annat land (SD 2011, 15).

Argumentationsled 8

- P1: Homogenitet är viktigt och eftersträvansvärt
- P2: För att uppnå homogenitet krävs det att medlemmarna delar lojalitet, språk och kulturell identitet med varandra
- DP3: De som föds i Sverige eller adopteras vid tidig ålder kommer naturligt bli en del av denna kulturella gemenskap och homogenitet
- DS: Resterande människor som inte är en del av denna kulturella gemenskap, men som också vill vara med, bör

uppfylla en rad krav för att anses få vara en del av gemenskapen

- AA: Detta är ett nativistiskt argument då det förespråkar nationell homogenitet och att Sverige bör bebos av svenskar.
- GP: Argumentet förefaller vara logiskt hållbart.
- HP: Att den som föds i Sverige eller adopteras vid tidig ålder kommer att bli en del av den homogena kultur som SD menar finns är inte en självklarhet. Det är vidare svårt att hitta empiriska belägg för att denna kultur ens existerar till den utsträckning som beskrivs, och att den delas av ”alla svenskar”. Se kapitel 2.3.2. Det är alltså inte säkert om homogenitet går att uppnå.
- RP: Är homogenitet eftersträvansvärt?

Assimilering till det svenska samhället är möjligt, men svåruppnåeligt, enligt SD. Det krävs inte sällan flera generationer för att det ska bli verklighet, om den som aspirerar till assimilering inte kommer från en kultur som liknar den svenska, så som den nordiska kulturen. Ofta misslyckas denna process, menar SD, och detta skapar segregerade och kulturellt skilda samhällen inom nationen, vilket är negativt för den nationella identiteten som SD strävar att behålla intakt (SD 2011, 15).

Det är accepterat att en minoritet inte ställer sig bakom den nationalism som SD förespråkar så länge som denna grupp hålls till ett minimum och att den samtidigt följer de lagar, regler, normer och traditioner som gäller inom Sveriges gränser, samt att de inte bidrar till ökad splittring i landet. (SD 2011, 16).

Argumentationsled 9

- P1: Människor från en vitt skild kultur än den svenska har svårare att assimileras till svenskar
- P2: Människor från kulturen som liknar den svenska (implicerat: nordiska) har lättare att assimileras till svenskar

- P3: Invandring från annorlunda kulturer skapar segregation och subkulturer som hotar den svenska identiteten
- S: Invandring från vitt skilda kulturer bör hållas till ett minimum för att skydda den svenska gemenskapen
- AA: Detta är ett uttryck för nativism eftersom homogenitet förespråkas och andra kulturer ses som hot.
- GP: Argumentationen håller logiskt.
- HP: Återigen: vad är den ”svenska kulturen”?
- RP: Är mångkultur ett problem?

För att erhålla svenskt medborgarskap ska en person ha bott i Sverige under en anseelig tid, vara lojal mot Sverige, respektera svensk lag, prata svenska och ha goda kunskaper om svensk historia. En svensk medborgare har exklusivt rösträtt och får inte vara medborgare i någon annan stat (SD 2011, 16).

Argumentationsled 10

- P1: Det krävs assimilering för att bli svensk medborgare
- P2: Assimilering tar tid då det innefattar att en individ ska bli lojal till Sverige, lära sig svenska och ha god kunskap om svensk historia och lag
- DP3: Medborgarskap i andra stater leder till en splittrad identitet och en minskad lojalitet till båda stater.
- DS: Alltså bör en svensk medborgare inte få vara medborgare i ett annat land.
- AA: Detta är nativistiskt då det föreslår minskad invandring till fördel för den nationella identiteten
- GP: Om lojalitet är eftersträvansvärt och medborgarskap till andra stater leder till en splittrad lojalitet så följer det att dubbla medborgarskap inte bör accepteras.
- HP: Argument 3 är inte hållbart, se kapitel 2.3.2.
- RP: Är assimilering nödvändigt?

3.3 Sverigedemokraternas syn på kultur

Kulturen är det levnadssätt som förenar människorna i ett samhälle, enligt SD. Den innefattar saker som beteende, klädval, normer, högtider, konst, religion och lagar. Den nationella kulturen ses inte som oföränderlig, men förändringarna sker långsamt och från en viss nationell utgångspunkt (SD 2011, 18).

Den svenska kulturen har uppstått historiskt och grundas delvis i det klimat vi växt fram inom, enligt SD. På grund av detta har skandinaver mycket gemensamt och kan leva fredligt sida vid sida. (SD 2011, 18).

Den svenska kulturen kan influeras av annan och utländsk kultur, men bara om detta sker på ett ”naturligt, frivilligt, organiskt och succesivt” sätt. När kultur tar sig in i Sverige som inte anpassas till den svenska kulturen av icke-svenska grupperingar ses detta som ”kulturimperialism” av SD. Den svenska kulturen är en kombination av allt som sagts, producerats och tänkts av svenska medborgare i realtid och historiskt. Det som SD främst vill beskydda är kärnan av den svenska kulturen, vilket de ser som sådant som i särskilt hög grad påverkat och präglat det svenska samhället, Sveriges historia, som har stor utbredning och/eller högt symbolvärde i Sverige samt sådant som är unikt för Sverige. Alla företeelser som går att beskrivas på detta sätt är dock inte värda att beskydda, utan detta gäller bara de som är förenliga med demokrati och ett välfungerande samhälle. (SD 2011, 19).

Kulturens skönhetsvärde uppfattas som ett egenvärde av SD, något som är intrinsiskt gott, alltså gott i sig. Genom att värna om kulturarvet visar människor även hänsyn till tidigare generationers bidrag till den svenska historien. Kulturarvet fyller även funktionen som ”sammanhållande kitt” genom nationen. Kulturen innehåller gemensamma normer och traditioner som skapar den solidaritet som Sveriges välfärdsmodell bygger på. Det är därför viktigt att bevara detta arv för att uppnå ett välfungerande samhälle, i SDs mening (SD 2011, 19).

Argumentationsled 11

P1: En gemensam kultur är en essentiell del av ett välfungerande välfärdssamhälle.

- P2: Den svenska kulturen har uppstått under lång tid och bör därför också förändras långsamt.
- P3: Skandinaver har mycket gemensamt och kan leva fredligt tillsammans.
- DS: Den svenska kulturen bör bevaras och beskyddas från utländska influenser, dock gäller detta inte för övrig skandinavisk kultur.
- AA: Argumentationen är nativistisk då den eftersträvar kulturell homogenitet.
- GP: Bara för att något utvecklats under lång tid historiskt betyder inte det att det också bör förändras långsamt. Ett är kan inte blir ett bör, Humes lag.
- HP: Finns det belägg för att de nordiska ländernas kultur är så lik den svenska som SD framställt det som? Finns det belägg för att den svenska kulturen utvecklats långsamt? Argumenten är inte hållbara, se kapitel 2.3.2.
- RP: Är långsam förändring alltid den bästa?

SD är för kulturell mångfald, men är samtidigt emot både kulturell relativism och kulturimperialism. De menar att folk och folkgrupper har unika identiteter som tar sig i uttryck i kulturen. Dessa bör skyddas till allas nytta. Samtidigt vill SD hjälpa inhemsk opposition i diverse länder som kämpar för att förändra kultur som står i strid med demokrati och mänskliga rättigheter. Förutom i sådana fall bör ingen stat medvetet ge sig an att förändra eller utplåna ett annat lands kultur. (SD 2011, 19). Med detta sagt så menar SD ändå inte att alla kulturer är lika bra. De står sig i opposition till kulturell relativismen. Kulturer som skapar goda förutsättningar för demokrati, välstånd och mänskliga rättigheter ses som bättre än andra (SD 2011, 20).

Argumentationsled 12

- P1: Alla kulturer är inte lika bra.
- P2: Kulturer som går emot mänskliga rättigheter bör motarbetas.

- P3: Alla kulturer har ett självberättigande och får inte motarbetas, förutom som uttryckt i argument 2
- DS: Sveriges kultur bör beskyddas och kulturer som inte följer mänskliga rättigheter bör bekämpas.
- AA: Argument och slutsats är nativistiska då den egna kulturen och dess ideal framställs som bättre än andra.
- GP: Argumentationen är giltig.
- HP: Om kulturer som går emot mänskliga rättigheter bör motarbetas eller om alla kulturer är lika bra är värderingar vars premisser inte uttalas och därför kan inte argumenten prövas empiriskt.
- RP: Vilka belägg styrker kulturelismen?

SD ställer sig djupt kritiska till mångkulturalism. De menar på att det finns två grundläggande scenarion som mångkulturen kommer att utmynna i: antingen ett samhälle där nationell kultur och identitet suddas ut för att ersättas av en ny gemensam mångkultur eller; ett samhälle där vitt skilda kulturer och nationer kan leva sida vid sida inom samma statsgränser. Båda dessa utfall ser SD som något i grunden negativt. De ställer sig alltså i opposition till rörelser som anser att det är positivt att låta invandrare behålla sin ursprungliga kulturella identitet, att det saknas en övergripande kultur som sammanbinder samhället och att det då i ett samhälle kan finnas ett flertal nationella kulturer. Enligt SD skulle detta leda till rotlöshet hos befolkningen, ökad segregation och minskad välfärd. (SD 2011, 21).

Med mångkultur räknas inte att en liten mängd individer i Sverige som inte ännu assimilerats helt till den svenska kulturen fortfarande använder sig av utländsk kultur. Detta för att dessa kulturimpulser är begränsade och för att det fortfarande råder en majoritetskultur som samhället strävar efter att samtliga medborgare ska följa. Problemet uppstår när staten accepterar och även ger bidrag till alternativa kulturyttringar, för att detta i längden då anses skadligt för homogeniteten i landet. Därför bör alla bidrag till alternativa kulturyttringar dras in för att istället ersättas med vad som kallas en ”gemensamhetskapande assimilationspolitik”. På sikt bör invandrare och ny svenska medborgare lämna sina gamla kulturella identiteter för att helt omfamna den svenska kulturen. Förutom gällande de nationella

minoriteterna (exempelvis samer) är den svenska kulturen överordnad alla andra kulturer inom Sveriges gränser, och detta borde staten främja politiskt genom ökat stöd för ”svensk kultur” (SD 2011, 21).

Argumentationsled 13

- P1: Homogenitet är positivt och eftersträvansvärt.
P2: Mångkultur leder till rotlöshet och splittring och bör undvikas.
S: Staten bör inte ge bidrag till förmån för andra kulturella yttringar än de svenska.
AA: Argumentationen är nativistisk då den inhemska kulturella homogeniteten eftersträvas.
GP: Argumentationen är giltig.
HP: Leder mångkultur till rotlöshet och splittring? Finns det belägg för detta? Se kapitel 2.3.3.
RP: Är homogenitet bra och mångkultur dåligt?

3.4 Sverigedemokraternas syn på invandring

Invandring kan ha positiva effekter på samhället, men på senare tid har invandringen varit för stor och från för avvikande kulturer för att det ska ha gett en positiv nettoeffekt socialt och ekonomiskt i Sverige, enligt SD. Tvärt om har denna invandring haft en starkt negativ effekt på bland annat Sveriges ekonomi. All invandring är således inte negativ, enligt SD, men den måste begränsas till en nivå som inte utgör ett hot mot den svenska kulturella identiteten. (SD 2011, 23).

Argumentationskedja 14

- P1: Invandring har gett en negativ nettoeffekt socialt och ekonomiskt i Sverige på senare tid.
DP2: Staten bör utveckla politik som ger en positiv nettoeffekt socialt och ekonomiskt i landet.

- S: Alltså bör staten begränsa invandringen.
- AA: Argumentationen är nativistisk då den eftersträvar ett Sverige med mindre invandring eftersom att invandring inger negativa konsekvenser socialt för Sverige och för den svenska identiteten.
- GP: Argumentet är giltigt.
- HP: Ger invandring en negativ nettoeffekt socialt och ekonomiskt i Sverige? Det ges inga källor till detta. Se kapitel 2.3.2. Forskningen står tudelad i denna fråga, se kapitel 4.
- RP: Är de ekonomiska skälen skäl nog att neka någon asyl?

SD menar att de värnar om asylrätten, men att det inte innebär att alla kan bli beviljade asyl. Asyl bör endast beviljas under den tid som krisläget i hemlandet varar. Flyktingpolitik bör begränsas till att främst ge bidrag till flyktingar på plats i katastrofernas närområden. Detta för att det hjälper fler människor för en mindre summa pengar, enligt SD. Anhöriginvandring ska endast ske om det inte bidrar till ökad segregation. (SD 2011, 23)

Argumentationskedja 15

- P1: Asyl bör begränsas till ett fåtal människor för att inte riskera att den svenska identiteten och kulturen störs.
- P2: Resurser som sätts in i närområden till katastrofer ger mer hjälp än integration.
- S: Flyktingmottagandet bör begränsas till fördel för hjälp i närområden.
- AA: Argumentationen är nativistisk då den svenska kulturens roll som hegemon eftersträvas.
- GP: Argumentationen håller logiskt.
- HP: Ger hjälp i närområden mer effekt än integration och migration? Det ges inga källor på detta. Se kapitel 4.2.
- RP: Är den svenska kulturens homogenitet och överlevnad viktigare än flyktingars rätt till asyl?

3.5 Extern kritik

Nu har SDs normativa utgångspunkt rörande medborgarskap, kultur och invandring taget från deras principprogram granskats empiriskt och logiskt. Utifrån detta har därför en del klarhet nåtts i hur och vilka delar av principprogrammets normativa utgångspunkt håller, utifrån ett värdenaturalistiskt synsätt. Det blir tydligt att vissa av SDs principer inte håller eftersom att vissa av de påståenden som görs om världens beskaffenhet antingen inte kan prövas eller inte ges något stöd i källhänvisningar. Vissa slutsatser håller vidare inte eftersom att de inte följer logiskt av sina argument. Nu kommer SDs normativa utgångspunkt att prövas utifrån Collstes kriterier från kapitel 2.3.3.

3.5.1 Rimlighetsprövning

1. Interna krav

De interna kraven går som tidigare visat ut på *a) koherens med empirisk fakta b) koherens med etiska principer och c) logisk hållbarhet*. I enlighet med den idékritik som utfördes ovan så faller delar av SDs argument på att de inte är underbyggda med empirisk fakta. Det ges inte belägg för att exempelvis människan har en "essens" och detta gör vidare att påståendet inte är falsifierbart. Genom giltighetsprövningen har det vidare framkommit vilka argument som håller logiskt. Frågan som kvarstår är då om SDs ståndpunkter är koherenta med etiska principer.

I denna fråga går det att se att SD bygger sin politik på en rad moraliska intuitioner. Om samtliga av dessa har empirisk grund har redan diskuterats. Men är de konsekventa med denna intuition? Ja, i de flesta fall. Men när det gäller exempelvis SDs syn på essens faller deras koherens något. Å ena sidan menar SD i sitt principprogram att essensen som människor delar är medfödd, och att det är denna som gör att människor kan visa solidaritet mot varandra i ett samhälle. Samtidigt menar de att de är öppna för nya medlemmar från andra kulturer, som alltså inte kan ha denna medfödda essens. Denna inkonsekvens skadar SDs trovärdighet.

2. Externa krav

a) Relevanskravet som ser till att den moraliska teorin måste vara verklighetsanpassad och relevant, alltså inte förutsätta orealistiska idéer om människans natur eller världens beskaffenhet. Rådande samhällsförhållanden måste vara en del av ekvationen. Här dyker samma kritik som riktades i hållbarhetskritiken tidigare.

b) Ideal – den moraliska teorin kan måla upp en bild av hur ett idealt samhälle bör se ut, men inte utan att helt frånvända sig relevanskravet.

SD målar upp en bild av en suverän, homogen kultur och svensk identitet som ett ideal för Sverige. Frågan är om denna kultur någonsin funnits och om det någonsin skulle kunna gå att skapa. Återigen använder sig SD av svävande beskrivningar som inte har någon empirisk källa som grund. Det går även att argumentera att en ökad globalisering kommer att göra detta mål omöjligt att uppnå, då stater redan influeras av varandra över statsgränser.

c) Legitimitet. De som kommer kännas vid av den moraliska teorins implementering måste också godkänna den. Med detta menas inte att teorin måste få komplett moraliskt konsensus, men att det är rimligt att de flesta kan tillskriva sig idén.

SDs moraliska teori stöter på en del legitimitetsproblem då den har en uteslutande natur. Få människor får plats inom ramen för den homogena kultur som SD eftersträvar, vilket gör att såväl svenskar som inte följer denna norm som utlandsfödda skulle stå sig negativa till de värderingar som de vill implementera i samhället.

4 Resultat och empirisk prövning

Nedan följer en sammanställning av de återkommande argument som visat sig vara problematiska i SDs argumentation. Här kommer dessa att problematiseras något djupare och empiriskt granskas.

SD uppvisar inte själva något stöd för sina påståenden om världens beskaffenhet genom att exempelvis hänvisa till forskning. Dock så betyder detta inte att de påståenden som görs är osanna. För att kunna avgöra om SD har stöd för sina påståenden kommer i detta kapitel en del forskning inom dessa områden att belysas för att få klarhet i denna fråga.

4.1 Homogenitet

SD främjar en homogen stat som har en gemensam kultur och identitet och tror även att denna homogenitet kan skapas/bibehållas. Är detta empiriskt hållbart? Det finns ett antal problem med denna målsättning.

Delvis så ges det inga belägg från SDs sida om att en homogen kultur faktiskt existerar i Sverige. SD målar upp en bild av ett Sverige som har invånare som gemensamt utför vissa traditioner, har vissa gemensamma åsikter och liknande. Hur verklighetsanpassat är detta? Det här är en svår fråga att svara på. Det finns en svensk kultur och en del normer inom denna kultur, men att påstå att den är homogen eller att den kan bli homogen går att ifrågasätta. Inte nog med att det finns vissa kulturer som är bundna till vissa områden i Sverige, så finns det också skillnader i kultur mellan urbana miljöer och landsbygden t.ex.. Det finns även subkulturer och influenser från utlandet på de flesta platser i Sverige. Detta är inget som SD nämner eller problematiserar kring. Det är problematiskt att en av de saker som de är mest måna om att beskydda är ett så pass otydligt begrepp.

Det finns studier som pekar på att Sverige inte alls har en homogen kultur som nyligen hotats av invandring. Snarare har Sverige sedan andra världskriget tagit emot en stor mängd flyktingar som bidragit till att forma landet. Under de flesta invandringsvågor har motståndet låtit ungefär likadant och den senaste typen av invandrare porträtteras som annorlunda från den tidigare, som ett nytt problem, även om debatten lät likadan även tidigare (Arnstad, 2015).

Forskning visar även på att den svenska identiteten förändras betydligt över tid. Vem som anses vara en främling och vem som anses tillhöra gemenskapen beror på vilken del av historien som undersöks. I vissa tider har det varit

katolikerna, i andra judarna och i vissa fall romerna som varit det yttre hotet mot den svenska kulturen (Pelling, 2014. s.62-63). Det är svårt att hitta belägg för att homogeniteten skulle varit bestående och förändrats långsamt så som SD uttrycker det. Det är också svårt att motargumentera detta påstående empiriskt då de själva inte ger några belägg för sina uttalanden. Frågan om hur kulturen fungerar och huruvida den är bestående eller ej, är en diskussionsfråga. Detta är accepterat, och det är också accepterat att ha olika åsikter och tolkningar i frågan, enligt värdenaturalismen, men då måste också denna ståndpunkt beläggas med goda argument och empirisk fakta. Eftersom att SD inte ger någon sådan är det svårt att acceptera deras syn på Sverige som en homogen kultur.

Frågor som berör kultur är svåra att svara på. Hur mäts kultur? Hur mäts hur människor uppfattar sin identitet? Problemet här ligger i att SD uttrycker sin syn på kulturen som ett empiriskt faktum, vilket kan förvirra en läsare med lite bakgrundsinformation.

SD nämner inte globaliseringen eller den alltmer utbredda förflyttningen av människor mellan stater i sitt principprogram. För att en kulturell homogenitet ska kunna bibehållas inom ett lands gränser krävs det också att landets befolkning inte påverkas nämnvärt av andra kulturer. Så ser det inte ut idag på grund av globaliseringen där handel mellan stater bidrar till att kulturer påverkar varandra, samtidigt som kulturella influenser sprids snabbt via internet m.m. Dock försöker SD hålla invandringen till ett minimum, vilket går i linje med att hålla homogeniteten intakt. Samtidigt är inte invandringen det enda som påverkar den kulturella mångfalden i Sverige. SD nämner ingen av de andra möjliga hot som finns mot den kulturella homogeniteten, så som influenser av utländsk kultur, eller att fler och fler svenskar under perioder bosätter sig utomlands (TT, 2015). Detta borde också vara problematiskt, om SDs argumentation ska hållas konsekvent, ändå nämns det inget om hur dessa hot ska bekämpas.

Vidare är homogenitet från början ett till synes omöjligt projekt då det alltid kommer att finnas individuella röster och subkulturer inom samhällen. Ett folk kan likna varandra och ha liknande värderingar, ja, men bara till en viss gräns! En stat är inte nödvändigtvis den statiska entitet som SD framställer den som. Stater är mycket mer komplexa än så, går det att argumentera, som det uppmärksammades ovan. Detta håller dock inte SD med om. De förklarar detta med den så kallade essensen som delas av människorna inom nation som är det kitt som skapar gemenskapen inom landets gränser. Men denna ”essens” finns det inga empiriska belägg för och därför verkar påståendet om denna vara relativt grundlös. Om essensen finns, betyder det nödvändigtvis att det är något eftersträvansvärt? Bara för att människor har en essens, betyder det att vi som samhälle ska sträva efter att hålla samhället homogent i linje med denna essens? Det finns många andra saker som människor gör naturligt som samhället ändå försöker komma ifrån. Människor har i alla tider försökt skada varandra, ändå vill samhället motverka detta för att ingen ska känna sig hotad, till exempel.

SD menar dock att essensen har ett värde eftersom att det är genom essensen som solidaritet kan skapas. Människor bryr sig om de som liknar de själva och

detta är grunden för välfärdsstaten. Viss forskning har dock visat på att likhet mellan människor inte behövs för att skapa solidaritet mellan dem. Det finns inget samband mellan ökad invandring och minskad solidaritet, enligt vissa studier (Oss Alla, 2014. s.9). Dock ger olika forskare olika bild av världen. Vissa studier kommer fram till att det finns ett negativt samband mellan etnisk heterogenitet och stöd för välfärdsstaten. Andra studier visar på att det inte tycks finnas ett samband mellan ökad etnisk mångfald och minskad nationell tillhörighet (Pelling, 2014. s.63). Forskning från Kanada visar att nationalism kan vara mångkulturell. De som ansåg sig vara nationalistiska var i många fall för en ökad invandring, då mångkulturen sågs som en del av den kanadensiska nationella identiteten (Pelling, 2014. s.64). Detta visar att det är möjligt att ha ett solidariskt välfärdssamhälle med en etniskt heterogen befolkning. Denna forskning ställer sig därför i kontrast till SDs påstående att homogenitet är nödvändigt för ett välfärdssamhälle och att mångkultur splittrar människor och bidrar till rotlöshet.

4.2 Problem med invandring

SD uttrycker att invandring är något som påverkat Sverige negativt både socialt och ekonomiskt. Även om de påstår detta som om det vore fakta så går det inte att finna några empiriska belägg i deras text som styrker detta. Hur ser då forskningsläget faktiskt ut på detta område? Forskning om hur Sverige påverkats av invandring behöver göras i större utsträckning. Här uppvisas resultaten två rapporter som sammanställt delvis svensk forskning och även internationell forskning om invandringens påverkan på stater. Rapporterna har valts ut eftersom de är de senaste och mest uttömmande rapporterna på ämnet i Sverige. Rapporterna ställer sig i stora drag positiva till invandring. Det är svårt att hitta forskning som stödjer SDs påståenden om invandringens negativa nettoeffekt i Sverige, vilket inte görs lättare av att SD själva inte ger några empiriska belägg för sina argument.

I en rapport från 2015 visar Jesper Strömbäck, medieprofessor vid Mittuniversitetet, att invandringen stärkt och berikat Sverige på en rad sociala och ekonomiska punkter. Rapporten trycker på aspekter som ökad mångfald, kreativitet, företagande och bättre möjligheter att ta sig an utmaningar i den globaliserade omvärlden (Strömbäck, 2015. s.52-53). I rapporten belyses även vilka problem som är kopplade till invandringen. Här tas problem rörande bostadsbrist, segregation på arbetsmarknaden, som delvis uppstår av invandring av lågutbildade, samt trycket på asylmottagande myndigheter. Dessa problem uttrycks dock som kortsiktiga och att invandringen på längre sikt fortfarande inger en positiv effekt på Sverige. Det viktigaste är enligt rapporten att öka sysselsättningen hos invandrargrupper för att kunna ge dem ekonomisk självständighet och även bidra till integrationen. Enligt Strömbäck är alltså den stora utmaningen inte invandringen, utan integrationen (Strömbäck, 2015. s.53).

Nyckeln är enligt Strömbäck att se invandringen som en investering, istället för ett problem. (Strömbäck, 2015. s.54).

I en rapport från "Oss Alla" från 2014 tas vanliga s.k. myter om invandring upp och besvaras med hjälp av empirisk forskning. De bemöter påståendet om att Sverige skulle påverkas negativt ekonomiskt av invandring genom att påvisa att många av de invandrare som kommer till Sverige har en bred kompetens. 36,6 % av invandrare har eftergymnasial utbildning, vilket kan jämföras med 36 % av de inhemska svenskarna. De betonar även exempelvis att var femte företag som startades år 2012 leddes av en person med utländsk bakgrund. 31 % av Sveriges läkare är födda i utlandet, och dessa läkare har således hjälpt Sverige lösa sitt problem med läkarbrist (Oss Alla, 2014. s.7). Rapporten tar upp samma problem med integration på arbetsmarknaden som Strömbäck påvisar. Språkkunskaper och minskad diskriminering är två av lösningarna på problemet (Oss Alla, 2014. s.8). Att kriminalitet tycks vara högre bland utrikesfödda och barn till utrikesfödda beror till hög grad på socioekonomisk status och segregation, enligt rapporten. Lösningen på problemet är alltså inte att minska invandringen, utan att istället fokusera på att alla i Sverige får en god utbildning, en bra bostad och en inkomst. Det är utsatta människor oavsett etnisk bakgrund som begår brott (Oss Alla, 2014. S.8). På det stora hela sammanfattar rapporten att forskningen tyder på en svag positiv effekt på Sveriges ekonomi till följd av invandringen (Eriksson och Fölster, 2014. s.32).

Oss Allas rapport har dock fått kritik från olika håll. Vissa menar på att rapporten sammanställt forskning som bekräftar deras hypotes utan att nämna forskning med motsatt resultat. Vidare används för många exempel från Schweiz och Kanada som inte utan problem kan jämföras med Sverige. (Sanandaji, 2014) Dock ställer sig flera forskare bakom att Sverige gynnats ekonomiskt av invandringen över tid (Färingö, 2015).

Det blir här påtagligt att det inte finns ett definitivt empiriskt svar på hur invandringen påverkat och påverkar Sverige. Det är problematiskt att använda argument som bygger på en bild av omvärlden som inte är bekräftad, så som SD gör. Detta gäller oavsett om slutsatsen är att invandring är något bra eller något dåligt för Sverige. Eftersom att det både finns material som stödjer och material som ställer sig frågande till om invandringen har en negativ effekt i Sverige så är det problematiskt att säga att det är på ett visst sätt och att uttrycka det som om det vore obestridlig empirisk fakta, utan att heller ge källor som kan bekräfta att påståendet är sant.

4.3 Allas rätt till en nationalstat

SDs ståndpunkter i invandringsfrågan utgår från att världen är indelad i suveräna nationalstater. Genom att se världen som uppdelad på detta sätt innebär inte bara en förståelse för att världens mark är indelad i stater genom gränser, utan att också människor är indelade i stater. Alla människor ska således tillhöra en stat och det

är denna stat som är ansvarig för att dess invånares mänskliga rättigheter uppfylls. Världen ser dock inte riktigt ut så idag. Enligt UNHCR så befann sig 2014 nära 60 miljoner människor på flykt. Det innebär att 1 av 122 människor på jorden vid denna tidpunkt stod utanför statssystemet och alltså inte hade någon stat som kunde värna om deras mänskliga rättigheter (UNHCR, 2015).

Genom detta exempel blir det tydligt att de nuvarande medborgarrättssystemen har sina brister, och så även SDs invandringspolitik. Människor som inte har en stat som kan skydda deras intressen, deras frihet och deras rättigheter hamnar i ett utanförskap. Detta kanske är det främsta argumentet för att finna ett alternativ till hur medborgarskap bestäms runt om i världen, enligt vissa (Benhabib, 2004. s.11).

SDs principprogram saknar en lösning på detta problem. Då människor ofta blivit bortdrivna både från den stat på vilkens territorium de föddes och från den plats där de delar blodsband, ”essens”, språk, kultur och historia. Enligt SDs utopi ska alla få vara en del av en nation, men så ser inte världen ut så idag. Vad ska hända med de som är uteslutna från denna gemenskap som SD strävar efter? SDs idé är att hjälpa till på plats, men detta kommer inte skapa de nationer som är vitala för SDs utopi.

4.4 SDs värdehierarki

SD uppvisar inom sina nativistiska ståndpunkter en värdehierarki som sätter den egna nationen, dess kultur och dess medlemmar över andra nationer, kulturer och individer på jorden. Det främsta argumentet som används för att rättfärdiga denna värdering är att människor som liknar varandra delar en essens som gör att de har lättare att visa solidaritet till varandra. Solidaritet är viktigt för att välfärdssamhället ska fungera, och välfärdssamhället är något som SD anser är eftersträvansvärt, och alltså är det accepterat att det inom en nation ska finnas en gemensam kulturell identitet som klingar med essensen. Det är upp till andra nationalstater att ta hand om sina medborgare, men SD kan tänka sig att hjälpa människor utanför Sverige i kristider genom att skänka pengar som kan hjälpa människor vid problemområdenas närhet. Att ta emot för många flyktingar kan inte accepteras eftersom att den egna befolkningens homogena kultur måste skyddas från utländska influenser. För många nya medborgare med andra kulturer skapar segregerade områden och mångkulturalism, vilket i sig leder till en splittrad befolkning och en rotlöshet som är negativ.

Problemet med SDs värdehierarki är att SD rättfärdigar den med empiriska exempel som inte alltid verkar vara verklighetsbetingade, eller som i alla fall kan ifrågasättas. SDs värdehierarki är vidare motsägelsefull på ett antal punkter. De menar att det är okej för vissa nationella minoriteter, exempelvis samer, att bo inom det svenska territoriet, men detta skulle inte gälla minoriteter från andra delar av världen.

I många fall uttrycker SD värderingar som inte är hållbara eller giltiga, och inte heller rimliga då de motsäger varandra. SD använder sig av argument som uppfyller deras mål istället för att ha en konsekvent och väl uttänkt normativ utgångspunkt. Detta kan vara en av anledningarna till att SD känt av den kritik som riktats mot dem under senare år.

SD har två motsägande värderingar. Å ena sidan värnar de om de mänskliga rättigheterna och å andra sidan så sätter de sin egna befolkning högre upp värdemässigt. Dessa två värderingar är svåra att få ihop, och det är något som de flesta liberala demokratier möter som dilemma idag (Benhabib, 2004. s.11). Det gäller att vara konsekvent för att deras värderingar ska anses rimliga. Detta innebär att även om SDs uttalanden om världens beskaffenhet hade haft vetenskapligt stöd så hade ändå inte deras principprogram accepterats då den innehar motsägelsefulla värdehierarkier. Dessa etiska dilemman kommer inte SD ifrån och detta är något som är djupt problematiskt för deras trovärdighet som parti.

5 Slutsats

Stora delar av SDs principprogram rörande medborgarskap går att förstå som uttryck för en nativistisk ideologi. SD rättfärdigar denna ideologi och dess inneboende värdehierarki genom syn på människans natur och världens beskaffenhet. Det som är och förblir problematiskt med SDs värdegrund rörande medborgarskap är dock att deras värderingar motsäger varandra och att delar av deras argumentation bygger på en skakig empirisk grund. Slutsatsen dras således att flertalet av SDs argument rörande invandringspolitik inte är hållbara, giltiga eller rimliga.

Frågan är nu hur andra partier skulle klara av en idékritisk granskning på sina partiprogram. Hur vanligt är det att partier inte är konsekventa i sina principer? Detta får framtida forskning utvisa.

6 Referenser

Arnstad, Henrik. 2015. Henrik Arnstad: Fem myter om SD och invandringen. *Göteborgs-posten*. 3 september. [Elektronisk] Tillgänglig: <http://www.gp.se/n%C3%B6je/henrik-arnstad-fem-myter-om-sd-och-invandringen-1.134405> Hämtad: 2016-05-17

Badersten, Björn. 2006 *Normativ metod. Att studera det önskvärda*. Studentlitteratur.

Beckman, Ludvig. 2007. *Grundbok i idéanalys*. Stockholm: Santérus Förlag.

Benhabib, Seyla. 2004. *The right of others*. Cambridge: University press

Boguslaw, Julia. 2014. . Vanliga påståenden om invandrare och invandring – vad säger forskningen? I Oss Allas rapport *Våga ta debatten för ett Sverige för oss alla! Myter, halvsanningar och felaktigheter – här är fakta om invandring*. [Elektronisk] Tillgänglig: <http://mb.cision.com/Public/151/9555300/9c7b30009cc57889.pdf> Hämtad: 2016-05-17 Stockholm. s. 35-57.

Collste, Göran. 2004. *Globalisering och global rättvisa*. Studentlitteratur.

Ekman, Johan. 2014. SD vågmästare i var fjärde kommun. *SVT*. 10 november. [Elektronisk] Tillgänglig: <http://www.svt.se/nyheter/inrikes/sd-vagmastare-i-var-fjarde-kommun> Hämtad: 2016-05-17

Eriksson, Maria och Fölster, Stefan. 2014. Invandringens konsekvenser för ekonomisk tillväxt. I Oss Allas rapport *Våga ta debatten för ett Sverige för oss alla! Myter, halvsanningar och felaktigheter – här är fakta om invandring*. [Elektronisk] Tillgänglig: <http://mb.cision.com/Public/151/9555300/9c7b30009cc57889.pdf> Hämtad: 2016-05-17 Stockholm. s. 11-35.

European Commission. 2016. Refugee Crisis. *European Commission*. 26 april. [Elektronisk] Tillgänglig: http://ec.europa.eu/echo/refugee-crisis_en Hämtad: 2016-05-17

Färingö, Jan. 2015. Forskare: Invandringen är en miljardaffär. *SVT*. 27 oktober. [Elektronisk] Tillgänglig: <http://www.svt.se/nyheter/lokalt/vasterbotten/forskare-invandringen-ar-en-miljardaffar> Hämtad: 2016-05-17

Hughes, William och Lavery, Jonathan. 2004. *Critical thinking. An introduction to the basic skills*. 4. uppl. Toronto: Broadway Press Ltd.

Nilsson, Måns. 2014. SD:s fyra år i riksdagen: medvind och motstånd. *Göteborgs fria*. 21 augusti. [Elektronisk] Tillgänglig: <http://www.goteborgsfria.se/artikel/115074> Hämtad: 2016-05-17

Oss Alla. 2014. *Våga ta debatten för ett Sverige för oss alla! Myter, halvsanningar och felaktigheter – här är fakta om invandring*. [Elektronisk] Tillgänglig: <http://mb.cision.com/Public/151/9555300/9c7b30009cc57889.pdf> Hämtad: 2016-05-17

Pelling, Lisa. 2014. Identitet och integration: om invandrades resurser. I Oss Allas rapport *Våga ta debatten för ett Sverige för oss alla! Myter, halvsanningar och felaktigheter – här är fakta om invandring*. [Elektronisk] Tillgänglig: <http://mb.cision.com/Public/151/9555300/9c7b30009cc57889.pdf> Hämtad: 2016-05-17 Stockholm. s. 57-76.

Sanandaji, Tino. 2014. Undermålig rapport motar inte främlingsfientligheten. *Dagens nyheter*. 27 mars. [Elektronisk] Tillgänglig: <http://www.dn.se/debatt/undermalig-rapport-motar-inte-framlingsfientligheten/> Hämtad: 2016-05-17

Strömbeck, Jesper. 2015. *I nationens intresse – en översikt av hur invandring bidrar till Sverige*. Rapport: Reforminstitutet.

Sverigedemokraterna. 2014. *Sverigedemokraternas principprogram 2011*. [Elektronisk] Tillgänglig https://sd.se/wp-content/uploads/2013/08/principprogrammet2014_webb.pdf Hämtad: 2016-05-17

TT, 2015. 660 000 svenskar bor utomlands. *Sydsvenskan*. 21 juni. [Elektronisk] Tillgänglig: <http://www.sydsvenskan.se/2015-06-21/660-000-svenskar-bor-utomlands> Hämtad: 2016-05-17

UNHCR. 2015. Worldwide displacement hit all-time high as war and persecution increase. *UNCHR*. 18 juni. [Elektronisk] Tillgänglig: <http://www.unhcr.org/558193896.html> Hämtad: 2016-05-17