

Avdelningen för socialantropologi
Sociologiska institutionen
Lunds Universitet

SANK02 VT16
Handledare: Christer Lindberg

The Very Thing That Makes You Rich Makes Me Poor
– Fracking, natur och ontologiska schismer i New
Brunswick, Kanada



LUNDS
UNIVERSITET

Av: Ruben Ritzén

Abstract

In this thesis I examine how the aggressive fracking-debate in the Canadian Province New Brunswick from 2010 onwards, and how the three participating actors (the fracking-critical Native Canadian group Elsipogtog First Nation, the non-native fracking-critical group New Brunswick Anti-Shale Gas Alliance (NBASGA) and the fossil fuel company Southwestern Energy Resources Canada) view nature in different ways. Statements from all three actors are analysed through a loose application of Fairclough's Critical Discourse Analysis. The three actors and their corresponding views of nature are also compared with each other using Gingrich and Fox's (2002) postmodern comparison techniques as a starting point. By mapping out these discourses I hope to understand both how the actors in the debate ground their arguments in differing nature views and comprehend why the New Brunswick debate was markedly more aggressive compared to other recent fracking debates. I conclude that the three actors' constructions of nature are both different and similar when compared. SWN Resources and NBASGA both primarily argue from a view of nature where humanity/society and the natural sphere are completely separate. However, SWN Resources' view of nature has a colonial angle, whereas NBASGA see nature as a human right worthy of protection. Finally, Elsipogtog view nature as both holy and intimately connected to the human through a symbiotic relationship.

Key Words: Social Anthropology; Fracking; Constructions of nature; Post-colonialism; First Nations

Total Word Count: 14584

Innehållsförteckning

Abstract	2
Kapitel 1: Introduktion	4
Kapitel 2: En debatt med historia	6
Debatten i New Brunswick	6
Historiska perspektiv av relevans.....	8
Kapitel 3: Tidigare forskning, teori och metodologi	11
Tidigare forskning	11
Teoretiska ramverk.....	13
Materialanvändning och tillhörande problematik.....	16
Metodologi	17
Kapitel 4: Hur kan man förstå debatten kring fracking?	20
Elsipogtog First Nation	20
New Brunswick Anti-Shale Gas Alliance.....	24
Southwestern Energy (SWN) Resources Canada.....	27
Kapitel 5: Slutsatser	31
Källor	33
Böcker, uppsatser, artiklar och andra dokument	33
URL-källor (Media-material)	34
Appendix 1: Karta	37

Kapitel 1: Introduktion

Oavsett var i världen människan befinner sig omges hon av natur. Den kan vara fältet som barnen leker på under varma sommarlovsdagar, havet där snorklande turister letar efter färgglada fiskar, skogen där erfarna vandrare och utmattade hundägare tar helgpromenader eller de åkrar vars avkastning föder stora städer. Människan måste konstant förhålla sig till naturen på ett eller annat sätt, och deras koppling till varandra kan ta sig radikalt olika uttryck beroende på när och var i världshistorien man befinner sig. I vissa fall ses naturen som en hög med resurser som skall exploateras i syfte att gynna mänsklighetens utveckling, och i andra fall som något svagt och hjälplöst i behov av mänskligt skydd. Beroende på kontext kan den även anses vara båda två, vilket är fallet i New Brunswick, Kanada. Följande uppsats handlar om hur ett oljebolags försök till fracking i denna kanadensiska delstat blev startskottet för en aggressiv trepartsdebatt, och hur denna motsättning kom att bli så polemisk. Under de senaste decennierna har New Brunswick huserat en av landets mest uppmärksammade naturrelaterade debatter, centrerad kring huruvida det amerikanska oljebolaget Southwestern Energy Resources Kanada-falang skulle få bedriva fracking-verksamhet i regionen eller ej. Denna form av resursutvinning är den internationella oljebranschens senaste hopp i jakten på fossila bränslen att utvinna.

Fenomenet fracking har existerat sedan 1900-talets mitt, men har inte blivit en ekonomiskt gångbar process förrän på senare år. Målet med denna form av resursutvinning är att genom inpumpningen av vatten, kemikalier och sand försöka vidga sprickor i Jordens ytlager för att på så sätt få ut olja och naturgas som lagrats där genom åren (de Rijke, 2013, s. 13). Motståndet mot detta tillvägagångssätt har i vissa kretsar varit stort. Många kritiker är oroliga över det faktum att vätskan som används i fracking-processen kan läcka ut i grund- och ytvatten och på så sätt skada det omgivande växt- och djurlivet. Dessutom är somliga tveksamt inställda till stora oljeföretag och den påverkan de kan ha på lokal politik (de Rijke, 2013, s. 13-14). Ovan listade motargument är bara två av det flertal som fracking-kritiska röster framfört i New Brunswick. Det som gör just denna debatt så intressant är dock att de kritiska rösterna leds av en samling kanadensiska ursprungsbefolkare, de så kallade Elsipogtog First Nation, och att den anti-frackingprotest som de ledde var så radikal och medialt uppmärksam. Elsipogtogerna var dock inte ensamma om att kämpa mot frackingens närvaro i provinsen. Även en samling icke-indianska fracking-kritiska grupper som gått samman under namnet New Brunswick Anti-Shale Gas Alliance slöt upp och kämpade mot SWN Resources närvaro. Resultatet blev en polemisk trepartsdebatt som på många sätt är en bra indikator på hur olika syner på naturen i kombination med historiska oförrätter kan leda till osämja.

Syftet med denna uppsats är tvåfaldigt. För det första vill jag undersöka de tre debattaktörernas syner på naturen och se på vilka sätt de liknar eller skiljer sig från varandra, samt hur dessa natursyner påverkar deras argument. För det andra vill jag genom att undersöka specifikt hur oljebolaget SWN Resources ser på naturen utöka den antropologiska kunskapsbanken om hur västliga företag på en kapitalistisk marknad förhåller sig och talar om naturen. Anledningen till att jag valde att studera just fallet New Brunswick är helt enkelt att den fått så pass stort medialt utrymme. Detta gjorde det enkelt att hitta det material jag

behövde för analysen. Genom att studera en debatt som figurerat mycket i både media och folks tankar de senaste åren hoppas jag kunna dessutom göra ett forskningsmässigt aktuellt inlägg i det antropologiska resonemanget kring naturens påverkan på människan och vice versa. Således hoppas jag genom att analysera debatten i New Brunswick kunna säga något bredare om människans syn på naturen och hur denna tar sig uttryck rent diskursivt. Skulle dessa bredare ambitioner misslyckas vill jag dock hävda att kommande analys även står sig som enskild fallstudie av en av Kanadas mer heta miljöpolitiska frågor.

Analysens huvudsakliga frågeställningar är tre till antalet och lyder som följer:

- Vilken/vilka natursyn(-er) kan återfinnas hos den kanadensiska fracking-debattens tre huvudaktörer?
- Hur aktualiseras dessa natursyner genom argument i den faktiska debatten?
- Varför blev just debatten i New Brunswick så aggressiv och polemiserad?

Genom att huvudsakligen fokusera på besvarandet av den första frågeställningen i analysen hoppas jag kunna ge ett konkret svar på både den andra och den tredje. Samtliga frågor kommer således besvaras genom utförandet av att en lös diskursanalytisk metod appliceras på det utvalda materialet. Även historiska och teoretiska aspekter kommer involveras vid relevanta tillfällen.

Denna uppsats kommer inledas med ett kapitel innehållandes en beskrivning av frackingdebatten från 2010 och framåt. I detta kapitel kommer även bakgrundsbeskrivningar av tre för analysen relevanta områden att inkluderas. Dessa är den specifika fracking-debatten i New Brunswick, hur den västerländska synen på naturen har förändrats genom historien, samt den kanadensiska ursprungsbefolkningens status i landet rent historiskt. Efter detta kommer ett kapitel om tidigare forskning, samt uppsatsens teoretiska och metodologiska vilgrund. På detta följer sedan analysen. Detta kapitel är uppdelat i tre delar där fokus riktas mot var och en av debattaktörerna i tur och ordning. Uppsatsen kommer avslutas med ett slutsatskapitel där de huvudsakliga teoretiska resonemangen återberättas och ovan nämnda frågeställningar besvaras. I appendix kommer finnas en karta över provinsen som kan konsulteras ifall läsaren är osäker på geografien.

Kapitel 2: En debatt med historia

Debatten i New Brunswick

Eftersom det historiska perspektiv som den nuvarande fracking-debatten i New Brunswick grundar sig i är centralt för de diskursiva uttalanden som görs för och emot praktiken är det på sin plats att göra en kort genomgång av hur debatten i provinsen utvecklats sedan fracking-bolag som SWN Resources gjorde sitt intåg.

New Brunswick är en av Kanadas mindre regioner. Situerad vid landets östra kust har den varma somrar och relativt kalla vintrar. Denna provins, som i mångt och mycket delar Sveriges klimat, är hem till ca 750.000 människor (URL 1). Utöver den engelsk- och fransk-kanadensiska befolkningen är denna provins även hem till ett antal First Nation-stammar. Relevant för denna analys är Elsipogtog First Nation (en kanadensisk ursprungsbefolkningsgrupp) och Mi'kmaq (en av de stammar som utgör Elsipogtog-gruppens helhet). Medlemmar från båda dessa fraktioner har figurerat mycket i media de senaste åren som ett resultat av den fracking-kritiska kampanj de genomförde mot oljebolaget SWN Resources under slutet av 2013. Jag kommer i denna del av uppsatsen att beskriva hur debatten kom att utveckla sig.

Debatten kring fracking i New Brunswick har sin början i maj 2010 när det kanadensiska oljebolaget Corridor Resources går ut med informationen att de hittat en enorm naturgaskälla i provinsens södra del. Lockade av detta nya ekonomiskt förlovade land börjar amerikanska Apache Corporation att samarbeta med Corridor i hopp om att få sin del av den väntade ekonomiska vinsten (URL 2). Redan i detta skede börjar provinsens ursprungsinvånare att bli delade i sin uppfattning om de nya besökarna. Vissa menar på att den potentiella ekonomiska vinsten och de jobb som skapas gör det värt att låta bolagen få hållas, medan andra hävdar att den miljömässiga risken är alltför stor för att ta risken, och att de som Moder Jords beskyddare måste ta ställning mot Corridor och Apache Corp.

Många av de negativt inställda menar också på att den lokala ledningen inte frågat Elsipogtog First Nation om tillåtelse att få borra på deras mark, vilket de hävdar att ledningen måste göra för att ens få göra enstaka kartläggande undersökningar (URL 3). Här hänvisar de till det så kallade Marshall-beslutet, en av den kanadensiska Högsta Domstolen fastställd dom som 1999 gav Mi'kmaq-, Maliseet och Passamaquoddy-folken rätt att använda sina vid de första kolonistörernas ankomst bebodda områden till traditionella aktiviteter som fiske, byteshandel och ceremoniella riter (Klein, 2014, s. 372). Avsaknaden av sådana tillståndssamtal leder till stegrat missnöje mot provinsens nya premiärminister David Alward. Innan han blev vald i oktober 2010 visade han upp en tydlig skepticism mot fenomenet fracking, men strax efter att han svurits in byter han position och börjar relativt snabbt att öppna upp provinsens mark för ett antal olika fracking-intresserade oljebolag (Klein, 2014, s. 374). Ett av dessa är ovan nämnda Texasbaserade oljeföretaget Southwestern Energy (SWN) Resources Canada. Strax efter att ha öppnat sin filial i provinsen börjar de skicka ut maskiner i syfte att ta reda på om lönsam fracking hade kunnat utföras i området. Detta upprör delar av lokalbefolkningen som ilsknar till över att ytterligare ett företag försöker sig på att leta efter olja och naturgas.

Motståndet mot fracking, och de miljöförstörelserelaterade argument som framförs, leder till att Alwards provinsiella regering i juni 2011 inför en rad miljö- och trivselmässiga regelverk som de olika oljebolagen måste följa. Dessa inkluderar obligatoriska tester av hur vattenkällor inom 200 meter från seismiska tester och 500 meter från olje- och naturgasborrningar påverkas av dessa procedurer. Företagen måste även offentliggöra det kemiska innehållet hos alla vätskor och kemikalier som används eller föreslås användas i fracking-processen. Slutligen måste de säkerställa att inga mark- och landägare kan komma att skadas av olyckor under processens gång (URL 4). Motståndarna nöjer sig dock inte med dessa eftergifter, utan börjar bli allt mer upprörda och aggressiva. Månaden efter saboteras frackingutrustning tillhörande SWN Resources Canada, och i augusti 2011 börjar aktivister att blockera de seismiska testfordon som företaget har skickat ut i kartläggande syfte (URL 5). Under denna period börjar även de icke-indianska anti-frackingaktivisterna att organisera sig i olika grupper. Tillsammans går de ihop under paraplyorganisationen New Brunswick Anti-Shale Gas Alliance (NBASGA) för att lättare kunna sprida sitt budskap.

Den lokala ledningen försöker kontra de ökade spänningarna med att introducera en miljöskyddsplan som ska börja gälla från och med våren 2012. Syftet med denna är att med omedelbar verkan se till att de områden där fracking utfördes inte kommer skadas av det arbete som utförs där (URL 6). Proteströrelsen nöjer sig dock inte med detta, utan fortsätter att demonstrera mot SWN Resources, och den fracking-kritiska stämningen växer sig allt starkare. I juni 2012 tänder Elsipogtog First Nation en helig eld på vägen mot SWNs testområde. Körbanan blockeras av indianska aktivister som menar att Marshall-beslutet från 1999 inte skulle vara av någon nytta alls för dem om deras naturområden alla har blivit förgiftade av fracking (Klein, 2014, s. 299). Från denna tidpunkt och framåt eskalerar den polemiska stämningen snabbt. Mi'kmaq-aktivister kedjar fast sig vid seismisk utrustning, stoppar bilar och sjunger traditionella sånger; allt för att i så stor utsträckning som möjligt försvåra arbetet för SWNs anställda. Efter hand ansluter sig även fracking-kritiska icke-indianer (Klein, 2014, s. 299).

Allting ställs på sin spets den 17 oktober 2013 när RCMP (Royal Canadian Mounted Police) och aktivisterna möts i en våldsam sammandrabbning utanför staden Rexton (URL 7). Exakt vad som händer under dessa våldsamheter är svårt att utröna. First Nation-aktivisterna hävdar att polisen gick in och använde övervåld på en fram till dess övergripande fredlig protest, samt att enskilda poliser skall ha gjort rasistiska yttranden (URL 8). Polisen menar å andra sidan på att de i förväg skall ha upptäckt skjutvapen och hemmagjorda sprängämnen, och att de således var tvungna att ingripa för den allmänna säkerheten. Säkert är endast att fyrtio personer arresterades och att åtta av dessa åtalades för att bl.a. ha saboterat en fredsbevarande operation (URL 7).

Resultatet av denna sammandrabbning blev att stämningen mellan polisen och aktivisterna skruvas upp ännu mer. Bara en och en halv månad senare ger dock SWN Resources upp och bestämmer sig för att lämna New Brunswick med hopp om att återkomma i 2015 när stämningen lugnat sig lite (URL 9). Vid deras planerade återkomst har dock David Alward förlorat omvalet och den mer fracking-kritiske Brian Gallant tagit hans plats som lokal

premiärminister. 2014 inför han ett tillfälligt förbud mot fracking till dess att ett visst antal kriterier uppnåtts. Som en konsekvens av detta stänger SWN Resources i mars 2016 sitt Moncton-situerade kontor i New Brunswick (URL 10). Sedan dess har de inte syns till.

Historiska perspektiv av relevans

Eftersom kommande analys av denna debatt bygger på ett textuellt diskurskartläggande, och diskurser alltid bygger på samt hänvisar till tidigare diskurser (Winther Jørgensen – Phillips, 2000, s. 77-78), vill jag redan här skapa en bild av generella västliga idéer om naturen. På så sätt kommer läsaren att ge sig in i analysdelen med en god uppfattning om hur de prevalenta västliga naturdiskurserna ser och har sett ut, något som gör det lättare att förstå vad som sedan hävdas. Då naturens roll i den västliga delen av världen har genomgått flertalet förändringar genom tiderna är dock ett försök att detaljerat beskriva samtliga dessa ett i denna uppsatskontext både irrelevant och alltför stort projekt. Därför kommer endast en kort redovisning av vad som hänt innan den moderna vetenskapligt inspirerade synen på naturen att göras. Efter denna flyttas fokus istället till övergången mellan den vetenskapliga synen på naturen som kolonialprojekt och idén om den svaga, bräckliga 'miljön'. Denna sektion skall inte blandas ihop med teoridelen som kommer nedan. Syftet med detta avsnitt är att ge läsaren en förståelse av på vilka historiska grunder fracking-debatten i New Brunswick vilar, inte att presentera de teoretiska såll som det insamlade materialet kommer silas igenom.

Studiet av kopplingen mellan människan och naturen har gamla anor. Redan 1945 gjorde R.G. Collingwood ett försök till att kartlägga naturens roll i mänskligt tänkande och dess påverkan på våra uppfattningar om världen. Han menar på att det under den europeiska mänsklighetens historia funnits tre perioder där naturen har figurerat tydligt i det kosmologiska tänkandet, nämligen antikens Grekland, 1500-1600-talet, samt 1800-talet. Det är under dessa perioder som naturen hamnar i fokus för det ontologiska tänkandet och på så sätt skapar nya idéer om världens uppbyggnad (Collingwood, 1945, s. 1). I antikens Grekland menar Collingwood att man såg på naturen i analogiska termer: tanken om jorden som en organism. Naturen var enligt detta synsätt ett universum av kroppar i konstant rörelse, en intelligent själslig identitet med känslor och förmåga till rationellt tänkande (Collingwood, 1945, s. 3).

Nästa dominerande natursynsätt växte fram under 1500- och 1600-talen. Även denna natursyn centrerades kring en analogi; denna gång om naturen som en gudomligt skapad maskin saknandes all form av egen intelligens. Man såg på kopplingen mellan Gud och naturen på samma sätt som klockmakarens koppling till sina skapelser, det vill säga en livlös mekanism som endast utför den uppgift den skapats till att göra (Collingwood, 1945, s. 8-9). Här kan man sakta men säkert se den moderna 1800-talsnatursynen växa fram. Detta senare sätt att konstruera naturen på är baserat tanken om den som en hög med resurser som människan kan, får, och bör utvinna (Argyrou, 2005, s. 4). Enligt Collingwood såg man under denna tid på naturen som en lång serie experiment, en domän i konstant utveckling. Den evolutionära teoritrenden som dominerade det sociala och vetenskapliga tänket influerade även sättet som människan såg på naturen omkring sig (Collingwood, 1945, s. 134-135).

Trestegstrappan som Collingwood beskriver ska dock inte ses som slutgiltig och bortom all kritik. Argyrou (2005) påpekar till exempel faktumet att även Collingwood är en produkt av

sin tids evolutionära samhällsfilosofi. Det faktum att han centrerar alla de viktiga kosmologiska naturidéerna kring europeiskt tänkande visar tydligt på att han skriver under på sin tids populära eurocentriska världsbild (Argyrou, 2005, s. 3-4). Således är enligt Argyrou Collingwoods tankar om natursynens utveckling genom tiderna även de en produkt av en modernistisk ontologi, och således ytterst representativ för den natursyn som härskade under den period i vilken hans bok skrevs. Denna var en förlängning av 1800-talets idé om naturen som något som ska besegras och tämjas av människan. Endast genom att tvinga den till underkastelse och omforma den kunde Europas moderna individ nå fram till sitt sanna jag och förverkliga sig själv (Argyrou, 2005, s. 4-5).

Den moderna, kolonialt förverkligande natursynen (Robbins, 2012, s. 68; Argyrou, 2005, s. 4) fick under 1900-talets senare hälft möta starkt motstånd från en rivaliserande ontologisk position, i Argyrou (2005) benämnd som 'environmentalism'. Från 1960-talet och framåt började retoriken kring naturen nämligen långsamt att förändras. Den var inte längre en sfär som människan kunde tämja och mjölka på resurser utan vidare eftertanke. Nu talades det istället om naturen som en skör och bräcklig sfär, vars omhändertagande var människans ansvar (Argyrou, 2005, s. 39). Efter hand dödförklarades idéerna om 'naturen' och 'människan'. I deras ställe föddes 'miljön' och 'den mänskliga varelsen' (Argyrou, 2005, s. 37-38). Retoriken i argumenten om vår planets beskyddande ändrade nu form helt, och människans roll gentemot naturen gick från att vara av härskarkaraktär till en mer harmonifylld samlevnadsbild. Människan skulle inte förverkliga sig själv genom att omforma naturen, utan hennes sanna jag framträder först när hon samarbetar med den. Det är ett antal år efter detta ontologiska skifte som debatten i New Brunswick äger rum.

Från att ha tittat på hur den västerländska synen på naturen har förändrats från antikens Grekland till nu vänder vi oss till den för den kommande analysen andra relevanta aspekten, nämligen hur First Nations har behandlats i Kanada genom tiderna. Denna historia är både lång och komplex, och jag kommer därför inte gå ned i detalj på samtliga skeenden. Intresserade läsare bör istället vända sig till Lindberg (2000), ur vilket nedanstående resonemang är hämtat. Platsbrist och snäva tidsmarginaler gör det svårt att återge hela hans resonemang, men ett försök kommer göras att ta upp de mest relevanta bitarna. För den som är ytterligare intresserad av de kanadensiska ursprungsinvånarna, specifikt Mi'kmaq och Elsipogtog, rekommenderar jag läsningen av Anne-Christine Hornborgs bok *A Landscape of Leftovers: Changing Conceptions of Place and Environment Among Mi'kmaq Indians of Eastern Canada* (2001). I denna bok tar hon upp i princip samtliga av de resonemang som jag för gällande Elsipogtog First Nation, fast på en både djupare och bredare front. Således är denna bok ytterst givande läsning för de personer vars uppmärksamhet jag förhoppningsvis lyckats fånga med mitt resonemang nedan.

Lindberg menar på att de kanadensiska ursprungsinvånarna sedan lång tid tillbaka marginaliserats av den politiska makten i Kanada. Genom en succession av avtal sträckandes från 1800-talet och framåt har flertalet försök gjorts att frånta dem land och rättigheter, samt att assimilera dem in i det kanadensiska samhället med en frihetsdiskurs som täckmantel (Lindberg, 2000, s 25). Konsekvenserna av detta beteende har blivit att First Nations i princip har ställts utanför det kanadensiska nationsbygget och dess försök till en mångkulturell stat

(Lindberg, 2000, s. 20, 24-25). Fokus för Kanadas politiska makt ligger enligt Lindberg istället på att försöka förena de franska och engelska kolonialmaktsättlingarna. Således grundas det kanadensiska nationsbygget på ett försök att ekonomiskt och geografiskt ena öst- och västsidorna med varandra samtidigt som relationen mellan nord och syd präglas av resursutvinning och militärstrategiska intressen (Lindberg, 2000, s. 20).

Konsekvenserna av detta misslyckande att ge den ursprungskanadensiska befolkningen det erkännande de anser sig förtjäna har blivit ett instabilt och emellanåt fientligt förhållande mellan de två parterna. Detta förenklas inte av att många First Nations uthärdar en i många avseenden tuff existens. Många lever (och har länge levt) under fattigdomsgränsen; sjukdomar som tuberkulos och diabetes är utbredda. Många lider även av missbruk och psykiska problem (Lindberg, 2000, s. 24). Denna utsatta vardag är viktig att ha vetskap om när man ger sig in för att studera debatter som den i New Brunswick. Kombinationen av ett sådant leverne med den kanadensiska statens historiska kränkningar) gör att misstron mot icke-First Nations är utbredd, inte minst i frågor om kultur- och landrättigheter. Sexuella övergrepp, religiös tvångskonvertering och förbud mot ritualer är bara några av de historiska faktorer som ligger bakom den spända relationen mellan de kanadensiska ursprungsinvånarna och den stat som skall beskydda dem (Lindberg, 2000, s. 46-48).

Kapitel 3: Tidigare forskning, teori och metodologi

Denna studie är positionerad precis i korsningen mellan två forskningsområden; den ena vilken är en antropologisk studie av natursyn och den andra en analys av fenomenet fracking påverkan på dessa idéer om naturen. Jämvikten gällande mängden tidigare gjord forskning inom dessa två områden är dock något skev. Antropologin har en lång och anrik historia av att studera människans interaktion med naturen, samt hur denna både påverkar och påverkas av det dagliga livet. När det kommer till fenomenet fracking så är den teoretiska basen tyvärr något fattigare. Utöver de Rijke (2013), 2012 års årliga American Anthropological Association-möte och en handfull andra forskningsinsatser har fracking i princip helt flugit under antropologernas radar (de Rijke, 2013, s. 14).

Inom andra vetenskapliga discipliner är den teoretiska torkan inte riktigt lika utbredd. Både statsvetenskap och naturvetenskapliga miljöstudier har studerat fracking någorlunda extensivt. Generellt har dessa studier dock annorlunda ontologiska utgångspunkter, eller studerar frackings påverkan på områden som ligger utom räckvidd för min studie av tidsmässiga skäl. Eftersom min studies huvudsakliga fokus dessutom kommer riktas mot de i debatten inblandade parternas uppfattning om naturen är det om tidigare forskning inom detta område som jag till största del kommer skriva. Detta då fracking i fallet New Brunswick i stor utsträckning endast är den katalysator som gör att de olika natursynerna gör sig påminda. Parternas olika natursyner fanns troligtvis redan på plats innan SWN Resources intåg. Eftersom studiens egentliga syfte är att studera olika former av natursyn är det därför lämpligt att fokusera på den tidigare forskningen inom just detta område.

Tidigare forskning

När det kommer till antropologiska studier av naturen är mängden teoretisk litteratur nästan överväldigande. Antropologin som vetenskaplig disciplin har i princip ända sedan sin födsel varit intresserad av hur människor ser på, tänker kring och interagerar med världen omkring dem, vilket har fått följderna att naturen som fenomen studerats enormt detaljerat. Således finns det från bara inom underkategorin postkolonial antropologi stora mängder litteratur att hänvisa till. Räknar man sedan in allt som skrivs under antropologins koloniala historia blir den samlade mängden text för stor för att kunna återge i detalj här. Eftersom många av de teoretiska perspektiv jag kommer använda mig av i studien springer ur eller refererar till postkoloniala idéer och tankar skall jag försöka att lägga huvudfokus på just detta. Först kommer jag dock ge en kort genomgång av koloniala tankar kring naturen.

Redan tidiga 'fåtölj-antropologer' som Frazer, Spencer och Tylor var intresserade av naturen och hur denna var kopplad till icke-västliga uppfattningar om magi och religion. Tylors idé om så kallad 'primitiv religion' och 'animism' blev otroligt inflytelserik. Han ansåg att icke-västliga folks tillskrivning av själsligt värde åt djur och döda ting var en form av lågt utvecklad religion (Hendry, 2008, s. 134). Tanken om religiösa idéer som en trappa på vilken animism stod långt ner och västlig kristendom högt upp användes i många fall för att berättiga kolonial expansion, miljöförstöring och undertryckning av lokala ursprungsbefolkningar.

Redan på 1800-talet hade alltså studiet av människans koppling till naturen och vilken roll den spelade i hennes sociala liv fått stort genomslag.

I takt med att det postkoloniala tankesättets spred sig över världen blev antropologer allt mindre benägna att se på naturbaserade religioner som något evolutionsmässigt 'primitivt'. Intresset för naturen och dess roll i skapandet av mänskliga identiteter var dock fortsatt stort. När sedan den generella västliga samhällsdiskursen övergick från idén om naturen som en hög med resurser för kolonialt utnyttjande till tanken på naturen som ett svagt bräckligt och av människan hotat ekosystem som måste skyddas (Argyrou, 2005, s. 37-38) var antropologerna snabba på att analysera även denna vändning. I samband med detta dök tanken om 'deep ecology' upp. Denna radikala filosofiska teori för samman de av den koloniala världssynen helt separerade sfärerna samhälle och natur i en och samma ontologiska världsbild. Enligt Arne Naess, grundaren av denna tankeskola, finns det med andra ord ingen skillnad mellan människor och icke-människor (Simmons, 2006, s. 65). Som så många andra radikala positioner har denna blivit kritiserad (Netting, 2006, s. 13; Hildyard, 1989; Argyrou, 2005), men dess inflytande på studiet av miljörelser världen över går ej att förneka.

Spridningen av 'deep ecology' till icke-statliga miljöorganisationer och dess likhet med många icke-västerländska religioners natursyner ledde till en explosion i antalet postkoloniala studier av hur dessa två grupper interagerar med varandra, av vilken min bara är en i ledet. Man var intresserad av att se hur grupper vars idé om naturens koppling till människan var så pass lika ändå kunde hamna i polemiska konflikter med varandra, något som var inte helt ovanligt. Robbins nämner Filippinerna som ett exempel. Han menar i sin undersökning av detta fall att en organisation som hävdar sig föra lokalbefolkningens talan egentligen bidrar till att undertrycka dem genom att arbeta enligt statliga önskemål (Robbins, 2012, s. 179). Liknande studier av konflikter mellan icke-statliga organisationer och lokala folkgrupper har gjorts på Madagaskar där miljörelsernas fixa idé om att rädda lemurena har gjort att utsatta människor hamnar i skymundan. Djur, natur och miljö prioriteras således över mänskligt lidande, något som upprör de som själva lever på existensminimum (Kottak, 2006, s. 44).

Det är först här den egentliga skillnaden mellan min studie och de tidigare börjar göra sig synlig. Majoriteten av den forskning jag hittat på interaktionen mellan lokala ursprungsbefolkningar och icke-statliga miljörelser har fokuserat på situationer som de ovan nämnda; när de båda parterna trots sina lika 'deep ecology'-inspirerade mål av olika anledningar inte kan hålla samman. Skillnaden mot min studie är helt enkelt att Elsipogtog First Nation och New Brunswick Anti-Shale Gas Alliance faktiskt är på samma sida i debatten kring fracking. Det kommer dock bli tydligt att de trots detta, och i kontrast mot exemplen ovan, faktiskt inte delar samma syn på naturen. Således är min studie något av en inversion av de tidigare.

Även det faktum att denna studie involverar ett västerländskt oljeföretag gör att den står ut från mängden lite mer. Antropologiska studier av sådana aktörers natursyn upplever jag som väldigt ovanliga. Utöver Sawyers (2006) artikel om en oljedebatt i Ecuador 1993 och ett par enstaka studier av 'environmental economic rationality' (Vinokur, 2010; Doyle, 2012) är det hyfsat få som tittar på kopplingen oljebolag-natur. Genom att studera en fracking-debatt i

vilken ursprungsbefolkningen och miljörelserna håller med varandra samtidigt som jag går till botten med hur oljebolaget självt ser på naturen hoppas jag kunna göra ett bidrag till den antropologiska kunskapsbanken på två olika fronter.

Teoretiska ramverk

I analysen av fracking-debatten kommer jag att använda mig av ett antal olika forskare och deras teoretiska idéer om naturen. Exakt vilka dessa är och hur teorierna är uppbyggda kommer redovisas nedan. Då min uppsats har syftet att försöka gräva djupare i hur tre olika debattparter konstruerar naturen är det inte förvånande att samtliga i denna analys använda teoretiker ser på naturen som ett fenomen vars kvalitéer inte är inneboende, utan skapas av människan. Att sedan applicerandet av dessa teorier leder till slutsatsen att (vilket kommer visas nedan) vissa av de analyserade debattdeltagarna potentiellt ser på naturen som innefattande inneboende egenskaper är således endast ett resultat av en teoretisk analys. De resultat som framkommer genom teoriernas applikation bör därmed inte tolkas som att en idé om naturen som innefattandes inneboende egenskaper förespråkas av mig eller det teoretiska materialet. Detta är endast en konsekvens av de senares analytiska förklaringskraft. Kort sagt, de teoretiska resonemangen och de resultat som skapas när dessa möter de natursyner de har i uppgift att dekonstruera behöver inte nödvändigtvis vara baserade i samma ontologiska världsuppfattning.

Den första större teorin jag kommer använda mig av i den kommande analysen stammar ur Christer Lindbergs bok *I lönnlövet skugga: De kanadensiska indianernas kamp för land och rättigheter* (2000). I denna bok involverar författaren utöver den klassiska antropologiska kosmologiska analysen även en historisk dimension. Syftet med texten är att ge en vidlyftig och konkret genomgång över bakgrunden och orsakerna till den kanadensiska ursprungsbefolkningens utsatta situation både i nuet och historiskt. Rättighetsdialogen mellan First Nations och den kanadensiska regimen har pågått under lång tid och är för komplex för att ta upp här; den överblick med fokus på de historiskt relevanta aspekterna som återfunnits längre upp i denna text under rubriken *En debatt med historia* får i detta sammanhang anses tillräcklig. För tillfället närmar vi oss istället de för den kommande analysen relevanta teoretiska resonemangen, nämligen de som syftar till att förklara den indianska synen på land och natur.

Lindberg menar att bakgrunden till den mellan First Nations och Kanadas regering polemiska debatten gällande landrättigheter inte enbart är en konsekvens av historiska konflikter (även om de inte direkt förbättrar stämningen) utan även är baserad i den ontologiska schism som skiljer deras sätt att se på naturen åt. Den kanadensiska regeringen bygger enligt Lindberg alla sina beslut om landfrågor på den klassiska västerländskt kapitalistiska synen på land som ett ekonomiskt värderbart ting, en handelsvara som kan styckas upp och säljas utan vidare eftertanke. För den kanadensiska ursprungsbefolkningen, vars idé om land är helt annorlunda, är detta synsätt helt oförståeligt. First Nations ser nämligen istället på mark som något heligt, en plats kopplat till anfäder och folketro vars förvaltning blir en plikt för de indianer som lever på den. Att ens tänka tanken på att sälja en sådan kulturellt viktig plats är för dem helt absurt (Lindberg, 2000, s. 96).

Den ontologiska schismen går dock betydligt djupare än så. Lindberg menar vidare att den kanadensiska ursprungsbefolkningen anser sig själva vara betydligt mer sammankopplade med naturen än vad den västliga kapitalistiska logikens följare gör. First Nations tror nämligen sig vara besläktade med naturen. De är en del av den istället för dess överman (Lindberg, 2000, s. 101-103). Detta påverkar naturligtvis hur de ställer sig i frågor gällande användningen av deras land för fracking och agerar bakgrund till den konflikt som uppstod mellan First Nations och frackingbolaget SWN Resources, något som kommer diskuteras i mer detalj längre ned.

Nästa text med inflytande över den kommande analysen är Vassos Argyrous utläggning om den ontologiska kopplingen mellan postmoderna miljörörelser och modernistisk kolonialism-logik *The Logic of Environmentalism* (2005). I denna korta men teoretiskt djuplodande bok gör han upp med idén om att den från 60-talet och framåt hos miljörörelser förekommande 'deep ecology'-inspirerade tanken på naturen som skör, bräcklig och i behov av räddning från den mänskliga sfärens destruktiva krafter skulle utgöra ett radikalt brott mot den tidigare gällande uppfattningen om naturen som en vild sfär vars hårdförhet kunde tämjas och tvingas till underkastelse. Han menar istället på att dessa båda synsätt egentligen springer ur samma ontologiska syn och producerar likadana globala maktstrukturer (Argyrou, 2005, s. x-xi).

Denna teori, sitt intressanta och tankeväckande resonemang till trots, är dock inte anledningen bakom att hans bok är inkluderad. Jag har istället valt att använda mig av hans text som teoretisk utgångspunkt när det kommer till hur två av tre parterna i den analyserade debatten kan tänkas se på världen. Om Lindbergs teorier syftar till att försöka förklara skillnaden mellan hur First Nations och frackingbolaget SWN Resources ser på naturen inkluderas Argyrou för att utröna hur stor schismen mellan den icke-indianska anti-frackingrörelsen NBASGA och SWN Resources natursyn är. Således kommer jag att försöka applicera hans idé om hur miljörörelser ser på världen på NBASGA, och resonemangen om den modernistiska koloniala naturlogiken på SWN Resources. Detta för att se huruvida de kan hjälpa mig förstå hur båda sidor konstruerar sina respektive idéer om naturen.

I ett försök att tränga ännu djupare ned i vilka natursyner de tre debattaktörernas argument är baserade i kommer jag även att använda mig av Roy Rappaports teorier om rationalitet i beslutsfattande, särskilt de gällande ekonomisk och ekologisk sådan. Nämda termer betecknar två olika sätt att se på världen och vilka beslut som baserat i ontologiska uppfattningar de medför. Ekonomisk rationalitet, menar Rappaport, karakteriseras av beslutsfattande baserat på de fördelar som beslutet ger beslutstagaren. Således rangordnas potentiella beslut efter hur gynnsamma de är. Följare av detta synsätt tenderar att fokusera på specifika mål som vars nytta för subjektet kan maximeras (Rappaport, 1988, s. 46-47). Rappaport menar vidare att detta synsätt är hegemonin i dagens västliga samhälle, en stark kontrast till den ekologiska rationaliteten som ofta blir underordnad (Rappaport, 1988, s. 133). Följare av denna tar istället beslut baserat på huruvida de leder till att det system vilket beslutstagarens existens är avhängigt fortlever (Rappaport, 1988, s. 47).

Roy Rappaports bidrag till kommande analys slutar dock inte här. Även hans tanke om så kallade 'Ultimate Sacred Postulates' kommer att inkluderas. Den teoretiska bakgrunden till

detta koncept är väldigt komplext och endast en del i ett av hans större resonemang om religionens roll i kultur, samhälle och kosmologi. Av denna anledning kommer en komplett grundlig genomgång av denna term inte ges här. Begreppet kan dock förenklat förklaras som vagt formulerade, heliga uttalanden om världens struktur och individens plats i den. Dessa yttranden, vars sann- eller falskhet ej kan verifieras, ses som omöjliga att ifrågasätta. (Rappaport, 1999, s. 264-265; Rappaport, 1988, s. 117). I form utav ett heligt berättigande av en kosmologisk världsordning agerar dessa yttranden den bortom-logiska bas som nämnda kosmologiska världsordning sedan kan konstrueras på. Ett exempel på en "ultimate sacred postulate" skulle således enligt Rappaport kunna vara den judiska trosdeklarationen ("Hör, o Israel, Herren är er Gud, Herren är en") (Rappaport, 1999, s. 263). Att yttra dessa ord är att skriva under på en metafysiskt skapad monoteistisk världsordning och att således acceptera alla de kosmologiska axiom som denna världsordning för med sig (Rappaport, 1999, s. 289). Detta koncept kommer i analysen främst att kopplas till Elsipogtog First Nations skydd av naturen och vilken roll detta spelar i skapandet av deras identitet.

Det fjärde större teoretiska ramverket som kommer återfinnas i analysen är plockat från kulturgeografen Franklin Ginns artikel *Extension, Subversion, Containment: Eco-nationalism and (Post)colonial Nature in Aotearoa, New Zealand* (2008). I denna text försöker han gå till botten med naturens roll i den Nya Zeeländska postkoloniala nationalidentiteten och vilken roll den brittiska koloniala historien spelade i skapandet av den senare. Argumentet är komplext, samt både bredare och djupare än vad som får plats här, men handlar i kortfattat om att ett led i britternas försök att kolonisera landet var att omvandla traditionellt maoriskt land till odlingsmark. Idén bakom denna process var att britterna genom att tämja vad de såg som 'vild' natur kunde skapa ett 'nytt Europa', en tankegång som motiverades genom den koloniala övertygelsen att det var deras plikt som evolutionärt högre stående människor (Ginn, 2008, s. 343, 345). Ginn undersöker sedan hur detta naturhistoriska arv har tolkats och förvaltats av kommande generationer. Han kommer till insikt om att den senare diskursiva hanteringen av det koloniala arvet har varit ett sätt att placera naturen utanför samhället och på så sätt rentvå landets koloniala historia (Ginn, 2008, s. 349-350).

Även här kommer endast vissa delar av ett annars ytterst intressant teoretiskt resonemang att inkluderas. I detta fall kommer jag använda mig av Ginns tankar om hur en postkolonial stat som Nya Zeeland positionerar samhället och naturen som separata ting. Genom att titta på det insamlade materialet med denna teori som bas vill jag försöka förstå hur koloniala tankegångar kan leva kvar i en postkolonial stat. Dessutom kommer jag att använda mig av Ginns genomgång av britternas brukande av naturen som kolonisationsverktyg för att förstå varför fenomenet fracking är så upprörande för First Nations.

Slutligen kommer även ett par kortare teoretiska resonemang föras kring sanningsbaserade argument och hur hegemonisk makt kan användas för att av-legitimisera andra ontologiska positioner. Här kommer Foucaults teori om sanningen som en diskursivt skapad maktprodukt grundad i hegemonisk-ontologiska uppfattningar om världen att involveras kort. Foucault menar i detta resonemang att objektiv sanning inte existerar. Enligt honom är alla existerande sådana diskursivt skapade hegemoniska maktkonstruktioner som varierar mellan sociala kontexter (Robbins, 2012, s. 70). Även Paul Robbins, författaren till den text ur vilken jag

tagit Foucaults teori om sanning, kommer inkluderas kort eftersom han hävdar att kopplingen mellan den koloniala tanken om västvärldens högre evolutionära ställning och den samtida synen på naturen som underställd människan går hand i hand (Robbins, 2012, s. 68). Detta resonemang kommer att kopplas ihop med Ginns ovan nämnda gällande analysen av SWN Resources och hur de bygger sin diskurs om fracking i kontrast mot Elsipogtog First Nation. Även ovan nämnda rationalitetsbegrepp kommer att inkluderas i denna diskussion.

Sammanfattande för hela den kommande studien är således idén om naturen som något i sig menlöst, en arena som endast får betydelse när människor ger den mening (Luke, 2006, s. 257). Teoretikern från vem jag hämtat denna tankegång, Timothy W. Luke, menar även att vad han kallar 'environmental acts' är diskursiva praktiker som konstruerar isolerade samhällsrum. I dessa rum kan de 'environmentalists' som skapat dem sedan bestämma vad som är tillåtet eller ej (Luke, 2006, s. 261). Denna teori använder han endast för att förklara miljörelsers beteende, men jag kommer att försöka applicera den på samtliga mina tre debattaktörer för att se hur de relaterar till att andra människor befinner sig i (eller testar gränserna för) de diskursiva rum som de konstruerar i debatten.

Materialanvändning och tillhörande problematik

Eftersom denna studie är en diskursiv analys utav en enskild debatt kommer materialet som dissekteras främst utgöras av mediala förstahandskällor. I fallet Elsipogtog First Nation har dock även ett fåtal artiklar från andrahandskällor använts. Just dessa artiklar kommer från *Halifax Media Co-op* och *Coop Média de Montréal*, vilka båda är delar av den större kanadensiska mediala gräsrotsrörelsen *The Media Co-op*. Denna rörelse föddes 2006 som ett resultat av en strävan efter att skapa en mer lokalt inriktad medial organisation. Kooperativets uppgift skulle vara att prioritera lokala nyheter och perspektiv, samt att lyfta fram röster som skulle bli dränkta i vanlig media. Utöver detta menar organisationen på att de (i kontrast till traditionell media) får fram en mer sanningsenlig bild av diverse händelseförlopp då de aktivt väljer att inte prata med de aktörer som sitter vid makten (URL 11). Anledningen till detta beslut är enligt rörelsen att dessa aktörer har politiska och ekonomiska intressen som motiverar dem till att förvrída och undanhålla sanningen. Genom att istället prata med de direkt berörda får de enligt dem själva fram fakta och åsikter som annars skulle ha mörkats i politiska syften (URL 11). Som kan gissas av denna beskrivning är de ytterst sympatiskt inställda till Elsipogtog First Nations kamp mot fracking och skriver därför en hel del artiklar om deras belägenhet. De tre artiklar som valts ut för just denna analys är Halifax Media Co-op 2014-02-14 (URL 12), Halifax Media Co-op 2014-07-14 (URL 13), samt Coop Média de Montréal 2013-11-14 (URL 14). Samtliga valdes då de innehöll uttalanden av i anti-frackingrörelsen aktiva Elsipogtog som på olika sätt indikerade hur de såg på naturen. Eftersom de uttalanden som använts från dessa artiklar alla kommer från Elsipogtog borde risken för att andrahandskällan omtolkar och förvränger dem vara försumbar.

Övriga källor som används för att analysera samtliga debattdeltagare är uteslutande förstahandskällor. Vid studien av Elsipogtog kommer jag utöver det ovan nämnda media-kooperativet att använda mig av artiklar från Aboriginal Multi-Media Society (AMMSA) och anti-frackingaktivisten Willi Nolans blogg. Den förra är en organisation som främjar

kommunikation mellan ursprungsinvånare i framför allt Kanada, men även i Nordamerika som helhet. Efter att ha grundats 1983 etablerade de snabbt en tidning (först kallad *AMMSA Publication* men numera benämnd som *Windspeaker*) och började rapportera om nyheter som rör den amerikanska ursprungsbefolkningen (URL 15). Eftersom den drivs av och riktar sig till First Nations lämpar den sig i mina ögon väl som utgångspunkt för en analys av en generellt rådande indiansk natursyn.

Den senare av de två Elsipogtogska förstahandskällorna är som sagt en blogg tillhörande den lokale New Brunswick-aktivisten Willi Nolan. Här samlar hon information om allt hon gör i kampen mot fracking. Hon var dessutom en av de New Brunswick-bor som var med och införde den lokala fracking-kommissionen i oktober 2015 framförde Elsipogtog First Nations juridiska stämning mot den provinsiella regeringen (URL 16). Då hon skulle kunna beskrivas som något av en ledarfigur för den Elsipogtogska motståndsrörelsen är hennes blogg/hemsida enligt mig även den lämpad för analys av den fracking-kritiska First Nation-gruppens idé om naturen. Faktumet att jag använder mig av en stor mängd förstahandsmaterial borde även det minska risken för att jag via andrahandsmaterialet får en felaktig bild av deras världsuppfattning. Detta då jag kan göra jämföra samtliga källor och titta på om deras naturkonstruktioner överensstämmer.

Gällande de övriga två debattaktörerna är mängden material lika stort men antalet separata källor färre. Detta är då både NBASGA och SWN Resources, till skillnad från Elsipogtog First Nation, har egna analytiskt användbara organisationshemsidor där de samlar alla argument de har för sina respektive positioner. Således är inkludandet av dessa källor givet i analysen, och mängden av material på de båda sidorna gör att andrahandskällor blir överflödigt. Användandet av dessa två hemsidor gör att jag förhoppningsvis kommer så nära inpå de båda aktörernas olika natursyner som möjligt. Dessutom kan jag genom att basera min analys på dessa sidor försäkra mig om att den världsbild som framträder inte är grundad i ett material som potentiellt felaktigt konstruerar deras argument.

Metodologi

Materialet ovan kommer som tidigare nämnts att analyseras diskursivt, vilket kommer ske genom ett löst applicerande av Norman Faircloughs kritiska diskursanalys. Modellen han ställer upp för textanalys är detaljerad, djupgående och centrerad kring en tydlig politisk agenda. Fairclough menar nämligen att man genom att analysera texter med hans metod uppmärksammar olika hegemoniska diskurser, vilket enligt honom skall vara det första steget mot att förändra dem (Winther Jørgensen – Phillips, 2000, s. 67, 80). Beundransvärd som denna ambition är har dock min studie inga sådana maktutmanande förtecken, utan är endast grundad i strikt vetenskaplig nyfikenhet. Ifall resultatet visar på existensen av hegemoniskt förtryckande diskurser och framtida forskare vill använda mitt material som bas för studier med mer politiska förtecken är de mer än välkomna att göra så. I analysen nedan kommer dock Faircloughs metod endast att användas som strikt textanalytiskt ramverk för att förstå hur mina tre debattaktörer ser på naturen omkring dem.

Valet av denna metod grundades i det faktum att den förutsätter en viss ontologisk världsuppfattning; nämligen att diskursiva praktiker konstituerar den sociala världen omkring

oss (Winther Jørgensen – Phillips, 2000, s. 67, 73). Fairclough menar att dessa diskursiva praktiker dessutom står i ett dialektiskt förhållande till de sociala praktiker de centreras kring. Med detta menar han att de på samma gång skapar och återspeglar samhällets sociala dimensioner. Diskurser omformar med andra ord inte bara sociala strukturer, de både reflekterar och sprider dem samtidigt (Winther Jørgensen – Phillips, 2000, s. 67-68). Genom att analysera diskursiva praktiker kan man alltså läsa av detta normativa flöde och förstå sig på hur mänskliga identiteter skapas och förändras. Eftersom min studie bygger på en liknande ontologisk uppfattning lämpar sig denna metod således väl när det kommer till att dekonstruera debattaktörernas olika natursyner.

Nämnavert är att Faircloughs metod är betydligt mer komplex än vad som nämnts här ovan. Den inkluderar en samling detaljerat formulerade metoder som skall användas för att kunna gå till botten med dessa diskursiva praktiker och se hur de påverkar det studerade samhällets sociala dimensioner. I mitt fall kommer jag dock mest att använda den som en ontologisk och epistemologisk utgångspunkt för en textanalys. Genom att löst applicera hans tankar om diskursiva praktiker på mitt fall och använda mig av hans förespråkade metod för analysen av dessa på ett mer övergripande plan hoppas jag kunna nå fram till en slutsats gällande hur mina tre debattaktörer ser på naturen.

Inneboende i den metodologiska konstruktionen av denna uppsats finns ett antal problem som måste handskas med. Det första av dessa, de tänkbara svårigheter som användandet av andrahandsmaterial kan orsaka, har åtgärdats genom inkludering av en minst lika stor mängd förstahandsmaterial att jämföra med. Tyvärr är detta inte det enda metodsvagheten som måste adresseras. Faircloughs diskursanalys har till exempel det inneboende problemet att den underskattar den mänskliga individens agens och får människor att framstå som svaga och lättpåverkade strukturella kugghjul som inte kan motarbeta diskursernas påverkan på deras vardag. Detta är ett problem som hans teori delar med alla former av diskursiv analys (Winther Jørgensen – Phillips, 2000, s. 94) och som tyvärr är oundvikligt. Jag vill därför poängtera redan här att de slutsatser som dras inte skall ses som en absolut sanning. De diskurser som kommer dyka upp under analysens gång är endast det resultat jag fick fram efter en lös applikation av Faircloughs metod på det utvalda materialet. Därmed är det inte sagt att dessa diskurser är oomtvistade eller hundra procentigt socialt accepterade i sina respektive kontexter. Faircloughs agensproblem är dock svårt att arbeta runt givet de tids- och platsmässiga restriktioner som denna uppsats har, och läsaren får helt enkelt ha denna förvarning med sig i tanken när fracking-debatten analyseras.

Ytterligare en kritik som kan riktas mot denna uppsats är att den centreras kring en jämförelseprocess, något som inom antropologin kan ses som kontroversiellt. Detta eftersom komparation under lång tid ansetts vara ett hopplöst föråldrat angreppssätt. Att göra en jämförande studie inom ramarna för antropologi leder enligt metodens kritiker tankarna osökt tillbaka till den traditionella modernistiska uppfattningen om världen som indelad i ett antal separat isolerade 'kulturer' och idén om antropologin som en objektivistisk naturvetenskapligt inspirerad disciplin i vars kölvatten imperialismen färdas (Gingrich – Fox, 2002, s. 2). För många komparationskritiker är nämligen den jämförande metoden starkt sammankopplad med forskare som Malinowski, Mead och Benedict (Gingrich – Fox, 2002, s. 2-3). Dessa forskare,

och de övergripande ”grand theories” som de förespråkade, har efter det postmoderna tankesättets intåg hamnat i onåd hos många antropologiska forskare, vilket har lett till att även deras metoder åsidosatts. I linje med Gingrich och Fox antologi *Anthropology, By Comparison* (2002) menar jag dock på att detta är ett onödigt försummande av en potentiellt givande samhällsvetenskaplig metod.

Gingrich och Fox nekar inte till att den klassiska antropologiska jämförelsemetoden och dess förkärlek för ’grand theories’ om isolerade kulturer är problematiska. De påpekar dock att detta universalistiska tankesätt inte är den enda jämförande metoden som använts i antropologins historia, även om det är den som fått mest utrymme i metodböckerna. Mer kritiska maktrelationsanalyserande perspektiv så som Max Glückmans Manchester-skola ifrågasatte redan på 50-talet idén om isolerade kulturer (Gingrich – Fox, 2002, s. 4). Således är den generella uppfattningen av den ’grand theory’-baserade jämförande metoden som den enda i sitt slag felaktig. Vidare visar de på att Manchester-skolan inte är ensamt om att vara kritiskt inställd till idén om separata kosmologiska kulturbubblor (Gingrich – Fox, 2002, s. 13-14). Enligt Gingrich och Fox innebär detta att antropologiska jämförande studier är fullt möjliga, så länge de görs småskaligt och man är kritiskt inställd till stora övergripande teorier, samt tar hänsyn till ojämna maktrelationer (Gingrich – Fox, 2002, s. 5, 9).

Detta försvar av den jämförande metodens roll inom postmodern antropologi hade dock varit relativt menlöst om inte metoden i sig hade kunnat bidra med något särskilt till analysen av de situationer på vilka den tillämpas. Gingrich och Fox menar dock på att den komparativa metodens inneboende anlag för skapande av teorier gör den till ett värdefullt inslag i många former av antropologisk forskning. Genom att jämföra olika sociala fenomen med varandra kan forskaren bidra med nya teoretiska synsätt och utveckla den antropologiska kunskapsbanken på ett sätt som relativistisk forskning inte kan (Gingrich – Fox, 2002, s. 19, 21). Av dessa anledningar lämpar sig således en jämförande metod ytterst väl för den studie jag gör. Genom att jämföra Elsipogtog First Nations, SWN Resources Canadas och New Brunswick Anti-Shale Gas Alliances potentiell olika natursyner med varandra hoppas jag kunna nå upp till mitt syfte; dels att rent generellt ta reda på hur de olika debattaktörerna ser på naturen, men även att utöka den antropologiska kunskapen om hur just västerländska oljebolag förhåller sig till den sfär de tjänar pengar på.

Kapitel 4: Hur kan man förstå debatten kring fracking?

I denna sektion kommer jag att applicera de metodologiska och teoretiska perspektiv som nämnts ovan på den fracking-debatt som ägt rum i New Brunswick de senaste åren. Jag kommer göra en systematisk genomgång av de tre olika aktörerna och försöka ta reda på exakt hur deras idéer om naturen är konstruerade. Den första sidan som granskas är Elsipogtog First Nation.

Elsipogtog First Nation

Debatten mellan SWN Resources, New Brunswick Anti Shale-Gas Alliances (NBASGA) och Elsipogtog First Nations visar tydligt på att det finns likheter mellan de två senares naturbevarande mål. Båda argumenterar för att vattendrag och naturligt förekommande ekosystem skall skyddas (URL 17; URL 18), och båda menar även på att de potentiella skador som fracking medför inte är värda den ekonomiska vinst som industrin kan ge (URL 3; URL 19). Det är alltså tydligt och inte överdrivet förvånande att dessa två grupper gick samman i motståndet mot fracking. Båda gruppernas politiska intressen sammanfaller helt klart i ett flertal frågor. Som nämnt i avsnittet om tidigare forskning är denna typ av samarbeten inte alltid så vanligt förekommande i den antropologiska litteraturen, vilket gör studiet av just detta fall extra intressant. Särskilt då man vid närmare undersökningar lägger märke till flertalet skillnader de två grupperna emellan, främst gällande synen på naturen och hur denna kopplas till identitetsskapande. Helt åtskilda är dock de inte, och även en del likheter visar sig. I följande del kommer jag att gräva mig djupare ned i exakt vilka dessa skillnader och likheter är, samt hur de yttrar sig.

När man närmar sig materialet som valts ut för denna studie är det första man lägger märke till hur ontologiskt olika de båda gruppernas argumentativa utgångspunkter är. Vid läsning av Halifax Media Co-op 2014-07-14 blir detta extra tydligt. En mening i artikeln lyder ”There were spirits in the photograph our reporter took [...] the night an SWN truck was seized [...] and others in the community found it a very spiritually charged photo” (URL 13). Skribenten beskriver här hur ett gäng människor från Elsipogtog First Nation ser andar i de foton en reporter tagit när en av SWN Resources lastbilar blev stoppad och övertogs av ett gäng aktivister. Människorna i artikeln menade på att detta foto var väldigt andligt kraftfullt, och ville senare även förstora upp det för att använda som plakat i demonstrationerna mot företaget (URL 13). Här blir det tydligt att naturen ses som innehållande något mer än vad den västligt modernistiska logiken kan förklara, nämligen en tydligt andlig laddning. Redan här börjar alltså skillnaderna mellan den västliga upplysningslogiken och Elsipogtogs spirituellt betingade natursyn att göra sig synlig. Vi ska dock fortsätta ännu längre ned i denna ontologiska schism. Den andlighet som Elsipogtog menar genomsyrar naturen är nämligen mer än bara en samling ljusfenomen som kan fångas med en kamerablixt.

Frekvent återkommande i artiklarna som analyserats för denna studie är en övertygelse om naturen som en medveten tänkande metafysisk varelse, en ”Moder Jord”, som sedan urminnes tider uppfostrat och tagit hand om de olika kanadensiska First Nation-stammarna. Denna metafysiska varelse representerar ett antal normer vilka fungerar som grundstommar i det

Elsipogtogska samhället och agerar grunden till deras identitet. På den elsipogtogska anti-frackingaktivisten Willi Nolans hemsida (URL 16) går till exempel följande citat från ett uttalande hon gjorde för New Brunswicks fracking-kommission att läsa:

I am responsible to care for the waters, to *respect our Earth Mother*, and to respect *the law of the land* and *the inherent rights* of the peoples of Wabanaki under *Creator's* [sic] *original direction* and *ancient treaties*. [...] It is my responsibility to walk and *act as an extension of the Earth Mother* (mina kursiveringar).

Här syns det tydligt att Elsipogtogs samhälle grundar sig på någon form av religiösa normer vars grund går att finna i kopplingen till naturen. Formuleringar som ”law of the land” och ”Creator’s original direction” indikerar att detta naturbeskyddande normsystem skapats av någon form av metafysisk kraft, vars vilja de följer när de demonstrerar mot fracking i vattenbeskyddande syfte. Det blir även tydligt att denna metafysiska kraft har tankar och idéer om vad som är rätt och fel, samt gällande vilka förpliktelser som ingår i det ”samhällskontrakt” som hen skapat för Elsipogtog. Kontraktet innehåller vissa rättigheter, men även ett antal skyldigheter. Indianerna får till exempel rätten att leva på naturens alla gåvor, men har samtidigt en skyldighet att beskydda dess välmående från utomstående hot. På så sätt liknar Elsipogtogs syn på naturen vilken annan normativ samhällsordning som helst, religiöst baserad eller ej.

I ovan citat nämner Willi Nolan även att Elsipogtog blivit ålagda en roll som ambassadörer och utförare av Moder Jords vilja. De lever således i en ömtålig symbios med naturen – en balans som hotas när fracking-industrin börjar pumpa ut metangas och förorena vattendrag. Denna tanke om Elsipogtog First Nation som Moder Jords språkrör och sista försvarslinje går även att återfinna i aktivisten Lorraine Clairs uttalande inför ovan nämnda kommission. Här hon säger att ”The biggest thing we were preventing was the raping of the land” (URL 20), en formulering som indikerar att Elsipogtog ser på naturen som inneboende ett egenvärde, vilket kan ’våldtas’ och kränkas. Även Elsipogtog First Nations ’War Chief’ John Levi menar något i samma stil när han säger att ”Us as Natives and the protectors of this land, we are going to protect it, it is our land, we never ceded this land and we are going to protect it before these waters are contaminated” (URL 14), även om han inkluderar en mer territorie-relaterad diskurs i sitt uttalande. Ytterligare en liknande andemening återfinns i den Elsipogtogska kvinnan Amy Socks liknelse mellan en proteströrelse i Oka 1990 och anti-fracking rörelsen i New Brunswick 2013. Hon menar att ”[a]t Oka , they wanted to protect Mother Earth, and at Elsipogtog, we want to protect Mother Earth. The issue is the same” (URL 8). Samtliga dessa citat talar klart och tydligt om en indiansk plikt att skydda naturen och/eller Moder Jord. I Elsipogtogs ögon, till skillnad från den västerländska koloniallogikens, är naturen helt enkelt en tänkande metafysisk kraft till vilken de känner en viss skyldighet.

Elsipogtogs idé om den metafysiska entiteten ’Moder Jord’ vars förespråkande av normativa tankegångar ligger till grund för deras identitet gör det tydligt att den kanadensiska ursprungsbefolkningens motstånd mot SWN Resources fracking-procedurer är grundat i Roy Rappaports (1988) ekologiska logik. Han menar att detta synsätt är den raka motsatsen mot

den ekonomiska rationalitetens maximerande av egenintressen. I den ekologiska logiken tas istället beslut baserade på huruvida de leder till fortlevnaden av det sociala system som beslutstagarens existens är beroende av (Rappaport, 1988, s. 47). Detta är precis vad Elsipogtog First Nation gör när de bestämmer sig för att gå ut och protestera mot fracking. Eftersom de är beroende av naturen för sin fortsatta existens, och naturen (eller 'Moder Jord') i sin tur är beroende av dem, blir beslutet att motarbeta SWN Resources ett ekologiskt rationellt beslut.

I linje med Lindberg (2000, s. 101) vill jag således hävda att Elsipogtog känner sig som en del av naturen, snarare än som dess överman. Där den västliga koloniallogiken oftast är fokuserad på att kategorisera naturen som en strikt intellektuellt analyserbar 'other', vars vildhet kan tämjas och fråntvingas sina skatter (Argyrou, 2005, s. x, 4) betraktar många First Nations människans relation till naturen som en helig helhet karakteriserat av ett balanserat givande och tagande. Denna heliga helhet är kan ej ifrågasättas, då det skulle omkullkasta den ömtåliga balansen mellan de två parterna. Viktigt att påtänka är dock att denna kategorisering är något av en förenkling som i största sannolikhet är präglad av den gamla tanken om att 'moderna' och 'traditionella' samhällen skulle vara varandras motsatser (Lindberg, 2000, s. 102). Viktigt att poängtera är också att inte alla First Nations har exakt samma syn på helighet och natur. Generellt delar de dock synen på naturen och människan som en helhet, samt uppfattningen om att människa och djur en gång i tiden var en och samma. En legend återberättad i Lindbergs bok hävdar att de båda för länge sedan, innan uppdelningen mellan tid och rum, kunde kommunicera med varandra och ingå äktenskap utan förhinder. När sedan de stora omvandlingarna kom och himmeln och jorden, människan och djuren och tiden och rummet delades upphörde kommunikations- och äktenskapsmöjligheterna mellan de båda. Kvar fanns dock släktskapet med naturens alla ting, vilket betraktades som heligt och givet (Lindberg, 2000, s. 102-103).

Elsipogtog First Nations syn på naturen kan således tolkas som grundat i ett av Rappaports 'ultimate sacred postulates'-yttranden. Exakt vilket detta yttrande är kan jag inte säga, då det explicita uttalandet av dessa oftast är begränsat till rituella sammanhang (Rappaport, 1999, s. 263) vilka jag inför denna uppsats inte haft möjlighet att studera. Men ovan citat av Willi Nolan och Lorraine Clair gör det tydligt att försvaret av 'Moder Jord' för Elsipogtog inte är försvaret av en passiv, själlös natur, utan av en kosmologisk metafysiskt grundad identitetsskapande ordning på vilken hela deras världsbild bygger. Detta märks även i uttalanden som "[L]et's make a change and protect Mother Earth, because she protected us" (URL 12). Samtliga här nämnda citat indikerar en idé om Elsipogtog som underskrivandes en världsordning baserad på en vag idé om ett metafysiskt skuldförhållande.

Det är här, i det heliga släktskapet mellan människa och natur, som vi finner fracking-debattens skarpaste och yttersta skiljelinje. Nämnda skiljelinje gäller inte bara mellan First Nations och icke-ursprungsfolksaktivister, utan även mellan First Nations och frackingbolagen. Den kanadensiska ursprungsbefolkningens tanke om naturen (och till följd även marken) som helig bildar en skarp kontrast mot den västliga kapitalistiska tanken om landområden som en vara som går att stycka upp och sälja på en marknad till högstbjudande. För First Nations är detta en ofattbar tanke. Om man i linje med deras världsopfattning ser

fenomenet 'land' som något heligt, en plats som inte bara är kopplat till ens nuvarande levnadssätt och försörjning utan även förankrar en såväl i samhällets kulturella kollektiva identitet som i dess historiska bakgrund (Lindberg, 2000, s. 96) och dessutom kan ses agera symboliskt fundament för de värderingar som gruppens helhetsvärderingar, så är det inte otroligt att tanken om att utan ens eget explicita medgivande få det utarrenderat till ett oljebolag för endast ett löfte om säkra industriella processer och lite ekonomisk kompensation känns upprörande.

Följer man denna tankegång vidare blir den lokala New Brunswick-ledningens beslut att arrendera ut 1.4 miljoner hektar land till potentiell fracking (URL 21) en rak brytning med 1999 års Marshall-beslut. Genom att inte konsultera Elsipogtog First Nation blir denna landuthyrning enligt de själva en form utav 're-kolonialisering' av deras landytor och kulturella arv, vad Ginn (2008, s. 345) kallar 'ecological imperialism', något som John Levis skulle kunna anses hänvisa till när han säger att "it is our land, we never ceded this land" (URL 14). Ginn använder som tidigare nämnt detta begrepp för att beskriva hur europeiska kolonistörer använde sig av främmande arter för att slå ut Nya Zeeländska ekosystem och istället skapa ett nytt Europa. Det skulle dock lika gärna kunna hävdas att introduktionen av en potentiellt miljöskadlig oljeindustri i syfte att skapa jobb åt framför allt kolonistörernas ättlingar kan ses som en form av denna 'ekologiska imperialism'.

Även Lindberg är inne på lite samma spår när han påpekar skillnaderna mellan den västliga och den kanadensiska ursprungsbefolkningens syn på materiell kultur. Här fokuserar han främst på den mängd indianska objekt som under kolonisationstiden fördes bort från sin ursprungliga kontext för att hamna i privata samlingar eller ställas ut på muséer i Europa. Lindberg menar att den gamla västliga idén om att lokal materiell kultur efter att ha flyttats från sin ursprungskontext bara består av så kallade 'döda ting' är ogiltig. Enligt detta synsätt skall till exempel indianska föremål som förts till svenska muséer av kolonistörer förlorat sin identitetsskapande makt. Lindberg hävdar dock att så inte är fallet. Människor som ser dessa föremål använder dem för att kanalisera och materialisera sin identitet, vilket gör att årtal av förtryck kan återskapas och tillåts fortsätta så länge som dessa objekt befinner sig utanför den kontext från vilken de utan medgivande bortförts. Enda sättet att sätta punkt för den koloniala eran för evigt är att återföra dessa objekt till sin ursprungskontext (Lindberg, 2000, s. 69). Jag vill dock hävda att hans tankegångar är lika möjliga att använda i diskussionen kring markytor och landrättigheter.

Ifall vi applicerar denna tankegång på frackingfrågan och den First Nations idé om land som heligt och kulturellt identitetsskapande kan vi se att den lokala ledningens beslut att arrendera ut Elsipogtogs land utan deras explicita medgivande enligt indianerna själva kan tolkas som ytterligare ett led i en lång historia av kolonialt förtryck, brutna avtal och svikna löften. Detta syns även i det textmaterial som analyserats för denna uppsats. Vid flera tillfällen uttrycker nämligen intervjuade First Nations en upprördhet och en besvikelse över att inte ha blivit ordentligt tillfrågade gällande huruvida de kunde tänka sig fracking på sin mark (URL 3; URL 22). Att denna historia av förräderi spelar in i debatten kring fracking syns i bland annat ovan citat av John Levi. Även Lorraine Clair är inne på samma spår när hon inför New Brunswicks fracking-kommission säger att "Our rights were being stripped [...] It was my Right to be on

the land, to gather medicines...” (URL 20). Således kan vi se att en möjlig orsak till varför debatten blev så våldsamt och polemisk ligger i det faktum att Elsipogtogerna har upplevt denna typ av behandling många gånger innan och därför tröttnat på diplomati. Historien har visat att landrättighetsfrågor aldrig behandlas utifrån deras synvinkel ändå (Lindberg, 2000, s. 82-83).

Sammanfattningsvis kan vi då erfara att Elsipogtog First Nation baserar majoriteten av sina argument mot SWN Resources frackingarbete i en syn på naturen som både ett metafysiskt subjekt (en 'Moder Jord') och en spirituellt laddad identitetsskapande plats. Som naturens sista försvarslinje menar de att den skall skyddas för dess egen skull. Dessutom anser de att naturen och människan är symbiotiskt sammanlänkade och beroende av varandra för att överleva; Elsipogtogerna av naturgåvor så som rent vatten, mat och identitetsskapande ceremoniella ytor och Moder Jord av ursprungsbefolkningens skydd mot skadliga människopraktiker. Synen på naturen som både metafysisk och mänsklig gör att 'land' för Elsipogtogerna är något heligt som måste förvaltas. Denna tanke skiljer sig markant från den västerländska idén om land som handelsvara. Kombinationen av att samtliga ovan nämnda naturidéer krockar med de traditionellt västerländska tankarna om natur och en lång historia av kolonialt förtryck är alla möjliga förklaringar till varför just Elsipogtog First Nation reagerade mot fracking med sådan kraft.

New Brunswick Anti-Shale Gas Alliance (NBASGA)

I det förra avsnittet fördjupade vi oss i First Nations syn på land som heligt och hur detta låg till grund för de argument som framför av dem. Nu vänder vi istället blicken mot den icke-indianska anti-frackingrörelsen New Brunswick Anti-Shale Gas Alliance och hur de konstruerar naturen. Denna syn skiljer sig markant mot hur First Nation-folk som Elsipogtogerna konstruerar sin omgivning. Intressant att observera är faktumet att dessa två grupper trots sin allierade status sällan figurerar i varandras retorik. Elsipogtogerna förhåller sig (med ett fåtal undantag) ytterst sällan till NBASGAs kamp mot fracking, och NBASGA är själva tydliga med att de inte vill föra First Nations talan. Detta då de senare enligt NBASGA har egna rättigheter grundade i de avtal som den kanadensiska regimen under historien har tecknat med ursprungsbefolkningen. NBASGA menar således att det endast är First Nations som kan (och borde) framföra dessa historiskt grundade argument (Emberger, 2015, s. 17). Vilken typ av historiskt grundade argument de menar förklaras aldrig tydligt, men sannolikheten är stor att de syftar på de landrättstvister som nämndes i den historiska bakgrundsbeskrivningen ovan. Denna separation de båda allierade emellan skulle potentiellt även kunna ha sin grund i det faktum att deras natursyner skiljer sig åt på en grundlig nivå.

Låt oss börja med rörelsens grundpremiss. Precis som Elsipogtog First Nation anser NBASGA att naturen bör skyddas. Resonemanget bakom detta påstående är dock inte det samma. Där Elsipogtog grundar samtliga sina argument i bilden av naturen som kopplat till helig metafysisk varelse vars givmildhet måste skyddas och helgas har NBASGA en betydligt mer vetenskapsbetonad relation med den. De menar på att naturen är bräcklig och måste skyddas till varje pris, men att anledningen till detta är för att framtida generationer också ska

få en möjlighet att uppleva riktig natur som en del i sitt dagliga liv. Detta skrivs ut explicit på deras hemsida under rubriken *About NBASGA*:

The New Brunswick Anti-Shale Gas Alliance values our *basic human right* to fresh air, clean water, a healthy environment and *a prosperous future* for our children and grandchildren (URL 23, mina kursiveringar)

Detta citat är en bra, representativ utgångspunkt för en djupare neddykning i organisationens natursyn. Till skillnad från Elsipogtog First Nation så tror inte NBASGAs medlemmar på någon form av besjälad natur som är besläktad eller intimt sammankopplad med det mänskliga samhället. Istället väljer de att grunda sina argument mot fracking i en strävan efter upprätthållandet av generella mänskliga rättigheter. De menar att man som individ i en västerländsk demokrati har rätt till att få uppleva en levande och oförstörd natur, och att introduktionen av fracking i New Brunswick hotar dessa rättigheter. Genom att släppa in frackingbolag i de kanadensiska skogarna och på så sätt förstöra naturen ökar risken att framtida generationer inte har några skogar att vistas i. Här blir det således tydligt att det egentligen inte är skyddandet av naturen i sig som är det slutliga ändamålet för NBASGAs anti-frackingkampanj, utan snarare skyddandet av naturens roll i upprätthållandet av centrala mänskliga rättigheter.

Vid första anblick kan detta synsätt likna det som återfanns i Elsipogtog First Nations resonemang kring varför naturen skall skyddas. Naturen och de landområden de lever på är som tidigare nämnt intimt sammankopplade med det normativa värderingssystem som de bygger sitt samhälle på, och således skyddar de indirekt sina sociokulturella värderingar genom att motarbeta fracking. NBASGAs idé om naturen som en mänsklig rättighet liknar i mångt och mycket detta synsätt. Går man djupare ned blir det dock tydligt att så egentligen inte är fallet. De skiljer sig nämligen åt på en grundlig nivå. För Elsipogtog First Nation är naturen en förutsättning för det mänskliga samhällets existens. Som Lindberg påpekar (2000, s. 96, 102-103) var enligt dem människan och naturen en gång en enhetlig holism som efter en separation kvarhöll en viss spirituellt länk. Denna länk gör att Elsipogtogs traditionella naturmarker är en kulturhistorisk plats genom vilken de återskapar sin sociokulturella identitet. De är helt enkelt beroende av naturen för att deras identitet som Elsipogtog ska överleva.

NBASGA, å andra sidan, argumenterar för naturen som en mänsklig rättighet. Till skillnad från Elsipogtog First Nation ser NBASGA alltså framtida tillgång till naturen som något vars existens hade förbättrat samhället, istället för något som det framtida samhällets överlevnad hänger på. Att så är fallet blir tydligt när de i sin *Our Mission*-sektion säger att ”We encourage *public power for public good and value local community autonomy and quality of life for future generations*” (URL 24, mina kursiveringar). Naturen är för dem en arena på vilken framtida generationer kan utöva sin agens, inte en del symbiotisk organism utan vilken samhället ej hade överlevt. De icke-indianska anti-frackingaktivisterna ser således naturen som något som ligger utanför samhället. Här syns en stark kontrast mot Elsipogtog First Nation, vars medlemmar konstruerar naturen som intimt sammankopplad med samhället. För NBASGA är naturen endast värd att skydda i den mån att mänsklighetens rättigheter skyddas

genom den. Naturen har alltså inget inneboende värde som skall skyddas för dess egen skull. Det är istället dess roll som bringare av mänsklig livskvalitet som skall bevaras.

Idén om att NBASGA ser på naturen som utan värde utanför dess roll som mänsklig rättighet stärks av det faktum att många av de argument som organisationen framför mot fracking inte har något med naturen att göra överhuvudtaget. Där Elsipogtog First Nation grundar i princip hela sin anti-frackingkampanj på frågan om landrättigheter och naturföröreningar väljer NBASGA att även attackera SWN Resources och den lokala ledningen gällande äktheten i dessas påståenden gällande frackingens möjlighet att lösa ekonomiska problem och minska arbetslösheten (Emberger, 2015, s. 18-19; URL 25). Dessutom har man i större utsträckning är Elsipogtog valt att föra fram frågan om dess potentiella hälsovådliga karaktär (Kowalchuk - NBASGA, 2014, s. 5-8, 10-11). Dock syftar dessa hälsoargument i stor utsträckning endast på människor, och inte på naturen ("We're taking this action to *protect the health and well-being* of New Brunswickers, both *now and in the future*" (URL 26, mina kursiveringar). Således stärks bilden av NBASGA som en organisation vars slutgiltiga ändamål är att skydda samhället från fracking med naturens potentiella förstörelse som endast ett argument i mängden.

Grunden till NBASGAs natursyn och nästan samtliga ovan nämnda argument går att finna i Ginn (2008). Han menar där att den nationella identiteten i många postkoloniala stater i många fall bygger på att samhället och naturen separeras helt och hållet. Naturen ses då som både äldre än och positionerad utanför samhället (Ginn, 2008, s. 335). Att så i fallet gällande NBASGA blir tydligt i hur rörelsen pratar om den. Konstruktionen av naturen som en 'other' som endast är relevant att beskydda i sin egenskap av mänsklig rättighet är ett synsätt som går stick i stäv med hur Elsipogtog First Nations ser på sin omgivning. Trots att de båda allierade fracking-kritiska grupperna till ytan kämpar för samma sak skiljer sig anledningarna till att de gör det alltså markant åt. I mångt och mycket har NBASGA faktiskt mer gemensamt med sina motståndare i SWN Resources, vilket kommer att bevisas längre ned.

Trots avsaknaden av naturbaserade argument blir det vid närmare läsning av NBASGAs hemsida tydligt att organisationen baserar dem i en världsbild som följer ett antal av de principer för "environmentalism" som Argyrou (2005) ställer upp. Han menar att en mängd naturbeskyddande rörelser över hela världen som uppstått sedan den klassiska koloniala natursynens död ser på naturen som svag och bräcklig, i kontrast till den förras idé om naturen som en hög av resurser som mänskligheten kan, får och bör ta av (Argyrou, s. x, 4). Denna 'deep ecology'-inspirerade idé, tanken om 'vår enda Jord' och naturen som skör och ömtålig, går faktiskt att finna hos NBASGA, även om den till stor del är gömd bakom argument om ekonomisk vinst och mänsklig hälsa. Detta blir tydligt när man tittar på följande citat, även den från deras "About NBASGA"-sektion:

We work to increase public awareness of the *serious environmental impacts* that [accompany] the development of unconventional oil and gas resources and its *long-term negative consequences* (URL 23)

Här syns det att NBASGA skriver under på idén om naturen som skör. Formuleringar som "serious environmental impacts" och "long-term negative consequences" pekar på att de är

ytterst övertygade om att fracking konstituerar ett faktiskt hot mot de lokala områdenas överlevnad. Dock skiljer de sig från ovan nämnda 'environmentalist'-rörelser i det att de inte ser naturen som värd att beskydda för sin egen skull, något som är ytterst centralt i Argyrous definition (Argyrou, 2005, s. 4). Genom att tala om naturen som en mänsklig rättighet blir det tydligt att NBASGA till skillnad från Elsipogtog First Nation baserar majoriteten av sina argument i Rappaports (1988) ekonomiska rationalitet, snarare än hans ekologiska. Där Elsipogtog vill försvara naturen för dess egenvärde och dess roll som identitetsåterskapande arena vill deras icke-indianska bundsförvanter istället försvara den av mänskliga egennyttoskäl. Förenklat skulle man kunna säga att NBASGAs natursyn befinner sig någonstans mitt emellan två extrema ontologiska hållpunkter där den första är den klassiskt koloniala ekonomiska rationalitetsbetingade där samhället och naturen är totalt separerade. Enligt den är det människans plikt att erövra den för ekonomisk vinst och självuppfyllandets skull (Argyrou, 2005, s. 38; Rappaport, 1988, s. 46-47). Ontologisk hållpunkt nummer två, den nyare 'deep ecology'-positionen, ser å andra sidan människa och natur som en och samma. Vidare är det således enligt denna logik människans plikt att skydda naturen för dess egen skull (Simmons, 2006, s. 65). Genom att argumentera för att naturen skall skyddas för sin roll som mänsklig rättighet positionerar de den utanför samhället, en klassifikation som är grundläggande inom Argyrous definition av den modernistiska naturtanken. Samtidigt ser de naturen som skör och av mänskliga praktiker lättförstörd, något som är indikativt för Argyrous 'environmentalists'.

Southwestern Energy (SWN) Resources Canada

Efter att gjort djupare neddykningar i både Elsipogtog First Nation och NBASGAs diskursiva naturkonstruktioner har det nu blivit dags att vända sig till deras motståndare, SWN Resources Canada. Det första som blir tydligt när man går in på företagets hemsida är hur diskursivt välbyggd den är. Hela sidan är uppenbart konstruerad kring en enskild agenda, nämligen att få fracking-skeptiska New Brunswick-bor att ändra åsikt. Tydligt blir också att det finns ett stort ekonomiskt intresse i att vända dessa kritiker och föra in dem i den fracking-positiva oljefållan. Allting från färgval till text, bilder och citat från nuvarande anställda är noggrant utvalt för att framställa SWN Resources som ett ansvarstagande företag med en orubblig moralisk kompass och ett brinnande engagemang för det lokala samfundet.. Precis som NBASGA spelar de till det yttre inte särskilt tydligt på naturen i sina argument, utan väljer istället att försöka vända frågan från potentiell miljöförstöring till ekonomiska vinster, jobbskapande och stöd till lokalsamhället genom citat som "We have done our due diligence to identify and avoid any ecologically sensitive areas" (URL 27) och "We build value by having the right people do the right things" (URL 28). Vidare liknar de dock NBASGA även i det att natursynen faktiskt finns där bara man gräver lite djupare.

En av de första ledtrådarna man får gällande hur SWN Resources ser på naturen är vad som möter en på deras hemsidas förstasida (URL 29). En stor banderollformad bild av en samling vårlikt knoppande träd med texten "Explore with us" i vita bokstäver breder ut sig över skärmen. Denna bild är inte bara startpunkten för hemsidan, utan agerar även en bra utgångspunkt för en analys av bolagets idé om naturen. SWN Resources grundar nämligen många av sina argument i en form av idealiserad nybyggardiskurs där naturen ses som

spännande, mystisk och full av outnyttjad potential. Meningen ”explore with us” frammanar direkt bilder av djupa skogar där faror lurar runt varje hörn, samtidigt som den främjar idén om den drivne och listige nybyggaren som kan bemästra denna mystik, få naturen att uppge sina hemligheter, och genom det lägga grunden till ett gott, sunt ’hellylle-amerikanskt’ leverne.

Att meningen på lyder ”explore with us” och inte bara ”explore” eller ”explore nature” är också intressant. Detta skulle kunna indikera att SWN Resources Canada ser sig som den enda aktör vilken faktiskt kan utforska skogen och maximera dess nyttopotential. Inbakat i denna formulering ligger alltså potentiellt en grundföreställning om att de lokala aktörer som fanns i New Brunswick innan SWN Resources inte vet hur man hanterar naturen runt omkring dem. Det är bara med hjälp av en utomstående aktör och deras vetenskapliga kunskaps västliga koloniallogik som naturen kan bemästras och ge upp sina hemligheter till människan. Här blir det tydligt att SWN Resources skriver under på den klassisk kolonialistiska natursyn som Argyrou beskriver, nämligen idén om naturen som ett berg av resurser som människan kan, får och bör ta. (Argyrou, 2005, s. 4). Denna bild främjas ytterligare av det citat man möts av under rubriken ”Our approach”:

The pioneering spirit found throughout our company guides our work every day. We have a commitment and passion for doing things the right way and for achieving something greater together than any of us could achieve on our own (URL 30, mina kursiveringar)

Här ser vi att SWN Resources väljer att spela på en idé om det fast sammansvetsade nybyggarsamhället som med kollektiv drivkraft tillsammans skapar sig en plats i en värld vars outnyttjade potential kan användas som arena för uppfyllandet av mänsklighetens inneboende potential.

Kartläggandet av SWN Resources natursyn och dess krock med Elsipogtog First Nations sådan tar inte slut här. För att gå ännu djupare ned behöver vi dock ta hjälp av Robbins och Ginn. Enligt den förra gick det klassiska modernistiska kolonialprojektet och dess syn på den västliga vetenskapsmannen som historiens vinnare och världsutvecklingens mest framskridna moraliska produkt hand i hand med denna syn på naturen som en betjänt – en ’other’ underställd och separerad från den mänskliga sociala sfären. Politisk dominans åstadkoms i flera fall genom bevattningssystem, organiserade odlingar och andra moderniseringsprocesser (Robbins, 2012, s. 68). Som nämnt ovan är även Ginn inne på samma spår när han beskriver hur briterna koloniserade Nya Zeeland genom att omvandla traditionella Maori-marker till odlingar, allt i strävan efter att skapa ett ’Sydligt Storbritannien’ (Ginn, 2008, s. 343).

Att det globala modernistiska kolonialprojektet historiskt har följt dessa linjer kan i mina ögon tänkas vara ytterligare en av anledningarna till att Elsipogtog First Nation varit så starkt negativa till SWN Resources närvaro på deras marker, trots att företaget i sin FAQ-sektion hävdar att de kontinuerligt konsulterat dem gällande arbetet med fracking sedan 2010 (URL 27). Eftersom den kanadensiska ursprungsbefolkningen ytterst sällan får framföra sina argument i frågor om landrättigheter (Lindberg, 2000, s. 82-83) är det således inte helt otroligt att Elsipogtogerna kan se frackingprojektet som en form av neokolonialism, där de

kanadensiska lokalpolitikerna försöker expandera sitt eget livsområde och sin egen ekonomiskt drivna världssyn till priset av ursprungsbefolkningens sådana.

Säkert är nog att SWN Resources inte håller med om uppfattningen att deras oljeutvinningsintresse skulle vara ett uttryck eller försök till neokolonialism genom potentiell förstöring och omvandling av traditionella landområden. Utöver ovan försäkran om en fortlöpande dialog med berörda First Nations förhåller de sig nämligen konstant till frågan om huruvida deras utvinnings- och markanalyspraktiker är skadliga för naturen eller ej. Under rubriken "Our commitment to safety" skriver de att "[w]e strive to be *health and safety activists and good stewards of the environment*", och att "[h]ealth, safety and the environment are part of *our everyday life*, and we have developed a system to [...] minimize our operational footprint" (URL 31, mina kursiveringar). Meningar i denna anda återfinns även i deras FAQ-sektion (URL 27), och under rubriken "Our exploration program" (URL 32). Intressant i ovan formuleringar är att de kallar sig själva för aktivister och precis som First Nations hävdar att de förvaltar naturen, en tanke som kan kännas paradoxal när det kommer till ett företag som specialiserar sig på utvinning av fossila bränslen. Det blir dock tydligt av dessa formuleringar att SWN Resources är ytterst medvetna om vilka argument som ställs mot dem, och att de vet hur man ska bemöta dem.

Majoriteten av de diskursiva formuleringar som går att återfinna på företagets hemsida är även märkbart riktade mot fracking-kritiker från alla andra grupper än Elsipogtog. De vänder sig mot miljökampanjer med formuleringar som de ovan, mot lokal arbetarklass ("It has always been our goal to employ as many New Brunswickers as possible" (URL 28)), mot motsträviga markägare ("We operate with the greatest respect for landowners and surrounding communities" (URL 33)) och mot den medelklass som är rädda för stora företags ekonomiska påverkan på små samhällen ("We are proud to be a good neighbour and fuel the economy of the communities where we operate" (URL 34)).

Vid läsningen av hemsidan får man lätt intrycket av att de försöker bekämpa Elsipogtogs demonstrationer på samma sätt som vissa människor uppfostrar barn, nämligen genom att ignorera dem tills de inte skriker längre. Att detta är en del av förklaringen är nog inte helt otroligt, men jag vill hävda att det går djupare än så. Som så ofta inom den antropologiska disciplinen får vi vända oss till Foucault för att förstå. En av hans mer inflytelserika teorier handlar om sanning, och att en universellt giltig sådan inte existerar. Foucault menar istället att sanning är ett kulturellt specifikt fenomen som skapas och upprätthålls genom diskursiva praktiker, och att den medför makt (Robbins, 2012, s. 70). Att SWN Resources således väljer att argumentera från den västligt hegemoniska synen på naturen som ekonomisk generator kan ses som ett sätt att befästa sin egen position i debatten som sann. I processen positionerar de även automatiskt Elsipogtogs argument som falska, vilket delegerar dessa till en roll som debattens 'other'. På så sätt befäster de sin egen position samtidigt som de utan att behöva ta upp deras argument skapar en bild av den First Nations proteströrelse som baserad i en form av icke-logik.

SWN Resources fokus på argument baserade i en västlig ekonomisk hegemoni gör det tydligt att deras organisation, liksom NBASGA, arbetar efter Roy Rappaports idé om ekonomisk

rationalitet. Enligt honom är detta ett sätt att förhålla sig till världen på ett normativt plan. Den ekonomiska rationaliteten förespråkar maximering av specifika mål snarare än fortlevandet av ett för subjektets existens avhängigt system, vilket är fallet gällande den ekologiska rationaliteten som Elsipogtog argumenterar genom. Rappaport menar att den ekonomiska rationalitetens logik bygger på subjektivt beslutsfattande i olika frågor baserat på de fördelar som dessa beslut ger subjektet i fråga (Rappaport, 1988, s. 46-47, 133). Att SWN Resources skriver under på denna hegemoniska logik blir tydligt i de diskursiva formuleringar riktade mot alla andra än Elsipogtog som nämndes två stycken upp. Majoriteten av deras argument bygger på maximeringen av olika former av regional egennytta som till exempel ökad ekonomisk vinst och minskad arbetslöshet. Således gör de det svårare för Elsipogtog att hävda sin ståndpunkt som baserad i någon form av logik, eftersom stora delar av den generella befolkningen potentiellt anser att oljeföretaget handlar logiskt förståeligt, oavsett om de håller med om deras handlande eller ej.

Den samlade bilden av SWN Resources Canada är ett företag som vid första anblick inte spelar så mycket på naturen i sina diskursiva argumentationer. Istället använder de sig av argument baserade i en västerländsk kapitalistisk hegemoni för att försöka övertyga sina kritiker om att deras närvaro i New Brunswick är gynnsam för samhället i stort. Dock finns det en natursyn skymtandes bakom, bara man går lite längre ned på djupet. Genom att spela på en idealiserad nybyggardiskurs om naturen som mystisk och farlig men i längden logiskt förståelig och tämjbar, samtidigt som de säger sig vara 'aktivister' och förvalta naturen, positionerar de sig i likhet med NBASGA någonstans mitt emellan Argyrous (2005) och Rappaports (1988; 1999) olika natursyner. Att argumentera för utvinning av naturresurser längs den i väst hegemoniska idén om land som handelsvara och naturen som bringare av ekonomiskt välstånd är karakteristiskt för Argyrous modernistiska kolonial-logik. I motsats till detta medger de dock genom sina utspel om hänsynsfulla kartläggningstekniker och balanssökande borrhingsmetoder ("2D seismic imaging is temporary in nature and has minimal environmental impact" (URL 32)) att naturen potentiellt kan ta skada av andra former av utvinning, och att detta inte är önskvärt, men att SWN Resources egna procedurer är säkra och felfria. Detta medgivande skulle kunna ses som indikativt för en mer postmodern, 'environmentalist'-inspirerad syn på naturen. Å andra sidan är SWN Resources ett företag på en kapitalistisk marknad och har ett ekonomiskt intresse i att säga vad deras kunder vill höra. Således är det svårt att precisera exakt hur de ser på naturen. Tydligt blir dock att företaget grundar sig på en tanke om naturen som ekonomiskt givande. Detta eftersom hela deras fortsatta existens hänger på antagandet att upptagandet av biologiskt skapat material ur marken och säljningen av det till högstbjudande är ett logiskt beslut.

Kapitel 5: Slutsatser

I början av uppsatsen ställde jag tre frågor som jag ville ha besvarade vid analysens slut. De var som följer:

- Vilken/vilka natursyn(-er) kan återfinnas hos den kanadensiska fracking-debattens tre huvudaktörer?
- Hur aktualiseras dessa natursyner genom argument i den faktiska debatten?
- Varför blev just debatten i New Brunswick så aggressiv och polemiserad?

Dessa tre frågeställningar kommer nu att besvaras.

Fracking-debatten i New Brunswick är ett möte mellan tre olika konstruktioner av naturen. Två av dessa hör samman och argumenterar från liknande ontologiska utgångspunkter, medan den tredje skiljer sig markant från de andra. Southwestern Energy Resources Canada och New Brunswick Anti-Shale Gas Alliance argumenterar trots sina åsiktsskillnader båda två utifrån en idé om naturen som en separat sfär skild från det mänskliga samhället. För dessa två debattaktörer är naturen en arena utan egenvärde på vilken mänsklig agens kan utövas. Genom sina argument frammanar de bilden av naturen som viktig att förhålla sig till endast i den utsträckning den kan gynna det mänskliga samhället. Naturen är inte viktig för sin egen skull, utan bara för sin roll som frambringare av för den mänskliga samhällssfären önskvärda ting. Vilka ting dessa är skiljer sig dock markant åt de båda sidorna emellan.

För NBASGA är naturen värd att skydda då dess existens är människans rättighet. Framtida generationer har en rätt till att kunna vistas i orörda landskap och det är därför fel av det nutida samhället att utöva fracking och riskera deras förstörelse. På motsatt sida av debatten menar SWN Resources att naturen visserligen är skör och bräcklig, men att detta inte är något problem då deras fracking-praktiker är så sofistikerade och hänsynsfulla att de inte påverkar omgivningen. Att låta för mänskligheten viktiga resurser gå förlorade är således inte bara oansvarigt utan även onödigt. Utöver detta spelar de också i större utsträckning än NBASGA på en idealiserad neokolonial nybyggardiskurs där naturen ses som mystisk, exotisk och vild, men ekonomiskt lönsam om den lyckas tämjas av mänsklig hand.

Ytterligare en skillnad SWN Resources och NBASGA emellan är hur de hanterar frågan om Elsipogtogs demonstration och politiska agenda. För NBASGA är det tydligt att Elsipogtog First Nation har viktiga och för debatten relevanta poänger att argument med. De menar dock att den långa historien mellan indianerna och den kanadensiska staten gör dessa argument till något som endast ursprungsbefolkningen själva kan driva. NBASGA är med andra ord både sympatiskt inställda till Elsipogtog och väl medvetna om den kanadensiska kolonialhistoriens relevans i fracking-debatten. SWN Resources positionerar sig dock radikalt annorlunda. Trots den Elsipogtogska demonstrationens stora mediala närvaro har de valt att i princip helt ignorera alla deras argument, något som potentiellt kan tolkas som ett motargument i sig. Att bolaget dels ignorerar ursprungsbefolkningens argument och dels väljer att grunda alla sina egna argument i västliga ekonomiskt drivna diskursiva praktiker kan i mina ögon eventuellt ses som ett försök att positionera Elsipogtog First Nation, vars argument i stor utsträckning är

grundade i en annorlunda ontologisk utgångspunkt, som icke-logiska och på så sätt misskreditera dem.

Elsipogtogerna själva är fracking-debattens ontologiska svarta får. Till skillnad från SWN Resources och NBASGA ser de naturen och samhället som starkt sammanlänkade istället för som separata sfärer. För dem lever naturen och människan i en helig symbios där båda har ett ansvar att skydda den andre parten. Enligt deras synsätt är dessutom naturen mer än bara en arena på vilken människan utövar sin agens. Den är ett metafysiskt subjekt, en 'Moder Jord' med egna tankar, värderingar och normativa uppfattningar och har således även ett egenvärde. Samtidigt som naturen är ett metafysiskt subjekt är den dock även en spirituellt laddad identitetsskapande plats genom vilken 'Moder Jords' normativa idéer förs vidare till Elsipogtogerna.

Med andra ord skiljer sig den kanadensiska ursprungsbefolkningens uppfattning om naturen tydligt från de andra två aktörernas. För Elsipogtog First Nation är vad som i väst anses vara spirituellt död materiell kultur ytterst levande normativa subjekt som kan skapa och återskapa sociokulturell identitet. Genom att den kanadensiska staten tillåter SWN Resources att utöva fracking på Elsipogtogsk mark utan de senares explicita samtycke kan en historia av kolonialt förtryck återskapas. Således är det inte helt omöjligt att den kanadensiska ursprungsbefolkningens tanke om att SWN Resources närvaro på deras mark utgör en form av neokolonialism är en bidragande anledning till att frackingdebatten blev så omtvistad.

Detta skall dock inte anses vara den enda totalt omslutande förklaringen. Även det faktum att SWN Resources genom att basera sina argument i en ekonomiskt rationell västligt hegemonisk diskurs gör att de skapar ett av Lukes (2006, s. 261) diskursiva rum i vilket de sätter agendan för vad som anses logiskt och inte. På så sätt kan de diktera villkoren för hur debatten kring fracking i New Brunswick förs, något som måste vara frustrerande för Elsipogtog då de själva har en helt annorlunda idé om vad som är logiskt. Dessutom måste den långa historien av brutna löften och politisk osynlighet i frågor om landrättigheter (Lindberg, 2000, s. 82-83) av vilken New Brunswick bara var ett fall i raden bidra till den polemiserade debatten. Detta kan ses vara särskilt upprörande då regionens premiärminister David Alward gått från att vara skeptisk mot fracking i sin valkampanj till att ha blivit vänligt inställd mot projektet efter att ha svurits in (Klein, 2014, s. 374). En lång historia av vita som tar makt och land utan att se till ursprungsinvånarnas behov och åsikter (i kombination med en helt annan ontologisk utgångspunkt) ska följaktligen inte underskattas som bidragande faktor till den hätska stämningen i New Brunswick och bakomliggande faktor till varför den våldsamma sammandrabbningen i Rexton den 17e oktober 2013 ägde rum. Kombinationen av samtliga dessa orsaker kan således tolkas som anledningen till varför debatten blev så polemiserad.

Källor

Allt media-material som är direkt hämtat från hemsidor är kodat som URL, både i texten och i källförteckningen. Lista på exakta länkar hittas nedan, efter källförteckningen för tryckt och akademiskt material.

Böcker, uppsatser, artiklar och andra dokument

Argyrou, Vassos. 2005. *The Logic of Environmentalism*. New York: Berghahn Books.

Collingwood, R.G. 1945. *The Idea of Nature*. Oxford: Oxford University Press.

de Rijke, Kim. 2013. "Hydraulically Fractured: Unconventional Gas and Anthropology" i *Anthropology Today*, vol. 29, n:o 2, s. 13-17.

Doyle, Jessica Jayne. 2012. *Key Concepts and Rationalities in Canada's Environmental Enforcement Act: Tensions between Environmental Protection and Economic Development*. MA-uppsats. Department of Criminology: University of Ottawa.

Emberger, Jim. 2015. *Presentation to the New Brunswick Commission on Hydraulic Fracturing*. Hämtat 2016-05-17 från: <http://www.noshalegasnb.ca/nbasga-presentation-to-new-brunswick-commission-on-hydraulic-fracturing/>

Gingrich, Andre – Richard G. Fox. 2002. "Introduction" i Gingrich, Andre – Richard G. Fox (red), *Anthropology, by Comparison*. London: Routledge

Ginn, Franklin. 2008. "Extension, Subversion, Containment: Eco-nationalism and (Post)colonial Nature in Aotearoa, New Zealand" i *Transactions of the Institute of British Geographers*, vol. 33, n:o. 3, s. 335-353.

Hendry, Joy. 2008. *An Introduction to Social Anthropology: Sharing Our Worlds*. New York: Palgrave Macmillan.

Hildyard, Nicholas. 1989. "Adios Amazônia? A Report from the Altamira Gathering" i *The Ecologist*, vol 19, n:o 2, s. 53-62.

Hornborg, Anne-Christine. 2001. *A Landscape of Leftovers: Changing Conceptions of Place and Environment among Mi'kmaq Indians of Eastern Canada*. Stockholm: Almqvist & Wiksell International.

Klein, Naomi. 2014. *This Changes Everything: Capitalism vs the Climate*. New York: Simon & Schuster Paperbacks.

Kottak, Conrad P. 2006. "The New Ecological Anthropology" i Haenn, Nora – Richard R. Wilk (red), *The Environment in Anthropology: A Reader in Ecology, Culture, and Sustainable Living*. New York: New York University Press.

Kowalchuk, Larry – New Brunswick Anti-Shale Gas Alliance. 2014. *Statement of Claim* [juridiskt dokument]. Hämtat 2016-05-17 från <http://www.noshalegasnb.ca/wordpress/wp-content/uploads/2014/06/Statement-of-Claim-website-version.pdf>

Lindberg, Christer. 2000. *I Lönnlövet Skugga: De Kanadensiska Indianernas Kamp för Land och Rättigheter*. Lund: Arkiv Förlag.

Luke, Timothy W. 2006. "On Environmentality: Geo-power and Eco-Knowledge in the Discourses of Contemporary Environmentalism" i Haenn, Nora – Richard R. Wilk (red), *The Environment in Anthropology: A Reader in Ecology, Culture, and Sustainable Living*. New York: New York University Press.

Netting, Robert. 2006. "Smallholders, Householders" i i Haenn, Nora – Richard R. Wilk (red), *The Environment in Anthropology: A Reader in Ecology, Culture, and Sustainable Living*. New York: New York University Press.

Rappaport, Roy. 1988. *Ecology, Meaning and Religion*. Berkeley: North Atlantic Books.

Rappaport, Roy. 1999. *Ritual and Religion in the Making of Humanity*. Cambridge: Cambridge University Press.

Robbins, Paul. 2012. *Political Ecology: A Critical Introduction*. Malden, MA: J. Wiley & Sons.

Sawyer, Suzana. 2006. "Indigenous Initiatives and Petroleum Politics in the Ecuadorian Amazon" i Haenn, Nora – Richard R. Wilk (red), *The Environment in Anthropology: A Reader in Ecology, Culture, and Sustainable Living*. New York: New York University Press.

Simmons, I.G. 2006. "Normative Behavior" i Haenn, Nora – Richard R. Wilk (red), *The Environment in Anthropology: A Reader in Ecology, Culture, and Sustainable Living*. New York: New York University Press.

Vinokur, Leon. 2010. *Environmental Policy and Bounded Rationality*. Doktorsavhandling. Queen Mary, University of London: Department of Economics.

Winther Jørgensen, Marianne – Louise Phillips. 2000. *Diskursanalys som teori och metod*. Lund: Studentlitteratur.

URL-källor (Media-material)

URL 1: <http://www12.statcan.gc.ca/census-recensement/2011/dp-pd/hlt-fst/pd-pl/Table-Tableau.cfm?LANG=Eng&T=101&S=50&O=A> Hämtat: 2016-05-17

URL 2: <http://www.cbc.ca/news/canada/new-brunswick/major-natural-gas-find-in-n-b-halifax-company-1.865301> Hämtat: 2016-05-17

URL 3: <http://www.cbc.ca/news/canada/new-brunswick/first-nations-call-for-new-shale-gas-talks-1.1048550> Hämtat: 2016-05-17

URL 4: <http://www.cbc.ca/news/canada/new-brunswick/northrup-unveils-new-hydro-fracking-rules-1.1014145> Hämtat: 2016-05-17

URL 5: <http://www.cbc.ca/news/canada/new-brunswick/seismic-testing-trucks-blocked-by-protesters-1.1014144> Hämtat: 2016-05-17

URL 6: <http://www.cbc.ca/news/canada/new-brunswick/new-environmental-plan-promised-to-cover-shale-gas-sector-1.988677> Hämtat: 2016-05-17

URL 7: <http://www.cbc.ca/news/canada/new-brunswick/shale-gas-clash-explosives-firearms-seized-in-rexton-1.2125134> Hämtat: 2016-05-17

URL 8: <http://www.ammsa.com/publications/windspeaker/rcmp-crackdown-elsipogtog-anti-fracking-blockade-spurs-over-50-protests-sup> Hämtat: 2016-05-17

URL 9: <http://aptn.ca/news/2013/12/06/swn-ending-exploration-work-nb-back-2015-war-chief-levi/> Hämtat: 2016-05-17

URL 10: <http://www.cbc.ca/news/canada/new-brunswick/swn-resources-moncton-office-closure-1.3495214> Hämtat: 2016-05-17

URL 11: <http://www.mediacoop.ca/about> Hämtat: 2016-05-17

URL 12: <http://halifax.mediacoop.ca/story/letter-elsipogtog-mother/21550> Hämtat: 2016-05-17

URL 13: <http://halifax.mediacoop.ca/story/full-buck-moon-elsipogtog/31164> Hämtat: 2016-05-17

URL 14: <http://montreal.mediacoop.ca/story/rcmpsw-n-raids-elsipogtog-nb-blockade/19786> Hämtat: 2016-05-17

URL 15: <http://www.ammsa.com/content/history> Hämtat: 2016-05-17

URL 16: <http://willinolanspeaks.com/shares/willi-nolan-statements-to-the-nb-commission-on-hydraulic-fracturing-15-oct-2015/> Hämtat: 2016-05-17

URL 17: <http://halifax.mediacoop.ca/story/elsipogtog-chief-issues-eviction-notice-texas-base/19097> Hämtat: 2016-05-17

URL 18: <http://www.noshalegasnb.ca/the-shale-gas-experiment/> Hämtat: 2016-05-17

URL 19: <http://www.noshalegasnb.ca/side-risk-science-shale-gas/> Hämtat: 2016-05-17

URL 20: <http://willinolanspeaks.com/shares/lorraine-clair-statements-to-the-nb-commission-on-hydraulic-fracturing-richibucto-october-15-2015/> Hämtat: 2016-05-17

URL 21: <http://www.theguardian.com/environment/2013/oct/21/new-brunswick-fracking-protests> Hämtat: 2016-05-17

URL 22: <http://www.cbc.ca/news/n-b-fracking-protests-and-the-fight-for-aboriginal-rights-1.2126515> Hämtat: 2016-05-17

- URL 23: <http://www.noshalegasnb.ca> Hämtat: 2016-05-17
- URL 24: <http://www.noshalegasnb.ca/our-mission/> Hämtat: 2016-05-17
- URL 25: <http://www.noshalegasnb.ca/the-case-against-shale-gas/> Hämtat: 2016-05-17
- URL 26: <http://www.noshalegasnb.ca/our-strategies/legal-action/> Hämtat: 2016-05-17
- URL 27: <https://www.swnnb.ca/eia.html#faqs> Hämtat: 2016-05-17
- URL 28: <https://www.swnnb.ca/eia.html#eia-submissions> + klicka på Supply Chain under header nummer två [popup-ruta]. Hämtat: 2016-05-17
- URL 29: <https://www.swnnb.ca> Hämtat: 2016-05-17
- URL 30: <https://www.swnnb.ca/about.html#our-approach> Hämtat: 2016-05-17
- URL 31: <https://www.swnnb.ca/about.html#our-commitment-to-safety> Hämtat: 2016-05-17
- URL 32: <https://www.swnnb.ca/exploration.html#exploration-fact-sheet> Hämtat: 2016-05-17
- URL 33: <https://www.swnnb.ca/landowners.html#what-to-expect> Hämtat: 2016-05-17
- URL 34: <https://www.swnnb.ca/community.html#local-programs-events> Hämtat: 2016-05-17

Appendix 1: Karta

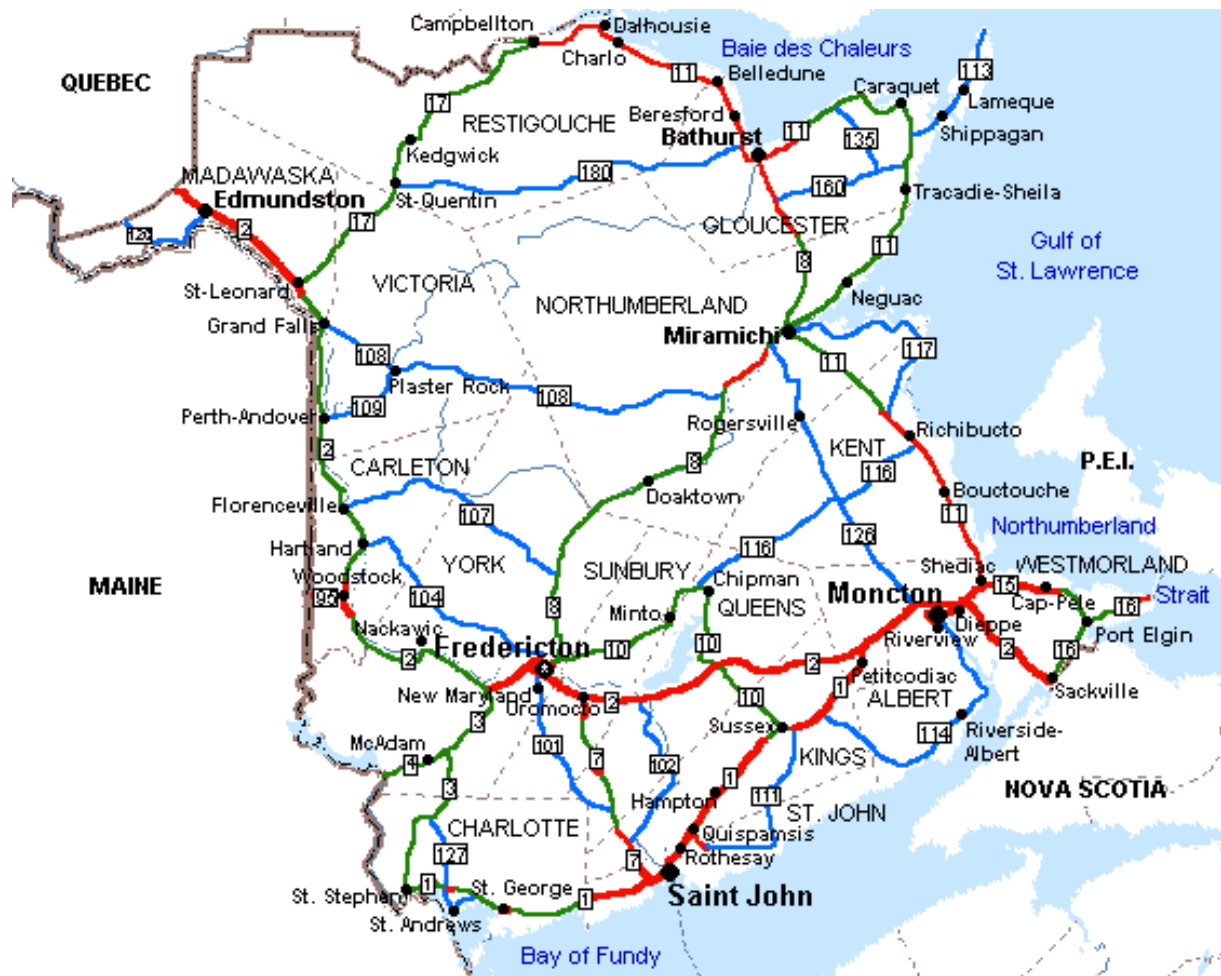


Bild hämtad från: https://commons.wikimedia.org/wiki/File:New_Brunswick_road_map.png