



LUNDS
UNIVERSITET

Lunds universitet
Språk och litteraturcentrum

**Ett reformerat EU på begäran av
David Cameron –
en argumentationsanalys**

Kandidatprogram i Europastudier med humanistisk profil
EUHA20 / VT2016
Författare: Jonathan Takahashi
Handledare: Mattias Nowak

Abstract

In June the 23, 2016 United Kingdom will hold a referendum on their EU-membership. One of the triggers was the letter that David Cameron sent to Donald Tusk November 10, 2015: *“A settlement for the United Kingdom in reformed union”* “The purpose of the present thesis is to make a profound analysis of David Cameron’s letter, analyzing the proposals and demands he places on EU. Cameron has four main areas that he has worked for; they are: Economic Governance, Competitiveness, Sovereignty and Immigration.

In the analysis the focus is to analyze the conclusive power of the arguments Cameron has in each of the four main areas where the United Kingdom is seeking a reform. The analysis is presented first with sustainability and relevance of the content. Secondly it is showed in the thesis that Cameron’s ideas and arguments are very close to theoretical reasoning within Liberal Intergovernmentalism and Social Constructivism. Additionally Cameron’s political message is analyzed with help of relevant dichotomies, used as a methodological tool.

Finally a concluding discussion regarding the outcome of the letter is presented, including comments on the four main areas emphasized by Cameron.

Keywords: United Kingdom, David Cameron, EU, reform, liberal intergovernmentalism, sustainability and relevance

Innehållsförteckning:	Sida
1. Inledning	1
2. Syfte	2
3. Disposition	2
4. Material	3
4.1 Tidigare forskning.....	4
5. Metod	5
5.1 Argumentationsanalys	5
5.2 Idéanalys	8
5.3. Dikotomier.....	9
5.4 Metod avgränsningar.....	9
6. Teori	11
6.1 Neofunktionalism.....	11
6.2 Liberal Intergovernmentalism.....	11
6.3 Social konstruktivism.....	12
6.4 Teori avgränsningar.....	13
7. Bakgrund - Storbritanniens historiska resa inom EU	14
8. Analys ”A new settlement for United Kingdom in a reformed EU”	17
8.1 Ekonomiskt styre.....	19
8.2 Konkurrenskraft.....	24
8.3 Suveränitet	27
8.4 Invandring.....	31
9. Slutsats	36
10. Förslag på vidare forskning	41
11. Bibliografi	42

1. Inledning

Ska vi stanna eller lämna? Vad gynnar oss bäst? Det är frågor som britterna i år kommer behöva överväga, fördelar och nackdelar om ett fortsatt EU-medlemskap. Efter att Storbritanniens premiärminister David Cameron, fått de 27 andra EU-länderna att godkänna hans reformpaket, togs beslutet att Storbritannien kommer den 23 juni 2016 ha folkomröstning om att vara kvar eller lämna EU¹. Inget land har tidigare lämnat den Europeiska Unionen. Närmast ett utträde var 1975 då Storbritannien hade en folkomröstning om att vara kvar eller lämna Unionen. Då blev det en klar seger för att stanna kvar i EU². Harold James, professor i historia vid Princetonuniversitet, anser i och med folkomröstningen om EU-medlemskapet den 23 juni 2016 befinner sig Storbritannien i en ”allt eller intet” situation. Politiken klyvs av en skiljelinje mellan vän och fiende³.

Storbritannien har en lång historia av att vara EU skeptiskt och motstridigt mot det alltmer överstatliga EU, som många britter anser att EU har utvecklats till. I Storbritannien har man en stark självbild och en stark känsla för nationen. Margot Wallström, Sveriges nuvarande utrikesminister, anser att det starka EU-motståndet i Storbritannien delvis beror på att ledande politiker inte har försvarat arbetet⁴. Något som bevisar detta är ett kravbrev som Cameron skickade den 10 november 2015 till Europeiska rådets ordförande Donald Tusk, där Cameron i en kravlista redogjorde för ett så kallat EU-referendum om ett fortsatt medlemskap i EU. Detta kravbrev var även det huvudsakliga ämnet under toppmötet den 18-19e februari 2016⁵.

Cameron sa följande i enlighet med kravbrevet, i sitt tal den 3 februari 2016 i det brittiska parlamentet:

¹ ”EU referendum timeline” BBC News, 2016 <http://www.bbc.com/news/uk-politics-33141819>

² ”Att gå ut ur EU” <http://www.eu-upplysningen.se/Om-EU/Medlemskap-och-historik/Att-ga-ur-EU/>

³ ”Britterna skapar en inre fiende” Dagens nyheter, 2016
<http://www.dn.se/ledare/kolumner/harold-james-britterna-skapar-en-inre-fiende/>

⁴ ”Fruktansvärda lögnen om EU” Dagens nyheter, 2016
<http://www.dn.se/nyheter/sverige/fruktansvarda-logner-om-eu-har-fatt-sta-oemotsagda/>

⁵ EU referendum timeline”

“The question is not could Britain succeed outside the European Union, it is how will we be most successful? How will Britain be most prosperous? How will we create the most jobs? How will we have the most influence on the rules that shape the global economy and affect us? How will we be most secure?”

And I’ve always said the best answers to those questions can be found within a reformed European Union”.⁶

2. Syfte

Syftet med min uppsats är att göra en djupgående analys av det brev som Storbritanniens premiärminister David Cameron skickade den 10 november 2015 till Europeiska rådets ordförande Donald Tusk. Jag kommer undersöka de förslag och krav Cameron ställer på EU för Storbritanniens räkning. Dessa krav kommer att närmare beskrivas i en djup analys utifrån en kartläggning av Camerons fyra ståndpunkter när det gäller: ekonomiskt styre, konkurrenskraft, suveränitet och invandring. För att göra det kommer jag undersöka hållbarheten och relevansen i Camerons argument, samt sammanställa Camerons politiska budskap och även sätta det i en historisk kontext.

3. Disposition

I den här uppsatsen kommer jag först att presentera mitt primära material som är det kravbrev David Cameron skickade till Donald Tusk. Därefter presenterar jag mitt sekundära material som varit samhällsvetenskapliga böcker, citat och relevanta artiklar och framförda tal. Efter det berättar jag om två tidigare forskningar som gjorts vilka berör mitt ämne. Därefter kommer metodkapitlet som är uppdelat efter argumentationsanalys, idéanalys, dikotomi och metod avgränsningar. Följande kapitel berör teori och är uppdelat efter tre teorier som förklarar den europeiska integrationsprocessen genom begreppen, neofunktionalism, liberal intergovernmentalism och social konstruktivism.

⁶“Cameron speech statement on EU” Government UK, 2016
<https://www.gov.uk/government/speeches/prime-ministers-statement-on-eu-renegotiation-3-february-2016>

Efter teorikapitlet redovisas Storbritanniens historiska resa inom EU, från starten av EU ända fram till toppmötet 18-19e februari 2016. Kapitlet visar kronologiskt hur EU skeptiska Storbritannien varit historiskt och hur ministrar på liknande sätt fört samma talan för ett mer mellanstatligt EU. I mitt analyskapitel kommer jag först att presentera tesen för hela brevet, därefter kommer varje ståndpunkt i brevet strukturerat på samma sätt först genom ett citat från brevet, som kan ses som en sammanfattande del för varje ståndpunkt, därefter hållbarheten, relevansen, liberal intergovernmentalism och sist en sammanfattande del där det politiska budskapet lyfts fram. Dessutom redogörs för med vilket tonläge Cameron talat med hjälp av metodverktyget dikotomi. Avslutningsvis redovisas slutsatser, där jag kommer diskutera de fyra ståndpunkterna utifrån det jag analyserat samt visa på den diskussion som förts kring besluten som togs efter brevet från toppmötet i Bryssel 18-19e februari 2016. Uppsatsen avslutas med förslag till vidare forskning samt en bibliografi.

4. Material

Mitt primära material är det brev som David Cameron skickade till Donald Tusk den 10 november 2015⁷. Brevet är ett kravbrev över vad Storbritannien kräver av EU för ett fortsatt EU-medlemskap. Mitt sekundära material består av samhällsvetenskapliga böcker som berör och förklarar den Europeiska integrationsprocessen exempelvis: *EU:s politiska system* av Jonas Tallberg, *The European Union How does it work?* av Elizabeth Bomberg, John Peterson, Corbett, Richard, *The choice of Europe- Social Purpose & state power from Messina to Maastricht* av Andrew Moravcsik. I mitt metodkapitel kommer främst litteraturen *Textens mening och makt* av Göran Bergström och Kristina Boréus belysas men jag har också valt att jämföra med utdrag från annan litteratur för att på så sätt komplettera och få en mer nyanserad bild till exempel: *Argumentationsanalys – Färdigheter för kritiskt tänkande* av Gunnar Björnsson, Ulrik Kihlbom och Anders Ullholm, *The selected works of Arne Næss: Volumes 1-10* av Arne Næss, *Empirisk semantik* av Arne Næss och *Grundbok i idéanalys – Det kritiska studiet av politiska texter och idéer* av Ludvig Beckman.

⁷David Cameron - Letter to Donald Tusk- "*A new settlement for the United Kingdom in reformed union*" –10 November 2015. Government UK, 2015
https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/475679/Donald_Tusk_letter.pdf

I mitt analyskapitel utgår jag främst ifrån brevet som sådant men jag använder mig även av citat, tal och delar från relevanta artiklar vilka utgör en viktig del i min analys. Citat och framförda tal är utvalda för att ge tyngd till mina argument. I min analys finns även statistikbilder från en Blackrocks rapport⁸. Blackrock är ett investeringsföretag som hjälper individer, företag, institutioner och regeringar med ekonomiska utmaningar⁹.

4.1 Tidigare forskning

Tidigare forskning som bedrivits inom mitt ämnesområde har varit svår att finna, bland annat för att ämnet är så pass aktuellt.

En uppsats jag hittade som var mycket relevant för mitt ämne var *"The New Deal with the United Kingdom: the Downside of Flexibility"* skriven av Professor. Phedon Nicolaides, Dr. Roxana Nedelescu, Joanna Hornik och Gibran Watfe vid Bruges European Economic Policy Briefings.¹⁰ Uppsatsens syfte var att undersöka de förslag som Europeiska rådets ordförande, Donald Tusk lämnar som svar på det brev David Cameron skickade till honom den 10 november 2015.

En annan uppsats som jag funnit som berört mitt ämne, är en masteruppsats som heter *"To be, or not to be in the EU, that is the question: The cultural case of United Kingdom's possible withdrawal from EU"* skriven av Simona Gruici, vid Lunds Universitet 2013¹¹. Hennes uppsats handlar om att undersöka om det finns en koppling mellan kultur och regeringsbeslut i Storbritannien, och kopplingen mellan kultur och euroskepticism. Uppsatsen bygger inte på samma syfte men kan ses som ett exempel på tidigare forskning i förhållande till min uppsats.

5. Metod

I det här kapitlet kommer jag att presentera argumentationsanalys, idéanalys, dikotomier och hur

⁸ Brexit: "Big Risk, Little reward, the UK Referendum on Europe February 2016"

<https://www.blackrock.com/hk/en/literature/publication/bii-brexite.pdf>

⁹ "About Blackrock" <https://www.blackrock.com/corporate/en-se/about-us>

¹⁰ *"The New Deal with the United Kingdom: the Downside of Flexibility"* College of Europe, Brugge, Phedon Nicolaides, Roxana Nedelescu, Joanna Hornik, Gibran Watfe
<https://ideas.repec.org/p/coe/wpbeep/38.html>

¹¹ "To be, or not to be in the EU, that is the question: The cultural case of United Kingdom's possible withdrawal from EU" - Simona Gruici, Lunds universitet, 2013

<http://lup.lub.lu.se/luur/download?func=downloadFile&recordOID=4022217&fileOID=4022218>

jag kommer använda mig av de metoderna i min analys. Det finns många olika sätt att tolka metoderna på och jag kommer nedan att förklara på vilket sätt jag kommer att tillämpa dessa metoder och deras struktur.

5.1 Argumentationsanalys

När man väljer att använda sig av argumentationsanalys finns det flera tillvägagångssätt och man väljer själv på vilket sätt man vill tillämpa argumentationsanalys när man skriver uppsats.

Bergström och Boréus presenterar två sätt att strukturera en argumentation¹². Det första är genom Pro et Contra (för och emot) metoden, en metod som är känd i Svenska akademiska sammanhang och förknippad med Arne Næss. Han var en norsk filosof, som föddes den 27 januari 1912 och avled 12 januari 2009. Han publicerade fler än 30 böcker, samt ett flertal artiklar och essäer.¹³

Den andra metoden är en metod som bygger på Toulmins modell¹⁴, vilken skiljer sig från Arne Næss metod för och emot. Toulmin urskiljer ett antal byggstenar i argumentationer. Toulmin gör inte som Næss, som skiljer påstående från tes, utan Toulmin anser att vilket påstående som helst kan ses som ett svar på frågan: "*Vad vill sändaren få mottagaren att hålla med om?*" Enligt Toulmin är påstående den första byggstenen. I Toulmins resonemang så finns det alltid en motdebattör som ställer sig frågan "*Vad bygger du ditt påstående på?*" Sändaren förväntas då ge fakta för att stödja påståendet. Fakta är den andra byggstenen, vilket Toulmin kallar för argument. Den tredje byggstenen är berättigande, vilket är en premiss, en slags bro, som ger argument mer kraft. Premissen kan också ifrågasättas och behöver då ha stöd, det kallar Toulmin för premissargument.

Ett argument är ett påstående som avser att stödja eller att undergräva något annat påstående i argumentationen¹⁵. Att söka efter tesen är det första man ska göra när man analyserar argumentationen i en text. Vilket innebär textens avsändare, hur han eller hon argumenterar för eller emot. Om en tes är av normativt slag innebär det att det hävdar en värdering ett

¹² Bergström, Göran, Boréus, Kristina: Textens mening och makt – metodbok i samhällsvetenskaplig text- och diskursanalys - (red.) tredje upplagan, 2012, sida 94

¹³ "Arne Næss" The Guardian, 2009

<http://www.guardian.co.uk/environment/2009/jan/15/obituary-arne-naess>

¹⁴ Bergström & Boréus - Textens mening och makt - sida 106-107

¹⁵ Bergström & Boréus – (a.a) - sida 99

exempel på sådan tes är ”*Sänkta skatter leder till orättvisor*”¹⁶ Teser kan också vara av icke värderande karaktär vilket innebär t.ex. att ”*Intresset för sociologi ökar i norra Europa*”¹⁷.

Næss följande beskrivning av vad ett argument är:

*“Arguments are appeals to rationality in light of the facts”*¹⁸

Med det menar han att detaljerna i våra uttryck bär makt att övertyga oss människor i en rationell diskussion. I ljuset av fakta kan vi ta till oss av argumenten, vi människor vill tänka logiskt och får vi fakta för argument är det troligare att vi accepterar argumenten.

Bergström och Boréus delar upp argumentationsanalys i tre olika syften¹⁹. Det första är ett deskriptivt syfte som innebär att man försöker rekonstruera argumentationen. Det innebär att det inte bara är skäl för och emot bestämda uppfattningar. Likt idéanalys där handlar det om sätt att ”hitta” uttryck för idéer, letar argumentationsanalys efter argumenten. Det andra syftet bedömer hur argumentationer lever upp till speciella normer. Ett exempel på sådana normer handlar om saklighet och rationalitet. Det tredje syftet bygger på att försöka avgöra argumentationens beviskraft. Beviskraft handlar om i vilken mån argument stärker eller undergräver en bestämd ståndpunkt.

Næss anser att det är viktigt att tänka på hållbarheten och relevansen²⁰, i valet av för och emot argument när man gör en undersökning. Han anser att vid avvägning av argument bör man ta hänsyn till att argumentet uttrycker ett hållbart påstående samt hur starkt argumentet talar för eller mot, det vill säga hur stor den potentiella relevansen är²¹.

Björnsson, Kihlbom och Ullholm beskriver även de utförligt hur man på bästa sätt jobbar med att analysera hållbarheten och relevansen²². Författarna anser att ett argument accepterar vi eller förkastar vi, efter hur stark eller svag beviskraft argumentet har. Ett argument måste både vara

¹⁶ Bergström & Boréus – Textens mening och makt - sida 95

¹⁷ Ibid

¹⁸ Næss, Arne-The selected works of Arne Næss: Volumes 1-10 – Published - October 18th 2005 by Springer, sida 75

¹⁹ Bergström & Boréus - Textens mening och makt - sida 93

²⁰ Næss, Arne - The selected works of Arne Næss: Volumes 1-10, - sida 79

²¹ Næss, Arne – Empirisk semantik – Med förord av Anders Wedberg. Publicerad i Stockholm 1961 - sida 90-91

²² Björnsson, Gunnar, Kihlbom Ulrik, Ullholm, Anders - Argumentationsanalys – Färdigheter för kritiskt tänkande, Andra utgåvan, tredje tryckningen - publicerad 2009 – sida 22

hållbart och ha relevans för att kunna ha beviskraft²³. Argument är hållbara om vi finner större tilltro till dessa; vi frågar oss själva vilka skäl vi har att lita på dem eller att misstro dem. Desto fler skäl vi har att lita på argument, än att misstro det, desto större är hållbarheten²⁴. Relevansen i argumentation finner vi genom att analysera i vilken grad det skulle vara rimligt att acceptera något²⁵. Björnsson, Kihlbom och Ullholm anser att man kan dela in beviskraft i olika grader, för att olika argument är olika bra²⁶. De anser att om man inte skriver ut graden av ett påstående eller argument så menar de att det argumentet har *mer än måttlig* hållbarhet, relevans eller beviskraft.

I argumentationer kan det finnas en underförstådd ton. Det kan vara så att avsändaren vill öka den retoriska slagkraften, för att t.ex. undvika att helt behöva stå för en tanke. Speciellt kan det spela en stor roll i politiska argumentationer.²⁷

Retoriken är en viktig del inom argumentationsanalys, det innefattar logos, ethos och pathos²⁸. Inom argumentationsanalys ligger fokus främst på logos, beviskraften i argumentationen. Men ethos och pathos kan också vara viktiga delar när man använder sig av argumentationsanalys, genom ethos uppmärksammar vi frågan hur författaren framhäver sig själv²⁹. Genom pathos fokuserar vi främst på aktivt analysera metaforer, värdeladdade ord och andra stildrag³⁰.

²³Björnsson, Kihlbom, Ullholm- (a.a)– sida 14

²⁴Björnsson, Kihlbom, Ullholm- (a.a) – sida 24

²⁵Björnsson, Kihlbom, Ullholm- (a.a) – sida 35

²⁶Björnsson, Kihlbom, Ullholm- (a.a) - sida 23

²⁷Bergström & Boréus - Textens mening och makt - sida 116

²⁸Bergström & Boréus - (a.a) - sida 131

²⁹Bergström & Boréus - (a.a) - sida 124

³⁰Bergström & Boréus - (a.a) - sida 131

5.2 Idéanalys

En idé kan ses som en tankekonstruktion som utgör en stabilitet och kontinuitet.

En idé kan bl.a. vara en föreställning om verkligheten, värdering av företeelser eller uppfattning om hur man skall agera³¹.

Inom svensk statsvetenskaplig tradition finns det en inriktning som kallas för idéanalys och där ser man analysobjektet som en eller flera politiska ideologier. Det gäller till exempel Aronson idéanalys 1989.³² Eller att man vill rekonstruera de olika idéer som förekom i en speciell fråga eller debatt som till exempel Wennås 1966.³³

Politik har en stark koppling till idéer och ideologier. Bergström och Boréus har två sätt att se på kopplingen mellan idéer och politik. Det första synsättet är att idéer är viktiga för att de utgör politikens och hela samhällsutvecklingens viktigaste drivkraft. Det andra synsättet ser idéer som en central maktposition, där makt är politikens kärna. Vilket i sin tur innefattar kritiska studier av idéer och ideologier³⁴

I *Grundbok i idéanalys- Det kritiska studiet av politiska texter och idéer* av Ludvig Beckman, anser författaren att idéanalys kan ha många olika skepnader och dess inriktning hänger på valet av syfte och frågeställning³⁵. Beckman nämner att om man väljer att skriva en beskrivande idéanalys innebär det att man helt enkelt redogör för ett material³⁶.

Att använda sig av idéanalys beskriver Beckman på följande sätt:

*“Med idéanalys avses helt enkelt det vetenskapliga studiet av politiska budskap”*³⁷

³¹Bergström & Boréus - (a.a) - sida 140

³²Bergström & Boréus - Textens mening och makt - sida 145

³³ Ibid

³⁴Bergström & Boréus - Textens mening och makt – sida 172

³⁵ Beckman, Ludvig, - Grundbok i idéanalys – Det kritiska studiet av politiska texter och idéer, Publicerad 2005 Stockholm, sida 48-49

³⁶ Beckman - Grundbok i idéanalys - sida 11

³⁷ Ibid

5.3 Dikotomi

Dikotomier är analytiska riktlinjer där det finns två komplimenterande förhållandesätt till exempel decentralisering och centralisering, optimistiskt eller pessimistiskt. Genom att använda dikotomier som analytiskt verktyg kan man se vilket håll en text tenderar att dra sig.³⁸

5.4 Metod avgränsningar

Inom de metoder som ovan nämnts finns vissa brister, nedan belyser jag några nackdelar som finns med argumentationsanalys. Jag beskriver också nedan hur jag kommer avgränsa mig inom de olika metoderna och hur jag kommer tillämpa metoden i mitt analyskapitel.

Bergström och Boréus talar om två tolkningsproblem med argumentationsanalys³⁹, och det första är en generell spänning mellan olika tolkningsstrategier. Det andra är att när man gör deskriptiv argumentationsanalys kräver det att man tolkar tydligt och inkluderar det underförstådda. Den första typen av problem ger sig ofta till känna vid uppstruktureringen av argumentationer. Det viktiga är att man hittar vad textens avsändare vill säga. Att urskilja ett mönster i text kan därför bli vinklat mot analytikerns läsning snarare än avsändarens mening. Den andra typen av problem består i att tolkningen kan vara svår för att metoden kräver att oklara satser ska förmå ge tydliga påståenden. Vilka påståenden är det som uttrycks? En annan av de nackdelar som Bergström och Boréus finner med att göra Pro et Contra metoden⁴⁰ är att det kan uppstå problem med intersubjektivitet, att uppsatsen ska bedömas lika oavsett vem som undersöker dess validitet.

Likt Bergström och Boréus nämner att första steget är att hitta tesen i argument, kommer jag också leta efter tesen i hela brevet från Cameron, för att sedan redogöra hur Cameron talar för det framtida brittiska medlemskapet utifrån hans fyra ståndpunkter: Ekonomiskt styre, konkurrenskraft, suveränitet och invandring.

Syftet med mitt val av argumentationsanalys kommer vara deskriptivt för jag vill rekonstruera argumenteten, jag vill visa hållbarheten och relevansen i Camerons argumentation. Jag är

³⁸ ”Dikotomi” <http://www.psykologiguident.se/www/pages/?Lookup=dikotomi>

³⁹ Bergström & Boréus - Textens mening och makt – sida- 132

⁴⁰ Bergström & Boréus – (a.a) sida 133

medveten att Næss Pro et Contra metod och Toulmins modell är två sätt att använda sig av argumentationsanalys men jag har valt att själv göra en egen variant som är inspirerad av Pro et Contra metoden. Pro et Contra metoden listar argumenten efter indexering, med argument efter första, andra och tredje ordningen. Detta är något jag inte kommer att tillämpa. Jag kommer inte värdera argumenten. Jag väljer att istället visa *hur* argumentationen i varje ståndpunkt har beviskraft, på vilket sätt Camerons argument är hållbara och relevanta. Jag kommer som Björnsson, Kihlbom och Ullholm skriver om att inte ge argument en grad, värdera det argumentet som *mer än måttlig*⁴¹ när jag skriver att argument är hållbara och relevanta. Som Bergström och Boréus skriver så är främst logos något som berör argumentationsanalys inom retoriken.⁴² Jag har valt att inte skriva ut retorikens tre pelare, ethos, pathos och logos, dels för att det inte kommer vara en utskrivna del i min argumentationsstruktur dels för att fokus inte ligger på ethos och pathos i brevet.

Næss anser att "*Graden av relevans avgörs genom intuition*"⁴³ Detta är något som jag kommer ha i åtanke när jag undersöker hur relevanta argument Cameron framför. Allt för att intersubjektiviteten ska bli så tydlig som möjligt. Jag kommer presentera hur Camerons argument är hållbara genom att visa på vilket sätt argumenten är trovärdiga, hur de är relevanta och på vilket sätt de stödjer min historiska tidsaxel över Storbritanniens resa i EU.

Med hjälp av idéanalys ska jag sammanfatta de politiska budskapen som Cameron talar om. Precis som Beckman nämner ska jag försöka hitta de politiska budskapen.⁴⁴ Jag har valt dikotomier som ett tillägg till mina tidigare nämnda metoder då dikotomier är ett verktyg som gör det enkelt att finna tendenser och ger överblick i texter. Med hjälp av dikotomier ska jag försöka tolka på vilket sätt Cameron talar i brevet, vilken tonläge han har, hur han eventuellt uppfattas som ödmjuk eller överlägsen, optimistisk eller pessimistisk. Frågan om vad som är underförstått kommer vara beaktat i min analys, och kommer att belysas framförallt i det sista sammanfattande budskapsdelen i varje ståndpunkten. Precis som Næss anser att det är viktigt att man preciserar varje formulering så mycket som möjligt⁴⁵, vilket är något jag ska försöka göra för att varje ståndpunkt ska vara extra tydlig.

⁴¹ Björnsson, Kihlbom, Ullholm – Argumentationsanalys - sida 23

⁴² Bergström & Boréus - Textens mening och makt - sida 135

⁴³ Næss, Arne - Empirisk semantik – sida 91

⁴⁴ Beckman, Ludvig - Grundbok i idéanalys - sida 11

⁴⁵ Næss, Arne - Empirisk semantik – sida 40

6. Teori

När man studerar den Europeiska integrationsprocessen finns det framförallt två huvuduppfattningar som förklarar den: Neofunktionalism och liberal intergovernmentalism. I detta kapitel kommer jag skildra de två olika teorierna, och jag har även valt att presentera social konstruktivism och hur den teorin påverkar den Europeiska integrationsprocessen samt hur den kommer vara användbar i min uppsats.

6.1 Neofunktionalism

Neofunktionalism förklarar den Europeiska integrationsprocessen genom att transnationella aktörer och EU:s övernationella institutioner har den avgörande rollen. Vilket i praktiken innebär att bland annat företag har drivit på politikerna att skapa gemensamma regler på en europeisk nivå vilket underlättar handel och verksamhet över gränserna⁴⁶.

Ernst Haas var en av de första som utvecklade teorin på 1960 talet för att förklara den europeiska integrationsprocessen. Han pratade om en så kallad ”*spill over*” effekt som innebär att ekonomisk integration skulle leda vidare till politisk integration. För att det skulle vara möjligt skulle överstatliga institutioner skynda på processen⁴⁷.

6.2 Liberal intergovernmentalism

Intergovernmentalism skiljer sig ifrån neofunktionalism i det att man anser att nationella regeringar är de huvudsakliga och viktigaste aktörerna när det kommer till att förklara EU:s integration och utveckling.⁴⁸ Intergovernmentalism betraktar den Europeiska integrationsprocessen som ett resultat av medvetna val av respektive medlemsregering för att kunna stärka sin ekonomiska och politiska ställning⁴⁹.

Andrew Moravcsik är en av de personer som mest förknippas med liberal intergovernmentalism⁵⁰. Han menar att man hellre ska se den europeiska

⁴⁶ Tallberg, Jonas, EU:s Politiska system -Femte upplagan, Publicerad 2013, Lund - sida 32

⁴⁷ Bomberg, Elizabeth, Peterson, John and Corbett, Richard, The European Union. How does it work? Third Edition - Oxford University Press – 2012, sida 12

⁴⁸ Tallberg, EU:s Politiska system - sida 32

⁴⁹ Ibid

⁵⁰ Bomberg, Elizabeth, Peterson, The European Union. How does it work? - sida 12

integrationsprocessen med de ögonen att de nationella regeringarna har mer påverkan än överstatliga organisationer. Moravcsik anser att de nationella staterna ser till sina egna staters egna ekonomiska intressen⁵¹. Stater uppnår hellre sina mål genom överenskommelse på mellanstatlig nivå än på överstatlig nivå. Moravcsik förklarar att stater är rationella, att nationella ledare i första hand tänker på hur de skall maximera sitt EU-medlemskap på bästa sätt.

”Governments first define a set of interests, then bargain among themselves to realize those interests” (Moravcsik 1993: 481)⁵²

Nedan sammanfattar hur Moravcsik anser att den Europeiska integrationsprocessen fungerar.

“EU integration can best be understood as a series of rational choices made by national leaders. These choices responded to constants and opportunities stemming from asymmetrical interdependence, and the role of institution in bolstering the credibility of interstate commitment”⁵³.

Utifrån Moravcsik studier kring europeisk integration kom han fram till att det ekonomiska intresset är det som liberal intergovernmentalism främst förklarar⁵⁴.

6.3 Social konstruktivism

Thomas Risse universitetsprofessor i internationella relationer i Berlin⁵⁵, definierar social konstruktivism som en social ontologi som hävdar att vi människor inte existerar självständigt från den sociala miljön⁵⁶. Vilket också innebär att våra identiteter är socialt konstruerade. Med hjälp av social konstruktivism kan vi förstå verkligheten vi lever i. Social konstruktivism anser att allt skapas, reproduceras och förändras i den dagliga sociala miljön.

⁵¹ Ibid

⁵² Ibid

⁵³ Moravcsik, Andrew, Schimmelfennig, Frank, Liberal intergovernmentalism - (Kapitel 4 - Sida 69.)
<https://www.princeton.edu/~amoravcs/library/intergovernmentalism.pdf>

⁵⁴ Moravcsik, Schimmelfennig, Liberal intergovernmentalism (Kapitel 4 – Sida 70.)

⁵⁵ ”Thomas Risse”

<http://www.polsoz.fu-berlin.de/en/polwiss/forschung/international/atasp/team/risse/>

⁵⁶ Risse, Thomas – Social Constructivism and The European Integration - Kapitel 8 sida 145

<https://bayanbox.ir/view/5405317841944535052/Social-Constructivism.pdf>

Risse ger följande definition till social konstruktivism:

”It is probably most useful to describe constructivism as based on a social ontology which insists that human agents do not exist independently from their social environment and its collectively shared systems of meanings (culture in a broad sense).”⁵⁷

Risse anser att identiteter är en social konstruktion,⁵⁸ och att identiteten är en central del av staternas beslut inom den europeiska integrationsprocessen. Logiskt sett, de stater som känns mer europeiska är mer villiga att samarbeta på europeisk nivå. Stater är mer benägna att samarbeta när frågan ses som ”*rätt sak att göra*”.

En social konstruktivist skulle anse att EU:s politiska aktörers positioner och identiteter är skapade av förhandlingsprocessen i förklarandet av den Europeiska integrationsprocessen⁵⁹.

6.4 Teori avgränsning

Alla teorier har sina nackdelar och jag är medveten om att det finns brister inom de teorier jag har valt men eftersom neofunktionalism och intergovernmentalism står i kontrast till varandra, och för att kunna förstå den Europeiska integrationsprocessen på ett djupare sätt så har jag valt att ha med båda två i mitt teorikapitel. Social konstruktivism kommer finnas med i min analys just på grund av att den teorin belyser hur den Europeiska processen ser ut, och Neofunktionalism och Liberal Intergovernmentalism förklarar EU:s integrationsprocess.

De ovanstående teorierna kommer att vara riktlinjer i min analys och i min uppsats kommer jag att särskilt uppmärksamma när och hur dessa teorier är relevanta i Camerons brev. Den dominerande teorin är framförallt liberal intergovernmentalism i tolkning av Moravcsik, och detta främst för att Storbritannien för en utrikespolitik i linje med Moravcsik syn på liberal intergovernmentalism.

⁵⁷ Ibid

⁵⁸ Risse – Social Constructivism and The European Integration - Kapitel 8 sida 148

⁵⁹ Bomberg, Peterson, Corbett - The European Union. How does it work? – sida 14

7. Bakgrund – Storbritanniens historiska resa inom EU

I detta bakgrundskapitel kommer jag att presentera Storbritanniens historiska resa inom EU fram till och med 18-19 februari mötet i Bryssel 2016. För att lättare kunna förstå hur det är möjligt att Storbritannien väljer att ha en till folkomröstning om sitt EU-medlemskap har jag valt ut specifika årtal och händelser som påverkat Storbritanniens resa inom EU.

I slutet av 1950-talet såg Storbritannien och de skandinaviska länderna visionen om en europeisk federation och skapandet av EKSG (Europeiska kol och stålgemenskapen) som väldigt främmande⁶⁰. Politikerna i Storbritannien och de skandinaviska länderna var mer intresserade av mellanstatliga former för samarbete där nationens suveränitet stod i fokus⁶¹. Från 1955 till 1961 förde Storbritannien en ignoranspolitik mot EG, utifrån ett konservativt synsätt.⁶²

1958 slogs fördragen Europeiska ekonomiska gemenskapen (EEG) och Europeiska atomenergigemenskapen (Euratom)⁶³ samman och blev Europeiska gemenskapen (EG)⁶⁴. EEG skapades genom romfördraget 1957, och innebar att EG skulle avskaffa alla interna tullar och kvantitativa handelshinder. Det skulle också råda fri rörlighet inom medlemsstaterna över nationsgränser och inte enbart bara för varor utan också för personer, tjänster och kapital⁶⁵. Eftersom EG hade kommit så långt på bara några år och det ekonomiska konceptet var lockande med frihandelsområde så valde Danmark, Norge, Portugal, Schweiz, Storbritannien, Sverige och Österrike att skapa EFTA 1960, som ett alternativ jämte EG⁶⁶. 1961 valde Storbritannien att ändå ansöka om medlemskap i EG och därmed hotades den nya organisationen EFTA⁶⁷. Enligt Moravcsik fanns det flera faktorer bakom att Storbritannien valde att vänta med att ansöka, dels för att britterna inte trodde på suveränitet, dels att de ville behålla bilden av "*British greatness*"⁶⁸ och för att britterna trodde det skulle splittra den västra alliansen. Deras goda förbindelser med USA ville de inte

⁶⁰ Tallberg - EU:s politiska system - sida 23

⁶¹ Tallberg, - (a.a) - sida 20

⁶² Moravcsik, Andrew - The choice for Europe – Social purpose & state power from Messina to Maastricht – Published in the UK 1999 – sida 122

⁶³ (Euroatom innebar att medlemsstaterna skulle utveckla samarbete inom atomenergi, genom forskning mm.)

Tallberg - EU:s politiska system - sida 22

⁶⁴ Tallberg, (a.a) sida - 21-22

⁶⁵ Tallberg, (a.a) sida - 22

⁶⁶ Tallberg, (a.a) sida - 23

⁶⁷ Ibid

⁶⁸ Moravcsik – The choice for Europe – sida 123

riskera. Men Storbritannien ansökte och en av de avgörande faktorerna var att Storbritannien var oroliga över Tysklands ekonomiska dominans.⁶⁹

1963 sa den franska presidenten Charles de Gaulle att han inte kunde acceptera Storbritannien som medlem i EG på grund av rädsla för att Storbritannien skulle ta över ledningen över frihandelsområdet⁷⁰. Efter att de Gaulle 1969 avgick så kunde Storbritannien sedan förhandla om att bli medlem och 1973 blev såväl som Irland, Danmark och Storbritannien medlemmar i EG.

Margaret Thatcher var en viktig orsak till att Storbritannien valde att rösta för att vara kvar i EG under folkomröstningen 1975 i Storbritannien⁷¹. Det blev en klar majoritet för att stanna kvar i EG. Thatcher blev samma år partiledare för Labour-party, och 1979 blev hon Storbritanniens första kvinnliga premiärminister⁷².

Det fanns hela tiden motsättningar mot EU inom landet. Även inom de politiska partierna tyckte man olika. 1983, förespråkade dåvarande partiledaren Michael Foot för förhandlingar om att lämna EU på livstid.⁷³ 1984 lyckades Margaret Thatcher förhandla en permanent rabatt för EG-bidraget. Thatcher höll ett känt tal i Brygge 1988⁷⁴ där hon bland annat talade om suveränitet, att samarbeta inte behöver vara likställt med centraliserad makt i Bryssel eller beslut som fattas av en utsedd byråkrati. Följande tre citat är från Thatchers tal i Brugge 1988⁷⁵:

But working more closely together does not require power to be centralized in Brussels or decisions to be taken by an appointed bureaucracy.

Our aim should not be more and more detailed regulation from the center: it should be to deregulate and to remove the constraints on trade.

⁶⁹ Moravcsik – (a.a) - sida 122-124

⁷⁰ Tallberg - EU:s politiska system - sida 23

⁷¹ "Thatcher and her tussles with Europe" BBC News, 2013

<http://www.bbc.com/news/uk-politics-11598879>

⁷² "Margaret Thatcher" Nationalencyklopedin

<http://www.ne.se.ludwig.lub.lu.se/uppslagsverk/encyklopedi/lång/margaret-thatcher>

⁷³ "Campaigns for a European Union referendum" BBC News, 2015

<http://www.bbc.com/news/uk-politics-15390884>

⁷⁴ "Margaret Thatcher" <http://www.margaretthatcher.org/document/107332>

⁷⁵ Ibid

Let Europe be a family of nations, understanding each other better, appreciating each other more, doing more together but relishing our national identity no less than our common European endeavor.

Thatcher lyckades inte stoppa EU:s utveckling mot att bli en allt mer politisk union och John Major, hennes efterträdare; signerade Maastrichtfördraget 1992, vilket i korthet innebar ännu mer makt till EU. Storbritannien hade dock legitimitet att ställa sig utanför EMU⁷⁶. Det moderna EU skapades i och med Maastrichtfördraget.

1991 skapade Dr Alan Sked anti federalistiska förbundet på London School of Economics, med ett syfte att gå i opposition mot Maastrichtfördraget 1992⁷⁷. Förbundet växte och den 3e september 1993 skapades United Kingdom Independence Party, av medlemmarna från det anti-federalistiska förbundet på London School of Economics⁷⁸. Men partiet förlorade sin betydelse några år senare då en affärsman vid namn Sir James Goldsmith, skapade ett enfrågeparti, med som enda mål att driva igenom en folkomröstning 1997, allt för att det skulle ske en folkomröstning om EU- medlemskapet⁷⁹. Han hade aldrig som mål att gå in på den politiska arenan utan hans syfte var att lobba för en folkomröstning. Han lyckades få 3 % av rösterna vid valet 1997⁸⁰. Därefter kom Tony Blair att ta över som premiärminister från 1997 fram till 2007 och var mer för EU än sina tidigare företrädare. 2004 sa Blair att ett referendum bör hållas kring EU:s nya utvidgning (med 10 nya medlemsländer,) men Blair gav aldrig något datum för ett sådant referendum⁸¹. 2006 lanserades en partiöverskridande kampanj ”Better Off Out” som förespråkade ett utträde ur EU⁸².

David Cameron blev partiledare 2005 för det konservativa partiet. Han har förklarat sig som en stor beundrare av Margaret Thatcher⁸³. Mellan 2007 och 2010 var Gordon Brown premiärminister i Storbritannien, han var liksom Tony Blair från Labourpartiet och blev också

⁷⁶”Britain and the EU” BBC News, 2014 <http://www.bbc.com/news/uk-politics-26515129>

⁷⁷”UKIP” BBC News, 2014 <http://www.bbc.com/news/uk-politics-21614073>

⁷⁸ Ibid

⁷⁹ ”Campaigns for a European Union referendum”

⁸⁰ Ibid

⁸¹ Ibid

⁸² Ibid

⁸³ ”David Cameron” Nationalencyklopedin

<http://www.ne.se.ludwig.lub.lu.se/uppslagsverk/encyklopedi/lång/david-cameron>

partiledare mellan de åren⁸⁴. Brown hade varit en uppskattad finansminister i över tio år innan han blev premiärminister. Brown blev hårt kritiserad som premiärminister, under sina första år som regeringschef präglades hans tid av offentliga utgifter, lägre tillväxt och dessutom finanskrisen⁸⁵.

2007 lovade Cameron att om han skulle bli premiärminister så skulle han hålla en folkomröstning om Lissabonfördraget, dock går fördraget igenom av alla EU-länder och 2009 medger Cameron att det inte kommer bli en folkomröstning av fördraget⁸⁶. 2010 vinner David Cameron valet och blir Premiärminister⁸⁷.

2011 den 8 september, signerar 100 000 människor ett upprop om att de vill ha en folkomröstning om medlemskapet i EU. 2013 lovar David Cameron det brittiska folket att om han vinner parlamentsvalet 2015 ska han ge folket en folkomröstning angående det brittiska EU- medlemskapet senast 2017⁸⁸.

Den 10 november 2015 skickar David Cameron ett undertecknat kravbrev om Storbritanniens framtida EU-medlemskap till Donald Tusk, och förhandlingarna sätts igång.

Efter bestämmelserna den 19 februari 2016 gick Cameron ut med att det blir en folkomröstning den 23 juni 2016, om att vara kvar eller lämna EU⁸⁹. Cameron har haft fyra ståndpunkter som han utgått ifrån när han har talat om ett reformerat EU. De fyra ståndpunkterna Cameron har haft har varit konkurrenskraft, suveränitet, ekonomiskt styrning och invandring.

8. Analys -"A new settlement for United Kingdom in a reformed EU"

I det här kapitlet kommer jag att redogöra de fyra ståndpunkterna som David Cameron talar om i brevet som han skickade till Donald Tusk. De fyra ståndpunkterna kommer vara mina underkapitel i analysen.

⁸⁴ ”Gordon Brown” Sveriges Television, 2008 <http://www.svt.se/nyheter/utrikes/staende-ovationer-nar-brown-talade>

⁸⁵ Ibid

⁸⁶ “Campaigns for a European Union referendum”

⁸⁷ Ibid

⁸⁸ “Om Storbritannien”

<http://www.swedenabroad.com/sv-SE/Ambassader/London/Landfakta/Om-Storbritannien>

⁸⁹ ”EU referendum timeline” BBC News, 2016

I brevet presenterar Cameron först att en ny överenskommelse ska göras för Storbritannien i en reformerad Europeisk Union.⁹⁰ Meningen med brevet poängterar han är betydelsen av förhandling och han lägger vikt vid att dessa överenskommelser kan komma att gynna alla medlemsstater. Den Europeiska Unionen har en lång historia av förståelse för olikheterna hos medlemsländerna och han uppmärksammar att EU har anpassat sig i överenskommelser tidigare som fungerat för varje land vilket inte har missgynnat någon medlemsstat. Cameron nämner att essensen för hela brevet är flexibilitet, och att reformen ska ske genom de fyra ståndpunkterna. Titeln för Camerons brev är "*A new settlement for United Kingdom in a reformed EU*"⁹¹ vilket jag även finner är tesen för brevet. Tesen är av normativt slag och den är värderande, den speglar hur Cameron vill att det ska bli för Storbritannien, nya förhållanden och avtal.

Utifrån de fyra ståndpunkterna kommer varje underkapitel vara uppdelat efter samma struktur. I början av varje avsnitt har jag valt att ta med ett citat från brevet som kan ses som ett sammanfattande argument för den ståndpunkten. Detta för att få en uppfattning om vad Cameron vill förhandla om. Därefter börjar min analys med att jag först presenterar hållbarheten i Camerons argument, genom att visa hur trovärdiga argument Cameron presenterar. Därefter visar jag relevansen i argumenten med hjälp av mitt bakgrundskapitel. Storbritannien för en liberal intergovernmentalism politik och med hjälp av teorikapitlet ska jag i analysen visa när Cameron talar i linje med Moracsvik om liberal intergovernmentalism. Men i samband med Liberal Intergovernmentalism kommer också social konstruktivism och neofunktionalism att redovisas där det passar. Den sista delen i varje avsnitt innehåller en sammanfattande del där Camerons politiska budskap lyfts fram och jag kommer försöka illustrera med vilket tonläge man kan uppfatta det Cameron skriver med metodverktyget dikotomi.

⁹⁰ "*A new settlement for the United Kingdom in reformed union*" – sida 1

⁹¹ Ibid

8.1. Ekonomiskt styre

”THE EU HAS MORE THAN ONE CURRENCY”⁹²

Hållbarhet:

Cameron skriver att det finns två typer av medlemmar i EU. De stater som har Euro som valuta och de som inte har det. Han säger det är viktigt att särskilja de stater som inte är med i Eurozonen men att det på samma gång är viktigt att Eurozonen är lyckosam.

”But for now, there are nine of us outside; and it matters to all of us that the Eurozone succeeds”⁹³

Brevet är adresserat till Donald Tusk (ministerrådets ordförande) och Cameron vet att desto mer han inkluderar de andra länderna i sitt brev desto större chans är det att Storbritannien får igenom sina krav. Efter det ovanstående citatet, skriver Cameron *vi* som i att alla de länder utanför Eurozonen håller med Storbritannien. Cameron nämner lite längre ner i stycket att Storbritannien inte vill ha veto över Eurozonen utan det han vill ha är bindande lagar som säkerhetsställer respekten för de länder som inte har Euro som valuta. Han betonar:

” I am confident we can achieve an agreement here that works for everyone”⁹⁴

Cameron vill förhandla och säkerhetsställa dessa krav i den ekonomiska ståndpunkten:

- *The EU has more than one currency.*
- *There should be no discrimination and no disadvantage for any business on the basis of the currency of their country.*
- *The integrity of the Single Market must be protected.*
- *Any changes the Eurozone decides to make, such as the creation of a banking union, must be voluntary for non-Euro countries, never compulsory.*

⁹² “A new settlement for the United Kingdom in reformed union” - sida 2

⁹³ Ibid

⁹⁴ Ibid

- *Taxpayers in non-Euro countries should never be financially liable for operations to support the Eurozone as a currency.*
- *Just as financial stability and supervision has become a key area of competence for Eurozone institutions like the ECB, so financial stability and supervision is a key area of competence for national institutions like the Bank of England for non-Euro members.*
- *And any issues that affect all Member States must be discussed and decided by all Member States.*

Argumenten är hållbara och inte ouppnåeliga. Ovanstående principer som Cameron själv kallar de, handlar i grund och botten om att säkerhetsställa pundet, att Storbritannien är en del av den öppna marknaden men inte en del av Euro samarbetet. Cameron vädjar på ett humant sätt och respekten för de länder som inte är med i Eurozonen. Att få allt formellt beslutat är något som återkommer i hela brevet, ett önskemål om bindande avtal som lovar Storbritannien respekt och förståelse.

Likt Björnsson, Kihlbom och Ullholm syn att om vi finner större tilltro så ökar hållbarheten⁹⁵, kan man säga att Camerons principer är ödmjuka för ett mer demokratiskt samhälle, där alla länder ska få vara med och bestämma, lika villkor för alla medlemsstater, att detta stärker hållbarheten i hans argument.

Cameron nämner att det är viktigt att skattebetalare i utanför Eurosamarbetets länder aldrig ska behöva betala för att stödja Euro som valuta. Detta kommer sig av att Storbritannien inte vill och kommer finansiera Euroländerna, vilket kan ses som direkt effekt av Greklandkrisen. Vilket även Reinfeldt uttalade 2012 efter ett toppmöte om att stödja Europakten, där Storbritannien valde att ställa sig utanför pakten.

“Grekland gör för lite i förhållande till vad de lovar, och förväntar sig för mycket på att leva på lån från andra, och det är inte hållbart.”⁹⁶

⁹⁵ Björnsson, Kihlbom, Ullholm- Argumentationsanalys – sida 24

⁹⁶ ”25 länder stödjer Euro-pakten” Sveriges Television, 2012
<http://www.svt.se/nyheter/utrikes/25-lander-stodjer-euro-pakten>

Relevans:

Nedan kommer ett tydligt argument som talar för relevansen i brevet, Cameron vill framförallt att EU ska ge britterna trygghet för deras valuta. För att göra det så vill han att britterna ska ha garantier, ett skyddsnät som inte så lätt ska brytas och att Storbritannien inte ska bli tvunget att övergå till Euron, eller påverkas negativt av att Storbritannien inte har Euro eller behöva stödja Euron som valuta.

*What we seek are legally binding principles that safeguard the operation of the Union for all 28 Member States - and a safeguard mechanism to ensure these principles are respected and enforced.*⁹⁷

Idén om en säkerhetsmekanism handlar för britterna om att man inte ska behöva känna sig otrygga med pundet, sin egen valuta. Detta har många av britterna känt sedan euron lanserades 2002.⁹⁸

Thatcher sa i ett tal i Brittiska kammaren 1990, ”No, no, no”⁹⁹ till det som redan då var förhandlingar om en valuta som skulle gälla för alla medlemsstater. Detta byggde hon på att britterna är så pass starka i sig själva och tittar man på andra starka ekonomiska länder så har inte de gått över till en gemensam valuta med andra länder. Thatcher säger med följande ord:

*“Some of the great manufacturing nations, such as Japan, the United States and Switzerland, do not have a common or a single currency with anyone else. They have a single currency of their own, and that does not hinder or affect their manufacturing position.”*¹⁰⁰

I Thatchers tal från den Brittiska kammaren 1990 säger hon också följande:

*“A single market and a single currency are two totally different things”*¹⁰¹

⁹⁷ “A new settlement for the United Kingdom in reformed union” – sida 2

⁹⁸ Bomberg, Peterson, Corbett – The European Union How does it work? – sida 243-244

⁹⁹ ”Margaret Thatcher” The Atlantic, 2013

<http://www.theatlantic.com/business/archive/2013/04/watch-margaret-thatcher-explain-why-the-euro-is-a-terrible-idea-in-1990/274768/>

¹⁰⁰ ”Margaret Thatcher” <http://www.margaretthatcher.org/speeches/displaydocument.asp?docid=108234>

¹⁰¹ Ibid

Detta är något som också Cameron väljer att skilja på i kravbrevet, han är för den öppna marknaden men kommer aldrig acceptera att Storbritannien går över till Euron. Cameron sa den 3 februari 2016 i den brittiska kammaren:

“We are absolutely clear that Britain is going to keep the pound, in my view, forever”¹⁰²”

Liberal intergovernmentalism och Social konstruktivism:

Vi kan förstå Camerons ekonomiska principer för förhandling genom social konstruktivism på det sättet att vi människor är olika och vi kommer från olika förutsättningar med olika värderingar, och EU gör bäst i att bevara olikheterna och respektera dessa.

Cameron talar tydligt för liberal intergovernmentalism, genom att han för en talan för att Storbritannien själva inte vill bli styrda på ett överstatligt sätt med en gemensam valuta. Den första principen Cameron anger är:

“The EU has more than one currency”¹⁰³

Vilket man kan tolka som att Storbritannien motsätter sig bilden om ett federalistiskt EU, för en valuta och som också innefattar neofunktionalismens grundidé att (de överstatliga) nationerna är de som ”bestämmer”.

I den sista meningen från de ovanstående principerna säger Cameron:

“And any issues that affect all Member States must be discussed and decided by all Member States”¹⁰⁴

Detta citat kan man tolka som att Storbritannien känner att alla beslut ska alltid tas av alla medlemsländer och att inga beslut ska tas på en överstatlig nivå någonsin. Cameron representerar Storbritannien, och Storbritannien som land har aldrig velat vara en del av Eurozonen, just p.g.a. att deras valuta alltid har varit stark som den är, och att byta bort pundet skulle vara att byta bort en del av deras identitet.

¹⁰²“Cameron speech statement on EU”

¹⁰³ “A new settlement for the United Kingdom in reformed union” – sida 2

¹⁰⁴ Ibid

I överensstämmelse med vad Moravcsik säger om liberal intergovernmentalism, ligger det i nationers främsta intresse att värna den ekonomiska vinningen¹⁰⁵. *Hur kommer det gynna mitt land ekonomiskt?* Det är självklart en fråga som ministrarna från EU-länderna måste tänka på när de förhandlar och samarbetar. Cameron vill skydda pundet och därför förtydliga att det finns fler medlemmar i EU än bara de 19 Euroländerna och det är något som måste respekteras. Cameron förespråkar att respekt måste finnas för de länder som går med i EU, de ska alla ha möjligheten att välja om de vill ha Euro eller inte. Cameron är medveten om vikten av ekonomiskt samarbete och länders påverkan på varandra och uttrycker:

”It matters to all of us that Eurozone succeeds”¹⁰⁶

Sammanfattande budskap:

Det politiska budskapet Cameron presenterar är tydligt, EU måste respektera att det finns fler än en valuta i EU. Storbritannien vill säkra pundet gentemot euron, och genom att få gehör för dessa principer kommer Storbritannien känna den tryggheten. Cameron för en optimistisk talan under hela denna ståndpunkt och värnar extra om de icke Euroländerna.

Pundet, är viktigt som markör av självständighet och Storbritannien kommer inte att överge sin valuta. Att Cameron kämpar för att ge britterna mer trygghet för valutan är inte kontroversiellt, det ligger i linje med den brittiska suveränitetstanken.

Idén om vi och dem, är något som alltid funnits i Storbritannien. Storbritannien definierar sig som en medlem men ändå vill särskilja sig från Eurozonen samt EU och Europa. Det ligger i den brittiska mentaliteten att se sig som britt snarare än europé. Utifrån diagrammet från Eurobarometer 2015¹⁰⁷, är det tydligt att mer än hälften av alla briter ser sig som enbart briter.

¹⁰⁵ Bomberg, Peterson, Corbett – The European Union How does it work? – sida 12

¹⁰⁶ “A new settlement for the United Kingdom in reformed union” - sida 2

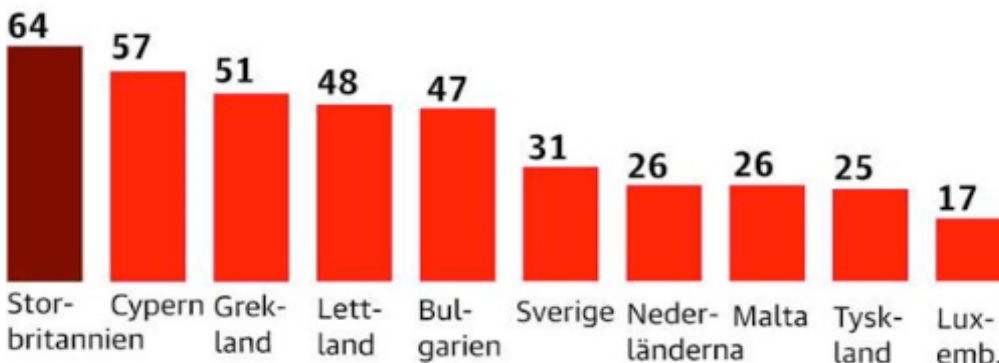
¹⁰⁷ ”Britterna ser sig inte som européer” Dagens Nyheter, 2016

<http://www.dn.se/nyheter/varlden/britterna-ser-sig-inte-som-europeer-1/>

Källa: Eurobarometer, Whatukthinks.org/eu/

Identifierar sig enbart utifrån sin nationalitet:

(Procent)



8.2 Konkurrenskraft

”So the United Kingdom welcomes the current European Commission’s focus on supporting economic growth and scaling back unnecessary legislation”¹⁰⁸

Hållbarhet:

Cameron börjar stycket med att säga att människor i Europa vill att EU ska hjälpa till med tillväxt och jobb, och att Storbritannien har varit en mästare på att göra Europa mer konkurrenskraftigt¹⁰⁹. Att säga att de är mästare på något blir hållbart just p.g.a. handel alltid varit viktigt för Storbritannien även historiskt, med det faktum att det är en ö, och på sätt isolerat från andra länder. Handeln är en av de viktigaste frågorna för Storbritannien och har alltid varit det. Att knyta starka band även utanför EU något som Storbritannien lägger stor vikt vid, genom exempelvis nya gränsöverskridande handelsavtal.

Cameron poängterar vikten av att effektivisera den inre marknaden, minska förordningar för att öka konkurrenskraften och produktiviteten i EU, det kommer leda till mer tillväxt och jobb för alla medborgare inom EU.

¹⁰⁸ “A new settlement for the United Kingdom in reformed union” - sida 3

¹⁰⁹ Ibid

Relevans:

Storbritannien har sedan de gick med i EU försökt att minska EU kommissionens makt. Cameron förordar att EU kommissionen skalar av onödig lagstiftning. Som tidigare citat från Thatchers tal i Brugge 1988 visar påpekar även Thatcher:

Our aim should not be more and more detailed regulation from the center: it should be to deregulate and to remove the constraints on trade¹¹⁰.

Likt Thatcher så vill Cameron inte heller att makten ska ligga i Bryssel och att för att göra handeln mer effektiv vill han som han uttrycker det ta bort begränsningar inom handeln så som ”onödiga lagar”¹¹¹

Cameron välkomnar nya handelsstrategier, som skulle innebära ökade handel på internationell nivå mellan Amerika, Kina, Japan och ASEAN (Sydostasiatiska länderna). Precis som Björnsson, Kihlbom och Ullholm anser att man finner relevansen i argumentation genom att analysera i vilken grad det skulle vara rimligt att acceptera det¹¹², för Cameron en talan om ett EU som öppnar dörren utåt för handel, vilket påminner om Storbritannien egen utrikespolitik. Att bara tala om handelspolitik inom EU är inget som Storbritannien stödjer. Bilden av att tillhöra EU och samtidigt se sig om en ensam enhet har länge funnits hos den brittiska befolkningen.

Winston Churchill nämner i nedanstående tal att Storbritannien måste välja det öppna havet framför Europa. Storbritannien har alltid varit starka som nation, och alltid haft självbilden att de klarar sig utan några andra allierade. Vi är associerade men inte bundna av Europa, Churchill talar om en stolthet som britten ännu idag bär med sig, ”*vi skulle vara starka även på egen hand*”.

We are with Europe but not of it; we are linked but not compromised. We are associated but not absorbed. If Britain must choose between Europe and the open sea, she must always choose the open sea¹¹³.

¹¹⁰ ”Margaret Thatcher” <http://www.margaretthatcher.org/document/107332>

¹¹¹ ”*A new settlement for the United Kingdom in reformed union*” – sida 3

¹¹² Björnsson, Kihlbom, Ullholm – Argumentationsanalys - sida 35

¹¹³ ”Winston Churchill, House of Commons on May 11, 1953”

<https://neweuropeans.net/article/604/revealing-deception-about-winston-churchill>

Liberal intergovernmentalism:

Det finns tydliga kopplingar med liberal intergovernmentalism, med mindre slagkraft från EU-kommissionen skulle det betyda större inflytande för medlemsstaterna, vilket Storbritannien tar starkt parti för. Cameron anser att det är en börda, att dagens förordningar är alldeles för många. Cameron säger i brevet;

*”So the United Kingdom would like to see a target to cut the total burden on business”*¹¹⁴

Cameron kritiserar EU, att EU inte lever upp till de förväntningar som finns för fritt flöde av kapital, varor och tjänster. Lösningen påpekar han är att samla alla olika förslag, löften och avtal för den öppna marknaden och skapa ett långsiktigt åtagande för att öka konkurrenskraften samt produktiviteten inom EU, vilket skulle leda till mer tillväxt och jobb.

Sammanfattande budskap:

Camerons politiska budskap är att han anser att EU ska ta ett steg längre och avskaffa onödig lagstiftning. Cameron anger att Storbritannien tror på att EU tillsammans ska samla alla olika förslag, löften och avtal om den inre marknaden för att sedan skära ner regleringen i ett nytt långsiktigt åtagande. Detta skulle leda till ökad konkurrenskraft och produktivitet i EU, vilket i sin tur gynnar medlemsländerna för det skulle leda till mer tillväxt och jobb.

Precis som Haas syn på en *”spill over”* effekt¹¹⁵ kan man se Camerons resonemang om att om EU minskar onödig lagstiftning kommer det steg för steg leda till bättre villkor för alla medlemsländer. Cameron för fram en optimistisk framtidstro i den här ståndpunkten, han har dock en kritisk syn på EU och hans tonläge kan man uppfatta som överlägsen, i exempelvis följande mening:

*The United Kingdom has always been a champion of making Europe more competitive.”*¹¹⁶

¹¹⁴ *“A new settlement for the United Kingdom in reformed union”* - sida 3

¹¹⁵ Bomberg, Peterson, Corbett - *The European Union. How does it work?* - sida 12

¹¹⁶ *“A new settlement for the United Kingdom in reformed union”* – sida 3

Churchill sa: *”If Britain must choose between Europe and the open sea, she must always choose the open sea”*¹¹⁷. Av det drar jag slutsatsen att Storbritannien alltid kommer att vilja göra på sitt egna sätt, det är en del av britternas identitet, att välja sin egen väg.

8.3 Suveränitet

*”First, I want to end Britain’s obligation to work towards an ever closer union”*¹¹⁸

Hållbarhet:

En av Camerons huvudfrågor och största engagemang i förhandlingar kring EU referendumet har varit att få det bindande att Storbritannien inte ska vara inräknade i kravet att jobba för en allt närmare sammanslutning vilket är en del av Romfördraget från 1957. Där står följande:

*”Determined to lay the foundations of an ever-closer union among the peoples of Europe”*¹¹⁹

Cameron skriver att i hans ögon kan EU bli mer demokratiskt och att besluten och förhandlingar om ett reformerat EU ska gälla alla medlemsländer, men det även blir tydligt att det underförstådda är att Storbritannien vill säkra sina intressen. Sedan Storbritannien anslöt sig till EU har det anslutits mer än dubbelt så många medlemmar. Att få igenom lagförslag är inte lika enkelt idag som det var när de gick med. Storbritannien är ett land med starka åsikter inom vissa frågor som inte tvekar att göra sin röst hörd, det är därför inte konstigt att Cameron vädjar om att göra EU mer effektivt när det gäller beslutsfattandet.

Argumenten Cameron framför i den här ståndpunkten är, om man använder sig att Näss avvägning av argument, att anse som hållbara påståenden¹²⁰, på så sätt att alla återspeglar den brittiska visionen om ett EU som inte är överstatligt, där i stället de nationella parlamenten spelar en avgörande roll.

¹¹⁷ “Winston Churchill, House of Commons on May 11, 1953”

<https://neweuropeans.net/article/604/revealing-deception-about-winston-churchill>

¹¹⁸ Ibid

¹¹⁹ “Britain can get clarification on ever closer union” The Telegraph, 2015

<http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/eu/11959983/EU-renegotiation-Britain-can-get-clarification-on-ever-closer-union.html>

¹²⁰ Näss, Arne – Empirisk semantik –sida 90-91

Relevans:

Storbritannien vill att fördraget inte ska gälla dem. Att Storbritannien inte gillar suveränitet är inget nytt vilket även Cameron nämner själv i brevet. I början av ståndpunkten skriver Cameron följande:

*As you know, questions of sovereignty have been central to the debate about the European Union in Britain for many years*¹²¹.

I enlighet med mitt bakgrundskapitel var även Thatcher på sin tid en stark förespråkare för att makten inte ska ligga i Bryssel utan att den i EU ska ligga hos medlemsstaterna.

Storbritannien har sedan de gick med i EU varit emot den överstatliga idén, som EU bland annat bygger på. Den Europeiska kommissionen jobbar på ett överstatligt sätt, kommissionen tar fram lagförslag som ska gälla för alla medlemsstater och det har skrämt Storbritannien under hela dess medlems tid¹²². Storbritannien vill inte känna sig styrda utan de vill vara fria och samtidigt ta del av de fördelar som finns inom EU.

Liberal intergovernmentalism:

Cameron ger tre förslag på hur överstatlighet ska hanteras i brevet som skickades till Donald Tusk den 10 november 2015.

Först vill Cameron förtydliga att Storbritannien ska stå utanför ” *ever closer union*” som är en del av ett av fördragen. Han vill göra det på ett formellt, rättsligt bindande och oåterkalleligt sätt.

*”I want to end Britain's obligation to work towards an "ever closer union" as set out in the Treaty. It is very important to make clear that this commitment will no longer apply to the United Kingdom. I want to do this in a formal, legally-binding and irreversible way”*¹²³

I detta nedanstående uttalande ifrån den 3 februari 2016 ifrån David Cameron så kan vi lättare förstå varför Storbritannien inte vill vara i närheten av en allt närmare sammanslutning per definition. Det ligger i den brittiska mentaliteten, idén om ett vi och dem. Cameron nämner,

¹²¹ Ibid

¹²² Tallberg, – EU:s politiska system - sida 73

¹²³ “A new settlement for the United Kingdom in reformed union” –sida 3

”We are a proud and independent nation – with proud, independent, democratic institutions that have served us well over the centuries.”¹²⁴

Cameron blickar tillbaka på nationens historia och idén som en världsledande handelsmakt. Det ligger fortfarande i Storbritannien intresse att återspegla det historiska och bilden av sig själva som en mästare på handeln.

” For us, Europe is about working together to advance our shared prosperity and our shared security. It is not about being sucked into some kind of European superstate. Not now. Not ever¹²⁵.

Frans Timmerman, tidigare utrikes minister i Nederländerna, just nu Europeiska kommissionens första vice ordförande¹²⁶, gav sin syn på vad Storbritannien menar med ”*ever closer union*”:

'We don't want this, others might want this and it's up to them, but we don't want to be forced into an ever-closer union in the sense of more and more integration.’¹²⁷

Timmerman berättar även att i Tyskland uppfattar de ”*ever closer union*” som något helt annat. Där uppfattar man det inte som mer styre åt EU utan att människor känner sig närmare varandra och ingen vill gå i krig mot varandra. Det Timmerman vill få fram är att fördraget och skrivningen om en allt närmare sammanslutning har blivit missförstått av Storbritannien.

Camerons andra punkt gällande suveränitet gäller att Cameron vill att de nationella parlamenten ska kunna stoppa oönskade lagförslag. Likt en fotbollsdomare ska nationella parlament kunna dela ut röda kort om de vill stoppa lagförslag. Detta gör att EU kommissionen kommer ha det mycket svårare att få igenom förslag, och det är något som Storbritannien har velat sedan de gick med i EU, minska överstatligheten inom EU.

Cameron tredje punkt gällande suveränitet är att han vill se att subsidiaritetsprogramet ska gälla fullt ut, vilket innebär att beslut ska fattas så nära medborgarna i EU som möjligt

¹²⁴ ”Cameron speech statement on EU”

¹²⁵ Ibid

¹²⁶ “Britain can get clarification on ever closer union” The Telegraph, 2015

<http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/eu/11959983/EU-renegotiation-Britain-can-get-clarification-on-ever-closer-union.html>

¹²⁷ Ibid

Cameron förespråkar att det viktigaste ansvar alla medlemsländer har är säkerhet. Alla länder har eget ansvar när det gäller sin nationella säkerhet, viktigt är att se fördelarna med att samarbeta om frågor som rör alla.

Sammanfattande budskap:

I den här ståndpunkten för Cameron en talan som är väldigt bestämd, han säger att Storbritannien inte vill att det ska finnas någon skrivning om att de ska verka för en närmare sammanslutning, ett så kallat federalistiskt EU i Storbritanniens ögon. Det politiska budskapet Cameron vill lyfta fram är att Storbritannien vill stå utanför allt som i fördragen kan kopplas till att briter ska jobba för ett mer överstatligt EU. Cameron uppmuntrar och föreslår att grupper av nationella parlament tillsammans ska kunna stoppa lagstiftande förslag, allt i linje med Moravcsik, "*Member states control the European integration*".¹²⁸

När det gäller suveränitet så för Cameron en talan likt de tidigare premiärministrarna exempelvis Thatchers, som även hon tydligt förespråkade att makten i EU inte ska vara i Bryssel utan i medlemsländerna.¹²⁹ Den här ståndpunkten tror jag kommer vara en kärnfråga även för kommande premiärministrar, det ligger i den brittiska mentaliteten att inte vilja bli styrd. Tar vi till exempel sången "*Rule Britannia*"¹³⁰ en av de mest förknippade sångerna om Storbritannien, är det från början en dikt som skrevs av James Thomson i början av 1700-talet. I sången finns textraden:

*"Rule, Britannia, rule the waves;
Britons never will be slaves."*¹³¹

Vilket tyder på Storbritanniens önskan om storhet och att inte låta sig bli styrd.

Det underförstådda i suveränitet ståndpunkten är att Storbritannien valt att tolka "*ever closer union*" som Cameron uttrycker det i sitt tal den 3 februari i den brittiska kammaren:

¹²⁸ Bomberg, Peterson, Corbett - The European Union. How does it work? - sida 15

¹²⁹ "Margaret Thatcher" <http://www.margaretthatcher.org/document/107332>

¹³⁰ "Rule Britannia" <http://www.britannia.com/rulebrit.html>

¹³¹ Ibid

”It is not about being sucked into some kind of European superstate. Not now. Not ever.”¹³²

Cameron har en mer överlägsen attityd än ödmjuk i den här ståndpunkten. Han vädjar inte utan han säger bestämt att Storbritannien inte ska vara en del av fördraget för en närmare sammanslutning och att talar *för* de nationella parlamenten på ett sätt där han upphöjer dessa och ”sänker” EU institutionerna.

Subsidiaritetsprogramet kan man tolka som ett argument som är högst troligt att alla EU ländernas stats- och regeringschefer är överens om och lättast att enas om, att beslut ska fattas så nära medborgarna i EU som möjligt.

8.4 Invandring

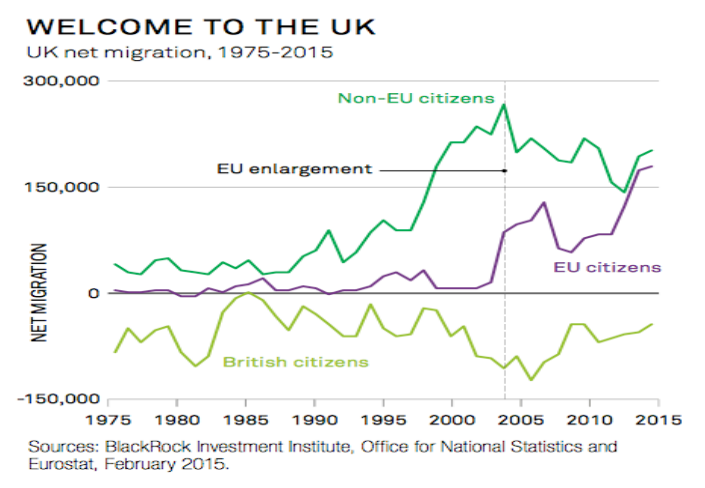
”But we do want to find arrangements to allow a Member States like the UK to restore a sense of fairness to our immigration system and to reduce the current very high level of population flows from within the EU into the UK.”¹³³

Hållbarhet:

Storbritannien tror på öppen ekonomi. Storbritanniens population expanderar, och beräknas uppgå till fler än 70 miljoner invånare under de kommande årtiondena. Cameron anger att deras netto migration ligger på 300 000 migranter per år och att det inte är hållbart för Storbritannien och betonar att i fortsättningen bör det ske åtgärder kring invandringen inom EU och inte bara kontrollera invandringen från länder utanför EU.

¹³² ”Cameron speech statement on EU ”

¹³³ “A new settlement for the United Kingdom in reformed union” – sida 4



I enlighet med Blackrock diagrammet¹³⁴ ser vi att Camerons siffror stämmer om vi lägger ihop icke EU medborgare och EU migranter. Från rapporten kan vi dra slutsatsen att sedan 2004 då tio nya medlemsländer anslöt sig till EU, ökade invandringen markant i Storbritannien av EU-migranter. Cameron säger följande i brevet:

*“We have taken lots of steps to control immigration from outside the EU. But we need to be able to exert greater control on arrivals from inside the EU too”*¹³⁵

Migrationen inom EU bör ske på ett mer kontrollerat sätt. Cameron framför en *underförstådd* kritik mot öppna gränser, vilket är något som enligt Bergström och Boréus kan vara uttänkt av avsändaren, eftersom ett underförstått budskap kan användas för att öka den retoriska slagkraften¹³⁶. Cameron har en negativ ton i brevet och säger:

*“Unlike some other Member States, Britain's population is already expanding”*¹³⁷

Detta argument är hållbart just för att Storbritannien tar emot näst flest migranter i EU efter Tyskland om man räknar på totala siffror för de som emigrerar och invandrar¹³⁸.

Cameron anser att människor som kommer till Storbritannien från EU måste leva i och bidra till Storbritannien i fyra år innan de kvalificerar sig för att få arbetsrelaterade förmåner.

¹³⁴ Brexit: UK referendum, February, 2016 - Sida 4

<https://www.blackrock.com/hk/en/literature/publication/bii-brexite.pdf>

¹³⁵ “A new settlement for the United Kingdom in reformed union” – sida 5

¹³⁶ Bergström & Boréus - Textens mening och makt - sida 116

¹³⁷ “A new settlement for the United Kingdom in reformed union” – sida 4

¹³⁸ “Migration statistics” rapport av Oliver Hawkins, Published 2016-02-25 - sida 18

Dessutom vill Storbritannien att barnbidrag utomlands ska upphöra för brittiska medborgare. Underförstått innebär detta krav att färre kommer vilja flytta till Storbritannien.

Relevans:

Om vi tittar på det nedanstående diagrammet från Blackrocks undersökning så visar den tydligt att de två hetaste ämnena i Storbritannien 2015 är invandring och terrorism¹³⁹. Att det därför är en viktig fråga för britterna i valet om EU medlemskap 2016 är inte konstigt och en betydande ståndpunkt i Camerons talan för att stanna kvar i EU. Jämför man med 2010 då det var en ekonomisk världskris, och de hetaste ämnen var arbetslöshet och den ekonomiska situationen. Diagrammet visar att det är flyktingarna och terroristerna som är de hetaste ämnena för britterna 2015.

Gordon Brown sa följande under ett tal i London 2010.

“Immigration is not out of control”¹⁴⁰

Detta är något som sätter perspektiv på hur pass snabbt invandringsfrågan har utvecklats till en av de viktigaste frågorna för britterna.

¹³⁹ Brexit: UK referendum, February, 2016 - sida 4

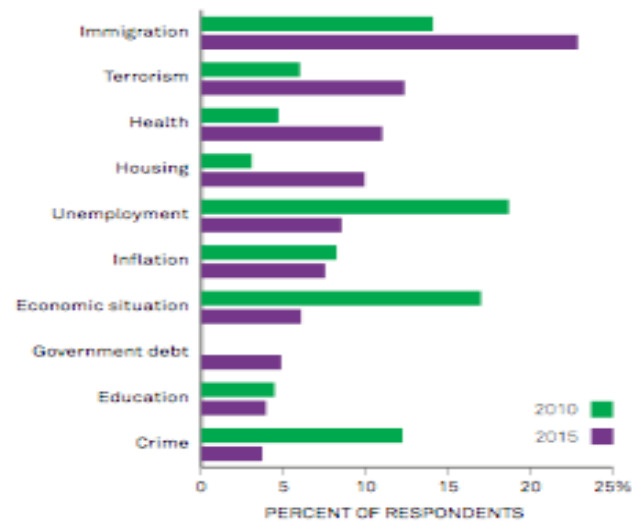
<https://www.blackrock.com/hk/en/literature/publication/bii-brexite.pdf>

¹⁴⁰ ”Immigration control Gordon Brown” The Guardian, 2010

<http://www.theguardian.com/uk/2010/mar/31/immigration-control-gordon-brown>

HOT TOPICS

Perceived issues faced by UK citizens, 2010 vs. 2015



Sources: BlackRock Investment Institute and Eurobarometer, February 2016.
Note: responses are based on the survey question: "What do you think are the two most important issues facing the UK at the moment?" The chart shows November 2010 and November 2015 surveys.

Neofunktionalism och liberal intergovernmentalism:

Cameron för en talan för att EU måste göra mer åt att Storbritannien tar emot alldeles för många flyktingar. Cameron vädjar om att EU på ett överstatligt sätt ska minska flyktingkvoten för Storbritannien.

"But we do want to find arrangements to allow a Member State like the UK to restore a sense of fairness to our immigration system and to reduce the current very high level of population flows from within the EU into the UK" ¹⁴¹

Precis som Moravcsik anser att:

"European integration can best be explained as a series of rational choices made by national leaders" ¹⁴²

¹⁴¹ "A new settlement for the United Kingdom in reformed union" – sida 4

¹⁴² Moravcsik - The Choice for Europe - sida 18

Agerar stater efter sina egna intressen, utifrån diagrammen ovan kan vi se att invandringsfrågan är en aktuell fråga bland britterna idag. Cameron vill ge britterna trygghet i att han jobbar för att minska invandringen är även ett politiskt smart drag av honom.

Sammanfattande budskap:

När det gäller den här ståndpunkten kan man sammanfattningsvis säga att Cameron för en pessimistisk talan emot invandringen och främst invandringen av EU-migranter. Cameron talar om att Storbritannien har tagit många steg för att kontrollera migrationen från länder utanför EU men nu behöver vi ha ännu fler kontroller för immigranter från EU-länderna. En fråga som bekymrat Storbritannien länge, är den fria rörligheten inom EU.

Cameron lyfter även fram att om nya medlemsländer tillkommer till EU är det viktigt att fri rörlighet för personer inte gäller för dessa medborgare förrän ländernas ekonomi är i takt med de existerande medlemsländerna. Detta tolkar jag som att Cameron väljer att kritisera de senaste utvidgningarna, vilket även stöds av det första diagrammet i den här ståndpunkten.

Att invandring och terrorism är två frågor som berör och oroar britterna är heller inte det något konstigt utifrån dagens politiska situation i världen. Att Cameron vill begränsa den fria rörligheten och vädjar om att flyktingkvoten bör reduceras är förståeligt ur ett perspektiv men å andra sidan är den fria rörligheten en av EU:s grundpelare och att bara ”plocka russinen ur kakan” kan inte vara i linje med tanken bakom EU. Det är varken solidariskt eller rättvist.

9. Slutsats

I detta kapitel summerar jag bakgrunden till att Storbritannien genom David Cameron skickade brevet till Donald Tusk och kommenterar brevet; dess betydelse och uppbyggnad. Därefter kommer jag att dra slutsatser utifrån de i brevet uppställda fyra ståndpunkterna, för att sedan kommentera resultatet och de överenskommelser som gjordes under mötet den 18-19e februari 2016 i Bryssel där brevet från David Cameron var huvudfrågan.

Bakgrunden till att David Cameron skickade brevet till Donald Tusk:

Cameron lovade den brittiska befolkningen 2013¹⁴³ att om han blev omvald skulle han ge brittena möjligheten att rösta om Storbritanniens EU-medlemskap. Att inte hålla det löftet skulle inte vara bra för hans framtida karriär inom politiken.

Cameron uttrycker det som att de fyra ståndpunkterna ska ses som utgångspunkt för förhandlingar för reformeringen av EU. Brevet hoppas Cameron ska leda till förändringar och ge Storbritannien möjlighet att stanna kvar i EU. Cameron anser att kraven i brevet är uppnåeliga och att dessa också är bra för EU:s intressen¹⁴⁴.

Det är ett direkt hot mot EU att Storbritannien valt att hålla en folkomröstning om sitt EU-medlemskap. Om Storbritannien lämnar kan kanske flera länder kommer att vilja göra det? Jag har svårt att se att inte andra EU-länder kommer vilja ha samma villkor som Storbritannien. Att vara med i EU har sina fördelar och nackdelar och att Storbritannien försöker begränsa det de uppfattar som ”nackdelar” är i enlighet med Moravcsiks syn på liberal intergovernmentalism¹⁴⁵.

Cameron påpekar att Storbritannien har den näst största ekonomin i EU och är den femte största i världen. Cameron säger:

¹⁴³ “Om Storbritannien”

<http://www.swedenabroad.com/sv-SE/Ambassader/London/Landfakta/Om-Storbritannien>

¹⁴⁴ “A new settlement for the United Kingdom in reformed union” – sida 5

¹⁴⁵ Moravcsik - The Choice for Europe - sida 18

”If we are able to reach an agreement, it will show the world that, amongst the many more difficult issues it faces, the European Union is flexible enough to accommodate the concerns of its members”¹⁴⁶

Uppmaningen och det politiska budskapet är tydligt här, om alla kollegor till honom accepterar hans krav, kommer det visa att EU står för flexibilitet och bryr sig om sina medlemmar. Även om brevet uppfattas flera gånger optimistiskt när Cameron presenterar sina argument för förhandling, kan man också tolka att brevet inte är sympatiskt. Just för att Camerons framtoning kan uppfattas arrogant, att om inte EU går med på hans villkor är de inte tillmötesgående.

Budskapet i brevet är att Storbritannien tycker EU är bra och att man vill stanna i EU – om EU bara går med på att Storbritannien får till en juridiskt hållbar särbehandling jämfört med andra EU-länder, inom fyra väsentliga ekonomiskt och politiskt avgörande områden. Utifrån tal om ekonomisk styrka och betoning av landets betydelse för EU vill man få fram att det är viktigt för EU att se till att Storbritannien stannar i EU.

Slutsats utifrån de fyra ståndpunkterna:

I den första ståndpunkten för Cameron många argument som är hållbara. Rädslan för Euro är en viktig faktor till varför Cameron använder många argument för att säkerhetsställa pundet på ett ödmjukt sätt. Jämfört med den första ståndpunkten är den andra ståndpunkten, mer skarp och Cameron kritiserar EU för att vara för överstatligt, vilket är orsaken till varför EU inte är mer produktivt och har bättre tillväxt anser Cameron.

Suveränitet är en känslig fråga för briter och som redovisas i mitt bakgrundskapitel är det tydligt att frågan om vart makten ska ligga i EU är och kommer alltid vara för briter i nationen. Margot Wallström, Sveriges nuvarande utrikesminister anser att EU-missnöjet i Storbritannien delvis beror på att ledande politiker inte har försvarat EU-samarbetet¹⁴⁷.

Wallström säger att:

”EU:s ledare ska sluta att skylla alla problem på Bryssel”¹⁴⁸

¹⁴⁶ “A new settlement for the United Kingdom in reformed union” – sida 6

¹⁴⁷ ”Fruktansvärda lögnen om EU”

¹⁴⁸ Ibid

Wallström anser att EU:s ledare bör visa och berömma de goda exempel som EU bidragit till exempelvis: att EU länderna håller ihop under klimatförändringar eller när beslut tas om sanktioner mot Ryssland¹⁴⁹. Det här tolkar jag som en optimistisk tanke från Wallströms sida. Jag har dock svårt att se att Storbritannien inom en snar framtid kommer att ändra sin kritik mot Bryssel, detta grundat på den brittiska historien.

Jämfört med suveränitet ståndpunkten är flyktingfrågan en ståndpunkt inom vilken Cameron har fört en talan för överstatliga lösningar, vilket även Sverige gjort¹⁵⁰. Wallström anser att detta är just för att det ses som ett gemensamt ansvar¹⁵¹.

Nu när jag har värderat hållbarhet och relevans i Camerons framförda argument i brevet, drar jag slutsatsen att relevans utgör en stor del av brevets beviskraft. Relevansen gör att brevet lättare gick att tolka. Med hjälp av historien kunde jag lättare förstå och se sambandet varför Storbritannien som land är så pass EU-skeptiska. Att mer än hälften av befolkningen ser sig som enbart briter, är en faktor som är viktig att ha i åtanke.

EU tjänar enormt mycket på att ha kvar Storbritannien i EU eftersom de är stor budget givare till EU. Utifrån Blackrocks rapport 2016¹⁵² kan man se att Storbritannien står för 10 procent av budget bidragen till EU. Storbritannien har som Cameron uttrycker det EU:s näst största ekonomi och är den femte största i världen. Återstående länder skulle behöva stå för de resulterande bristerna om Storbritannien väljer att lämna unionen. För de EU-länder som likt Storbritannien är skeptiska till mer överstatlighet skulle det bli svårare att föra fram dessa idéer om Storbritannien lämnade EU.

¹⁴⁹ Ibid

¹⁵⁰ Ibid

¹⁵¹ Ibid

¹⁵² Brexit: UK referendum, February, 2016 - Sida 5

<https://www.blackrock.com/hk/en/literature/publication/bii-brexite.pdf>

Resultatet av det skickade brevet:

Cameron lyckades få igenom många delar av sina förslag. Det här lyckades han med efter 18-19 februari uppgörelsen i Bryssel¹⁵³.

Inom **ekonomisk styrning** lyckades Cameron få fastställt följande:

*”Emergency and crisis measures designed to safeguard the financial stability of the euro area will not entail budgetary responsibility for Member States whose currency is not the euro, or, as the case may be, for those not participating in the banking union.”*¹⁵⁴

Inom **konkurrenskraft** togs beslutet att jobba för att minska ”onödig lagstiftning”¹⁵⁵, vilket även jag uppfattar var essensen för den frågan enligt Cameron från brevet.

Inom **suveränitet**, lyckades Cameron få det nedskrivet att det i framtida fördrag kommer att förtydligas att Storbritannien inte är förpliktade till åtagandet, ”en allt närmare sammanslutning”¹⁵⁶. Camerons subsidiaritetsprogram lyckades han också få igenom, och det blev en inriktning som ska tas i åtanke av alla institutioner¹⁵⁷, att man ska arbeta för att beslut ska tas så nära medborgarna som möjligt. Även ”det röda kortet” fick Cameron igenom. så länge det får ett 55 procentigt stöd från EU:s medlemsländer.

Inom **invandring**, framför allt fri rörlighet lyckades Cameron förhandla fram att nya EU – migranter undantas förmånsutbetalningar i sju års tid i Storbritannien. Barnbidrag kravet uppfylldes också och kommer gälla endast nyanlända. Det blir också möjligt för britterna att betala ut mindre bidrag till barn som bor i andra EU-länder, vars föräldrar arbetar i Storbritannien¹⁵⁸¹⁵⁹.

¹⁵³ “European Council conclusions, 18-19 February”

(http://www.consilium.europa.eu/en/meetings/european-council/2016/02/EUCO-Conclusions_pdf/)

¹⁵⁴ EU conclusions 18 -19 feb. – Sida 14

¹⁵⁵ EU conclusions 18 -19 feb. – Sida 15

¹⁵⁶ EU conclusions 18 -19 feb. – Sida 16

¹⁵⁷ EU conclusions 18 -19 feb. – Sida 17

¹⁵⁸ ”EU mötet avtal klart” Sveriges Television, 2016

<http://www.svt.se/nyheter/utrikes/eu-motet-avtal-klart-om-storbritannien>

¹⁵⁹ EU conclusions 18 -19 feb. – Sida 19-23

Sammanfattningsvis:

Med hjälp av historien kunde jag lättare förstå och se sambandet varför Storbritannien som land är så pass EU-skeptiskt och varför ett sådant brev kunde författas just i Storbritannien. Att mer än hälften av befolkningen ser sig som enbart briter, är också en faktor som är viktig att ha i åtanke. Jag finner också att det inte är troligt att något annat land i EU skulle ha skickat ett kravbrev på samma sätt som Cameron gjort.

Sammanfattningsvis lyckades Cameron få igenom stora delar från det brev han skickade till Donald Tusk. I enlighet med Risse och förklaringen till hur aktörer agerar när det ses som *”rätt sak att göra”*¹⁶⁰ finner jag det sätt varpå Cameron valt att hålla i ett referendum väl planerat och i ett socialt konstruktivistiskt sätt. Storbritannien har historiskt sett varit motstridiga mot EU, och Cameron har fötts in en miljö, där det inte är konstigt att man ifrågasätter EU. Normer är något som vi lär oss applicera i vår vardag utifrån den sociala miljö som vi växt in i, att David Camerons värderingar är EU motstridiga bevisar tydligt att social konstruktivism stämmer i praktiken.

¹⁶⁰ Risse – Social Constructivism and The European Integration - Kapitel 8 sida 148
<https://bayanbox.ir/view/5405317841944535052/Social-Constructivism.pdf>

10. Förslag till vidare forskning:

Under arbetet med uppsatsen har flera funderingar väckts kring hur vidare forskning kan te sig. Eftersom mitt material varit ett aktuellt brev så var tidigare forskning svårfunnen och det material jag främst hittat var inte akademiskt material. Det skulle såklart varit intressant att forska vidare om konsekvenserna efter britternas val den 23 juni 2016 och om man kunde analysera och finna orsakerna bakom varför britterna röstade som de gjorde.

Följdfrågor som jag tyckt vore intressant att forska vidare om skulle ha varit, *”Kan det komma att bli en dominoeffekt om ett utträde blir aktuellt? Hur skulle situationen med Skottland bli, ansöker de kanske direkt om EU-medlemskap om ett utträde blir aktuellt för Storbritannien i sin helhet?”*

Storbritannien har varit medlem i den Europeiska Unionen i mer än 40 år men är det land där medborgarna känner sig minst som européer av EU-länderna. Det hade också varit intressant att analysera den brittiska identiteten, frågor som då kunde ha ställts hade varit: *”Är det bara rent geografiskt eller finns det också andra faktorer som ligger till grund för hur briter uppfattar sig själva?”*

11. Bibliografi

Litteraturer

Bergström, Göran, Boréus, Kristina: Textens mening och makt – metodbok i samhällsvetenskaplig text- och diskursanalys. – (red.) tredje upplagan – Lund, Studentlitteratur, Publicerad 2012.

Næss, Arne: The selected works of Arne Næss: Volumes 1-10 - Published - October 18th 2005 by Springer.

Næss, Arne: Empirisk semantik - Med förord av Anders Wedberg. Publicerad 1961 Stockholm

Björnsson, Gunnar, Kihlbom, Ulrik & Ullholm, Anders: Argumentationsanalys – Färdigheter för kritiskt tänkande, Andra utgåvan, tredje tryckningen - publicerad 2009 – sida

Tallberg, Jonas, EU:s Politiska system -Femte upplagan, 2013, Studentlitteratur, Lund.

Moravcsik, Andrew - The Choice for Europe – Social purpose & state power from Messina to Maastricht— Published 1999, by Cornell University.

Beckman, Ludvig, Grundbok i idéanalys – Det kritiska studiet av politiska texter och idéer. 1:a upplagan, Publicerad 2005, Stockholm.

Bomberg, Elizabeth, Peterson, John and Corbett, Richard, The European Union. How does it work? Third Edition - Oxford University Press – 2012

Brev

David Cameron, - letter to Donald Tusk- A NEW SETTLEMENT FOR THE UNITED KINGDOM IN A REFORMED EUROPEAN UNION – 10 November 2015, Government UK, (Hämtat 2016-01-18)

https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/475679/Donald_Tusk_letter.pdf

Tidigare forskning

”The New Deal with the United Kingdom: the Downside of Flexibility” Phedon Nicolaides, Roxana Nedelescu, Joanna Hornik, Gibran Watfe, College of Europe, Brugge (Hämtat 2016-05-03)

<https://ideas.repec.org/p/coe/wpbeep/38.html>

”To be, or not to be in the EU”, Simona Gruici, Lunds universitet, 2013 (Hämtat -2016-05-03) <http://lup.lub.lu.se/luur/download?func=downloadFile&recordId=4022217&fileId=4022218>

Rapporter

Blackrock (Hämtat -2016-02-23)

BREXIT: BIG RISK, LITTLE REWARD, THE UK REFERENDUM ON EUROPE
FEBRUARY 2015

<https://www.blackrock.com/hk/en/literature/publication/bii-brexit.pdf>

”Migration statistics” – Oliver Hawkins, House of Commons Library – Published 2016-02-25

(Briefing paper) Number SN06077. (Hämtat -2016-05-08)

https://www.google.se/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=3&ved=0ahUKEwjblf65qsjMAhVMhywKHZnADeEQFggmMAI&url=http%3A%2F%2Fwww.parliament.uk%2Fbriefing-papers%2Fsn06077.pdf&usg=AFQjCNFv_sKfGqsF4LNhmk5zZN8J2-4ZTA&bvm=bv.121421273,d.bGg

Hemsidor

”EU referendum timeline” BBC News, 2016 (Hämtat 2016-05-06)

<http://www.bbc.com/news/uk-politics-33141819>

”Att gå ut ur EU” - (Hämtat 2016-03-10)

<http://www.eu-upplysningen.se/Om-EU/Medlemskap-och-historik/Att-ga-ur-EU/>

”Cameron speech statement on EU” The Guardian, 2016 (Hämtat 2016-03-15)

<https://www.gov.uk/government/speeches/prime-ministers-statement-on-eu-renegotiation-3-february-2016>

“About Blackrock” (Hämtat-2016-02-23)

<https://www.blackrock.com/corporate/en-se/about-us>

”Arne Næss” – The Guardian, 2009 (Hämtat 2016-04-02)

<http://www.guardian.co.uk/environment/2009/jan/15/obituary-arne-naess>

”Dikotomi” (Hämtat 2016-04-18)

<http://www.psykologiguiden.se/www/pages/?Lookup=dikotomi>

Moravcsik, Andrew, Schimmelfennig, Frank - Liberal intergovernmentalism -
(Hämtat 2016-04-27)

<https://www.princeton.edu/~amoravcs/library/intergovernmentalism.pdf>

Risse, Thomas – Social Constructivism and The European Integration - (Hämtat 2016-04-27)

<https://bayanbox.ir/view/5405317841944535052/Social-Constructivism.pdf>

”Thatcher and her tussles with Europe” BBC News, 2013 (Hämtat 2016-03-21)

<http://www.bbc.com/news/uk-politics-11598879>

- ”Margaret Thatcher” Nationalencyklopedin, (Hämtat 2016-03-21)
<http://www.ne.se/ludwig.lub.lu.se/uppslagsverk/encyklopedi/lång/margaret-thatcher>
- ”Margaret Thatcher” (Hämtat 2016-03-21)
<http://www.margaretthatcher.org/document/107332>
- ”Britain and the EU” BBC News, 2014 (Hämtat 2016-03-21)
<http://www.bbc.com/news/uk-politics-26515129>
- ”UKIP” BBC News, 2014 (Hämtat 2016-04-27)
<http://www.bbc.com/news/uk-politics-21614073>
- ”Campaigns for a European Union referendum” BBC, 2015 (Hämtat 2016-03-21)
<http://www.bbc.com/news/uk-politics-15390884>
- ”David Cameron” Nationalencyklopedin, (Hämtat 2016 -03-30)
<http://www.ne.se/ludwig.lub.lu.se/uppslagsverk/encyklopedi/lång/david-cameron>
- ”Gordon Brown” Sveriges Television 2008 (Hämtat 2016-04-27)
<http://www.svt.se/nyheter/utrikes/staende-ovationer-nar-brown-talade>
- ”Om Storbritannien” (Hämtat 2016-04-27)
<http://www.swedenabroad.com/sv-SE/Ambassader/London/Landfakta/Om-Storbritannien>
- ”Margaret Thatcher” The Atlantic, 2013 (Hämtat 2016-05-08)
<http://www.theatlantic.com/business/archive/2013/04/watch-margaret-thatcher-explain-why-the-euro-is-a-terrible-idea-in-1990/274768/>
- ”Margaret Thatcher” (Hämtat 2016-04-16)
<http://www.margaretthatcher.org/speeches/displaydocument.asp?docid=108234>
- ”Cameron speech statement on EU” Government UK, 2016 (Hämtat 2016-03-15)
<https://www.gov.uk/government/speeches/prime-ministers-statement-on-eu-renegotiation-3-february-2016>
- ”Winston Churchill, House of Commons on May 11, 1953” (Hämtat 2016-03-20)
<https://neweuropeans.net/article/604/revealing-deception-about-winston-churchill>
- ”Britain can get clarification on ever closer union” The Telegraph, 2015 (Hämtat 2016-05-02)
<http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/eu/11959983/EU-renegotiation-Britain-can-get-clarification-on-ever-closer-union.html>
- ”Immigration control Gordon Brown” The Guardian, 2010 (Hämtat 2016 -05-07)
<http://www.theguardian.com/uk/2010/mar/31/immigration-control-gordon-brown>
- ”Rule Britannia” (Hämtat 2016-05-08)
<http://www.britannia.com/rulebrit.html>

European Council conclusions, 18-19 February (Hämtat 2016-05 -08)
(http://www.consilium.europa.eu/en/meetings/european-council/2016/02/EUCO-Conclusions_pdf/)

”EU mötet avtal klart” Sveriges Television, 2016 (Hämtat 2016-05-07)
<http://www.svt.se/nyheter/utrikes/eu-motet-avtal-klart-om-storbritannien>

Risse, Thomas – Social Constructivism and The European Integration – (Hämtat 2016-03-20)
<https://www.google.se/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwikv8Ci2czMAhVBrSwKHag4CKsQFggbMAA&url=https%3A%2F%2Fbayanbox.ir%2Fview%2F5405317841944535052%2FSocial-Constructivism.pdf&usg=AFQjCNFWg4NTqs6qO-goOvrQZTh7RHdx9g&bvm=bv.121421273,d.bGg>

”Thomas Risse” – (Hämtat 2016-05-09)
<http://www.polsoz.fu-berlin.de/en/polwiss/forschung/international/atasp/team/risse/>

”Fruktansvärda lögner om EU” Dagens Nyheter 2016 (Hämtat 2016-05-09)
<http://www.dn.se/nyheter/sverige/fruktansvarda-logner-om-eu-har-fatt-sta-oemotsagda/>

”Europe referendum” (Hämtat 2016-05-09) The Guardian, 2012
<http://www.theguardian.com/politics/2012/jul/02/david-cameron-europe-referendum>

”Speech on Europé” Government UK, 2015 (Hämtat 2016-05-09)
<https://www.gov.uk/government/speeches/prime-ministers-speech-on-europe>

”Britterna skapar en inre fiende” Dagens Nyheter, 2016 (Hämtat 2016-05-11)
<http://www.dn.se/ledare/kolumner/harold-james-britterna-skapar-en-inre-fiende/>

Bilder

”Britterna ser sig inte som européer” Dagens nyheter, 2016 (Hämtat 2016-04-05)
(Källa, Eurobarometer 2015, whatukthinks.org/eu/)
<http://www.dn.se/nyheter/varlden/britterna-ser-sig-inte-som-europeer-1/>

BREXIT: BIG RISK, LITTLE REWARD, THE UK REFERENDUM ON EUROPE FEBRUARY 2016, Blackrock, (Hämtat -2016-02-23)
<https://www.blackrock.com/hk/en/literature/publication/bii-brexit.pdf>