



LUNDS
UNIVERSITET

MIGRATION, EN SÄKERHETSFRÅGA?

En innehållslig idéanalys av migrationspolitiska idéer

Semra Redzepagic

ABSTRACT

Conservative Party in UK has been in the lead during the migration crisis from Ex-Yugoslavia in 1992, and during the migration crisis in 2015. The debate has been about uncontrolled immigration with threats and challenges as consequences. The aim of this thesis is to study the contents of the UK Conservative Party's immigration policy ideas and understand them based on securitization theory. The method chosen for the survey is a qualitative contextual analysis of ideas. Party ideas are analyzed in relation to the theory and the ideal types.

The result shows that the Conservative Party's immigration policy ideas acted almost equally on internal security, cultural security and welfare safety during both periods. There is a clear difference in the party's ideas on securitization of migration. At immigration from Ex-Yugoslavia the party reasoned on improving the efficiency of the migration system and a reduction in the number of immigrants on the basis of the security. The ideas during migration crisis in 2015 was not as much about efficiency but more on the reduction of social services for immigrants awaiting decisions. A clear similarity is the party's reasoning concerning the cultural security.

Nyckelord: *Konservativa partiet, Storbritannien, säkerhetsisering, migration*

Antal ord: 9863

Innehållsförteckning

1. Introduktion.....	1
1.1 Syfte och frågeställning	2
2. Teori.....	2
2.1 Säkerhetiseringsteorin – Köpenhamnskolan.....	2
2.2 Huysmans säkerhetisering av migration	3
2.2.1 Internsäkerhet	3
2.2.2 Kulturellsäkerhet	3
2.2.3 Välfärdssäkerhet.....	4
2.3 Kritik mot Köpenhamnskolan	4
3. Tidigare forskning.....	5
3.1 Scenario – Migration utan gränser	5
3.2 Gränser och säkerhet	6
4. Metod.....	6
4.1 Innehållslig idéanalys.....	7
4.2 Tidsmässigt urval	7
4.3 Empiriskt material	8
4.4 Metodens genomförande	8
4.5 Metoddiskussion	8
4.6 Operationalisering.....	9
5. Analys	9
5.1 Interpellationer nov 1992 – nov 1993.....	9
5.2 Interpellationer 2015	14
6. Diskussion och slutsats.....	18
6.1 Diskussion.....	18
6.2 Slutsats	20
7. Källförteckning.....	21
7.1 Tryckta källor	21
7.2 Elektroniska källor	21
7.3 Vetenskapliga artiklar.....	21
7.4 Interpellationer 1992 - 1993	22
7.5 Interpellationer 2015	22

1. INTRODUKTION

De senaste årens flyktingvåg har, liksom andra EU:s medlemsländer, drabbat Storbritannien och påverkat immigrationsdebatten i landet. Migrationsvågen till Europa från Afrika, Mellanöstern och södra Asien är EU:s ledares och beslutsfattarnas största utmaning. Europa har utsatts för irreguljär migration och Medelhavet har blivit den farligaste gränsövergången. EU, som ett kollektiv, har svarat med att säkra sina gränser bortsett från rättigheterna som varje immigrant innehar (Park, 2014). Office for National Statistics kvartalsrapport från 2016 visade att immigrationen till Storbritannien var 333 000 i slutet av 2015. Det är en ökning med 20 000 från december 2014 (Home Affairs Committee:4).

Migrationskrisen som Storbritannien står inför har diskuterats utifrån säkerhetsperspektiv. Det har talats om att kontroll av yttre gränser är en effektiv strategi i en migrationskris som leder till höga antal immigranter. Storbritannien är inte medlem i Schengen och påverkas av oregistrerade migranter som rör sig i Schengenområden. Det är ett säkerhetshot samtidigt som det utmanar migrationskontroller i länder som inte tillhör området (Home Affairs Committee:25). Konservativa partiets utmaning under 2015 var migrationskrisen som har framställts till att vara fara för den allmänna ordningen, kulturell identitet och landets arbetsmarknadsstabilitet. Migration ses som något som äventyrat det goda livet i västeuropeiska samhällen (Huysmans, 2000:752).

Migrationsfrågan har placerats i en politisk ram som definierar och reglerar säkerhetsfrågor med avskaffning av inre gränskontroller som konsekvens. Tredjelandsmedborgare möts av en allmän restriktiv reglering. EU:s politik stödjer ett indirekt uttryck för välfärdchauvinism som har ställningstagande att sociala förmåner bör vara begränsade till endast en enskild grupp av människor. Huysmans menar även att EU:s politik stödjer kulturell homogenitet. Men i inhemska och europeiska politiska sammanhang är det lätt att skapa synen på migrationen som en farlig utmaning för västeuropeiska samhällen. Utmaningen är att utveckling av gemensam migrationspolitik ska innehålla en bredare politik av tillhörighet som handlar om kulturella, ras och socioekonomiska kriterier. Men även fördelning av rättigheter och skyldigheter i samhället (Huysmans, 2000:753).

Storbritannien har historiskt sett varit ett av länderna som har haft tvivel om att icke-europeer kan bli accepterade och assimilerade. Denna idé har lagts fram av den konservative John Casey. Han argumenterade att invandrargrupper inte tillhör de gemensamma erfarenheter och lojaliteter. Detta på grund av svårigheten att identifiera sig med Storbritanniens traditioner och lojaliteter (Waeber, 1993:162). Konservativa partiets politiska ideologi, konservatism, befinner sig till höger på politiska höger-vänster skala. Det innebär att partiet tenderar att ha striktare migrationspolitik än vänstern partierna. Detta väckte ett intresse för att studera säkerhetsidéer i migrationsdebatter över tid och hur de kan förstås utifrån säkerhetiseringsteorin. Det är även intressant att undersöka ur ett utomvetenskapligt perspektiv då migrationspolitiken är ett område som har väckt stort intresse i dagens debatter både på nationell och internationell nivå. För mer än 20 år sedan debatterade Konservativa partiet om migrationen från Ex- Jugoslavien. Samma antal år senare befinner de sig i en ännu större kris och gör extrema förändringar i sin migrationspolitik. Men hur har de valt att resonera utifrån ett säkerhetsperspektiv under 1992 och 2015? Hur har synen på immigranten sett ut då och nu? Är immigranterna en utmaning för Storbritanniens välfärd eller är de en tillgång? Det är vad denna studie avser att undersöka.

1.1 SYFTE OCH FRÅGESTÄLLNING

I juli 1992 började Bosnienkriget som orsakade en våg av flyktingar som sökte sig till Storbritannien för skydd. Idag är det Syrienkriget, Afghanistan konflikten, oroligheterna och krigen i Afrika som orsakar att många flyktingar söker sig till den säkra delen av världen, nämligen Europa. Gemensamma nämnaren är att Konservativa partiet har varit i ledningen under båda migrationskriserna. Därmed, syftet med uppsatsen är att studera Konservativa partiets idéer kring säkerhetsisering av landet under flyktingkrisen november 1992 – november 1993 när migration från Ex- Jugoslavien började diskuteras. År 2015 växte antalet immigranter i Storbritannien och åtgärderna för säkrare gränskontroller började implementeras.

Frågeställningarna som studien avser att besvara är:

1. *Hur kan Storbritanniens konservativa partis idéer gällande immigration under november 1992- november 1993 och 2015 förstås utifrån säkerhetsiseringsteorin?*
2. *Vilka likheter och skillnader finns det i idéerna kring säkerhetsisering under november 1992 – november 1993 och 2015?*

2. TEORI

I följande kapitel beskrivs säkerhetsiseringsteorin som operationaliseras under metodkapitlet. Teorin kommer att användas för att analysera Konservativa partiets idéer kring säkerhetsisering av immigration.

2.1 SÄKERHETSISERINGSTEORIN – KÖPENHAMNSKOLAN

Ole Wæver, professor i internationella relationer, associeras till att ha myntat begreppet säkerhetsisering inom säkerhetsteorin. Han associeras oftast till utvecklingen av Köpenhamnskolans som är flitigt refererad i säkerhetsstudier. Efter kalla krigets slut var det önskvärt att ha en bredare definition på säkerhet. Längre har säkerhet handlat om militär säkerhet med staten i centrum. (Buzan, Wæver, de Wilde, 1998:1). Köpenhamnskolans ifrågasättning på säkerhetsisering har utvecklat begreppet till att även handla om migration (Buzan, Wæver, de Wilde, 1998:29).

Inom Köpenhamnskolans säkerhetsisering bygger säkerhet på en intersubjektiv politik. Det betyder att det finns delade uppfattningar om en fråga är säkerhetsfråga eller inte (Buzan, Wæver, de Wilde, 1998: 31). Om migrationen utgörs som ett hot betraktas den som en subjektiv fråga och delade uppfattningar tyder på vad som ses som ett hot mot säkerheten. Aktörerna måste forma en diskurs som övertygar medborgarna att alla politiska beslut och resultat från en politisk och social handling involverar säkerhetsiseringshandling (Emmers, 2013: 135). I en demokrati, likt Storbritannien, har regeringen blivit folkvald. Detta är en fördel när regeringen försöker övertyga sina medborgare att agera snabbt för att skydda staten från existentiella hot (Emmers, 2013:134).

Samhällelig säkerhet delas upp i tre kategorier men fokuset ligger på kategorin som behandlar migrationen. Enligt Köpenhamnskolan definieras migration som ett samhälleligt säkerhetshot eftersom den bidrar till "överskridande" eller "utspädning" i samhället och kan ändra den nationella identiteten (Sheehan, 2005:92). Oron över effekterna av migration är inte någonting nytt men har förstärkts under 1990- talet. Konsekvensen av att begreppet har utvidgats har möjliggjort att fler kategorier om säkerhetshot har inkluderats (Sheehan, 2005: 94-95). Huysmans tar upp dilemmat mellan vem som ska skyddas - de mottagande länderna eller migranterna. Istället för att driva en politik om mänsklig rättighet att söka asyl drivs en politik som framställer invandrare, flyktingar och asylsökande som ett säkerhetsproblem (Huysmans, 2000:757)

2.2 HUYSMANS SÄKERHETISERING AV MIGRATION

Jef Huysmans sätter teorin i kontrast till migrationsfrågan från Europeiska Unionens perspektiv men även medlemsländernas. Hans teoretisering av säkerhetisering kommer att vara en stor del av operationaliseringen eftersom den täcker idealtyperna som behandlar öppenhet och kontroll av gränser, välfärdsstaten och den kulturella aspekten. Huysmans talar om tre olika aspekter av säkerhetisering. Dessa är säkerhetisering av internsäkerhet, kulturellsäkerhet och välfärdssäkerhet (Huysmans, 2000:752).

2.2.1 INTERNSÄKERHET

Statens viktigaste uppgift är att bibehålla säkerheten mot externa och interna hot och utmaningar. Statens ska inte endast ge skydd mot yttre hot utan även skydda sina medborgare genom lagstiftning och tillämpning av lagar (Waever, 1993:48–49). Om säkerhetisering inte finns vid inre gränser borde det ske en förstärkning vid yttre gränser för att garantera en kontroll av vilka som får utrymme av fri rörlighet. Vissa anser att det är tveksamt att gränskontrollerna är det främsta hindret för den fria rörligheten. Det är istället beviljande av arbetstillstånd, uppehållstillstånd och tillgången till välfärd och socialt bistånd som är de viktiga instrument för styrning, förbättring eller begränsning av fri rörlighet. Den systematiska kontrollen av det stora antalet människor som passerar gränserna har blivit en utmaning (Huysmans, 2000:758–759).

Migrationen är en nyckelfråga som har både koppling till professionella säkerhetspraxis men även normativ och politisk ifrågasättande karaktär. Migrationsfrågan möjliggör att ansluta inre säkerhets logik till stora politiska frågor som handlar om kulturell och ras- identitet men även utmaningar för välfärdsstaten. Migration är en meta-fråga som rör många olika områden och ses som ett fenomen som är en orsak till många problem (Huysmans, 2000:760).

2.2.2 KULTURELLSÄKERHET

Migrationspolitik är en viktig politisk fråga som samspekar med skydd och omvandling av kulturell identitet. Även om invandringen är tillåten och välkomnas i ett land kan den stora immigrationsvågen börja ändra identitet samt sociala och politiska livet i landet. Ett samhälle hotas inte av invandringen så länge landets identitet är tillräckligt anpassningsbar och attraktivt att anpassa sig till förändringar (Waever, 1993:43). Den kulturella identiteten från ett politiskt perspektiv behandlar frågor om mångkultur, europeisk identitet, nationalism, främlingsfientlighet och rasism. Den viktigaste faktorn är att blandningen av

kulturer har orsakats av immigration. Vilket sedan politiseras eftersom den mångkulturella utvecklingen utmanar önskan om sammanfallande kulturella och politiska gränser (Huysmans, 2000:762).

Den europeiska integrationsprocessen har tre teman som är centrala för utvecklingen och kampen mot att se migration som en kulturell fara. Det första temat handlar om kulturell betydelse av gränskontroll och även synen på begränsning av den fria rörligheten. Fastän det sägs att externa gränskontroller är för personer från tredjeland är inte det som händer i praktiken. Anledningen är att personer som passerar gränser är verifierade i mer än ett kriterium. Det andra temat handlar om integration och assimilering av migranterna i medlemsstaterna (Huysmans, 2000:763). I slutet av 1990- talet har kommissionen uttryckt oro över att främja integration av invandrare. Men integrationen är viktig och ses som en motivation till en restriktiv invandringspolitik. Ett för stort antal immigranter kan belasta välfärdssystemet och försvåra integrationen. Staten vill förverkliga integration genom att ge invandrare politiska rättigheter och se dem som en tillgång till att skapa ett mångkulturellt samhälle (Huysmans, 2000:765). Det sista och tredje temat handlar om förhållanden mellan europeisk integration och utveckling av multikulturella samhällen (Huysmans, 2000:763). Synen på gemensampolitik inom EU är att minska rasistiska och främlingsfientliga praxis (Huysmans, 2000:765).

2.2.3 VÄLFÄRDSSÄKERHET

Tillhörighet i välfärdsstaten definieras inte endast genom kulturell identitet utan även genom tillgång till sociala och ekonomiska rättigheter. Immigranter är konkurrenter för nationella medborgare gällande fördelningen av knappa resurser. Det bidrar till en tydlig välfärdschauvinism där anhängarna ser invandrare och asylsökande som konkurrenter men även illegitima mottagare av socioekonomiska rättigheter. Välfärdsbestämmelser fungerar som en magnet för migranter som drar sig till EU. Reducering av socialbidrag och andra sociala rättigheter för endast invandrare och asylsökande kan leda till minskning av antalet asylansökningar (Huysmans, 2000:767).

I välfärdschauvinism kan vi se en radikal form som porträtterar invandrare som främlingar som vill dra nytta av välfärdssystemet i ett samhälle där de egentligen inte hör hemma. Men det finns en moderat version som tycker att det är nödvändigt att styra migrationen till ekonomisk recession. Konsekvensen blir begränsad möjlighet till sysselsättning för migranter och en höjning av kostnaden att upprätthålla dem. Tanken är att begränsa sociala rättigheter för migranterna främst för att välfärdsfördelar är för nationella medborgare (Huysmans, 2000:768-769).

2.3 KRITIK MOT KÖPENHAMNSKOLAN

Darhwal- Datta har kritiserat Köpenhamnskolans genom att ifrågasätta Buzan och Waevers syn på säkerhet och menar att de inte diskuterar säkerhetens natur. De gör inte orsaksskopplingar mellan varför vissa frågor blir säkerhetsfrågor och inte andra. Köpenhamnskolans vill endast analysera hur problem ramar in till säkerhetsfrågor och tar ingen hänsyn till socio- politiska strukturer (Darhwal- Datta, 2009:283).

Johan Eriksson är också en av kritikerna. Han menar att skolan tror sig ha ett socialkonstruktivistiskt synsätt genom att använda sig av speech act av dominerande aktörer.

De argumenterar för att säkerhet är subjektivt men Eriksson kritiserar detta eftersom skolan delar in säkerhet i olika sektorer och exkluderar individens säkerhet. Köpenhamnskolans, enligt Eriksson, gör en objektiv bedömning av vad säkerhet är (Eriksson, 1999:349).

3. TIDIGARE FORSKNING

Kapitlet presenterar två tidigare forskningar som talar om migration och säkerhet. Antonie Pécoud och Paul de Guchteneire har granskat litteraturen om migration utan gränser och satte dem i perspektiv till dagens migration. Peter Andreas forskning fokuserar på restriktioner och gränskontroller.

3.1 SCENARIO – MIGRATION UTAN GRÄNSER

Många hävdar om viljan att styra migrationen men upplever svårighet att utveckla effektfulla strategier. I framtiden kommer inte antalet människor på flykt att minska och även om länderna tar kostsamma åtgärder kommer inte antalet att begränsas. I diskussionen om gränskontroller och åtgärder är det immigranterna som kommer vara de utsatta. Därmed är det viktigt att utveckla strategier som är hållbara och gör det möjligt att stater hanterar situationen på ett konsekvent och framgångsrikt sätt (Pécoud & Guchteneire, 2005:22). Experter menar på att trots hårdare åtgärder för migrationskontroller når inte åtgärderna sina mål (Pécoud & Guchteneire, 2005:4).

Det finns flera förklaringar till staters oförmåga att kontrollera migrationen. Migrationen är inbäddad i ekonomier och samhällen i Europeiska länder. Det är en tid av globalisering där öppna gränser är viktiga för handel och turism. Liberala demokratier finner det svårt att kontrollera invandringen på grund av dominans på marknaden och deras respekt för människors grundläggande rättigheter (Pécoud & Guchteneire, 2005:4).

Författarna talar om tre utmaningar som politiker och stater står inför. Den första handlar om samstämmigheten i migrationspolitiken. Bör stater använda sina ambitioner att helt styra migrationen trots vetenskapen om att målet är ouppnåeligt? Risken i detta är avståndet mellan beslutsfattarnas löften och det slutliga resultatet, som kan leda till osamstämmighet i migrationspolitiken. Att politiker hävdar att kunna lösa migrationsfrågan men egentligen inte har möjligheten att utföra sina idéer kan sända signaler av oförmögenhet eller ovillighet att kontrollera migrationsflöden. Detta kan i sin tur leda till rasism bland medborgarna. En sammanhängande och framgångsrik migrationspolitik som är uppnåelig bör finnas hos de ledande politikerna i landet (Pécoud & Guchteneire, 2005:6).

Den andra utmaningen handlar om att ha hållbarhet i migrationspolitiken. Att minska antalet människor i rörelse är osannolikt därmed bör man ha långsiktiga svar på utmaningen. Dagens migrationspolitik tycks reagera restriktivt och passivt till utvecklingen av migrationsströmmar. Politikerna bör istället tala om tydliga perspektiv för hanteringen av utmaningar som kommer från migrationen. Tillvägagångssätten ska vara genomförbara för att kunna möta utmaningarna på ett effektivt sätt (Pécoud & Guchteneire, 2005:6).

Den tredje och sista utmaningen behandlar de mänskliga kostnaderna för gränskontroller. På vilket sätt kan tuffa åtgärder för gränskontroller samexistera med demokratiska stater? Europeiska Unionen liksom medlemsländerna står för liberala värderingar och mänskliga

rättigheter och dessa principer bör ses som vägledning för ländernas beteende mot de som anländer. Sammanfattningsvis, bestämmelserna för hårdare gränskontroller hotar de liberala principerna och friheten som är central i demokratiska samhällen. Dessa utmaningar har satts i scenariot för migration utan gränser och tycks vara ett moraliskt försvarbart sätt och som förutser migrationspolitiken på lång sikt. Dessa idéer och åtgärder är dock något som vi kanske kommer att se i framtiden (Pécoud & Guchteneire, 2005:6).

Författarna talar även om migrationen och välfärden. Migration uppfattas idag som ett hot mot den sociala sammanhållningen och författarna skulle vilja se vilka effekter det skulle ha på mottagandet av immigranter i en välfärd utan gränser. Milton Friedman menar att en stat inte kan ha både fri invandring och en välfärdsstat. Bortsett från de negativa effekterna av fri migration på det finansiella västerländska välfärdssystemet är risken snarare att den fria migrationen skulle äventyra känslan av gemensam nationell identitet och solidaritet (Pécoud & Guchteneire, 2005:14).

Välfärdsstat och migration är det ett verkligt problem. Välfärdsstater är socialt värdefulla och en våg av immigranter kräver starka välfärdssystem vilket länderna idag har för endast sina nationella invånare. Migration utan gränser scenariot skulle hota lönsamheten för välfärdsstater och utmana de att immigranter inte skapar situationer av social utsatthet. Detta är anledningen till att många använder välfärdsstaten som argument för att förespråka restriktioner för migration (Pécoud & Guchteneire, 2005:14).

3.2 GRÄNSER OCH SÄKERHET

Stater har alltid diskuterat om territoriell utestängning men metoderna har varierat över tid. Gränskontroller handlar inte längre om det militära försvaret eller tullar utan mer om terrorister, narkotikahandlare, obehöriga invandrare och smugglare. Detta har lett till att stater vill ha mer restriktiva lagar som inkluderar expansiv polis och övervakningsapparaten som omfattar mer än de fysiska gränserna. Dock innebär inte detta att traditionella militära och ekonomiska gränskontroller har försvunnit. Författaren försöker visa i sin forskning att gränskontroller inte är någonting nytt men menar på att militära och ekonomiska gränser är mindre framträdande idag än förut. Idag i den Europeiska Unionen är polisgränser av stor betydelse för att hantera migrationsvågen (Andreas, 2003: 107-109).

Staterna kan inte ändra hanteringen av sina gränser drastiskt om de fortfarande vill behålla ett legitimt överskridande. Men det är felaktigt att säga att staterna har förlorat kontrollen över sina gränser eftersom det antyder att stater effektivt kontrollerat sina gränser i det förflutna. Även om gränskontroller har en avskräckande effekt är de politiskt viktiga. Detta för att gränskontroller inte bara handlar om att avskräcka utan att moraliskt återlösa och stödja statens territoriella legitimitet (Andreas, 2003:110).

4. METOD

Studiens syfte är att Konservativa partiets resonemang och uttalanden kring migrationspolitiken ska analyseras av idén om internsäkerhet, välfärdssäkerhet och kulturellsäkerhet. Innehållslig idéanalys kommer därmed utgöra studiens metod och analysverktyg.

4.1 INNEHÅLLSLIG IDÉANALYS

En idé är en tankekonstruktion med stabilitet och kontinuitet. Konservativa partiets idé om migration kan vara en föreställning av verkligheten men även en värdering av företeelser i hur man bör handla i dagens krissituation. Migrationsverkligheten i Storbritannien kan uttryckas med faktuelle påståenden med hjälp av data som går att tillgå. Men värderingar och föreställningar hur partiet bör handla i denna krissituation är normativa påståenden (Bergström & Boréus, 2012: 139- 140). Partiets idéer är betydelsefulla för samhället och dess öppna debatt som väcker opinion (Beckman, 2005:9). Därmed är det intressant att analysera Konservativa partiets resonemang kring migrationsfrågan och se vilka budskap och idéer som framförts.

Idéanalysens inriktning för uppsatsen utgörs av beskrivande innehållslig karaktär. Uppsatsens syfte är att analysera Konservativa partiets idéer kring migrationsfrågan för att hitta likheter och skillnader under två tidsperioder. Beskrivande innehållsanalys handlar om att förklara och beskriva ett fenomen. Metoden möjliggör att säga något nytt om materialet som inte omedelbart eller konkret går att utläsa (Beckman, 2000:49).

Analysverktyget som är aktuellt för studien är idealtyper. Idealtyper förknippas med Max Weber och är en tankekonstruktion. Han menar att idealtyperna inte ska ses som modeller som beskriver verkligheten, de fungerar snarare som ett analytiskt instrument. Tanken är att rekonstruera idealtypiska föreställningar för migrationspolitiken (Bergström & Boréus, 2012:150). Gunnar Eriksson beskriver idealtypen som en extrembild där likartade företeelser som studeras har större eller mindre överensstämmelse med bilden av idealtypen. Detta beror på hur idealtypen definieras och hur många kriterier som nämns. Idealtyper underlättar sorteringen av företeelser (Eriksson, 1989:186). Att en idealtyp är fiktiv betyder inte att den helt saknar verklighetsrelevans. För att den ska konstrueras behövs element från verkligheten. Dock är det viktigt att påpeka att verkligheten inte motsvarar idealtypen fullständigt utan bara närmar sig den (Eriksson, 1989:188).

Beskrivande idéanalys har även en komparativ inriktning som är intressant för studien och dess syfte. Att jämföra med beskrivande idéanalys handlar om ”mätvärde”. När ett material beskrivs görs ett påstående som kan förstås som en bestämning längs en eller flera dimensioner. Syftet med min studie är att studera Konservativa partiets idéer kring migrationsfrågan. Att argumenten och idéer placeras under en viss idealtyp underlättar jämförelsen och beskrivningen av händelsen (Beckman, 2005:51).

4.2 TIDSMÄSSIGT URVAL

Urvalet av tidsperioden är november 1992 till november 1993 och 2015. Bosnienkriget bröt ut juli 1992 och politikerna började diskutera immigration från Ex- Jugoslavien november 1992, därav tidsurvalet. År 2015 var en stor ökning i immigration till Storbritannien jämfört med föregående år. Konservativa partiet började diskutera om åtgärder som bör tas för att skydda staten. De utvalda perioderna har gemensamma nämnare så som krig, människor på flykt och Konservativa partiet i ledning.

4.3 EMPIRISKT MATERIAL

Resultatet utgörs av parlamentarisk empiri i form av interpellationsdebatter under november 1992 till november 1993 och 2015. Interpellationer från 2015 är från UK parlament medan interpellationerna från 1992 och 1993 är från Hansard arkivet. Hansard registrerar ledamöternas tal och tar bort upprepningar och uppenbara misstag utan att innebörden påverkas. Sökorden *immigration*, *migration* och *asylum* har använts för att hitta relevanta interpellationer. Empirin valdes av hänsyn till studiens tidsaspekt och bestod därför endast av House of Commons. Ambitionen i det empiriska materialet är att hitta Konservativa partiets uttalanden kring säkerhetsisering av migration. Det görs ingen skillnad i immigranten, flykting eller asylsökande vid analyseringen av materialet.

4.4 METODENS GENOMFÖRANDE

Det empiriska materialet kommer att analyseras med hjälp av den teoretiska orienteringens idealtyper. De är utformade för att kunna analysera migrationsdebatter utifrån nationalstatens olika säkerhetsaspekter. Det positiva med idealtyperna är deras bredd som täcker mycket av områden som migrationsdebatter behandlar. Därmed är idealtyperna *internsäkerhet*, *kulturellsäkerhet* och *välfärdssäkerhet*. Idealtyperna består av tre dimensioner. Den första dimensionen, *syn på migranten*, förstås ur ett individualistiskt perspektiv. Den andra dimensionen, *syn på rättighetsåtgärder*, handlar om partiets syn på vilka åtgärder som är nödvändiga för att bemöta migrationsvågen. Den tredje och sista dimensionen, *syn på statens säkerhet*, handlar om partiets syn på statens säkerhet och hur den skall uppnås.

För att besvara frågeställningarna och uppnå studiens syfte har materialet inlästs en gång för överblickande information och sedan har citat valts ut som kunde förstås till idealtyperna. De analyseras utifrån teorin och beskrivs utifrån den passande idealtypen. Empirin analyseras genom en uppdelning i årtal där materialet från november 1992- november 1993 utgör den första delen och materialet från 2015 utgör den andra delen.

4.5 METODDISKUSSION

Idé- och ideologianalys består av många samhällsteoretiska utgångspunkter vilket kan ses som en fördel. Den har varit betydelsefull för forskningen då den lyckats producera intressanta forskningsresultat. Fördelen med idealtyper är att de bidrar med ordning i materialet. Idealtyperna gynnar även systematisk jämförelse vilket är en viktig del i studien (Bergström och Boréus, 2012:166).

Ett problem som kan uppstå vid utföranden av innehållslig idéanalys är påtvingning av analysmodellen på empirin och inte låta den själv tala. Problematiken med idealtyperna är att de ibland kan ha många krav som argumentet eller idén inte kan leva upp till. Om det råder tvivel att ett visst argument eller idé inte kan placeras i idealtyperna brottas studien med validitetsproblem. Om idealtyperna däremot är utformade grovt kan fördelen vara att det blir en grovsortering av materialet. Dock är det viktigt att påpeka att det också finns problematik att en idealtyp är för trubbig då den inte omfattar lika många krav. Konsekvensen blir att diskussionen blir för vag och svårighet att uttala sig i frågan. Utmaningen gällande idealtyperna är att hitta en balans däremellan (Bergström & Boréus, 2012:167).

4.6 OPERATIONALISERING

Operationaliseringen har utformats utifrån säkerhetsiseringsteorin och Huysmans ingång på migration. Idealtyperna är byggda på en negativ syn eftersom migrationsdebatter oftast handlar om hot och utmaningar för det enskilda mottagarlandet. En annan anledning är att Konservativa partiet ställer sig till höger på höger-vänster skalan som har en restriktivare syn på immigration.

Idealtyper	Internsäkerhet	Kulturellsäkerhet*	Välfärdssäkerhet**
Dimensioner			
Syn på immigranten	Immigranten är en utmaning för intern som extern säkerhet.	Immigranten utmanar nationell och kulturell homogenitet.	Immigranten är en utmaning gällande fördelningen av sociala varor och tjänster.
Syn på rättighetsåtgärder	Rättigheterna viktiga för styrning, förbättring eller begränsning av antal immigranter.	Talar om rättigheter för att begränsa den fria rörligheten	Inskränkning av socialbidrag och andra sociala rättigheter för endast migranterna.
Syn på statens säkerhet	Strängare gränskontroller för att förhindra att immigration utmanar den allmänna ordningen.	Statens kulturella säkerhet uppnås genom begränsning av antal immigranter.	Statens säkerhet uppnås genom inskränkning av socialbidrag och sociala tjänster.

*Behandlar mångkultur, europeisk identitet, nationalism och främlingsfientlighet och rasism.

**Välfärdens säkerhet omfattar sociala och ekonomiska rättigheter och fördelningar.

5. ANALYS

Analysen avser att besvara frågeställning nummer ett och redogöra för resonemang som handlar om säkerhetsisering av internsäkerhet, välfärdssäkerhet och kulturellsäkerhet.

Hur kan Storbritanniens konservativa partis idéer gällande immigration under november 1992- november 1993 och 2015 förstås utifrån säkerhetsiseringsteorin?

5.1 INTERPELLATIONER NOV 1992 – NOV 1993

Under 1992- 93 handlade majoriteten av interpellationerna om immigration från Ex-Jugoslavien och argumenterades utifrån nationens säkerhet. Interpellationerna om ospecifik immigration har också analyserats då kriget i Bosnien endast är ett fall och studien avser att studera immigration i allmänhet.

Den första interpellationen som handlar om immigration var i november 1992 och detta kan bero på för att Bosnien kriget skedde i juli 1992. I interpellationerna uttrycker sig de konservativa politikerna ofta om landets obligationer som faller under Genevekonventionen 1951.

We want to be a country that is open to bona fide visitors—business men, tourists, students, relatives or whoever—from every part of the globe. We welcome visitors to our shores. Britain will never be a closed or cut-off society. (Clarke 1992/11/02)

Clarke har en positiv syn på immigration. Han välkomnar immigranter och menar att Storbritannien aldrig kommer att vara ett stängt samhälle för andra.

Efter resonemanget om att Storbritannien, under Konservativa partiets ledning, ska följa Genèvekonventionen och att det är ett öppet samhälle som välkomnar andra, uttrycker sig Clarke:

Those are the civilised values on which I base my presentation of the Bill. I believe that it is necessary for the maintenance of those civilised values that we now strengthen our system of immigration control. If we are successfully to maintain our ability to receive everyone genuinely entitled to come, we must strengthen our system of controlling entry and excluding people not entitled to be here. (Clarke 1992/11/02)

För att det ska vara möjligt att ta emot immigranter med grunder för asyl måste kontrollsystem vid gränserna stärkas. Ett effektivt kontrollsystem underlättar exkludering av de som saknar rättighet att befinna sig i landet. Resonemanget handlar om kontroll och säkerhet och kan förstås utifrån idealtypen *internsäkerhet* där immigranten indirekt ses som en utmaning för landet. Det kan även ses utifrån dimensionen *syn på statens säkerhet* där en icke stark gränskontroll kan leda till att immigration utmanar samhället. Åtgärder är viktiga för att begränsa antal immigranter.

I samma interpellation debatterar Clarke om att öppenhet för alla immigranter från ett tredjeland utmanar landets internsäkerhet och leder till oerhörda påtryckningar på landets sysselsättning, bostäder, sociala tjänster, hälso- och sjukvård samt utbildningstjänsten. Han menar att:

If we are too generous, it is the population of our inner cities, our urban poor and our homeless who will be the main sufferers from misguided liberalism. If we do not control entry, we shall not be able to deal promptly with the claims of the genuinely persecuted and of the stricken families whom the British public most want to help. (Clarke 1992/11/02)

Kenneth Clarke resonerar utifrån *välfärdssäkerhet* där immigranten är en utmaning för landets tjänster och kan skapa påtryckningar som kan leda till att landet inte kan hjälpa sina medborgare som är i behov av ekonomiskt bistånd. Det är viktigt att kontrollera landets gränser för att det är centralt att hjälpa de utsatta som befinner sig i landet. Immigration kan öka antalet personer som är i behov av statens välfärd och utmana fördelningen av sociala varor och tjänster.

Vidare menar Clarke att det finns en skillnad mellan immigranter med ett jugoslaviskt pass och immigranter som flyr från krig. Landet avser att hjälpa de immigranter som faller under Genèvekonventionen och inte de som söker sig till landet med ett jugoslaviskt pass för att endast ta del av välfärden (Clarke 1992/11/02).

Clarke säger även att det finns en länk mellan att applikationerna för asyl har ökat och rättigheten att alla som söker asyl är tillåtna att passera den normala immigrationskontrollen som finns i landet. I takt med att migrationstrycket ökat har möjligheten till att passera de ordinära immigrationskontrollerna blivit ett pris som har lockat till att fler söker asyl. Den ökande siffran har försvårat för att hjälpa de immigranter som verkligen flyr krig och förtryck (Clarke 1992/11/2). Angående detta argumenterar Kenneth följande:

New procedures enable us to undertake closer initial scrutiny of new applications. Those changes have clearly had beneficial effects. But the present system does not work properly even with those additional resources, and it will not until we legislate. (Clarke 1992/11/02)

The new appeal rights will be the key to procedural simplicity and decision-making finality. Strict time limits, together with a streamlined channel for clearly groundless cases, will prevent abuse. (Clarke 1992/11/02)

I dessa citat resonerar Clarke utifrån *internsäkerhet* och *rättighetsåtgärder* då han tydligt argumenterar att rättighetsåtgärder är viktiga för styrning och förbättring av det nuvarande immigrationssystemet. Införda strikta tidsgränser kommer att förhindra missbruk av landets generositet och kommer därmed begränsa tiden för de som söker asyl att befinna sig i landet. På det viset kommer besluten att ges snabbare och de som inte har rätt att vara i landet måste tillbakaskickas. Immigranten är en utmaning för *internsäkerhet*. Vidare menar Clarke:

Our duties to our citizens include the duty to protect our welfare and benefit budgets and our housing system at a time of economic stringency. It behoves us all to do what we can in practical terms to assist those of our citizens who are already homeless, on benefit or depend upon our welfare system. Those who should not be here but who have got round the system by false applications are of no benefit to our own people. Sadly, that creates a climate of mistrust which is unfair to those who come here legitimately and those who live here and are in difficulties. (Garnier 1992/11/02)

Edward Garnier talar om att de har en plikt mot medborgarna och att de har en skyldighet att skydda välfärden. Även han resonerar vikten i att hjälpa medborgarna som är utsatta och beroende av landets välfärdssystem. De immigranter som saknar rättighet att befinna sig i landet är en börda för välfärdssystemet. Det är tydligt att resonemangen handlar om *välfärdssäkerhet* där illegala immigranter är en utmaning för fördelningen av sociala varor och tjänster. Men även att statens säkerhet för både medborgarna och de legala immigranter som behöver Storbritanniens hjälp nås genom ett effektivt system.

A vast horde of aspirant economic migrants is creating pressures in Europe, leading to political responses that are extremely distasteful to democrats and, I am sure, to all hon. Members. We should face up to the fact that the United Kingdom is not immune to such pressures: indeed, we are even more vulnerable to them. We have good race relations, and, by and large, the days of National Front marches are gone: but that improvement is based on public trust in our tight immigration controls. If those controls are doubted, we shall risk a resurgence of the National Front and other such nasty activists. (Arnold 1992/11/02)

Arnold är tydlig med att påpeka att Storbritannien är ett utvecklat land och det är anledningen till att immigration utgör påtryckningar. Anledningen till att landet har goda rasrelationer är just för att allmänheten har förtroende för stränga kontroller av invandring. Det är viktigt att dessa kontroller inte utmanas för att likaså inte utmana allmänhetens förtroende. Arnold uttrycker

även rädslan för Nationel Front som är en Brittisk högerpopulistisk politiskt parti. Argumentet faller tydligt under *kulturellsäkerhet* där gränskontroll är en viktig del av att bibehålla den.

Bowen Wells argumenterar vidare på frågan om kulturell säkerhet:

Such over-generosity undermines good race relations and stability, not only in this country, but in Germany and elsewhere. For that reason, the reasons for asylum seeking should be narrow and should apply to those genuinely seeking political asylum from those who would kill or molest them and their families in the countries from which they come. (Wells 1992/11/02)

Övergenerositet skulle utmana den kulturella säkerhet och även Wales uttrycker sig att personer med rättighet att stanna i landet ska vara de som flyr från krig och förtryck. Andra immigranter som inte ansöker om asyl på goda grunder kan utmana den kulturella sammanhållningen i takt med att antalet immigranter ökar.

En annan diskussion som har varit aktuell inom interpellationerna är fingeravtryck. Charles Wardle argumenterar:

Fingerprinting is a sensitive issue. However, the process is necessary because a number of those people who arrive at ports and claim asylum do so without documents or with mutilated documents. Therefore, the most straightforward method of establishing identity is fingerprinting. There have been a number of multiple applications for social security by asylum seekers whose cases are being considered and who, under the urgent cases rule, are entitled to apply for personal benefits. Asylum seekers cannot receive income support at the normal rates, but under the urgent cases rule, they can receive 90 per cent. of the normal allowances. (Wardle 1992/11/02)

Resonemanget kan ses utifrån *välfärdssäkerhet* då fingeravtryck kan säkra systemet. Immigranter som söker sociala tjänster kan endast söka en gång. Fingeravtryck kan vara svar på att säkra välfärden.

This country has a tradition of freedom and tolerance and, as my right hon. and learned Friend the Home Secretary said, fair and efficient immigration controls will help to sustain good race relations in the interests of all the communities in our multicultural society. (Wardle 1992/11/02)

Resonemanget kan förstås utifrån *kulturellsäkerhet* och dimensionen *synen på statens säkerhet* eftersom immigration utmanar den kulturella säkerheten. Åtgärden för att höja säkerheten är införandet av strängare gränskontroller.

We will only achieve that if we exercise more control, and, therefore, organise specific arrangements for the reception of those whom we most want to help. At present, there is a danger of our receiving uncontrolled numbers of citizens of the former Yugoslavia who are well able to afford the air fare, and random groups organised by well-meaning organisations. (Clarke 1992/11/05)

Den konservative Kenneth Clarke är tydlig med att resonera för människor som behöver Storbritanniens hjälp. De som inte tillhör denna kategori har inte rättighet att befinna sig i landet. När många kommer från krigsdrabbade länder är det viktigt att ha kontrollerad immigration. Resonemanget kan förstås utifrån *internsäkerhet* då vissa immigranter ses som en utmaning för säkerheten och att vissa åtgärder som striktare gränskontroller är viktiga.

Many people are saying that they are sick and tired of being taken for a ride, and, if we continue to allow refugees to enter this country—as I have said, they go to the tough working-class areas around the ports and in the inner cities—we shall experience the civil strife that has taken place in Germany, France and Italy. I do not want that, but the only way to stop it is to control what is happening, rather than saying, "Wonderful Britain must open all the doors and let everyone in." (Dicks 1992/11/16)

Terry Dicks resonemang kan placeras i *internsäkerhet* under dimensionen *syn på statens säkerhet*. Att många anser att de utnyttjas genom att landet har för öppen gräns för immigration så ses immigranten som en utmaning. Men att det är medborgarna som anser att de utnyttjas kan resonemanget även placeras under *välfärdssäkerhet* gällande *synen på migranten*. Detta för att medborgarna som skattebetalare känner sig utnyttjade gällande fördelning av sociala varor och tjänster. Dicks resonerar i medborgarnas fördel och vill därmed ha striktare gränskontroller.

The hon. Member for Islington, North said that fingerprinting was wrong, but it is at least a unique record of each individual. How else are we supposed to prevent abuse? Photographs and documents can be doctored and the solution advocated by the hon. Gentleman and his colleagues is in fact no solution at all. I hope that we shall continue to deal rigorously with a serious problem which can only grow worse as the years go by in view of the political turbulence all over the world. The traditional hospitality of the British people must not be abused. In a period of high unemployment all over Europe, we must protect British people, their jobs and their employment opportunities from bogus asylum seekers and others. (Spring 1993/07/16)

Richard Spring liksom Charles Wardle resonerar att fingeravtryck är en lösning på att minska trycket på välfärden. Resonemanget kan förstås utifrån *välfärdenssäkerhet* då Spring argumenterar att skydda landets medborgare, deras arbete och sysselsättningstillfällen från immigranter som inte har rättighet att vara i landet men även andra. Det är tydligt att immigranten är en utmaning när det gäller att fördela sociala varor och tjänster i landet. Välfärden är först och främst för medborgarna. Åtgärdens konsekvens är minskning av antalet immigranter liksom antalet ansökningar för sociala tjänster då fingeravtryck kan tydligt visa om personen ansökt tidigare.

The moment that the British public gains the impression that we will be unable to control the number of people coming into this country for any reason whatever, it will have a fundamental effect on race relations. (Taylor 1993/01/28)

Resonemanget kan placeras under *kulturellsäkerhet* där synen på statens säkerhet uppnås genom att strikta gränskontroller. Ett okontrollerat antal immigranter kan utmana landets kultur.

The crux of the matter is whether some special grant should be introduced to deal with refugees. It is important to note that the pressures that refugees bring to bear on local services are not different in kind from the pressures that anyone with distinctive needs places on a local authority. (Baldry 1993/07/06)

Baldry resonerar att flyktingar är en börda för olika sociala tjänster och kan förstås utifrån alla säkerhets idealtyper då han inte talar om specifik säkerhet. Resonemanget har en tydlig argumentation om att påtryckningen som flyktingar bidrar med i landet är inte olik påtryckningen som medborgarna lägger på lokala myndigheter.

Kenneth Clarke debatterar även om vikten att följa internationella åtaganden för att bevilja asyl i välgrundade fall. Han menar därmed att:

To satisfy that obligation, it will help if we have a quicker system to deal with manifestly unfounded claims, to ensure that we turn away from these shores people who might otherwise come in excessive numbers—an important result—and who might impose a burden on our public services by establishing the right to live here when, in reality, they have no legal or any other basis for doing so. (Clarke 1993/01/11)

Resonemanget kan placeras under *välfärdssäkerhet* där begränsningen av personer som kommer in i landet är viktig. Ett stort antal människor som har ogrundade påståenden att söka asyl kan belasta offentliga tjänster genom att bosätta sig i landet fastän de saknar rättighet till det.

5.2 INTERPELLATIONER 2015

Under 2015 har interpellationerna om immigration handlat om landets säkerhet och ökningen av immigranter som söker sig till landets gränser. Diskussioner har handlat om hur antalet ska sänkas och hur nationens säkerhet ska uppnås. Det har skett vissa restriktioner och ändringar i rättigheter för att, enligt Konservativa partiet, bemöta den stora vågen av immigration som börjar bli en börda för nationens sociala tjänster. Alla åtgärder har inte haft som avsikt att reducera antalet på all immigration. Theresa May menar att:

We have been very clear in all the changes we have made to the immigration system that we welcome the brightest and the best to the United Kingdom. We have no limit on the number of people who are coming here genuinely to study in a proper educational establishment. (May 2015/01/05)

Alla immigranter är inte en utmaning för landets säkerhet, snarare tvärtom. May välkomnar de bästa och intelligenta till Storbritannien. De som kan bidra till samhället och inte endast nyttja.

Andrew Rosindell diskuterade om hur Storbritannien kan uppnå en bättre immigration och han menar att detta är möjligt genom att:

I am referring to the re-establishment of the United Kingdom's ability to be selective about who enters and settles in our country and the ability to favour immigration from countries with which Britain enjoys long-standing cultural and historical links, where English is the common language and with which we share values and principles, the rule of law, and common judicial and parliamentary systems. I am of course talking about the countries of the Commonwealth of nations, most notably the 15 realms with which we have an even closer bond and shared constitutional link in Her Majesty the Queen, who remains as much their Head of State as she does ours. (Rosindell 2015/01/27)

Uttalandet kan ses utifrån *kulturellsäkerhet* där Rosindell vill att immigranterna ska ha en liknande brittisk kultur. Indirekt, kan uttalandet förstås att det finns en utmaning i att en annan kultur immigrerar till Storbritannien och har inflytande på nationens kultur. Han menar att landet bör vara mer selektiv i vem som får rättighet att komma in i landet.

Debatten handlade även om länken mellan immigrationskontroll och medlemskapet i EU. Rosindell menar att:

The system is broken in the sense that we have no power to control immigration from the EU. Whoever is in power after the election, no one can decide who comes in from the EU because we have given away that power. In that sense, the system is broken. We have failed to reduce immigration overall, which we promised to do, because we cannot control immigration from Europe; we can control only immigration from outside Europe. That is why I said the system is broken. (Rosindell 2015/01/27)

Resonemanget kan förstås utifrån *internsäkerhet* där, enligt Rosindell, EU inte tillåter Storbritannien att inneha kontroll över sina gränser. Rosindell menar, om makten skulle återvinnas av EU skulle gränserna vara mer kontrollerande samtidigt som nationens säkerhet skulle vara bättre.

The visit visa regime is an important tool in reducing the national security threat to the UK, allowing us to intervene in a number of ways before someone arrives in the country. We can prevent someone from coming to the UK by refusing a visa or, where appropriate, we can allow travel while setting up an operational response when someone in whom we are interested arrives in the UK. The information provided in the application process also allows us to identify links about which we would not otherwise have known. (Bradley 2015/01/27)

Illegala immigranter ses som en utmaning för den interna säkerheten och införandet av visum kan reducera siffran av illegala immigranter. På det viset kan landet kontrollera vem som kommer in i landet genom att bestämma vilka som får visum. Resonemanget kan placeras under *internsäkerhet* då immigranten ses som en utmaning för internsäkerhet och där en åtgärd tas för att begränsa en lätt ankomst till landet. De åtgärderna som tas sker för nationens säkerhet.

Ett annat perspektiv av säkerhet argumenterar Theresa May om:

Uncontrolled mass immigration increases pressure on public services and can drive down wages for people on low incomes. That is why we are committed to reducing net migration. Where we can control immigration, our policies are working; we have reduced non-EU immigration, raised the standards required to come here and clamped down on abuse. (May 2015/03/23)

Hennes uttalande kan förstås utifrån *välfärdssäkerhet* då hon menar att immigration är en börda på sociala tjänster och löner i samhället. Synen på immigranten kan ses utifrån *internsäkerhet* då den endast beskrivs som en utmaning för internsäkerhet. Åtgärderna har också reducerat möjligheten att komma in i landet.

Since the Immigration Act 2014 received Royal Assent, it has been implemented across Government at speed over the past 12 months. The Act makes it easier and faster to remove those who have no right to be here, and it restricts their access to our national health service, to bank accounts and to rented property. (Brokenshire 2015/07/09)

Resonemanget kan tydligt placeras under *välståndssäkerhet* eftersom en inskränkning av sociala tjänster har begränsats för immigranter som saknar rättighet att befinna sig i landet. Han uttrycker sig sedan:

The Bill will tighten up access to public services and protect them against abuse by people who are here illegally. It will build on the provisions in the Immigration Act 2014. (Brokenshire 2015/07/09)

Uttalandet tyder på att åtgärden har tagits för att medborgarna och legala immigranter inte ska behöva konkurrera för statens offentliga tjänster.

Theresa May liksom Brokenshire menar att:

We will tighten up access to public and other services to protect them from abuse by people who are here illegally. We have already introduced a requirement for landlords to check the immigration status of prospective tenants. It is only right for people to be able to access private accommodation if they are in the UK legally. (May 2015/10/13)

Resonemanget kan förstås utifrån *välståndssäkerhet* då immigranten indirekt beskrivs som en utmaning för offentliga tjänster då de befinner sig i landet illegalt och legala immigranter och medborgarna konkurrerar om tillgång till offentliga tjänster. Åtgärden innebär inskränkning av rättigheten till sociala tjänster för illegala immigranter.

Legal immigrants can make, and often have made, an enormous and valuable contribution to our society, but there is no doubt that illegal migration, and even the current levels of legal migration, have an adverse effect on our most important public services. (Harris 2015/10/13)

Harris, olikt de andra konservativa politikerna, efter att ha berömt att landet har fått positiva utvecklingar av immigration så har även den legala immigrationen varit en börda för offentliga tjänster i landet. Immigranten förstås utifrån synen på migranten under idealtypen *välståndssäkerhet*. Hon fortsätter:

This Government have already made it much more difficult for immigrants to come to this country and immediately have access to our public services and our welfare system. This legislation will build upon those reforms and will strengthen our commitment to ensuring that only those who come here and contribute to our society can benefit from it. (Harris 2015/10/13)

Åtgärden som har tagits i landet har inskränkt de sociala rättigheterna för illegala immigranter. Uttalandet är tydligt att alla immigranter som kommer till Storbritannien och inte kan bidra till samhället på något vis är en börda. Konservativa politiker vill att immigranter som får uppehållstillstånd ska bidra till samhället för att sedan kunna dra nytta av offentliga tjänster.

I think we are a very tolerant bunch of people in Britain, but all of us, no matter our origins, have a right to assume that anyone who chooses to come to this country really ought not only to respect the language of their chosen country and to learn it as best as they possibly can, but to fit in with that country's culture and values rather than expect to be able to impose their own cultural values. (Davies 2015/10/13)

Davies resonemang kan förstås utifrån *kulturellsäkerhet*. Immigranten ska lära sig språket och acceptera landets kultur och inte överföra sin kultur i landet. Dock argumenterar inte Davies om några åtgärder för detta utan uppmanar att immigranterna ska acceptera landets kultur.

The cultural impact of immigration cannot be ignored. The pace of immigration, the damaging predominance of multiculturalism, and the lack of integration in some parts of this country are having a damaging effect on social cohesion. A well-integrated immigrant must speak fluent English because that is crucial for developing relationships and gaining employment, and it connects us deeply with others. (Fernandes 2015/10/13)

Detta kan förstås utifrån *kulturellsäkerhet* där immigrationen har utmanat landets kultur eftersom det har uppstått flera integrationsproblem. Immigrantens acceptans av landets kultur är en viktig del av integrationen och utvecklingen av rasrelationer.

Gällande gränskontroller har det även uppkommit debatter om medlemskapet i Europeiska Unionen.

My opinion is that we need to leave the EU. That would ultimately give us far more flexibility to control our own borders, which are strong. Bear in mind the fact that we have the channel; there is sea between us and the rest of Europe. There are tensions in some of the central and eastern European countries, where we hear about border issues every day. We have a sea and a strong border, which we could do something about if we had the policies in place to do so. Leaving the EU would give us more flexibility to control our borders and tackle some of the unintended consequences of immigration from outside the EU. (Scully 2015/10/19)

Lösningen på säkra gränskontroller och *internsäkerhet* är att lämna EU. Scully resonerar utifrån landets geografiska läge och att landets gränser är starkare och kan utnyttjas effektivt. Att lämna EU ger mer flexibilitet och makt att kontrollera sina egna gränser under sina principer. Immigranten är en utmaning då Konservativa partiet talar om åtgärder för effektivare gränskontroller. Det handlar om *internsäkerhet* eftersom de försöker begränsa immigration.

Philip Hammond diskuterar immigrationsfrågan utifrån EU perspektiv i en annan interpellation. EU:s medlemsländer kan inte längre absorbera en så stor våg av immigration och diskuterar om att fokusera på push-faktorer som gör att folk immigrerar. Det är något som Storbritannien länge förespråkade, enligt Hammond. Därmed resonerar han att:

On the issue of mass migration within the EU, my right hon. Friend the Prime Minister has made it clear that we are focused on reforming migrant access to welfare to reduce the artificial pull factors that draw migrants to the UK. (Hammond 2015/10/20)

Resonemanget kan förstås utifrån *välfärdssäkerhet* då en diskussion om reducering av pull-faktorer som sociala och offentliga tjänster äger rum. Tanken med reduceringen är att minska antal asylansökningar så att medborgarna inte behöver konkurrera för offentliga tjänster i landet.

Debatten har handlat om illegala immigranter som trots avslag ändå väljer att stanna i landet. De Konservativa politikerna menar att de som fått avslag ska lämna landet. Det mest ideala är att dessa personer lämnar landet frivilligt. Det krävs en period av frihetsberövande som Konservativa partiet vill hålla så korta som möjligt. Tidsfristen är 28 dagar som enligt Konservativa politiker är för lång period. Under perioden finns det risk för att immigranterna, effektivt och uppsåtligt, undergräver reglerna.

Placing a time limit on the detention of individuals could be an irresponsible risk to our national security and, especially in the light of recent events around the world, I cannot support the amendments and I urge other Members to oppose them. (Harris 2015/12/01)

Harris resonemang om tidsfristen utifrån ett säkerhetsperspektiv eftersom det är en risk för landets välfärd – *välfärdssäkerhet*.

Too often, illegal migrants ignore the law, remain illegally in this country and take advantage of our very generous public services. That cannot be allowed to continue, so we will further restrict access to services. (May 2015/12/01)

Immigranten beskrivs som en utmaning för *internsäkerhet* och även *välfärdssäkerhet* då immigranten bryter mot landets lagar och utnyttjar välfärden. Åtgärden för detta är reduktion av rättigheter till offentliga tjänster.

6. DISKUSSION OCH SLUTSATS

6.1 DISKUSSION

I diskussionen kommer frågeställning nummer två att besvaras och diskuteras utifrån teori och tidigare forskning. Kapitlet avslutas med en kort slutsats.

Vilka likheter och skillnader finns det i idéerna kring säkerhetsperspektiv under november 1992 – november 1993 och 2015?

Migrationsdebatten har under båda perioder handlat om säkerhetsperspektiv av frågan. Immigranter har framställts som ett hot för intern, kulturell och välfärdssäkerhet. Det intressanta med resultatet har varit att se hur migrationsdebatten har utvecklats från 90-talet till 2015. Trots att Konservativa partiet under båda perioderna har stått inför en stor våg av immigranter är det tydligt att 2015 migrationsdebatten har handlat mer om reduktion än effektivisering av migrationssystemet. Med Pécoud och Guchteneire syn på hanteringen av migrationen kan en konstatera att partiet har stått inför en utmaning men haft kortvariga lösningar.

Immigrationsdebatten under 1992- 1993 handlade om att följa Genèvekonventionen och Konservativa partiets öppenhet för immigranter som sökte skydd från krig och förtryck. Partiet debatterade om ett effektivt immigrationssystem för att undvika överbelastning. Illegala immigranterna var en börda och utmaning för välfärden, internsäkerhet samt kulturellsäkerhet. Ett effektivare immigrationssystem behövdes för att möjliggöra mottagandet av immigranter som uppfyllde Genèvekonventionens kriterier. Åtgärderna som diskuterades var tidsgräns för de som fick avslag och betydelsen av att de snabbt och effektivt lämnar landet. En annan åtgärd som var en viktig del av debatten var fingeravtryck. Denna åtgärd skulle underlätta att rättvisa samt snabba beslut beskyddar välfärden från att en immigrant med olika identiteter ska söka sociala tjänster.

Ur kulturellsäkerhet under 1992-1993 uttrycktes idéer om betydelsen i att immigranterna accepterar den nationella kulturen. Detta var uppnåeligt genom integration. Resonemangen kring kultursäkerhet under 2015 handlade om selektivitet i immigranter. Det var viktigt för Konservativa partiet att de som immigrerar till Storbritannien ska ha liknande kultur. Storbritanniens kultur var olik majoritetens av immigranter som kom från muslimska länder under båda perioder. Acceptansen av mottagarlandets kultur är en viktig del av integrationen. Därmed, argumenterar Konservativa partiet betydelsen av striktare gränskontroller och

reducering av antalet immigranter för att kunna integrera de som redan befinner sig i landet. Ett för stort antal immigranter utmanar önskan om nationell kulturell homogenitet.

Debatten kring immigration under 2015 har oundvikligen varit mer intensivt och handlat om välfärdssäkerhet liksom internsäkerhet. Det har diskuterats vilka immigranter välkomnas och vilka utmanar välfärds-, intern samt kulturellsäkerhet. Konservativa partiet var tydliga med att välkomna immigranter som bidrar till landets ekonomi och välfärd. Men, enligt Andreas, en drastisk förändring i hanteringen av sina gränser kan påverka det legitima överskridandet. Förhållandet till EU har ifrågasatts eftersom Konservativa partiet debatterade om att vara självständiga och återfå kontrollen över sina gränser.

Likheten i argumenten är att Konservativa partiet erbjuder hjälp för immigranter som faller under Genèvekonventionen men de utan rättighet att vistas i landet definieras som illegala immigranter. Skillnaden är att resonemangen under 1992 handlade om hur immigrationssystemet ska effektiviseras medan under 2015 handlade om reducering av sociala tjänster för främst illegala immigranter. Partiet har under båda perioder velat locka immigranter som är en tillgång till Storbritannien och minska antalet immigranter som vill nyttja landets välfärd. En annan likhet är kulturellsäkerhet där argumenten handlade om integration och vikten av att immigranten accepterar mottagarlandets kultur.

Pécouds och Guchteneires forskning menar på att det finns en utmaning i att ha hållbarhet i migrationspolitik. Att Konservativa partiets migrationsdebatter under 2015 har kommit att handla om reducering av antalet immigranter är enligt Pécoud och Guchteneire osannolikt då det alltid kommer finnas människor i rörelse. Det politikerna bör göra är långsiktiga åtgärder för utmaningen de står inför. Debatten bör inte handla om reducering av antalet immigranter debatten bör istället handla om tydliga perspektiv gällande hantering av utmaningar som migrationen skapar.

Det intressanta med resultatet är att fokuset på åtgärden har varit olika trots liknande interpellationsdebatter. I diskussionen kan Pécoud och Guchteneire forskning förklara Konservativa partiets resonemang kring strängare gränser och kontroll över vilka som immigrerar till Storbritannien. Det är en svår uppgift som inte endast Konservativa partiet i Storbritannien står inför utan även andra EU medlemsländer. Vi lever i en tid av globalisering och där öppna gränser underlättar för handel och turism. Konservativa partiet har tydligt argumenterat att öppna gränser finns för immigranter som kommer för att bidra till det brittiska samhället och immigranter som har liknande kultur. För stort antal immigranter som faller under Genèvekonventionen och illegala immigranter är en utmaning för denna öppenhet.

De flesta resonemangen har handlat om välfärdssäkerhet och att immigranterna är ett hot och utmanar fördelningen av de sociala bidragen i landet. Det är många som på legala eller illegala vis utnyttjar Storbritanniens välfärd. Med ett så högt antal immigranter är det omöjligt för en stat att stå för fri invandring och en fungerande välfärdsstat. Pécoud & Guchteneire scenario visar att fri migration utmanar det västerländska välfärdssystemet men den utmanar även känslan av gemensam nationell identitet och solidaritet. Konservativa partiet har under båda perioderna visat detta genom kulturellsäkerhet.

6.2 SLUTSATS

Svaret på den första frågeställningen har visat att immigrationsdebatten har, under båda perioderna, handlat nästintill lika mycket om internsäkerhet, kulturellsäkerhet och välfärdssäkerhet. Detta betyder att immigration var och är en säkerhetsfråga. Skillnaden mellan perioderna är att under 1992- 93 resonerade Konservativa partiet om ökad effektivitet av migrationssystemet. Medan under 2015 handlade debatten mycket om reducering av sociala tjänster för immigranter för att på så sätt reducera antalet och öka välfärdssäkerheten. Likheten har varit partiets villighet att erbjuda hjälp för immigranter som faller under Genèvekonventionen. Immigranterna utan rättighet att befinna sig i landet är illegala immigranter och utmanar intern, kulturell och välfärdssäkerhet. En annan likhet som kunde uppmärksammas är kulturellsäkerhet. Partierna har under båda perioderna uttryckt vikten av acceptans för mottagarlandets kultur.

7. KÄLLFÖRTECKNING

7.1 TRYCKTA KÄLLOR

Beckman, Ludvig. 2005. *Grundbok i idéanalys- det kritiska studiet av politiska texter och idéer*. Stockholm: Santérus förlag

Bergström, Göran & Boréus, Kristina. 2012. "Idé och ideologianalys" s. 139-173 i Bergström, Göran & Boréus, Kristina. *Textens mening och makt –metodbok i samhällsvetenskaplig text- och diskursanalys*. 2012. 3:e uppl. Lund: Studentlitteratur

Buzan, B., Waever, O., de Wilde, J., *Security A New framework for Analysis*. Lynne Reiner Publishers, Inc., 1998

Eriksson, Gunnar, *Platon & smitaren: vägar till idéhistorien*, Atlantis, Stockholm, 1989

Sheehan, M. (2005). *International Security*, Colorado: Lynne Rienner Publisher.

Wæver, Ole (red.), *Identity, migration and the new security agenda in Europe*, Pinter, London, 1993

7.2 ELEKTRONISKA KÄLLOR

Home Affairs Committee – House of Commons, *Migration Crisis - Seventh Report of Session 2016-17*, 2015.

<http://www.publications.parliament.uk/pa/cm201617/cmselect/cmhaff/24/24.pdf>

Park, Jeanne. "Europe's Migration Crisis." Apr 2014. Council on Foreign Relations. Dec 2016.

<http://www.cfr.org/refugees-and-the-displaced/europes-migration-crisis/p32874>

7.3 VETENSKAPLIGA ARTIKLAR

Andreas, Peter, 'Redrawing the line: borders and security in the twenty-first century', *International security*., 2003(28):2, s. 78-111, 2003

Antoine Pécoud and Paul de Guchteneire, 'Migration without borders: an investigation into the free movement of people', *Global commission on international migration*., April 2005, s. 1-29

Barthwal-Datta, M., 'Securitising Threats without the State: A case study of misgovernance as a security threat in Bangladesh', *Review of International Studies*, British International Studies Association. Vol. 35, 277-300, 2009

Emmers, R., 'Securitization' i Collins, A. (ed) *Contemporary Security Studies*. Oxford University Press., 2013

Eriksson, J., 'Debating the Politics of Security Studies: Response to Goldmann, Wæver and Williams', *Cooperation and Conflict*, Vol. 34, No. 3., 2013

Huysmans, J., 'The European Union and the securitization of Migration', *Journal of common Market Studies*, Vol 38, No 5, 751-777, 2000

7.4 INTERPELLATIONER 1992 - 1993

Kenneth Clarke, *Asylum and Immigration Appeal Bill*, 2 november 1992

Edward Garnier, *Asylum and Immigration Appeal Bill*, 2 november 1992

Jacques Arnold, *Asylum and Immigration Appeal Bill*, 2 november 1992

Bowen Wells, *Asylum and Immigration Appeal Bill*, 2 november 1992

Charles Wardle, *Asylum and Immigration Appeal Bill*, 2 november 1992

Kenneth Clarke, *Yugoslav Nationals (Visas)*, 5 november 1992

Terry Dicks, *Former Yugoslavia*, 16 november 1992

Kenneth Clarke, *Fingerprinting*, 11 januari 1993

Kenneth Clarke, *Appeal to Special Adjudicator: Supplementary*, 11 januari 1993

Teddy Taylor, *MR Michael Moris in the Chair*, 28 januari 1993

Tony Baldry, *Local Government Finance*, 6 juli 1993

Richard Spring, *Social Security Fraud*, 16 juli 1993

7.5 INTERPELLATIONER 2015

Theresa May, *Migration Target*, 5 januari 2015

Andrew Rosindell, *Commonwealth Immigration and Visas*, 27 januari 2015

Karen Bradley, *Commonwealth Immigration and Visas*, 27 januari 2015

Theresa May, *Migration*, 9 juli 2015

Theresa May, *Immigration Bill*, 13 oktober 2015

Rebecca Harris, *Immigration Bill*, 13 oktober 2015

David T.C Davies, *Immigration Bill*, 13 oktober 2015

Suella Fernandes, *Immigration Bill*, 13 oktober 2015

Paul Scully, *Immigration*, 19 oktober 2015

Philip Hammond, *Mass Migration*, 20 oktober 2015

James Brokenshire, *Immigration Bill (Thirteenth sitting)*, 10 november 2015

Rebecca Harris, *Immigration Bill*, 1 december 2015

Theresa May, *Immigration Bill*, 1 december 2015