

# Terroristhotets framställning

En komparativ studie av artiklar från The New York Times  
före och efter 9/11

Lovisa Arnmarker  
Maja Holmgren

# Abstract

Terroristattackerna den elfte september 2001 mot World Trade Center och Pentagon ledde till en förändring av synen på terrorism. Denna uppsats ämnar undersöka huruvida The New York Times' framställning av terroristhotet mot USA förändrats efter 9/11, och i så fall hur. Metoden är huvudsakligen en innehållsanalys av artiklar före och efter 9/11. Framing-teorin används för att avgöra huruvida terrorism framställs som hotfullt eller icke hotfullt mot USA i artiklarna. Resultatet från innehållsanalysen av artiklarna jämfördes med objektiv data om hur många terroristattacker som begåtts samt med den amerikanska regeringens och amerikanska folkets syn på hotbilden. Resultatet visar en förändring i The New York Times' framställning av terrorism. Efter 9/11 behandlas terrorism överlag i större utsträckning än före 9/11. Det förekommer ett större fokus på terrorism knuten till USA och terrorism framställs som ett större hot mot USA efter 9/11.

*Nyckelord:* Terrorism, Media, Framing, 9/11-attackerna, Hotbild

*Antal ord:* 9754

# Innehållsförteckning

<b>1</b>	<b>Inledning och syfte</b> .....	<b>1</b>
<b>2</b>	<b>Teori och tidigare forskning</b> .....	<b>3</b>
2.1	Tidigare forskning .....	3
2.2	Teoretiska ramverk .....	4
2.2.1	Terrorism .....	4
2.2.2	Agent-structure .....	5
2.2.3	Framing .....	5
<b>3</b>	<b>Metod och material</b> .....	<b>7</b>
3.1	Innehållsanalys .....	7
3.2	Jämförande hotbilder .....	10
3.3	The New York Times .....	12
3.4	Klassificeringsproblematik .....	13
<b>4</b>	<b>Resultat</b> .....	<b>14</b>
4.1	Innehållsanalys .....	14
4.2	Jämförande hotbilder .....	17
4.3	Situationen idag .....	21
<b>5</b>	<b>Analys</b> .....	<b>23</b>
5.1	Förklaringsfaktorer .....	24
5.1.1	Antal terroristattacker .....	24
5.1.2	Regeringen och folket .....	25
5.1.3	New Terrorism .....	26
<b>6</b>	<b>Diskussion</b> .....	<b>28</b>
<b>7</b>	<b>Slutsats</b> .....	<b>30</b>
<b>8</b>	<b>Vidare forskning</b> .....	<b>31</b>
<b>9</b>	<b>Referenser</b> .....	<b>32</b>
<b>10</b>	<b>Bilagor</b> .....	<b>35</b>

10.1	Exempel på artikelanalys .....	35
10.2	Grafer och tabeller.....	38
10.1	Referensförteckning analyserade artiklar i The New York Times.....	46

# 1 Inledning och syfte

Terroristattackerna mot World Trade Center och Pentagon den elfte september 2001 skakade om hela världen, och inte minst USA. Det var den dödligaste terroristattacken i amerikansk modern historia, med nästan 3000 dödsoffer, och få hade kunnat föreställa sig en sådan händelse innan den inträffade. Att den direkta påverkan av händelserna 9/11 innefattade chock, en ökad rädsla för terroristattacker och en omfattande diskussion i media är vedertaget (Norris et. al. 2003, s. 3). Hotbilden från terrorismen tycks ha uppfattats som större än före 9/11. Huruvida 9/11 ledde till en mer bestående skiftning i synen på terrorismen, som farligare och mer hotfull, är dock inte lika självklart. Uppsatsen kommer att behandla synen på terrorism i media, och främst på om terrorism framställs som hotfullt eller inte. Finns det en ny typ av terrorism som är annorlunda och farligare än den tidigare, eller framställs det bara så? Att det skrivs mycket om terrorism och det framställs på ett hotfullt sätt kan ge en snedvriden bild om framställningen inte representerar verkligheten, då människor uppfattar terrorism som farligare än det egentligen är, och andra frågor hamnar i skymundan.

Syftet med uppsatsen är att undersöka om och i så fall hur hotbilden av terrorism mot USA skiljer sig i The New York Times (NY Times) före och efter terroristattackerna mot World Trade Center och Pentagon elfte september 2001 (9/11). Framställs terrorism på ett annorlunda sätt? Fokus ligger på terrorismens hotbild mot USA som land, och om NY Times framställning överensstämmer med verkligheten. Den utomvetenskapliga relevansen är att bringa klarhet över huruvida medias framställning av terroristhotet stämmer överens med det verkliga hotet. Detta är av betydelse då det kan anses viktigt för samhället att vara medvetna om hur media kan använda sig av olika framställningar som kan påverka den samhällsliga diskursen. För att få klarhet i framställningen används teorin "framing" (inramning på svenska), som förklarar hur olika aktörer, bland annat media, kan vinkla ett ämne genom prioriteringar, ordval, argument, fokus, struktur och liknande (Norris et. al. 2003, s.10). Undersökningen hoppas kunna bygga på den kumulativa forskningen och bidra till att fördjupa förståelsen av användandet av "framing" och hur medier kan använda sig av detta i samband med terroristhotet, vilket ger studien en inomvetenskaplig relevans. Förhoppningen är att undersökningen ska kunna ge en generell bild av medias användning av olika ramar, utöver endast inramning av terrorism - till exempel hur olika ramar kan uppkomma.

Studien är av komparativ natur, då artiklar från NY Times tio år före och tio år efter 9/11 jämförs med varandra för att se om det har skett en förändring i

framställningen av terroristhotet. Den oberoende variabeln är därmed 9/11, och den beroende variabeln är framställningen av terroristhotet i NY Times. För att se om den eventuella förändringen överensstämmer med verkligheten kommer detta resultat att senare jämföras med bland annat terrorist-statistik, den amerikanska opinionen samt den amerikanska regeringens syn på hotet. Dessa kan tänkas vara potentiella förklaringsfaktorer till en eventuell förändring i terrorismens framställning.

Frågeställningen blir därmed: Har The New York Times' framställning av terroristhotet mot USA förändrats efter 9/11, och i så fall hur? Motsvarar den eventuella förändringen den verkliga hotbilden?

En tänkbar hypotes är att NY Times framställer eller ramar in hotbilden från terrorism mot USA som större efter 9/11. Detta kan visas exempelvis genom en ökning av uttryck som kan anses förmedla en starkare hotbild, bland annat genom användandet av värdeladdade ord, om hotet beskrivs som nära samt att USA inte är förberedda för hotet. Att hotet från terrorism anses vara större kan även komma till uttryck i att fler artiklar behandlar ämnet efter 9/11.

## 2 Teori och tidigare forskning

### 2.1 Tidigare forskning

Mycket forskning har genomförts med inriktning på medias relation till terrorism. 9/11 ses ofta som en brytpunkt, och undersöks frekvent. Exempel på detta är Kimberly A. Powells "Framing Islam: An Analysis of U.S. Media Coverage of Terrorism Since 9/11", där medias inramning av islam/muslimer i samband med terrorism diskuteras (2011). Många studier har visat på att journalister i stor utsträckning anammat den amerikanska regeringens "war on terror"-retorik i deras tolkning av verkligheten (Nagar 2010, s. 533). Även forskning om just hur NY Times framställer terrorism förekommer. Michael Jettens "Terrorism and the Media" (2014) undersöker hur mycket uppmärksamhet terroristattacker får i media. Undersökningen visar bland annat att självmordsattacker får mer uppmärksamhet i media än icke-självmordsattacker, allt annat lika, samt att terroristattacker som sker i länder långt bort från USA uppmärksammas mindre i NY Times. Det finns även viss forskning som visar på att media kan, genom att i stor utsträckning uppmärksamma terrorism, uppmuntra till ytterligare terrorism. Detta skriver Michael Jetter om i sin "Blowing Things Up: The Effect of Media Attention on Terrorism" (2015). Han påpekar även att andra nyheter, exempelvis om svält, som dödar betydligt fler människor än terrorism, kan komma i skymundan. Med det specifika fokus på hur ramen av hotbilden av terror mot USA förändrats i NY Times efter 9/11 är förhoppningen med uppsatsen att en liten lucka i forskningen ska kunna fyllas.

Exempel på tidigare forskning om framing i samband med terrorism är Norris, Kern och Just's bok "Framing Terrorism: The News Media, the Government and the Public" (2003). Författarna argumenterar för att ett kulturellt skifte har skett i medias inramning av terrorism i och med 9/11 (Norris et. al., 2003, s. 3-4). Terrorism undersöks utifrån tre olika aktörer - media, regeringen och allmänheten. Boken består av tre delar, varav en undersöker hur terroristramar genereras, en jämför olika ramar (ofta jämförelser mellan olika tidningar eller nyhetskällor i olika delar av världen) och en undersöker hur allmänhetens åsikter har förändrats i samband med ramarna. Undersökningen behandlar bland annat terrorism och censur, inramning av muslimska amerikaner och hur USAs roll i världen. Kapitlet "Explaining 9/11" skrivet av Michael W. Traugott och Ted

Brader presenterar en studie där storleken och innehållet av nyhetsrapportering i olika medier direkt efter 9/11 undersöks (Traugott & Brader 2003, s.183-202). De kommer bland annat fram till att rapportering var hög men att media inte kunde förmedla en tydlig bild av terroristattacker till amerikanska invånare som inte redan var insatta eller utbildade (Traugott & Brader 2003, s. 195). Då denna bok är från 2003 och behandlar inramning av terrorism kort efter 9/11 är förhoppningen att den här studien kumulativt kan bygga vidare på forskningen om framing och terrorism, med ett längre tidsperspektiv.

## 2.2 Teoretiska ramverk

De teoretiska begrepp som kommer att användas är terrorism, new terrorism, agent-structure samt framing.

### 2.2.1 Terrorism

Begreppet "terrorism" är omdiskuterat och kan tolkas olika. Utgångspunkten i denna uppsats är att terrorism är systematiskt användande av våld eller hot om våld, i syfte att sprida rädsla. Målet är samhällelig förändring (religiös, politisk, ekonomisk etc.) och civila drabbas ofta (Norris et. al. 2003, s. 6,10). Syftet med uppsatsen är att analysera hur NY Times' användande av begreppet terrorism förändrats efter 9/11, vilket innebär att olika tolkningar av begreppet kommer att förekomma. Intresse ligger i att undersöka NY Times' tolkning av begreppet.

Sedan 90-talet har ett nytt begrepp uppkommit - "new terrorism" (Crenshaw 2007). Begreppet fick mer uppmärksamhet efter 9/11 och är omdiskuterat av bland andra Martha Crenshaw (2007). Benämningen "ny terrorism" insinuerar att det har skett en skiftning från gammal till ny terrorism, med en brytpunkt i kalla krigets slut, och att terrorismen nu ser annorlunda ut. Denna skillnad ligger dels i terrorismens motivation (mer religiöst nu i stället för politiskt), dess ökade förmåga och målinriktning på att skapa så mycket förödelse och så många offer som möjligt samt dess globala, istället för lokala, karaktär (Crenshaw 2007, s. 8). Att nå ut med sitt budskap på en global nivå möjliggörs bland annat av internet och media. Anhängare av teorin, som påstår att den nya terrorismen utgör ett större hot än den gamla, har kritiserat västvärlden, bland annat den amerikanska regeringen, för att på 90-talet inte kunnat förstå eller varit förberedda på



terroristhotet (Crenshaw 2007, s. 1). Crenshaw hävdar dock att skillnaden mellan "gammal" och "ny" terrorism inte är stor (2007, s. 34). Det finns en pågående diskussion om medias relation till ny terrorism, och huruvida hotet bör tas på allvar eller om en hög rapportering i stället leder till att hotet växer (t.ex. Burke 2016; Doward 2015; Jetter 2015).

### 2.2.2 Agent-structure

Agent-structure-metodologin beskriver hur agenter (aktörer såsom individer och grupper) samt strukturer (system i samhället) förhåller sig till varandra (Bennett 2013, s. 210). Bennett beskriver i sitt kapitel "Causal mechanisms and typological theories in the study of civil conflict" fyra olika sociala mekanismer mellan agent och struktur - agent-to-agent, structure-to-agent, agent-to-structure och structure-to-structure (2013 s. 205-230). Mekanismen agent-to-agent innebär att en enskild aktör påverkar en annan aktör, structure-to-agent innebär att strukturen i samhället påverkar enskilda aktörer och så vidare (Bennett 2013 s. 206-207). Det finns olika teorier på hur dessa mekanismer tar sin form beroende på världssyn och perspektiv. Inom konstruktivismen ses till exempel "kultur" som en drivande faktor och påverkan i structure-to-agent- mekanismen, medan realismen i stället fokuserar på "resurser" som påverkan i samma mekanism. Agent-to-agent-mekanismen ses inom konstruktivismen som "emulation socialisering", det vill säga en socialiseringsprocess där en aktör imiterar eller lär sig av en annan. Structure-to-agent- mekanismen kan även innebära, ur en konstruktivistisk synpunkt, till exempel "framing" (Bennett 2013 s.214- 219).

### 2.2.3 Framing

Begreppet "framing" (inramning) etablerades av Erving Goffman på 70-talet. Han beskriver "framing" som en aktivitet där en händelse subjektivt definieras av en aktör, utifrån sina egna erfarenheter och prioriteringar (Goffman 1974, s. 10-11). Norris et. al. definierar "framing" som "användandet av "ramar" som förenklar, prioriterar, och strukturerar det narrativa flödet av händelser" (översättning ur Norris et. al. 2003, s. 10). Användandet av olika ramar vinklar händelser och ämnen på olika sätt och framställer dem genom olika perspektiv. Detta leder till att en viss tolkning av ämnet, ofta ett som tidigt introduceras, blir vanligt, ett "primary framework" som Goffman uttrycker det (1974, s. 27). Inramning kan

förekomma inom politiken, inom media och bland allmänheten och är mer eller mindre medveten (Norris et. al. 2003, s.11). Hur terrorism inramas av media kan enligt Norris et. al. formas av tre faktorer - terroristattacker i sig, hur dessa tolkas av regeringen samt uttalanden av andra grupper i samhället (2003, s. 12-13). Framing är en social mekanism som innebär att en enskild aktör påverkar rådande diskurser, normer och strukturer i verkligheten, och är inom konstruktivismen en teori som behandlar förhållandet "agent-to-structure" (Bennett 2013, s. 218). Uppsatsen fokuserar på medias inramning av terrorism.

De ramar i artiklarna som denna uppsats undersöker är om terrorism ramas in som "hotfullt för USA" respektive "icke hotfullt för USA". För att kunna urskilja hur NY Times har framställt terroristhotet i artiklarna har följande uttryck eftersökts:

#### Hotfullt för USA

- Artikeln behandlar inhemsk terrorism och/eller nationella åtgärder.
- Artikelförfattaren uttrycker att det finns ett terroristhot mot USA.
- Artikelförfattaren framställer USA som sårbara och/eller inte förberedda för det existerande terroristhotet - säkerhet måste stärkas.
- Artikelförfattaren överdriver/använder värdeladdade ord för att framställa terrorism som "farligt".

#### Icke hotfullt för USA

- Artikeln behandlar terrorism icke rörande USA.
- Artikelförfattaren påpekar att människor inte bör vara rädda för terrorism.
- Artikelförfattaren framställer USA som väl förberedda för det existerande terroristhotet.
- Artikelförfattaren menar att terroristhotet som nämns i artikeln överdrivs.

Inspiration till uttrycken kommer från Micael W. Traugott och Ted Braders kapitel "Explaining 9/11" (2003, s. 195-199). Dessa analyspunkter undersöks i artiklarna för att kunna klassificera dem.

## 3 Metod och material

Uppsatsen består av en komparativ studie med huvudsakligt beskrivande syfte vars metod är en kvantitativ innehållsanalys av 100 artiklar med kvalitativa inslag. Artiklarna är analysenheterna. En kvantitativ innehållsanalys är en typ av analys då, utifrån ett särskilt forskningssyfte, någon specifik komponent i en text kvantifieras - räknas. Metoden är lämplig då syftet är att upptäcka eventuella mönster i stora mängder material (Bergström & Boréus 2012, s. 87). För att skapa möjlighet till en kvalitativ analys av materialet genomfördes innehållsanalysen manuellt. Förutom den kvalitativa analysen har även det totala antalet artiklar som behandlar terrorism kvantifierats. Resultatet av undersökningarna jämförs sedan med data gällande terroristattacker och den amerikanska regeringens och folkets syn på hotet från terrorism, som kan vara potentiella förklaringsfaktorer till en eventuell förändring av NY Times' inramning.

### 3.1 Innehållsanalys

Arbetet med innehållsanalysen har inneburit att tio artiklar från vartannat år mellan åren 1991 och 2010 (sammanlagt 50 artiklar före 9/11 och 50 artiklar efter 9/11) från NY Times med sökorden "Terrorism Editorial", under sektionen "Opinion" samt under resultattyp "Article", har analyserats. Anledningen till att sökordet "Terrorism" användes var att kunna inkludera alla artiklar där ordet terrorism används (inom den specifika resultattyp och sektionen) för att få en grundlig bild av hur ordet används i tidningen. För att avgränsa materialet adderades ordet "Editorial" och sökningen begränsades till sektionen "Opinion". Detta för att kunna finna de så kallade "Editorials" (ledare på svenska). Sektionen "Opinion" valdes då tidningens ledare går att finna just under sektionen opinion. En ledare är en artikel som uttrycker en redaktions åsikt gällande ett visst aktuellt ämne (Cambridge Dictionary 2016). Dessa artiklar kan kännas igen bland annat genom att de är anonyma. Materialet begränsades till ledare då dessa kan tänkas ge en rättvis illustration av hur NY Times' diskurs kring terrorism förändrats efter 9/11. Därför exkluderades artiklar som inleddes med "To the editor" (till redaktören på svenska), d.v.s. insändare samt de artiklar med en benämnd

artikelförfattare. Detta då de inte i samma utsträckning kan tänkas spegla NY Times' egen användning av begreppet "Terrorism", utan snarare individer i samhället eller specifika journalister, vilket inte är av intresse i uppsatsen.

Urvalet har gjorts genom att de tio artiklar NY Times själva hade rankat med högst relevans de undersökta åren valdes ut. Vilka dessa artiklar var syntes genom att de första artiklarna som kommer upp på hemsidan då sökningen sorteras på "Relevance" (relevans på svenska). Efter mailkontakt med NY Times framkom det att "Relevance" baseras på vikten av ämnet som behandlas i artikeln (Beaches 2016). Någon tydligare förklaring än så framkom inte. Detta gör att urvalet, åtminstone delvis, kan ses som slumpmässigt. Inom ramen för uppsatsens omfång valdes endast 10 artiklar vartannat år ut. Fler analyserade artiklar, fler artiklar per år eller under varje istället för vartannat år, hade gett en tydligare bild av NY Times' rapportering. Inom ramen för uppsatsen var detta dock inte möjligt. De analyserade artiklarna kan dock ses som ett stickprov av alla artiklar det existerande det året, och anses representera rådande trender.

Det är möjligt att viss information och vissa artiklar missas genom de valda sökorden. En annan potentiell väg att gå hade varit att söka på terror istället för terrorism för att inkludera fler artiklar. Dock kan ordet terror användas i andra sammanhang och efter att ha gjort en test-sökning framkom det att alltför många artiklar som var irrelevanta för syftet uppkom. Därför togs beslutet att det var att föredra den eventuella risken att missa vissa artiklar framför att få med alltför många artiklar som överhuvudtaget inte behandlade terrorism.

Anledningen till att vartannat år mellan 1991 och 2010 undersöks och exempelvis inte fem år före 9/11 och fem år efter, var på grund att efterdyningarna från 9/11 kan förväntas fortlöpa de nästkommande åren efter 9/11. Hade undersökningen då endast fokuserat på åren direkt efter 9/11 hade resultatet därför kunnat bli missvisande och inte visat på en faktisk förändring av NY Times' användande av ordet "Terrorism". Vad som kunnat se ut som en förändring hade istället kunnat vara temporärt på grund av efterdyningar av 9/11. Genom att undersöka artiklar från en längre tid kan förhoppningsvis istället den eventuella, bestående förändringen av användandet av begreppet terrorism framkomma.

Innehållsanalysen operationaliserades på ett sådant sätt att artiklarna analyserades med hjälp av ett kodschema. Det bestod av två olika kategorier, "hotfullt för USA" och "icke hotfullt för USA", som ska hjälpa till att bedöma hur terrorismen i artikeln framställs och vilken ram som använts. De två olika kategorierna hade i sin tur fyra kriterier var på åsikter och påståenden som skulle letas efter i artiklarna. Dessa var, som nämnts tidigare:

### Hotfullt för USA

- Artikeln behandlar inhemsk terrorism och/eller nationella åtgärder.
- Artikelförfattaren uttrycker att det finns ett terroristhot mot USA.
- Artikelförfattaren framställer USA som sårbara och/eller inte förberedda för det existerande terroristhotet - säkerhet måste stärkas.
- Artikelförfattaren överdriver/använder värdeladdade ord för att framställa terrorism som "farligt".

### Icke hotfullt för USA

- Artikeln behandlar terrorism icke rörande USA.
- Artikelförfattaren påpekar att människor inte bör vara rädda för terrorism.
- Artikelförfattaren framställer USA som väl förberedda för det existerande terroristhotet.
- Artikelförfattaren menar att terroristhotet som nämns i artikeln överdrivs.

Om ett uttryck som uppfyller ett kriterium förekommer i en artikel räknas detta som en gång, oavsett hur många gånger uttrycket finns med. Ett uttryck kan alltså förekomma högst 50 gånger i 50 artiklar. Då det finns fyra olika uttryck för de båda kategorierna "hotfullt för USA" och "icke hotfullt för USA" är det maximala antalet kriterium i 50 artiklar 200 st i respektive kategori. De analyserade artiklarna jämfördes med varandra, för att se om det fanns en skillnad på hotbilden av terrorism före och efter 9/11.

Kriterierna anses vara förenliga med det som önskas undersökas, det vill säga förekomst av uttryck för att det finns respektive inte finns ett rådande terroristhot mot USA. Den teoretiska definitionen anses överensstämma med den operationella, vilket ger undersökningen hög validitet - att en artikelförfattare påpekar att USA är sårbara eller inte förberedda för terrorism är till exempel en tydlig indikation på att hotet försöker framställas som stort och att terrorism är farligt. Vidare kan detta exempel vilja belysa amerikansk politik, och en förändring i USAs respons på terrorism i stället för själva terroristhotet kan synas. Samtidigt kan USA anses vara mer hotat om de inte är förberedda än om de är det. På grund av studiens omfång har vissa aspekter, som framställningen av terrorister som fiender eller frihetskämpar eller personliga porträtt, inte undersökts, även om detta också hade varit relevant för hur hotbilden uttrycks. Detta innebär att vissa komponenter kan missas och att kategorierna inte blir helt uttömmande.

I innehållsanalysen analyserade de två uppsatsförfattarna fem artiklar varje år var. Anledningen till att just denna uppdelning gjordes, istället för att exempelvis en uppsatsförfattare analyserade artiklarna mellan åren 1991 och 1999 och att den andra forskaren åren 2001 till 2010, var för att de två uppsatsförfattarnas eventuella olika tolkning skulle påverka resultatet så lite som möjligt. Genom hela analysprocessen fördes en diskussion mellan uppsatsförfattarna gällande artiklarna. Varje gång en otydlighet i en artikel framkom diskuterades detta uppsatsförfattarna mellan för att garantera att samrådighet i analysen rådde.

Innan innehållsanalysen genomfördes gjordes en pilotstudie. I denna analyserades fem artiklar av båda uppsatsförfattarna utifrån kodschemat. Detta gjordes för att säkerställa att de två uppsatsförfattarnas analyser stämde överens med varandra samt för att säkerställa att kodschemat var adekvat och inte krävde någon ytterligare bearbetning eller förtydligande. För att se exempel på hur analysen av en artikel kan se ut, se bilaga 1.

Hur många artiklar sökordet "Terrorism" förekom under åren 1991-2011, med samma begränsningar som vid den kvalitativa analysen, undersöktes. En sökning med sökordet "Terrorism" utan några begränsningar genomfördes också. Detta för att se hur mycket det skrivs om terrorism i tidningen överlag, för att få en uppfattning av hur användandet av begreppet förändrats ur ett rent kvantitativt perspektiv. För att få resultatet i rätt skala och oberoende av hur många artiklar NY Times skrivit totalt, räknades följande procentsats för varje år ut: Antal artiklar där begreppet "Terrorism" nämns/Totala antalet artiklar skrivna, med respektive utan begränsningar. Att se hur mycket begreppet används ger en indikation på hur viktigt ämnet anses vara, och kan därmed visa på hotbildens storlek.

## 3.2 Jämförande hotbilder

Resultatet från innehållsanalysen jämfördes sedan med statistik om hur många terroristattacker som faktiskt skett för att se om hotbilden och den eventuella skillnaden i denna stämmer överens med verkligheten. Denna information hämtades från nedladdad data från Global Terrorism Database (GTD) som är en del av National Consortium for the Study of Terrorism and Responses to Terrorism (START). Information hämtad från GTD bestod av statistik på hur många terroristattacker som har skett i världen respektive USA under de gällande åren 1991-2015.

GTD är en välkänd källa som ofta används i forskningssammanhang. Det är University of Maryland som ligger bakom databasen, vilka själva bedriver forskning inom området, och databasen känns därmed seriös och trovärdig. Den sträcker sig från 70-talet till nutid och innehåller information om över 150 000 terroristattacker. Data har använts av både lyckade och misslyckade terroristattacker, samt terroristattacker utförda inom USA och internationellt. Då det är hotbilden av terrorism mot USA som undersöks är det viktigt att alla dessa slags attacker räknas med.

En rapport från The National Consortium for the Study of Terrorism and Responses to Terrorism (START), som visar statistik över antalet amerikaner som dött på grund av terroristattacker över hela världen under åren 1995 till 2015

inkluderas också i materialet. De som utövat attacken är inkluderade i resultaten men dödsfall i Afghanistan och Irak är exkluderade i rapporten. Informationen i rapporten kommer ifrån GTD (Jensen & Miller 2016). Information från åren 1991-1994 hade varit önskvärt men detta gick inte att finna. Dock behöver det inte påverka resultatet då det fortfarande kan visa på om det finns en skillnad före och efter 9/11. Tillsammans anses den hämtade informationen kunna ge en bild av hur stor hotbilden från terrorism är. Då fokus ligger på hotbilden mot USA är statistik inriktad på USA som land högst relevant, samtidigt som terrorismen i världen även påverkar en hotbild mot USA.

Uppsatsen har inget specifikt intresse av att undersöka hur hotbilden mot USA ser ut just idag, utan istället att se den eventuella förändring av hur hotbilden framställs i NY Times efter 9/11. Dock kommer en översiktlig beskrivning av det faktiska terroristhotet mot USA idag inkluderas i resultatet. Detta på grund av att situationen i världen ser väldigt annorlunda ut år 2011 och 2015.

Förutom det exakta antalet terroristattacker som skett i världen före och efter 9/11 kan det även vara av intresse att undersöka hur hotbilden mot USA uppfattats av den amerikanska regeringen samt av det amerikanska folket. Detta då antalet terroristattacker inte behöver stämma överens med den faktiska hotbilden mot landet eller hur det uppfattas. Exempelvis inkluderas då inte eventuella förhindrade attacker som mycket väl kan peka på att hot mot landet faktiskt existerar utan att synas i statistiken.

Uppgifter från the Department of Homeland Security (DHS), som har till uppgift att bedöma hantera övervakningen och samordningen av att skydda USA mot terrorism, samlades in för att få en uppfattning om den amerikanska regeringens syn på terrorhotet. I DHS' arbete ingår även bemötandet av eventuella framtida attacker (DHS 2015). DHS grundades efter 9/11 och ett så kallat Homeland Security Advisory System (HSAS). Detta var ett system för att förbättra kommunikationen mellan regeringen och det amerikanska folket gällande arbetet mot terrorism (DHS 2016). För att visa vilken hotnivå landet befann sig i använde sig DHS av ett färgkodat terrorism-varningssystem för att kommunicera vilket hur stort hotet mot USA för tillfället är (CNN 2011). Den lägsta nivån, som är grön, betyder att det är en "low risk" för terroristattacker och den högsta nivån, röd, innebar att det fanns en "severe risk" för terroristattacker. Utöver dessa fanns blå "guarded risk", gul "significant risk" och orange "high risk". Systemet fick mycket kritik, bland annat för att det ansågs endast sprida rädsla bland folket och inte tala om för folket vad de kan göra för att skydda sig (Schwartz 2010). HSAS användes till och med 2011 då det ersattes av ett nytt system; National Terrorism Advisory System (NTAS) (DHS 2016). Uppgifter om vilken hotnivå som DHS bedömde att USA låg på samlades in och jämfördes sedan med artiklarna. Eftersom HSAS infördes efter 9/11 saknas information om detta före 9/11, vilket är olyckligt för uppsatsen, eftersom jämförelsen av hotbilden före och efter 9/11 försvåras. Anledningen till att DHS har använts som källa för att inhämta information om hotbilden av terrorism mot USA utifrån den amerikanska regeringens perspektiv är bland annat DHS är ett departement under

den amerikanska regeringen, och därför kan tänkas förmedla den amerikanska regeringens syn.

För att få en uppfattning amerikanska folkets syn på hotbilden mot USA kommer en opinionsundersökning från Gallup att inkluderas i uppsatsen. Frågan som undersöks är "How worried are you that you or someone in your family will become a victim of terrorism -- very worried, somewhat worried, not too worried or not worried at all?" (Gallup 1 2016). Under åren 1995, 1996 och 1998 var frågan som ställdes lite annorlunda och löd istället "How worried are you that (you or) someone in your family will become a victim of a terrorist attack similar to the bombing in Oklahoma City?" (Gallup 1 2016). Efter mailkontakt med hemsidan framkom att urvalet genomförts genom ett slumpmässigt system som innebär att slumpmässigt utvalda telefonnummer rings upp. Sammanlagt fick 1500 personer svara på frågan. Dessa ska vara geografiskt representativa och datan avvägs så att den representerar det amerikanska folket (Hansen 2016).

Även om frågan som Gallup ställt inte direkt är hur personen ser på hotbilden från terror mot USA kan den fortfarande tänkas säga något om folkets syn på terrorism och vidare vara av värde för uppsatsen. Svar på frågan finns årligen (flera gånger per år de flesta åren) mellan åren 1995 och 2015 med undantag för 1997, 1999, 2012 och 2014 (Gallup 1 2016). Det hade varit önskvärt att ha uppgifterna sträcker sig hela vägen tillbaka till 1991 då uppsatsens analys börjar. Dock behöver det inte ses som en anledning att inte använda undersökningen, då det fortfarande kan ge en bild om den eventuella förändring som kan ha skett i och med 9/11.

Anledningen till att informationen hämtades från Gallup var bland annat att det är en sida som har över 80 års erfarenhet av opinionsundersökningar, har över 2000 anställda och 30 kontor över hela världen (Gallup 2 2016). Dess långa erfarenhet och stora räckvidd kan anses ge källan en stor trovärdighet och därmed rättfärdiga valet. Viktigt att komma ihåg att detta endast är en opinionsundersökning och vidare inte säkert kan ses som helt representativ för hela det amerikanska folket.

### 3.3 The New York Times

Valet av tidning grundar sig på bland annat på NY Times storlek och höga kvalitet - den rankas alltid högt på olika listor och är USA:s näst största tidning (Cision 2016). Tidningen når ut till många personer över hela USA, och kan därför sägas vara representativ för nyhetsklimatet i hela landet. Uppsatsens fokus på USA som land och framställningen där gör NY Times ett bra val av tidning, då den är amerikansk. NY Times stora räckvidd gör att många av artiklarna är av



internationell eller nationell karaktär i stället för regional eller lokal. Det är dock även viktigt att ta i beaktande att det är en New York-baserad tidning vilket möjligtvis kan innebära att 9/11 eventuellt hade extra stor påverkan på hur just NY Times framställer terrorism och dess hotbild eftersom 9/11 delvis skedde i New York.

Tidningen är inte inriktad på specifika frågor utan ägnar sig åt att skriva om "general interest", vilket ger tidningen en bredd och den kan förmodas ta upp alla typer av nyheter som anses viktiga i det rådande samhället. Den är etablerad och har funnits länge, vilket är en fördel när det kommer till att analysera artiklar från olika år då kvaliteten och omfånget borde vara ungefär samma. NY Times säger sig vara neutral och opartisk, vilket stärker trovärdigheten i materialet (The New York Times 2016). Etiska riktlinjer för tidningen är rättvisa, integritet och sanning, och ett mål är att rapportera nyheter så opartiskt som möjligt - "without fear or favor" (The New York Times 2016). Att tidningen inte vill förmedla rädsla finns intressant då det är terrorism och dess porträttering som hot som undersöks. Eftersom analysenheterna är ledare, vilka ofta innehåller åsikter och argument för en viss fråga, är det viktigt att tidning i sig inte tenderar att vara vriden åt ett visst håll. Givetvis är det svårt även för en tidning som NY Times att alltid förhålla sig objektivt, speciellt i ledare, och tidningen har ibland fått kritik för att luta åt det liberala hållet (Spayd 2016). Detta kan dock förbises med argumentet att det inte går att vara helt objektiv, samt att det inte är av största vikt eftersom det är skillnaden i artiklarna från år till år som jämförs, och inte någonting annat.

### 3.4 Klassificeringsproblematik

Uppsatsen är till huvudsak en beskrivande analys som innebär att verkligheten klassificeras. Ett vanligt problem vid genomförandet av klassificerande analyser är nivåskattningar, vilket innebär problematiken i att avgöra exempelvis om ett fenomen förändras mycket eller lite. En tänkbar åtgärd till problemet är att istället fokusera på förändringen av ett fenomen (Esaiasson et. al. 2012, s. 136, 144, 146). För att undvika problem med nivåskattning i denna uppsats ligger endast på att undersöka huruvida det har skett en förändring av hur NY Times framställning av hotbilden av terrorism mot USA efter 9/11. Det görs vidare inget anspråk på att avgöra exempelvis om det skrevs för få artiklar om terrorism före 9/11 i relation till hur många terroristattacker som skedde eller orimligt många artiklar om terrorism efter 9/11. Intresset ligger endast vid att undersöka den eventuella förändringen.

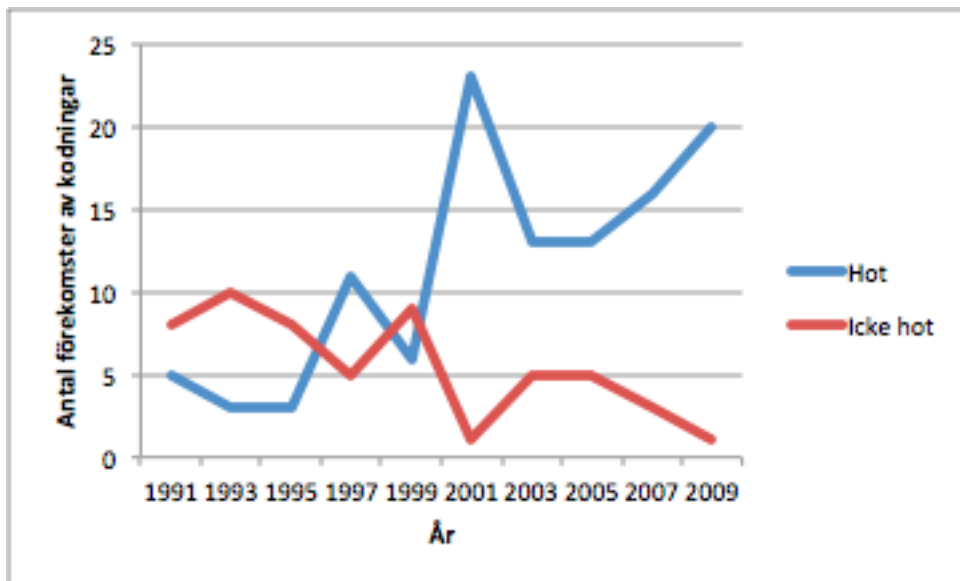
## 4 Resultat

### 4.1 Innehållsanalys

50 artiklar från NY Times analyserades från 11 september 1991 till och med 10 september 2000. Dessa innehöll totalt 30 st uttryck om att terrorism var hotfullt för USA samt 41 st uttryck om att terrorism inte var hotfullt för USA. Som förklarar i metoddelen: om ett uttryck förekommer i en artikel räknas detta som en gång, oavsett hur många gånger uttrycket finns med. Då det finns fyra olika uttryck för de båda kategorierna "hotfullt för USA" och "icke hotfullt för USA" är det maximala antalet uttryck i 50 artiklar 200 st i respektive kategori. Antalet uttryck för att USA inte var hotat översteg i samtliga år antalet uttryck för att USA var hotat med ett undantag - 1997. Ett vanligt inslag i artiklarna var att de behandlade terrorism långt borta från USA, med 32 förekomster (av 50 möjliga) - det vill säga att mer än hälften av artiklarna innehöll detta. Antalet artiklar som behandlade terrorism i samband med USA var 17 stycken (av 50 möjliga). Även här överskred antalet artiklar som behandlade terrorism icke rörande USA de som behandlade terrorism rörande USA, förutom 1997. För vidare information om statistiken och hur många gånger de olika uttrycken förekom för varje år, se bilaga 2.

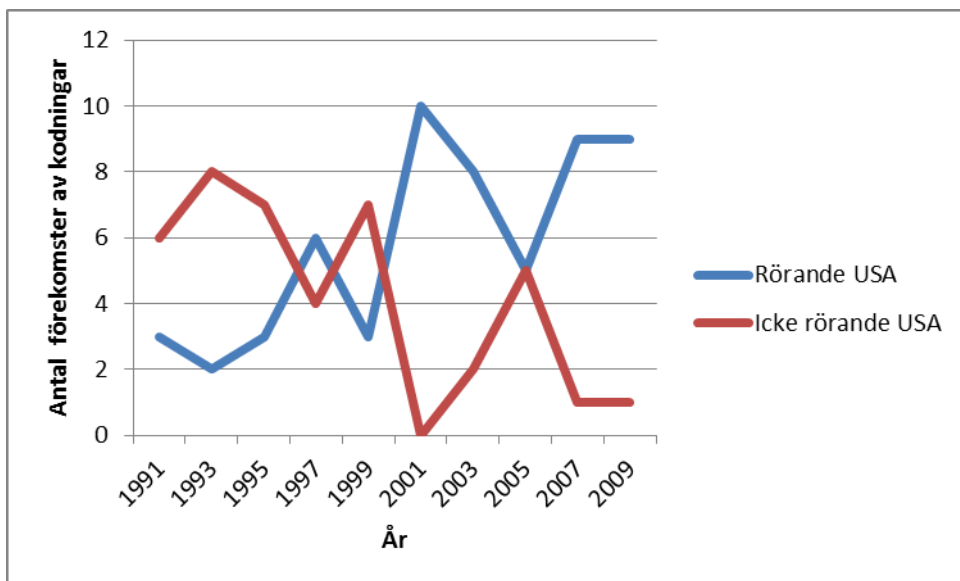
50 artiklar från NY Times analyserades från 11 september 2001 till och med 10 september 2010. Dessa innehöll totalt 75 st uttryck om att terrorism var hotfullt för USA samt 15 st uttryck om att terrorism inte var hotfullt för USA. I samtliga år överskred antalet uttryck för att USA var under hot antalet uttryck för att USA inte var det. Störst skillnad fanns 2001 där uttryck för att USA inte var hotat endast förekom en gång, samtidigt som antalet uttryck för att USA var under hot steg till 23. Många artiklar behandlade just terroristattacker 9/11, vilka ofta uttryckte att det finns ett rådande hot mot USA. Även många år efter 9/11 håller trenden att många uttryck om hot och få om icke hot framkommer i artiklarna i sig. Terrorism med amerikansk inblandning togs upp 41 gånger (av 50 möjliga) medan terrorism icke rörande USA nämndes 9 gånger. Den största skillnaden syntes även här år 2001, medan uttrycken återkom lika många gånger 2005. För vidare information om statistiken och hur många gånger de olika uttrycken förekom för varje år, se bilaga 2.

En jämförelse av det totala antalet uttryck år för år kan ses i följande graf:



Den vågräta axeln visar årtalen, medan den lodräta linjen visar antal gånger ett uttryck nämns. Den blå linjen representerar uttryck för att det finns ett existerande hot mot USA, medan den röda linjen representerar uttryck för att det inte finns ett hot mot USA.

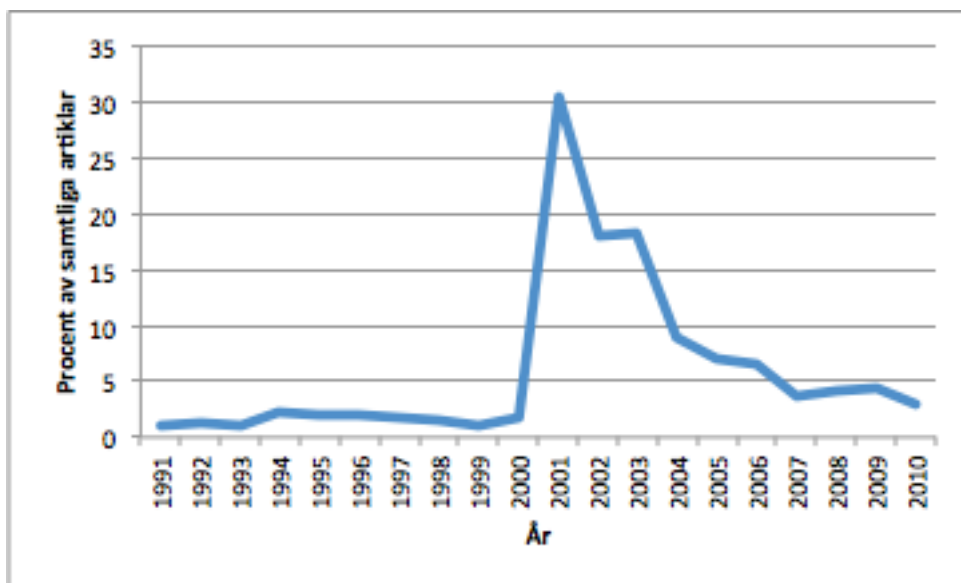
En jämförelse mellan förekomst av hot rörande/icke rörande USA kan ses i följande graf:



Den vågräta axeln visar årtal, medan den lodräta axeln visar antal gånger ett uttryck nämns. Den blå linjen representerar uttryck för terrorism rörande USA, medan den röda linjen representerar uttryck icke rörande USA.

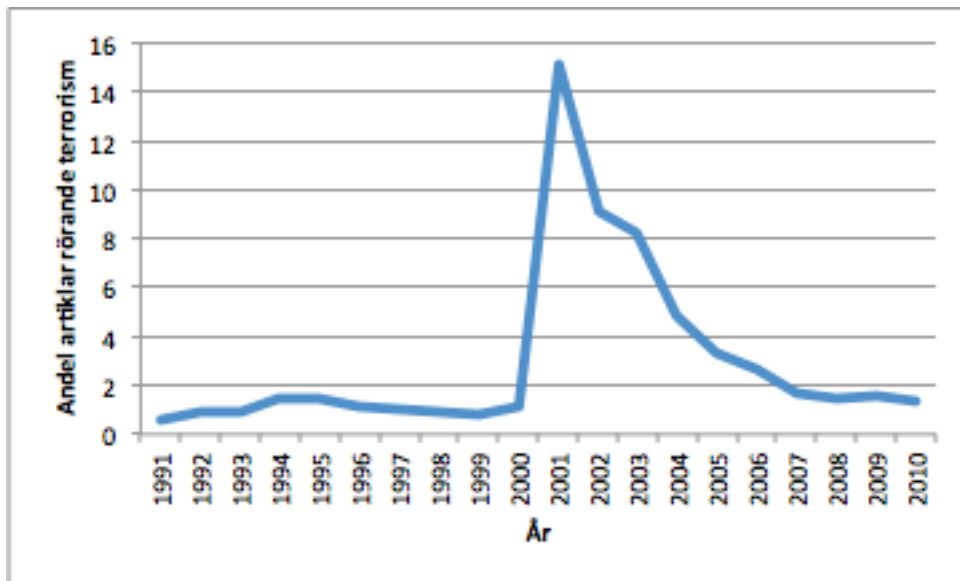
Även omfånget av rapporteringen av terrorism i NY Times är av intresse. Flest artiklar skrevs året efter 11:e september-attackerna. Förändringen håller i sig de följande åren, för att sedan gå nedåt och nästan återvända till samma nivåer som fanns innan attackerna. En liten ökning kvarstår dock i båda fallen.

Rapportering och skrivande om terrorism i NY Times har förändrats enligt följande i NY Times' "Opinion section" i procent:



*Den vågräta axeln visar årtal, medan den lodräta axeln visar andel artiklar som behandlade terrorism i procent.*

Följande graf beskriver NY Times' rapportering om terrorism bland alla artiklar i procent:



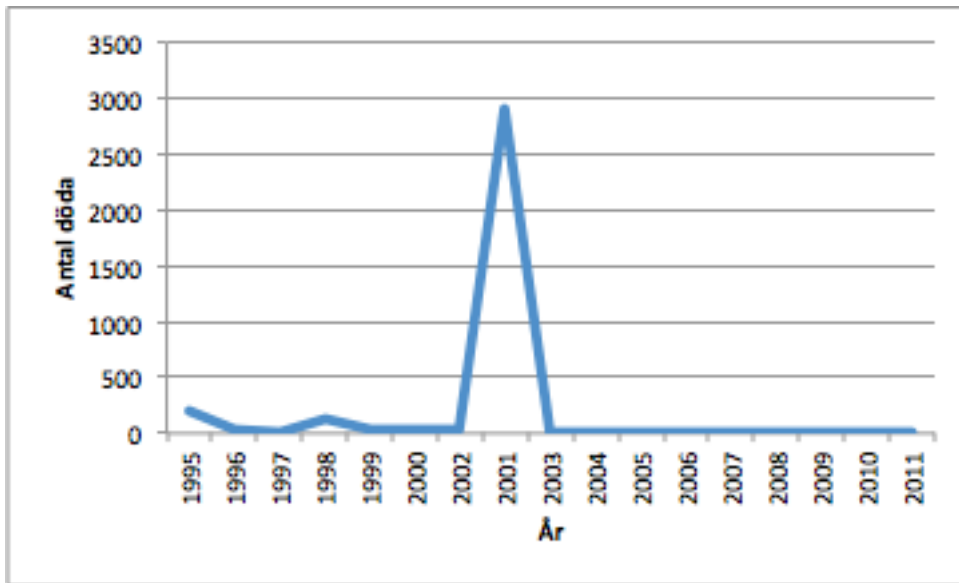
*Den vågräta axeln visar årtal, medan den lodräta axeln visar andel artiklar som behandlade terrorism i procent.*

Det finns en skillnad i hur terrorism framställs före och efter 9/11 2001 - efter 2001 har terrorismen framställts som mer hotfull. Detta syns både i ökningen av rapportering om terrorism samt hur terrorism har framställts.

## 4.2 Jämförande hotbilder

I rapporten från START, som visar antalet amerikanska som dött på grund av terroristattacker över hela världen under åren 1995 till 2015, utmärker sig året 2001 speciellt med sina 2910 dödsfall (Jensen & Miller 2016). Detta förklaras av händelserna 9/11 då det sammanlagda antalet dödsfall (inklusive kaparna som dödades) var 2996 (NE 2016). Förutom anomalin 2001 så visar rapporten att överlag var dödsfallen fler på 1990-talet än på 2000-talet. Attacker med många amerikanska dödsoffer inkluderar Oklahoma City bombing, som genomfördes 1995 och dödade 168 personer (FBI 2015), och bombningar mot amerikanska ambassader 1998 som sammanlagt tog 224 liv (varav många inte var amerikaner) (CNN 2016).

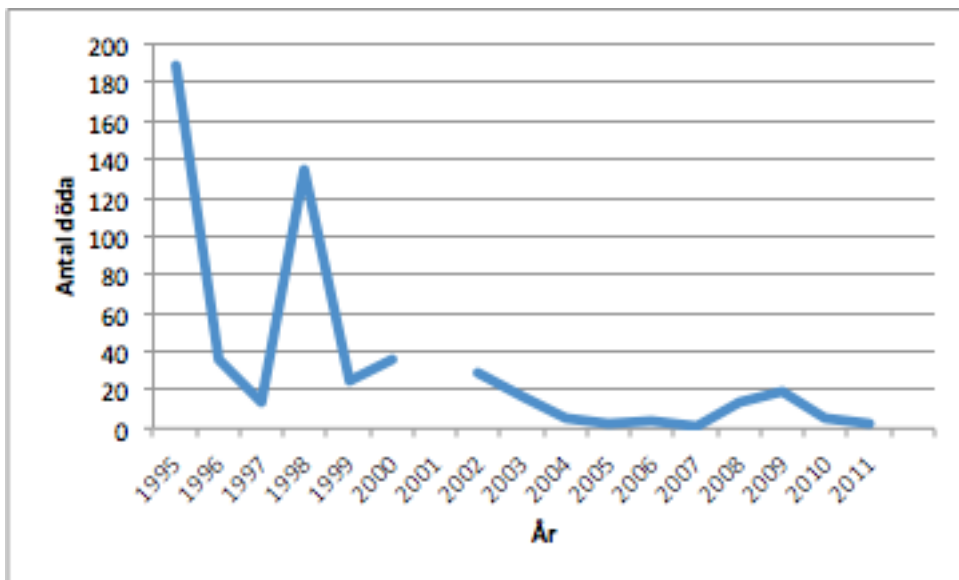
Följande är en graf som visar utvecklingen av antalet döda amerikaner per år:



(Jensen & Miller 2016)

*Den vågräta axeln visar årtal, medan den lodräta axeln visar antal amerikanska dödsoffer i terroristattacker.*

Ytterligare en graf visas, där datan för 2001 är borttagen, för att få en tydligare bild av läget resterande år:

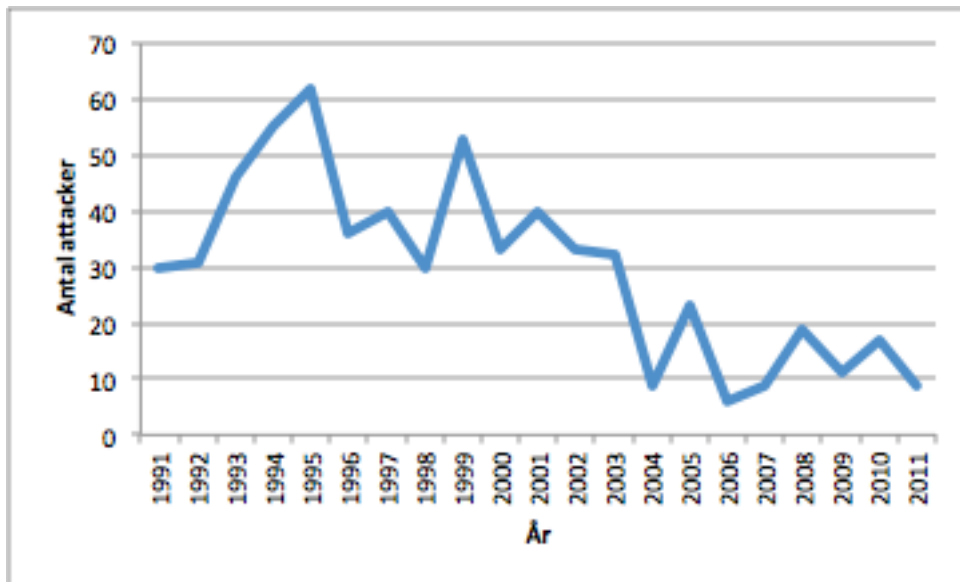


(Jensen & Miller 2016)

*Den vågräta axeln visar årtal, medan den lodräta axeln visar antal amerikanska dödsoffer i terroristattacker.*

Mellan åren 1995 och 2000 ligger antalet terroristattacker som begåtts i USA mellan ett spann på 30-60. År 2001 begicks 41 attacker. Åren mellan 2002 och 2011 ligger spannet mellan 6-33 (START 2016). Genomsnittligt genomfördes färre attacker efter 2001. Detta visar att det skedde ett större antal terroristattacker årligen i USA före 9/11 än efter 9/11.

Följande graf visar antalet attacker utförda i USA åren 1991-2011:

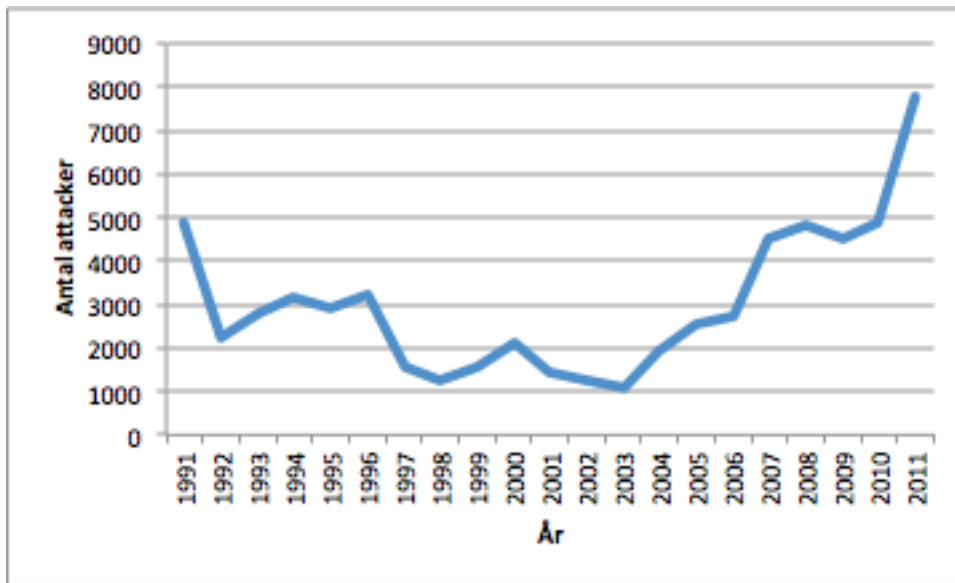


(START 2016)

*Den vågräta axeln visar årtal, medan den lodräta axeln visar antal terroristattacker utförda i USA.*

Det mönster som går att finna i statistiken över antalet terroristattacker i som begåtts i USA går inte att finna i statistik över antalet terroristattacker i hela världen visar data från GTD (START 2016). Datan visar istället att år 1991, då denna undersökning tar sin start, sker 4869 terroristattacker i världen. En så hög siffra nås inte igen förrän år 2010 då 4874 terroristattacker skedde. Två år efter 9/11, 2003, syns den lägsta siffran under de tjugo undersökta åren. Mellan åren 1992 och 2006, med undantag av 2003, ligger antalet attacker mellan ca 1250 och 3200. Efter 2006 stiger antalet attacker kraftigt och mellan åren 2007 och 2010 sker årligen mellan ca 4500-5000 attacker. År 2011 ökade antalet attacker ytterligare, till 7782 (START 2016).

Följande är en graf på antalet attacker i världen från 1991-2011:



(START 2016)

*Den vågräta axeln visar årtal, medan den lodräta axeln visar antal utförda terroristattacker i världen.*

Det så kallat Homeland Security Advisory System (HSAS) som infördes efter 9/11 var aktivt mellan åren 2002 och 2012. Mellan dessa år ändrades nivån sällan från gult "elevated" för allmänheten och orange "high" för kommersiella flyg. Sedan systemet grundades sänktes aldrig hotnivån under dessa nivåer (CNN 2011). Efter 9/11 inledde även Bush-administrationen det så kallade "War on Terror" med militära operationer bland annat i Afghanistan. I tal från administrationen rekommenderades den amerikanska befolkningen att bygga "safe rooms", och gula och orangea varningar skickades ut i HSAS (Norris et. al. 2003, s. 283).

Enligt Gallups opinionsundersökning svarade sammanlagt mellan 24-42% av de tillfrågade amerikanerna mellan åren 1995 och 2000 att de var "very worried" (väldigt orolig på svenska) eller "somewhat worried" (något orolig på svenska) att de själva eller någon i deras familj kommer bli ett offer för terrorism medan 24% svarade att de var "not worried at all" (inte alls orolig på svenska). I april 2000 svarar endast 24% av de tillfrågade att de är "very worried" eller "somewhat worried". Det tillfälle då störst procentandel (24%) svarat att de var "very worried" var den 5-6 oktober 2001, en månad efter 9/11. Sammanlagt hade då 59% svarat att de var "very worried" eller "somewhat worried", vilket också är den högsta andelen av "very worried" och "somewhat worried" gemensamt. Vid samma tillfälle svarade 14% av de tillfrågade att de var "not worried at all". Nivån på andelen personer som svarade "very worried" sjönk dock fort igen och redan i slutet av oktober 2001 var den nere på ungefär samma nivå som åren innan 9/11

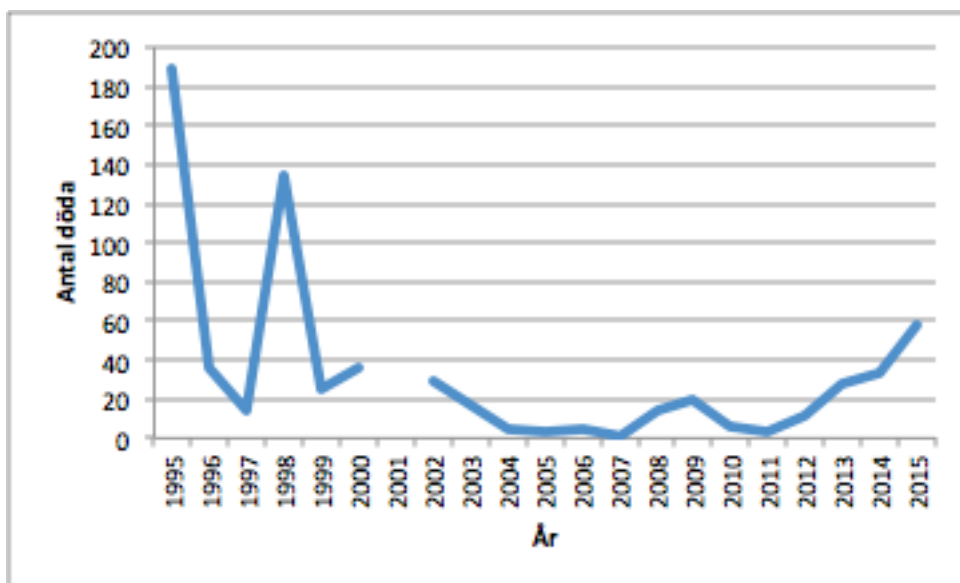


(med undantag av april 2000). Från november 2001 fram till 2011 ligger andelen som svarar "very worried" på mellan 5-14%. Undersöks "very worried" och "somewhat worried" gemensamt ligger nivån mellan ca 28-47%. Detta visar att precis innan 9/11 var människor som minst oroliga, men att förutom just den tiden samt precis efter 9/11 syns inget tydligt resultat på att människor blivit mycket mer oroliga över att drabbas av terrorism efter 9/11 (Gallup 1 2016). För en tydlig graf över amerikaners syn på terrorism över tid, se Gallup 1 2016.

### 4.3 Situationen idag

Antalet amerikaner som omkommit på grund av terrorism ökade årligen från 2011 då antalet omkomna var 3 till 2015 då antalet var 58 (Jensen & Miller 2016).

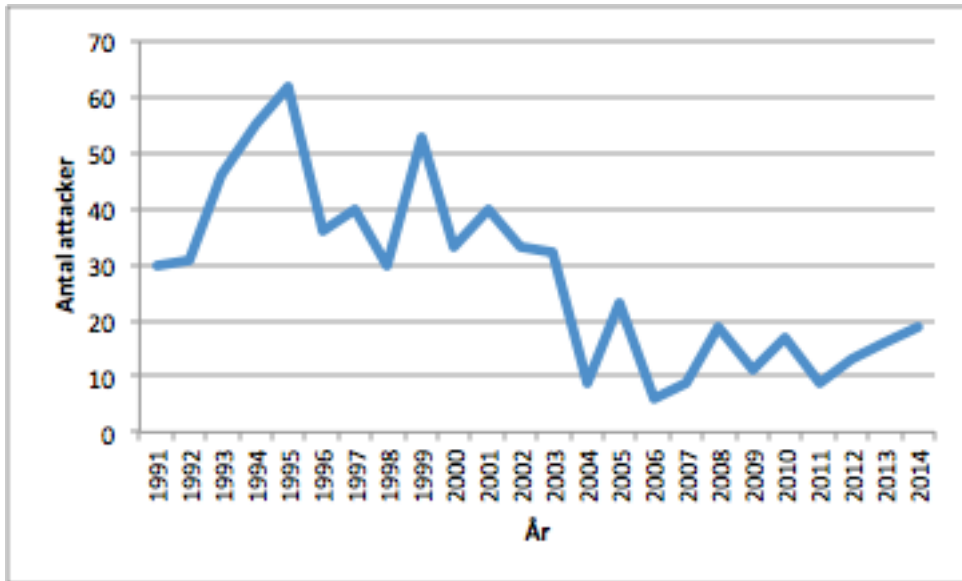
Följande graf visar antalet amerikanska dödsoffer 1991-2015:



(Jensen & Miller 2016)

*Den vågräta axeln visar årtal, medan den lodräta axeln visar antal amerikanska dödsoffer i terroristattacker.*

Antalet terroristattacker som skett i USA ökade från 10 stycken år 2011 till 38 stycken år 2015. Följande graf visar antalet terroristattacker i USA från 1991 till 2015:

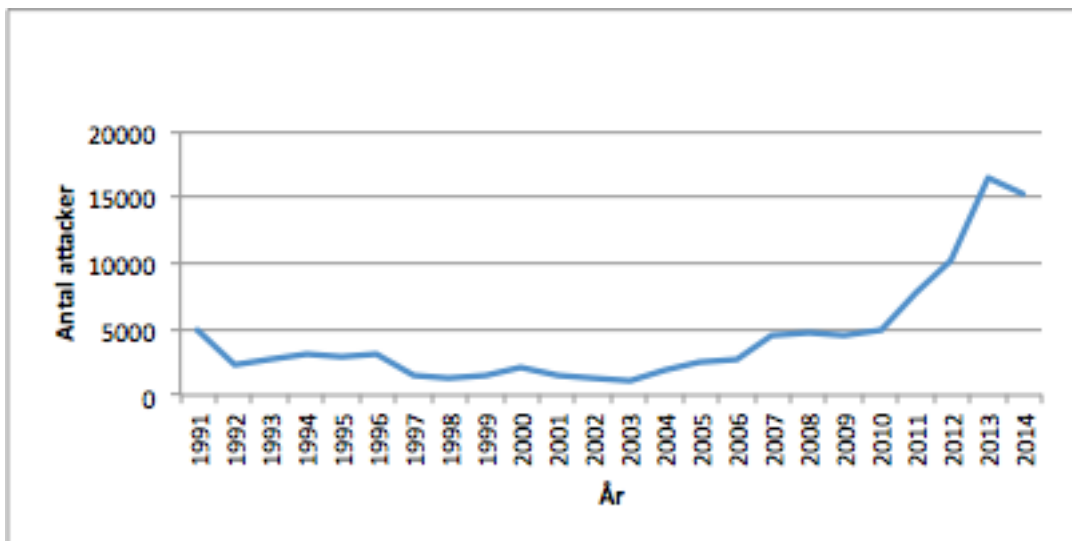


(START 2016)

*Den vågräta axeln visar årtal, medan den lodräta axeln visar antal terroristattacker utförda i USA.*

Görs en jämförelse av antalet terroristattacker som skett i världen år 2011 och 2015 framkommer det att antalet attentat nästan har tredubblats år 2015 jämfört med år 2011. År 2011 sker cirka 5200 attentat medan antalet ligger på knappt under 15000 år 2015 (START 2016).

Följande graf visar ökningen av antalet terroristattacker i världen 1991 till 2015:



(START 2016)

*Den vågräta axeln visar årtal, medan den lodräta axeln visar antal terroristattacker i världen.*

## 5 Analys

Av datan som presenterades i förra avsnittet kan slutsatsen dras, både genom omfattningen av rapporteringen och framställningen av terrorism som ämne, att terrorism framställs som mer hotfull efter 9/11 2001 i NY Times.

Resultatet av den komparativa innehållsanalysen visar att det finns en skillnad i hur NY Times framställer hotbilden från terrorism mot USA före och efter 9/11. Innehållsanalysen visar på att NY Times framställer terrorism som hotfullt för USA efter 9/11 samt att fler artiklar som nämner terrorism förekommer efter 9/11. Undersöks de specifika kriterierna syns den största skillnaden på vilken typ av terrorism som till störst del behandlas, d.v.s. "Artikeln behandlar inhemsk terrorism och/eller nationella åtgärder" och "Artikeln behandlar terrorism icke rörande USA". Före 9/11 behandlas terrorism som skett utrikes i större utsträckning, medan NY Times i stället fokuserar på terrorism som på något sätt är knuten till USA efter 9/11. Även i de artiklarna som behandlade terrorism utrikes efter 9/11 kopplas detta ofta till hur det påverkade USA och det uttrycktes att det fanns ett hot mot USA. Det förekommer även fler artiklar där artikelförfattaren uttrycker att det finns ett hot mot USA efter 9/11 samt fler artiklar där USA framställs som sårbara. Det kan vara möjligt att ifrågasätta huruvida det är möjligt att dra slutsatsen att NY Times framställer terrorism som ett större hot efter 9/11, eftersom det endast är i en del av kriterierna som en tydlig förändring ses. Dock har bedömningen gjorts att det faktiskt går att dra slutsatsen, eftersom en stor del av kriterierna visar på en förändring. Att fler artiklar behandlar terrorism efter 9/11 behöver inte nödvändigtvis betyda att terrorism framställs som mer hotfullt, men eftersom ämnet tas upp mer efter 9/11 kan ändå slutsatsen dras att det då framställs som ett viktigare ämne. Undersökningen är dock begränsad. För att nå ett ännu säkrare resultat, hade en mer utförlig undersökning varit nödvändig. Detta var inte möjligt i och med begränsning av uppsatsens omfång.

Förändring av inramningen av terrorism kan ses som anmärkningsvärt eftersom den inte stämmer överens med den verkliga statistiken. Denna visar istället att antalet terroristattacker som skett i USA i stället har minskat efter 9/11, samt att färre amerikanska människor omkommit till följd av terrorism efter 9/11. Detta kan innebära att terrorism inte är så hotfullt för USA som det, genom det tydliga fokus på USA som finns efter 9/11, framställs som i NY Times. Att ett större fokus på USA förekommer åren direkt efter 9/11 kan anses befogat då det var en extrem händelse som rimligtvis kan tänkas påverka media tiden efter händelsen. Att denna trend likväl fortsätter under hela den undersökta perioden

kan dock tänkas visa på att 9/11 var en brytpunkt som ledde till ett permanent skifte i NY Times framställning av terrorism. Ett skifte som innebär att terrorism framställdes som mer riktad mot USA, samt som att hotet mot USA var större efter 9/11. Detta verkar visa på att NY Times ramar in terrorism som ett större hot mot USA efter 9/11. NY Times som agent framställer terrorism på ett visst sätt, som mer hotfullt eller inte, vilket sedan kan påverka sätt att tänka på terrorism i samhället, strukturen. Vidare kommer olika potentiella förklaringar till en ändring i NY Times inramning av terrorism att utvecklas.

## 5.1 Förklaringsfaktorer

Den största förändringen av rapportering i NY Times syntes direkt efter 9/11-attackerna, vilket är rimligt. Det var en stor, chockerande händelse som påverkade många och satte terrorism på agendan på ett helt annat sätt än förut. Att effekterna på rapporteringen av terrorism som mer hotfull håller i sig flera år efter 9/11 tyder på att det inte bara var själva händelsen som var viktig, utan att den ledde till en förändring i hela synen på terrorism. Detta är i linje med synen på ny terrorism och att 9/11 öppnade ögonen för omvärlden om hur stort terroristhotet egentligen är.

9/11 kan ses som den brytpunkt som bland annat ledde till en förändring i hur regeringen framställer hotbilden mot terrorism och hur det amerikanska folket uppfattar hotbilden. Dessa faktorer kan sedan, tillsammans med 9/11 i sig, framväxten av en ny typ av terrorism etc., ses som eventuella förklaringsfaktorer till varför NY Times framställning av terrorism förändrats.

### 5.1.1 Antal terroristattacker

En alternativ förklaring till att terroristhotet framställs som större är att det faktiskt har växt och att NY Times rapportering endast representerar verkligheten. Då antalet terroristattacker, samt antal döda, i både världen och i USA låg på en mycket låg nivå under den undersökta tiden, den lägsta under många år, känns denna teori osannolik. Samtidigt ökade antalet terroristattacker i världen från år 2003, och det är möjligt att denna skillnad kan ha påverkat rapporteringen av terrorism. Skillnaden i rapportering är dock så stor, och terroristattacker mot USA

minskade under hela perioden, vilket gör att det bör finnas en kompletterande förklaringsfaktor till skillnaden - den representerar inte endast en förändring i antalet attacker eller döda.

### 5.1.2 Regeringen och folket

Att ha tillgång till information om hur den amerikanska regeringen såg på hotbilden av terrorism före 9/11 hade, som tidigare nämnts, varit önskvärt. Dock kan avsaknaden på detta också ses som intressant. Det faktum att informationen saknas, eller åtminstone inte gick att finna, kan eventuellt antas visa på att regeringen inte såg hotbilden som lika akut som efter 9/11, eller i varje fall inte lika viktig att förmedla till allmänheten. Detta förändrades efter 9/11 då Department of Homeland Security bildades och Homeland Security Advisory System (HSAS) infördes. Dock behöver inte detta säkert innebära att hotet före 9/11 var mindre än efter. Kanske innebär det endast att hotet underskattades före 9/11. Detta går inte att veta säkert. Terroristattacker mot USA har trots allt inte ökat efter 9/11, vilket möjligen kan visa på att hotet inte är större, utan att det endast framställdes så av regeringen.

Det är mycket möjligt att det pågår någon slags påverkan mellan NY Times och den amerikanska politiska apparaten, eftersom dessa följer samma mönster när det gäller synen på terroristhotet mellan 1991 och 2011. Regeringens framställande av terrorism kan ha påverkat NY Times tolkning och vice versa. Bush-administrationens införande av HSAS och sättet de visar att USA är under hot bland annat genom att peka på att befolkningen bör skaffa "safe rooms" etc. kan tänkas ha påverkat hur media ser på terrorism och vidare eventuellt även hur media, och NY Times, framställde hotbilden av terrorism - som stor. En tydligare inriktning på, och inblandning i, terrorism i amerikansk politik efter 9/11, i och med till exempel "War on Terror", kan även påverkat åtminstone storleken på NY Times' rapportering av ämnet. Vidare kan NY Times framställning av hotbilden som stor ha påverkat de amerikanska ledarnas syn. Åt vilket håll denna agent-to-agent-mekanism går åt kan det alltså endast spekuleras i. Att NY Times' rapportering skildrar jargongen i amerikansk politik, eller att politiker tar till sig medias åsikter när de bestämmer sin politik, är möjligt och förmodligen påverkar de båda aktörerna varandra. En socialiseringsprocess kan pågå mellan de båda agenterna, där de anpassar sig till varandras normer, värderingar och syn på terrorism.

Enligt Gallups undersökning ökar rädslan för att bli ett offer av terrorism för det amerikanska folket inte nämnvärt efter 9/11 (med undantag för månaderna precis efter). Dock syns det tydligt att rädslan tiden precis innan 9/11 var på väg nedåt. Hade 9/11 aldrig inträffat kan det vara möjligt att tänka sig att trenden

fortsatt sjunka. Detta skulle påvisa att 9/11 påverkat rädslan hos det amerikanska folket. Detta är dock rent spekulativt. I det faktiska resultatet syns däremot inte mer än en mycket liten ökning som inte heller är konsekvent, utan vissa perioder ligger andelen som är mycket eller delvis rädda för terrorism högre än före 9/11 och ibland lägre. Detta kan påvisa att 9/11 inte har påverkat det amerikanska folkets rädsla för terrorism, annat än under perioden precis efter 9/11. Vidare kan ingen permanent förändring ses. Hur förhåller då detta sig till faktumet att en av de största tidningarna i USA, NY Times, skriver mer om terrorism efter 9/11? Kan det fortfarande finnas en relation mellan hur tidningen framställer terrorism och samhällets rädsla för terrorism? Kanske kan det peka på att media som agent inte har så stor påverkan på hur samhället som struktur uppfattar olika fenomen. Eftersom det, som nämnts, inte har skett en större förändring i den allmänna opinionen är det tvivelaktigt om NY Times' inramning har haft så stor inverkan på samhället. Detta behöver dock inte säga emot hypotesen att NY Times framställer terrorism som ett större hot efter 9/11. Det kan dock peka på att hur tidningen skriver om terrorism inte behöver vara avgörande för hur samhället ser på hotbilden från terrorism samt att diskursen kring terrorism i samhället inte behöver korrelera med hur NY Times skriver om terrorism. För att få en tydligare bild om huruvida detta stämmer hade det varit önskvärt med ytterligare information om hur det amerikanska folket ser på hotet från terrorism. Att NY Times skulle följa den allmänna opinionen mer verkar inte troligt, då förändringarna i hotbilden av terrorism inte följer varandra. Därför verkar en structure-to-agent- mekanism inte pågått åt det hållet, där NY Times som agent skulle ha påverkats av samhället, strukturen.

Det finns dock en möjlighet att en relation mellan vad NY Times skriver och vad dess läsare anser existerar. Ett vedertaget och okontroversiellt påstående är att tidningar vill sälja så många exemplar som möjligt, vilket kan göras genom att skriva om det läsarna vill läsa om och skapa rubriker. En eventuell förklaring till att NY Times skrivit mer om terrorism efter 9/11 kan alltså vara att det finns ett ökat intresse i samhället att läsa om terrorism. Även om 9/11 inte i någon större utsträckning verkat gett någon långvarig påverkan i hur pass rädda det amerikanska folket är för terrorism, behöver det inte innebära att 9/11 inte skapade ett ökat intresse för det amerikanska folket att läsa om terrorism.

### 5.1.3 New Terrorism

Trots att en stor förändring av terroristhotet inte syns på varken antalet terroristattacker i USA, antal döda eller den amerikanska allmänna opinionen finns det en möjlighet att hotet har växt, såsom den amerikanska regeringen via uppstartandet av Department of Homeland Security och dess "War on Terror"

verkar ha uttryckt. En anledning till att detta inte syns kan vara att hotet tar sig uttryck på andra sätt än genom antal attacker och liknande. Teorin om att det skulle finnas en ny typ av terrorism, som ter sig annorlunda än den gamla, passar in i detta tankesätt. Terroristerna har andra typer av mål, metoder och sätt att tänka. Enskilda terrorister eller terroristgrupper som aktörer försöker nå ut på en global nivå och påverka hela strukturer i samhället - en agent-to-structure-mekanism. Detta kan göras via skrämseltaktiker riktade mot specifika aktörer, till exempel en regering eller media, - en agent-to-agent- mekanism. En ny typ av terrorism kräver ett nytt förhållningssätt och en annan typ av bekämpning än tidigare. Osäkerhet kan uppkomma innan det finns tid att vänja sig vid någonting som är okänt. Detta kan bidra till att hotet upplevs som större, även om attacker eller dödsoffer inte har ökat. Hotet är i stället inducerat av en osäkerhet om vad som kommer hända och en känsla av att läget inte är under kontroll. Ny terrorism, om den skiljer sig mycket från den "gamla", kan därför ökat hotbilden från terrorism.

## 6 Diskussion

Vad innebär en förändring i framställningen av terroristhotet mellan tiden före och efter 9/11-attackerna? För att komma tillrätta med frågan måste flera saker tas i beaktande, bland annat medias roll i samhället. Media kan anses ha ett ansvar att förmedla sanningen till befolkningen, och ta upp saker som är värda att ta i beaktande, samtidigt som de inte bör sprida rädsla, vilket NY Times står för (The New York Times 2016). Om terrorism av amerikanska politiker anses vara ett stort hot, är det därför naturligt att detta tas upp i media - det bör ta upp plats. Dock är det möjligt att ifrågasätta huruvida media och NY Times borde försöka vara objektiva i sin bedömning, inse att politiker kan försöka rama in terrorism som ett stort hot, och ta egen ställning till terroristhotet. Antalet attacker och döda förändrades som sagt inte under den undersökta perioden, vilket pekar på att hotet inte har ökat.

Att hotet inte har ökat mellan perioden före och efter 9/11 behöver dock inte betyda att NY Times nu överdriver för att de beskriver hotet som mer hotfullt. Det kan mycket väl vara så att NY Times innan 9/11-attackerna inte förstod storleken på terroristhotet och att de efteråt tog hotet mer på allvar. Terroristattackerna minskade under hela 90-talet och en optimism kan ha infunnit sig om att hotbilden inte var så hög. Anhängare till teorin om ny terrorism skulle hålla med om att terroristhotet underskattades grovt under 90-talet, och att de inte var förberedda på terroristattacker - vilket visade sig vid tidpunkten för 9/11.

Genom Gallups undersökning framkom att 9/11 inte ledde till någon permanent förändring av det amerikanska folkets rädsla för terrorism. Dock kan det vara viktigt att ha i beaktande att det inte behöver innebära att det amerikanska folket inte är rädda för terrorism, utan endast att det inte skett någon märkbar förändring. Faktum kvarstår att mellan ca 24-47% av de som svarade i Gallupundersökning mellan åren 1995-2011 var "very worried" och "somewhat worried" för att de själva eller någon i deras familj ska bli ett offer för terrorism. Det är en tämligen stor andel. Kanske har det funnits ett konstant högt intresse bland det amerikanska folket att läsa om terrorism? Dock pekar den förhållandevis jämna kurvan under de undersökta åren mot att det inte är det amerikanska folkets syn på hotbilden av terrorism som påverkat förändringen i NY Times framställande. Kanske kan det dock vara så att en annan formulering av frågan hade varit än mer givande för denna undersökning. Frågan kan visst säga något om hur det amerikanska folket ser på hotet mot terrorism. Dock kan det eventuellt vara möjligt att de som svarade på frågan fortfarande såg



terrorismen som ett hot även om de inte var speciellt rädda för att själva bli drabbad av det.

Terrorismens utveckling efter 2011, då vår studie av artiklarna avslutas, går inte att bortse från. Antalet attacker och döda har ökat dramatiskt sedan dess, vilket tyder på att ett terroristhot var reellt tidigare, och kom till uttryck efter 2011. Denna utveckling gäller dock endast terrorism i världen, och skildras inte på samma sätt i amerikansk, inhemsk terrorism. Att ta hotet mer på allvar kan därför ha varit en rätt bedömning av NY Times redaktion, som såg det stora hotet innan det visas på antalet terroristattacker. Samtidigt är det möjligt att medias relation till terrorism inte endast är ensidig, och att medias rapportering påverkar terroristhotet såsom terroristhotet påverkar medias framställning av ämnet.

Relationen mellan media och terrorister är extra intressant i dagsläget, just med tanke på den våg av ny terrorism som vuxit fram. Idag är ofta ett mål med terrorism att nå media för att få sitt budskap spridit av och i media. Som nämnts avsnittet om tidigare forskning finns det alltså forskning som pekar på att ökat uppmärksamhet av terrorism i media kan leda till ytterligare terrorism. Detta kan vara intressant ur ett normativt perspektiv; bör media ge terrorism den uppmärksamhet den gör, eller innebär det bara att man ger terroristerna precis vad de vill, att det stärker terrorismen och hjälper terroristerna att skrämman människor och nå ut med sitt budskap? Ytterligare rapportering av fenomenet terrorism kan även bidra till att det normaliseras, eller att terrorister ses som legitima aktörer. Denna uppsats gör inte anspråk på att uttala sig rent normativt och kommer vidare inte att ge ett svar på frågan. Dock kan den fortfarande vara intressant att lyfta upp, som ett argument för att studien om inramning av terrorism i media har utomvetenskaplig relevans, och om inte annat som ett förslag på vidare forskning.

Att terrorism får så mycket utrymme kan även innebära att andra ämnen inte tas upp i NY Times. Både inhemska och utländska problem kan hamna i skymundan. Det är möjligt att arbetslöshet, naturkatastrofer, sjukvårdssystemet, vapenvåld, drogproblem samt väpnade konflikter i olika delar av världen inte tas upp lika mycket, vilket kan porträttera en skev bild av verkligheten och vad USA hotas av. Jetter skriver till exempel att människor idag är mer oroliga för att vara med om en terroristattacker än att förlora sitt jobb - vilket sannolikheten för är extremt mycket högre (2015, s.1).

Tidigare forskning har antytt att terrorism är ett begrepp utan en entydig definition. Detta lämnar ett stort utrymme för olika mediekanaler att själv rama in terrorism utifrån egna preferenser, vilket hade eventuellt försvårats om det funnits en entydig definition. Kanske kan detta faktum vara en del i förklaringskedjan till hur det varit möjligt för NY Times att förändra sin framställning av terrorism.

## 7 Slutsats

Denna uppsats har undersökt frågeställningen “Har The New York Times’ framställning av terroristhotet mot USA förändrats efter 9/11, och i så fall hur? Motsvarar den eventuella förändringen den verkliga hotbilden?”. Detta gjordes genom en komparativ studie, där 50 artiklar före 9/11 och 50 artiklar efter 9/11 analyserades med hjälp av ett kodschema. Med hjälp av teorin om “framing” undersöktes huruvida artiklarna passade in i ramen om terrorism framställdes som hotfullt eller icke-hotfullt för USA. Artiklarna jämfördes med objektiv data om hur många terroristattacker som begåtts, med den amerikanska regeringens syn på hotbilden av terrorism samt med det amerikanska folkets syn på hotbilden. Dessa presenteras sedan som möjliga faktorer till den eventuella förändringen i NY Times rapportering, och huruvida förändringen stämde överens med verkligheten analyserades.

Resultatet visade både att NY Times nämnde begreppet “terrorism” betydligt oftare efter 9/11 och att terrorism framställdes som ett större hot mot USA efter 9/11. Detta stämde inte överens med datan som istället visade att antalet terroristattacker mot USA istället minskat efter 9/11. Datat över antalet terroristattacker som skett i världen följer inte samma mönster som för USA, utan visar istället att antalet terroristattacker sjönk under 90-talet för att sedan öka igen under mitten av 00-talet. Även om mönstret inte riktigt överensstämmer med framställandet av terrorism i NY Times kan det eventuellt delvis förklara att det skrivs mer om terrorism efter 9/11. Att NY Times ramar in terrorism som ett större hot mot USA efter 9/11 visar på att 9/11 var en brytpunkt som ledde till en permanent förändring i framställning. En förändring har skett som innebär att fokus har flyttats från terrorism utomlands till ett större fokus på USA samt att terroristhotet mot USA framställs som större efter 9/11, även fast den faktiska hotbilden inte verkar vara större. Huruvida terroristhotet nu överdrivs eller om det underskattades innan 9/11 går endast att spekuleras i, men teorin om att en ny typ av terrorism nu existerar stödjer hypotesen att terroristhotet undervärderades före 9/11, som blev ett uppvaknande.

## 8 Vidare forskning

Förhoppningsvis väcks många nya frågor i och med denna uppsats. En önskan är att uppsatsen ska inspirera till vidare forskning inom ämnet. Exempelvis hade det varit intressant att undersöka andras tidning framställning om terrorism för att kunna se om samma resultat som framkommit i denna uppsats även framkommer i undersökningen av andra tidningar. Detta hade inneburit att resultatet kunnat generaliseras ytterligare. Att jämföra tidningar från olika länder hade även kunnat visa på intressanta mönster. Som tidigare nämnts, hade en normativ undersökning i huruvida media bör ge terrorism det utrymme som det gör, kunnat vara av intresse. Eftersom terrorismen ökat väldigt från 2011 då denna undersökning slutade till idag hade en undersökning av hur trenden fortsatt också kunnat vara ett bidrag till forskarsamhället. En djupare jämförelse av hur olika typer av terrorism framställs i media hade även varit intressant, som mellan religiös fundamentalistisk eller nationalistisk. Får en terroristattack utförd av Daesh eller Al-Qaida mer uppmärksamhet eller framställs annorlunda i media jämfört med ett attentat som utförts av en ensam högerpopulistisk terrorist? Framställs terrorism utförd av terroristgrupper annan typ av uppmärksamhet än de genomförda av ensamma gärningsmän? En annan intressant vinkel på vidare forskning kan vara att undersöka djupare vilket typ av språk och retorik som används i artiklar gällande terrorism.

## 9 Referenser

- Beaches, Linda, 2016. *HELP Article Archives*. [Email].
- Bennett, Andrew, 2013. "Causal Mechanisms and typological theories in the study of civil conflict" ur Checkel, Jeffrey T. (red), 2013. *Transnational Dynamics of Civil War*. New York: Cambridge University Press, s. 205-230.
- Bergström, Göran - Kristina Boréus, 2012. "Innehållsanalys", i Bergström, Göran - Kristina Boréus (red.), *Textens mening och makt. Metodbok i samhällsvetenskaplig text- och diskursanalys*. Lund: Studentlitteratur, s. 49-90.
- Burke, Jason, 2016. "How the changing media is changing terrorism", *The Guardian*.  
[Elektronisk].<https://www.theguardian.com/world/2016/feb/25/how-changing-media-changing-terrorism>. Hämtdatum: [2016-12-10]
- Cambridge Dictionary, 2016. *Editorial*. [Elektronisk].  
<http://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/editorial>. Hämtdatum: [2016-12-01]
- Cision, 2016. *Top 10 US Daily Newspapers*. [Elektronisk].  
<http://www.cision.com/us/2014/06/top-10-us-daily-newspapers/>. Hämtdatum: [2016-11-17]
- CNN, 2011. *U.S. replaces color-coded terror alerts*. [Elektronisk].  
<http://edition.cnn.com/2011/TRAVEL/01/27/terror.threats/>. Hämtdatum: [2016-12-03]
- CNN, 2016. *1998 U.S. Embassies Bombings in Africa Fast Facts*. [Elektronisk].  
<http://edition.cnn.com/2013/10/06/world/africa/africa-embassy-bombings-fast-facts/>. Hämtdatum: [2016-12-11]
- Crenshaw, Martha, 2007. *The Debate over "New" vs. "Old" Terrorism*. [Elektronisk].  
[http://www.start.umd.edu/sites/default/files/files/publications/New\\_vs\\_Old\\_Terrorism.pdf](http://www.start.umd.edu/sites/default/files/files/publications/New_vs_Old_Terrorism.pdf). Hämtdatum: [2016-12-02]
- DHS - Department of Homeland Security, 2015. *Creation of the Department of Homeland Security*. [Elektronisk]. <https://www.dhs.gov/creation-department-homeland-security>. Hämtdatum: [2016-11-29]
- DHS - Department of Homeland Security, 2016. *Chronology of Changes to the Homeland Security Advisory System*. [Elektronisk].  
<https://www.dhs.gov/homeland-security-advisory-system>. Hämtdatum: [2016-11-29]
- Doward, Jamie, 2015. "Media coverage of terrorism 'leads to further violence'", *The Guardian*.  
[Elektronisk].<https://www.theguardian.com/media/2015/aug/01/media-coverage-terrorism-further-violence>. Hämtdatum: [2016-12-10]
- Esaiasson, Peter - Mikael Gilljam - Henrik Oscarsson - Lena Wängnerud, 2012. *Metodpraktikan*. 4:e uppl. Stockholm: Norstedts Juridik AB.

- FBI - Federal Bureau of Investigation, 2015. *The Oklahoma City Bombing - 20 Years Later*. [Elektronisk]. <https://stories.fbi.gov/oklahoma-bombing/>. Hämtdatum: [2016-12-08]
- Gallup 1, 2016. *Terrorism in the United States*. [Elektronisk]. <http://www.gallup.com/poll/4909/terrorism-united-states.aspx>. Hämtdatum: [2016-12-10]
- Gallup 2, 2016. *George H. Gallup, Founder | 1901-1984*. [Elektronisk]. <http://www.gallup.com/corporate/178136/george-gallup.aspx>. Hämtdatum: [2016-12-10]
- Goffman, Erving, 1974. *Frame Analysis. An Essay on the Organization of Experience*. Cambridge: Harvard University Press.
- Hansen, Jerry, 2016. *Question: qn9\_FormB*. [Email]
- Jensen, Michael - Erin Miller, 2016. *American Deaths in Terrorist Attacks, 1995-2015*. [Elektronisk]. [http://www.start.umd.edu/pubs/START\\_AmericanTerrorismDeaths\\_Factsheet\\_Sept2016.pdf](http://www.start.umd.edu/pubs/START_AmericanTerrorismDeaths_Factsheet_Sept2016.pdf). Hämtdatum: [2016-11-25]
- Jetter, Michael, 2014 "Terrorism and the Media." IZA Discussion Paper No. 8497.
- Jetter, Michael & University of Western Australia. Business School. Economics (issuing body.), 2015 "Blowing Things Up: The Effect of Media Attention on Terrorism" Crawley, WA University of Western Australia, Business School, Economics.
- Nager, Na'ama (2010) "Who is Afraid of the T-word? Labeling Terror in the Media Coverage of Political Violence Before and After 9/11", *Studies in Conflict & Terrorism*, vol. 33, nr. 6, s. 533-547.
- NE - Nationalencyklopedin, 2016. *11 september-attackerna*. [Elektronisk]. <http://www.ne.se/uppslagsverk/encyklopedi/lång/11-september-attackerna>. Hämtdatum: [2016-11-30]
- Norris, Pippa - Montague Kern - Marion Just, (red.) 2003. "*Framing Terrorism: The News Media, the Government and the Public*". New York: Routledge.
- Norris, Pippa - Montague Kern - Marion Just, 2003. "Framing Terrorism" ur
- Norris, Pippa - Montague Kern - Marion Just, (red.) 2003. "*Framing Terrorism: The News Media, the Government and the Public*". New York: Routledge, s. 3-23.
- Norris, Pippa - Montague Kern - Marion Just, 2003. "The Lessons of Framing Terrorism" ur Norris, Pippa - Montague Kern - Marion Just, (red.) 2003. "*Framing Terrorism: The News Media, the Government and the Public*". New York: Routledge, s. 282-302.
- The New York Times, (2016). *Standards and Ethics*. [Elektronisk]. <http://www.nytimes.com/who-we-are/culture/standards-and-ethics/>. Hämtdatum: [2016-12-02]
- Powell, Kimberly A., 2011. "Framing Islam: An Analysis of U.S. Media Coverage of Terrorism Since 9/11", *Communication Studies*, vol. 62, nr. 1, s. 90-112.
- Schwartz, John, 2010. "U.S. to Drop Color-Coded Terror Alerts", *The New York Times*, [Elektronisk], <http://www.nytimes.com/2010/11/25/us/25colors.html>, Hämtdatum: [2016-12-03]
- Spayd, Liz, 2016. "Why Readers See The Times as Liberal", *The New York Times*, [Elektronisk] <http://www.nytimes.com/2016/07/24/public->

[editor/liz-spayd-the-new-york-times-public-editor.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/2016/12/05/us/politics/liz-spayd-the-new-york-times-public-editor.html?_r=0), Hämtdatum:  
[2016-12-05]

START, National Consortium for the Study of Terrorism and Responses to  
Terrorism, 2016. *Global Terrorism Database* [Data file].

<https://www.start.umd.edu/gtd>. Hämtdatum: [2016-11-25]

Traugott, Michael W. - Ted Brader, 2003. "Explaining 9/11" ur Norris, Pippa -  
Montague Kern - Marion Just (red.), 2003. *Framing Terrorism: The News  
Media, the Government and the Public*. New York: Routledge, s. 183-202.

# 10 Bilagor

## 10.1 Exempel på artikelanalys

Följande är en analyserad artikel. I artikeln fanns samtliga kriterier för “Hotfullt för USA”, och inga kriterier för “Icke hotfullt för USA”. Ett exempel på varje kriterium finns med, även om fler exempel av just dessa kan förekomma.

**Fetstil (1)** - Artikeln behandlar inhemsk terrorism och/eller nationella åtgärder.

*Kursivt (2)* - Artikelförfattaren uttrycker att det finns ett terroristhot mot USA.

Understruket (3) - Artikelförfattaren framställer USA som sårbara och/eller inte förberedda för det existerande terroristhotet - säkerhet måste stärkas.

Vågigt understruket (4) - Artikelförfattaren överdriver/använder värdeladdade ord för att framställa terrorism som “farligt”.

# *Taking On the Terrorists*

AUG. 22, 1998

Bill Clinton has launched a battle against terrorism that promises to take the United States into unfamiliar intelligence, military and diplomatic terrain. It is important at the outset that the White House and the American people understand the risks involved and set limits on the actions that may be taken. The opportunity to combat terrorism must be pursued aggressively, but the difficulties and dangers should not be underestimated.

It has been hard enough to combat state-sponsored terrorism by countries like Iraq, Iran and Libya. At least in such cases Washington could deal with governing authorities that might respond to diplomatic and economic pressure. Foreign military and intelligence services also provide fixed, non-civilian targets for military attack, if the use of force is warranted.

*But in recent years terrorism has mutated, and the greater threat to America today may come from shadowy, independent groups that operate across national boundaries and melt into the chaotic societies where they find recruits and sanctuary (2).* It is exceedingly difficult to track and to attack freelance organizations like the one Washington considers responsible for the embassy bombings in Africa.

Spy satellites and other electronic intelligence systems can provide information about the location and activities of these groups, but machines cannot replace the use of skilled field operatives able to develop informers inside terrorist cells. The Central Intelligence Agency needs to expand its network of agents, but to do so under guidelines designed to avoid past abuses.

As the American missile strikes in the Sudan and Afghanistan demonstrated, moving against terrorist groups may require potentially provocative military actions that violate the sovereignty of other countries, threaten civilian populations and intensify anti-American sentiment. **The doctrine of self-defense invoked by the Clinton Administration is valid when American citizens and embassies have been attacked or face assault (1).** But the use of force should be commensurate with the threat and designed to limit civilian casualties. That appears to have been the case in the Sudan and Afghanistan, but the Pentagon still owes the public a more detailed account of the missile attacks and their consequences.



The temptation to authorize the assassination of terrorists will grow over time. It must be resisted, not only because it is inconsistent with American values but because it would invite a parallel effort against American leaders.

Military action alone can punish and temporarily disrupt terrorist groups, but not destroy them. The terrorist organization of Osama bin Laden, the target of the American missile attacks, is dispersed throughout the Middle East. It is financed by Mr. bin Laden, a Saudi multimillionaire who seems dedicated to killing Americans (4). To weaken the network, Washington has rightly begun to go after Mr. bin Laden's money by tracing his accounts and seeking the help of foreign governments and banks to freeze them. Saudi Arabia could be particularly helpful.

Ultimately, there is no substitute for improved physical security at embassies, airports and other potential targets. The White House and Congress ought to look at security in terms of a protracted struggle against terrorism, not a quick fix thrown together after the latest truck bombing (3). A significant increase in spending is necessary. The United States is engaged in a long, nasty alley fight with opponents who see no distinction between combatants and civilians. Washington will have to be resourceful and resolute, but it has the power to prevail without abandoning its principles.

## 10.2 Grafer och tabeller

I samtliga tabeller och grafer har artiklar och data undersökts i datumen 11-09-xxxx till 10-09-xxxx (nästkommande år). Står året 1991 i en tabell/graf, representerar det alltså tiden 11-09-1991 till 10-09-1992, och så vidare.

### **Tabell 1 – Kodningar**

#### **Hotfullt för USA**

1. Artikeln behandlar inhemsk terrorism och/eller nationella åtgärder.
2. Artikelförfattaren uttrycker att det finns ett hot mot USA.
3. Artikelförfattaren framställer USA som sårbara och/eller inte förberedda för det existerande terrorhotet - säkerhet måste stärkas.
4. Artikelförfattaren överdriver/använder värdeladdade ord för att framställa terrorism som “farligt”.

#### **Icke hotfullt för USA**

5. Artikeln behandlar terrorism icke rörande USA.
6. Artikelförfattaren påpekar att människor inte bör vara rädda.
7. Artikelförfattaren framställer USA som väl förberedda för det existerande terrorhotet.
8. Artikelförfattaren menar att terrorhotet som nämns i artikeln överdrivs

**Tabell 2 – Förekomst av kodningar**

	1	2	3	4	5	6	7	8
1991	3	1	0	1	6	0	2	0
1993	2	0	1	0	8	0	2	0
1995	3	0	0	0	7	0	0	1
1997	6	3	3	1	4	0	0	1
1999	3	3	0	0	7	0	1	1
2001	10	6	5	2	0	0	0	1
2003	8	2	2	1	2	0	0	3
2005	5	3	3	1	5	0	0	1
2007	9	3	4	0	1	0	0	2
2009	9	4	5	2	1	0	0	0

**Tabell 3 – Förekomst av kodningar för ”hot” och ”icke hot”**

	Hot	Icke hot
1991	5	8
1993	3	10
1995	3	8
1997	13	5
1999	6	9
2001	23	1
2003	13	5
2005	13	5
2007	16	3
2009	20	1

**Tabell 4 – Antal amerikanska dödsoffer 1995-2015**

1995	189
1996	36
1997	14
1998	135
1999	25
2000	36
2002	29
2001	2910
2003	17
2004	5
2005	3
2006	4
2007	1
2008	14
2009	19
2010	6
2011	3

**Tabell 5 – Antal attacker utförda i USA 1991-2014**

1991	30
1992	31
1993	46
1994	55
1995	62
1996	36
1997	40
1998	30
1999	53
2000	33
2001	40
2002	33
2003	32
2004	9
2005	23
2006	6
2007	9
2008	19
2009	11
2010	17
2011	9
2012	13
2013	16
2014	19

**Tabell 6 – Andel artiklar med sökordet "terrorism" i sig i %**

1991	0,558832661
1992	0,922582241
1993	0,871196384
1994	1,480865431
1995	1,477588259
1996	1,117092226
1997	1,035936731
1998	0,916382678
1999	0,858280337
2000	1,148134919
2001	15,16742696
2002	9,108387172
2003	8,224431818
2004	4,882116751
2005	3,341090143
2006	2,697008871
2007	1,728295304

2008	1,455386289
2009	1,571763324
2010	1,353336131

**Tabell 7 – Andel ”editorials” med sökordet ”terrorism” i sig i %**

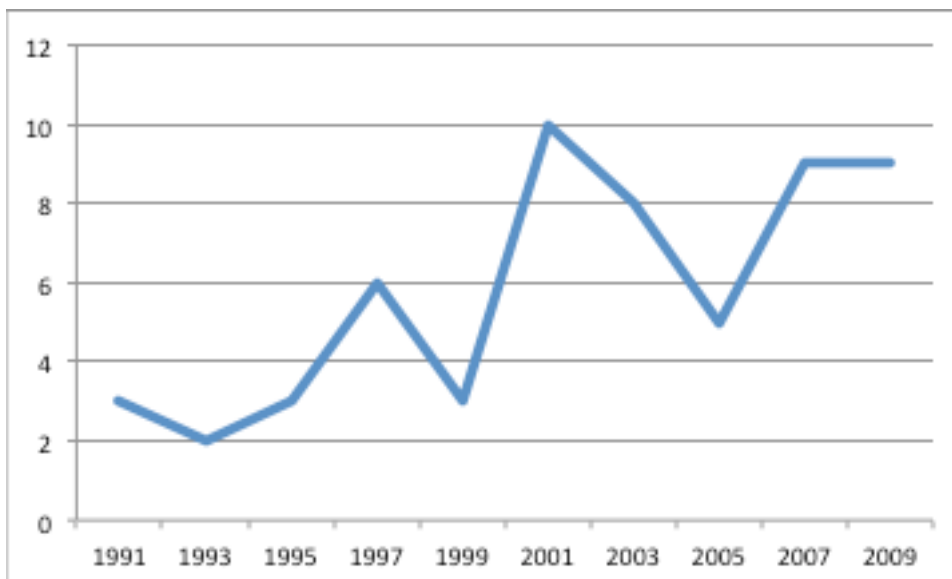
1991	1,012965964
1992	1,350809148
1993	1,078406496
1994	2,296529968
1995	2,014388489
1996	1,949528864
1997	1,766856214
1998	1,425891182
1999	0,96220527
2000	1,79147259
2001	30,45105746
2002	18,00394902
2003	18,23883162
2004	8,965339739
2005	7,087511395
2006	6,574365777
2007	3,756652405
2008	4,152719665
2009	4,436619718
2010	2,919845531

**Tabell 8 – Antal terroristattacker i världen 1991- 2014**

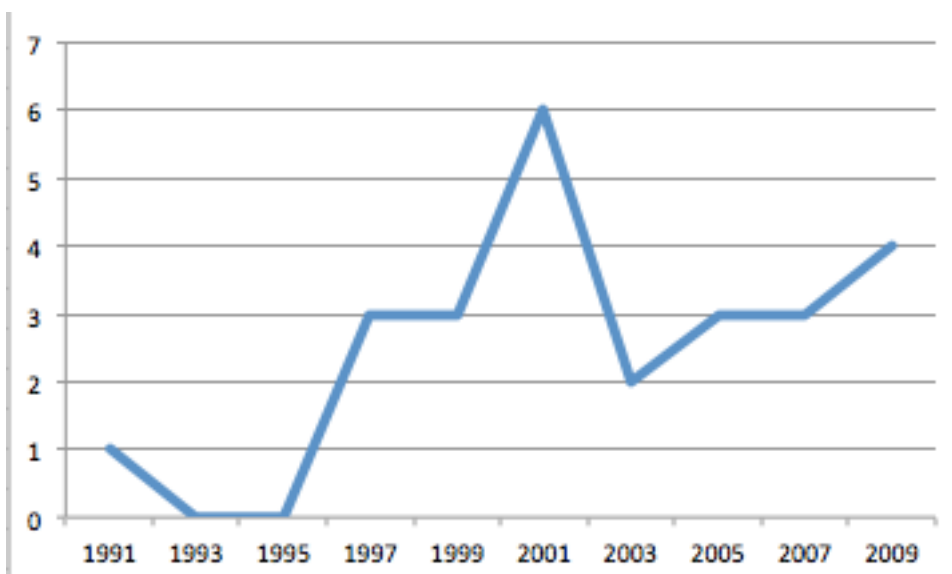
1991	4869
1992	2249
1993	2784
1994	3134
1995	2943
1996	3214
1997	1578
1998	1250
1999	1544
2000	2103
2001	1433
2002	1269
2003	1084
2004	1938
2005	2526
2006	2708
2007	4539

2008	4814
2009	4511
2010	4874
2011	7782
2012	10188
2013	16443
2014	15209

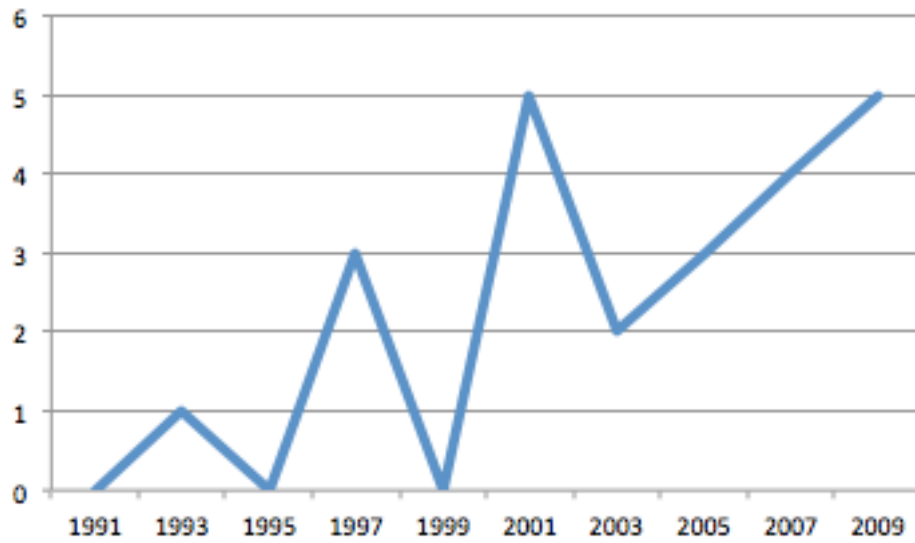
**Graf 1 – förekomst av kriterium 1 1991-2009**



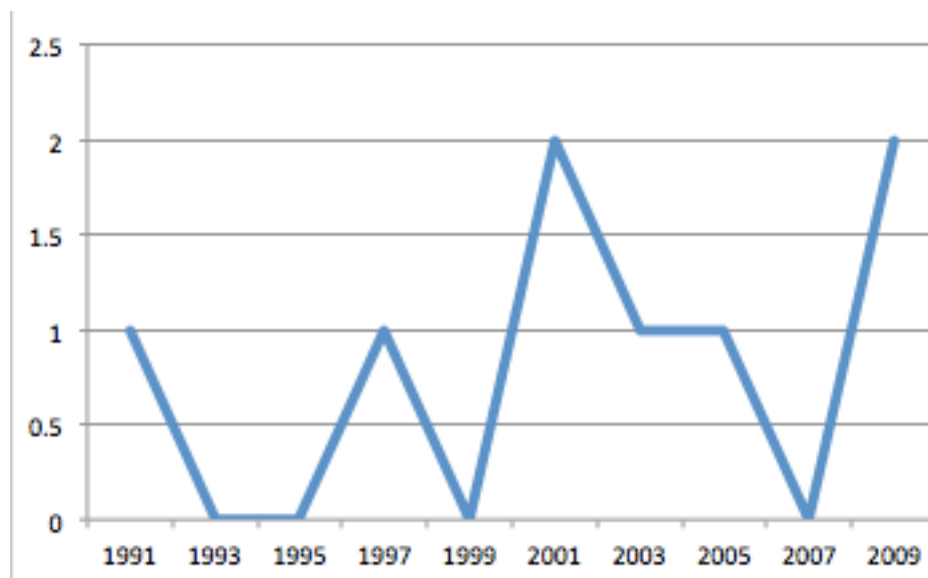
**Graf 2 – förekomst av kriterium 2 1991-2009**



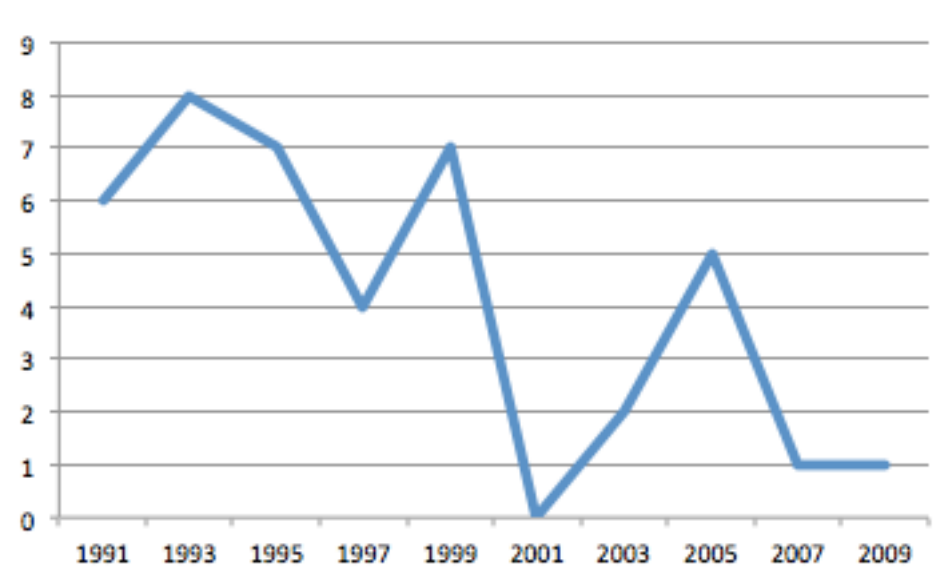
**Graf 3 – förekomst av kriterium 3 1991-2009**



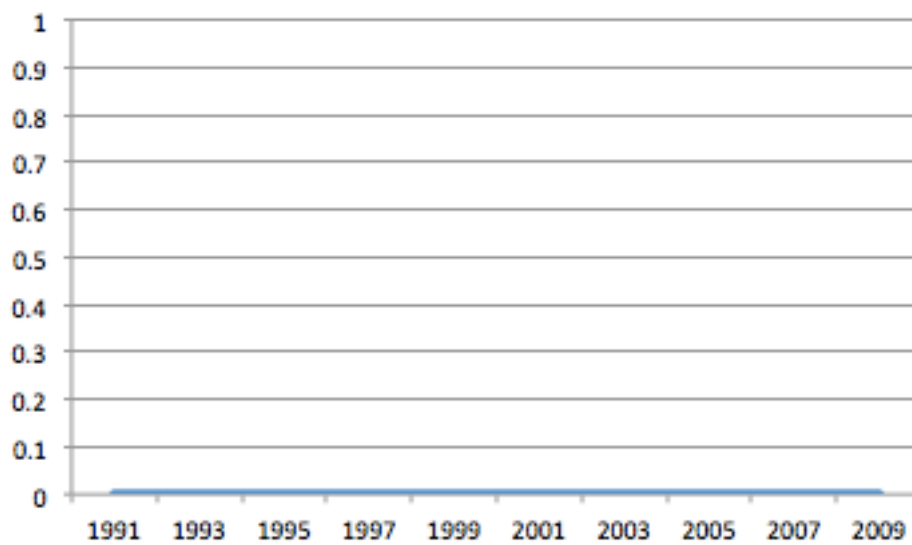
**Graf 4 – Förekomst av kriterium 4 1991-2009**



**Graf 5 – Förekomst av kriterium 5 1991-2009**

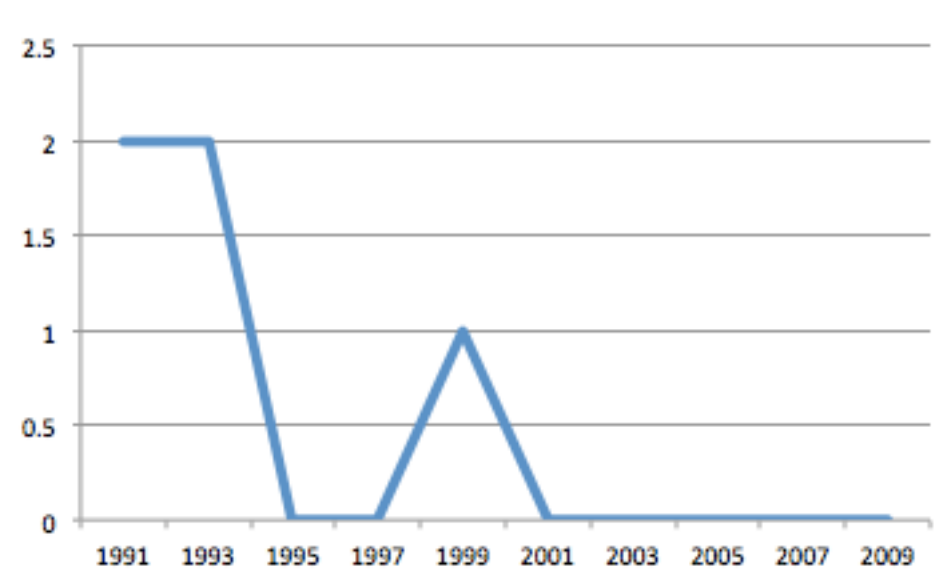


**Graf 6 – Förekomst av kriterium 6 1991-2009**

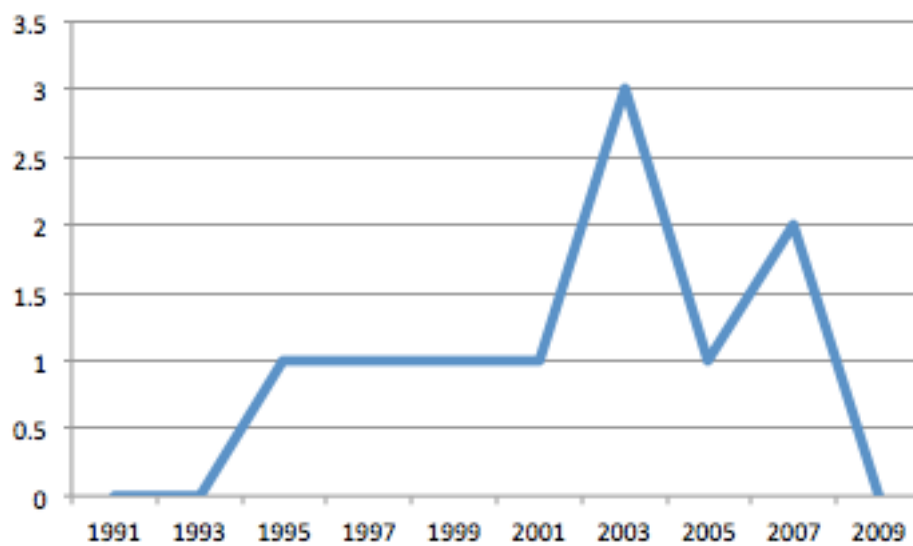




**Graf 7 – Förekomst av kriterium 7 1991-2009**



**Graf 8 – Förekomst av kriterium 8 1991-2009**



## 10.1 Referensförteckning analyserade artiklar i The New York Times

### **11 september 1991-10 september 1992**

The New York Times, 1992. "Even the Arabs Boycott Libya", *The New York Times*, Ledare. 1992-04-17

The New York Times, 1991. "Hostages and Haste", *The New York Times*, Ledare. 1991-12-03.

The New York Times, 1992. "No Demons in Central Asia", *The New York Times*, Ledare. 1992-02-07.

The New York Times, 1992. "Seeking the Truth About Libya", *The New York Times*, Ledare. 1992-03-30.

The New York Times, 1992. "Spineless on Mr. Rushdie", *The New York Times*, Ledare. 1992-03-26.

The New York Times, 1992. "The 'Logic' in I.R.A. Zealotry", *The New York Times*, Ledare. 1992-01-14.

The New York Times, 1991. "The trail from Lockerbie", *The New York Times*, Ledare. 1991-11-16.

The New York Times, 1992. "To Turn Peru's Tide of Terror", *The New York Times*, Ledare. 1992-08-16.

The New York Times, 1992. "Unfriendly Skies for Libya", *The New York Times*, Ledare. 1992-01-25.

The New York Times, 1992. "What Iran's Vote Doesn't Change", *The New York Times*, Ledare. 1992-04-16.

### **11 september 1993-10 september 1994**

The New York Times, 1994. "A French Surrender of Terrorism", *The New York Times*, Ledare. 1994-01-14.

The New York Times, 1994. "Again, Massacre in the Mideast", *The New York Times*, Ledare. 1994-04-08.

The New York Times, 1994. "The Shadow of a Gunman", *The New York Times*, Ledare. 1994-08-17.

The New York Times, 1994. "Mr. Arafat's Identity Crisis", *The New York Times*, Ledare. 1994-05-25.

The New York Times, 1994. "Algeria: Descent Into The Abyss", *The New York Times*, Ledare. 1994-04-05.

The New York Times, 1994. "A Verdict Against Terror", *The New York Times*, Ledare. 1994-03-05.

The New York Times, 1994. "Dialogue Can Save Algeria", *The New York Times*, Ledare. 1994-07-16.

The New York Times, 1994. "Gerry Adams' Visa", *The New York Times*, Ledare. 1994-01-28.

The New York Times, 1994. "Israel Gets Tough With Its Own", *The New York Times*, Ledare. 1994-03-15.

The New York Times, 1994 "Libya Blinks on Lockerbie", *The New York Times*, Ledare. 1994-03-28.

### **11 september 1995-10 september 1996**

The New York Times, 1996. "Closing an Era of Enmity", *The New York Times*, Ledare. 1996-04-24.

The New York Times, 1996. "Critical Days for Northern Ireland", *The New York Times*, Ledare. 1996-05-28.

The New York Times, 1996. "Israel's Answer to Terror", *The New York Times*, Ledare. 1996-04-12.

The New York Times, 1995. "Terror in Paris", *The New York Times*, Ledare. 1995-10-21.

The New York Times, 1996. "Terrorism and Ireland", *The New York Times*, Ledare. 1996-02-22.

The New York Times, 1996. "The Wrong Answer to Terrorism", *The New York Times*, Ledare. 1996-03-13.

The New York Times, 1996. "Time to Stop in Lebanon", *The New York Times*, Ledare. 1996-04-16.

The New York Times, 1996. "Oklahoma City, a Year Later", *The New York Times*, Ledare. 1996-04-20.

The New York Times, 1996. "Reviving the Peace Efforts in Ireland", *The New York Times*, Ledare. 1996-02-29.

The New York Times, 1996. "Wrong Way to Recall the Bombing", *The New York Times*, Ledare. 1996-04-18.

### **11 september 1997-10 september 1998**

The New York Times, 1997. "Assassination Ill Befits Israel", *The New York Times*, Ledare. 1997-10-07.

The New York Times, 1997. "Conspiracy Inoculation", *The New York Times*, Ledare. 1997-11-19.

The New York Times, 1997. "Deadlock in the Middle East", *The New York Times*, Ledare. 1997-09-13.

The New York Times, 1998. "No Execution for Terry Nichols", *The New York Times*, Ledare. 1998-01-08.

The New York Times, 1998. "Peace Prevails in Northern Ireland", *The New York Times*, Ledare. 1998-07-18.

The New York Times, 1998. "Striking Against Terrorism", *The New York Times*, Ledare. 1998-08-21.

The New York Times, 1998. "Taking On the Terrorists", *The New York Times*, Ledare. 1998-08-22.

The New York Times, 1997. "The Germ Warfare Threat", *The New York Times*, Ledare. 1997-12-14.

The New York Times, 1997. "The Nichols Verdict", *The New York Times*, Ledare. 1997-12-24.

The New York Times, 1998. "What the C.I.A Can Teach the P.L.O", *The New York Times*, Ledare. 1998-03-07.

### **11 september 1999-10 september 2000**

The New York Times, 1999. "Armenia's Tragedy", *The New York Times*, Ledare. 1999-10-30.

The New York Times, 2000. "Costly Stubbornness by the I.R.A", *The New York Times*, Ledare. 2000-06-16.

The New York Times, 2000. "Danger Within Pakistan", *The New York Times*, Ledare. 2000-01-26.

The New York Times, 1999. "New Year's Eve Security Issues", *The New York Times*, Ledare. 1999-12-29.

The New York Times, 2000. "Pardon for the Pope's Attacker", *The New York Times*, Ledare. 2000-06-16.

The New York Times, 1999. "Prudent Steps on Terrorism", *The New York Times*, Ledare. 1999-12-22.

The New York Times, 1999. "Russia's Ominous Moves on Chechnya", *The New York Times*, Ledare. 1999-10-04.

The New York Times, 1999. "The Clemency Controversy", *The New York Times*, Ledare. 1999-09-23.

The New York Times, 2000. "The Lockerbie Bomber Trial", *The New York Times*, Ledare. 2000-05-05.

The New York Times, 2000. "Turkey Postpones a Hanging", *The New York Times*, Ledare. 2000-01-14.

### **11 september 2001-10 september 2002**

The New York Times, 2002. "A Master Terrorist Is Nabbed", *The New York Times*, Ledare. 2002-04-06.

The New York Times, 2001. "General Musharraf's Visit", *The New York Times*, Ledare. 2001-11-06.

The New York Times, 2002. "Heading Off Nuclear Terrorism", *The New York Times*, Ledare. 2002-05-25.

The New York Times, 2002. "Insuring Against Terrorism", *The New York Times*, Ledare. 2002-06-08.

The New York Times, 2001. "Intelligence and Terrorism", *The New York Times*, Ledare. 2001-09-17.

The New York Times, 2002. "Television as a Terrorism Trial", *The New York Times*, Ledare. 2002-01-15.

The New York Times, 2001. "Terrorism and Immigration", *The New York Times*, Ledare. 2001-10-05.

The New York Times, 2001. "Terrorism and Justice", *The New York Times*, Ledare. 2001-12-13.

The New York Times, 2002. "Tom Ridge's Homeland Silences", *The New York Times*, Ledare. 2002-03-17.

The New York Times, 2001. "Toward a Balanced Terrorism Bill", *The New York Times*, Ledare. 2001-10-04.

### **11 september 2003-10 september 2004**

The New York Times, 2004. "A Real Nuclear Danger", *The New York Times*, Ledare. 2004-05-28.

The New York Times, 2003. "In Search of Nuclear Control", *The New York Times*, Ledare. 2003-11-12.

The New York Times, 2004. "Keeping Detentions Secret", *The New York Times*, Ledare. 2004-01-14.

The New York Times, 2004. "Military Injustice", *The New York Times*, Ledare. 2004-03-24.

The New York Times, 2004. "Piracy and Terrorism", *The New York Times*, Ledare. 2004-04-10.

The New York Times, 2003. "Sharon's Limited Vision", *The New York Times*, Ledare. 2003-12-19.

The New York Times, 2003. "Terrorism and Liberty", *The New York Times*, Ledare. 2003-12-23.

The New York Times, 2003. "Terrorism in Saudi Arabia", *The New York Times*, Ledare. 2003-11-11.

The New York Times, 2004. "Terrorism Warnings", *The New York Times*, Ledare. 2004-05-29.

The New York Times, 2003. "The Terrorism Link That Wasn't", *The New York Times*, Ledare. 2003-09-19.

### **11 september 2005-10 september 2006**

The New York Times, 2006. "An American Embassy in Tripoli", *The New York Times*, Ledare. 2006-05-17.

The New York Times, 2006. "A Problem That Can't Be Ignored", *The New York Times*, Ledare. 2006-06-17.

The New York Times, 2006. "Death of a Terrorist", *The New York Times*, Ledare. 2006-06-09.

The New York Times, 2006. "Death of a Terrorist", *The New York Times*, Ledare. 2006-07-11.

The New York Times, 2006. " Hamas Provokes a Fight", *The New York Times*, Ledare. 2006-06-29.

The New York Times, 2006 "Homeland Insecurity Department", *The New York Times*, Ledare. 2006-07-17.

The New York Times, 2006. "Palestinian Peace Politics", *The New York Times*, Ledare. 2006-06-10.

The New York Times, 2006. "Playing Hamas's Game", *The New York Times*, Ledare. 2006-07-15.

The New York Times, 2006. "Pork 1, Antiterrorism 0", *The New York Times*, Ledare. 2006-06-02.

The New York Times, 2006. "Worse Than Nothing", *The New York Times*, Ledare. 2006-06-14.

### **11 september 2007-10 september 2008**

The New York Times, 2008. "Homeland Security on the Hustings", *The New York Times*, Ledare. 2008-01-11.

The New York Times, 2008. "Israel's Diplomatic Offensive", *The New York Times*, Ledare. 2008-06-30.

The New York Times, 2008. "Mr. Murkasey's Justice", *The New York Times*, Ledare. 2008-07-27.

The New York Times, 2008. "Radio Fear America", *The New York Times*, Ledare. 2008-03-11.

The New York Times, 2008. "Secrets and Rights", *The New York Times*, Ledare. 2008-02-02.

The New York Times, 2008. "Sense and Insensitivity in Pakistan", *The New York Times*, Ledare. 2008-03-28.

The New York Times, 2007. "Supreme Disgrace", *The New York Times*, Ledare. 2007-10-11.

The New York Times, 2008. "That Troubled Terrorism List", *The New York Times*, Ledare. 2008-08-24.

The New York Times, 2008. "The Boomerang Effect", *The New York Times*, Ledare. 2008-01-22.

The New York Times, 2007. "The Information Highway Patrol", *The New York Times*, Ledare. 2007-10-29.

**11 september 2009-10 september 2010**

The New York Times, 2010. "88, Count 'Em", *The New York Times*, Ledare. 2010-01-09.

The New York Times, 2010. "Eight Years Later", *The New York Times*, Ledare. 2010-01-08.

The New York Times, 2010. "Fear of Freedom", *The New York Times*, Ledare. 2010-07-25.

The New York Times, 2010. "India and Pakistan (Barely) Talk", *The New York Times*, Ledare. 2010-02-27.

The New York Times, 2010. "Luck and Vigilance", *The New York Times*, Ledare. 2010-05-04.

The New York Times, 2009. "Now Yemen", *The New York Times*, Ledare. 2009-12-31.

The New York Times, 2010. "Terrorism and Free Speech", *The New York Times*, Ledare. 2010-02-23.

The New York Times, 2010. "The K.S.M. Files", *The New York Times*, Ledare. 2010-04-15.

The New York Times, 2010. "The Moscow Bombings", *The New York Times*, Ledare. 2010-03-31.

The New York Times, 2010. "Why Didn't They See It?", *The New York Times*, Ledare. 2010-01-02