

# Ett rättvist USA eller ett mäktigt USA?

En diskursanalys av det amerikanska säkerhetskonceptet

# Abstract

How is the American security concept discursively constructed by the presidential candidates Hillary Clinton and Donald Trump during the election campaign 2016? By utilizing a discourse-theoretical analysis and a poststructural feminist perspective, the aim of this study is to explore how gender constructions operate in the discursive construction of the American security concept. The analysis is based on three debates between Hillary Clinton and Donald Trump including the nomination speech from respectively national convention. Moreover, further implications of these depictions are discussed by identifying dichotomies of feminine and masculine. The study finds that in the discourse, the American security concept is built upon a construction that values masculinities over femininities. Hillary Clinton's discursive construction claims the importance of strategic actions, trust and self-control as the core of the security concept, which are built upon a modern form of masculinities. Donald Trump's discursive construction portrays the American security concept incident to control, stamina and strength and derives from a more traditional form of masculinities.

*Nyckelord:* Diskursanalys, Säkerhet, USA, Poststrukturalism, Feminism  
*Antal ord:* 9900

# Innehållsförteckning

<b>1 Inledning</b> .....	<b>1</b>
1.1 Syfte och frågeställning .....	2
1.2 Inom- och utomvetenskaplig relevans.....	2
1.3 Material och avgränsning .....	3
1.4 Disposition.....	3
<b>2 Amerikansk säkerhet genom tiden .....</b>	<b>4</b>
<b>3 Feministiskt perspektiv .....</b>	<b>6</b>
3.1 Genus- en social och diskursiv konstruktion.....	6
3.2 Kunskap- en produkt av makt.....	9
<b>4 Diskursteoretisk metod och teori .....</b>	<b>10</b>
4.1 Diskursanalytisk teori.....	10
4.2 Diskursteoretisk inriktning .....	11
4.3 Operationalisering av diskursteori.....	13
<b>5 Analys .....</b>	<b>15</b>
5.1 Hillary Clintons konstruktion av säkerhetskonceptet.....	15
5.1.1 Farliga- och oberäkneliga ledare .....	17
5.1.2 Ett splittrat USA .....	19
5.2 Donald Trumps konstruktion av säkerhetskonceptet .....	20
5.2.1 Illegala invandrare och barbariska terrorister .....	21
5.2.2 Ett försvagat USA .....	22
5.3 Diskussion och sammanfattning av analys.....	24
<b>6 Slutsats.....</b>	<b>26</b>
<b>7 Referenser .....</b>	<b>27</b>
7.1 Primärkällor .....	27
7.2 Sekundärkällor.....	27

# 1 Inledning

Med utgångspunkten att verkligheten skapas och reproduceras genom språket kommer följande uppsats att undersöka den diskursiva mening som tillskrivs amerikansk säkerhet. I frågan om betydelsebildning är makt en central aspekt då makten både begränsar och möjliggör vilket innehåll som anses accepterad eller inte accepterad. Aktörer med betydande maktpositioner inom olika områden har stort inflytande i vilken kunskap- och betydelse som etableras vilken omvärlden sedan förhåller sig till. Säkerhet är ett tidlöst och aktuellt ämne som förblir aktuellt inom politiken och intresset för vilken diskursiv mening det tillskrivs väcktes under den amerikanska presidentkampanjen, som avslutades hösten 2016, där just säkerhet diskuterades flitigt. USA (United States of America) är ett mäktigt land med en central roll i världspolitiken vilket betyder att de också har ett stort inflytande på hur politiskt innehåll utformas. Två aktörer som kan anses ha en relevans för den amerikanska säkerhetens innehåll är de båda presidentkandidaterna Hillary Clinton och Donald Trump som bidrar till konstruktionen av ramarna kring USA:s säkerhet. Den här diskursiva konstruktionen skulle kunna beskrivas som ett koncept (Shepherd, 2008: 54) vilket fortsättningsvis kommer att benämnas som det amerikanska säkerhetskonceptet. Internationell politik och säkerhet som koncept är ofta präglade av djupt rotade genushierarkier som verkar genom att definiera det maskulina som en norm och det feminina som avvikande vilket styr det politiska innehållet (Brunner, 2013: 40). Sådana underliggande maktstrukturer kan identifieras med hjälp av feministiska analytiska redskap vilka därför kommer att tillämpas i studien. Att applicera ett feministiskt perspektiv i följande analys medför att studien öppnas upp för ett resonemang kring hur genus tar sig i uttryck i konstruktionen av det amerikanska säkerhetskonceptet. Ambitionen är således är att studera hur Hillary Clinton och Donald Trump diskursivt konstruerar det amerikanska säkerhetskonceptet under presidentvalskampanjen 2016.

## 1.1 Syfte och frågeställning

Syftet med följande studie är att undersöka hur Hillary Clinton och Donald Trump diskursivt konstruerar det *amerikanska säkerhetskonceptet*. Frågeställningen ämnar besvaras genom ett diskursteoretiskt angreppssätt som utgår från Chantal Mouffe och Ernesto Laclaus diskursteorier. För att avgränsa studien och erhålla ett ökat djup används även ett poststrukturalistiskt feministiskt perspektiv som kan vara fruktbart att förena med den diskursteoretiska teorin som tillämpas då de båda teorierna bygger på en förståelse för hur verkligheten konstrueras genom språket. USA har ett stort inflytande i det internationella samfundet och år 2016 är Clinton och Trump centrala aktörer i frågan om säkerhet, både nationellt och internationellt. Deras maktposition skulle kunna medföra att den betydelse de båda kandidaterna tillskriver säkerhetskonceptet kan komma att influera hur omvärlden i sin tur kommer att tolka dess innebörd samt agera efter. Ett resonemang kring den diskursiva konstruktionen av konceptet kan därför anses vara relevant vilket motiverar studiens frågeställning som lyder:

*Hur använder sig Hillary Clinton och Donald Trump av föreställningar om genus i sin diskursiva konstruktion av det amerikanska säkerhetskonceptet under presidentvals-kampanjen 2016?*

Säkerhet är en dynamisk term och således inte statisk i sin betydelse (Mc Sweeney, 1999: 13). Vidare är det även socialt konstruerat; det tillskrivs olika betydelser beroende på kontext och kan därför upplevas abstrakt. I den här uppsatsen syftar jag på specifikt *amerikansk säkerhet* om inget annat anges och i mer traditionella termer innebär det den nationella säkerheten i USA.

## 1.2 Inom- och utomvetenskaplig relevans

Studien ämnar eftersträva kumulativitet genom att förankra analysen i befintlig forskning kring den poststrukturella feministiska diskursanalysen med fokus på säkerhetsstudier och bidra till pluralism inom fältet vilket gör anspråk på kravet om inomvetenskaplig relevans (Teorell & Svensson, 2007:18). Studien omfattar även argument för att det finns en politisk- och social relevans i att studera den aktuella forskningsfrågan då den diskurs som (rep)producerar det amerikanska säkerhetskonceptet är något som omvärlden kan komma att förhålla sig till och därför påverkas av. Detta argument kan även förklaras i termer av att studien omfattar en utomvetenskaplig relevans (Teorell & Svensson, 2007:18).

## 1.3 Material och avgränsning

Det empiriska materialet som kommer studeras består primärt av de tre stora debatterna som ägt rum under hösten 2016 mellan Hillary Clinton och Donald Trump samt de tal som de båda höll under respektive konvent 2016. Varje debatt utgår från ett flertal ämnen modererade av tre olika personer och som sedan diskuterats mellan de två presidentkandidaterna på olika geografiska platser i USA. Dessa tal syftar till binda samman den teori och analys som strävar efter att besvara *hur de båda presidentkandidaterna 2016 konstruerar konceptet amerikansk säkerhet*. Den tidsmässiga avgränsning i valet av material sträcker sig från tidpunkten då de båda blev valda till kandidater för respektive parti fram till valdagen. Valet av de specifika talen motiveras av deras centralitet i presidentvalet samt att det kan finnas ett värde i att analysera både debatter och individuella tal för en ökad förståelse av hur det amerikanska säkerhetskonceptet konstrueras. Motivet till valet av relativt få texter i primärmaterialet är att studien ämnar ha en djupgående karaktär snarare än att vara övergripande och generaliserande. Liknande diskursanalyser har bedrivits av författare som Laura Shepherd (2008) och Lena Hansen (2006) där primärmaterialet har bestått av en eller ett mindre antal texter och således anses valet av material legitimt. För att utveckla den metod samt det teoretiska resonemang som studien bygger på tillämpas även ett sekundärt material i form av litteratur i teoribildning i poststrukturalistisk feministisk teori och säkerhetsstudier.

## 1.4 Disposition

Efter det inledande kapitlet kommer läsaren tillgodoses med en förförståelse för studien genom att ta del av det material som ska analyseras i en historisk och politisk kontext. Därefter presenteras det poststrukturella feministiska perspektivet som tillämpas i analysen av det empiriska materialet. Efter detta introduceras den diskursteoretiska teori och metod som studien vilar på varpå en analys av primärmaterialet enligt det teoretiska- och metodologiska ramverk följer. Avslutningsvis presenteras studiens slutsats med en kort diskussion och förslag på vidare forskning av frågeställningen.

## 2 Amerikansk säkerhet genom tiden

*Avsikten med följande kapitel är att placera amerikansk säkerhet i en historisk och politisk kontext för att begripliggöra hur konceptet har kommit att formas av historien; vilken ligger till grunden för Clinton och Trumps diskursiva konstruktion av det amerikanska säkerhetskonceptet.*

En viktig del i förståelsen av den diskursiva konstruktionen av säkerhetskonceptet är hur identiteter skapar individuella och kollektiva säkerhetsbehov (Hoogensen & Rottem, 2004: 156; J. Shepherd, 2008: 2; Mc Sweeney, 1995: 5). Amerika är, precis som alla andra nationer, beroende av den socialt konstruerade identitet som utgör själva kärnan i samhället. Den process som hela tiden pågår i (re)konstruktionen av Amerikas identitet bygger på att skilja *jaget* från *de andra* genom att påvisa olikheter gällande exempelvis citet eller religion; en process som också kan förstås genom logiken bakom orientalismen (Nayak, 2006: 43). Orientalism verkar genom ett systematiskt förtryck baserat på genus, sexualitet, kön, etnicitet, religion och geografisk hemvist där individer kategoriseras i vad som uppfattas som objektivt givna grupper vilket begränsar deras handlingsutrymme vilket kommer att beskrivas mer ingående i *kapitel 3* (2006: 47). Olikheterna skildras som ett hot mot ”jaget” och legitimerar på så sätt statens rätt att skydda sin befolkning (Campbell, 1998).

Sedan sent 1800-tal har USA tillämpat hotet från ”de andra” som ett argument för att skydda sin nation och öka sina influenser på den globala arenan. I konstruktionen av den amerikanska identiteten och landets utrikespolitik har det kalla kriget haft ett stort inflytande (Campbell, 1998: 137-138). I modern tid är det dock framförallt eran som uppstår efter terrorådet den elfte september år 2001, som blir betydande för hur landet förhåller sig till säkerhetskonceptet och utformar sin utrikespolitik. Attacken ställer USA och resten av det internationella samfundet inför en ny era där hot inte längre endast kan reduceras till att handla om stater utan även omfattas av rörliga terrornätverk som sätter liberala värderingar och rättigheter på prov (Youngs, 2006: 4-5). Det blir startskottet på vad som kommer att kallas för ”kriget mot terrorismen” under ledning av George W. Bush. USA:s strategier i kampen om att tillfångata Osama bin Laden och befria Irak och Afghanistan får följaktligen utstå stort missnöje från omvärlden och deras syfte att framstå som rättfärdiga befriare har misslyckats. Istället bidrar deras militära operationer till att underminera landets identitet som mäktig och rättvis. Enligt forskaren Meghana Nayak (2006) är detta sammanfattningen till varför Bushadministrationen därefter försöker återupprätta det amerikanska ”jaget” genom att förespråka hypermaskulinitet och vissa religiösa rättigheter. Hypermaskulinitet är resultatet av att en hegemonisk maskulin aktör, så som USA, känner sig hotad eller underminerad och därför upplever ett behov av att hävda- eller överdriva sin traditionella maskulinitet. Nayak menar att logiken bakom orientalismen fungerar som ett verktyg i återupprättande av ”jaget” genom att dominera ”de andra” som skildras som mystiska, mörka och farliga (2006: 42-43). Motiven bakom

invasionen av Irak, förklaras också av forskaren Adam Quinn (2007) som beskriver hur det, under Bushadministrationen, låg i USA:s intresse att sprida liberaldemokratiska värderingar till auktoritära stater då odemokratiska stater i större utsträckning tenderar att föra en aggressiv utrikespolitik som kan hota USA (2007: 525). Stater som inte accepterar de västerländska värderingarna utgör därmed ett hot mot USA och resten av väst. Den liberala universella ideologin har fortsatt prägla USA:s utrikespolitik och har formulerats av National Security Strategy som ”a balance of power that favours freedom” (Quinn, 2007: 523-524). Strategin syftar till att skapa en världsordning med liberaldemokratiska värderingar under amerikanskt ledarskap med målet att uppnå nationell säkerhet genom att främja landets makt-position. Tillvägagångssättet för att sprida dessa värderingar var ett resultat av en militariserad utrikespolitik (2007: 525-526).

Nationell säkerhet idag sägs ofta vara militariserad, vilket innebär att den bygger på värden kopplade till militarism. Militarism är ett koncept där det bland annat förutsätts att människan har naturliga fiender, då världen präglas av anarki där fysiskt våld värderas högre än andra tillvägagångssätt för att lösa konflikter. Männen har rollen som beskyddare av kvinnorna som i sin tur förväntas känna tacksamhet över detta. Militariseringen leder i sin tur till att politiken kring nationell säkerhet blir maskuliniserad där feminint kodade attribut och värden är underlägsna de maskulina (Enloe, 2016: 11-13). Följaktligen är det underliggande syftet med militarisering att upprätthålla ett patriarkat (Cockburn, 2010: 144-145). Det i sin tur är uttrycket för att vissa former av maskulinitet i samhällssystemet är dominerande (Enloe, 2016: 8; Hoogensen & Rottem: 2004: 164). Den politiska världen har genom historien varit dominerad av män vilket resulterat i att vissa maskulina värden idag är normen samt att den politiska sfären grundas på en hegemonisk maskulinitet (Peterson & Runyan 2010: 13). Hegemonisk maskulinitet definieras som de mest åtråvärda formerna av maskulinitet som värderas högre än andra (Brunner, 2013: 24). Att det politiska landskapet genomgående präglas av normer som bygger på maskulina värden avspeglar sig i hur utrikespolitiken förs och hur säkerhetskonceptet konstrueras. Ett exempel som visar på hur det amerikanska säkerhetskonceptet har präglats av militarism är den sammanlänkning av det militära och det civila som kom att uppstå efter terrorbådet elfte september. I den efterföljande fasten av terrorbådet benämns polisstyrkor och brandmän som *trupper* och *soldater* av president Bush, som även uttryckte att hela Amerika nu står på ett krigsfält (Brunner, 2013: 161). Den här militariserade synen på säkerhet har omfamnats av presidentkandidaterna, Hillary Clinton och Donald Trump, som båda erhållit ett rykte om att förespråka en stark militär och inte tveka att använda sig av våld för att främja amerikanska intressen och säkerhet. Våld anses snarare vara nödvändigt för att uppnå nationell- och internationell säkerhet (Lesperance, 2016: 499-500). USA:s behov av att visa upp en stark militär skulle också kunna förstås utifrån det faktum att landets relativa makt minskar i takt med att omvärldens välstånd ökar i förhållande till USA. Det här skapar en situation där omvärld ökar i välstånd, då framförallt den asiatiska delen av världen, parallellt med att USA:s maktposition försvagas (Quinn, 2011: 805-806). Det bör även uppmärksammas att det inte bara handlar om att omvärlden relativt sett ökar i välstånd utan också utgör ett hot i form av kärnvapentechnologi, där Iran har varit en central aktör (2011: 817). Den logik som militarism bygger på i form av genus kommer att presenteras mer ingående i det efterföljande kapitlet.



## 3 Feministiskt perspektiv

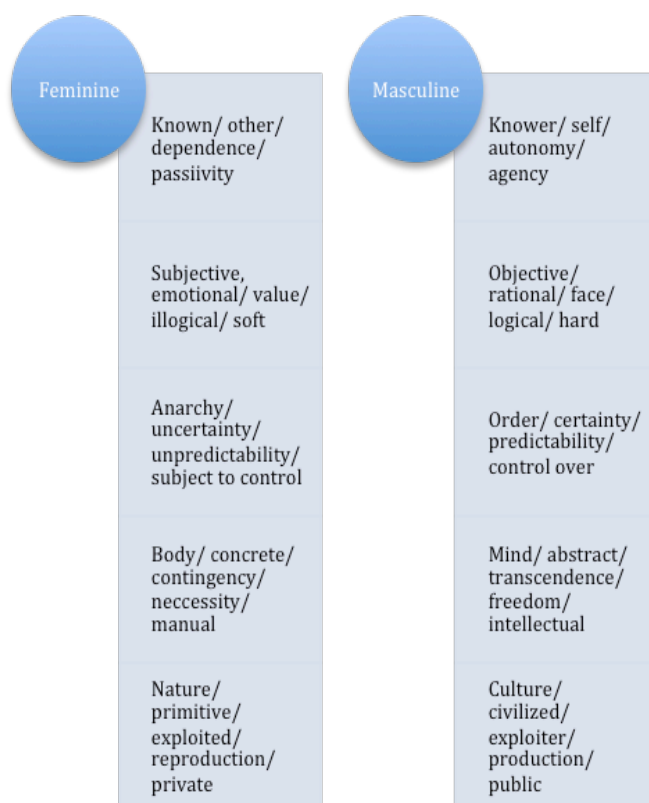
*Följande kapitel ämnar presentera det poststrukturalistiska feministiska perspektivet samt hur det kommer att bidra till studien.*

Frågor som rör säkerhet kan på många sätt beskrivas tillhöra männens värld och genomsyras av maskulinitet (Peterson & Runyan 2010: 86; Sjöberg, 2009: 184). Det här resulterar i att säkerhetskonceptet har utformats av män och för män. Att applicera ett feministiskt perspektiv i följande analys medför att studien öppnas upp för ett resonemang kring hur föreställningar om genus tar sig i uttryck i den diskursiva konstruktionen av det amerikanska säkerhetskonceptet. Det inkluderar också ett intersektionellt perspektiv som belyser den makthierarki som finns mellan olika grupper i samhället associerade med femininitet och maskulinitet som (re)produceras genom diskursen (Peterson & Runyan 2010: 82). Då den diskursanalys som kommer att tillämpas i studien bygger på en poststrukturalistisk teori kan det vara fruktbart att förena dessa teoretiska och metodologiska perspektiv i studien. Att inkludera en analys av hur genus formar kulturella- och politiska identiteter, och därmed även utrikespolitiska ageranden, skapar en mer komplex och nyanserad beskrivning av hur amerikansk säkerhet konstrueras istället för att endast tillämpa en renodlad diskursanalys (Hoogensem & Rotten, 2004: 186).

### 3.1 Genus- en social och diskursiv konstruktion

I likhet med andra ideologier har inte feminismen en enhetlig betydelse utan består av flera olika förgrenade idéer. Den grundläggande förståelsen hos feminismen är dock att det finns en ojämställdhet mellan könen (Peterson & Runyan 2010: 80). Genom att inta en poststrukturalistisk position kommer denna studie att fokusera på hur genus konstituerar mening genom språket, genom att identifiera hur olika dikotomier som stark/svag och rationell/ emotionell, möjliggör det maskulina och marginaliserar det feminina samt hur den här logiken formar politiskt innehåll (Sjöberg, 2009: 188). Vidare tolkas genus som en (re)produktion och institutionalisering av maktrelationer där subjektet interPELLERAS genom språket och blir en produkt av makt (Steans, 2013:31). Genus konstrueras därmed inte bara socialt utan även diskursivt. Det betyder att det inte finns någon essentiell betydelse av

”kvinna” eller ”man” och vidare innebär ett feministisk poststrukturalistiskt angreppssätt att söka identifiera hur genus konstruerar identiteter samt påvisa dess instabilitet (Peoples & Vaughan-Williams 2010: 41). Dessa sociala och diskursiva konstruktioner gör att människan betar sig på olika sätt utifrån antaganden om femininitet och maskulinitet. Makthierarkin mellan femininitet och maskulinitet upprätthåller inte bara en ojämlikhet mellan kvinnor och män utan genomsyrar hela det sociala samhället där feminiserade objekt och attribut värderas lägre än maskuliniserade (Peterson & Runyan 2010: 2-3, 7). Feminisering kan beskrivas som den process som sker när ett objekt upplevs ha en naturlig koppling till kvinnan eller det feminina (Enloe, 2016:). Den här processen kan också tillämpas som ett verktyg, av både kvinnor och män, för att möjliggöra och bevara den rådande genushierarkin (Youngs, 2006: 10). Nedan presenteras en illustrerande figur av det binära system, av feminint och maskulint, som föreliggande studie kommer att tillämpa i analysen.



Figur 1. Hierarkiska dikotomier av feminint och maskulint (Peterson & Runyan 2010)

Dessa relationella och sociala konstruktioner av femininitet och maskulinitet bildar ett binärt system av motpoler som är ömsesidigt uteslutande och beroende av varandras existens. De dikotomier av feminint och maskulint som bildar ett koncept, idé, karaktärsdrag eller term får först en inneboende mening när de ställs i relation till varandra och bildar en hierarkisk

uppdelning i kvinnligt och manligt (Peterson & Runyan 2010: 47-49). Genusdikotomier upplevs ofta som ”naturliga” och fixerade, då de associeras med de biologiska ”naturliga” könsskillnaderna. Föreställningar om genus har därför stor betydelse för aktörers möjlighet att agera och tänka eftersom identiteter tillskrivs olika förväntningar som begränsar och möjliggör olika typer av handlade. Då diskursen hela tiden (re)produceras och etableras, upprätthålls dessa maktrelationer mellan dikotomier om feminint och maskulint (Brunner, 2013: 43). Den här etableringen skapar ett polariserat tankemönster som endast ger en förenklad bild av verkligheten utan att problematisera kring de här kategoriseringarna. Staten associeras exempelvis ofta med suveränitet och autonomi vilket genomsyrar handlingsutrymmet för hur säkerhet i sin tur konstrueras. (Peterson & Runyan 2010: 50). Vad som tillskrivs feminint och maskulint varierar över tid och bland kulturer. Det som historiskt sett har ansetts vara åtråvärda maskulint kodade attribut i västvärlden är exempelvis värden som risktagande och militära hjältemod medan det i modern tid har övergått till att handla om självkontroll, förnuft och konkurrenskraftig individualism (Peterson & Runyan 2010: 10). Genom att undersöka den sociala världen utifrån ett genusperspektiv kan vi se hur maskulinitet helt och hållet är beroende av att det finns en motpol i form av femininitet, samt hur den sociala världen ordnas efter dessa värden (Peterson & Runyan 2010:13). I konstruktionen av ”de andra”, som beskrivs i föregående kapitel, har genus en betydande roll. ”De andra” skildras som maskulina men till skillnad från ”jaget” skildras de genom en onormal och avvikande typ av maskulinitet. De drivs av en okontrollerad hypermaskulinitet och framställs snarare som barbariska eller mördare vilket resulterar att de även anses vara ociviliserade och oetiska (Brunner, 2013: 143).

Författaren Cynthia Weber (2016) förklarar hur det i den västerländska diskursen förekommer en konstruktion av ”de underutvecklade/ utvecklade”, vilka kan tolkas som ”de andra”. ”De andra” möjliggör existensen av ”de utvecklade” som här kan tolkas som ”jaget” eller USA. I *figur 1* går det exempelvis att se hur ”de underutvecklade/ utvecklade” tillhör det feminina som ”primitiva”. Den här polariseringen av identiteter är betydande i ett resonemang av politiska frågor då de etablerar en internationell ordning baserat på genus där ”den utvecklade” som är kopplat till det maskulina, befinner sig högre upp i hierarkin än ”de utvecklade/ utvecklade” som är kopplat till det feminina (2016: 47-48 ). Dessa två konstruktioner är ömsesidigt uteslutande och erhåller en betydelse av dess motpol. Två specifika konstruktioner inom ”de underutvecklade/ utvecklade” är ”den oönskade immigranten” och ”terroristen”. I USA har ”den oönskade immigranten” kommit att symbolisera den nationella fienden som delvis skildras som ociviliserad då den inte representerar de liberalistiska och kapitalistiska värderingarna som USA förespråkar (2016: 75). ”Den oönskade immigranten” utgör en fara eftersom den introducerar en ociviliserad underutveckling vilket är ett hot mot det moderna utvecklade ”väst” och USA (2016: 84). ”Terroristen” skildras som ett hot mot hela civilisationen genom att representera barbari, en underutveckling och något ociviliserat (2016: 77). Den står i motsats till rättvisa, mänsklighet och godhet och skildras som något sjukligt (2016: 92). Trots att Weber tillämpar ett queerperspektiv i sin forskning kan det vara fruktbart att använda hennes teori tillsammans med det poststrukturalistiska feministiska perspektiv som tillämpas i studien, då de båda teorierna möjliggör ett resonemang kring hur genus konstruerar maktordningen i den sociala

världen. Som ett verktyg för att besvara den aktuella frågeställningen kommer studien att tillämpa ett poststrukturalistiskt feministiskt perspektiv för att studera huruvida det amerikanska säkerhetskonceptet (re)produceras igenom dessa genuskonstruktioner som bildar en hierarkisk ordning av feminint och maskulint.

## 3.2 Kunskap- en produkt av makt

Makt är inte bara en dimension av genus utan också av kunskap. All mening och kunskap som finns (re)produceras genom den rådande sociala kontexten och ett etablerat betydelsesystem; alltså är kunskap en produkt av maktrelationer där genus har en central roll. I boken "Global Gender Issues in the new Millennium" skriver författarna att makt inte bara bör definieras som "makt över" någon/något utan bör förstås som redskap. De som relativt sett har flest av dessa "maktredskap" kan använda dem för att genomföra sin vilja samt hindra andra från att erhålla en utökad maktposition (Peterson & Runyan 2010: 86). Ett relativt övertag av materiella och symboliska resurser ger eliter möjlighet att institutionalisera och normalisera olika betydelser av exempelvis det amerikanska säkerhetskonceptet (2010: 45). Exempelvis är ett av USA:s viktigaste maktverktyg landets militär som kan användas som ett medel eller hot för att upprätthålla deras maktposition i världen. Den kunskap som anses vara "naturlig" eller objektiv kan bara tilldelas den statusen då den har artikerats av privilegierade individer som har fått tillåtelse att "tänka åt andra". Det här privilegiet kan dock bara existera så länge individen uppfattas som legitim (Sjöberg, 2009: 192). Kunskapsbildning kan ofta hindras/begränsas av föreställningar av vad som anses "naturligt" (Harding & Norberg, 2005: 2). Då männen genom historien har ansetts vara en "naturlig del" av politiken, och därför haft makten att definiera betydelsen av säkerhet, finns det anledning att tro att det är en begränsad typ av förståelse för säkerhet (amerikansk säkerhet) som (re)produceras. Betydelsen av amerikansk säkerhet upprätthålls genom att förstå dess betydelse som konceptuellt intertextuell vilket betyder att konceptet erhåller auktoritet och mening genom att bygga på en redan etablerad förståelse och definition av amerikansk säkerhet (Hansen, 2006: 55, 57; Brunner, 2013: 157). På så sätt är betydelsen för amerikansk säkerhet alltid relationell och blir meningsfull först när dess betydelse ställs i relation till vad det inte är, vilket kommer att belysas mer ingående i *kapitel 4*. Med förståelse för hur makt (re)producerar och upprätthåller olika former av kunskap och betydelser, kommer nu en djupare redogörelse för vilken roll språkets har i relation till meningsskapande.

## 4 Diskursteoretisk metod och teori

*Följande kapitel behandlar det generella diskursanalytiska förhållningssättet. Därefter följer ett resonemang kring den diskursteoretiska inriktningen som studien bygger på där en redogörelse för den diskursteoretiska teori, metodologi och operationalisering som tillämpas i studien presenteras.*

### 4.1 Diskursanalytisk teori

I ett närmande av att besvara hur amerikansk säkerhet konstrueras i diskursen av de båda presidentkandidaterna tillämpas en diskursanalytisk metod och teoribildning som kompletteras med det poststrukturalistiskt feministiskt perspektiv som presenterats tidigare. En kombination av de båda teorierna kan anses vara gynnsam i den föreliggande analysen då de båda teorierna bygger på en poststrukturalistisk grund men samtidigt genererar en avgränsning av studien genom det feministiska perspektivet. En diskurs kan beskrivas som ett särskilt sätt att tala om och förstå verkligheten utifrån och det diskursanalytiska angreppssättet för med sig en helhetssyn på teori och metod med vissa epistemologiska och ontologiska premisser som måste accepteras för att metoden ska kunna användas (W. Jørgensen & Phillips, 2000: 7, 10). Vidare bygger diskursanalysen på ett antagande om att verkligheten konstrueras genom språket vilket härstammar från en strukturalistisk och poststrukturalistisk språkfilosofi med generella socialkonstruktivistiska antaganden. Det innebär att det finns en oberoende verklighet men den blir meningsfull först genom en diskurs där språket konstituerar den sociala världen genom att binda samman specifika element i ett strukturellt nätverk (2000: 15-17). Michel Foucault kan i viss mån tillskrivas titeln som diskursanalysens skapare och hans teori ligger till grund för de flesta förgrenande angreppssätten som sedan bildas. Initialt var Foucault intresserad av att undersöka vilka påståenden och utsagor som är tänkbara att uttala och vilka som är helt uteslutna samt vad som uppfattas som sant eller falskt inom en viss kontext (2000: 19). Makt är en central aspekt i Foucaults teori som han menar är produktiv; den driver fram och skapar verkligheten, samt hur verkligheten tolkas av omgivningen. Följaktligen finns det ett samband mellan makt och kunskap då makten möjliggör och begränsar vad som är tänkbart eller inte tänkbart, vilket belysts tidigare i studien. I slutändan resulterar den här synen på makt och kunskap att det inte finns någon egentlig "sanning" eftersom de temporära sanningar som finns är skapade inom en viss diskurs som är beroende av rådande maktstrukturer (2000: 20-21). Ambitionen är därför inte att söka efter vad som är sant eller falskt angående det amerikanska säkerhetskonceptet, utan istället fokusera på hur konceptet diskursivt konstrueras. Som redan nämnts är det här

förhållningssättet till kunskap även förankrat i det feministiska perspektiv som tillämpas i studien (Shepherd, 2008: 33).

Det finns en viss skepsis mot det diskursanalytiska angreppssättet som bör belysas. Då dess teori och metod bygger på ett relativistiskt förhållningssätt som menar att hela den sociala världen är en konstruktion som bara ger mening i relation till omvärlden, hävdar kritiker att diskursen inte kan förankras i någon ”fakta” och att metoden därför blir något försvagad. I boken *Textens mening och makt* skriver författarna att ett argument mot kritiken är att det inom diskurser trots allt går att nå en konsensus kring vad som kan anses vara en sanning eller inte och därifrån dra relevanta slutsatser. Diskursanalysens intersubjektivitet är också något som ifrågasätts då teorin och metoden består av ett flertal steg där det finns en risk att processen inte redovisas på ett tillfredställande sätt. Kopplingen mellan teori och analys kan ge en abstrakt karaktär och därför är det också viktigt att även tillägna studie konkreta beskrivningar (Bergström & Boréus, 2012: 402- 403). Å andra sidan finns det en styrka i diskursanalysen då den inkluderar och förhåller sig till den rådande kontexten som rör frågeställningen. Det här gör att beskrivningen och förståelsen har möjlighet att nå djupare (2012: 355). Trots tillämpning av ett teoretiskt och metodologiskt ramverk väcks frågan angående huruvida en god reliabilitet uppnås när en tolkande metod används. Det krävs en stor noggrannhet av forskaren för att undvika överdrivna/ underdrivna analyser eller att misslyckas att identifiera samband mellan politik och identitet. Liksom forskaren Laura Shepherd (2008) är jag som författare medveten om min privilegierade, diskursiva position (2008: 32). Därför ämnar studien att tillgodose läsaren med så mycket information som möjligt angående den ontologiska och epistemologiska grund som studien bygger på samt utförligt presentera motiven bakom de olika strategier som kommer att tillämpas i besvarade frågeställningen.

## 4.2 Diskursteoretisk inriktning

Inom det diskursanalytiska fältet finns olika alternativa teorier från bland andra Michel Foucault, Norman Fairclough och Ernesto Laclau och Chantal Mouffe. Av dessa är det Laclau och Mouffes diskursteori som ligger närmast poststrukturalismen och teorin centreras kring hur politiskt innehåll utvecklas (Bergström & Boréus, 2012: 370). Diskursteorins nyckelord är ”diskursiv kamp” vilken är den process där olika diskurser försöker tillskriva språket en viss betydelse (W. Jørgensen & Phillips, 2000:13). Valet av den diskursteoretiska inriktningen motiveras av diskursteorins nära relation till den poststrukturalistiska förståelsen för att den sociala världen skapas genom diskursen samt att en betydelse aldrig kan fixeras då den är kontingent. Det kan förklaras som att betydelsen är möjlig men inte nödvändig vilket gör dess betydelse instabil (2000: 13, 32). Som belystes i föregående kapitel är det poststrukturella feministiska perspektivet kompatibelt med diskursteorin då de delar antagandet om hur mening skapas genom språket och att det därför inte finns någon essentiell betydelse i exempelvis ”amerikansk säkerhet”, ”kvinna” eller ”man”. Vidare blir analytikerns

uppgift att studera den process som försöker skapa en entydighet bland sociala fenomen till den grad att de uppfattas som naturliga (W. Jørgensen & Phillips, 2000: 32, 132; Shepherd, 2008: 23). Detta ämnar studien utföra genom att studera det valda primärmaterialet. Den här processen beskrivs av Laclau och Mouffe som dekonstruktion, vilket är ekvivalent med att hur olika betydelser präglas av kontinens (W. Jørgensen & Phillips, 2000: 56). Följande studie kommer att tillämpa en dekonstruktion av det amerikanska säkerhetskonceptet för att påvisa hur konceptets betydelse inte är statisk utan är ett resultat av politiska och sociala processer som kämpar om att tillskriva konceptet en viss innebörd.

Identiteter är en viktig dimension av säkerhet, vilket påvisades i *kapitel 2*. Likväl är det en dimension inom diskursteorin. I föreliggande studie kommer subjektsposition och identitet att användas synonymt. Diskursteorins förståelse för hur identiteter skapas bygger på att subjektet intar olika subjektspositioner där individer interpelleras av diskursen, vilket betyder att de placeras i olika positioner av diskursen som är knutna till olika förväntningar. Då diskurser aldrig kan bli helt dominerande finns det alltid en strid mellan olika diskurser vilket gör att subjektet blir fragmenterat; subjektet är överdeterminerat och innehåller flera olika positioner samtidigt (W. Jørgensen & Phillips, 2000: 48-49). Det här förhållningssättet bygger vidare på Foucaults antagande om att subjektet är decentrerat. Det betyder att subjektet inte är en autonom och suverän enhet, ett synsätt som vilar på Louis Althusser's strukturmarxistiska teori. Laclau och Mouffe ifrågasätter den marxistiska determinismen som menar att interpellationer sker genom ideologi som döljer de "sanna" relationerna mellan människor. Att det skulle finnas en sanning bakom diskursen är något som både Foucault och Laclau och Mouffe tar avstånd från och de två senare hämtar istället inspiration från Antonio Gramsci som myntat begreppet hegemoni (2000: 24,48). Hegemoni kan förstås som en förklaring till hur olika betydelsebildningar kan komma att neutraliseras och accepteras som självklara vilket upprätthåller olika maktförhållanden mellan individer. Det kan i sin tur kopplas till Laclau och Mouffes diskursteori som bygger på just betydelsebildning (2000: 39-40). Innan en betydelse blir hegemonisk står flera identiteter i en konflikt med varandra. En hegemonisk intervention innebär att en artikulation upprättar en entydighet av betydelser (2000: 55).

Det som hela tiden driver subjektet framåt är dess strävan efter att bli sitt sanna jag men inte heller subjektet kan uppnå total fixering och därför är det sanna jaget en omöjlighet vilket bekräftar den teori som tidigare presenterats kring huruvida det finns en essentiell betydelse av olika objekt (se Kapitel 3). Den här drivkraften är nödvändig då de är i den här processen både föreställningen om jaget- och det sociala bildas. Inom diskurserna förbinds sedan subjektet till olika tecken som bildar ekvivalenskedjor och den subjektsposition som olika tecknen inom olika diskurser centralt förhåller sig till kallas för nodalpunkter. Dessa nodalpunkter är således flytande signifikanser som tillskrivs olika innehåll beroende på vilka tecken de länkas till. Identiteter skapas således av att subjektet representeras av en uppsättning signifikanser med en central nodalpunkt (W. Jørgensen & Phillips, 2000:50-51). Nodalpunkten i den följande studie kommer att vara säkerhet, vilket betyder att analysen kommer att centreras kring hur olika tecken förhåller sig till just säkerhet samt hur detta i sin tur kan förklara Clinton och Trumps diskursiva konstruktion av det amerikanska

säkerhetskonceptet. I följande stycke presenteras de verktyg och strategier som kommer att tillämpas för att möjliggöra analysen.

### 4.3 Operationalisering av diskursteori

Laclau och Mouffes diskursteori innehåller få praktiska redskap att tillämpa i en diskursanalys då de snarare använder den i teoriutvecklande syfte. Vad som är användbart i följande studie är dock deras sätt att använda sig av dekonstruktion vilket beskrevs i föregående stycke. För att strukturera analysen kommer studien att samla iakttagelser av texterna i *ekvivalens- och motsatskedjor* som analysen sedan kommer att bygga på (W. Jørgensen & Phillips, 2000: 31). I den här processen är *nodalpunkten* en viktig del, vilket är det tecken som diskursen ordnas kring. I följande studie kommer nodalpunkten att vara säkerhet och det är utifrån nodalpunkten som ekvivalens- och motsatskedjorna kommer att byggas upp kring, vilket kommer att preciseras längre fram. Ett tecken som inte artikulerats diskursivt kallas för element. När ett element sedan ställs i relation till andra tecken får det en betydelse inom diskursen och resulterar i att dess identitet förändras. Den här processen benämns som artikulering och elementet blir således ett så kallat *moment* (2000: 33). Ett element som kan tillskrivas olika betydelser beroende på inom vilken diskurs de artikuleras kallas för *flytande signifikans* och i följande studie är säkerhet ett sådant element. Det betyder att det pågår en *diskursiv kamp* om dess betydelse vilket studien således ämnar undersöka (2000: 35-36).

Då diskursteorin med fördel kan kompletteras med inspiration från andra författare kommer idéer från Lene Hansen (2006) och Laura Shepherd (2008) att tillämpas i följande diskursanalys. Hansens verk *Security As Practice- Discourse Analysis and the Bosnian War* (2006) bygger på en poststrukturell grund och belyser sambandet mellan identitet och utrikespolitik där hon främst fokuserar på säkerhet. Vidare presenterar Hansen idéer som kan kartlägga de processer som skapar identiteter. Hennes analysmetod är en modifierad version av David Campbells teori om identitet och konstruktionen av "de andra" men till skillnad från Campbells metod, av en mer nyanserad karaktär (Hansen, 2006: 37). Det är något som skulle kunna anses gynna studiens komplexitet. I följande studie kommer den här teorin att användas genom att möjliggöra att "de andra" kan anta olika grader av olikheter i förhållande till jaget; det krävs alltså inte att "de andra" är en motpol till "jaget" då det kan finnas en mer mångfacetterad åtskillnad mellan dessa. Trots att Hansen själv inte tillämpar ett feministiskt perspektiv i sin studie, kan det anses vara applicerbart på hennes analysverktyg då det centrala är den diskursiva kampen om betydelse av det amerikanska säkerhetskonceptet. Även författaren Laura J. Shepherd förespråkar vikten av att studera identiteter i teoretiseringen av konceptet säkerhet (2008: 2). Shepherds verk *Gender, violence and security* (2008) bygger på ett poststrukturellt feministiskt perspektiv med en diskursteoretisk metod och har därför varit en användbar inspirationskälla till följande studie. Både Hansen och Shepherd använder sig av begrepp som finns hos Laclau och Mouffe i form av nodalpunkter, ekvivalenskedjor och hegemoni även om det sker under annan terminologi. Syftet med att kombinera flera olika strategier och etablerade verktyg är att uppnå en precis analys samt en god intersubjektivitet



(Teorell & Svensson, 2007: 54). Det poststrukturella feministiska perspektivet kommer att tillämpas i studien genom att synliggöra hur föreställningar om genus, som presenterades i *kapitel 3*, konstruerar innehållet i det amerikanska säkerhetskonceptet. Både Hansen och Shepherd använder sig av liknande strategier för att för att identifiera maktrelationer och illustrera hur identitet (re)presenteras och (re)produceras i förhållande till säkerhet (Hansen, 2006: 41-42; Shepherd, 2008: 21).

Rent praktiskt kommer texterna att läsas noggrant för att urskilja hur nodalpunkten knyts samman med olika moment och därmed bilda ekvivalens- och motsatskedjor i diskursen som sedan kommer analyseras utifrån de verktyg som presenterats ovan. Exempelvis kan nodalpunkten ”säkerhet” tillsammans med momenten ”styrka” och ”kontroll” att bilda en ekvivalenskedja. I den här processen skapas en motsatskedja bestående av momentet ”svaghet” (se Kapitel 5). Ekvivalens- och motsatskedjornas syfte är att illustrera hur nodalpunkten (säkerhet) kopplas till andra tecken och på så vis exemplifiera hur de båda presidentkandidaterna diskursivt konstruerar det amerikanska säkerhetskonceptet. Sammanfattningsvis består analysen av två dimensioner som genomförs simultant:

- i) Identifiera ekvivalens- och motsatskedjor för *säkerhet* i primärmaterialet
- ii) Identifiera hur dessa ekvivalens- och motsatskedjor bygger på föreställningar om genus

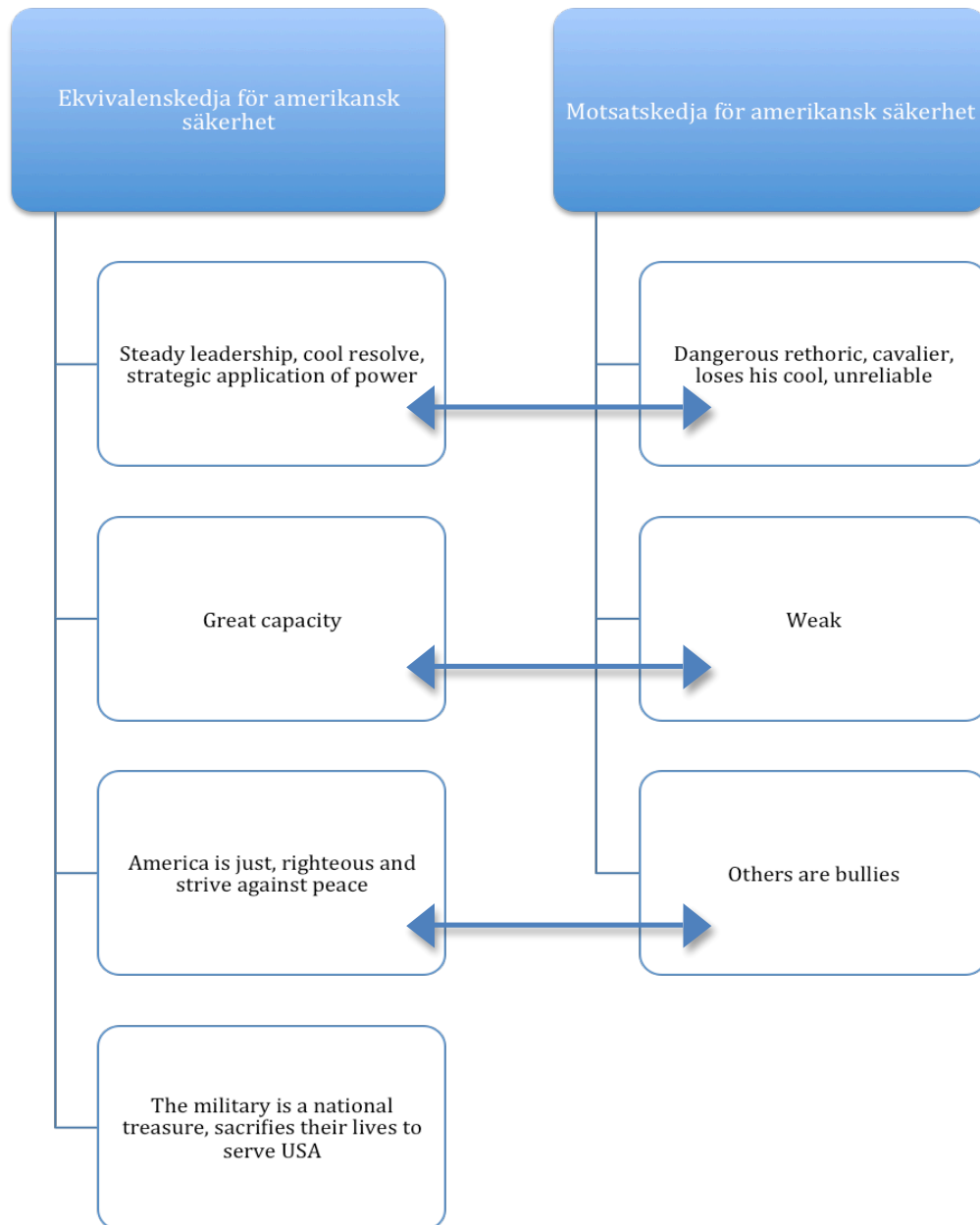
## 5      Analys

*Efter att ha redogjort för studiens teoretiska och metodologiska grunder följer en analys och diskussion av primärmaterialet i syfte att besvara frågeställningen om hur de båda presidentkandidaterna konstruerar det amerikanska säkerhetskonceptet utifrån föreställningar om genus.*

Följande kapitel består av två sektioner där Hillary Clintons respektive Donald Trumps diskursiva konstruktion av det amerikanska säkerhetskonceptet presenteras. I varje sektion kommer de ekvivalens- och motsatskedjor som diskursanalysen har genererat att presenteras för att illustrera resultatet. Därefter följer ett resonemang kring Clintons respektive Trumps konstruktion av det amerikanska säkerhetskonceptet utifrån föreställningar om genus. För att underbygga och förtydliga det resonemang som förs kring dessa konstruktioner kommer illustrerande citat att presenteras och för att påverka materialet så lite som möjligt kommer citat samt ekvivalens- och motsatskedjor att presenteras på originalspråket, det vill säga engelska. Den nodalpunkt som studien kommer att centreras kring är som bekant begreppet *säkerhet* och analysen drivs framåt av att identifiera hur olika moment förhåller sig till nodalpunkten.

### 5.1      Hillary Clintons konstruktion av säkerhetskonceptet

Det föreliggande avsnittet inleder med att redogöra för de ekvivalens- och motsatskedjor som funnits i materialet för att exemplifiera Hillary Clintons diskursiva konstruktion av det amerikanska säkerhetskonceptet. Därefter följer en analys och diskussion kring dessa.



Figur 2. Hillary Clintons ekvivalens- och motsatskedja i det amerikanska säkerhetskonceptet

### 5.1.1 Farliga- och oberäkneliga ledare

Clintons diskursiva konstruktion av det amerikanska säkerhetskonceptet artikulerar faran av oberäkneliga och farliga ledare som till exempel Donald Trump och Rysslands president, Vladimir Putin. Trump konstrueras i en subjektsposition som farlig i det att han tillämpar en retorik som riskerar att splittrar samhällsgrupper vilket kan resultera förvärra den konflikt som finns mellan väst och islam. Istället för att peka ut olika grupper förespråkar Clinton vikten av samarbete med allierade och framförallt den muslimska befolkningen vilken hon beskriver är nödvändiga på ”frontlinjen” (Clinton 2016, Debatt 2). Denna artikulation kan tolkas som en indikering på hur hennes skildringar präglas av militarism vilket kommer att beskrivas längre fram i studien. Vidare konstrueras Trump i en subjektsposition som oberäknelig där Clinton artikulerar att hon inte skulle vilja riskera att ge Trump någon kontroll över kärnvapen då han inte anses vara pålitlig. Han beskrivs också med moment som nonchalant samt med ett dåligt temperament vilket illustreras i motsatskedjan i *figur 2* (Clinton 2016, Debatt 1).

Do you really think Donald Trump has the temperament to be commander-in-chief? Donald Trump can't even handle the rough-and-tumble of a presidential campaign. He loses his cool at the slightest provocation — when he's gotten a tough question from a reporter, when he's challenged in a debate, when he sees a protestor at a rally. Imagine, if you dare imagine, imagine him in the Oval Office facing a real crisis. A man you can bait with a tweet is not a man we can trust with nuclear weapons.

(Clinton 2016, DNC)

Clintons konstruktion av Trump som ett säkerhetshot grundas på att tillskriva honom feminina moment som illustrerades i *figur 1* (se Kapitel 3). Han skildras som oförutsägbar och osäker vilket gör honom till ett hot mot det rationella och säkra. Moment som stabil, lugn och strategisk är i Clintons konstruktion ekvivalent med ett eftersträvansvärt ledarskap för att främja det amerikanska säkerhetskonceptet, vilket kan utläsas i ekvivalenskedjan i *figur 2*. Dessa moment är också maskulint kodade. Genom att konstruera Trump i en subjektsposition där han tillskrivs feminint kodade moment underminerar Clinton hans lämplighet som president samtidigt som hon skildrar honom som ett hot.

America's strength doesn't come from lashing out. It relies on smarts, judgment, cool resolve, and the precise and strategic application of power. That's the kind of commander-in-chief I pledge to be.

(Clinton 2016, DNC)

Looking for steady leadership. Wanting a leader who understands we are stronger when we work with our allies around the world and care for our veterans here at home. Keeping our nation safe and honouring the people who do it will be my highest priority.

(Clinton 2016, DNC)

Clinton artikulerar även Ryssland, och framför allt Vladimir Putin, som ett hot mot både den amerikanska- och internationella säkerheten. Ryssland tillskrivs en subjektsposition som aggressiv och våldsam (Clinton 2016, Debatt 2). Det är moment som

kan tolkas som ociviliserade och därför feminint kodade enligt de genushierarkier som presenterats i *kapitel 3*. Genom att skildra Ryssland som ociviliserat och konstruera USA:s subjektsposition som en motsats till Ryssland, förstärks USA:s identitet som civiliserat och ”utvecklad” i linje med Webers teori. Säkerhetsrisken med Ryssland innebär framförallt två saker i) misstankar om att Ryssland ska vara delaktig i cyberattacker mot USA är något som är en fara för enskilda individer då de utsätts för spionage. Det utgör också ett hot mot den amerikanska demokratin då Clinton skildrar hur Ryssland har försökt påverka det amerikanska valresultatet för att gynna Donald Trump (Clinton 2016, Debatt 3). Det kan tolkas som att Clinton försöker konstruera en bild av Ryssland, och framförallt Putin, som ”de andra”. Genom att tillskriva Ryssland en subjektsposition eller identitet som aggressiv kan det tolkas som att hon ämnar skildra landet och dess ledare som primitiva eller som ”de outvecklade” i linje med Webers teori. Det finns också tendenser som visar på att Clinton förespråkar hypermaskulinitet vilket illustreras i nedanstående citat:

We need to make it very clear -- whether it's Russia, China, Iran or anybody else -- the United States has much greater capacity. And we are not going to sit idly by and permit state actors to go after our information, our private-sector information or our public-sector information.

(Clinton 2016, Debatt 1)

[don't] let anyone tell you that our country is weak. We're not. Don't let anyone tell you we don't have what it takes. We do.

(Clinton 2016, DNC)

Det kan tolkas som att Clinton upplever ett hot från en aggressiv omvärld vilket resulterar i att det kan uppstå ett behov av att hävda USA:s maktposition. Vidare leder det till att hon därför förespråkar en form av hypermaskulinitet som beskrevs i *kapitel 2*. Hotet består delvis av den faktiska händelsen där information olagligt hämtas från USA:s domäner men det kan också tolkas som att det finns ett hot om feminisering från Ryssland. En feminisering sker när USAs integritet kränks av att andra stater (Ryssland) gör intrång på deras mark; oavsett om det är fysiskt eller via internet. Därmed undermineras USA:s kapacitet (och kontroll över) att försvara sig. I linje med Nayaks teori om hypermaskulinitet, kan det då skapas ett behov av att överdriva den traditionella maskulina identiteten och bevisa för omvärlden att USA inte är en svag nation vilket Clinton också artikulerar i ovanstående citat. I *figur 2* illustrera hur moment som ”stor kapacitet” är ekvivalent med det amerikanska säkerhetskonceptet medan ”svag” står i motsatskedjan. Den här konstruktionen kan härledas till *figur 1* genom att förstå hur ”stor kapacitet” är kopplat till tecken som autonom, kontroll över och frihet vilka är maskulint kodade tecken.

### 5.1.2 Ett splittrat USA

Clinton framställer USA i en subjektsposition och identitet vilken upplevs som splittrad med en bristande tillit mellan olika sociala grupper i samhället. Den här uppdelningen resulterar i ett farligt och våldsamt samhällsklimat. Hon konstruerar Trump i en subjektsposition där han till viss del bidrar till den här uppdelningen vilket beskrevs i det föregående avsnittet. Den mörka vision som Trump representerar, konstrueras som ett hot och i motsats till detta skildrar Clinton en subjektsposition av sig själv och USA som de rättfärdiga och stabila som kan rädda landet från de faror som hotar. Hotet artikuleras som ”mobbare”, vilka existerar både nationellt och internationellt. I nedanstående citat konstrueras en identitet som kan tolkas som ”den rättfärdiga ledaren” som kommer att stå upp mot dessa och skapa fred och stabilitet (se Figur 2).

This is a pattern, a pattern of divisiveness, of a very dark and in many ways dangerous vision of our country, where he incites violence, where he applauds people who are pushing and pulling and punching at his rallies. That is not who America is.

(Clinton 2016, Debatt 3)

Are we going to lead the world with strength and in accordance with our values? That's what I intend to do. I intend to be a leader of our country that people can count on, both here at home and around the world, to make decisions that will further peace and prosperity, but also stand up to bullies, whether they're abroad or at home. We cannot let those who would try to destabilize the world to interfere with American interests and security to be given any opportunities at all.

(Clinton 2016, Debatt 1)

Ett pålitligt och starkt ledarskap kopplas även samman med moment som stabilitet och fred. Även om Clinton tar avstånd från den amerikanska identitet som kopplas till våld, präglas hennes diskursiva konstruktion av det amerikanska säkerhetskonceptet av militarism. Det är ett återkommande mönster som identifieras i materialet, som tydligast illustreras av hur hon beskriver militären som ”en nationalskatt”.

(Clinton 2016, DNC)

Our military is a national treasure. [...]A president should respect the men and women who risk their lives to serve our country.

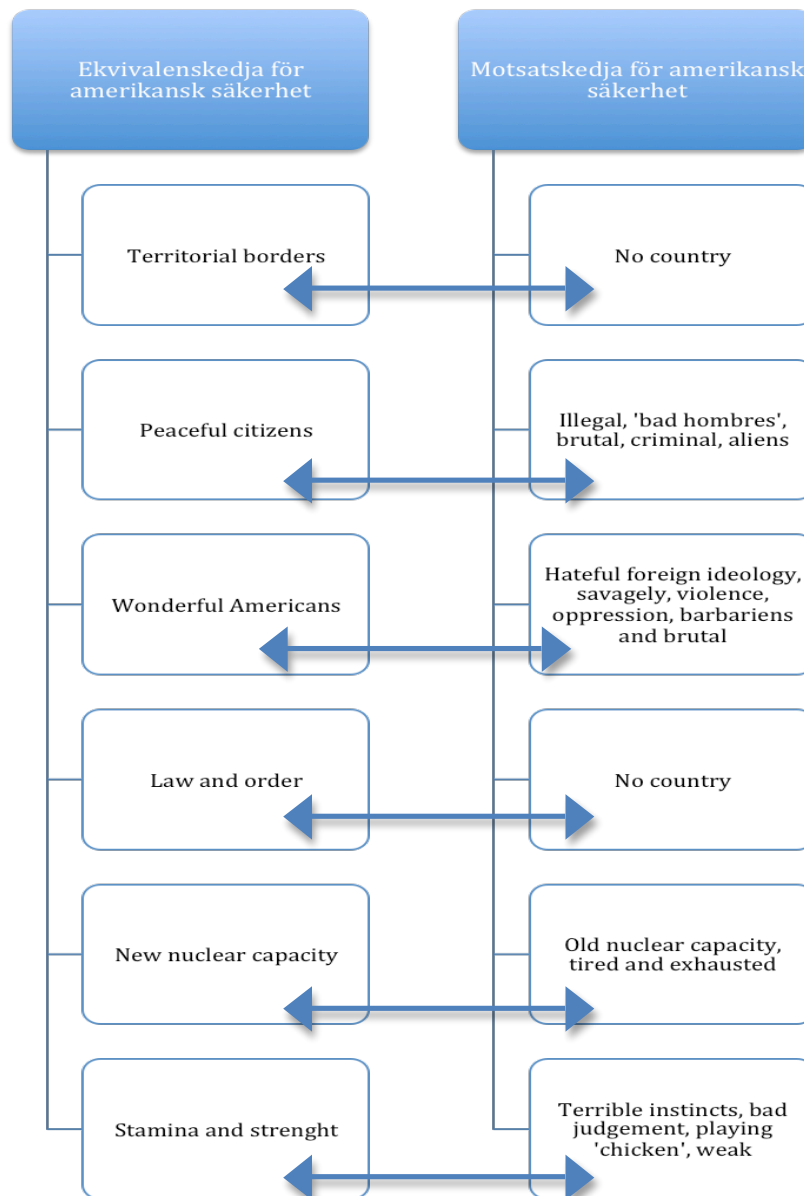
(Clinton 2016, DNC)

Clinton artikulerar vikten av att värna om landets militär. Individer som har tjänstgjort i militären skildras som hjältar och patrioter och de förtjänar en stor respekt från samhället (Clinton 2016, DNC). Militären länkas ihop med moment som är maskulint kodade, vars underliggande meningen kan tolkas som att de syftar till att beskriva dem som ”de rättfärdiga krigarna” som slåss mot det onda för att rädda de utsatta och oskyldiga. Militären kan också anses vara konstruerad som en viktig del av

säkerhetskonceptet då den kan vara ett medel för att uppnå överlägsenhet och kontroll, två moment som är maskulint kodade (se Figur 1). Genom att skildra hur USA anses vara hotat utifrån, rättfärdigar Clinton vikten av en stark militär.

## 5.2 Donald Trumps konstruktion av säkerhetskonceptet

Nedan presenteras inledningsvis den ekvivalens- och motsatskedja som illustrerar hur Donald Trump diskursivt konstruera det amerikanska säkerhetskonceptet utifrån föreställningar om genus. Därefter följer en analys och diskussion av primärmaterialiet.



Figur 3. Donald Trumps ekvivalens- och motsatskedja i det amerikanska säkerhetskonceptet

## 5.2.1 Illegala invandrare och barbariska terrorister

Donald Trump artikulerar att det finns två faktorer som är essentiella för landets existens: nationsgränser samt lag och ordning (Trump 2016, Debatt 1; Trump 2016, Debatt 3). Det här illustreras i *figur 3* där nationsgränser samt lag och ordning är ekvivalent till USA:s existens vilket därför skulle kunna tolkas tillhöra det amerikanska säkerhetskonceptet då bristen på dessa element således är ett hot mot den amerikanska säkerheten. De okontrollerade gränserna är, enligt Trump, en orsak till den oordnade situation som USA befinner sig. Resultatet av svaga gränser är att immigranter lever illegalt i landet. Dessa individer, menar Trump, bidrar till det våld som förekommer i USA och som hotar landets ”fredliga” invånare (Trump 2016, Debatt 2). ”De illegala immigranterna” skildras även som de viktigaste aktörerna bakom den omfattande drogimport som sker i USA. Dessa individer artikuleras som kriminella, okända, brottslingar, dåliga människor och även några gånger som mördare (Trump 2016, Debatt 2).

We need strong borders. In the audience tonight, we have four mothers of—I mean, these are unbelievable people that I’ve gotten to know over a period of years whose children have been killed, brutally killed, by people that came into the country illegally. [...] We have no country if we have no border.

(Trump 2016, Debatt 3)

One of my first acts will be to get all of the drug lords, all of the bad ones—we have some bad, bad people in this country that have to go out. We’re going to get them out; we’re going to secure the border. And once the border is secured, at a later ate, we’ll make a determination as to the rest. But we have some bad hombres here, and we’re going to get them out.

(Trump 2016, Debatt 3)

Trumps tillämpning moment som olaglig, brottsling och kriminell kan antas syfta till att beskriva människor som oönskade och inte lämpliga att inkludera i samhället vilket illustreras i *figur 3* som motsats till det amerikanska säkerhetskonceptet. Därmed konstruerar han dem också som ”de andra”. De beskrivs också som okända eller främmande vilket avgränsar med mot ”jaget” (Trump 2016, Debatt 2). Endast individer som står bakom ”våra” värderingar och som älskar ”vårt” folk är välkomna till USA menar Trump (Trump 2016, RNC). Trump skiljer identiteten ”amerikan” från ”de illegala immigranterna” när han benämner ”de illegala immigranterna” som ”bad hombres”, vilket är den spanska betydelsen för dåliga människor. Genom att använda ”de andras” språk understryker han deras olikheter. Utöver ”de illegala immigranterna” konstrueras även ”den islamistiska terroristen” som kopplas ihop med tecken som brutal, barbarisk, våldsam och vilde (Trump 2016, RNC). Denna identitet artikuleras som ett hot och en motsats till ”de underbara amerikanerna” vilka är i behov av skydd mot ”den islamistiska terroristen” (se Figur 3). Vid två tillfällen beskriver han också en situation som liknas vid legenden om ”den trojanska hästen” (Trump 2016, Debatt 2; Trump 2016, Debatt 3). Det kan tolkas som att ”den islamistiska terroristen” skildras i en subjektposition där den försöker infiltrera- och försvaga USA. Enligt Nayaks och Webers teori konstrueras både ”den illegala immigranten” och ”den islamistiska terroristen” dels som ”de andra” men också som



”de underutvecklade/ utvecklade”. De beskrivs som ociviliserade och därför ett hot mot de ”fredliga” och ”underbara” medborgarna i USA samt mot det utvecklade och moderna samhället vilket kan kopplas till maskulint kodade värden (se Kapitel 2 & 3). Utifrån ovanstående diskursiva konstruktioner görs tolkningen att det finns en binär logik som bygger på genuskonstruktioner i Trumps sätt att skildra ”de andra”. ”Jaget” beskrivs som ”civiliserad” vilket placerar ”de andra” i subjektpositionen som ”ociviliserade”. Det förtydligas ytterligare att ”de andra” artikuleras som en motsats till det amerikanska säkerhetskonceptet, då de skildras som ett hot mot upprätthållandet av lagen vilket exemplifieras i nedanstående citat.

Well, first of all, Secretary Clinton doesn't want to use a couple of words, and that's law and order. And we need law and order. If we don't have it, we're not going to have a country.

(Trump 2016, Debatt 1)

An attack on law enforcement is an attack on all Americans. I have a message to every last person threatening the peace on our streets and the safety of our police: When I take the oath of office next year, I will restore law and order to our country.

(Trump 2016, RNC)

Lag och ordning förstås i ovanstående citat som fundamentalt för USA:s existens vilket också introducerades inledningsvis samt går att utläsa i *figur 3*. En attack mot rättsväsendet artikuleras som en attack mot alla amerikanska medborgare var till ”de andra” inte räknas. Genom att åter igen påvisa hur ”de andra”, främst ”den illegala immigranten”, är ett hot mot rättsväsendet, och rättsväsendet i sin tur är essentiellt för USA:s överlevnad kan det tolkas som att ”den illegala immigranten” är ett direkt hot mot landets existens. Utifrån Webers teori om hur ”den utvecklade” kopplas till tecken som civiliserad, kan det tolkas som att lag och ordning tillhör det civiliserade samhället. Att destabilisera den här ordningen är att hota själva civilisationen och därmed ”den utvecklade”. Det skulle därför kunna förstås som att USA är beroende av lag och ordning eftersom det indikerar att landet tillhör ”de utvecklade” och därför de överordnade i relation till ”de underutvecklade/ utvecklade. Utifrån *figur 1* går det också att förstå rättsväsendet som en del av den ”kontroll över” sina medborgare som USA strävar efter att kunna uppnå. Kontroll är maskulint kodat dominerar därför ett samhälle som präglas av anarki.

### 5.2.2 Ett försvagat USA

Donald Trump artikulerar hur USA befinner sig i ett underläge gentemot länder som Ryssland och Iran. Underläget baseras främst på tillgången till kärnvapentechnologi, där Trump hävdar att USA ligger efter i utvecklingen och därför inte kan mäta sig med exempelvis Ryssland (Trump 2016, Debatt 1). Säkerhet konstrueras här kring hotet från kärnvapen, vilket Trump anser vara ett av de största hoten mot den amerikanska säkerheten. Hans diskursiva

konstruktion placerar USA i en subjektsposition som indikerar på svaghet där han skapar en ekvivalenskedja som förbinder USA med tecken som ”gamal” och ”trött” vilket skildrar USA utifrån feminint kodade moment. Utifrån dessa artikuleringar kan det även tolkas som att Trump skapar en konstruktion av hur det amerikanska säkerhetskonceptet är beroende av styrka och militära- och materiella tillgångar för att skapa sig en kontroll. Detta skulle kunna förstås utifrån hur utrikespolitik och idéer kring säkerhet är militariserade (se Kapitel 3).

[our] nuclear program has fallen way behind, and they've gone wild with their nuclear program. Not good. Our government shouldn't have allowed that to happen. Russia is new in terms of nuclear. We are old. We're tired. We're exhausted in terms of nuclear. A very bad thing.

(Trump 2016, Debatt 2)

USA:s säkerhet hotas också av att omvärlden utvecklas snabbare och nu utgör särskilt kärnvapentechnologi ett hot mot USA. Trump kritiserar Obamaadministrationen men framförallt riktar han misstro till Clinton och hävdar att arvet från sin opponent är död, förödelse, terrorism och svaghet (Trump 2016, RNC). Trump konstruerar även en bild av Clinton som korkad då hon vid flera tillfällen ska ha blivit överlistad av Rysslands president, Vladimir Putin vilket också ska vara anledningen till att hon riktat stark kritik mot just Ryssland och Putin (Trump 2016, Debatt 3). Hennes tidigare ageranden inom politiken anser Trump ha varit misslyckanden och hävdar att hon har ”förfärliga instinkter” och ”dåligt omdöme” (Trump 2016, Debatt 3). Trumps diskursiva konstruktion av Clinton bygger på en skildring av Clinton som svag och som en motsats till förnuftet, som är kopplat till det maskulina. De moment han tillskriver Clinton är kopplade till feminina värden och är opassande inom politiken, vilket förklaras i *kapitel 3* där frågor som rör säkerhet inom politiken bygger på maskulint kodade värden.

He has no respect for her. He has no respect for our president. And I'll just tell you what: We're in very serious trouble, because we have a country with tremendous numbers of nuclear warheads—1,800, by the way—where they expanded and we didn't, 1800 nuclear warheads. And she's playing chicken.

(Trump 2016, Debatt 3)

She doesn't have the look. She doesn't have the stamina. I said she doesn't have the stamina. And I don't believe she does have the stamina. To be president of this country, you need tremendous stamina.

(Trump 2016, Debatt 1)

I Trumps diskursiva konstruktion av det amerikanska säkerhetskonceptet är säkerhet beroende av ett ledarskap som centreras kring maskulint kodade tecken. Det krävs en viss typ av maskulinitet vilket artikuleras genom moment som stark, smart och uthållig vilket illustreras i ekvivalenskedjan i *figur 3*. Genom att tillämpa Hansens teori om en nyanserad förståelse för ”de andra” kan det också tolkas som att konstruktionen av Clinton skildrar henne tillhör just

”de andra” men samtidigt inte är en direkt motsats till ”jaget” då det finns en graderad skillnad mellan ”jaget” och Clinton. ”De illegala immigranterna” och ”de islamistiska terroristerna”, som beskrevs tidigare, står till skillnad från Clinton som en direkt motsats till ”jaget.

Trumps diskursiva konstruktion präglas av protektionistiska- och nationalistiska värderingar där han betonar vikten av att USA måste skyddas från exempelvis immigration och globalisering. Som en motsats till globalisering förespråkar Trump Amerikanism, som illustreras i *figur 3*, vilket också ska bli hans ledord som president (Trump 2016, RNC). Vidare talar han om att landet bör se över sina handels- och säkerhetsavtal för att förändra situationen som den ser ut idag där Trump menar att landet på flera sätt utnyttjas genom nuvarande överenskommelser gällande exempelvis NAFTA (Trump 2016, RNC) och NATO (Trump 2016, Debatt 3). Att utnyttjas är kopplat till femininitet och det kan därför tolkas som att Trump har en ambition att undvika en sådan situation (se Figur 1).

As long as we are led by politicians who will not put America first, then we can be assured that other nations will not treat America with respect.

(Trump 2016, RNC)

Det här kan tolkas som ett sätt att återupprätta eller stärka nationens identitet i syfte att kunna hävda sig på den globala arenan vilket skulle kunna motiveras av att USA:s maktposition har försvagats som ett resultat av att andra länder nu konkurrerar med USA om en hög maktposition vilket redogjordes för i *kapitel 2*. Baserat på dessa antaganden går det att urskilja vilka värden som Trump värdesätter och det kan tolkas som att de flesta är traditionellt sett maskulint kodade värden som självständighet, stolthet och vikten att kunna hävda sig. Vidare kan det här vara ett uttryck för en rädsla för att USA ska associeras med feminint kodade värden som beroende och svag vilket illustrerar den binära logiken om genus som beskrevs i *kapitel 3*.

### 5.3 Diskussion och sammanfattning av analys

Hillary Clinton skildrar det amerikanska säkerhetskonceptet som beroende av samarbete och tillit. Säkerhet kan inte uppnås på egen hand utan måste vara ett gemensamt mål och ju mer uppdelat samhället är, desto fler faror finns det. Hon hänvisar ofta till att subjektpositionen, USA, grundas på värden som frihet, jämlikhet, rättvisa och möjligheter; att det står inskrivet i dess identitet (Clinton 2016, DNC). I likhet med

Trump identifierar hon den orolighet som finns i landet men till skillnad från honom pekar hon inte ut grupper i samhället som en orsaksförklaring på ett lika tydligt sätt. Clinton menar istället att det är just *uppdelningen mellan olika kollektiva identiteter* som gör samhällsklimatet farligt. Clintons diskursiva konstruktion centreras kring att USA är ett land av rättvisa och förnuft som inte drar förhastade slutsatser; ett land som vet att nationell säkerhet uppnås genom internationell stabilitet. Det går att utläsa en antagonism mellan en amerikansk identitet som pragmatisk och en amerikansk identitet som suverän. Det framgår att Clinton värdesätter suveränitet men samtidigt bör andra länder också respekteras. Det kan tolkas som att det skapas en hegemonisk intervention av USA som suveränt i den bemärkelsen att Clinton artikulerar vikten av att inse USA:s styrka och benägenhet att inte låta hot inkräkta på landets säkerhet. Det genomgående temat i Clintons diskursiva konstruktion av det amerikanska säkerhetskonceptet är att USA framställs som rättvis och god, två värden som är maskulint kodade. Landet ska stå upp för de svaga och förinta de onda. Föreställningar om genus tillämpas genom att tillskriva Donald Trump och Vladimir Putin värden som kopplas femininitet och därför underminera deras lämplighet som ledare samt skildra dem som ett säkerhetshot. Det används också för att underbygga vikten av en stark militär och påvisa faran med ett splittrat samhälle som orsakar oordning.

Donald Trumps diskursiva konstruktion av det amerikanska säkerhetskonceptet präglas av ett fokus på lag och ordning samt territoriella gränser. Dessa två element är elementära för landets överlevnad och en betoning på detta kan tolkas härstamma från ett realistiskt förhållningssätt till säkerhet. Han artikulerar ett behov av att mäta sig med omvärldens kapacitet, främst inom kärnvapenfrågan, och är tydlig med att påvisa vikten av militär kapacitet. Trump är tydlig med att beskriva hur USA alltid ska komma i första hand. Han skildrar en bild av terrorister och invandrare som illegala, barbariska och farliga. Dessa identiteter ställs i relation till det civiliserade USA som med kraft ska slå ner de hot som finns mot nationen. I konstruktionen av "de andra" som ett hot tenderar Trump att tillämpa feminisering som ett verktyg för att skilja dem från "jaget" i större utsträckning än vad Clinton gör. Det mest framträdande i Trumps diskursiva konstruktion av säkerhetskonceptet är identiteterna "de islamistiska terroristerna" samt "de illegala immigranterna". De skildras som ociviliserade, kriminella och farliga i förhållande till de civiliserade, underbara" och fredliga medborgarna i USA. Genom att konstruera "de andra" som ett hot skapar Trump ett behov av att erbjuda sina medborgare ett beskydd. Det i sin tur resulterar i att han framställer sig själv som en rättfärdig beskyddare. Den återkommande konstruktionen som kan tolkas i analysen är att USA framställs som "det mäktiga USA" där säkerhetskonceptet grundas på makt och kontroll och att det är genom dessa värden som säkerhet uppnås. Utgångspunkten blir därför att kontrollera landets gränser samt upprätthålla en ordning nationellt. Därefter bör USA även ta kontroll över omvärlden eftersom det annars kan uppstå faror som hotar den nationella kontrollen. Föreställningar om genus tillämpas i konstruktionen av "de andra" som underutvecklade/ utvecklade och ociviliserade vilket skildrar dem som underlägsna de utvecklade och civiliserade. Genus verkar också i Trumps konstruktion av Clinton genom att tillskriva henne värden som kopplas till det feminina och därmed underminera hennes kapacitet som president.

## 6 Slutsats

*Följande kapitel presenterar ett sammanfattande svar på studiens frågeställning ”Hur konstruerar Hillary Clinton och Donald Trump det amerikanska säkerhetskonceptet under presidentvalskampanjen 2016?”. Därefter avslutas studien med förslag på vidare forskning.*

Föreliggande studie har behandlat frågeställningen ” Hur använder sig Hillary Clinton och Donald Trump av föreställningar om genus i sin diskursiva konstruktion av det amerikanska säkerhetskonceptet under presidentvalskampanjen 2016?”. Som svar på frågeställningen har analysen resulterat i en slutsats där det finns en tydlig dimension av genus i den diskursiva konstruktionen av det amerikanska säkerhetskonceptet bland de båda presidentkandidaterna. De båda kandidaterna använder diskursiva konstruktioner av femininitet och maskulinitet som två verktyg för att stärka sin egen subjektsposition samtidigt som de underminerar sin opponent. Det mest framträdande i analysen är att Hillary Clinton och Donald Trump tenderar att tillämpa det här verktyget på olika sätt. Clinton konstruerar ett säkerhetskoncept där en modern variant av maskulinitet eftersträvas. Hennes konstruktion baseras på värden som självkontroll, lugn, och strategiskt handlande och placerar vikten av samarbete och tillit i centrum. Donald Trumps diskursiva konstruktion av det amerikanska säkerhetskonceptet tenderar att handla om en mer traditionell syn av maskulinitet som förespråkar styrka, kontroll och ordning som de viktigaste elementen av säkerhet. Bland de båda presidentkandidaterna finns det därmed ett gemensamt drag i det att deras diskursiva konstruktioner värderar maskulint över feminint. Det som skiljer de båda säkerhetskonceptet åt är att Clintons säkerhetskoncept grundas på en mer modern form av maskulinitet medan Trumps konstruktion centreras kring en mer traditionell form av maskulinitet.

Det hade varit intressant att undersöka orsakssambanden som leder fram till vilken form av maskulinitet som framträder i diskursiva konstruktioner av säkerhet. Det ligger dock utanför studiens möjlighet och ambition att genomföra en sådan utvecklande studie. Därför avslutas föreliggande uppsats med ett förslag om att utveckla studien genom att undersöka vilka bakomliggande faktorer som bidrog till studiens slutsats där exempelvis kön och geografisk plats skulle kunna vara två alternativa förklaringar.

# 7 Referenser

## 7.1 Primärkällor

- Clinton, Hillary, 2016. *Speech at the Democratic National Convention (DNC)*. Publicerad 2016-07-28. Elektronisk:  
[https://www.washingtonpost.com/news/the-fix/wp/2016/07/28/here-is-hillary-clintons-presidential-nomination-acceptance-speech/?utm\\_term=.d2d7281c65df/](https://www.washingtonpost.com/news/the-fix/wp/2016/07/28/here-is-hillary-clintons-presidential-nomination-acceptance-speech/?utm_term=.d2d7281c65df/) (Hämtad: 2016-12-29)
- Clinton, Hillary & Trump, J. Donald, 2016. *First Presidential Debate (Debatt 1)*. Publicerad 2016-09-26. Elektronisk:  
[https://www.washingtonpost.com/news/the-fix/wp/2016/09/26/the-first-trump-clinton-presidential-debate-transcript-annotated/?utm\\_term=.7541fe9d5315/](https://www.washingtonpost.com/news/the-fix/wp/2016/09/26/the-first-trump-clinton-presidential-debate-transcript-annotated/?utm_term=.7541fe9d5315/) (Hämtad: 2016-12-29)
- Clinton, Hillary & Trump, J. Donald, 2016. *Second Presidential Debate (Debatt 2)*. Publicerad 2016-10-10. Elektronisk:  
<http://www.nytimes.com/2016/10/10/us/politics/transcript-second-debate.html/> (Hämta: 2016-12-29)
- Clinton, Hillary & Trump, J. Donald, 2016. *Third Presidential Debate (Debatt 3)*. Publicerad 2016-10-19. Elektronisk:  
[https://www.washingtonpost.com/news/the-fix/wp/2016/10/19/the-final-trump-clinton-debate-transcript-annotated/?utm\\_term=.133e406f7b47/](https://www.washingtonpost.com/news/the-fix/wp/2016/10/19/the-final-trump-clinton-debate-transcript-annotated/?utm_term=.133e406f7b47/) (Hämtad: 2016-12-29)
- Trump, J. Donald, 2016. *Speech at the Republican National Convention (RNC)*. Publicerad 2016-07-22. Elektronisk:  
<http://www.nytimes.com/2016/07/22/us/politics/trump-transcript-rnc-address.html/> (Hämtad: 2016-12-29)

## 7.2 Sekundärkällor

- Bergström, Göran & Boréus, Kristina (red.) (2012). *Textens mening och makt: metodbok i samhällsvetenskaplig text- och diskursanalys*. 3., [utök.] uppl. Lund: Studentlitteratur

- Brunner, Elgin Medea, 2013. *Foreign security policy, gender and US military identity* [Elektronisk resurs]. Basingstoke: Palgrave Macmillan
- Campbell, David, 1998. *Writing security: United States foreign policy and the politics of identity*. Rev. ed Minneapolis: University of Minnesota Press
- Cockburn, Cynthia, 2010. "Gender Relations as Casual in Militarization and War", *International Feminist Journal of Politic* vol. 12, nr 2, s.139-157
- Cumming, Gordon, 2005. "Transposing the 'Republican' Model? a Critical Appraisal of France's Historic Mission in Africa", *Journal of Contemporary African Studies* vol. 23, nr. 2, s.233-252
- Enloe, Cynthia, 2016. *Globalization and militarism: feminists make the link*. Second edition, Rowman and Littlefield
- Hansen, Lene, 2006. *Security as practice: discourse analysis and the Bosnian war*. London: Routledge
- Hoogensen, Gunhild & Rottem Vigeland, Svein, 2004. "Gender Identity and the Subject of Security", *Security Dialogue* vol. 35, nr 2, s. 155-177
- Lesperance, W.F., 2016. "American Foreign Policy and the 2016 Presidential Election" *Society* (Springer US) vol. 53, nr. 498, s. 448-502
- McSweeney, Bill, 1999. *Security, identity and interests: a sociology of international relations*. Cambridge: Cambridge Univ. Press
- Nayak, Meghana, 2006. "Orientalism and 'Saving' US State Identity after 9/11", *International Feminist Journal of Politics* vol. 8, nr 1, s. 42-61
- Peoples, Columba & Vaughan-Williams, Nick, 2010. *Critical Security Studies: An introduction*. Abingdon: Routledge.
- Peterson, V. Spike & Runyan, Anne Sisson, 2010. *Global gender issues in the new millennium*. 3. ed. Boulder, Colo.: Westview
- Quinn, Adam, 2007. "The Great Illusion: Chimeras of Isolationism and Realism in Post-Iraq U.S. Foreign Policy", *Politics & Policy* vol. 35, nr. 3, s. 522-547
- Quinn, Adam, 2011. "The art of declining politely: Obama's prudent presidency and the waning of American power" *International Affairs* vol. 87, nr. 4, s. 803-824
- Shepherd, Laura J. 2008. *Gender, violence and security* [Elektronisk resurs] : *discourse as practice*. London: Zed Books
- Sjoberg, Laura, 2009. "Introduction to Security Studies: Feminist Contributions", *Security Studies* vol. 18, nr 3, s. 183-213
- Sjoberg, Laura (red), 2010. *Gender and International Security: Feminist perspectives*. Abingdon: Routledge.
- Steans, Jill, 2013. *Gender and international relations: theory, practice, policy*. 3. edition, revised and expanded Cambridge: Polity
- Teorell, Jan & Svensson, Torsten, 2007. *Att fråga och att svara: samhällsvetenskaplig metod*. 1. uppl. Stockholm: Liber
- Weber, Cynthia, 2016. *Queer International Relations. Sovereignty, Sexuality and the Will to Knowledge*. Oxford University Press
- Winther Jørgensen, Marianne & Phillips, Louise, 2000. *Diskursanalys som teori och metod*. Lund: Studentlitteratur

Youngs, Gillian, 2006. "Feminist International Relations in the Age of the War on Terror" *International Feminist Journal of Politics* vol. 8 nr. 1, s. 3–18