

Kvinnorna som förde Trump till triumf

En kvalitativ undersökning av kvinnligt väljarbeteendet i det
amerikanska presidentvalet år 2016

Maja Holmgren

Abstract

Over the years Donald Trump has made several controversial statements regarding women. Despite that, 42% of all American women who voted in the 2016 election, voted for him. This study examined what it was that made women vote for him. The method used was qualitative, and to collect material, interviews with six women, who voted for Trump, were conducted. General information on voting behavior among American women and voting demographic statistics were also gathered as a complement to the interviews. The result showed common factors in several of the interviewees' answers that also matched the voting demographic statistics, e.g. all interviewed women stated that religion was important to them. Recurring factors as to what it was that made the interviewees vote for Trump were for instance that he was strong, business-minded and a family man. The results of the interviews and the complementary material were analyzed based on three theories on voting behavior. The analysis of the result, based on the theories, showed that a combination of two of the theories; the politic-sociologic and the social-psychological, could explain the results in the most satisfactory manner.

Nyckelord: Donald Trump, Amerikanska presidentvalet 2016, Väljarbeteende, Kvinnligt väljarbeteende, Väljare

Antal ord: 9999

Innehållsförteckning

1	Inledning.....	1
2	Teori.....	3
2.1	Det politisk-sociologiska förklaringsperspektivet.....	3
2.2	Det social-psykologiska förklaringsperspektivet	4
2.3	Det ekonomiskt-rationella förklaringsperspektivet	4
2.4	Väljardemografi.....	5
2.5	Tidigare forskning	6
3	Metod och material.....	8
3.1	Intervjuer	8
3.2	Kompletterande material	11
3.3	Teoretiska förklaringsperspektiv och väljardemografi.....	11
4	Resultat.....	13
4.1	Intervjuer	13
4.1.1	Intervju ett	13
4.1.2	Intervju två.....	14
4.1.3	Intervju tre	15
4.1.4	Intervju fyra.....	15
4.1.5	Intervju fem	16
4.1.6	Intervju sex	17
4.2	Kompletterande undersökningar	17
5	Analys	19
5.1	Gemensamma nämnare	19
5.2	Resultatet analyserat utifrån förklaringsperspektiven	20
6	Diskussion.....	22
7	Slutsats.....	24
8	Referenser	25

9 Bilagor	28
9.1 Bilaga 1.....	28
9.2 Bilaga 2.....	29

1 Inledning

“I think that putting a wife to work is a very dangerous thing” “If Ivanka weren’t my daughter, perhaps I’d be dating her.” “It must be a pretty picture. You dropping to your knee.” “She doesn’t have the look. She doesn’t have the stamina.” “You know, it doesn't really matter what [they] write as long as you've got a young and beautiful piece of ass.” “Wonderful looking while on the ice but up close and personal, she could only be described as attractive if you like a woman with a bad complexion who is built like a linebacker”. ”Grab them by the pussy” (Cohen 2017).

Ovan är ett axplock av citat från den amerikanska presidenten Donald Trump. Utöver dessa citat har Trump även blivit anklagad för sexuella trakasserier av över tio kvinnor (Golshan 2017). Trots detta valde 42 % av alla amerikanska kvinnor som gick till vallokalerna för att rösta i presidentvalet år 2016 att lägga sin röst på honom. Bland vita kvinnor var det hela 53 % som röstade på honom och av de vita kvinnor utan universitetsexamen som röstade i valet, röstade 62 % på Trump (Feldman - Herrmann 2016). Hur kommer detta sig? Vad var det hos Trump som, trots dessa uttalanden, fick alla dessa kvinnor att rösta på honom? Förhoppningen i och med denna uppsats är att ta reda på det.

Frågeställningen som besvaras i uppsatsen är; ”Vad fick kvinnor att rösta på Donald Trump i det amerikanska presidentvalet år 2016?” Undersökningen är en fallstudie och forskningsmetoden som används är i huvudsak kvalitativ. Den har inte för avsikt att dra några normativa slutsatser utan uppsatsen belyser hur kvinnor som röstade på Trump resonerade. Detta görs genom djupintervjuer med sex kvinnor som röstat på Trump samt med hjälp av redan existerande undersökningar om väljarbeteende bland amerikanska kvinnor. Tre teoretiska förklaringsperspektiv används för att analysera det insamlade materialet. Syftet är att öka förståelsen i vad det var som fick amerikanska kvinnor valde att rösta på Trump i det amerikanska presidentvalet 2016. Detta specifika fall kan ses som intressant eftersom Trump flertalet gånger uttalat sig kontroversiellt gällande kvinnor, vilket skulle kunna ses som en anledning till att de amerikanska kvinnorna inte skulle rösta på honom, men så blev alltså inte fallet. Frågan som undersöks kan ses som ett fall av väljarbeteende. Förhoppningen är att uppsatsen därför även ska kunna bidra till den redan existerande forskningen inom ämnet. Lyckas ett av de valda teoretiska förklaringsperspektiven förklara detta atypiska fall, kan denna teori sannolikt också förklara med typiska fall, vilket gör generalisering möjlig samt stärker sannolikheten för teorin (Esaiasson et al. 2021, 161-163). Utöver detta kan det ses som relevant för både politiker och väljare att öka förståelsen varför individer röstar som de gör.

Efter det amerikanska presidentvalet 2016 har det gjorts ett stort antal opinionsundersökningar för att komma fram till vem som röstade på Trump; hur gamla de är, vart de bor, om de har en universitetsexamen etc. Denna uppsats går ett steg längre och undersöker inte bara på vem som röstade på Trump utan belyser även kvinnors resonemang kring varför de gjorde det. Det specifika valet av fokus på kvinnor har gjorts just på grund av Trumps kontroversiella uttalande angående kvinnor. Det hade även varit intressant att undersöka vad det var som gjorde att män som röstade på Trump, då det egentligen var större andel män som röstade på Trump, men inom ramen för uppsatsens omfång och på grund av Trumps kontroversiella uttalanden om kvinnor, avgränsades undersökningen till endast kvinnor.

2 Teori

Tre olika förklaringsperspektiv, baserade på tre olika teorier om väljarveteende, kommer att appliceras på resultatet i denna uppsats; ett politisk-sociologiskt, ett social-psykologiskt samt ett ekonomiskt-rationellt. De tre valde teorierna beskrivs i ”Svenska väljare” av Oscarsson och Holmberg (2016, s. 11) som de tre dominerande inom väljarbeteendeforskning. Som ett komplement till dessa tre teoretiska ramverk kommer även statistik om väljardemografi från de tre senaste amerikanska valen (år 2008, 2012 och 2016) att inkluderas. Även tidigare forskning inom ämnet kommer att presenteras i detta kapitel.

2.1 Det politisk-sociologiska förklaringsperspektivet

Det politisk-sociologiska förklaringsperspektivet grundar sig i en tro att socio-ekonomiska faktorer påverkar hur människor röstar samt deras generella politiska åsikter (Hagevi 2011, s. 16). Människor med liknande socio-ekonomisk status tenderar att ha liknande politiska åsikter (Lazarsfeld et al. 1968, s. 17). Faktorer såsom utbildningsnivå och arbete är nära sammankopplade med den socio-ekonomiska statusen och påverkar hur en individ röstar (Alford 1967, s. 68). Teorin hävdar dock att individens yrke inte har en avgörande roll, utan att så länge den socio-ekonomiska bakgrunden är liknande hos två personer, lär också deras politiska attityd överensstämma med varandra. Det är inte bara socio-ekonomiska faktorer i sig som påverkar, utan också hur individen själv ser på sin socio-ekonomiska status. Även en individs religiösa åsikter, ålder och hur pass urbaniserat individen bor antas här påverka vad individen röstar på. Sociala karaktärsdrag avgör alltså vilka politiska preferenser vi har (Lazarsfeld et al. 1968, s. 20, 25).

Att individer inom en viss social grupp tenderar att rösta liknande främjas av personliga band mellan dessa människor. Dessa personliga band kan väga tyngre än påverkan från exempelvis media. Detta beror bland annat på att de personliga banden har vissa psykologiska fördelar gentemot media. Dock finns det ett samband mellan media, så kallade ”opionsledare” och mindre politiskt aktiva individer. Opionsledare är människor som, inom ett visst område eller inom en viss politisk fråga, är mest engagerad och mest uttrycksfulla. Idéer går ofta i ett led från media, vidare till opionsledare och sedan till mindre politiskt aktiva delar av samhället (Lazarsfeld et al. 1968, s. 49, 150-151).

2.2 Det social-psykologiska förklaringsperspektivet

Det social-psykologiska perspektivet använder sig av en metafor om en ”orsaksträtt” (Hagevi 2011, s. 15). Denna kan representera en tidsdimension som innebär att händelser i tratten kan förklaras av tidigare händelser i tratten. Varje händelse innehåller element som kan förutsäga nästa händelse. Detta fortsätter hela vägen till trattens spets där den slutgiltiga politiska handlingen finns (Campbell et al. 1960, s. 24-25). Teorin lägger stor vikt vid partiidentifikation. Detta innebär att en individ vanligtvis identifierar sig med ett parti och sedan röstar på och förblir lojala mot detta parti. Detta är vanligtvis en typ av psykologisk identifikation, där intensiteten av identifikation kan variera mellan individer (Campbell et al. 1960, s. 120-122). Teorin hävdar att partiidentifikation ofta kommer ifrån uppväxten genom vår sociala miljö, framförallt från våra familjer. Partiidentifikationen ses alltså som något går från en generation till nästa. Denna koppling är dock starkare hos individer vars föräldrar varit politiskt intresserade/aktiva än där individens föräldrar inte varit det (Campbell et al. 1960, s. 146-147). Faktorer som en flytt till ett nytt område, ett äktenskap eller ett nytt jobb kan skapa press på en individ att ändra sina politiska värderingar. Dock ska det vanligtvis till en extraordinär händelse för att en individs politiska lojalitet ska förändras (Campbell 1960, s. 150-151). För att en specifik fråga ska påverka hur en individ röstar krävs det att individen har kännedom om frågan, bryr sig om frågan, samt har en uppfattning om att ett visst parti stämmer bättre överens med den egna åsikten ifråga jämfört med andra partier (Campbell et al. 1960, s. 170). Teorin hävdar också att individer som klassificerar sig som politiskt ”independent” tenderar att vara mindre involverade i politik (Key 1966, s. 92). En så kallad ”independent” väljare är en väljare som inte identifierar sig med ett visst parti (U.S. Mission Sweden 2016).

2.3 Det ekonomiskt-rationella förklaringsperspektivet

Inom det ekonomiskt-rationella förklaringsperspektivet antas det att om det finns en kännedom om en beslutsfattares mål, går det att förutsäga hur beslutsvägaren kommer att gå tillväga för att uppnå detta mål. Detta kan göras genom att komma fram till vilket som är det mest rationella sätt att uppnå målet. Att detta rationella sätt är just det sätt som beslutsfattaren kommer att använda sig antas, eftersom det också förutsätts att beslutsfattaren är rationell. En ekonomisk analys av denna form kräver att de mål som beslutsfattaren vill uppnå, hittas, samt att det undersöks vilka medel för att uppnå målet som är mest rimliga. Att en individ är rationell i detta sammanhang innebär att individen strävar efter sina mål på ett sätt som kräver så lite input av resurser per enhet av output. I denna teori har en avgränsning gjorts som innebär att fokus endast ligger på de politiska samt de ekonomiska målen hos en individ. Teorin tar alltså inte hänsyn till individens

personlighet eller personliga mål i avgörandet av vad som är rationellt för individen. Med politiska val menar teorin att målet med dessa i en demokrati är att utse en regering. På grund av detta är det rationella beteendet vid dessa det beteende som leder till att en regering utses (Downs 1957, s. 4-5, 7). Modellen som teorin använder sig av antar att varje regering strävar efter att maximera sitt stöd. Den antar också att regeringar strävar att bli omvalda och partier som inte befinner sig i regeringsposition strävar efter att bli valda (Downs 1957, s. 11). Väljare bestraffar det parti som sitter vid makten om ekonomin går dåligt, och belönar det om ekonomin går bra (Oscarsson – Holmberg 2016, s. 183).

Gällande varför människor röstar som de gör, antar denna teori att väljarna agerar rationellt och därför röstar på det parti som ger väljaren störst personliga fördelar. Det innebär att väljaren först jämför nyttan han eller hon fått av den nuvarande regeringen med den nytta han eller hon hade kunnat förvänta sig om ett annat parti suttit vid makten, för att se vilket av partierna bäst uppfyller väljarens preferenser och ger mest nytta. I ett tvåpartisystem röstar sedan väljaren på det parti som ger mest personlig nytta (Downs 1957, s. 49). Det är i tvåpartisystem teorin har som störst validitet (Rokkan 1967, s. 435).

2.4 Väljardemografi

En faktor som brukar användas i indelningen av hur människor röstar är ålder. Exempel på detta sågs i det amerikanska presidentvalet 2008 där ålder var en av de starkaste faktorerna för att förutse vilken kandidat en väljare skulle rösta på. Bland väljare under 30 år fick Barack Obama två röster på varje röst som John McCain fick, medan det var endast bland de allra äldsta väljarna McCain lyckades vinna över Obama (Lanning - Maruyama 2010, 179). Samma trend syntes 2012 där Obama fick 60 % av rösterna från alla väljare under 30 år. Bland väljare som var 65 år eller äldre fick Mitt Romney 56 % av rösterna jämfört med Obamas 44 %. I valet 2016 fortsätter trenden att yngre väljare i större utsträckning röstar demokratiskt medan äldre människor oftare röstar republikanskt. Hillary Clinton fick 55 % av rösterna av väljarna under 30 år jämfört med Trumps 37 %. Bland väljare som är 65 år och äldre vann Trump med 53 % av rösterna mot Clintons 45 % (Tyson - Maniam 2016). Även hudfärg/härkomst är en faktor som brukar undersökas i den amerikanska valforskningen. I de tre senaste valen har det republikanska partiet fått majoritet bland vita, medan bland väljare med latinamerikanskt och afroamerikanskt ursprung har det demokratiska partiet fått majoritet (Tyson - Maniam 2016). Utbildning är en annan indelningsfaktor i valforskning. I valet 2016 sågs det största glappet mellan väljare med en collegeutbildning och de utan en collegeutbildning sedan åttiotalet. Väljare med en collegeutbildning röstade i större utsträckning på det demokratiska partiet, medan de utan, i större utsträckning röstade på det republikanska partiet. I valen 2008 och 2012 var där knappt någon märkbar skillnad mellan de två grupperna (Clement, Cohen - Craighill 2012; Tyson - Maniam 2016). Inkomst kan också vara en faktor att undersöka. I valet 2016 fick det demokratiska partiet majoritet

bland de väljare som tjänade under 50 000 USD per år, medan bland de amerikanska väljare som tjänade över den summan, röstade en majoritet på det republikanska partiet (Henley 2016). I valet 2012 syntes samma trend. Under valet 2008 syntes samma trend bland låginkomsttagare, med bland de som tjänade över 50 000 USD fick det republikanska och det demokratiska partiet lika många procentenheter (Clement - Cohen - Craighill 2012). Religion är ytterligare en demografisk faktor som kan undersökas. I valet 2016 vann Trump bland de som uppgett sig vara kristna, medan Clinton vann bland de som uppgett sig vara judiska, tillhörde någon annan religion eller ingen religion alls (Huang et al. 2016). År 2008 och 2012 var trenden ungefär den samma förutom bland katolska kristna, där Obama och demokraterna fick majoritet (Clement - Cohen - Craighill 2012).

2.5 Tidigare forskning

Eftersom att Trumps presidentskap är väldigt nytt har den vetenskapliga forskningen inom detta område inte hunnit bli alltför utvecklad. Dock har en del hunnit publiceras. Exempel på det är ”The Presidential Campaign That Astounded the World: A Psychohistory of Donald Trump and the 2016 American Election”, som är skriven av Ken Fuchsman. Den undersöker bland annat fenomenet Trump och Trumps kampanj ur ett psykologiskt och historiskt perspektiv (Fuchsman 2017, s. 292). Gunn Enli undersöker hur Trump och Clinton använde Twitter under sina kampanjer inför valet (Enli 2017, s. 51), i sin artikel ”Twitter as arena for the authentic outsider: exploring the social media campaigns of Trump and Clinton in the 2016 US presidential election”. Forskningen om väljarbeteende i stort är desto mer utvecklat. Tre tydliga exempel på detta är de valda teorierna för denna uppsats. Det finns även en hel del studier om kvinnligt väljarbeteende och relationen mellan kvinnor och politik. Exempel på detta är en artikel av Torben Iversens och Frances Rosenbluths från 2008. Denna tar bland annat upp relationen mellan kvinnligt deltagande i förvärvsarbete och kvinnlig representation i politiken (Iversen - Rosenbluth 2017, s. 479). Ett annat exempel är artikeln ”Why have women become left-wing? The political gender gap and the decline in marriage”. Den publicerades år 2002 och är skriven av Lena Edlund och Rohini Pande. Artikeln tar upp det faktum att under de tre sista årtionden på nittonhundratalet syntes en ökning av skillnaden av hur män och kvinnor röstar i USA, där kvinnor i större utsträckning röstar på det demokratiska partiet. Artikelförfattarna spårade denna förändring till det faktum att antal äktenskap minskade, vilket gjort män rikare och kvinnor fattigare (Edlund – Pande 2002, s. 917). I Sverige är Göteborgs universitet framstående inom valforskning. Där finns SOM-institutet, vilket är en undersökningsorganisation som arbetar opartiskt för att skapa en förståelse i hur det svenska samhället utvecklas samt för att förstå och visa den svenska optionen inom bland annat politik (SOM-institutet 2010). Henrik Oscarsson är föreståndare för SOM-institutet och leder även det svenska valforskningsprogrammet. Utöver detta har han också publicerat ett antal böcker

inom ämnet (SOM-institutet 2014). Ett exempel är boken "Svenska väljare" från 2016 som han skrivit tillsammans med Sören Holmberg. Som tidigare nämnts är det i denna bok som de tre valda teorierna för denna uppsats, beskrivs som de tre dominerande teorierna inom väljarforskning (2016, s. 11). Även svensk litteratur kan alltså vara relevant i denna undersökning. Detta då samma modeller och teorier som används där kan gå att applicera på den amerikanska politiken. Det finns även en hel del forskning gällande hur en vetenskaplig intervju kan genomföras. Exempelvis boken "Den kvalitativa forskningsintervjun" av Steinar Kvale. Enligt denna är en intervju som ett samtal med ett syfte och struktur (Kvale 1997, s. 13). Huruvida en kvalitativ intervju kan ses som vetenskaplig eller inte beror på vad för typ av definition av kunskap som åberopas. Det är möjligt att argumentera för att kvalitativa forskningsintervjuer kan bidra till vetenskaplig kunskap utifrån en syn på vetenskaplig kunskap som "metodologiskt erhållen ny och systematisk kunskap" (Kvale 1997, s. 61).

3 Metod och material

Uppsatsen är en fallstudie där kvinnors resonemang bakom deras röst på Donald Trump i det amerikanska presidentvalet 2016 belyses. Metoden är i huvudsak kvalitativ och data samlas in med hjälp av halv-strukturerade djupintervjuer. Sex kvinnor som uppgett att de röstat på Trump i valet intervjuas. Anledningen till att den största delen av material består av intervjuer är för att uppnå en djupare förståelse i varför kvinnorna valt att rösta på Trump. Utöver intervjuerna används även existerande kvantitativa undersökningar och information gällande väljarbeteende bland amerikanska kvinnor. Detta ska fungera som ett komplement till intervjuerna. Intervjuerna samt de redan existerande undersökningarna analyseras utifrån tre teorier om väljarbeteende. Även statistik gällande väljardemografi från de tre senaste valen inkluderas och jämförs med resultatet. Detta för att ge en bild av aktuella väljartendrar.

3.1 Intervjuer

Inför genomförandet av intervjuerna konsulterades boken ”Den kvalitativa forskningsintervjun” av Steinar Kvale. Intervjuerna genomfördes halv-strukturerat. Detta innebär att intervjun följer ett antal teman och viktiga frågor finns med som förslag men samtidigt finns det en chans att förändra frågornas ordning och form för att anpassa intervjun och frågorna efter de svar man får av intervjuobjektet (Kvale 1997, s. 117). Anledningen till att intervjuerna genomfördes halv-strukturerade var att det var samma typ av frågor/teman som var intressanta vid alla intervjutillfällen vilket innebar att gemensamma stolpar för alla intervjuer kunde användas. Att samtidigt inte ha helt strukturerade intervjuer möjliggjorde följdfrågor utifrån intervjuobjektens svar, vilket kunde bidra till resultatet. Frågorna var indelade i fyra kategorier; personliga frågor, generella frågor, frågor om Trump samt frågor om Clinton. Det inkluderades frågor, dels för att så en bild av varför kvinnan röstat på Trump, men också en del frågor som kunde bidra till analysen av intervjuresultatet utifrån de tre förklaringsperspektiven. Exempelvis frågades kvinnorna om de, under sin uppväxt, hade vetskap om vad deras föräldrar röstat på. Detta eftersom ett av förklaringsperspektiven som används i uppsatsen menar att väljare ofta röstar på samma som deras föräldrar röstat på. För de ungefärliga frågorna som de muntliga intervjuerna utgick ifrån, se bilaga 1, samt se bilaga 2 för de intervjufrågor som de kvinnor som intervjuades via email fick.

För att få tag på kvinnor att intervjuas kontaktades ett antal olika grupper på sociala medier som uttryckte sitt stöd för Donald Trump; exempelvis grupper på

Facebook som öppet gav stöd till Trump. Att endast tillfråga kvinnor ifrån dessa grupper hade dock kunnat ge ett missvisande resultat eftersom det kan krävas ett visst engagemang att administrera dessa grupper, och därför kanske inte dessa kvinnor kan ses helt representativa för den kvinnliga Trumpväljaren. Utöver detta kontaktades därför även personliga kontakter, som i sin tur hade kontakter i USA som tillfrågades om deltagande i en intervju. Detta gjordes för att få tag på kvinnor som kanske inte var lika aktiva supportrar av Trump, men som fortfarande röstade på honom. Att få tag på kvinnor att intervjuas visade sig bli svårt. Flera av kvinnorna som kontaktades var rädda för att användas som en slagpåse mot Trump samt hade de en vana vid att bli bemötta med aggressivitet på grund av deras stöd för Trump, och ville vidare inte delta.

Förhoppningen var att genomföra intervjuerna via videosamtal för att i största möjliga mån efterlikna ett samtal öga mot öga. Dock försvårades det bland annat på grund av teknikproblem samt av att inte alla kvinnor kände sig bekväma med videosamtal. På grund av svårigheterna att hitta kvinnor att intervjuas togs beslutet att göra kompromisser för att kunna genomföra intervjuer överhuvudtaget. Därför genomfördes intervjuer via videosamtal, email eller telefon beroende på vad den intervjuade kvinnan ifråga föredrog. Antalet intervjuer bestämdes inte från början, utan istället togs beslutet att fortsätta intervjuas tills det inte gav någonting nytt, utan svaren från intervjun börjar påminna om svarens struktur från de tidigare intervjuerna, i enighet med Esaiasson et al. (2012, s. 259). Det är dock inte möjligt att säkert veta om en ny intervju gett något nytt jämfört med de andra. Dock måste gränsen för hur många intervjuer som ska genomföras dras någonstans, och då ansågs ändå detta vara bästa sättet. Sammanlagt blev det sex intervjuer. Tre av de intervjuade kvinnorna var politiskt engagerade medan de tre andra inte var det. Två intervjuer genomfördes via email, tre via telefon och en via videosamtal. De muntliga intervjuerna pågick i cirka 20-30 minuter och alla spelades in, efter att kvinnorna givit sitt godkännande. Att ställa följdfrågor försvårades något i de fall där intervjun genomfördes via email. Dock fanns det fortfarande möjlighet till att ställa följdfrågor, genom att skicka nya mail, vilket också gjordes vid behov. En del extra frågor tillkom dock generellt i de muntliga intervjuerna. Anledningen till att dessa inte togs med i de skriftliga intervjuerna var att dessa där kändes överflödiga. Dock var dessa frågor snarlika andra frågor som ställdes skriftligt, och därför ses intervjuerna som likvärdiga.

Metoden som användes för att analysera intervjuerna var meningskoncentrering, vilket innebär att uttalanden från de intervjuade pressas samman för att göras mer koncisa och få fram det väsentliga i intervjuerna (Kvale 1997, s. 174). I resultatet ges de separata intervjuerna mycket utrymme och presenteras var för sig. Anledningen till att intervjuerna presenteras på detta vis, och inte exempelvis utifrån olika teman, är att ge en djupare bild och förståelse för de olika kvinnornas bakgrund och personliga motiv bakom rösten på Trump.

Intervjuundersökningar kritiseras ofta för att de inte går att göra generaliseringar utifrån resultatet på grund av att det är för få intervjuobjekt. Dock har flera olika exempel, inom psykologins historia bland annat, visat att om syftet är att nå generell kunskap bör fokus ligga på ett mindre antal intensiva fallstudier (Kvale 1997, s. 98). Därför fanns det en förhoppning att resultatet som framkom i

denna undersökning är möjligt att generalisera. Liknande svar på frågorna bland kvinnorna kan indikera ett visst mönster. Dock behöver detta mönster inte säkert säga något om alla andra kvinnor som röstat på Trump, utan belyser de sex intervjuade kvinnornas resonemang då de la sin röst. De positiva aspekterna av att använda intervjuer anses väga över de negativa, eftersom det genom intervjuer, är möjligt att komma på djupet och förstå. Detta hade inte på samma sätt varit möjligt genom exempelvis enkätundersökningar, vilket hade kunnat vara en möjlig väg att samla in material på. För att möjliggöra ett lite mer generellt perspektiv i uppsatsen inkluderas dock även en del kompletterande material i uppsatsen.

Då intervjuer genomförs krävs en del etiska övervägande för att inte intervjuobjekten ska skadas. Intervjuobjektet påverkas av samspelet i intervjun och den information som framkommer i intervjun ger verkan i hur intervjuobjektets situation uppfattas i undersökningen. Etiska avgörande är en viktig del under hela arbetsprocessen (Kvale 1997, s. 104). Innan genomförandet av alla intervjuerna fick kvinnan information om undersökningen, intervjun och dess syfte, att hon kunde avböja att svara på vilka frågor hon ville samt att hon kunde ångra sig om sitt deltagande när hon ville, vilket är kriterier för informerat samtycke i intervjusammanhang (Kvale 1997, s. 107). För att se informationen som de kvinnorna som intervjuades via email, fick skickat till sig, se bilaga 2. Ett annat sätt att skydda de intervjuade individernas privatliv är att ändra namn och utmärkande drag hos individen då intervjuerna redovisas (Kvale 1997, s. 109). I denna uppsats gjordes detta delvis genom att de intervjuade kvinnorna inte namngavs och även att endast skriva ut vilken stat kvinnorna bodde i, och inte precisera tydligare än så. Att utesluta namnen från uppsatsen ansågs inte påverka resultatet negativt, då de intervjuade kvinnornas namn inte var relevant för resultatet. Beslutet att inkludera staterna kvinnorna bodde i, gjordes i syfte att finna eventuella geografiska mönster bland de intervjuade kvinnorna, men ändå utan att kunna riskera att skada kvinnornas privatliv. En problematik som kan aktualiseras i analysstadiet är hur kritiskt och djupt de genomförda intervjuerna bör analyseras (Kvale 1997, s. 105). Eftersom intervjuerna fanns nedskrivna eller inspelade var det möjligt att gå tillbaka och läsa eller lyssna om för att säkerställa en analys och även ett resultat som stämde så väl in med vad kvinnorna sa, som möjligt. Uppsatsförfattarens egna tolkningar eller upplevelser av intervjuerna inkluderas inte i resultatet, utan endast svaren från intervjuobjekten används i uppsatsen. Detta för att i största möjliga mån undvika tolkningar som inte stämmer överens med vad intervjuobjekten menade. Dock är svaren ibland förkortade och något omärande för att passa den struktur som önskades i resultatet samt för att endast inkludera sådant som är relevant för uppsatsens syfte. I och med att intervjuerna översatts från engelska till svenska fanns det också en risk för feltolkningar och felöversättningar. Denna risk kunde dock också minskas genom att intervjuerna fanns nedskrivna och inspelade, vilket innebar att vid svåra överväganden av översättning var det möjligt att gå tillbaka till kvinnans egna ord för att göra en så rättvis översättning som möjligt.

3.2 Kompletterande material

Det kompletterande materialet inkluderas i uppsatsen för att ge ett kvantitativt perspektiv, i syfte att ge en bredare och generell bild av varför kvinnor röstade på Trump. Eftersom ämnet är nytt och den vetenskapliga forskningen inom ämnet är begränsad, används material inhämtad från hemsidor och tidningar med hög trovärdighet. En del av materialet är inhämtat från hemsidan FiveThirtyEight. Sidan grundades av Nate Silver, som även är chefredaktör. Målet med hemsidan är att sammanställa och analysera opinionsundersökningar och politisk data på ett informativt och attraktivt sätt som stämmer överens med verkligheten (Silver 2008). Både sidan och Silver är omtalade och sidan har vunnit en hel del priser, bland annat utnämnde Global Editors Network sidan till Data Journalism Website of the Year 2016 (Firestone 2016). Detta kan ge sidan hög trovärdighet, vilket vidare gör den till pålitlig källa att inhämta material ifrån. En artikel från The New York Times där ett antal kvinnor som röstat på Trump förklarar varför de gjort det, inkluderas också (Chira 2017). Denna artikel valdes eftersom den ger svar på några likande frågor som de egengenomförda intervjuerna vilket gör den till ett lämpligt komplement. The New York Times är väletablerad samt USAs näst största tidning (Cision 2016), vilket kan ge den en stor trovärdighet vilket vidare också kan tala för att använda just denna artikel. Ytterligare material inhämtades från nyhetshemsidan Vox, som grundades år 2014 av Ezra Klein, Melissa Bell och Matthew Yglesias. Sidans syfte är att förklara nyheter med mindre oljud och mer innehåll (Vox 2017). Sidan brukar kategoriseras som en hemsida som skriver ur ett liberalt perspektiv (Sullivan – Fabian 2017), vilket är viktigt att ha i åtanke. Dock togs beslutet att dessa värderingar inte lyser igenom innehållet som av det material som används i uppsatsen.

3.3 Teoretiska förklaringsperspektiv och väljardemografi

Valet av de tre teorier som delvis utgör kapitlet ”Teori” i uppsatsen, gjordes bland annat efter att dessa beskrivits som de tre dominerande perspektiven inom väljarbeteendeforskningen (Oscarsson - Holmberg 2016, s. 11). Huvudsakligen används tre böcker; en bok för varje teori. Alla dessa tre böcker omnämns även i boken ”Den svenska väljaren” av Magnus Hagevi (2011, s. 15-17) i en diskussion om hur röstningsbeteende studeras. För att få in ett bredare perspektiv används även en del andra böcker för att förklara de teoretiska förklaringsperspektiven. Eftersom Trumps presidentskap är ett väldigt nytt och utvecklat forskningsområde gjordes valet att ha just dessa tre teorier som är väldigt stabila och etablerade på så sätt att de funnits sedan mitten av nittonhundratalet men fortfarande beskrivs som de dominerande perspektiven. Detta för att ge en stabil teoretisk grund till det relativt utforskade ämnet om Trumps presidentskap. Att

inkludera en feministisk teori hade också varit intressant och hade säkerligen bidragit med intressanta perspektiv. Dock togs beslutet att begränsa till de valda tre teorierna, då dessa är de dominerande inom ämnet och uppsatsens omfång är begränsat.

Det politisk-sociologiska perspektivets teori är huvudsakligen inhämtad ifrån boken "The People's Choice. How the voter makes up his mind in a presidential campaign" skriven av Paul F. Lazarsfeld, Bernard Berelson och Hazel Gaudet. Bokens första utgåva publicerades år 1944 och den brukar ses som den första förklaringsmodellen inom moderna väljarforskningen (Hagevi 2011, s. 16). Det socialpsykologiska förklaringsperspektivet baseras mestadels på teorin från boken "The American Voter" skriven av Angus Campbell, Philip E. Converse, Warren E. Miller och Donald E. Stokes, publicerad år 1960. Den har bland annat beskrivits som en modern klassiker och ett banbrytande verk som blev starten på utförandet av systematiska väljarundersökningar inom behaviorism i ämnet internationell statsvetenskap (Hagevi 2011, s. 11, 15). Då valet av material för teorin inom den socialpsykologiska förklaringsperspektiv skulle göras blev denna därför det naturliga valet för huvudbok. För det ekonomiskt-rationella förklaringsperspektivets teori används i huvudsak Anthony Downs "An Economic Theory of Democracy" från 1957. Denna bok beskrivs bland annat som den mest citerade boken inom det statsvetenskapliga fältet. Boken blev ett startskott för den rational choice-tradition som senare lett till ett antal andra teorier (Oscarsson - Holmberg 2016, s. 12).

Alla tre valda böckerna är skrivna för över femtio år sedan, och ibland förekommer resonemang som kan upplevas förgångna. Dock behöver inte det ses som ett hinder i att använda teorierna. Detta då dessa resonemang kan separeras från böckernas huvudsakliga teoretiska ramverk, som är det som kommer att användas i uppsatsen. Dessa teoretiska ramverk kan fortfarande ses som aktuella. Statistik gällande väljardemografien från de tre senaste valen inkluderades för att ge ett annat perspektiv utöver de teoretiska förklaringsperspektiven. Den bidrar genom att visa nyare trender och en bild av hur amerikanska väljare faktiskt tenderat att rösta under de senaste valen.

4 Resultat

Resultatet delas in i två delar, där den första redogör för resultatet av intervjuerna av kvinnor som röstat på Trump och den andra för insamlandet av redan existerande undersökningar gällande väljarbeteende bland amerikanska kvinnor.

4.1 Intervjuer

4.1.1 Intervju ett

Det första intervjuobjektet var en 53-årig kvinna, bosatt i New York. Hon arbetade som författare och egenföretagare, och hade en PhD i antropologi/etnologi. Religion var väldigt viktigt för henne, och hon ansåg sig ha en stor tro på Gud. Dock tillhörde hon inte en specifik religion utan valde själv egna principer och regler att leva sitt liv efter. Politiskt såg hon sig själv som independent, vilket innebär att hon inte identifierade sig med ett visst parti. Valet 2016 var första gången hon röstade på republikanerna. Hennes föräldrar var independent under hennes uppväxt. Nu trodde hon att hennes föräldrar varit villiga att ge någon som inte hade en bakgrund i politiken en chans. Gällande jämställdhet ansåg hon att samma möjligheter inte ska ses i förhållande till kön, utan till förmåga (Intervju 1 2017).

I en presidentkandidat letade hon efter någon som visar uthållighet, sundhet, integritet, arbetsmoral och någon som är bra på att kommunicera. Att kandidaten visar att hon eller han kan etablera stabila diplomatiska relationer, talar med människor och har förmåga att lyssna på och ta emot råd från andra människor var också viktigt. Vilka politiska frågor som var viktiga för henne berodde på vad som behövs just där och då. Just nu ansåg hon ekonomin, att bygga upp landet igen samt geopolitik som de viktigaste (Intervju 1 2017).

Att rösta på Trump var ett enkelt val att ta. Hon var trött på att höra samma löften från kandidater som jobbat med politik under hela karriären ifrån båda partierna. Trump kom utifrån och var en frisk fläkt. Trots några affärsmislyckanden bakom sig har han fortfarande en bra känsla för affärer och var värd en chans. Hon uppskattade att han har mycket integritet, vilket hon ansåg synas i den harmoniska relation han har till sina två ex-fruar, för barnens skull. Hans optimism och hopp inspirerar människor att göra saker och hitta arbete. Som person är Trump en snäll man som gillar att kunna hjälpa människor. Det har bland annat märkts i New York City, där han har ett rykte av att hjälpa människor.

Han tar chanser överlag och ger inte upp om han misslyckas, utan försöker igen. Den intervjuade kvinnan ansåg inte att hon hört några sexistiska uttalande av Trump. Gällande den omtalande hemliga inspelningen på bussen skrattade hon år det, då hon ansåg att det är sådana skämt som män håller på med. Hon tyckte inte om Clinton, vilket kom från en dålig magkänsla. Denna kom från tonen Clinton pratade med och hennes skrikande. Hon gillade inte heller hennes feministiska, anti-män uttalande, utan menade att dessa var utdaterade. Efter hur Clinton varit som utrikespresident trodde hon att ett tredje världskrig varit annalkande om Clinton blivit president (Intervju 1 2017).

4.1.2 Intervju två

Den andra kvinnan som intervjuades var 41 år gammal och kom från Ohio. Hon hade alltid sett sig som republikan och arbetade med att organisera den republikanska gräsrotsrörelsen i Ohio. Hon var självlärd inom arbetet och hade ingen universitetsutbildning. Hon var kristen och läran hon trodde på är hämtad direkt utifrån bibeln. Hennes politiska åsikter kom inte från hennes föräldrar. På frågan om hennes syn på jämställdhet svarade hon att vi har alla det kön vi har, men att hon var för rätten att vara homosexuell. Hon påpekade också att hon inte var rasist, någon hon ofta kallats. Hon ville dock inte kalla sig feminist i den betydelse hon ansåg att begreppet har idag. Religion var en viktig fråga för henne och hon var ”pro-life”, men ansåg inte att abortlagen ska ändras utan endast bara bli lite striktare. Hon gillade inte hur tidigare regeringar tenderat att spendera pengar på saker hon inte tyckt varit viktigt. Även gränskontroll ansåg hon vara en viktig fråga eftersom det kommer in så mycket droger över gränsen (Intervju 2 2017).

Till en början stöttade hon inte Trump, men hon började tycka om honom mer och mer, exempelvis för att han är anti-etablissemang. Hon trodde att Trump kommer att visa en styrka runtom i världen, vilket behövs. Han kommer också stärka militären vilket också var viktigt. Den bakgrund i affärsvärlden Trump har, kommer att göra att han klarar allt så hon var inte orolig över honom. Han lyckas också hitta rätt människa att sätta på rätt plats. Gällande hur han är som person så tyckte inte den intervjuade kvinnan att man ska lita på vad media säger om honom. Man kan ofta döma en person efter deras barn, och Trumps vuxna barn är ordentliga. Utöver det så spelar det inte så stor roll hur han är som privatperson, utan att han respekterar det amerikanska folket, vilket han gör. Hillary och Bill Clinton är, enligt den intervjuade kvinnan, korrupta och borde inte vara i politiken. Hillary Clinton skötte inte sin roll som utrikesminister och om hon blivit president hade det varit en katastrof för landets ekonomi och landet överlag. Hon hade dock inte varit oäven för att rösta på demokraterna om de haft en kandidat hon gillar; exempelvis Jim Webb (Intervju 2 2017).

4.1.3 Intervju tre

Intervjuobjekt nummer tre var en 63-årig sjuksköterska. Hon hade en kandidatexamen och var bosatt Missouri. Hon hade alltid varit republikan och hennes kristna religion var mycket viktig för henne. Hennes föräldrar brukade rösta demokratiskt men blivit alltmer republikanska mer åren. Dock hade de alltid uppmuntrat henne att rösta på det hon själv trott på. Hon kallade sig inte feminist, utifrån dagens betydelse men menade att alla människor är Guds människor och ska behandlas med respekt. Kvinnor ska få jobba och ha samma rättigheter som män, men vissa feministiska grupper är idag för anti-män (Intervju 3 2017).

I en politiker eftersökte hon någon med en hög moral och som hade samma politiska värderingar som henne. Även frihet för staterna och säkerhet för landet var två viktiga frågor för henne. Trump var en stark kandidat som stod upp för vad han trodde på och många av hans politiska värderingar stämmer överens med hennes. Exempel på dessa var att regeringen skulle ha mindre inflytande över folket, att landet skulle ha en högre säkerhet och ett bättre sjukvårdssystem. Som person tyckte hon inte att Trump har en bra moral och hon gillade inte sättet han pratar på utan önskar att han var mer vältalig. Hon menade dock att handlingar är viktigare än ord och att han har bra människor och en bra familj runtomkring sig. Han har en förmåga att välja bra människor; exempelvis Mike Pence. Trump är en stark ledare som vill göra landet bättre och säkrare men han kan fortfarande förhandla och vill jobba med andra länder. Han älskar USA och känner stolthet över landet. Den intervjuade kvinnan var lite orolig hur makten ska påverka honom, då han har ett väldigt svårt jobb framför sig. Dock var Trump fortfarande den bästa republikanska kandidaten, eftersom han hade störst chans att vinna över Clinton. Detta var viktigt för den intervjuade kvinnan, då hon inte gillade Clinton. Hon ansåg Clinton vara oärlig, någon hon ansåg sig se bland annat i samband med Benghazi-incidenten. Hon gillade inte heller sättet Clinton ville styra landet och ansåg inte att Clinton varit lika respekterad och inte lika effektiv i arbetet med andra länder (Intervju 3 2017).

4.1.4 Intervju fyra

Den fjärden kvinnan som intervjuades var 47 år gammal och kom ifrån North Carolina. Kvinnan arbetade inom hemtjänst vilket hon gjort i princip hela livet. Under årens gång hade hon läst några kurser på college och hade cirka 2-3 års collegestudier sammanlagt. Hon beskrev sig själv som kristen men såg sig inte som väldigt religiös utan hade bara ett nära personligt band med Jesus Kristus. Att kalla sig feminist ville hon inte göra; hon gillade att göra saker för sin man och var traditionell. Dock sa hon sig ha vissa feministiska drag. De gånger hon röstat hade hon alltid röstat republikanskt. Hennes föräldrar röstade republikanskt under hennes uppväxt, vilket hon visste om. Gränsfrågan var mycket viktig för henne. Även om hon tyckte det var hemskt att vissa människor som inte har någonstans att ta vägen måste lämna landet, måste samtidigt USA göra det som behövs för att bygga upp sitt land igen (Intervju 4 2017).

Anledningen till att hon röstade på Trump var att hon ville ha en förändring, och Trump verkade vara en positiv förändring. Han är stark, har ett sinne för affärer, tror på allas rätt att be och vill förbättra försäkringssituationen för det amerikanska folket. Hon var inte helt nöjd med Obamas sätt att lösa försäkringsfrågan. Även om Trump har ett svårt jobb framför sig, tyckte hon att han gjort ett bra jobb än så länge. Hon gillade inte att Trump inte har någon erfarenhet inom politiken, men han valde rätt människor att ha runtomkring sig. Som person verkade han vara en trevlig människa som vill landets bästa. Trump kommer att lösa gräns- och försäkringsproblemen landet har. Hon var lite orolig att människor skulle bli arga över hans sätt att lösa gränsproblemet. Den risken var dock värd att ta och i övrigt oroade hon sig inte nämnvärt över Trump. Hans sexistiska uttal hade försämrat hennes syn på honom och hon ansåg att de gjorde honom till en sämre man. Hon valde dock att förlåta det. Hennes syn på Clinton var att Clinton var oärlig och gick inte att lita på. Dock ansåg hon att hon kunnat vara en bra ledare om det inte vore för att hon var korrupt. Den intervjuade kvinnan hade inte haft några problem med att rösta demokratiskt, utan såg individen och inte partiet som det viktiga. Dock var hon mycket nöjd med att det var just Trump som blev president (Intervju 4 2017).

4.1.5 Intervju fem

Den femte kvinnan som blev intervjuad var 72 år gammal och bosatt i Texas. Idag var hon pensionerad men hon hade tidigare varit ansvarig för 17 försäkringskontor. Hon identifierade sig som independent och vad som avgjorde vad hon röstar på var personen, inte partiet. Religion var viktig för henne och hon var katolik. Som tonåring visste hon vad hennes föräldrar röstade på. När hon började rösta, röstade hon på samma som dem, men det ändrades när hon blev äldre och hon skaffade sina egna politiska åsikter. Den intervjuade kvinnan såg inget problem med jämställdheten i USA, utan menade att hon alltid kunnat säga till män i arbetssammanhang. Hon ville inte kalla sig själv en äkta feminist men ansåg sig ha samma rättigheter som män. I en presidentkandidat eftersökte hon kvalitéer som pålitlighet och ärlighet samt någon som arbetar för folket. Det var även viktigt att presidenten är ”pro-life”. Andra viktiga frågor var skattefrågan, sjukvården samt att veteraner får arbete och bra försäkringar (Intervju 5 2017).

Hon gillade att Trump är ”pro-life”. Hans uttalande om kvinnor ansåg hon inte vara ett problem, utan menade att män är män tror att de kan säga vad de vill. Hillary Clintons man, Bill var likadan. Trump vill hjälpa det amerikanska folket innan han hjälper andra, vilket hon uppskattade. Han verkar vara en trevlig familjeman sen spenderar mycket tid med familjen. Han respekterar det amerikanska folket, står upp för vad han tycker, låter sig inte bli körd med, utan tror på vad han gör. Under sin presidenttid kommer han att lösa det han sagt att han ska; jobb, försäkring och sjukvård. Hon gillade inte Clinton, hennes politik, och det faktum att hon är så feministisk. Därför hade hon aldrig kunnat rösta på henne. Clinton är, enligt henne, en lögnare och en tjuv. Hon står inte upp för det

amerikanska folket vilket syntes i samband med vad som hände i Benghazi. Hade Clinton blivit president, sa den intervjuade kvinnan att hon blivit livrädd, eftersom hon inte känt att hon litat på Clinton. Hon eftersökte en kandidat hon hade kunnat se upp till, men någon sådan hade hon inte sett hos demokraterna på länge (Intervju 5 2017).

4.1.6 Intervju sex

Den sjätte kvinnan som intervjuades var 57 år gammal och bodde i Ohio. Hon hade en masterexamen och arbetade som författare och administratör för två hemsidor med fokus på ett konservativt och evangelistiskt USA. Hon tillhörde den evangelistiska tron. Under uppväxt röstade hennes föräldrar demokratiskt, men hon var själv republikan. Hon ansåg det amerikanska samhället vara jämställt och hade som kvinna aldrig själv upplevt något glastak. I en presidentkandidat letade hon efter egenskaper såsom integritet, styrka och någon som är kapabel. Det var också viktigt att det var någon som för vidare den republikanska plattformens mål. Politiska områden som hon tyckte är viktiga var bland annat att återta den konstitutionella ordningen som förstörts under de åtta senaste åren, att minska den nationella skulden, skapa fler arbete samt abort- och dödshjälpfrågan, då hon var motståndare till både abort och dödshjälp (Intervju 6 2017).

Där var flera andra republikanska kandidater som hon föredrog framför Trump. Detta då hon ansåg Trump vara minst kristen, vilket hon inte tyckte om. Dock var det för mycket på spel för att inte rösta på honom, då hon menade att om Clinton blivit president hade det blivit ännu en Angela Merkel eller Emmanuel Macron, vilket hon inte ville. Hon tyckte dock att Trump vuxit som person och att han verkar vara villig att läsa sig, förändras och ångra sitt förflutna. Han har börjat vända sig till evangeliska kristna, såsom Mike Pence, för att få hjälp. Trump har visat sig vara stark och kapabel och har lyckats uträtta mer bra saker på hundra dagar, än Obama gjorde under sina åtta år. Trump har erfarenhet från den riktiga affärsvärlden och lever inte på regeringens pengar. Han lär sig av människor från olika bakgrund uppskattar kreativitet och produktivitet. Den intervjuade kvinnan gillade inte hans uttalande om kvinnor men tyckte också att Clinton och media utnyttjade det. Hon tillade även att Hillary och Bill Clinton också har ett turbulent förflutet. Rent generellt ansåg den intervjuade kvinnan att Clinton är korrupt och beräknande. Det hade blivit farligt om hon blivit president eftersom hennes politik hade lett till ökade skulder och en svagare kultur, vilket i sin tur lett till att globala eliter fått ökat inflytande (Intervju 6 2017).

4.2 Kompletterande undersökningar

Trots att hela 42 % av alla kvinnor som röstade i valet 2016, röstade på Trump, vann Clinton kvinnornas röst med cirka 14 % mer. Även om det är vanligt att det män och kvinnor röstar olika, var resultatet i valet 2016 ovanligt uppdelat mellan

könen. Det största stödet för Clinton bland kvinnor kom ifrån färgade kvinnor samt välutbildade vita kvinnor. Trumps största seger bland kvinnor var bland vita kvinnor utan en universitetsexamen, där han vann med en marginal på 24 %. Clinton vann den kvinnliga rösten bland de flesta kvinnor som inte är kristna samt alla åldersgrupper, dock endast knappt bland kvinnor över 64. Trumps uttalanden och beteende mot kvinnor har påverkat hur många kvinnor uppfattar honom. I en undersökning svarade endast 16 % att de inte blev upprörda av den video som framkom strax före valet där Trump uttalar sig nervärderande om kvinnor. Den främsta faktorn att förutsäga en individs attityd gällande Trump, efter partitillhörighet, var just hur de reagerat på Trumps beteende mot kvinnor. Trumps vinst fick många kvinnor, speciellt färgade kvinnor eller kvinnor som identifierar sig en del av HBTQ-rörelsen, att känna att deras framtid var osäker. Dock svarade 45 % av de tillfrågade att det var en bra tid att vara en vit kvinna i USA. En faktor som ofta skiljde kvinnor som röstade på Trump från kvinnor som röstade på Clinton var synen på abort och regeringens finansiering av Planned Parenthood (Casteel - Enten 2017).

De kvinnor som The New York Times intervjuade gällande varför de röstade på Trump gav delvis liknande svar som kvinnorna som intervjuats i samband med denna uppsats. Bland annat framkom att samma motvilja mot Clinton i många av intervjuerna. Även åsikter om gränskontroller, hårdare kontroller av immigranter samt att hjälpa det egna folket innan man hjälper andra, framkom. Flera av kvinnorna uppskattade Trumps framgångar som affärsman och att han vet hur man bygger saker. De trodde att han kommer att få rätsida på landets ekonomi, skapa fler jobb och bygga upp USA igen. Gällande Trumps beteende mot kvinnor skiftade åsikterna; vissa tyckte bara att han var som alla andra män, medan andra tyckte hans beteende varit väldigt respektlöst (Chira, 2017).

Att kvinnor röstade på Trump behöver inte säkert peka på att kvinnor inte blev stötta av hans uttalande om kvinnor utan kan också bara peka på att kvinnor inte alltid kan ses som en sammanhängande väljargrupp, utan att andra faktorer, såsom ålder och utbildning, också påverkar. Det har även framkommit att kvinnor vanligtvis inte är enfrågeröstare, att deras familjesituation påverkar hur de röstar samt att deras politiska identitet påverkas mer av partitillhörighet än av kön (Golshan 2017).

5 Analys

5.1 Gemensamma nämnare

På många av frågorna förekom liknande svar hos flera av de intervjuade kvinnorna. En gemensam nämnare hos alla kvinnor var att de uppgav att religion var viktigt för dem. Alla utom en tillhörde även någon form av kristendom. Detta stämmer väl överens med väljardemografin som visade på att kristna under de senaste valen tenderat att rösta republikanskt. Åldersmässigt var alla de intervjuade kvinnor över 40 år, vilket också stämmer överens med de senaste valens demografi som visade på att äldre kvinnor tenderar att rösta republikanskt. Utbildning visade rent generellt under valet 2016 på en förändring jämfört med de två tidigare valen, på så sätt att personer med en utbildning i större utsträckning röstade på demokraterna. Bland de intervjuade kvinnorna var utbildningsgraden väldigt skiftande och inget tydligt mönster sågs där. Flera av de intervjuade kvinnorna uppgav även att de alltid röstad republikanskt. Kvinnorna ville generellt inte kalla sig feminist, åtminstone inte i den betydelse som de ansåg begreppet ha idag. De flesta ansåg dock att de som kvinnor, ska ha samma rättigheter som män. Ett par av kvinnorna ansåg sig dock vara mer traditionella. De kompletterande undersökningarna visade bland annat att den det framförallt var vita kvinnor utan universitetsexamen som röstade på Trump, vilket som stämmer överens med den generella väljardemografin som presenterades under kapitlet ”Teori”.

I svaren på vad det var som fick de intervjuade kvinnorna att rösta på Trump och vad det var de gillade hos honom återkom också en hel del faktorer. Faktorn att Trump hade en bakgrund i affärsvärlden och hade ett sinne för affärer var en faktor som flera av kvinnorna tyckte var bra. Även att Trump skulle skärpa gränskontrollerna uppskattade flera av kvinnorna. Andra egenskaper hos Trump som kvinnorna ansåg var bra var att han var stark, att han var en frisk fläkt samt att han inte kom utifrån det politiska etablissemanget. Flera av kvinnorna uttalade också att de gillade att Trump arbetade för folket samt att han älskade USA. Hans bristande erfarenhet inom politiken oroade inte många av kvinnorna, utan det ansågs bland annat att detta kunde vägas upp genom hans förmåga att välja rätt människor att ha runtomkring sig. Kvinnorna visade rent generellt en motvilja mot Hillary Clinton, vilket också kan varit en bidragande faktor till att de röstade på Trump. Hon beskrevs ofta som oärlig att det inte gick att lita på henne; vilket några av kvinnorna exemplifierade genom hennes hanterande av Benghazi-incidenten. Detta kan kopplas till att flera kvinnor påpekade att de ville ha en

kandidat de kunde lita på, vilket då inte, enligt dem, skulle kunna vara Clinton. En faktor som uppkom flera gånger var Trumps relation till sin familj; att han hade en nära relation till dem, att hans vuxna barn var ordentliga, att han hade en god relation med sina ex-fruar för barnens skull etc. Detta verkar varit en viktig faktor för flera av kvinnorna. Reaktionerna på hans uttalande han gjort om kvinnor under åren skiftade bland de intervjuade kvinnorna. Ett par av dem ansåg att det gett dem en sämre bild av honom medan andra inte såg det lika seriöst, utan tyckte bara det var beteende som män vanligtvis har. Svaren som presenterades från intervjuerna från The New York Times bidrog med några nya perspektiv, men gav också en del liknande svar som kvinnorna som intervjuades för uppsatsen. Detta kan hjälpa till att stärka det mönster av vissa gemensamma nämnare som syntes i de eggenomförda intervjuerna.

5.2 Resultatet analyserat utifrån förklaringsperspektiven

Utifrån det politisk-sociologiska förklaringsperspektivet var det den socio-ekonomiska statusen som påverkar hur en individ röstar. Faktorer som togs upp under rubriken "Gemensamma nämnare"; såsom ålder och religiösa tro, är faktorer som enligt denna teori påverkar vad en individ väljer att rösta på. Resultatet från de kompletterande undersökningarna visade att det framförallt var vita kvinnor utan universitetsexamen som röstade på Trump. Teorin hävdade att individer med liknande socio-ekonomisk bakgrund tenderar att rösta liknande. Som framkom tidigare har de intervjuade kvinnorna många liknande socio-ekonomiska gemensamma nämnare. Att kvinnorna hade dessa liknande socio-ekonomiska drag kan stryka teorins trovärdighet eftersom de, utöver att ha liknande liknande socio-ekonomiska faktorer också röstade på samma parti. Det stämmer även delvis in på vad som framkom i de kompletterande undersökningarna. Dock är det möjligt att även om detta teoretiska förklaringsperspektiv visade på vem som röstar på vilket parti, är det inte säkert att den kan svara på varför de röstar på partiet. Detta resonemang utvecklas ytterligare under kapitlet "Diskussion".

Det social-psykologiska förklaringsperspektivet menade att händelser tidigare i livet påverkar hur en individ röstar. Det hävdade att en individs föräldrar och den sociala miljö individen är uppväxt i har stor påverkan. Alla de intervjuade kvinnorna fick frågan om de, under sin uppväxt, visste vad deras föräldrar röstade på och om de delade samma politiska tro som sina föräldrar. Kvinnorna var alla medvetna om vad deras föräldrar röstade på, åtminstone från tonåren. I flera av fallen röstade också den intervjuade kvinnans föräldrar på republikanerna eller hade liknande politiska åsikter som kvinnan, dock inte alla. Flera av kvinnorna uppgav att de alltid röstat på republikanerna, vilket kan tyda på att de känner de identifierar sig med republikanerna och vidare förblir lojala mot partiet, vilket enligt teorin, är vad som vanligtvis sker hos en individ. Vissa av kvinnorna

uppgav dock att deras politiska åsikter skiljde sig från deras föräldrar, vilket skulle kunna motsäga teorin. Dock behöver det inte vara så, eftersom inflytande under uppväxten inte alltid behöver komma ifrån föräldrar, utan även kan komma från andra individer i ens omgivning.

Det ekonomiskt-rationella förklaringsperspektivet menade att en individ röstar på det parti som ger individen störst personliga fördelar efter att ha jämfört den eventuella potentiella nyttan individen fått av de olika partierna. Utifrån denna teori skulle alltså de intervjuade kvinnorna ha röstat republikanskt på grund att det var det som gav dem den största personliga nyttan. Vissa av svaren från kvinnorna kan peka på att de röstade på ett sätt som maximerade sin personliga nytta. Exempelvis var skatt och sjukvård två viktiga politiska frågor för några av kvinnorna. Detta kan ses som frågor som kan påverka den individuella nyttan för kvinnorna. Dock stämmer det inte helt överens med andra svar flera av kvinnorna gav, som hade ett fokus på landet i stort och inte den individuella nyttan. Landets situation kan dock påverka individen, vilket hade kunnat betyda att kvinnorna indirekt röstade för att maximera sin egennyttan. Dock går det inte att säga säkert att detta är fallet. Ännu en faktor som talar emot detta perspektiv är faktumet att det antar att en individ agerar rationellt då den röstar i ett val. Att detta antagande stämmer är inte säkert.

6 Diskussion

Relationen mellan vem som röstar på ett parti och varför de röstar på det partiet kan vara intressant. Enligt demografin och även, delvis, enligt de genomförda intervjuerna var kvinnorna som röstade på Trump bland annat äldre, vita och kristna. Det svarar alltså på frågan om vem som röstade på Trump. Delvis går det att påstå att det också svarar på frågan varför; alltså att dessa faktorer skulle leda till ett antal värderingar som stämmer överens med Trumps, eller de republikanska överlag. Dock var det ingen av de intervjuade kvinnorna som svarade att de röstade på Trump för att de var en vit, äldre kvinna, vilket kanske inte är så förvånande. Indirekt kan det dock vara så att deras bakgrund gett dem de värderingar som fått dem att rösta på Trump. Dock går inte detta att säga säkert. På frågan om vad det var som fick kvinnorna som intervjuades att rösta på Trump svarade många istället att det var att han var stark, hade ett sinne för affärer, valde rätt människor att ha runtomkring sig, ville skärpa gränskontrollerna och att han älskade USA. De svarade också att de inte tyckte om Clinton, vilket kan varit en bidragande faktor till deras röst på Trump. Många av kvinnorna var också för konservativa värden såsom hårdare reglerad aborträtt och starka kristna värderingar, något de tyckte Trump, framför Clinton, representerade. Sammantaget skulle detta alltså svara på frågan om vad det var som fick kvinnorna att rösta på Trump.

De flesta av de intervjuade kvinnorna tog upp faktumet att de ansåg att Trump hade ordentliga barn, en bra relation med familjen och att han spenderade mycket tid med dem, som något de uppskattade i honom. Att så stor andel av de intervjuade kvinnorna tog upp detta faktum kan ses som intressant; att en presidentkandidats familjerelationer ses som något så viktigt för väljare. Kan det kanske gå hand i hand med de traditionella värderingar som många av de intervjuade kvinnorna uppvisade?

Kan det vara så enkelt att kvinnorna röstade på Trump endast att de var republikaner och därför röstade på partiet, oavsett kandidat? En möjlig hypotes är att det är såhär det ligger till, något som i så fall skulle peka på att det socialpsykologiska perspektivet skulle vara adekvat i förklarandet om varför kvinnorna röstat på Trump. Det stämmer inte helt överens med vad de intervjuade kvinnorna själva svarat. Dock visade materialet från de kompletterande undersökningarna samt det social-psykologiska perspektivet, att partiidentifikation är en viktig faktor i avgörandet av vad en individ röstar, vilket innebär att även om inte alla de intervjuade kvinnorna vanligtvis röstade republikanskt, kan det stämma rent generellt. Förklaringsperspektivet hävdar dock också att en extraordinär händelse kan ändra en individs partiidentifikation. Kan inte Trumps uttalande gällande kvinnor ses som en sådan extraordinär händelse? Enligt teorin hade det då varit möjligt att väljare efter detta, bytt partiidentifikation. Så blev inte fallet med

kvinnorna som intervjuades. Kan det dock stämma bland andra väljare? Det går inte att veta säkert, utan går bara att spekulera i.

De tre olika teoretiska förklaringsperspektiven hade alla faktorer som pekar på att de kan förklara resultatet, och även faktorer som pekade på det motsatta. Det ekonomisk-rationella förklaringsperspektivet kan dock ses som det svagaste, då det vilar på ett antal antagande, bland annat att väljare agerar rationellt, vilket inte behöver stämma på den kvantitativa nivå som i huvudsak är vad som är av intresse i denna undersökning. Det politisk-sociologiska och det socialpsykologiska förklaringsperspektivet påminner bitvis om varandra. Det socialpsykologiska perspektivet hävdade att vi skapar oss en partiidentifikation under uppväxten genom vår sociala miljö och inom det politisk-sociologiska ansågs det att det är socio-ekonomiska faktorer som påverkar vad hur vi röstar. Dessa två faktorer kan ses som nära sammanflätade. Kanske kan det vara möjligt att en individs sociala bakgrund kan påverka individens socio-ekonomiska status idag. Möjligtvis kan dessa två förklaringsperspektiven, gemensamt, ses som den bästa förklaringen på resultatet. Detta då de stämmer väl överens med delar av resultatet. Dock skiljer det sig lite mellan de intervjuade kvinnorna. Vissa kvinnors svar kunde förklaras bättre av ett förklaringsperspektiv, medan vissa bättre av det andra. Vissa svar passade inte i någon teori alls. Rent generellt kan en blandning av de två dock ses som den starkaste kombinationen för att förklara resultatet.

Intervjuarbetet innebar mail, Facebook-konversationer och samtal med ett flertal kvinnor från runtom USA. Förutom själva intervjuerna var detta i sig väldigt givande och intressant. Några kvinnor svarade sarkastiskt, argt och tyckte det verkade väldigt skumt att någon från Sverige vill undersöka deras politik. Flera andra kvinnor var dock istället väldigt välvilliga, hjälpsamma och ville förklara varför de röstat på Trump. Kvinnor som inte hade någon skyldighet att ställa upp på en intervju och som kanske inte tjänade något på det själv, men som ändå ställde upp. De var inte arga, ondsinnade eller ointelligenta, utan gav istället en lite mer nyanserad bild av den generella kvinnliga Trump-väljaren, än den som ofta porträtteras i media. Många av dem hade värderingar och åsikter som inte stämmer överens med vad som anses politiskt korrekt och dessa kan det finnas all anledning att ifrågasätta. Dock kan det vara lika viktigt att inte stigmatisera dessa kvinnor utan istället försöka förstå vad det faktiskt fick dem att rösta på Trump samt att se att det finns flera dimensioner till en individ.

7 Slutsats

Denna uppsats undersökte frågeställningen ”Vad fick kvinnor att rösta på Donald Trump i det amerikanska presidentvalet år 2016?”. Metoden som användes var i huvudsak kvalitativ och data samlades in, bland annat, djupintervjuer med sex kvinnor som röstat på Trump i valet. Syftet med uppsatsen var att öka förståelsen i vad det var som fick amerikanska kvinnor att rösta på Trump i det amerikanska presidentvalet 2016. För att även få in ett bredare, kvantitativt perspektiv samlades även undersökningar och information gällande väljarbeteende bland amerikanska kvinnor in. Materialet analyserades utifrån tre förklaringsperspektiv om väljarbeteende; ett politisk-sociologiskt, ett social-psykologiskt samt ett ekonomiskt-rationellt. Även statistik om väljardemografi från de tre senaste valen inkluderades för att ge en överblick i hur folk tenderat att rösta samt för att kunna jämföra undersökningens resultat med detta.

Resultatet från intervjuerna visade en del gemensamma nämnare hos de intervjuade. Exempelvis var alla de intervjuade religiösa och alla utom en var kristna. På frågan om vad det var som fick dem att rösta på Trump i valet påminde även de olika kvinnornas svar delvis om varandras. I Trump värderade de hans styrka, att han har en bakgrund i affärsvärlden att han ville stärka gränskontrollerna etc. Alla de intervjuade kvinnorna uttryckte också en motvilja mot Clinton och tog bland annat upp att de ansåg henne vara oärlig. Enligt de kompletterande undersökningarna var det främst vita kvinnor utan högskoleutbildning som röstade på Trump. I analysen av resultaten utifrån de tre olika förklaringsperspektiven framkom faktorer i alla perspektiven som pekade på ett de kunde förklara resultatet. Dock drogs slutsatsen att en kombination mellan det politisk-sociologiska och det social-psykologiska förklaringsperspektivet bäst lyckades förklara resultatet.

En förhoppning är att denna uppsats väckt nya frågor och inspirerar till fortsatt forskning inom ämnet. Då Trumps presidentskap är ett nytt och aktuellt ämne finns det mycket utrymme för fortsatt forskning. En möjlig väg att gå är att göra en liknande undersökning som i denna uppsats, men att inrikta intervjuerna på den grupp kvinnor som, enligt demografien, var de som i störst utsträckning röstade på Trump; vita kvinnor utan universitetsexamen. Det kan också vara intressant att leta i historien eller i andra länders politik för att upptäcka liknande exempel där grupper röstat på ett sätt som inte stämmer överens med vad som förväntas, eller där grupper röstat mot sin grupps intressen. Att undersöka om och hur media varit med och påverkat hur amerikanska kvinnor röstat i valet kan också vara relevant i dagens samhälle, där media i olika former är ytterst närvarande.

8 Referenser

- Alford, Robert R., 1967. "Class Voting in the Anglo-American Political Systems", i Lipset, Seymour M. – Stein Rokkan (red.), *Party Systems and Voter Alignments*. New York: The Free Press, s. 67-93.
- Campbell, Angus – Philip E. Converse – Warren E. Miller – Donald E. Stokes, 1960. *The American Voter*. John Wiley & Sons, Inc.
- Casteel, Kathryn - Harry Enten, 2017. *Women Still Don't Like Trump*. [Elektronisk]. <https://fivethirtyeight.com/features/women-still-dont-like-trump/#footer-additional-info>. Hämtdatum: [2017-05-11]
- Chira, Susan, 2017. "‘You Focus on the Good’: Women Who Voted for Trump, in Their Own Words", *The New York Times*. Artikel. 2017-01-14. https://www.nytimes.com/2017/01/14/us/women-voters-trump.html?_r=0. Hämtdatum: [2017-04-25]
- Cision, 2016. *Top 10 US Daily Newspapers*. [Elektronisk]. <http://www.cision.com/us/2014/06/top-10-us-daily-newspapers/>. Hämtdatum: [2017-05-07]
- Clement, Scott - Jon Cohen - Peyton M. Craighill, 2012. "Exit polls 2012: How the vote has shifted", *The Washington Post*. Opinionsundersökning. 2016-11-08. [Elektronisk] <http://www.washingtonpost.com/wp-srv/special/politics/2012-exit-polls/table.html>. Hämtdatum: [2017-05-05]
- Cohen, Claire, 2017. "Donald Trump sexism tracker: Every offensive comment in one place", *The Telegraph*. Artikel. 2017-01-20. <http://www.telegraph.co.uk/women/politics/donald-trump-sexism-tracker-every-offensive-comment-in-one-place/>. Hämtdatum: [2017-04-28]
- Downs, Anthony, 1957. *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper & Row.
- Edlund, Lena - Rohini Pande, 2002. "Why have women become left-wing? the political gender gap and the decline in marriage", *The Quarterly Journal of Economics*, vol. 117, nr. 3, s. 917–961.
- Enli, Gunn, 2017. "Twitter as arena for the authentic outsider: exploring the social media campaigns of Trump and Clinton in the 2016 US presidential election", *European Journal of Communication*, vol. 31, nr. 1, s. 50-61.
- Esaiasson, Peter - Giljam, Mikael - Oscarsson, Henrik - Wängnerud, Lena, 2012. *Metodpraktikan: Konsten att studera samhälle, individ och marknad*. 4 uppl. Stockholm: Norstedts juridik.
- Fahrenheit, A. David, 2016. "Trump recorded having extremely lewd conversation about women in 2005", *The Washington Post*. Artikel. 2016-10-08. [Elektronisk] <https://www.washingtonpost.com/politics/trump-recorded-having-extremely-lewd-conversation-about-women-in-2005/2016/10/07/3b9ce776-8cb4-11e6-bf8a->

- [3d26847eed4_story.html?utm_term=.86374348e2ff](#). Hämtdatum: [2017-04-24]
- Firestone, David, 2016. *We Won Some Prizes*. [Elektronisk] <https://fivethirtyeight.com/features/we-won-some-prizes/>. Hämtdatum: [2017-05-11]
- Fuchsman, Ken, 2017. "The Presidential Campaign That Astounded the World: A Psychohistory of Donald Trump and the 2016 American Election", *Journal of Psychohistory*, vol. 44, nr. 4, s. 292-309.
- Golshan, Tara, 2017. *The women who helped Donald Trump win*. [Elektronisk] <https://www.vox.com/policy-and-politics/2017/1/20/14061660/women-march-washington-vote-trump>. Hämtdatum: [2017-05-12]
- Hagevi, Magnus (red.), 2011. *Den svenska väljaren*. Umeå: Boréa Bokförlag.
- Henley, Jon, 2016. "White and wealthy voters gave victory to Donald Trump, exit polls show", *The Guardian*. [Elektronisk] <https://www.theguardian.com/us-news/2016/nov/09/white-voters-victory-donald-trump-exit-polls>. Hämtdatum: [2017-05-07]
- Huang, Jon – Samuel Jacoby – Michael Strickland – K.K. Rebecca Lai, 2016. "Election 2016: Exit Polls", *The New York Times*. [Elektronisk] <https://www.nytimes.com/interactive/2016/11/08/us/politics/election-exit-polls.html>. Hämtdatum: [2017-05-10]
- Intervju 1, 2017 = Amerikansk kvinna bosatt i New York City som röstade på Donald Trump i presidentvalet 2016. Mailintervju 2017-04-27, 2017-04-28.
- Intervju 2, 2017 = Intervju 1 = 41-årig amerikansk kvinna bosatt i Ohio som röstade på Donald Trump i presidentvalet 2016. Telefonintervju 2017-05-05.
- Intervju 3, 2017 = Amerikansk kvinna bosatt i Missouri som röstade på Donald Trump i presidentvalet 2016. Videointervju 2017-05-06.
- Intervju 4, 2017 = Amerikansk kvinna bosatt i North Carolina som röstade på Donald Trump i presidentvalet 2016. Telefonintervju 2017-05-07.
- Intervju 5, 2017 = Amerikansk kvinna bosatt i Texas som röstade på Donald Trump i presidentvalet 2016. Telefonintervju 2017-05-08.
- Intervju 6, 2017 = 57-årig amerikansk kvinna bosatt i Ohio som röstade på Donald Trump i presidentvalet 2016. Mailintervju 2017-05-10.
- Iversen, Torben - Frances Rosenbluth, 2008. "Work and power: The connection between female labor force participation and female political representation". *Annual Review of Political Science*, nr. 11, s. 479–495.
- Key, V.O Jr., 1966. *The responsible electorate*. London: Oxford University Press.
- Kvale, Steinar, 1997. *Den kvalitativa forskningsintervjun*. Lund: Studentlitteratur.
- Lanning, Kevin - Geoffrey Maruyama, 2010. "The Social Psychology of the 2008 U.S. Presidential Election" i *Analyses of Social Issues and Public Policy*, vol. 10, no. 1, 2010, sid. 171-181.
- Lazarsfeld, Paul F. – Bernard Berelson – Hazel Gaudet, 1968. *The People's Choice. How the voter makes up his mind in a presidential campaign*. 3:e uppl. New York och London: Columbia University Press.
- Oscarsson, Henrik - Sören Holmberg, 2016. *Svenska väljare*. Stockholm: Wolters Kluwer Sverige AB.

- Rokkan, Stein, 1967. "Geography, Religion, and Social Class: Crosscutting Cleavages in Norwegian Politics", i Lipset, Seymour M. – Stein Rokkan (red.), *Party Systems and Voter Alignments*. New York: The Free Press, s. 367-444.
- Silver, Nate, 2008. *Frequently Asked Questions, Last Revised 8/7/08*. [Elektronisk] <https://fivethirtyeight.com/features/frequently-asked-questions-last-revised/>. Hämtdatum: [2017-05-11]
- SOM-institutet – Göteborgs Universitet, 2010. *Om SOM*. [Elektronisk] http://som.gu.se/om_som. Hämtdatum: [2017-05-08]
- SOM-institutet 2 – Göteborgs Universitet, 2014. *Henrik Oscarsson*. [Elektronisk] http://som.gu.se/om_som/Kontakt/henrik-oscarsson. Hämtdatum: [2017-05-08]
- Sullivan Peter – Jordan Fabian, 2017. "Obama, Pence in ObamaCare showdown" *The Hill*. [Elektronisk] <http://thehill.com/policy/healthcare/312570-obama-pence-in-obamacare-showdown>. Hämtdatum: [2017-05-12]
- Tysan, Alec - Shiva Maniam, 2016. *Behind Trump's victory: Divisions by race, gender, education*. [Elektronisk] <http://www.pewresearch.org/fact-tank/2016/11/09/behind-trumps-victory-divisions-by-race-gender-education/>. Hämtdatum: [2017-05-04]
- U.S. Mission Sweden – U.S. Embassy in Sweden, 2016. *The rise of the independent voter*. [Elektronisk] <https://se.usembassy.gov/the-rise-of-the-independent-voter/>. Hämtdatum: [2017-05-16]
- Vox, 2017. *About us*. Vox. [Elektronisk] <https://www.vox.com/pages/about-us>. Hämtdatum: [2017-05-12]

9 Bilagor

9.1 Bilaga 1

Personal questions

What do you do for a living?

Where do you live?

What's your highest level of education?

How old are you?

Do you usually vote in favor of the Republican Party?

What are your religious beliefs?

Did you know what your parents/guardians voted for when you grew up? If so, did their party affiliation correspond with your current party affiliation?

General questions

Which qualities do you look for in a president candidate?

What political matter/matters is/are the most important to you?

Would you describe yourself as a feminist?

What is your view on gender equality in the Unites States?

Questions regarding Donald Trump

What made you vote for Trump in the election? Was it an easy choice to make?

What's your opinion on Donald Trump as a leader?

What's your opinion on the person Donald Trump?

Which of president Trumps qualities makes him a capable president?

What do you think president Trump will achieve during his years as a president?

Is there anything about Trump being the president that worries you?

President Trump has over the years made statements concerning women, that can be regarded as sexist. How has these statements affected your view on him?

Questions regarding Hillary Clinton

What is your opinion on Hillary Clinton?

What would Hillary Clinton be like as a president?

Would you have considered voting for the Democratic Party if they had another candidate than Hillary Clinton?

Closing question

Do you have any additional comments what you would like to make?

9.2 Bilaga 2

The bachelor thesis

The main theme of the bachelor thesis is voting behaviour, and the focus will be on women who voted for Donald Trump in the 2016 US election. Information will be gathered through interviews with women who voted for Trump and already existing research on the subject. The information from the interviews and from the research will be evaluated based on three voting behaviour theories. The main purpose of the thesis is to reach an understanding as to why so many women voted for Donald Trump in the election. What factors made the women vote for Trump?

The interview

The purpose of these interviews is gain knowledge as to what is was that made the person being interviewed, vote for Trump, their view on Trump and politics in general. The interview is voluntary and the person being interviewed can change their mind on their participation anytime they want. If there are any questions that the person being interviewed doesn't feel comfortable answering, they don't have to.

Personal questions

What is your name? (This will not be disclosed in the thesis. It will be anonymous. But the professor and one fellow student who will read and give comments on the thesis may ask for your name, which is why it is needed.)

What do you do for a living?

Where do you live?

What's your highest level of education?

How old are you?

What are your religious beliefs?

Do you usually vote in favour of the Republican Party?

Did you know what your parents/guardians voted for when you grew up? If so, do their party affiliation correspond with your current party affiliation?

General questions

Which qualities do you look for in a president candidate?

What political matter/matters is/are the most important to you?

What is your view on gender equality in the Unites States?

Questions regarding Donald Trump

What made you vote for Donald Trump in the election? Was it an easy choice to make?

What's your opinion on Donald Trump as a leader?

What's your opinion on the person Donald Trump?

Which qualities, that Trumps possesses, make him a capable president?

President Trump has over the years made statements concerning women, that can be regarded as sexist. How has these statements affected your view on him?

Questions regarding Hillary Clinton

What is your opinion on Hillary Clinton?

What would Hillary Clinton be like as a president?

Would you have considered voting for the Democratic Party, if they had another candidate than Hillary Clinton?

Closing question

Do you have any additional comments what you would like to make?