

Bitter på twitter

- En jämförande studie om Moderaternas,
Socialdemokraternas och Sverigedemokraternas
kommunikation rörande migrationspolitik

Abstract

This paper examines the changes in communication about migration policy for Sweden's three largest political parties; Moderaterna, Socialdemokraterna and Sverigedemokraterna. The purpose of this essay is to find out if the communication of Moderaterna and Socialdemokraterna has become more similar to the communication of Sverigedemokraterna regarding migration policy. I have examined posts from the twitter accounts of all the three parties and used framing theory to find out what problems the parties highlight during the period April to May in 2015 and then during the same period in 2017 and what solutions are proposed. I use, among other theories, the mid voter theorem by Anthony Downs in order to explain why these changes have taken place in Sweden during the last two years. Based on the material from the twitter accounts, I have used an idea analysis together with the theory of framing written by Adam Shehata.

Keywords: communication, framing, political parties, Voters' behaviour, twitter, political communication, migration policy, mid voters.

Ord: 9941

Innehållsförteckning

1	Inledning	1
2	Bakgrund	3
3	Syfte och frågeställning	5
4	Metod	7
4.1	Idéanalys	7
4.2	Operationalisering av begreppet inramning	9
5	Litteraturoversikt	10
6	Material	11
6.1	Undersökningsmaterial	11
6.2	Huvudkällor	11
7	Avgränsning	13
8	Teori	15
8.1	Medianväljarteomet	15
8.2	Moderaterna och Socialdemokraterna som Catch-all-partier	16
8.3	Flyktiga väljare	16
8.4	Förhållningssätt till högerpopulistiska partier	17
8.5	Framingteori.....	18
9	Hypotes	20
10	Resultat	21
10.1	Resultat 2015	21
10.1.1	Moderaterna nya moderaterna på twitter, perioden 4/4 och 5/5 2015	21
10.1.2	Socialdemokraterna, Socialdemokrat på twitter, perioden 4/4 till 5/5 2017	21
10.1.3	Sverigedemokraterna Sdriks på twitter, perioden 1/8 till 1/12 2015	22
10.2	Resultat 2017	22

10.2.1	Moderaterna, nya_moderaterna på twitter, perioden 4/4 till 5/5 2017	22
10.2.2	Socialdemokraterna, Socialdemokrat på twitter, perioden 4/4 till 5/5 2017	25
10.2.3	Sverigedemokraterna, Sdriks på twitter, perioden 4/4 till 5/5 2017	26
11	Analys	28
12	Slutsats	32
13	Referenser	33

1 Inledning

Den 6e september 2015 håller Stefan Löfven tal på en manifestation för asylmottagande i Stockholm. Stefan Löfven säger med darrande röst ”*Ingen ska behöva dö på medelhavet, jag sörjer med mänskligheten när vi ser det här inför våra ögon. Handlingskraft, nu måste vi agera, Sverige ska fortsätta ta sitt ansvar i detta. Hela Europa måste göra mer. EU måste öka mottagandet av kvotflyktingar och Sverige ska göra vår del i ett sådant åtagande. Mitt Europa tar emot människor som flyr från krig. Mitt Europa bygger inte murar*” (Löfven, 2015)

Den 21a juni 2016 klubbar riksdagen igenom skärpta asyllagar, pådrivet av Socialdemokraterna, Miljöpartiet och Moderaterna. 240 ledamöter röstade ja, 45 nej, 30 avstod och 34 var frånvarande. Det var alltså en övervägande majoritet av Sveriges riksdag som röstade ja till en striktare flyktingpolitik. Dessa lagförändringen innebar kortfattat att permanenta uppehållstillstånd ersätts av tillfälliga, med undantag för kvotflyktingar som fortfarande är berättigade permanent uppehållstillstånd. För skyddsbehövande krävs flyktingskäl för att få tillfälligt uppehållstillstånd i tre år, i annat fall gäller ett års tillfälligt uppehållstillstånd för skyddsbehövande. Permanent uppehållstillstånd kan däremot beviljas om personen har möjlighet att försörja sig själv. Möjligheten till anhöriginvandring begränsas, bara de som får uppehållstillstånd i tre år som flykting har möjlighet till familjeåterförening, med förbehåll för krav på att personen kan försörja familjen samt att de har en tillräckligt stor bostad av lämplig standard. Utöver detta försvinner skyddsskäl som en särskilt ömmande omständighet, om inte avvisningen strider mot svenskt konventionsåtagande. Denna lagförändring medförde att Sverige la sig på EUs miniminivå när det kommer till asylsökandes rättigheter till asyl. Dessa lagförändringar tillsammans med gränskontrollerna som infördes 12e november 2015 gör det avsevärt svårare för flyktingar att både ta sig till Sverige och att få asyl i Sverige. Lagförändringarna påverkade även de som sökt asyl innan de nya lagarna infördes

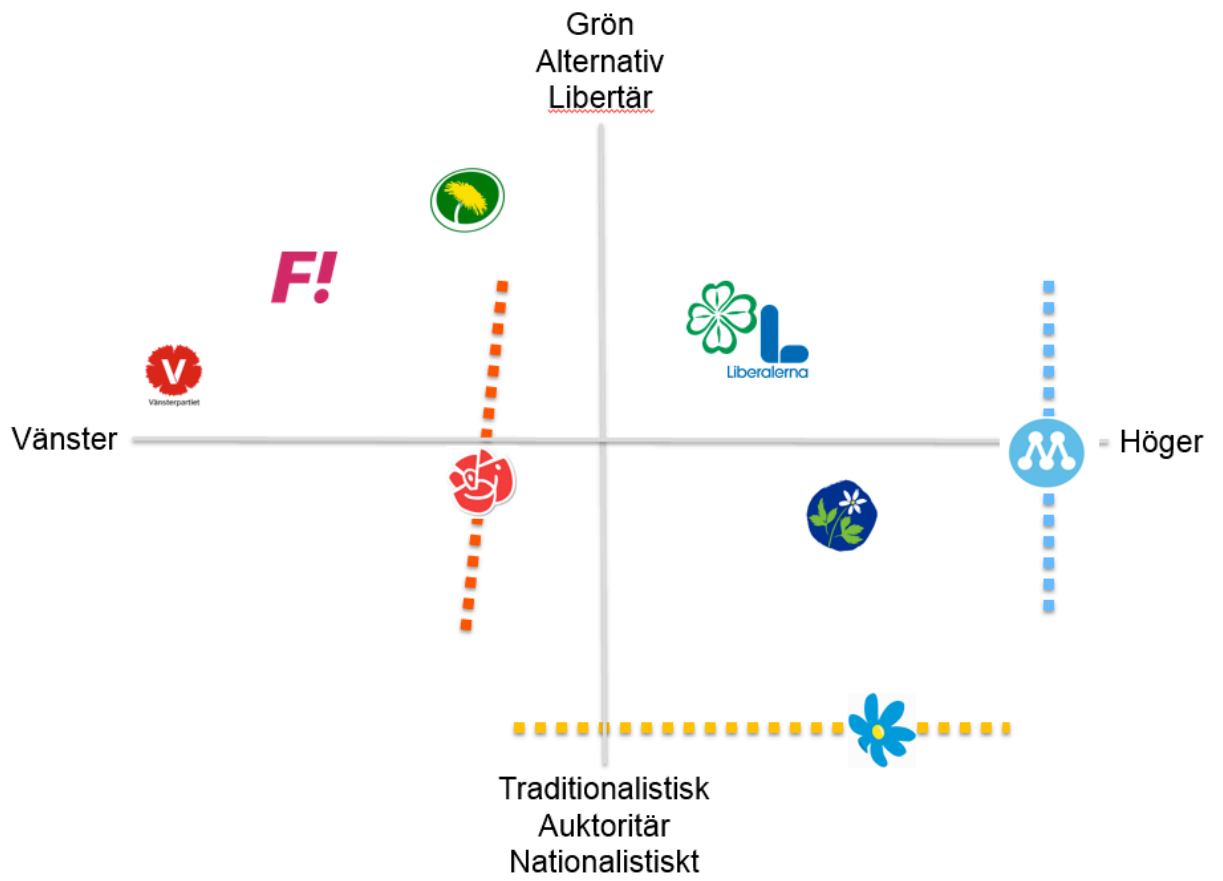
men som fick sin ansökan beprövad först efter att de infördes (Forsblad & Sundberg, 2016)

Dessa två händelser ägde alltså rum under samma regeringsperiod. Med denna bakgrund tycker jag att man kan påstå att det har skett ett paradigmskifte när det kommer till migrationspolitik och flyktingmottagandet i Sverige, som kan bero på flera olika saker som exempelvis; Sverigedemokraternas framgång, både i valet 2014 och i opinionsmätningar sedan dess, stora flyktingströmmar till Sverige under 2015 och det politiska läget i Europa och världen. Nu ämnar jag med denna uppsats undersöka hur Sveriges tre största partier kommunicerar detta skifte.

2 Bakgrund

Som tidigare nämnt i inledningen kan en markant förändring i det svenska politiska klimatet noterats under de senaste två åren då flyktingpolitiken har stått i fokus. Förklaringen till denna förändring är självklart komplex och går inte att förklara endast genom att undersöka svensk partipolitik. Men en bidragande faktor tror jag är Sverigedemokraternas stora framgång i Sverige efter att ha tagit tydlig ställning med sin flyktingpolitik. Efter valet 2014 och de stora flyktingströmmarna 2015 har Sveriges partier pratat mer om flyktingpolitik än tidigare, och samma sak går att säga om nästan alla länder i EU. Flyktingfrågan har splittrat politiska samarbeten mellan partier som tidigare ansågs ligga nära varandra politiskt, till exempel står Alliansen inför stora utmaningar då det blir allt mer tydligt att de inte är överens om en gemensam flyktingpolitik.

Denna politiska splittring är lättast att förklara med GAL-TAN-skalan som Henrik Ekengren Oscarsson förklarar som en ytterligare dimension att lägga till höger-vänsterskalan för att på ett bättre sätt demonstrera var partierna och deras väljare står i olika frågor. GAL står för Green Alternative Libertarian och TAN står för Tradition, Authoritarian, Nationalist. Detta är värderingar som har blivit allt mer viktiga och får större plats än vad traditionella höger-vänster frågor får. Denna nya uppdelning bildar nya möjliga konstellationer av partier som värderingsmässigt hamnar närmre varandra enligt GAL-TAN än i en höger-vänster-skala(Oscarssons, 2016). I den här skalan kan två partier som exempelvis Socialdemokraterna och Moderaterna som inte är överens om hur den ekonomiska omfördelningspolitiken se ut, hamna väldigt när varandra på GAL-TAN-skalan, samma sak åt på andra sidan av skalan där Feministiskt initiativ hamnar när Centerpartiet på GAL-sidan, men är ganska långt ifrån varandra på höger-vänsterskalan. Oscarsson nämner också att fokus på GAL-TAN är väldigt problematiskt för både Socialdemokraterna och Moderaterna som gynnas mer av politiskt fokus på traditionella frågor som ekonomisk omfördelning, jobbfrågor och bostadspolitik(Oscarssons, 2016).



(Oscarssons, 2016).

3 Syfte och frågeställning

Syftet med uppsatsen är att undersöka hur de tre största partierna i Sverige kommunicerar kring politiska frågor om migrationspolitik och flyktingmottagande. Undersökningen går ut på att se ifall Socialdemokraterna och Moderaterna sedan år 2015 har närmat sig Sverigedemokraterna i sin kommunikation och vad som fortfarande skiljer dem åt. Det är alltså framförallt Socialdemokraterna och Moderaterna som är intressanta i min undersökning, Sverigedemokraterna är med som en referenspunkt att förhålla sig till i undersökningen för att se om Moderaterna och Socialdemokraterna har närmat sig dem i sin kommunikation. Ambitionen med undersökningen är att besvara frågeställningen:

Har Socialdemokraterna och Moderaterna sedan 2015 ändrat sin kommunikation angående migrationspolitik för att blir mer lika Sverigedemokraterna?

Uppsatsen ämnar också att med hjälp tidigare forskning spekulera i motiven bakom Socialdemokraternas och Moderaternas eventuella närmade av Sverigedemokraterna.

4 Metod

4.1 Idéanalys

Det här kommer att vara en jämförande fallstudie där jag jämför tre politiska partiers kommunikation i frågan om flyktingmottagande. Det kommer dels vara en jämförelse mellan partierna och dels en jämförelse över tid.

Efter att ha valt mellan diskursanalys och idéanalys landade jag tillslut i att en förklarande idéanalys är bäst för den här uppsatsen och jag ska kombinera det med inramningsanalys – hur man paketerar sitt budskap – vilken effekt man tänker sig att budskapet ska ha. I mitt arbete med idéanalysen så har jag använt mig av Ludvig Beckmans bok om idéanalys. Han beskriver där att syftet med en idéanalys inte är att ta ställning till om budskapet är riktigt eller inte, och detta har jag haft som utgångspunkt i mitt arbete. Det intressanta här är relationen mellan budskapen och motivet, varför väljer partier att sända ut ett visst budskap. Om vi använder oss av en funktionell idéanalys kan vi undersöka de politiska idéernas ursprung, vilka som nås av budskapet och vad effekterna av detta blir (Beckman, 2005:13). Beckman tar upp att man kan ha tre olika syften med en idéanalys, dessa tre kan göras i samma uppsats, men det är då viktigt att hålla dem isär. Idéanalysen kan beskriva innebörden i materialet, i mitt fall till exempel Moderaternas, Sverigedemokraternas och Socialdemokraternas kommunikation kring flyktingpolitik. Idéanalysen kan också ta ställning och försöka klargöra ifall det politiska budskapet som framförs är riktigt eller inte. En idéanalys skulle också kunna förklara varför partierna väljer att bedriva just den här typen av flyktingpolitik och vad det får för konsekvenser (Beckman, 2005:14-15). I min idéanalys väljer jag att fokusera på att beskriva innebörden i materialet, jag gör även en ansats till att förklara varför den här politiken kommuniceras på det sätt som den gör.

I en idéanalys är det viktigt att ta hänsyn till kontexten, då politiska budskap inte uppstår i ett vakuum. Det är också viktigt att kunna avgöra vilken kontext som är viktig i just den här undersökningen (Beckman, 2005:15). När jag till exempel tittar på moderaternas budskap är en viktig kontext hur de andra svenska partierna förhåller sig i flyktingfrågan och hur opinionssiffrorna sett ut. Beckman belyser också att det vid en idéanalys är viktigt att veta vad det är vi letar efter i vårt

material, jag letar efter tendenser i Moderaternas och Socialdemokraternas kommunikation till ett närmande av Sverigedemokraterna.

Inom idéanalysen finns det många olika sorters analyser som jag kunde välja mellan för den här uppsatsen, ett exempel är innehållsanalys. I en innehållsanalys kan man använda sig av en kvantitativ metod. Med en kvantitativ innehållsanalys besvaras frågeställningen genom att räkna på olika saker (Beckman, 2005:43). Jag övervägde ett tag att göra en kvantitativ innehållsanalys, om jag hade använt mig av en kvantitativ innehållsanalys i min uppsats skulle jag exempelvis kunnat räkna på hur många gånger partiledare använder ord som ”flyktingkris” i sina tal och jämföra med ett tidigare år. Detta skulle eventuellt säga något om den politiska debattens fokus, men jag tycker att man skulle gå miste av mycket om man skulle bortse från kontexten. Frågor som ”hur talade partiledare om flyktingkrisen?” eller ”hur landar budskapet hos mottagaren?” anser jag inte att en kvantitativ innehållsanalys skulle kunna besvara på ett tillfredsställande sätt. En kvantitativ innehållsanalys gör sig bäst när det är ett väldigt stort material som vi vill beskriva och komprimera till något kort och koncist (Beckman, 2005:43). Att räkna hur många gånger ordet ”flyktingkris” används i media kan som sagt berätta något om vad media rapporterar om just nu. Men jag tycker då att detta bör kompletteras med en teori om hur detta specifika ord uppfattas och varför det används. Som Beckman skriver så behövs det en omfattande kvalitativ analys av hur orden är kodade och hur de uppfattas. När man tittar på ett mindre material är det oftast bättre att använda en kvalitativ analys som kan säga mycket om ett litet material (Beckman, 2005:44-45). Beckman skriver att innehållsanalys anses ha en högre grad av tillförlitlighet än andra undersökningsmetoder eftersom att det spelar mindre roll vem personen som utför undersökningen är i kvantitativa undersökningar då siffror inte är lika öppna för tolkningar (Beckman, 2005:46). Trots den höga graden av tillförlitlighet står jag fast vid att en kvantitativ tolkning av mitt material inte hade kunnat säga tillräckligt mycket om innehållet.

En annan sorts idéanalys är den beskrivande idéanalysen. Då är inte syftet enbart att redogöra för materialet, utan också att tolka och förstå för att kunna dra slutsatser. Detta gör det lättare för läsaren att förstå texten som undersöks (Beckman, 2005:50). Jag ska först och främst använda mig av beskrivande idéanalys, då jag ska förklara och redogöra mitt material för läsaren. Jag kommer också till viss del använda en förklarande idéanalys som både förklarar politiska budskap och dess bakomliggande orsaker och uppkomst (Beckman, 2005:81) för att försöka resonera kring varför Socialdemokraterna och Moderaterna flyttat sin kommunikation närmare Sverigedemokraterna.

Under arbetet så har jag försökt ha både det inomvetenskapliga och det utomvetenskapliga kriteriet i åtanke. Det utomvetenskapliga kriteriet innebär att ämnesvalet ska ha relevans för omvärlden, alltså innehålla något som berör alla människor (Teorell & Svensson, 2007:18). Jag tycker att det här ämnet i allra

högsta grad berör alla människor eftersom det är viktigt att alla människor har lite förståelse för hur politisk kommunikation går till och varför. Även människor som inte är särskilt intresserade av politik blir den politiska kommunikationen viktig att förstå inför riksdagsval. Jag tycker det utomvetenskapliga kriteriet är viktigt då jag anser det vara av vikt att universitet inte bedriver forskning endast baserat på eget intresse, utan också om saker som människor utanför universitet har nytta av att det forskas kring. Det inomvetenskapliga kriteriet går ut på att ämnesvalet ska bidra till tidigare forskning inom ämnet, alltså inte skriva något som redan skrivits utan bygga på den tidigare forskningen för att komma fram till något nytt (Teorell & Svensson, 2007:18). Trots att det redan har skrivits mycket om politisk kommunikation så har det inte skrivits så mycket om den vändning som skett inom politisk kommunikation i invandringsfrågan sedan år 2015. Det är inom detta område som jag anser att min uppsats kommer att fylla en funktion och således följer de inomvetenskapliga och utomvetenskapliga kriterierna.

4.2 Operationalisering av begreppet inramning.

Min undersökning har rent praktiskt gått ut på att jag letat efter inlägg på vardera partis twitterkonto som på ett tydligt sätt handlar om flyktingpolitik eller invandring i Sverige. För att detta inte ska verka för godtyckligt och för att uppnå reliabilitet har jag skrivit ut väldigt mycket av materialet från twitter under rubriken ”Resultat”. Jag har också valt ut material som är representativt för partiet under den utvalda perioden och inte det som kan uppfattas som mest extremt. Jag operationaliserar teorin om inramning genom att titta på materialet från partierna och därifrån försökt läsa ut vilka inramningar de använder. Operationaliseringen utgår från Adam Shehata's teori om politisk inramning, som jag sedan applicerar på mitt undersökningsresultat. Som jag skriver i teorin så har jag tre frågor som är min operationalisering av inramning: 1) ”Hur ser problembilden ut?” 2) ”Vilka orsaker tillskriver partiet det här problemet?” 3) ”Vilka lösningar presenteras?” (Shehata, 2009:32).

5 Litteraturöversikt

Jag har haft en del problem med att hitta tidigare forskning inom just mitt ämne, hur politiska partier använder sig av inramningar. Nästan all litteratur om framingteorier/inramningsteori är skrivna inom media och kommunikationsvetenskap, dessa går såklart att dra nytta av för mitt ämne, men då de inte är statsvetenskapliga texter och undersökningar så ansåg jag att det inte gick att bygga hela teorin kring litteraturen om inramningsteori. Sociologen Erving Goffman är någon som ofta citeras i texter om framing då han bidragit mycket till forskningen, men eftersom hans texter inte heller är statsvetenskapliga blev det svårt att bygga min teoridel kring hans teorier. Det är också väldigt liten del av forskningen kring inramningsteori som har politiker eller partier om analysobjekt, de allra flest undersöker hur media använder inramningar.

Den teori som jag tillslut hittade och använde mig av, till viss del, är skriven av Adam Shehata i hans undersökning *Valmanifestens bild av Sverige – kampen om gestaltningarna*. Shehata är docent vid Göteborgs universitet på institutionen för journalistisk, medier och kommunikation. Trots att Shehata inte är verksam inom statsvetenskap anser jag att hans teori är mycket användbar för mig då han med hjälp av framingteorier granskar just politiska partier, istället för twitter är hans material partiernas valmanifest. Jag har också, precis som Shehata läst R.M Entmans artikel *Framing: Towards clarification of a fractured paradigm* där en bra och användbar definition görs av inramningar som problemformulering.

För att komplettera inramningsteorin tittade jag statsvetenskaplig forskning om väljar- och partibeteende, vilket var betydligt lättare att hitta underlag till då det finns enorma mängder statsvetenskaplig forskning om det. Jag valde ut några källor som kompletterar varandra och ger legitimitet till mitt resonemang. Jag presenterar inledande Anthony Downs medianväljarteorem från 1957, vilket är min utgångspunkt i spektionerna kring varför Socialdemokraterna och Moderaterna närmar sig Sverigedemokraterna. Trots att det var många år sedan Downs publicerade sin text om medianväljarteorem är det fortfarande högst aktuellt och nästan alla artiklar jag läst om medianväljarteomet hänvisar till Downs. Jag kompletterar Downs med en del andra teorier som visar på samma sak som Downs och en förklaring av GAL-TAN skalan i bakgrunden eftersom att min problemformulering är mer applicerbar på GAL-TAN än på höger-vänster skalan, jag gjorde bedömningen att Downs teori fungerar oberoende av höger-vänster skala.

6 Material

6.1 Undersökningsmaterial

Det materialet jag kommer utgå från i min undersökning är partiernas twitterkonton från perioden 4/4 till 5/5 år 2015 och år 2017 med undantag för Sverigedemokraterna. Detta då Sverigedemokraternas alla twitterinlägg publicerade innan augusti 2015 är borttagna och således inte går att undersöka. Eftersom Sverigedemokraterna i den här uppsatsen endast används som referenspunkt för att se hur Socialdemokraterna och Moderaterna rör sig mot dem i sin kommunikation så är det inte av yttersta vikt att titta på just april-maj 2015 för Sverigedemokraterna, då det inte är deras förändring som är av intresse. Istället tittade jag på alla Sverigedemokraternas inlägg från hösten 2015 för att få en uppfattning om var de stod politiskt under 2015. Jag valde att använda just twitter eftersom att partierna delar saker där från andra medier, såsom debattartiklar, TV-inslag, filmklipp från riksdagen och så vidare. Jag tänker därför att twitter ger en rättvis bild av vilka budskap som partierna väljer att förmedla och att detta passar till det som jag vill undersöka. Jag vill alltså inte analysera vilken politik partierna faktiskt bedrev under perioden, utan vilken politik de valde att kommunicera och belysa.

I resultatet har jag valt att skriva ut en väldigt stor del av twitterinläggen från perioden jag undersöker. Jag har valt ut inlägg som är representativa för partiet och jag försöker att undvika att välja ut de mest extrema, åt något håll, för att förmedla en rättvis bild av partiernas kommunikation under den valda perioden.

6.2 Huvudkällor

Min huvudsakliga källa om framingteori är Adam Shehata's kapitel *Valmanifestens bild av Sverige – kampen om gestaltningarna* i boken *Väljarna, partierna och medierna - En studie av politisk kommunikation i valrörelsen 2006* redigerad av Lars Nord och Jesper Strömbäck. Shehata's kapitel var väldigt

användbart eftersom hans forskningsidé är väldigt lik min, men med ett annat undersökningsmaterial, vilket gjorde att hans teorier var till stor hjälp för mig i mitt arbete. Jag använde mig också av RM Entmans text från 1993 för att definiera begreppet framningsteori.

I min första del av teorin tittar jag på flera källor som förklarar partibeteenden. Jag använder Anthony Downs definition av Medianväljarteoremet. Jag använder också ett diagram i min teori, *Flytande väljare*, som kommer från Demokratisk rapport 21 från statistiska Centralbyrån.

7 Avgränsning

Jag valde att undersöka varje partis twitterkonto och allt som delas där då jag tycker att det ger en god uppfattning om vad partiet väljer att kommunicera under den aktuella perioden, vilket är det som är relevant för att besvara uppsatsen frågeställning. På partiernas twitterkonto delas till exempel andra twitterinlägg från politiker inom partiet, artiklar där partiets utspel kommenteras, reklamfilmer, videoklipp från debatter i riksdagen och debattartiklar med partiet som avsändare. En noggrann genomgång av varje partis twitterkonto ger en bred bild av vad partiet kommunicerar och väljer att belysa under tidsperioden.

Jag tänker mig att retoriken började förändras på ett markant sett under hösten 2015 efter att stora grupper flyktingar började komma till Sverige efter en lång tid av oroligheter och krig i Syrien, det är därför intressant att undersöka kommunikationen från partierna under våren 2015 och jämföra det med våren 2017. Detta är alltså en jämförelse mellan tre partier, men också jämförelse över tid inom partierna, för att se en utveckling, därför krävs material från både 2015 och 2017. Att inte bara jämföra partierna år 2017 utan också partierna över tid syftar till att fånga en annan dimension, dynamiken, och för att se om man kan utläsa en anpassning till något som sker i samtiden och i världspolitiken.

Jag har valt att inte titta på motioner och liknande eftersom det jag är intresserad av är kommunikationen som riktar sig till vanliga människor, även om motioner är öppna för allmänheten att läsa är det inte jättemånga som gör det. Istället ska jag undersöka det politiska material som många tar del av. Eftersom jag bara vill undersöka hur partierna själva väljer att belysa sina politiska utspel för allmänheten anser jag att det är rimligt att endast undersöka kanaler som partiet själva styr över.

Syftet är att jämföra partiernas kommunikation mellan åren 2015 och 2017 eftersom att uppsatsens hypotes menar på att socialdemokraterna och moderaterna har närmat sig Sverigedemokraterna i sin politik. Jag valde att titta på 4e april till 5e maj, en månad kan tyckas vara en kort period, men eftersom att partierna delar mycket artiklar och videoklipp under en månad hade det på grund av tidsbrist inte varit möjligt att undersöka mer material än så. I materialet jag valde att använda från twitterkontona så fokuserade jag endast på inläggen som berör Sveriges flyktingmottagande och synen på utlandsfödda i Sverige.

Initialt var planen att undersöka på Moderaternas, Sverigedemokraternas och Socialdemokraternas twitter från perioderna 4e april till 5e maj 2017 och samma period 2015. Dessvärre visade det sig att Sverigedemokraternas twitterinlägg från innan augusti 2015 är borttagna och går tyvärr därför inte att undersöka, eftersom SD bara är med i den här undersökningen som referenspunkt för att se hur Socialdemokraterna och Moderaterna rör sig mot dem så bedömde jag att det inte var avgörande att titta på just april-maj 2015 för Sverigedemokraterna. Istället tittade jag på alla Sverigedemokraternas inlägg från hösten 2015 för att i alla fall få någon uppfattning om var Sverigedemokraterna stod politiskt år 2015.

Materialet från 2017 påverkas mycket av att terrorattentatet i Stockholm som ägde rum 10/4 2017. Denna faktor påverkade alla partiers twitter under perioden så jag anser inte att det gör undersökningen mindre pålitlig. Tvärtom tycker jag att denna faktor gör det mer intressant då det blir tydligt hur partierna väljer att kommunicera kring just terrorhot.

8 Teori

Här presenteras teorierna jag sedan utgår från i analysen.

Att endast utgå från framingteori medför en risk för att uppsatsen blir alltför beskrivande. För att göra en ansats till en mer förklarande teori ska jag också titta på olika orsaker till varför andra partier närmar sig Sverigedemokrater. Teoriavsnittet har därför två delar där den första delen tar upp litteratur som jag vill använda i analysen för att spekulera i varför Socialdemokraterna och Moderaterna närmar sig Sverigedemokraterna. Den andra delen av teoriavsnittet förklarar framingteorin och hur den operationaliseras för att göra min undersökning.

8.1 Medianväljarteoremet

Jag har utgått från Anthony Downs tolkning av medianväljarteoremet. Anthony Downs utgår dock från en vänster-höger-skala, och jag har istället utgått från GAL-TAN-skalan, som presenterades i avsnittet ”bakgrund”, då den är mer aktuell för uppsatsens frågeställning. Jag anser att medianväljarteoremet går att applicera även med GAL-TAN-skalan. Medianväljarteoremet säger att om det finns två partier eller block så konkurrerar de om medianväljarna då de flesta av väljaren idag befinner sig på mitten av skalan. En av förutsättningarna för teoremet är att de mer extrema väljarna alltid röstar på partiet vars åsikter är närmast dem, eller minst långt ifrån, oavsett om partiet flyttat sin politiska ståndpunkt för att attrahera mittenväljarna (Downs, 1957:143). Det betyder alltså att Sverigedemokraterna kan röra sig något in mot mitten utan att deras kärnväljare överger dem, eftersom det idag inte finns något parti i Sverige med en striktare flyktingpolitik. När Moderaterna eller Socialdemokraterna däremot rör sig mot en mer främlingsfientlig politik riskerar de att förlora väljare till partier med en mer öppen flyktingpolitik, som exempelvis Centerpartiet eller Vänsterpartiet. Detta skapar en svår balansgång för Moderaterna och Socialdemokraterna som tvingas lägga sin kommunikation kring flyktingmottagandet så att de lockar till sig mittenväljarna, utan att ”skrämma bort” någon av deras kärnväljare.

8.2 Moderaterna och Socialdemokraterna som Catch-all-partier

Under 1960 talet börjar man prata om Catch-all-partier då stora partier börja locka till sig väljare som tidigare inte hört till deras väljargrupp. För Catch-all-partier är det viktigaste inte att genomföra stora politiska förändringar, utan att vinna val, så kallad röstmaximering. Om ett parti vill attrahera så många väljare som möjligt hamnar partiet på mitten av höger-vänsterskalan. Dessa partier är inte bundna till en specifik socioekonomisk grupp, vilket historiskt sett varit vanligt, vilket gör det lätt för partierna att flytta sig utmed höger-vänsterskalan efter opinion och väljarstöd. Teorin om catch-all-partier bygger på föreställningen om välfärdsstaten redan är bra och att inget större behöver förändras. Ett regeringsskifte behöver alltså inte medföra några enorma skillnader. Partiledarna för Catch-all-partier är ofta viktiga då dessa partier har en tendens att uppfattas som väldigt lika av väljarna, då blir partiledaren det avgörande (Wide, 2015:56). Detta leder till att två stora partier blir alltmer lika varandra och medianväljaren skulle kunna tänka sig att rösta på båda. Detta gör det allt viktigare för partierna att försöka följa och anpassa sig efter opinionen.

Anders Håkansson skriver om att partier ändrar politisk position i syfte att röstmaximera. Det kan handla om att både ta bort sakfrågor som är impopulära och lägga till populära, men också att ändra ställning i redan befintliga politiska frågor. Syftet är att attrahera nya grupper av väljare utan att förlora de gamla (Håkansson, 2005:86). Håkansson skriver att forskningsresultaten visar att svenska partier är allt mer beredda att ändra politiska ståndpunkter för att vinna val. Förändringen sker ofta hos partier efter en kris, som exempelvis dåliga valresultat eller opinionssiffror, vilket både Socialdemokraterna och Moderaterna lidit av (Håkansson, 2005:99-100). Håkansson förklarar också detta partibeteende med klass- och värderingsstrukturerna i samhället är kraftigt försvagade vilket gör att partierna måste förändra sin politik för att attrahera väljare (Håkansson, 2005:101).

8.3 Flyktiga väljare

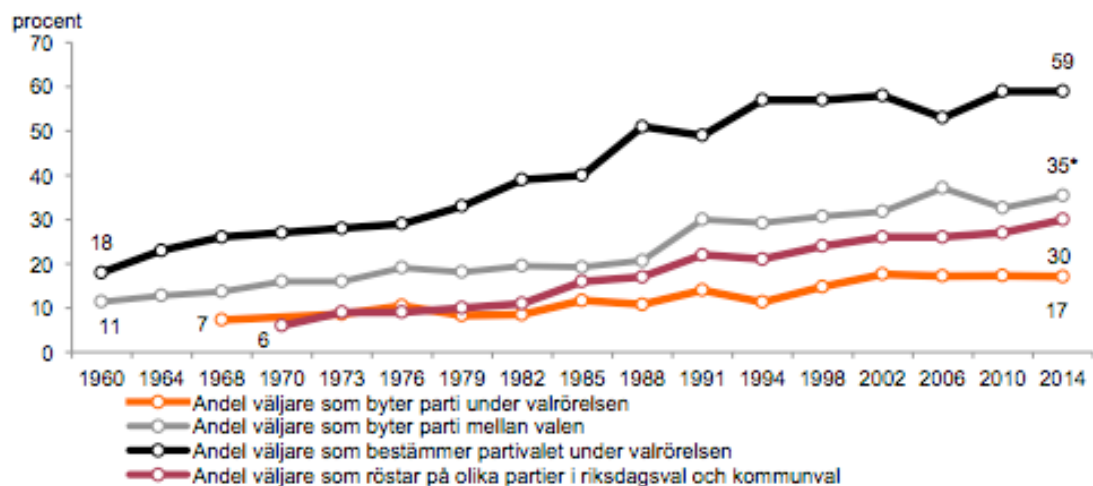
Detta resonemang stärks också av att antalet väljare som byter parti mellan valen har blivit allt fler med åren. Det finns alltså många väljare att vinna, men också många att förlora. Känslan av samhörighet och identifikation med ett parti har minskat för många väljare (Oscarsson, 2016:7). Detta gör att partierna inte bara

kan fokusera på att vinna nya väljares förtroende, de måste också se till att hålla kvar sina gamla väljare.

Figur 1.b

Andel partibytare mellan valen, andel partibytare under valrörelserna, andel som bestämmer partivalet under valrörelsen samt andel röstdelare 1960-2014 (procent).

Figure 1.b. Proportions of party switchers between elections, party switchers during election campaigns, late deciders, and split ticket voters at Swedish general elections 1960-2014 (Per cent).



(Oscarsson, 2016:8)

8.4 Förhållningssätt till högerpopulistiska partier

I många europeiska länder har vi sett hur de etablerade partierna till en början tagit avstånd från de högerpopulistiska partierna och försökt hålla borta de högerpopulistiska frågorna från dagordningen. Trots detta har partier liknande Sverigedemokraterna växt sig stora runt om i Europa (Loxbo, 2015:133-134). Loxbo beskriver hur radikala högerpopulistiska idéer utmanar vår liberaldemokratiska självbild. I striden mot detta blir det viktigt att skilja på dem som avviker från det vi anser vara acceptabelt och inom ramen för mänskliga rättigheter och demokrati, och oss som värnar om alla människors lika värde. Detta visar sig genom att etablerade politiker gärna kallar företrädare för de högerpopulistiska partierna för rasister och liknande. Loxbo förklarar att risken med detta är att vi använder slagord istället för politiska argument och diskussionen blir snabbt polariserad (Loxbo, 2015:136). Även Loxbo tar upp att

de politiska konflikterna inte längre är lika bundna till höger- och vänstervärderingar. När dessa höger-vänster-frågor var dominerande var invandringsfrågan mindre viktig i svensk politik. Om ett regeringsskifte äger rum utan att det blir någon större politisk förändring uppstår det enligt forskningen problem då risken för missnöjesröstning ökar och tidigare politiska konflikter kan bli avgörande. Den minskade skillnaden mellan höger- och vänsterpartier i Sverige har alltså lämnat utrymme för Sverigedemokraterna (Loxbo, 2015:142). När etablerade partiers politik ligger långt från opinionen i landets åsikter kring invandring skapas också ett vakuum där främlingsfientliga partier får utrymme att växa. Hur de etablerade partierna formulerar sin invandringspolitik blir alltså avgörande (Loxbo, 2015:143).

I enlighet med vad Loxbo skriver om hur det sett ut i Europa hölls det högerpopulistiska partiet utanför den politiska dagordningen väldigt länge i Sverige, fram till år 2015 faktiskt. I Sverige har de etablerade partierna länge arbetat tillsammans för att hålla Sverigedemokraterna utanför, till exempel genom December-överenskommelsen som presenterades 2014. Decemberöverenskommelsen var en uppgörelse mellan alla riksdagspartier förutom Sverigedemokraterna och Vänsterpartiet, och gick ut på att partierna lovade att rösta igenom budgeten från den största partikoalitionen. Detta var ett resultat av att Sverigedemokraterna orsakat en regeringskris genom att fälla regeringens budget. Det var avtalat att Decemberöverenskommelsen skulle gälla fram till valet 2022 men Kristdemokraterna valde att bryta överenskommelsen och de andra partierna i Alliansen valde att följa deras exempel. I oktober 2015 var Decembersöverenskommelsen officiellt över (Naeselius, 2015).

8.5 Framingsteori

Framingsteori benämns i litteraturen med lite olika begrepp på svenska. De begrepp som oftast används, förutom det engelska ordet framing, är inramning och gestaltning. Jag har valt att använda begreppet inramning i min uppsats. Inramningar används för att förmedla budskap på olika sätt och man kan alltså använda olika inramning för ett och samma budskap. Inramningar gör att vi uppfattar budskap på olika sätt beroende på hur de presenteras för oss (Nationalencyklopedin). Alla kan använda sig av inramningar för att uppnå en viss reaktion hos mottagaren och detta kan vara medvetet eller omedvetet från avsändarens sida. Jag kommer att undersöka vilka inramningar som partierna använder sig av medvetet för att förmedla sina ståndpunkter inom migrationspolitik. Inramningen påverkar vad avsändaren lägger märke till och vad man minns efteråt. Inramning handlar om vilken information som det läggs mest vikt vid i relation till den information som det inte läggs lika stor vikt vid. Att

rama in något är att selektivt betona vissa aspekter av en uppfattad verklighet och att göra dem mer framträdande i en kommunicerande text (Entman, 1993:52). Frames, eller inramning fungerar alltså som en fotoram, den sätter gränser runt något och skiljer det från det som finns runt det. En inramning fungerar också som en "strålkastare" som lockar vår uppmärksamhet åt vissa aspekter av ett problem och leder det bort från andra aspekter. Politiska aktörer väljer alltså en eller flera inramningar som kan styra media och allmänhetens uppmärksamhet till partiets politiska budskap och bort från motståndarens (Gamson, 2004:245).

Adam Shehata har också skrivit om att skillnaden mellan partierna i Sverige minskar i kampen om den stora gruppen av medelklassväljare som ett resultat av att väljarna blir allt mindre lojala (Shehata, 2009:31) Shehata utgår, precis som jag, från Entmans definition av inramning och fokuserar framförallt på inramningar som problembilder (Shehata, 2009:37). I sin undersökning använder Shehata valmanifest på samma sätt som jag har undersökt twitter. Han tittar på det som något parti använder sig av för att positionera sig inför väljarna och för att skilja sig från andra partier. Precis som jag väljer Shehata att titta på vad som sägs av partierna och inte vad som faktiskt görs. Han menar att partier inte bara vill berätta om politiska ståndpunkter utan att de istället vill förmedla en enhetlig bild av samhället, som ger legitimitet för partiet i sina politiska hjärtefrågor. Utifrån detta menar Shehata att en valrörelse framförallt är en tävling om vem som får problemformulera verkligheten (Shehata, 2009:33). Shehata reder ut skillnaden mellan dagordningsteori och framington, där den senare handlar om mycket mer än vilka frågor som står högt upp på den politiska dagordningen. Det handlar alltså om att ge mottagaren en bild av hur verkligheten ser ut och vilka problem som finns. Inramning sker hela tiden i all sorts kommunikation, men i denna undersökning handlar det om politiska aktörer som konstruerar politiska budskap och således formar människors syn på verkligheten. Detta gör att inramning är en viktig del av partiets opinionsbildande arbete (Shehata, 2009:34). Att studera inramningar hos partier är att studera deras problemformulering, vilka lösningar de presenterar för detta problem och vilka bilder av verkligheten de vill förmedla (Shehata, 2009:36). Arbetet med politisk inramning börjar med att peka ut ett problem. Inom vissa politiska områden finns det flera olika problembilder som står mot varandra, medan det inom andra områden råder en större enighet om problembilden som då får bli den dominerande i debatten (Shehata, 2009:37). När jag ska titta på mitt material från partierna som jag undersöker ska jag utgå från tre frågor som Shehata har formulerat: "Hur ser problembilden ut?", "Vilka orsaker tillskriver partiet det här problemet?" och "Vilka lösningar presenteras?".

9 Hypotes

Hypotesen utgår från det som skrivs i avsnitten inledning, bakgrund och teori i denna uppsats. Sverigedemokraternas stora framgångar har visat att opinionen i Sverige har skiftat mot en mer restriktiv hållning när det kommer till flyktingmottagande. Detta opinionsskifte gör att de partier som är ute efter röstmaximering flyttar sig närmare denna opinion, i både politik och kommunikation. Samtidigt finns det en stor grupp i samhället som inte tycker att Sverigedemokraterna är ett seriöst politiskt parti som ska få något som helst inflytande i Sverige, därför blir det också viktigt för de röstmaximerande partierna att visa på en viss skillnad mellan dem själva och Sverigedemokraterna. Samtidigt har Sverigedemokraterna inte lika mycket att förlora på att uppfattas som främlingsfientliga som Moderaterna och Socialdemokraterna eftersom att de inte har samma gamla väljare som Socialdemokraterna och Moderaterna har och riskerar att bli av med om de går för långt åt Sverigedemokraternas håll.

Hypotesen är följande:

Socialdemokraterna och Moderaterna har sedan 2015 ändrat sin kommunikation något så att den idag liknar Sverigedemokraternas, men med hjälp av inramningar håller de ändå ett visst avstånd från Sverigedemokraternas kommunikation.

10 Resultat

Här kommer jag att skriva en sammanställning av vad jag hittade på partiernas twitterkonton under tidsperioden 4e april till 5e maj 2015, med undantag för Sverigedemokraterna då Sverigedemokraternas alla twitterinlägg publicerade innan augusti 2015 är borttagna.

10.1 Resultat 2015

10.1.1 Moderaterna nya_moderaterna på twitter, perioden 4/4 och 5/5 2015

De allra flesta av Moderaternas twitterinlägg mellan 4e april till 5e maj 2015 handlade om jobbpolitik och en del om kritik mot regeringen som nyligen höjde ett antal skatter. Det var bara 2 inlägg från den här perioden som direkt handlade om flyktingpolitik eller utlandsfödda i Sverige. Det första inlägget lyder: ”@KinbergBatra: Vi ska fortsätta ta ansvar för att hjälpa människor på flykt och se till att andra länder blir bättre på det #partiledaren” (nya_moderaterna, 2015-04-27). Det andra inlägget är en delning av en debattartikel där moderaterna Beatrice Ask och Tomas Tobé skriver att organiserat tiggeri bör förbjudas och att kommuner ska få anställa personal som kontrollerar att människor inte bor permanent illegalt på mark som de inte äger (Ask och Tobé, 2015).

10.1.2 Socialdemokraterna, Socialdemokrat på twitter, perioden 4/4 till 5/5 2017

Socialdemokraternas twitter kretsar kring den här tiden framförallt kring skolpolitiken och satsningar på jobben. På socialdemokraternas twitter handlade 3 inlägg om Sveriges flyktingmottagande och utlandsfödda i Sverige. Dessa inlägg löd; ”Löfven: I vårt Sverige finns inget vi och dom. I Sverige finns bara vi! #svpol #1maj” (socialdemokrat, 2015-05-01), ”Löfven: Vi vägrar acceptera att människor försöker döma och fördöma sina likar efter hudfärg, ursprung eller tro. #svpol

#1maj” (socialdemokrat, 2015-05-01), ”Regeringen satsar miljoner på att motverka rasism.” (socialdemokrat, 2015-04-12),

10.1.3 Sverigedemokraterna Sdriks på twitter, perioden 1/8 till 1/12 2015

Jag valde ut några av Sverigedemokraternas twitterinlägg från hösten 2015 för att illustrera deras politiska ståndpunkter 2015; ”Vi är oerhört glada över den positiva respons vi fått av tunnelbanekampanjen. Nu ser vi till att stoppa det organiserade tiggeriet!” (sdriks, 2015-08-04). De delar ett filmklipp de gjort som svar till LO, rubriken är ” Vi svarar arga @LOSverige! Bättre lycka nästa gång! :-)” I klippet säger berättarrösten att LO vill tvinga kommuner att ta emot nyanlända för pengar som inte finns. Lo vill att kommunerna ska låna pengarna för att få det att gå ihop, Sverigedemokraterna tycker inte om den här invandringspolitiken, de vill ta bort dessa kostnader för kommunerna (Sdriks, 2015-10-28). Sverigedemokraterna delar också ett videoklipp från Carina Herrstedts tal på Sverigedemokraternas landsdagar, hon säger att välfärden raseras, att svenskar tvingas bo på gatan, samtidigt som det påstås att Sverige är ett rikt land som ska öppna sina hjärtan. Att Sverige är ett land som håller på att kollapsa totalt. Sverigedemokraterna vill säga sanningen, att det svenska folket är förda bakom ljuset. Sverigedemokraterna vill informera de som är på väg till Sverige om att Sverige är kört i botten, de som kommer hit kan inte erbjudas något boende, det finns inte längre några jobb. Heltäckande huvudbonad har inte någon plats i vårt samhälle och här äter man den mat som erbjud, vill man ha halalslaktat utan bedövning så kan man bo där det finns och är tillåtet (Sdriks, 2015-11-29)

10.2 Resultat 2017

Här redovisas resultatet av undersökning på twitterkontona tillhörande Moderaterna, Sverigedemokraterna och Socialdemokraterna under perioden 4/4 till 5/5 2017

10.2.1 Moderaterna, nya_moderaterna på twitter, perioden 4/4 till 5/5 2017

En uppseendeväckande stor del av moderaternas twitterinlägg under perioden handlar om Sveriges flyktingmottagande och utlandsfödda i Sverige. Jag sammanställer här några som jag anser var väsentliga för uppsatsen.

Moderaterna delar en artikel av Peter Bjurbo ”Gränspoliserna har för få poliser som ska leta papperslösa” om att polisen behöver mer resurser för att kunna leta efter papperslösa människor i Sverige (Bjurbo, 2017). Den 3e maj twittrar Moderaterna en länk till ett en minuts långt klipp från SVT opinion där Anna Kinberg Batra talar om att ifall utrikesfödda hade haft jobb i samma utsträckning som inrikes födda hade vi haft 100,000 fler jobb. Hon säger att Moderaterna vill minska jobbklyftan mellan inrikes och utrikesfödda, det måste bli lättare att få jobb då arbetslöshet leder till brottslighet (Kinberg Batra, 2017-05-03). De skriver senare samma dag ”Jobbklyftan mellan inrikes och utrikes födda måste halveras och jobben bli fler. #våm17” (Nya_moderaterna, 2017-05-03). På första maj i år delade Moderaternas twitter en artikel av Tobias Tobé som skriver om alla de som kommit till Sverige och inte har något jobb, detta är enligt Tobé den farligaste klyftan i Sverige. Det finns 130 så kallade problemområden i Sverige idag där det är mer än hälften av befolkningen som inte har ett jobb, han menar att integrationen i Sverige inte ställt tillräckligt höga krav. Moderaterna vill hjälpa dessa människor genom att skapa fler jobb (Tobé, 2017). Beatrice Ask blir retweetad av Moderaterna när hon skriver ”Polisen måste få resurser för att klara sitt uppdrag annars riskerar vi att skapa skuggsamhällen.” tillsammans med ett videoklipp där Beatrice Ask diskuterar polisens resurser och hur de ska ha möjlighet att hindra de som inte fått asyl från att stanna illegalt i Sverige. Vi behöver tydligare regler för vad som ska göras med människor som eventuellt kommer avvika, säger Ask (Ask via nya_moderaterna 2017-05-12). Moderaterna retweetar Anna Kinberg Batras delning av en artikel i Expressen av Anna Dahlberg. Artikeln handlar om det skuggsamhälle som papperslösa i Sverige lever i. Dahlberg beskriver hur människor skriver sig på falska adresser, hon vill förhindra det här samhället där folk betalar flera tusen varje månad för att för att bo trångt tillsammans med många andra i liknande situation. Hon hänvisar till en undersökning som säger att sådana lägenhetshotell finns i vartenda hus i utanförskapsområden (Dahlberg, 2017). Moderaterna twittrar: ”Ska vi vara rädda om ett öppet och tryggt samhälle så kräver det hårdare tag mot dem som försöker ta det ifrån oss” tillsammans med ett videoklipp där Anna Kinberg Batra kommenterar regeringens förslag om fotboja på utvisade personer som verkar utgöra en risk. Kinberg Batra säger att de som utgör en säkerhetsrisk ska sättas i förvar så de inte kan ströva fritt i samhället. Kinberg Batra vill också ha skärpta straff och kameraövervakning så att det ska gå snabbare att hitta de som behöver hittas (Nya_moderaterna, 2017-04-23). Twitterinlägget med texten ”Vi måste göra vad som krävs för att värna Sveriges öppenhet och frihet” kommer med en delning av artikeln från *TT M ställer krav inför terrorismförhandlingar i Sydsvenskan* som behandlar de krav som moderaterna vill ställa på terrorförhandlingarna med regeringen. Moderaternas femte krav på listan är att migrationsverket tillsammans med polisen och Säpo ska göra noggrannare riskbedömningar av de människor som söker uppehållstillstånd i Sverige. Moderaterna vill också att fler personer än idag som bedöms vara ett säkerhetshot

och ska utvisas ska sättas i förvar (TT, 2017-04-21). Ett annat twitterinlägg från perioden är en videofilm och texten ”Regeringen saknar politik som minskar skillnaden i sysselsättning mellan inrikes och utrikes födda. Den farliga jobbklyftan måste minska”, i videoklipppet säger en berättarröst att den farliga jobbklyftan måste minska med hjälp av ett bidragstak, vi ska bryta bidragsberoendet genom införandet av ett bidragstak och högre krav på Första-jobbet-anställning. Hela Sverige ska jobba! (Nya_moderaterna, 2017-04-19). Ett liknande inlägg har texten ”Moderaterna vill se fler enkla jobb och tuffare bidragskrav för att jobbklyftan ska minska - Kristersson i SVT Aktuellt” (Nya_moderaterna, 2017-04-18). Det här med skillnaden i sysselsättningsgrad mellan inrikes födda och utrikes födda är något som moderaternas twitter återkommer till gång på gång under den undersökta perioden. Andra återkommande ämnen är att moderaterna vill underlätta kontroller av papperslösa och utöka möjligheten till att sätta människor som fått sin asylansökan nekad i förvar. Efter terrorattentatet i Stockholm den sjunde april går moderaterna ut hårt, de undrar hur regeringen kan ha låtit gärningsmannen vistas i Sverige trots att han inte har uppehållstillstånd. Den 10e april skriver moderaterna att Anna Kinberg Batra kräver åtgärder mot avvisade som stannar med länk till en artikel i Dagens industri där TT skriver att migrationsverket anmälde rekordmånga säkerhetsärenden till Säpo förra året och detta främst rör sig om asylsökande. Trots att dessa människor inte får uppehållstillstånd i Sverige stannar de ändå här fortsätter artikeln, såhär tycker inte Kinberg Batra att det ska gå till, hon säger att dessa människor inte ska vara på fri fot utan hellre sättas i förvar och så fort som möjligt skickas ut ur Sverige (TT, 2017-04-10). Samma dag retweetar Moderaterna Anna Kinberg Batras twitter ”Om man inte får vara i Sverige ska man avvisas. Om det hade fungerat som det ska hade 39-åringen inte varit på Drottninggatan i fredags” (Nya_moderaterna, 2017-04-10). Moderaterna har delat ett till filmklipp i ett inlägg med texten ”Fler utrikes födda behöver komma i jobb. Därför ska det alltid löna sig att jobba. Vi vill halvera klyftan mellan inrikes och utrikes födda.” Filmen handlar Sara som kom till Sverige från Iran tillsammans med sin man, hon berättar att de fick börja från noll och kämpade med att lära sig svenska. Hon och hennes man fick låna pengar av en släkting i Iran för att öppna en kiosk som de sedan gjorde om till en restaurang. De hade ingen erfarenhet av restaurangvärlden och fick jobba 14 timmar långa arbetspass varje dag tills de tillslut sålde restaurangen. Hon började sedan jobba inom äldreomsorg och studerade samtidigt, nu är hon enhetschef inom hemtjänsten. Det viktigaste var att komma in i samhället, säger hon, det var svårt. Hon har kämpat jättemycket säger hon och nu känner hon sig som svensk. Filmen slutar med Anna Kindberg Batras röst om säger: Vägen in i samhället går via slit och hårt jobb, fler måste få samma möjlighet som Sara, det är dags att jobba för en ny regering (Nya_moderaterna 2017-04-06). Moderaterna har också under den här perioden KU-anmält regeringen för hanteringen av flyktingmottagandet, vilket de går ut med på twitter och längre till en artikel om just detta. Artikeln förklarar att moderaterna gör anmälan efter en utredning om flyktingmottagandet som gjorts i år där det

konstateras att regeringen hade kunnat få igång beredskapen tidigare under 2015 (Nilsson, 2017).

10.2.2 Socialdemokraterna, Socialdemokrat på twitter, perioden 4/4 till 5/5 2017

Socialdemokraterna hade mycket färre inlägg på twitter som rörde flyktingmottagande än både Moderaterna och Sverigedemokraterna, här redovisas några utvalda inlägg.

Efter terrorattentatet i Stockholm är socialdemokraterna snabba med att uttrycka att detta inte bör utnyttjas för partipolitiska utspel, ””inte en fråga om partipolitik - det är en fråga om Sverige” statsministern till #skongress om att han stannar i Stockholm pga av attentatet” (Socialdemokrat, 2017-04-08). Den första maj delas Stefan Löfvens tal från Malmö, det är ett stort fokus på skuggsamhällen och hur dessa ska motverkas med en reglerad invandring och med ordning och reda i migrationspolitiken. Löfven säger att det ska vara tydligt att en avslagen asylansökan betyder nej och den sökande då ska återvända hem. De människor som får stanna ska lära sig svenska och så fort som möjligt göra sig anställningsbara för att kunna bidra till samhället. I samma tal kritiserar Löfven moderaternas närmande av SD och varnar dem för att leka med elden (Löfven, 2017-05-01).

Under undersökningsperioden hävde regeringen ID-kontrollerna mellan Sverige och Danmark, i samband med detta hålls en presskonferens som socialdemokraterna delar på twitter. Anders Ygeman och Anna Johansson förklarar tillsammans vad detta kommer att innebära i praktiken. De berättar att gränskontrollerna som infördes 2015 har resulterat i att antalet asylsökande minskat med 80 % vilket har placerat Sverige på Eus miniminivå, efter att ha tagit emot 10,000 asylsökande i veckan har vi nu i över 1 år, tagit emot färre än 500 människor i veckan, 300 passerar den yttre gränsen och bara en handfull från region syd. Regeringens bedömning är att gränskontrollerna fortfarande behövs och behöver skärpas, förutom förlängda och intensifierade gränskontroller vill regeringen vidta ytterligare åtgärder för polis och tull vid Sveriges gränser. Med dessa skärpningar gör regeringen också bedömningen att ID-kontrollerna därmed kan upphöra och istället intensifiera arbetet med gränskontroller. De säger att ID-kontrollerna har varit påfrestande för pendlare över Öresund. Regeringen vill inte ha tillbaka till den tidigare situationen innan gränskontrollerna, de vill införa automatisk kameraövervakning med fordonsigenkänning vid gränspassager, utöka polis och tullens verktygsarsenal med fordonsröntgen och speciella regler för gränsnära kontroll innanför landsgränsen, som i Holland. Regeringen vill se ett fördjupat samarbete mellan polisen och migrationsverket. Situationen är fortsatt

osäker enligt regeringen och de kommer följa utvecklingen och står beredda att återinföra ID-kontroller vid behov. Polisen har skärpt gränskontrollerna så de har 100 % kontroll på alla som reser över Öresundsbron. De förklarar vidare skillnaden mellan ID-och gränskontroll, den här gränskontrollen som vi har nu är mer effektiv då folk som inte har rätt att resa in i landet upptäcks, ID-kontroll kontrollerar endast om folk har giltig id eller inte (Ygeman och Johansson 2017-05-02).

Socialdemokraterna delar också en artikel om att de 1,3 miljarder kronorna som sparats tack vare det minskade asylmottagandet ska gå via biståndsbudgeten till svältande i Afrika. Isabella Lövin från miljöpartiet citeras i artikeln när hon säger att de här biståndspengarna behövs nu mer än någonsin med tanke på läget i världen (Åbonde, 2017-04-14).

10.2.3 Sverigedemokraterna, Sdriks på twitter, perioden 4/4 till 5/5 2017

De allra flesta inläggen på sverigedemokraternas twitter handlar om flyktingpolitik, jag anser att det inte är antalet twitterinlägg om detta som är väsentligt utan tonaliteten i inläggen, jag har därför valt ut några få för att demonstrera tonen i sverigedemokraternas flöde.

Sverigedemokraterna delar allt från artiklar, debatter i riksdagen till sin podd Studio SD Bylund & Bieler med politikerna Linus Bylund och Paola Bieler som också filmas och läggs upp som en video på sverigedemokraternas twittersida. Avsnitt 54 läggs upp den 4e maj och det handlar bland annat om att regeringen kallar till presskonferens om de borttagna ID-kontrollerna, Paula Bieler är chockad över ”vansinnet”, som hon kallar det. Bieler berättar om en debatt i riksdagen om de nya reglerna för uppehållstillstånd för ensamkommande unga flyktingar som börjat läsa på gymnasiet, de ska nu få längre uppehållstillstånd för hela gymnasietiden istället för de kortare tillfälliga uppehållstillstånden som annars gäller, utöver gymnasietiden får de ett extra halvår på sig att söka jobb berättar hon. Det behöver inte vara gymnasium, det kan vara komvux också om man tolkar skrivningar rätt säger Bieler. Linus Bylund lägger till att om man går om ett år av gymnasiet så får man vara kvar, detta anser både Bylund och Bieler vara en god anledning till att inte sköta studierna. Jättemärkligt förslag säger Bieler, tragiskt för Sverige. Hon berättar att hon träffat ordförande för danske folkeparti som varit på besök hos sverigedemokraterna, de diskuterade borttagandet av ID-kontroller. Bieler vill ha passfrihet inom nordens, så länge vi ser till att hålla de nordiska gränserna. EU har orsakat där vi är nu och Sveriges politik lockar hit asylmigaranter som egentligen inte har asylskäl. Borttagande av

ID-kontroller kommer enligt både Bylund och Bieler göra så att flera asylsökande kommer kunna nå Sveriges gräns och kan då söka asyl här (Sdriks, 2017-05-05).

Ett annat videoklipp som delas på Sverigedemokraternas hemsida kommer från riksdagen där Stefan Jakobsson håller ett anförande om varför skolan i Sverige ser ut som den gör idag. Han säger att det beror på den enorma tillströmning av asylsökanden som kom 2015 som har pluggat igen systemet i olika nivåer. Om Sverigedemokraterna hade fått föra sin politik hade paniklösningarna som resterande partier nu presenterar inte behövts, detta då de stora misslyckandena under 2000-talet aldrig hade hänt. Jakobsson säger att partierna idag tävlar i vem som har striktast flyktingpolitik men det är bara bleka kopior av det som Sverigedemokraterna har sagt under lång tid. Mottagande av 70 000 elever på ett år börjar kännas av nu, säger han, vi fick tidigare höra att de som kom till Sverige var högutbildade, men de lyser med sin frånvaro. Jakobsson menar att systemet nu riggas för de utan utbildning. Grundskoleelever uppnår inte grundkraven, sedan fastnar de i individuella program på gymnasiet, detta leder i sin tur till att högre antal elever hoppar av gymnasiet. Folkhögskolan används som av dumpningsplats säger han, vuxenutbildning var tänkt för de som ville byta yrke eller läsa upp en kurs, nu får de ta ansvar för den dåligt förda flyktingpolitiken. Jakobsson avslutar med att säga att det är en extremt oansvarig flyktingpolitik som har förts, och denna spiller över på alla områden och kostar systemet massor av pengar (Sdriks, 2017-05-05).

Sverigedemokraterna är inte nöjda med avvecklandet av ID-kontroller, detta demonstreras tillexempel med inlägget ”Regeringen gör allt för att fortsätta ge incitament att söka sig via asylvägen till Sverige. Det är en väg SD vill stänga. - Paula Bieler”. Till inlägget hör en bild av Paula Bielers ansikte bredvid texten: ”Samma dag som ID-kontroller slopas och fler kan söka asyl i Sverige lockar riksdagen asylsökande genom att öka möjligheter till PUT. Det är inget annat än vansinne!”(Sdriks, 2017-05-03).

I ett annat avsnitt av StudioSD - Bylund & Bieler från sverigedemokraternas twitter förklarar Paula Bieler att många i Sverige inte förstår hur privilegierade vi är här. Hon säger att de som tror att folk endast riskerar sina liv på medelhavet för att de inte har något annat val är naiva, hon säger att de flesta som gör den här resan gör det för att få den stora välfärdshöjningen som det innebär att komma till Sverige. Man flyr inte nödvändigtvis för livet (Sdriks, 2017-04-28).

Efter terrorattentatet i Stockholm går SD ut hårt och kritiserar det nuvarande systemet, tillexempel med ett twitterinlägg där det står ”Det är inte rimligt att potentiella terrorister kan uppehålla sig illegalt i landet. Vi måste sätta migranter som fått avslag på sin asylansökan i förvar ” bredvid en bild på Jimmie Åkesson (Sdriks, 2017-04-10)

11 Analys

Här ska jag analysera resultatet av min undersökning med hjälp av de teorierna som presenterades i teoriavsnittet.

Frågeställning: *Har Socialdemokraterna och Moderaterna sedan 2015 ändrat sin kommunikation angående migrationspolitik och för att vara mer lika Sverigedemokraterna?*

Hypotes: *Socialdemokraterna och Moderaterna har sedan 2015 ändrat sin kommunikation något så att den idag liknar Sverigedemokraternas, men med hjälp av inramningar håller de ändå ett visst avstånd från Sverigedemokraternas kommunikation.*

För att besvara frågeställningen och hypotesen ska jag utgå från min operationalisering av inramningsteorin; 1) hur ser problembilden ut? 2) Vilka orsaker tillskriver partiet det här problemet? 3) vilka lösningar presenteras? (Shehata, 2009:32).

För perioden 4/4 - 5/5 2015 nämnde Moderaterna knappt migrationspolitik, och endast två inlägg var relaterade till detta. Problembilderna som målas upp av Moderaterna under den här tiden handlar om jobben och höjda skatter vilket inte är intressant för min frågeställning. Eftersom underlaget om migrationspolitik bara rör sig om två inlägg, som också målar upp två olika problem, så är det för lite för att läsa ut en problembild angående migrationspolitiken i Sverige. Det är ungefär samma sak med Socialdemokraterna under denna period. De har dock tre inlägg som alla handlar om att bekämpa rasism, vilket innebär att om det går att dra en slutsats av endast tre inlägg om en problembild så är den bilden att det är rasismen i Sverige som är problemet. Både Socialdemokraterna och Moderaterna har alltså en problembild där migrationspolitiken inte är i fokus. Sverigedemokraternas problembild är däremot mer tydlig. De anser att problemet är att Sverige länge har haft en alldeles för generös migrationspolitik och att orsaken till detta är att politiken styrs av övriga partier. Sverigedemokraterna anser att lösningen är en mer restriktiv migrationspolitik.

Under den andra perioden jag undersökte, 4/4- 5/5 2017 tycker jag mig se två problembilder hos Moderaterna. Den första som det läggs mest kraft på att kommunicera ut är problembilden Moderaterna kallar för jobbklyftan, alltså att utlandsfödda inte arbetar i samma utsträckning som de som är födda i Sverige. Moderaterna anser att orsaken är att kraven på nyanlända varit för låga och att det

funnits så mycket bidrag att tillgå att arbete inte har lönat sig. Lösningen är bidragstak och högre krav om självförsörjning för nyanlända. Den andra problembilden Moderaterna målar upp är att vi inte längre kan vara trygga i Sverige då de papperslösa som lever här kan vara både potentiella terrorister och brottslingar. Orsaken som de tar upp är att regeringen inte skött utvisningar av de som inte fått asyl på ett bra sätt vilket har gjort att många avviker och stannar i Sverige illegalt. Moderaternas lösning är att sätta fler av de som blivit nekade asyl i förvar för att förhindra att de avviker innan utvisning. Dessutom vill Moderaterna att mer resurser ska avsättas till polisen så de kan leta efter dem som saknas.

Socialdemokraterna hade avsevärt färre inlägg om migrationspolitik 2017 i jämförelse med både Sverigedemokraterna och Moderaterna. Problembilden hos Socialdemokraterna är därför inte lika tydlig, men det man kan urskilja är att de anser att det inte har varit så kallad ordning och reda i flyktingmottagandet och Sverige har tagit emot för många flyktingar. Orsaken till detta är lite svårtydd, men det framgår att det har varit en oansvarig flyktingpolitik enligt Socialdemokraterna. Det är inte klart vems eller vilkas fel denna politik har varit. Socialdemokraterna är dock tydliga med att de nu sedan ett år tillbaka har tagit ansvar och minskat flyktingmottagandet avsevärt och anser själva att lösningen är att de får fortsätta styra och fortsätta hålla ordning. Socialdemokraterna tar också upp att nyanlända ska göra sig ”anställningsbara”, alltså liknande Moderaternas problembild om att nyanlända inte jobbar. Lösningen på detta anser Socialdemokraterna är högre krav. Det bör i detta sammanhang nämnas att Socialdemokraterna nämner de högre kraven på nyanlända avsevärt färre antal gånger jämfört med Moderaterna.

Sverigedemokraterna har en väldigt tydlig problemformulering under den undersökta perioden 2017. Sverigedemokraterna går in hårt för att måla upp en stark problembild. De menar att alla partier i riksdagen har bidragit till en oansvarig flyktingpolitik som kulminerade i ”flyktingkrisen” 2015 och som i sin tur resulterade i en total systemkollaps. Sverigedemokraterna hävdar att regeringen lockar hit flyktingar och att dessa mängder av nyanlända har raserat Sveriges välfärd. Det påverkar alltså alla politiska områden och ingen annan fråga går att diskutera isolerat från migrationspolitiken. Lösningen är enligt Sverigedemokraterna en restriktiv flyktingpolitik där endast kvotflyktingar kan få uppehållstillstånd. De delar också problembilden med Moderaterna att det finns ett säkerhetsproblem i och med de papperslösa människor som uppehåller sig illegalt i Sverige. Sverigedemokraterna anser att dessa personer kan vara potentiella terrorister och att lösningen på detta är att sätta fler i förvar. Sverigedemokraternas problembild är i stor utsträckning den samma som 2015, men tydligare och mer aggressivt främlingsfientlig. Detta kan bero på att de vill särskilja sig från Moderaterna och Socialdemokraterna. När Moderaterna och Socialdemokraterna flyttar sin kommunikation närmare, flyttar

Sverigedemokraterna i sin tur till en mer extrem hållning.

Trots att materialet är begränsat anser jag att det är tillräckligt för att kunna svara på frågeställningen, eftersom förändringen är väldigt tydlig. Socialdemokraterna och, framförallt, Moderaterna har en kommunikation som är mer lik Sverigedemokraternas idag 2017 jämfört med 2015. Jag anser också att det utifrån undersökningen går att säga att min hypotes också stämmer till en viss grad. Socialdemokraternas stora skillnad från Sverigedemokraterna är att de fortfarande inte gjort detta till sitt största fokus i kommunikationen. Det ska dock understrykas att även för Socialdemokraterna är skillnaden stor, från att 2015 bara ha inlägg om att bekämpa rasismen till att 2017 stolt berätta att Sverige nu endast tar emot så många flyktingar som EUs miniminivå kräver. Men till skillnad från Sverigedemokraterna och Moderaterna kommunicerar inte Socialdemokraterna bilden av nyanlända som brottslingar som bör sättas i förvar. Det kan dock diskuteras om den politik som Socialdemokraterna kommunicerar ut även är den politik som de för, men det är ett ämne för en annan uppsats. Dock tycker jag att artikeln om att de 1,3 miljarder kronor som sparats in på flyktingmottagandet skickas till svältande människor i Afrika bör kommenteras, även om en artikel såklart inte är tillräckligt med material för att dra en slutsats så är hjälp på plats istället för att låta människor komma hit en gammal paroll från Sverigedemokraterna som Socialdemokraterna nu verkar ha tagit över.

Det finns en intressant motsättning i Sverigedemokraterna anklagar regeringen, med Socialdemokraterna i spetsen, för att göra förändringar som underlättar för asylsökanden att komma till Sverige och få uppehållstillstånd. Till exempel hävdar Sverigedemokraterna att nyanlända som går i gymnasiet får längre uppehållstillstånd och att de borttagna ID-kontrollerna gör det lättare att ta sig till Sverige, medan Socialdemokraterna kommunicerar att de gör motsatsen. Att avgöra vem som har rätt går tyvärr inte i denna uppsats, men både Sverigedemokraterna och Socialdemokraterna verkar anse att det inte är fördelaktigt att framstå som ett parti som gör det lättare för asylsökande barn att få gå en hel gymnasieutbildning.

Moderaternas förändring är drastisk, från att knappt nämna migrationspolitik på twitter till att publicera flera inlägg om dagen. Moderaterna står väldigt nära Sverigedemokraterna i problembilden om avvikande asylsökanden som ett säkerhetshot. De skiljer sig genom att fokusera mycket på ”jobbklyftan”, vilket är i linje med deras marknadsföring som det nya arbetarpartiet. Det kan tolkas som att Moderaterna anser att sysselsättningen är problemet och migrationspolitiken är orsaken till det problemet. Således är lösningen till detta problem en mindre generöst flyktingmottagande. Helhetsbilden förmedlar att de skiljer sig från Sverigedemokraterna på så sätt att de inte låtit flyktingmottagandet blir deras enda viktiga fråga som spiller över på alla områden.

Enligt medianväljarteoremet och catch-all-teorin så flyttar Socialdemokraterna och Moderaterna position efter medianväljaren. Om opinionen säger att vi bör ha en striktare flyktingpolitik kommer partier som dem också att ändra sin politik i linje med detta. Socialdemokraterna och Moderaterna vill dock också visa på en skillnad mellan dem själva och Sverigedemokraterna, vilket resulterar i att de väljer att inte föra sin kommunikation med samma ton som Sverigedemokraterna. Socialdemokraterna och Moderaterna är alltså rädda att om de skulle avvika från medianväljar-politiken skulle de förlora fler röster jämfört med om de inte följer den. Men att för att väljarna ska rösta på dem istället för Sverigedemokraterna måste det finnas skillnader.

Att väljare är mer benägna att byta parti än tidigare är också en bidragande faktor för partierna att följa opinionen i så hög utsträckning som möjligt. Det stämmer också överens med Loxbos resonemang om hur högerpopulistiska partier hanteras i Europa och att politiska konflikterna inte längre är lika bundna till höger- och vänstervärderingar. När höger-vänster-frågor var dominerande var istället invandringsfrågan mindre framträdande. Det är tydligt att både Socialdemokraterna och Moderaterna näst intill enbart kommunicerade höger-vänster-frågor under den undersökta perioden för 2015 och att de inte alls kommunicerar dessa frågor i samma utsträckning idag.

Loxbo tar också upp att om ett regeringsskifte äger rum utan att det blir någon större politisk förändring uppstår det enligt forskningen problem då risken för missnöjesröstning ökar. Jag anser detta vara applicerbart på situationen i Sverige då vi under 2000-talet haft ett regeringsskifte mellan höger och vänster-regering, och de som anser att migrationspolitik är den allra viktigaste frågan uppfattade nog inte att regeringsskiftet medförde särskilt stora skillnader. Den minskade skillnaden mellan höger- och vänsterpartier i Sverige har alltså lämnat utrymme för Sverigedemokraterna att växa. Genom att de andra regeringspartierna, förutom Sverigedemokraterna, inte pratade om flyktingfrågan tidigare skapades ett glapp mellan Socialdemokraterna, Moderaterna och den allmänna opinionen, vilket nu tvingat Socialdemokraterna och Moderaterna att ta väldigt tydlig ställning i frågan i rädsla för att tappa ännu fler väljare.

12 Slutsats

Den här uppsatsen utgår från en idéanalys som har gjorts med hjälp av framinganalys. Materialet till undersökningen bestod av var partiernas twitterinlägg under två utvalda tidsperioder. Det som undersöktes i uppsatsen var huruvida Socialdemokraternas och Moderaternas kommunikation i frågan om flyktingpolitik har förändrats till att likna Sverigedemokraternas kommunikation och vilka kommunikativa skillnader som kvarstår. Slutsatserna jag kunnat dra utifrån undersökningen är att både Socialdemokraterna och Moderaterna nu har en kommunikation som liknar Sverigedemokraterna mer våren 2017 i jämförelse med hur deras kommunikation i samma fråga såg ut våren 2015. Undersökningen antyder också att Moderaterna har förändrat sin kommunikation i samma riktning som Sverigedemokraterna i större utsträckning än vad Socialdemokraterna har gjort. Det blir i undersökningen uppenbart att det inte är något av de tre partierna som eftersträvar att framstå som ett alternativ för generös och välkomnande flyktingpolitik. Orsakerna till dessa förändringar är många och komplexa, men en av de förklaringar jag tror är viktiga är just kombinationen av att väljare idag är mer benägna till att byta parti och en förändrad opinion. Sverigedemokraternas starka väljarstöd är ett bevis på att opinionen har förflyttats vilket tvingar Socialdemokraterna och Moderaterna att flytta med i jakten på medianväljarna.

För att motverka den här utvecklingen, är lösningen så enkel som att inte rösta på något av dessa tre partier i nästa riksdagsval, för att visa att det finns en stor opinion med motsatta åsikter.

Upplägg för vidare forskning är att undersöka vad partierna inte kommunicerar, alltså titta på beslut som går igenom riksdagen och sedan jämföra detta med partiernas kommunikation. Är det så att Socialdemokraterna bedriver en flyktingpolitik som är strängare än vad de kommenterar? Eller är det som Sverigedemokraterna menar att Socialdemokraterna bedriver en mycket mer generös flyktingpolitik än de kommunicerar?

13 Referenser

Ask, Beatrice & Tobé, Tomas, ”Vi föreslår att organiserande av tiggeri ska kriminaliseras”, *Dagens Nyheter*, 2015-04-30

Bjurbo, Peter ”Gränspolisen har för få poliser som ska leta papperslösa”
Sveriges Radio, 2017-05-04,
<http://sverigesradio.se/sida/artikel.aspx?programid=159&artikel=6689330> hämtad
2017-05-14

Beckman, Ludvig. 2005. *Grundbok i idéanalys*. Stockholm: Santérus förlag. 116 s.

Dahlberg, Anna *Skuggsamhället är större än någon anar* 22 apr 2017, Expressen.

Downs, Anthony *An Economic Theory of Political Action in a Democracy* in
Journal of Political Economy Vol. 65, No. 2 (Apr., 1957), s. 135-150

Entman, R. M. (1993). Framing: ”Towards clarification of a fractured paradigm”.
Journal of communication Volume 43, Issue 4, December 1993 Pages 51–58

Gamson, W. 2004. “Bystanders, public opinion, and the media”. In *The Blackwell companion to social movements*, Edited by: Snow, D. A., Soule, S. A. and Kriesi, H. 242–261. Oxford, UK: Blackwell.

Håkansson, Anders *Vad styr partiernas agerande i*
Gissur Ó. Erlingsson (2005). *Politiska partier*. Lund: Studentlitteratur

Loxbo, Karl *Utmaningen från radikala högerpopulistpartier i Hagevi*, Magnus
(red.) (2015). *Partier och partisystem*. 1. uppl. Lund: Studentlitteratur

Löfven, Stefan, 2017-05-01, Tal på 1 maj 2017 i Malmö
<https://www.socialdemokraterna.se/vart-parti/politiker/stefan-lofven/tal3/tal-2017/forsta-maj-tal-malmo/> hämtad 2017-05-13

Löfvens, Stefan. Youtube, *tal på manifestation för asylmottagande på Medborgarplatsen. Jnse78*,
<https://www.youtube.com/watch?v=qRX5Z9y4auk> hämtad 2017-05-02

Mari Forssblad och Marit Sundberg, 2016-06-21, Riksdagen klubbade igenom nya skärpta asylregler. SVT

Nationalencyklopedin Framing

<http://www.ne.se/uppslagsverk/encyklopedi/lång/framing> (hämtad 2017-05-15)

Naeselius Anders, 2015-10-09, *Decemberöverenskommelsen: Detta har hänt*. Svt Nyheter.

Nya_moderaterna 2017-04-24

https://twitter.com/nya_moderaterna/status/856486667213041664 hämtad 2017-05-12

Nya_moderaterna, 2017-04-23

https://twitter.com/nya_moderaterna/status/856026591880765440 hämtad 2017-05-12

Kinberg Batra, Anna; 2017-05-03 SVT opinion ”Utanförskapet är för stort”

<https://www.svt.se/opinion/utanforskapet-ar-for-stort?cmpid=del:pd:ny:20170503:utanforskapet-ar-for-stort:nyh> hämtad 2017-05-12

Nya_moderaterna, 2017-05-03

https://twitter.com/nya_moderaterna/status/859694782469341184 hämtad 2017-05-12

Nya_moderaterna 2015-04-27

https://twitter.com/nya_moderaterna/status/592740338831327232 hämtad 2017-05-14

Nya_moderaterna, 2017-04-19

https://twitter.com/nya_moderaterna/status/854752030732242944 hämtad 2017-05-12

Nya_moderaterna, 2017-04-18

https://twitter.com/nya_moderaterna/status/854415647874437120 hämtad 2017-05-12

Nya_moderaterna, 2017-04-10

<https://twitter.com/KinbergBatra/status/851442184863850496> Hämtad 2017-05-12

Nya_moderaterna 2017-04-06

https://twitter.com/nya_moderaterna/status/849945632735461377 Hämtad 2017-05-12

Oscarsson, Henrik. *Flytande väljare*, Demokratisk rapport 21 från statistiska Centralbyrån

Oscarsson, Henric s blogg, professor i Statsvetenskap vid Göteborgs universitet.
<http://www.henrikoscarsson.com/2016/08/den-svenska-partirymden-2016.html>
Hämtad 2017-04-28

Nilsson Owe, *M KU-anmäler hanteringen av asylmottagandet*, Göteborgsposten, 2017-04-04

Sdriks, 2017-05-05, <https://twitter.com/sdriks/status/860516419124985857>
Hämtad 2017-05-12

Sdriks, 2017-05-05, <https://twitter.com/sdriks/status/860394073701707776>
Hämtad 2017-05-12

Sdriks, 2017-05-03
<https://twitter.com/sdriks/status/859691781612605441>
hämtad 2017-05-12

Sdriks, 2017-04-28
<https://twitter.com/sdriks/status/857980692449329154> hämtad 2017-05-12

Sdriks, 2017-04-10
<https://twitter.com/sdriks/status/851395089729556480> hämtad 2017-05-13

Sdriks, 2015-08-04
<https://twitter.com/sdriks/status/628554664137633792> hämtad 2017-05-14

Sdriks, 2015-10-28
<https://twitter.com/sdriks/status/659371186061758464> hämtad 2017-05-14

Sdriks, 2015-11-29
<https://twitter.com/sdriks/status/671005087972634624> hämtad 2017-05-14

Shehata ,Adam *Valmanifestens bild av Sverige – kampen om gestaltningarna i Nord*, Lars & Strömbäck, Jesper (red) (2009). *Väljarna, partierna och medierna. En studie av politisk kommunikation i valrörelsen 2006*. Stockholm: SNS Förlag

Socialdemokrat, 2015-05-01
<https://twitter.com/socialdemokrat/status/594122328243601408> hämtad 2017-05-14

Socialdemokrat, 2015-05-01

<https://twitter.com/socialdemokrat/status/594122302188613632>
hämtad 2017-05-14

Socialdemokrat, 2015-04-12
<https://twitter.com/socialdemokrat/status/587163656829460480> hämtad 2017-05-14

Socialdemokrat 2017-04-08
<https://twitter.com/socialdemokrat/status/850707902088306688> hämtad 2017-05-13

Tobé, Thomas: Nyheter 24; *Moderaterna: Sveriges farligaste klyfta finns på arbetsmarknaden*. 2017-05-01

Teorell, Jan – Svensson, Torsten, 2007. Att fråga och att svara. Samhällsvetenskaplig metod. Malmö: Liber. 296 s.

TT, 2017-04-21, Sydsvenskan
M ställer krav inför terrorismförhandlingar

TT, 2017-04-10, Dagens Industri, *Kinberg Batra kräver åtgärder mot avvisade som stannar,*

Wide, Jessika *Partitypologier* i Hagevi, Magnus (red.) (2015). *Partier och partisystem*. 1. uppl. Lund: Studentlitteratur

Ygeman, Anders & Johansson, Anna 2017-05-02
<http://www.regeringen.se/presmeddelanden/2017/05/presstraff-med-anders-ygeman-och-anna-johansson/> Publicerad 02 maj 2017
Hämtad 2017-05-14

Åbonde, Jenny: 2017-04-14. *Överblivna asylpengar går till svältande i Afrika*. Omni

