

”The establishment owns the establishment” - En kvalitativ framinganalys
av *The Rush Limbaugh show*

Daniel Källqvist

Avdelningen för mänskliga rättigheter
Historiska institutionen
Kurskod: MRSG61
Termin: Vårterminen 2017
Handledare: Daniel Källqvist
Omfång: 11 497 ord

Abstract

English version

This essay analyses *The Rush Limbaugh Show* and the conservative movement in America. The purpose of the essay is to deeper understand the conservative movement, their cultural values and the problems they think America is facing today. This is done by analyzing one of the biggest radio talk-shows in America, *The Rush Limbaugh show*, which is hosted by the famous conservative talk-show host Rush Limbaugh. By using a framing analysis method the essay tries to frame three american populist views in the *Rush Limbaugh show*. The three themes that were chosen was feminism, establishment and rasism, because they are three head components in a right-wing populist framework, which is the essays theoretic approach. According to Limbaugh feminism is a threat against individualism and something the establishment uses to make a cultural shift in traditional american values. The establishment is the cultural wealthy elite whose background and status separates them from the rest of the people. Finally, rasism is found in the underlying rhetoric about illegal immigrants and their criminal behavior in combination with their bad level of education. The essay finds a correlation between the views of Rush Limbaugh and the conservative movement, which symbolizes the problems in american politics of today. Many americans believe that there is a gap between the "people" and the "elite" which creates an opposition against the establishment and everything they stand for.

Keywords: Feminism, Rasism, Establishment, The Rush Limbaugh Show, Populism, Framing, Conservative media

Svensk version

Denna uppsats analyserar *The Rush Limbaugh Show* och den konservativa rörelsen i USA. Syftet med uppsatsen är att djupare förstå den konservativa rörelsen, deras kulturella värderingar och vilka problem de anser präglar det amerikanska samhället. Detta görs genom att analysera en av de största radiopratarerna i USA, nämligen den konservativa mediepersonligheten Rush Limbaugh. Med hjälp av en framinganalys försöker uppsatsen rama in tre amerikanska populistiska åsikter i *The Rush Limbaugh Show*. De tre teman som valdes var feminism, etablissemang och rasism, eftersom de är tre huvudkomponenter i en högerpopulistisk ideologi, vilket är uppsatsens teoretiska utgångspunkt. Enligt Limbaugh är feminism ett hot mot individualism och något etablissemang använder för att få till en kulturell förskjutning i traditionella amerikanska värderingar. Etablissemang symboliserar den kulturellt förmögna eliten vars bakgrund och status skiljer sig åt från resten av folket. Slutligen, återfinns rasism i den underliggande retoriken om illegala invandrare och deras kriminella beteende i kombination med deras dåliga utbildning. Uppsatsen finner att det finns ett korrelation mellan Rush Limbaugh och den konservativa rörelsen, vilket i slutändan symboliserar de problem som den amerikanska politiken idag står inför. Många amerikaner anser att det finns ett gap mellan "folket" och "eliten", vilket skapar ett motstånd mot etablissemang och allt vad de står för.

Nyckelord: Feminism, Rasism, Etablissemang, The Rush Limbaugh Show, Populism, Framing, Konservativ media

Innehållsförteckning

1	Inledning	4
1.1	Problemformulering, syfte och frågeställningar	5
1.2	Bakgrund	6
1.3	Material och avgränsningar	8
1.3.1	Primär- och sekundärmaterial	8
2	Teori och metod	10
2.1	Populism och Högerpopulism	10
2.2	Populism i amerikansk politik och Plen-T-plaint	12
2.3	Metod	13
2.3.1	Kvalitativ framinganalys	13
3	Litteraturöversikt och tidigare forskning	16
4	Limbaugh och den konservativa rörelsen i USA	18
4.1	Inramning av feministbegreppet	19
4.2	Inramning av etablissemangsbegreppet	23
4.3	Inramning av rasistbegreppet	27
5	Slutdiskussion och framåtblick	32
	Referenser	36

1 Inledning

Den 8 november 2016 valdes Donald Trump till USAs 45:e president efter att ha besekrat Hillary Clinton i presidentvalet. Detta skapade förundran bland många amerikaner och liberala medier kliade sig i huvudet och frågade hur detta kunde komma sig. Enligt valresultatet hade de med lägst inkomst inte röstat på Donald Trump.¹ Därför går det inte att enbart koppla Trumps vinst till folkets bristande tro på den ekonomiska politik som förts under Obama eran, utan måste även innefatta andra variabler som var av betydande storlek för att Trump kunde nå ett så högt väljarantal. Det intressanta är att gräva djupare i vilka faktorer som faktiskt övertygade väljarna runt om i landet att lägga sin röst på Trump. Den konservativa rörelsen i USA har lyckats erövra Vita huset med en kandidat som inte ansågs trovärdig när han lanserade sin kandidatur sommaren 2015 och därför måste den konservativa rörelsen analyseras för att finna de bakomliggande orsakerna till varför Trump nu sitter på den högsta posten i landet. Vilka ingår i denna konservativa rörelse? Vilka politiska frågor är viktigast för dem? Enbart genom att förstå den konservativa rörelsen kan man förstå varför USA för tillfället är ett väldigt delat land.

Det finns många olika sätt att angripa den konservativa rörelsen, och det är nästintill omöjligt att göra detta i en enskild uppsats. Därför kommer denna uppsats att fokusera på hur *The Rush Limbaugh Show* konceptualiserar flera av de åsikter som den konservativa rörelsen står bakom. Rush Limbaugh är en av USA:s största konservativa mediepersonligheter och *The Rush Limbaugh Show* är USAs största kommersiella radioprogram med runt 13 miljoner lyssnare per vecka.² Med dessa siffror i bagaget blir han en maktfaktor i den amerikanska mediebranschen, och hans påverkan över amerikansk politik torde så vara av större vikt. Således är det av intresse att gräva djupare i de begrepp, idéer och formuleringar som Limbaugh gör i sin radioshow för att tillsammans med annan litteratur förstå hur amerikanska väljare lockas av en ledare som är extremt oerfaren och allt som oftast uttrycker tvivelaktiga åsikter.

¹ CNN Politics, "Exit polls 2016", Publicerad: 23/11-2016 Länk:<http://edition.cnn.com/election/results/exit-polls>, Visad: 03/05-2017.

² Ho, Rodney, "Rush Limbaugh still on top of Talkers talk show rankings for 10th year", *AJC*, Publicerad: 04/05-2016 Länk: <http://radiotv.talk.blog.ajc.com/2016/05/04/rush-limbaugh-still-on-top-of-talkers-talk-show-rankings-for-10th-year/>, Visad: 03/05-2017.

1.1 Problemformulering, syfte och frågeställning

Det går en högerextrem våg genom USA, som efter valet av Donald Trump till president, nått sitt klimax och delat upp landet i två olika delar. Amerikanska väljare har utnämnt en totalt oerfaren politisk ledare vars största styrka är att måla upp bilden av USA som fallfärdigt och peka ut olika personer och grupper som ett hot. Därför krävs det en inblick i hur många amerikaner uppfattar dagens samhälle för att kunna förstå varför människor lockas av den populistiska retorik Trump använder. *The Rush Limbaugh Show* erbjuder sina lyssnare en ensidig bild av problemen som finns i USA, där konservativa åsikter kan uttryckas utan något som helst krav på fakta eller balans mellan olika ideologier. Detta skapar en åsiktskorridor där oliktankande inte får komma till tals. Det problematiska är att Limbaugh har ett stort inflytande på stora delar av den konservativa rörelsen, och kan därför påverka människor ute i landet som i slutändan ska välja politiska företrädare.

Uppsatsens syfte är att djupare förstå den konservativa rörelsen, deras kulturella värderingar och vilka problem de anser präglar det amerikanska samhället. Detta görs som sagt genom att analysera en av USAs mest inflytelserika konservativa mediepersonligheter, nämligen Rush Limbaugh. Genom att analysera *The Rush Limbaugh show* vill uppsatsen rama in de politiska frågor Limbaugh anser är viktiga för att sedan analysera dessa ur ett bredare samhällsperspektiv. Uppsatsen har inte som ansats att ta ställning till vad som är rätt eller fel, utan enbart förstå hur den konservativa rörelsen ser ut i dagens USA.

Eftersom uppsatsen kräver en avgränsning kommer fokus att ligga på olika teman som kan sammankopplas med populism och högerpopulism (se teoriavsnittet), nämligen *rasism*, *feminism* och *etablissemang*. Dessa tre teman är tydligt urskiljbara i *The Rush Limbaugh Show* och en avgränsning har här dragits här för att verkligen kunna gå på djupet inom dessa tre områden.

Frågeställningen lyder:

- Hur ramar *The Rush Limbaugh Show* in rasism, feminism och etablissemang, och går det att utifrån denna inramning finna ett stöd för Limbaughs diskurs hos den bredare konservativa rörelsen i USA?

1.2 Bakgrund

Historikern Nicole Hemmer har skrivit boken *Messengers of the Right: Conservative Media and the Transformation of American Politics* där hon gör en historisk analys av konservativ medias betydelse för den amerikanska politiken. Hon beskriver hur konservativ talk-show radio började i mitten på 50-talet som ett svar på den politiska konsensus som rådde inom den amerikanska pressen.³ Den första personen som erkänns till denna kategori är Clarence Manion som år 1954 startade talk-showen *Manion Forum of Opinion*. Detta sändes varje måndag och varade i ungefär en kvart. Till skillnad från dagens talk-show värdar så hade inte dåtidens konservativa radiopratare samma stöd i en bredare social rörelse likt dagens, utan konservativ talk-show radio var ett främmande koncept. Det var egentligen isolerade individer som uttryckte sina åsikter i ett annars ganska neutralt medieklimat. Manion var revolutionären som ansåg att radio kunde nå ut till flest människor, och han gjorde ett upplägg där han slapp sitta med motståndare från den amerikanska vänstern utan kunde enbart analysera samhället och världsläget utifrån sitt eget perspektiv.⁴

I och med att många konservativa ansåg att liberalerna styrde den amerikanska pressen blev radion ett forum där de kunde uttrycka sina tankar och åsikter gällande politiska frågor.⁵ Richard Meagher vid Randolph-Macon College, skriver bland annat hur rika affärsmän började donera pengar till konservativ media eftersom de ansåg att den generella amerikanska pressen inte tog tillvara på deras intressen. Därmed så ville de skapa olika plattformar för att lobba sina egna idéer.⁶ Däremot fanns det till en början ett motstånd till radioprogram där politiska åsikter framfördes utan kritik från oliktankande. Många politiska företrädare under 50- och 60-talet hänvisade till en rättvis doktrin från 1959 (men som även diskuterats flera år innan) som syftade till att radiostationer var tvungna att balansera olika åsikter gällande kontroversiella frågor och det var detta som vässade den politiska kritiken från konservativt håll.⁷ Frågan som uppstod var vad kontroversiella frågor

³ Hemmer, Nicole, 2016, *Messengers of the Right Conservative Media and the Transformation of American Politics*, University of Pennsylvania press, Philadelphia, s 42.

⁴ Hemmer, 2016, s 46-47.

⁵ Ibid, s 20.

⁶ Meagher, Richard, 2012, "The "Vast Right-Wing Conspiracy": Media and Conservative Networks", i *New Political Science*. Vol. 34 Issue 4, s 471.

⁷ Hemmer, 2016, s 108-109.

egentligen var, och genom att ersätta ord (exempelvis rasistiska) med någonting mindre kontroversiellt kunde doktrinen kringgås.⁸ The Federal Communication Commission (FCC) försökte senare förtydliga vad de menade med doktrinen och det blev en kamp mot de konservativa att blockera de kryphål som fanns. Detta startade en rörelse där konservativa mediepersonligheter förstod att de behövde hjälp från samhället och politiskt håll för att kunna förändra medieklimatet.⁹

Konservativa radiopratare började nu ta ställning till politiska kandidater som stöttade deras egna intressen, och lyssnare uppmärksammade deras åsikter för att få råd om vilken politisk kandidat som var den bästa för samhällets utveckling.¹⁰ Detta gjorde att politiker började vända sig till konservativ media för stöd gällande olika val.¹¹ Personer likt Clarence Manion hade lyckats ta sig in i maktens korridorer och kunde äntligen börja påverka vad som hände i Washington. Detta skulle i sin tur bli avgörande gällande rättvisedoktrinen som år 1987 fick sitt abrupta slut och banade väg för nya konservativa talk-show värdar likt Rush Limbaugh.

Efter att Rättvisedoktrinen under lång tid setts som en självklarhet för radio och TV-bolag, efter att den fick stöd i landets högsta domstol år 1969, förändrades än en gång klimatet under senare delen av 80-talet. Limbaugh hade startat sin talk-show år 1984 och med hans åsikter kom rättvisedoktrinen än en gång upp på tapeten, den kallades till och med ett tag för ”Hush Rush” doktrinen. Detta hände ungefär i samband med att Ronald Reagan utnämnde Mark Fowler som ordförande för FCC, en man som trodde starkt på den fria marknaden och därför ansåg att staten inte skulle styra över hur de olika mediebolagen utförde journalistik. I augusti 1987 röstade FCC:s kommissionärer för att ta bort rättvisedoktrinen och detta har tillslut gett oss det medieklimat som idag existerar i USA med konservativa radiopratare som inte behöver följa några specifika ramar, likt Rush Limbaugh.¹²

⁸ Ibid, s 116.

⁹ Ibid, s 123 och 126.

¹⁰ Ibid, s 209.

¹¹ Ibid, s 215.

¹² Ibid, s 258-261.

1.3 Material och avgränsningar

1.3.1 Primär- och sekundärmaterial

The Rush Limbaugh Show har 13 miljoner lyssnare per vecka och räknas som den enskilt största kommersiella radioshowen i USA. Hans lyssnare tillhör de som är längst ut på den politiska högerkanten och med ett så stort lyssnarantal blir han en viktig maktfaktor i den amerikanska mediebranschen och hans inflytande i olika politiska frågor torde så vara av större vikt. Hans program sänds varje vardag via olika radiostationer baserat på var man bor i USA. Ägaren till showen är Premiere Networks, som är ett dotterbolag till iHeartMedia,¹³ det bolaget som äger flest radiostationer i USA. Premier Networks distribuerar sedan programmet till lokala radiostationer.¹⁴

I programmet diskuterar Limbaugh aktuella politiska frågor och lägger allt som oftast in sina egna synpunkter kring varje fråga. Det kan vara allt ifrån större politiska frågor till mindre betydande ämnen. I samband med detta kan människor ringa in och ställa frågor som Limbaugh ska försöka ge svar på och analysera. Diskussionen mellan den som ringer in och Limbaugh kan liknas vid ett vardagligt samtal mellan vänner, där Limbaugh och den som ringt in tillsammans diskuterar ett ämne och de båda ställer motfrågor till varandra. Det finns ingen tydlig struktur i hur samtalet ser ut utan allt kretsar kring frågan, hur mycket den som ringer in har att säga om ämnet och hur mycket Limbaugh väljer att diskutera det. De som ringer in delar oftast Limbaughs åsikter.

I denna uppsats kommer inte fokus att läggas på de samtal som tas emot under sändningen om inte Limbaugh gör en utförlig analys i frågan. I centrum för denna studie kommer istället hans tolkning av olika politiska frågor uppmärksammas och hur begrepp används och återupprepas.

Uppsatsens avgränsning kommer att placeras mellan oktober månad 2016 fram till valet den 8 November 2016 eftersom Limbaugh lägger mycket tid till att diskutera viktiga valfrågor. Troligtvis skulle en undersökning av detta slag inte behöva en tydlig inramning i tid, eftersom Limbaugh nästintill enbart diskuterar samhällsfrågor oavsett tidpunkt, men då denna uppsats ska fokusera på Limbaugh och den konservativa rörelsen utifrån Donald Trumps vinst i presidentvalet så valdes en period innan. Dessutom var uppsatsen tvungen att ha en tillräckligt bred avgränsning för att fånga

¹³ Epstein, Ethan, "Is Rush Limbaugh in Trouble?", *Politico Magazine*, Publicerad: 24/05-2016 Länk: <http://www.politico.com/magazine/story/2016/05/is-rush-limbaugh-in-trouble-talk-radio-213914>, Visad: 05/05-2017.

¹⁴ Premiere Networks, "About us", Länk: <http://www.premierenetworks.com/default.aspx>, Visad: 05-05-17.

Limbaughs analyser i olika frågor och samtidigt koncentrera sig på ett sammanhang och därför ansågs drygt en månad tillräckligt för att genomföra studien. Det ska dock påpekas att tidsintervallen enbart är till för att kunna finna Limbaughs tankar och analyser i olika frågor, inte menat att kronologiskt följa hans analyser dag för dag. Därför behöver citat hämtade i analysavsnittet nedan inte hamna i kronologisk ordning.

Sekundärlitteraturen kommer i denna uppsats att bestå av böcker och artiklar med aspekter som kan fånga den konservativa rörelsen i USA. Under analysen av *The Rush Limbaughs Show* kommer de olika teman som valts ut diskuteras utifrån ett vidare samhällsperspektiv, och som dessutom kan kopplas till teorin. Detta betyder att allt som går att finna mellan det teoretiska perspektivet och Rush Limbaughs analyser av det amerikanska samhället, kommer att tas i beaktning. Därför kan även sekundärmaterialet bestå av annat än bara vetenskaplig litteratur, exempelvis nyhetsartiklar som kan bidra till en förståelse av analysen kring *The Rush Limbaugh Show*. Böckerna och artiklarna som används är antingen skrivna av forskare eller journalister med stor erfarenhet av amerikansk politik. Deras arbeten har bland annat gjort det möjligt för uppsatsen att förstå den konservativa rörelsen i USA och ge ett perspektiv på de teman som diskuteras.

Uppsatsen kommer att genom litteratur och tidigare forskning analysera den konservativa rörelsen utifrån *The Rush Limbaugh Show* men kommer inte att i någon större mening ta ställning till de åsikter som framförs. Snarare vill uppsatsen ge en djupare förståelse till vilka åsikter som var av vikt för den konservativa rörelsen inför presidentvalet.

2 Teori och metod

2.1 Populism och högerpopulism

Populism har sedan 80 talet setts som ett hot mot den liberala demokratin. Den skapar en friktion mellan eliten i samhället och folket, med andra ord vanliga människor och de som innehar någon form av makt.¹⁵ En av de främsta forskarna inom populism, Cas Mudde, ställer upp en definition som lyder:

An ideology that considers society to be ultimately separated into two homogeneous and antagonistic groups, 'the pure people' versus 'the corrupt elite', and which argues that politics should be an expression of the *volonté générale* (general will) of the people.¹⁶

Med detta menas att populism används för att ställa folket mot eliten och försöka omfördela makten i samhället till att komma direkt från folket, och symbolisera "folkets vilja". Populism går lätt att kombinera med olika ideologier som exempelvis socialism eller nationalism.¹⁷ Det viktiga med populismen är att den ställer två grupper mot varandra, antingen så är man populistens vän eller så är man dess fiende. I många västerländska demokratier har populistens fiende ofta setts som de gamla etablerade partierna, som då utgör eliten. Eliten kan dock också representeras av politiska ledare, akademiker, företagsledare etc.¹⁸ Idag är populism ofta sammankopplat med den radikala högern, vilket egentligen inte är så märkligt då förflyttningen mellan "folket" och "nationen" är lätt att ta.¹⁹ Det betyder inte att enbart den radikala högern är populistiska men i och med att människor upplever ett mindre gap mellan politiker och mellan partier så har populisterna fått en mer

¹⁵ Mudde, Cas, 2004, "The populist Zeitgeist" in *Government and Opposition*, Blackwell Publishing, Vol 39; Issue 4; s 542.

¹⁶ Mudde, 2004, s 543.

¹⁷ Ibid, s 544.

¹⁸ Bonikowski, Bart, 2016, "Three Lessons of Contemporary Populism in Europe and the United States" i *Brown Journal of World Affairs*", Vol. 23 Issue 1, s 10.

¹⁹ Mudde, 2004, s 549.

framträdande roll. Att politiken är mindre polariserad idag än tidigare behöver inte nödvändigtvis vara sant, men populisterna fokuserar snarare på sin egen uppfattning än på fakta.²⁰

All politik som inrymmer att försöka övertyga väljare och mobilisera anhängare innefattar någon form av populism.²¹ Det kan användas även av etablerade politiker för att locka över väljare beroende på vilken publik de talar till och hur den sociala kontexten ser ut. Populism är därför ingen ideologi i sig utan snarare en retorisk strategi, eller som politiska sociologer kallar ” *Framing* ”.²² Detta begrepp, som kommer att diskuteras djupare i metodavsnittet, går att använda för att förstå vad som ramar in det ökade folkliga stödet för populisterna. Enligt sociologen Bart Bonikowski är det en mix av populistisk och etno-nationalistisk diskurs samt en blandning av olika faktorer inom denna kontext som ökar stödet för en anti-elit. Betydande faktorer är ofta en ökad invandring, kulturella förändringar, ekonomiska kriser eller terroristhot, som alla kan hota en kollektiv status till förmån för en global elit.²³

Vidare är populism ofta en reaktion kopplat till en upplevd känsla av samhälls-kris.²⁴ Enligt teoretikern Margaret Canovan syftar populistiska rörelser till att överföra makt till karismatiska ledare som vill göra det demokratiska mer demokratiskt genom att attackera olika institutioner i samhället. Populism kan användas för att störa och förnya den politiska processen utan att nödvändigtvis hota demokratins ideal, ofta genom att avvika från den politiska elitens etikettregler med sin oborstade praktik.²⁵

Högerpopulism brukar kopplas till en reaktion mot antingen skatter och regleringar eller mot pluralism (miljö, genus, mångkulturalism, sexualitet etc).²⁶ De flesta forskare är överens om att högerpopulism innehåller någon form av rasism eller främlingsfientlighet. Detta kan sedan komma till uttryck i tre olika teman; nationalism, xenofobi samt lag och ordning.²⁷ Dagens rasism är oftast baserad på teorier om nyrasism och kulturrasism som kännetecknas av två centrala antaganden,

²⁰ Ibid, s 553.

²¹ Berggren, Erik och Neergaard, Anders, 2013, ”Högerpopulism - mellan populism och högerextremism”, i *Migrationens och etnicitetens epok: Kritiska perspektiv i etnicitets- och migrationsstudier*, Dahlstedt Magnus & Neergaard, Anders (red.), Liber AB, s 200.

²² Bonikowski, 2016, s 13.

²³ Ibid, s 21.

²⁴ Berggren & Neergaard, 2013, s 203.

²⁵ Ibid, s 205-206.

²⁶ Ibid, s 209.

²⁷ Ibid, s 211-212.

nämligen att kultur är en egenskap som är snarlik biologi och kopplingen mellan plats (nation) och kultur där vår kultur är överlägsen andras.²⁸ Albert Memmi menar på att rasismen inte nödvändigtvis behöver förutsätta existensen av beständiga, biologiskt grundade rasindelningar mellan olika människogrupper. Rasismen tar istället fasta på vilken skillnad som helst, exempelvis härkomst, yrke, beteende, försörjningssätt, utseende etc. Detta styr i längden indelningen av människor och fördelningen av resurser grupperna emellan. Rasismen ses som en social, kulturell och politisk praktik.²⁹

2.2 Populism i amerikansk politik och Plen-T-plaint

Mark D Brewer som är professor i statsvetenskap vid Universitetet i Maine gräver djupare i amerikansk populism, något som analysen i denna uppsats försöker uppmärksamma. Han pekar på olika faktorer som är närvarande inom den amerikanska populismen. En tydlig faktor är klyftan mellan folket och eliten i samhället, som Brewer menar speglar många olika delar av amerikansk populism. En av dessa är ekonomisk ojämlikhet, när människor i samhällets topp roffar åt sig en förmögenhet genom att utnyttja andra i allt för stor utsträckning. Det kan också handla om ekonomisk omfördelning, nämligen att vissa grupper i samhället får socialt bidrag av staten utan att egentligen förtjäna det (exempelvis invandrare).³⁰ En annan faktor som spelar in är centralmakten i Washington, vilket populister menar placerar makten allt för långt ifrån folket. Detta kan även bilda konspirationsteorier om att eliten motarbetar folket genom att ta ifrån dem deras rättigheter och på detta sätt skapa ett hot mot deras sätt att leva.³¹ Även professorer och experter som gör utlåtanden gällande olika politiska frågor ses på med förakt för att de anser sig vara bättre än ”vanligt folk”. Tillsammans skapar experter och centralmakten (eliten) ett hot mot traditionella amerikanska värden genom att försöka förändra olika problem i samhället, problem som enbart uppkommit för att man försökt förändra saker tidigare. Enligt populister var det ofta bättre förr.³²

²⁸ Ibid, s 214.

²⁹ Behtoui, Alireza & Jonsson, Stefan, 2013, ”Rasism - särskiljandes och rangordningens praktik” i *Migrationens och etnicitetens epok: Kritiska perspektiv i etnicitets- och migrationsstudier*, Dahlstedt Magnus & Negergard, Anders (red.), Liber AB, s 172.

³⁰ Brewer, Mark D, 2016, ”Populism in American Politics” i *Forum (2194-6183)*, Vol. 14 Issue 3, s 251-252.

³¹ Brewers, 2016, s 252-253.

³² Ibid, s 253-254.

Ofta när konservativa mediepersonligheter i USA använder populistisk retorik samlas många små, nästintill obefintliga, problem och slås samman till någonting stort. Thomas Frank kallar detta fenomen, att hitta små obetydliga bråk och analysera det i ett större sammanhang, för *plen-T-plaint*. Detta är de konservativas sätt att bevisa hur deras kamp aldrig går att vinna, att etablissemang alltid ligger ett steg före. Röster likt Rush Limbaugh och Bill O'Reilly använder hundratals små historier som handlar om värdekonservativa frågor för att förklara hoten mot det amerikanska samhället. De försöker aldrig utvärdera den liberala kulturen, utan enbart skapa ett starkt motstånd till liberala kulturella föreställningar om samhället. Genom att piska upp hatet skapar de rörelser som jobbar för deras intressen. *Plen-T-plaint* används för att beskriva hur alla problem i samhället och omvärlden grundar sig i vänstervärderingar, oavsett vem som sitter i kongressen eller på den högsta posten i landet. Frank menar att konservativa populisterna ser sig själva som soldater i ett krig de aldrig kan vinna, vilket också gör att alla fel de själva skapar kopplas till det socialistiska samhällssystemet som i grunden orsakade problemet.³³

2.3 Metod

2.3.1 Kvalitativ Framinganalys

Framingteorin (eller gestaltningsteorin) har sin grund i psykologin och sociologin. Det handlar i grunden om att journalister och andra kommunikatörer presenterar information på ett sätt som stämmer överens med den livsstil och kultur som innehas av deras publik. När människor riktar stort fokus mot vissa nyheter så skapas frames för att kunna svara på komplexa frågor och problem.³⁴ Det handlar i grunden om *hur* olika nyheter rapporteras om i media. Viss information blir mer framträdande än andra och framhålls på bekostnad av annan information. Publiken påverkas då de generellt sätt inte är tillräckligt inlästa på ämnet för att kunna göra en djupare analys. Gestaltningar är nämligen i grunden bearbetningar och tolkningar av verkligheten som uttrycks

³³ Frank, Thomas, 2005, *What's the matter with Kansas*, Picador, New York, s 123-125.

³⁴Scheufele, Dietram A, & Tewksbury, David, 2007, "Framing, Agenda Setting, and Priming: The Evolution of Three Media Effects Models" i *Journal of Communication*, vol 57, issue 1; s 11-13.

genom omformade berättelser. Exempelvis kan olika skandaler berättas på olika sätt beroende på vem det är som är berättaren och vilken publik denna riktar sig till.³⁵

Genom att vissa medier får makt över problemdefinitioner så får de också makt över hur vissa problem och situationer uppfattas av berörda parter, till största del deras publik. Gestaltningar av en konflikt eller ett problem går med andra ord att uppfatta som att nyhetskonsumenten erbjuds ett par glasögon för att kunna förstå olika händelser.³⁶

Enligt Robert Mathew Entman går det att hitta ramar i olika medier genom att tolka deras problemdefinitioner, kausala tolkningar, samt deras problemlösning.³⁷ Entman menar på att framing bygger på *urval* (selection) och *utmärkande drag* (salience). Urval handlar i det här fallet om hur begränsningen för ett nyhetsformat ser ut. Detta kan exempelvis ses tydligast genom en tidningsartikel där journalisten har ett visst antal ord och sidor till sitt förfogande. Utmärkande drag handlar om hur medierna väljer att framhålla situationen, ofta benämns medier som en stor dramafabrik.³⁸ Därför är inramning extremt viktigt när det kommer till politisk kommunikation. Politiker tävlar mot varandra och olika medieaktörer för att få stöd för sin specifika nyhetsram.³⁹

Framing, eller gestaltningsteorin, handlar om att det går att hitta ett mönster i en text eller ljudfil tack vare olika element. För att hitta mönstret måste de olika elementen delas upp var för sig och definieras utifrån ett kluster av begrepp, ord, fraser, stereotyper etc. Genom att finna detta kluster kring de olika elementen går det att tillslut binda ihop dem så att de skapar ett mönster. Detta går att kalla för en *mönsterram*.⁴⁰ Det finns olika definitioner av vad som menas med en *ram* men R.M Entman ger en ganska klar definition:

To frame is to select some aspects of a perceived reality and make them more salient in a communicating context, in such a way as to promote a particular problem definition, causal interpretation, moral evaluation, and/or treatment recommendation for the item described.⁴¹

³⁵ Bromander, Tobias, 2012, *Politiska skandaler! Behandlas kvinnor och män olika i massmedia?*, diss, Linnéuniversitetet, s 91-93.

³⁶ Bromander, 2012, s 94.

³⁷ Entman, Robert M, 1993, ”Framing: Toward Clarification of a Fractured Paradigm” i *Journal of Communication*, Vol 43, Issue 4, s 52.

³⁸ Bromander, 2012, s 93.

³⁹ Entman, 1993, s 55.

⁴⁰ Matthes, Jörg; Kohring, Matthias, 2008, ”The content analysis of media frames: Toward improving reliability and validity”, i *Journal of Communication*, Vol 58, Issue 2, s 263-264.

⁴¹ Entman, 1993, s 52.

Denna definition innefattar olika element som krävs för att lyckas bygga upp en ram. Det är dessa element som kommer att vara i fokus under denna uppsats för att lyckas hitta ett tydligt mönster i Rush Limbaughs analyser kring det amerikanska samhället. Detta görs för att kunna binda ihop hans idéer med den konservativa rörelsen.

Utifrån Entmans definition av en ram krävs det en närmare förklaring av de element som han anser bygger upp ramen. Problemdefinitionen handlar om att belysa ett problem och vilka aktörer som ingår i diskussionen av problemet. Den kausala tolkningen fokuserar på utgången av ett visst problem, om det är lyckat eller om det är misslyckat. Utvärderingen kan antingen vara positiv, negativ eller neutral och samtidigt hänvisa till olika objekt. Inom det sista elementet, problemlösning, uppmanas människor att avstå eller agera från en särskild handling.⁴²

Med andra ord, för att kunna hitta en ram måste man hitta ett mönster av olika element där varje element byggs upp av olika variabler. Min uppsats bygger på att få fram Rush Limbaughs gestaltning av det amerikanska samhället och därför är Entmans definition av gestaltningsteorin ett bra analysverktyg. Uppsatsen kommer att identifiera de problem som Limbaugh anser att det amerikanska samhället står inför och vilka aktörer som är inblandade i detta problem. Den kausala tolkningen kommer att fokusera på hans beskrivning av utgången kring dessa problem. Till sist kommer de rekommendationer och uppmaningar Limbaugh ger att analyseras för att kunna förstå den förändring (eller icke-förändring) han vill ska ske i det amerikanska samhället.

Uppsatsen kommer som sagt att fokusera på att rama in tre olika teman, nämligen rasism, feminism och etablissemang. Det är tre stora områden som alla har koppling till populism och högerpopulism, och specifikt till Mark Brewers tanke kring hur populismen ser ut inom amerikansk politik. Feminism och rasism kan båda kopplas till traditionella värderingar, och etablissemang handlar om klyftan mellan ”vanligt folk” och ”eliten”. Alla dessa teman har dessutom en koppling till hur människor ser på relationen mellan stat och samhälle.

Analysen kommer att diskutera varje tema var för sig och för att rama in dessa kommer då de variabler som används vara ett kluster av ord, begrepp och meningssammanhang i de citat som lyfts fram. Dessa ord, begrepp och meningssammanhang kommer sedan att tillsammans bygga upp de tre elementen, problemformulering, kausal tolkning och uppmaning/rekommendation, inom varje tema. På så sätt går det att tydliggöra Limbaughs ideologiska åskådning och rama in de teman som valts.

⁴² Matthes & Kohring, 2008, s 264.

Därför kommer denna uppsats även att tillämpa en kvalitativ analys, nämligen förmågan att kunna närläsa olika texter. Det finns olika metoder för att närläsa texter och i denna analys kommer en symptomal läsart att tillämpas. Detta är för att kunna lyfta fram motsättningar, uppenbara dem och diskutera deras samhällseliga grundval.⁴³ Samtidigt får analysen en ideologikritisk ambition där det viktiga är att analysera olika textbegrepp. Detta görs genom att hitta sammanhang mellan ord för att kunna fylla textbegreppet med en betydelse.⁴⁴

3 Litteraturöversikt och tidigare forskning

Uppsatsen använder sig av litteratur och akademiska artiklar som i någon mån kan kopplas till populism och de tre teman som uppsatsen väljer att analysera, nämligen feminism, rasism och etablissemang. Den använder sig också av tidigare forskning av den konservativa rörelsen i USA, hur den ser ut idag och varför människor röstar emot sina egna intressen. En central bok som kommer att användas är den *Den amerikanska högern* av Martin Gelin som är en reportagebok om USAs konservativa rörelse. Boken baseras på intervjuer med folk från maktens korridorer i Washington till vardagsrummen hos Tea-partyanhängare. Vi får möta anhängare från USAs fattigaste delstat, den kristna högern, lobbyister etc. Gelin väljer att resa runt i USA och bekanta sig med de olika delarna av den konservativa högern, för att djupare kunna sätta sig in i deras liv. Gelin diskuterar alla möjliga frågor, däribland de teman denna analys kommer att använda sig av. Han ger läsaren en inblick i den konservativa högerns historia från Barry Goldwater till nutidens rörelse för att verkligen ge en helhetsbild av den konservativa rörelsen idag och vad de baserar sina åsikter på, samt vilka centralgestalter som finns inom rörelsen. Poängen med boken är att förstå hur republikanerna kunde vinna kongressens båda kamrar (representanthuset och senaten) bara två år efter att Barack Obama tillträtt som president, då många trodde att den konservativa rörelsen höll på att dö ut. Boken blev nominerad till Augustpriset 2012 för årets bästa fackbok.

⁴³ Helland, Knut, Knapskog Karl, Larsen, Leif Ove, Østbye, Helge, 2013 *Metodbok för medievetenskap*, Håkansson, Ola (red.), Liber:Upplaga 3, Kina, s 64-65.

⁴⁴ Helland, Knapskog, Larsen, Østbye, 2013, 67.

En annan viktig bok i sammanhanget är *What's the matter with Kansas* av Thomas Frank där författaren tar reda på varför de fattigaste amerikanerna i Kansas väljer att rösta republikanskt och därigenom rösta emot sina egna intressen. Han ger en unik inblick i sin hemstat och den uppdelning som finns mellan rika och fattiga i olika delar. Genom att djupare analysera ekonomiska frågor och värdekonserverativa frågor kommer Frank fram till att de två olika grupperna röstar republikanskt på grund av helt olika anledningar. Många av de mer förmögna republikanerna i delstaten kallas för Mods (moderata republikaner) som enbart röstar utefter ekonomiskt intresse, medan de fattigare amerikanerna kallas Cons (Konservativa republikaner), som röstar utefter värderingsfrågor. Frank beskriver hur både rika och fattiga i Kansas röstar på samma parti men att detta inte betyder att de alltid håller med varandra i olika frågor. I boken kommer läsaren väldigt nära rötterna hos den konservativa rörelsen.

Båda böckerna ovan kan i denna uppsats användas för att hjälpa analysen av Rush Limbaughs talk-show genom att sätta in de teman som analyseras i ett större samhällsperspektiv. Gelin kan komplettera uppsatsen på fler områden än Frank, men den senare har möjlighet att hjälpa uppsatsen att verkligen fånga rötterna till den konservativa rörelsen och förstå skillnaden mellan moderata republikaner och konservativa republikaner.

Det finns även artiklar som är viktiga för denna forskning och som hjälper uppsatsen att koppla analysen till det teoretiska perspektivet, samt fånga de teman som analysen försöker rama in. Statsvetaren Mark D Brewer har skrivit artikeln *Populism in American Politics* där han redogör vad som styr populismen i amerikansk politik, vilket diskuterades i teoriavsnittet. Han har dessutom fångat statistik på hur utvecklingen av några populistiska frågor sett ut från åren 1948-2012 vilket är en intressant komplettering till analysen för att se åt vilket håll det amerikanska samhället är på väg.

Steven L Gardiner, forskarassistent vid universitetet i Zayed, Dubai, har forskat kring hur vit nationalism idag skiljer sig från dåtidens nationalism. Idag döljs den vita nationalismen bakom retoriska väggar och institutioner som arbetar för att behålla den vita majoriteten i USA, men att detta göms i frågor som handlar om individens rättigheter. Den bakomliggande faktorn är nationalism men den utopiska tron på en arisk stat har övergetts till förmån för en vit geografisk majoritet.

En annan som har diskuterat Rush Limbaugh och den rasism som uttrycks i hans program är Allison Perlman som är forskarassistent i film och mediastudier vid University of California. Hon har i en artikel vid namn *Rush Limbaugh and the Problem of the Color Line* analyserat Limbaugh och den rasism han framhäver i sitt radioprogram. Hennes artikel kan komplettera den analys som kommer att göras i uppsatsen kring hur Limbaughs retorik har rasistiska drag.

Analysen kommer även att använda sig av Ronnee Schreibers bok som heter *Righting Feminism: Conservative Women and American Politics* för att kunna förstå feminism inom den konservativa rörelsen, då uppsatsen har som ansats att försöka rama in den tolkning av feminism som Limbaugh gör i sin talk-show. Schreiber skriver i sin bok om att även konservativa kvinnor värnar kvinnans rättigheter och uppmanar till aktivism. Han analyserar två av de största kvinnoorganisationerna inom den konservativa rörelsen, nämligen Concerned Women for America (CWA) och Independent Women's Forum (IWF) för att förstå hur kvinnorörelsen ser ut hos den absoluta högerkanten av amerikansk politik. Han menar att feminism existerar både bland liberaler och konservativa även fast deras mål skiljer sig åt.

Viktigt att nämna är även boken *Messengers on the right: Conservative media and the transformation of American politics*, som användes i bakgrundsavsnittet, där Nicole Hemmer ger en historisk inblick i hur amerikansk konservativ media genom historien lyckats bygga upp politiska rörelser och mobilisera väljare. Hon tar även upp varför konservativ media lyckas göra detta mycket bättre än liberal media. Hennes bok ger denna uppsats en grund att stå på genom att förstå varför det amerikanska medieklimatet ser ut som det gör idag.

4 Analys: Limbaugh och den konservativa rörelsen i USA

Då Limbaugh inte har ett tydligt format kring upplägget i hans program kommer inte en analys ske i kronologisk ordning, utan snarare plocka upp olika teman från olika program för att kunna hitta inramningen kring hans föreställning om det amerikanska samhället. Uppdelningen i analysen kommer att ske genom att rama in feminism, etablissemang och rasism. Dessa tre teman är alla centrala i någon mån inom populismen och därför intressanta att rama in i analysen av *The Rush*

Limbaugh Show. Den inramning Limbaugh gör kommer sedan att diskuteras utifrån en vidare samhällskontext med hjälp av annan litteratur.

4.1 Inramning av feministbegreppet

I'm telling you: We've stigmatized achievement. We've stigmatized hard work. We've stigmatized exceptionalism. We've stigmatized rugged individualism. Have you ever looked at the men liberal ladies consider real men? You tell me it's not already working. And real men, masculine men, look how they're targeted and they are attacked and they're called all these names. It's gotten so bad they make up stories about rape. They literally make them up in order to carry forward this premise, this agenda. Duke University offers a course for men to deconstruct toxic masculinity.⁴⁵

Detta citat är hämtat från den 4 oktober och fångar upp Limbaughs tanke kring feminism och vad han ser är ett problem gällande feminismen. Transkriptionen är hämtad från en diskussion om att universitetet i Duke har börjat anordna klasser där män kan lära sig om feminism och att bryta normer gällande maskulinitet. För att hitta problemformuleringen går det att utifrån detta citat koppla hans syn på feminism till liberaler, och då i det amerikanska fallet vänstern. Han menar på att liberala kvinnor inte tycker om riktiga män. Vi behöver nödvändigtvis inte analysera vad riktiga män är för något, då det i Limbaughs fall är en motpol till feminismen. Det intressanta i detta blir att denna motpol kopplas till individualism, hårt jobb, exceptionalism, och prestationer. Feminismen går alltså emot detta. Den kausala tolkningen av citatet blir att jämlikhet mellan könen skapar ett samhälle där alla är lika och ingen får sticka ut. Han vrider på begreppet till den grad att individen försvinner. Skillnader mellan kvinnor och män anser Limbaugh är viktigt för att behålla individualismen i landet, vilket i sig är kopplat till hårt jobb och bra prestationer. Detta kan tolkas som Limbaughs rekommendation på hur det amerikanska samhället borde se ut.

Utifrån detta citat går det att se feminism och jämlikhet som ett problem kopplat till individualism. Hotet kommer från liberaler och Limbaugh gör en tydlig uppdelning mellan ”vi” och ”dem”.

⁴⁵ Limbaugh, Rush, ”Real Men Should Ditch Colleges and Universities That Target Masculinity”, *The Rush Limbaugh show*, 04/10-2016, Länk: https://www.rushlimbaugh.com/daily/2016/10/04/real_men_should_ditch_colleges_and_universities_that_target_masculinity/.

Limbaughs syn på feminism är inte på något sätt ny eller kontroversiell i USA. Det har sedan länge funnits en konsensus bland de konservativa att feminismen hotar individualismen. En av de mest kritiska rösterna till detta är aktivisten Phyllis Schlafly som sedan 60-talet har motarbetat allt som har med feminism att göra. För henne, och många av hennes följare, symboliserar feminismen statlig inblandning i civilsamhället. Jämställdhet i sig är ingenting negativt, Schlafly pratar själv om att lika lön för lika arbete är bra, utan det är staten och dess vilja att stöpa alla i samma form som utgör ett hot. Att exempelvis kvinnor ska tvingas jobba på arbetsmarknaden ser hon som en statlig påtryckning då detta innebär att kvinnan måste utföra två jobb, inom familjen och på arbetsplatsen.⁴⁶ Det fungerar likt ett kulturellt krig mellan liberaler och konservativa där de senare inbakat socialism i feminismen, utan att förstå hur deras egna tankegångar är feministiska. Ronnie Schreiber, som är forskarassistent i statsvetenskap vid San Diegos universitet, menar på att liberaler har som utgångspunkt att jämställdheten kommer bli bättre genom att förändra strukturer och institutioner. Samtidigt jobbar konservativa kvinnorörelser för kvinnan och individen som en enhet och motsätter sig därför den liberala tolkningen av jämlikhet.⁴⁷ Den stora motsättningen i detta får då analyseras som att feminismen i sig inte är det stora hotet, utan snarare statens påverkan på familjen och civilsamhället. Det Limbaugh konceptualiserar är ingenting nytt utan fångar enbart den syn som den kristna högern haft sedan länge. Feminism hamnar med andra ord inom ramen för ett etablissemang som styr individens liv.

Limbaugh menar dessutom att det finns viktiga skillnader mellan kvinnor och män i ett naturtillstånd.

I'm not trying to be funny. I'm not trying to get your attention by saying something outrageous. It is something that is part of our culture. Boys have been raised to believe that in their natural state, they're unacceptable. They are predators; they are potential rapists; they are rough, insensitive, selfish, all of these things, as defined by women. So the chickfication of the education system — and there's no other word for it. All it means is that women now dominate positions of power in education, and they have done their best to redefine masculinity.⁴⁸

I detta citat hänvisar Limbaugh till ett naturtillstånd där kvinnor och män är olika, och att dagens samhälle försöker förändra detta tillstånd till något som i slutändan bli onaturligt. Det går dessutom

⁴⁶ Gelin, Martin, 2012, *Den amerikanska högern: Republikanernas revolution och USA:s framtid*, Natur & Kultur, Finland, s 183-188.

⁴⁷ Schreiber, Ronnee, 2008, *Righting Feminism: Conservative Women and American Politics*, Oxford University press, s 8. E-bok.

⁴⁸ Limbaugh, Rush, "Boys Are Still Boys — Even at Harvard", *The Rush Limbaugh Show*, 04/11-2016, Länk https://www.rushlimbaugh.com/daily/2016/11/04/boys_are_still_boys_even_at_harvard/.

att uttolka ett kulturellt krig mellan kvinnor och män när Limbaugh pratar om hur kvinnor tagit över utbildningssystemet och därigenom försöker motarbeta maskulinitet genom att indoktrinera män med lögn, vilket symboliserar hans problemformulering. Han motarbetar den liberala feminismens syn på att sociala strukturer i samhället måste förändras för att uppnå jämlikhet. Än en gång är utbildning i fokus och statens indirekta inblandning i detta. Hela transkriptionen handlar om att Harvard Universitet funderade på att inte ställa upp med ett herrlag i den kommande fotbollssäsongen eftersom flera av spelarna hade utfört sexuella trakasserier mot det kvinnliga fotbollslaget genom att ranka deras utseende utifrån ett nummersystem. Det centrala i citatet ovanför är hans syn på hur könsskillnader försöker uttraderas och den kausala tolkningen hamnar i att män i detta fall blir offer för detta och utpekats som monster i sammanhanget. Den uppmaning han vill ge sina lyssnare ligger i tron på ”naturtillståndet”, att det alltid funnits skillnader mellan kvinnor och män vilket gör att han beskriver feminism som ett hot mot en naturlig samhällsordning där de förändringar som sker skapar en onaturlig relation mellan kvinnor och män.

You change the whole mode, you try. They're not going to succeed at this because we're dealing with human nature as programmed in genealogy, but they're going to try to change the way men deal with women because that's what this is really all about. It's about neutering men and having them become docile, essentially drugged-up stud farms for use when needed. Now Dawn's in there shaking her head. Don't doubt me on this. What do you think modern feminism is? It's a giant testicle lockbox, if they had their dreams. And here at Duke University that ought to be the icon for this course... I'm going to tell you what we need to do. The solution to this is not to take this on campus. The solution is to stop men from going to colleges like this.⁴⁹

Detta citat återkopplar till problemet gällande feministiska kurser på Dukes universitet, för att ge en tydligare bild av inramningen gällande feminism. Här ligger problemformuleringen återigen i att etablissemanget försöker förändra ett ”naturtillstånd” vilket skapar en skev bild av män och deras relation till kvinnor. Han associerar modern feminism med att försöka förhindra en naturlig sexuell relation mellan könen och hänvisar till en ”giant testicle lockbox”. Den kausala tolkningen blir med andra ord att etablissemanget formar män likt djur på en farm för att kunna använda dessa vid ett senare tillfälle. Detta är kopplat till vad analysen tagit upp tidigare, nämligen att individualismen är hotad av feminismen. Rekommendationen från Limbaugh är tydlig genom att påpeka hur föräldrar

⁴⁹ Limbaugh, Rush, ”Real Men Should Ditch Colleges and Universities That Target Masculinity”, *The Rush Limbaugh show*, 04/10-2016, Länk: https://www.rushlimbaugh.com/daily/2016/10/04/real_men_should_ditch_colleges_and_universities_that_target_masculinity/.

bör stoppa sina söner från att studera på universitet som erbjuder liknande feministiska kurser, och som förespråkar en feministisk agenda.

Genom att bearbeta citat likt dessa går det att tydligt rama in de problem som associeras med feminism, vad utfallet blir och den rekommendation som Limbaugh ger till sina lyssnare för att motarbeta dessa problem. Det går dessutom att se en koppling till teoriavsnittet och den retorik Limbaugh och andra konservativa mediepersonligheter använder för att forma feminismen likt en hotbild mot traditionella amerikanska värderingar. Exemplet Limbaugh använder i detta fall, för att håna den feministiska rörelsen, handlar om feministiska kurser på Dukes universitet som försöker bryta de maskulina normer som existerar i samhället. Men även andra specifika fall används ofta för att berätta historien om ett liberalt samhälle som tar kontrollen över individens liv. Uppsatsen har redan presenterat fallet med herrarnas fotbollslag på Harvard universitet. Alla dessa små historier som Limbaugh använder är med andra ord ett verktyg för att attackera feminismen, invandringen, staten och den kulturella eliten i allmänhet. Detta kopplar analysen till det teoretiska perspektivet *Plen-T-plaint*, där små historier analyseras i ett större perspektiv för att visa på de många problem det liberala samhället skapar. Även R. M Entmans syn på utmärkande drag (salience), går att utläsa ur dessa historier genom att se hur Limbaugh framhåller vissa situationer och dramatiserar små problem.

Schreiber beskriver hur de två största konservativa kvinnoorganisationerna i USA anammar samma inställning som Limbaugh gällande könsskillnader mellan män och kvinnor. De försvarar kvinnan på ett annat sätt, bland annat genom att förespråka deras ”rättigheter kopplade till deras skyldigheter”. Dessa skyldigheter är att vara mammor och fruar samt försvara familjen framför den personliga identiteten. Detta är intressant med tanke på den konservativa övertygelsen om att individens rättigheter står över allt annat. Som tidigare nämnts blir istället inställningen hos konservativa i USA att se individen som en enda enhet, i detta fall som ”kvinna”, och istället arbeta för att förändra de förutsättningar som finns inom den strukturella plats de redan innehar i samhället. Kärnfamiljen är otroligt viktig för konservativa kvinnor och utan den ödeläggs samhällsordningen.⁵⁰ I slutändan krävs en uppdelning mellan könen för att andra konservativa värderingar ska kunna upprätthållas.

You're not allowed to dream bigger. That's not realistic. You're not allowed to be smarter. That's because, see, they think that's a denial of equality. We must all be equal. They don't mean equal. They mean we must all be the same. They want us to all be the same because they, the proverbial "they," are our betters —

⁵⁰ Schreiber, 2008, s 120.

the professors, the politicians, the people in power. They don't impose any of the restrictions on themselves that they're imposing on the body politic. No, they're plenty smarter and they're allowed to be, and they can work harder if they want, and they can dream bigger.⁵¹

Detta citat bygger vidare kring tanken på jämlikhet och det som tidigare nämnts, nämligen att Limbaugh kopplar det till likhet. Här framkommer dock tydligare tanken kring ”vi” och ”dem”. Eliten i samhället är det stora hotet mot individualismen och hårt arbetande människor. Enligt Limbaughs problemformulering vill bland annat politiker skapa ett samhälle där tydliga klyftor bildas. Han kopplar även professorer till denna elit, vilket går att associera med en syn på utbildning som någonting negativt. Den kausala tolkningen som går att göra av detta citat är att feminism och elitism är sammankopplat för att skapa klyftor där enbart de med högre ställning kan forma sin självidentitet. Uppmaningen från Limbaugh är att än en gång få sina lyssnare att förstå hur eliten skapat feminismen för att få bort individualismen, där enbart några få kan jobba hårt och våga drömma.

4.2 Inramning av etablissemangsbegreppet

The establishment owns the establishment. They are the media. They are Wall Street. They are some major corporations in terms of donors. They are elected officials in both parties and they have worked hard. The establishment's been around as long as humanity. Every organization of human beings has its elite members, from a town, to a town council, to a sports team, there are always the special few elites. They know it and they work hard to protect it. And they work very hard building walls to keep people out of it, particularly people who want to overthrow it...That's why they're not in any way, shape, manner, or form supporting Trump because they don't want outsiders to take over the vaunted positions of power that run the world⁵²

Någonting som Limbaugh diskuterar i överflöd är etablissemangset. Etablissemangset är begreppet som ramar in det största problemet i amerikanernas vardag, nämligen eliten tillsammans med media och den maktkorridor som finns överallt i samhället. De är detta begrepp som fångar in feminismen, jämlikheten och liberalismen. Det är detta begrepp som separerar ”vi” och ”dem”. Det intressanta är

⁵¹ Limbaugh, Rush, ”Why Our Culture Doesn't Appreciate Trump's Comeback”, *The Rush Limbaugh Show*, 4/10-2016, Länk: https://www.rushlimbaugh.com/daily/2016/10/04/why_our_culture_doesn_t_appreciate_trump_s_comeback/.

⁵² Limbaugh, Rush, ”We All Know What Trump Means When He Says the Election Is Rigged”, *The Rush Limbaugh Show*, 17/10-2016, Länk: https://www.rushlimbaugh.com/daily/2016/10/17/we_all_know_what_trump_means_when_he_says_the_election_is_rigged/.

att Limbaugh menar på att media är en del av denna elit, men inte han själv. Genom att dela upp media och makthavare från den större delen av befolkningen, så skapar han också ett hat som riktar sig mot dessa grupper. Den kausala tolkningen av citatet blir att det är nästintill omöjligt att bli en del av etablissemanget om du inte redan är det, och att de vägrar att släppa ifrån sig makten. Limbaugh bygger upp en tydlig bild av etablissemanget och menar därefter att Donald Trump är dess motpol, vilket skapar en rekommendation att rösta på denna person.

Limbaugh talar, som analysen tidigare påpekat, väldigt illa om etablissemanget och alla som tillhör denna kategori, däribland professorer och politiker som analysen tidigare påpekat. Det blir dock ganska motsägelsefullt att attackera den status som alla vill uppnå genom den ”amerikanska drömmen”. Limbaugh nämner hur etablissemanget arbetar mot individualismen och den hårt arbetande amerikanen, vilket, som sagt, är märkligt med tanke på det jobb som krävs för att erhålla dessa positioner i samhället. Förklaringen ligger i att populisterna sällan riktar sig mot felaktigheten i att tjäna pengar, utan snarare åt de personer som är förmättna. Det är inte överklassen som innefattas i etablissemanget utan snarare snobbarna, de med ett högt kulturellt kapital som har en Ivy League utbildning och ägnar sig åt fritidsaktiviteter som associeras med privilegierade eliter. I Limbaughs tolkning av etablissemanget innefattas med andra ord inte de giriga utan snarare de självgoda.⁵³ Det är därför möjligt att inte se Donald Trump som en del av detta etablissemanget. Han har inte den förnäma utbildningen eller snobbigheten som ställer sig över andra amerikaner. Han kan, enligt argumentet ovan, enbart kategoriseras som en girig kapitalist med pengar i överflöd. Han är en del av den ”amerikanska drömmen” som vill störta den kulturellt förmögna eliten och ersätta den med något annat.

Limbaugh analyserar inte enbart etablissemanget utifrån den politiska vänstern, även republikanerna får ta emot kritik från den konservativa radioprataren.

The Republican Party has steadfastly sided with its donors and its lobbyists, and this is why we're where we are. The Republican Party is in a predicament that it made itself. It made its own bed, and now they don't want to lay in it. Now they want to run from the bed that they made. But this is a... It's a problem that need not exist, but it illustrates what we're all really up against here, and that is what has been called the establishment or the elites and whatever. But it's comprised of both Republicans and Democrats and their membership in this club known as the establishment, party affiliation is second or third in terms of your qualifications to be in the club...The Republican Party does not want to defeat Democrats. The Republican Party and the conservative movement cannot unify around a single proposition...⁵⁴

⁵³ Gelin, 2012, s 206-207.

⁵⁴ Limbaugh, Rush, ”Republicans Don't Want to Win”, *The Rush Limbaugh Show*, 11/10-2016, Länk: https://www.rushlimbaugh.com/daily/2016/10/11/republicans_don_t_want_to_win/.

Limbaugh är här tydlig med att det finns ett gap mellan det republikanska partiet och folket. Problemformuleringen landar i att det inte är medborgarna som har makten i Washington utan snarare de med pengar samt de människor som har en chans att lobba för olika politiska frågor. Detta har i slutändan skapat de problem som nu uppstår, nämligen att konservativa republikanska väljare är trötta på den politik som förts de senaste åren och har därför tappat hoppet om sitt eget parti, vilket blir den kausala tolkningen. Citatet är hämtat i en diskussion kring hur många republikaner i kongressen inte stöttar Donald Trump även fast han är vald som deras presidentkandidat, och att folket i samhället valde att rösta fram honom som sin kandidat för att de var trötta på de gamla etablerade republikanska politikerna. Limbaugh menar att detta problem inte behövt existera och hans rekommendation är att Republikanerna sluter upp bakom Trump, för att inte kopplas samman med etablissemang.

Det är viktigt att lyfta fram Limbaughs tolkning av etablissemang som något annat än ett hat mot Demokraterna, ramen är mycket snävare än så. Republikaner som arbetar för deras donatorer och inte för folket tillhör även de eliten av samhället som Limbaugh försöker motarbeta. Detta går med all tydlighet att koppla till Cas Muddes definition av populism och hur folket ställs mot eliten, och hur denna elit grundas i de etablerade partierna.⁵⁵

Frank Thomas som skrivit boken *What's the matter with Kansas* delar upp republikanska väljare mellan moderata republikaner och konservativa republikaner, som nämndes i teoriavsnittet.⁵⁶ Han nämner att båda grupperna röstar republikanskt men av vitt skilda anledningar. De moderata republikanerna är den rika gruppen som enbart vill ha skattesänkningar, medan den konservativa gruppen består av låginkomstagare, icke högutbildade personer som är emot abort och homosexualitet samt är för ett privat vapenäggande. Detta skapar en klyfta mellan republikanerna som grundar sig i att moderata republikaner ser ner på de värdekonservativa väljare och menar på att de är bättre vetande. Mods, som Frank kallar de moderata väljarna, glömmer den sociala klasskillnad som präglar det republikanska partiet, något som Limbaugh uppmärksammar i sin talk-show.⁵⁷ De moderata republikanerna är dock i större utsträckning mer villiga att rösta på en kandidat oavsett hans inställning gällande värdekonservativa frågor än vad konservativa

⁵⁵ Mudde, 2004, s 542.

⁵⁶ Frank, 2005, s 103.

⁵⁷ Ibid, s 104-107.

⁵⁸ Ibid, s 105.

republikaner är.⁵⁸ Bland många konservativa republikaner kallas Mods för RINO:s, republicans in name only.⁵⁹

This is the thing I think that the Republican base hasn't yet figured out, is that all of these attacks on Republican politicians are also attacks on Republican voters. And they go undefended, they go unanswered, and people know that they are not these crazy things. People are not reprobates. People are not racist, sexist, bigot, homophobes and they're tired of not being represented as such. Trump comes along and it is happy days are here again. The establishment Republican candidates did not have a chance.⁶⁰

Detta citat är intressant eftersom det verkligen definierar "folket" enligt Limbaugh och sätter det i kontrast till etablissemanget. Det är tydligt hur den konservativa väljarbasen ses som "folket" och hur de är trötta på att alltid målas upp som dessa bakåtsträvande nationalisterna som eliten benämner dem, vilket är den problemformulering som Limbaugh ger. Det går än en gång att se en klyfta mellan moderata republikaner och konservativa republikaner. Den kausala tolkningen av citatet blir att "folket" i Limbaughs mening rör sig mot en ledare likt Trump eftersom han står upp för de konservativa och försvarar dem mot etablissemanget. Populismen går tydligt att urskilja eftersom Limbaugh ger en definition av vad han anser är folket och hur dessa dras till en ledare som står upp för deras åsikter och som motarbetar staten och etablissemanget. Rekommendationen från Limbaugh kan egentligen sammankopplas med den kausala tolkningen i detta fall eftersom han försvarar utgången av problemet, nämligen att konservativa människor är trötta på att beskrivas som rasister och homofober och därför söker stöd hos Donald Trump. Det är dessutom tydligt hur citatet ovan framhäver värdekonservativa frågor som viktiga i presidentvalet, vilket skapar klyftan mellan moderata republikaner ("the republican base") och konservativa republikaner.

Den uppdelning som Limbaugh uppmärksammar i citatet ovan skapar en konflikt mellan samhällsklasser där värdekonservativa frågor tydligare står i centrum. Frank menar på att Limbaugh och liknande radiopratare ofta undviker att prata om ekonomin och istället fokuserar på politiska frågor som lockar den konservativa väljarbasen.⁶¹ Det Frank dock påpekar är att den konservativa

⁵⁹ Ibid, s 109.

⁶⁰ Limbaugh, Rush, "Any Other Republican Would've Folded by Now, But Trump Keeps Fighting Back", *The Rush Limbaugh Show*, 17/10-2016, Länk: https://www.rushlimbaugh.com/daily/2016/10/17/any_other_republican_would_ve_folded_by_now_but_trump_keeps_fighting_back/.

⁶¹ Ibid, s 127.

fraktionen bland republikanerna är en produkt av kommersiella kulturella företag (Tv, radio, filmer etc) som alla är kopplade till hur landets ekonomiska politik fungerar. Bakom den partiska liberala medieeliten sitter moderata republikaner som styr innehållet åt det håll som skapar högst inkomst för dess ägare. Moderata republikaner är i många konservativas ögon liberaler, men Frank menar på att de egentligen enbart är företagare som styrs av den ekonomiska politik som förs i landet. Att därför separera ekonomin från konservatismen är i sig omöjligt. Den liberala elit och det etablissemang som Limbaugh hatar, och som han anser att moderata republikaner är en del utav, är i grunden format av den individualism och rätten till privat ägande som Limbaugh står bakom.⁶² Att därför så tydligt rama in etablissemang som Limbaugh gör är problematiskt då republikanernas grundbult, ekonomisk frihet, har hjälpt till att skapa den produkt som kallas den konservativa rörelsen. Gapet mellan moderata republikaner och konservativa republikaner är med andra ord inte lika stort som Limbaughs populistiska retorik framhåller.

Varför konservativa likt Limbaugh separerar pengar och ekonomin från ”etablissemang”, handlar i mångt och mycket om tron att liberalismen, som kopplas ihop med etablissemang, sprider kultur och kultur går alltid att göra politik utav.⁶³ Därmed förbises den ekonomiska aspekten inom den konservativa falangen, och hatet riktas istället mot de kulturellt förmögna individerna.

4.3 Inramning av rasistbegreppet

...the Democrat Party by design needs a permanent underclass. They need many people who are unable to provide for themselves, and they need a constant supply of them. They need people who are not able to rely on themselves. They need people who, for whatever reason, don't speak the language, are not well educated, those are prime Democrat supporters.⁶⁴

Citatet som är hämtat från den 19 oktober 2016 kopplar ihop illegal invandring med att demokraterna behöver fler röster. Limbaughs problemformulering ligger i att det finns en tydlig koppling i detta fall till att etablissemang behöver människor som är beroende av staten för att kunna locka till sig väljare. Det handlar följaktligen inte om att de vill hjälpa människor i nöd utan

⁶² Ibid, s 129.

⁶³ Ibid, s 131.

⁶⁴ Limbaugh, Rush, ”CNN’s John King Blames Talk Radio for Making Americans Believe Illegal Immigrant Voter Fraud Really Exists”, *The Rush Limbaugh Show*, 19/10-2016, Länk: https://www.rushlimbaugh.com/daily/2016/10/19/cnn_s_john_king_blames_talk_radio_for_making_americans_believe_illegal_immigrant_voter_fraud_really_exists/.

allt bygger på att behålla en maktposition i samhället. Den kausala tolkningen kopplar med andra ord ihop invandring med makt och etablissemang och skapar på detta sätt en sammankoppling mellan de båda grupperna där invandringen blir en del av etablissemang. Uppmaningen från Limbaugh är inte lika tydlig i detta fall men det går att utläsa ett underliggande budskap, nämligen att etablissemang är i behov av invandring och att det är viktigt att motarbeta dess intressen.

Dessutom är det falska påståenden Limbaugh kommer med. Carleen Basler har gjort en undersökning hur latinamerikaner i Kalifornien röstade under presidentvalet 2004, och då föll många av deras röster på George Bush. Detta var för att de kände en samhörighet med den amerikanska vita nationaliteten och att de samtidigt uppmärksammat den retorik som Bush använt gällande terrorismen efter 11 september. Det var en chans för latinamerikaner att bevisa sin trohet till det amerikanska samhället.⁶⁵ Visserligen är inte detta kopplat direkt till illegal invandring men är ändå i fokus då Limbaugh skapar rasmotsättningar genom sitt sätt att prata även om han gömmer detta i sin analys.

Viktigt att påpeka är att Limbaugh har förnekat den rasism han så ofta anklagas för. Han menar på att han inte uppmärksammar ras i sina uttalanden, och att det snarare är demokraterna som bidrar till rasmotsättningar genom att låta afroamerikaner fortsatt vara ekonomiskt beroende och utbildade, så att dessa behöver ta emot bidrag och vara beroende av staten. Limbaugh menar på att dessa grupper är nödvändiga för demokraternas överlevnad och att invandring och bidragssystem är en del av den konspiration som gjorts för att demokraterna fortsatt ska erhålla makten i landet.⁶⁶ Han nämner dessutom olika demokrater som stått bakom segregationen på 60 talet, däribland demokraten Lester Maddox som var guvernör i Georgia under denna period. Problemet med Limbaughs motattack är att den är extremt selektiv och glömmer framträdande demokrater som arbetade hårt för att få bort segregationen, nämligen presidenterna John F Kennedy och Lyndon B Johnson. Han nämner dessutom inte de stora antalet konservativa som var för segregationen under 60 talet, eller hur dessa väljare senare lockades av republikanerna genom deras prat om privata intressen och individuella friheter som hade en rasistisk underbetoning.⁶⁷ En rasistisk underbetoning som denna analys anser finns kvar hos Limbaugh och den konservativa rörelsen.

Martin Gelin beskriver hur politiker under 80-talet började prata på ett sätt där man inte ställde vita och svarta mot varandra i direkta ordalag, utan begreppen omformulerades för att inte låta

⁶⁵ Basler, Carleen, 2008, "White dreams and red votes: Mexican Americans and the lure of inclusion in the Republican Party" in *Ethnic & Racial Studies*, Vol. 31 Issue 1, s 158-159.

⁶⁶ Perlman, 2012, s 201-202.

⁶⁷ Ibid, s 202.

rasistiska. 1984 gav Lee Atwater en rapport till Ronald Reagan ("The south in 1984") om hur han kunde behålla de vita rösterna i södern utan att behöva ställa de olika grupperna mot varandra. Reagan behövde helt enkelt bara prata om ekonomiska frågor, så som skattesänkningar och budgetunderskott för att den vita majoriteten skulle förstå vad det egentligen handlade om: att han opponerade sig mot en omfördelning av resurser från vita till svarta.⁶⁸

Detsamma går att se på den retorik som framkommer i Limbaughs program, och som går att koppla till Trump. Det väsentliga är att rasistiska meningar och begrepp har bakats in i en retorik som anses neutral och sund, även fast de vita väljarna vet exakt vad som egentligen menas: människor med ett annat ursprung och med andra värderingar hotar den vita majoriteten i landet.

Michael Tesler har i sin bok *Post-Racial or Most-Racial?* kommit fram till att rasmotsättningar leder till en ekonomisk oro snarare än tvärtom. Inför valet 2012 hade exempelvis vita människor som inte upplevde rasmotsättningar större sannolikhet att korrekt förstå att arbetslösheten i landet minskat, jämfört med de vita människor som upplevde rasmotsättningar till större grad. Det går exempelvis att jämföra valet 2004 med valet 2012, då både Bush och Obama upplevde en nedgång i arbetslösheten precis innan presidentvalet. 2004 ansåg dock fler vita personer som upplevde rasmotsättningar i samhället att ekonomin gick åt rätt håll. Detta tyder med största sannolikhet på att rasmotsättningar skapar en ekonomisk oro. Tesler påpekar dock att ekonomisk oro självklart var en deltagande faktor till Trumps ökade stöd i landet, men att rasismen som byggdes upp under Obama-eran i stor grad bidrog till Trumps höga opinionssiffror.⁶⁹

But my point is, this is exactly the stuff going on out there, the reason Trump has millions and millions and millions of people supporting him. This country's being given away. It's about lawlessness. It's about illegality. It's about that kind of behavior being rewarded. That's not how we were raised. That's not how we were taught to behave. It's not what we were taught to honor. And when all of this has a quantifiable-negative impact on people who already live here, it can't be justified in any way, shape, manner, or form.⁷⁰

Citatet som är hämtat från den 26 oktober 2016 beskriver tydligare kopplingen mellan invandring och kriminalitet. I källhänvisningen går det att läsa hela transkriptionen där problemformuleringen

⁶⁸ Gelin, 2012, s 115.

⁶⁹ Tesler, Michael, "Economic anxiety isn't driving racial resentment. Racial resentment is driving economic anxiety", i *Washington Post*, Publicerat: 22/08-2016, Länk: https://www.washingtonpost.com/news/monkey-cage/wp/2016/08/22/economic-anxiety-isnt-driving-racial-resentment-racial-resentment-is-driving-economic-anxiety/?utm_term=.2ea4bbbed9a94, Visat: 22/04-2017.

⁷⁰ Limbaugh, Rush, "GOP Establishment Geniuses Solve Illegal Immigration: Just Legalize It!", *The Rush Limbaugh Show*, 26/10-2016, Länk: https://www.rushlimbaugh.com/daily/2016/10/26/gop_establishment_geniuses_solve_illegal_immigration_just_legalize_it/.

ligger i att Demokraterna och liberal media vill göra det enklare för lågutbildade mexikaner att skaffa sig ett jobb i USA för att kunna försörja sig själva, och därmed undvika illegal invandring. Utifrån den kausala tolkningen menar Limbaugh att detta skulle ge bort landet till människor som inte har förtjänat det. Han anser att förslaget skulle göra att landet togs över av kriminella människor. Därför blir uppmaningen, om än redan tydlig, att detta tillvägagångssätt inte går att rättfärdiga och därför måste skrotas. Vi finner här tydligt kopplingen mellan Mexikaner och kriminalitet och att det skapar ett hot mot människorna som redan bor i landet. Det är tydligt att Limbaugh talar om ett "vi" som enbart innefattar en viss grupp människor som måste bekämpa hotet utifrån. Han talar om detta "vi" inom ramen för en speciell uppfostran och med ett speciellt beteende, vilket sätter detta i motsats till den andra gruppen, nämligen invandrarna. Rasismen i detta citat speglas nämligen i uppdelningen mellan "vi" och "dem" där mänskliga kapaciteter delas upp mellan olika grupper. Även om Limbaugh inte uttryckligen nämner den vita majoriteten i landet, så pratar han om att hedra landet ("honor") vilket är tydligt inspirerat av nationalism. Att hjälpa invandrare att lättare ta sig in i landet skulle enligt Limbaugh hota amerikanska medborgares intressen och de värderingar som finns där, och dessutom leda till högre kriminalitet. Enbart att koppla kriminalitet till invandring är rasistiskt och kan, som vi tidigare nämnt i teoriavsnittet, kopplas till högerpopulism.

Look, nobody in their right mind can deny that out-of-control illegal immigration is not just happening, it's being sponsored...It's being done specifically to transform this nation away from the founding principles of this country. This is why so many people are fearful and outraged and, frankly, perplexed, because a lot of people just can't understand why other Americans would willingly and eagerly participate in behavior that is going to forever weaken and alter and change this country and make it nothing exceptional.⁷¹

Detta citat kopplar tydligare Limbaughs tankar om illegal invandring till nationalism och tron på skillnader mellan människor. Som problemformulering menar Limbaugh att illegal invandring hotar de grundläggande principer som USA är uppbyggt på. Den kausala tolkningen landar i att om USA fortsätter på samma inslagna väg kommer landet att försvagas och i slutändan radera den exceptionalitet de symboliserar. Genomgående finns en underliggande rekommendation om att förändra hanteringen av illegala invandrare och stoppa det enorma inflöde som nu sker.

Dr. Steven L Gardiner som fokuserar mycket av sin forskning på nationalism, menar på att det är viktigt att skilja dåtidens vita nationalist till dagens vita nationalist. Det finns generellt sätt inte

⁷¹ Limbaugh, Rush, "CNN's John King Blames Talk Radio for Making Americans Believe Illegal Immigrant Voter Fraud Really Exists", *The Rush Limbaugh Show*, 19/10-2016, Länk: https://www.rushlimbaugh.com/daily/2016/10/19/cnn_s_john_king_blames_talk_radio_for_making_americans_believe_illegal_immigrant_voter_fraud_really_exists/

längre en tro på en arisk utopi, utan målet bland vita nationalisterna idag är att försäkra sig om att de blir en majoritet i USA.⁷² Han menar på att det inte går att få ett vettigt svar om du frågar en vit nationalist varför mexikaner inte ska släppas in i landet, de har samma familjevärderingar som amerikaner och de flesta är kristna. Då måste problemet ligga någon annanstans.⁷³ Gardiner menar på att invandring är det största hotet mot vita amerikaner idag eftersom andra raser än den vita inte har samma mänskliga kapaciteter och att det bidrar till ökat våld.⁷⁴

Utifrån detta går det att blicka tillbaka på Limbaughs uttalanden om invandring för att få en överblick av kriminaliteten och bidragsberoende. Ökad illegal invandring leder enligt både Limbaugh och Trump till ökad kriminalitet och en blandning av människoraser skulle med andra ord minska den fredliga stämningen i landet. Men det går dessutom att se hur bidragsberoende kan kopplas till hur andra 'människoraser' innehar annorlunda kapaciteter. Amerikanen ses som den hårt arbetande individen medan mexikaner kopplas ihop med bidragsberoende. Den hierarkiska ordningen kan inte göras mer tydlig genom detta.

Utifrån uppsatsens teoretiska utgångspunkt är det möjligt att dela in Limbaugh som en del av den högerpopulistiska skalan. Etablissemangen står i mångt och mycket för ett förtryck av folket, samt så finner vi kritik i Limbaughs syn på genus och mångkulturalism. Den rasism som går att identifiera hos Limbaugh bygger på Albert Memmis definiering av att rasism inte behöver baseras utifrån biologi, utan snarare försörjningssätt och beteende.⁷⁵ Detta kan sedan kombineras med Gardiners tanke kring att vita nationalisterna upplever en skillnad mellan grupper på grund av deras mänskliga kapaciteter. Vit nationalism går därför indirekt att koppla till Limbaughs analyser om invandring, och i synnerhet illegal invandring, eftersom den sociala och kulturella rasismen återfinns i kapacitetsbegreppet.

⁷² Gardiner, Steven L, 2005, "White Nationalism Revisited: Demographic Dystopia and White Identity Politics", i *Journal of Hate Studies*, Vol. 4 Issue 1, s 64.

⁷³ Gardiner, 2005, s 60.

⁷⁴ Ibid, s 66.

⁷⁵ Behtoui & Jonsson, 2013, 172.

5 Slutdiskussion och framåtblick

Utifrån den analys som gjorts ovan går det att rama in feminismen, rasismen och etablissemang i de citat som använts, samt förstå hur denna inramning även återfinns hos stora delar av den amerikanska befolkningen. Limbaugh ansåg att problemet med feminismen var att män blev offer i statens försök att göra alla likadana genom att bortse från ”naturtillståndet” som Limbaugh ansåg fanns. Utgången av detta, den kausala tolkningen, skulle därmed bli ett samhälle där etablissemang inkorporerat feminismen i olika institutioner runt om i samhället och på detta sätt skapat ett socialistiskt samhälle där individualism och hårt arbete inte lönade sig. Rekommendationen blev därför att bevara de skillnader som fanns mellan män och kvinnor, sluta arbeta mot ”naturtillståndet”, och att staten skulle sluta indoktrinera människor genom bland annat utbildningsväsendet. Staten har enligt Limbaugh ingenting att göra med relationen mellan kvinnor och män.

Analysen har visat att den inramning som Limbaugh gör gällande feminism går att styrka i en vidare samhällskontext, bland annat hos breda kvinnorörelser. Deras kritik mot feminismen grundar sig i statens påverkan på befolkningen gällande frågor som anses tillhöra familjen och civilsamhället. Eftersom den liberala tanken kring feminismen påverkar kvinnors roll inom familjen samt på arbetsmarknaden, ses feminism som ett hot mot andra viktiga konservativa ideal likt kärnfamiljen (kvinnor ska gifta sig med män och ta hand om barnen). Att motarbeta kvinnors strukturella plats i samhället anses därför inte hjälpa, utan snarare stjälpa. Det viktiga är istället att fokusera på de rättigheter som kopplas till de skyldigheter kvinnan har. Som sammanfattning är det möjligt att koppla den konservativa synen på feminism som ett hot mot traditionella amerikanska ideal genom att staten tar för stor plats i samhället.

Limbaughs inramning av etablissemang grundar sig i synen på en kulturellt förmögen elit som kontrollerar samhället. Hans problemformulering handlar om att media, politiker, professorer etc har ett fast grepp om de amerikanska medborgarna och kan styra samhället åt det håll de vill, och hur detta hotar det individualistiska samhället. Den kausala tolkningen landar därför i en uppdelning mellan folket och eliten, där enbart de kulturellt förmögna människorna har chans att bygga sin egen självidentitet. Hans rekommendation är att rösta på Donald Trump, som inte är en del av denna elit och som kan rensa bland ”snobbarna”.

Denna inramning är vanlig bland populister, som går att notera genom att läsa Cas Muddes definition av populism i teoriavsnittet. Dessutom har analysen visat genom både Thomas Franks bok, samt Martin Gelins bok att denna tolkning av etablissemang är typisk hos den konservativa rörelsen. Det intressanta är hur ekonomisk rikedom inte ses som en del av etablissemang, varken av Limbaugh eller samhället. Detta visar att det är viktigare att kunna styra den amerikanska kulturens utveckling, även om analysen påpekat ekonomins betydelse gällande detta. Sammanfattningsvis går det att rama in Limbaughs syn på etablissemang hos de människor som har möjlighet att påverka de värderingar och kulturella förskjutningar som sker i samhället, vilket även går att koppla ihop med Brewers analys av amerikansk populism där eliten och experter konspirerar för att styra samhället i en bestämd riktning utan folkets inflytande.

När det gäller inramningen av rasismen har analysen varit tvungen att använda citat med koppling till illegal invandring. Hans problemformulering grundar sig i hur etablissemang är positivt inställda till illegal invandring eftersom de lever på människor som är i behov av staten. Hans kausala tolkning blir att detta leder till kriminalitet samt människor som hamnar i en beroendeställning gentemot staten och rekommendationen till hans lyssnare blir att motarbeta invandring för att då motarbeta etablissemang och en ökad kriminalitet. Som analysen redan har påvisat har Limbaugh en tydlig rasistisk underton, men att detta göms inom frågor som kriminalitet och skillnader i mänskliga kapaciteter.

Genom Entmans definition av framing så har det varit enkelt att rama in olika begrepp och teman i de åsikter Limbaugh uttryckt. Dessutom har det varit intressant att tänka på de utmärkande drag (Saliency) som präglar hans radioprogram. Analysen har tydligt klargjort hur han riktar sig mot den konservativa rörelsen och han kan också kategoriseras likt den dramafabrik som metodavsnittet nämner, bland annat genom att ofta hänvisa till små problem i samhället och baka in det i ett bredare perspektiv.

Det kan dock vara intressant att titta på den senaste mätningen som gjorts av American National election studies (ANES) gällande hur många procent av amerikanerna som tar en populistisk position gällande olika frågor. Senaste mätningen gjordes 2012, men kan fortfarande vara av intresse för att se åt vilket håll amerikanerna är på väg. Det intressanta är att mätningen visar på en nedgång i antalet människor som är emot invandring, även om det är en knapp nedgång. I första mätningen från 1992 var 47 % för att minska invandringen mot den senaste mätningen 2012 då siffran låg på 44%. Detta kan självklart ha ökat de senaste åren, men 44 % är fortfarande en hög siffra och måste tas i beaktande. Den fråga där flest amerikaner intar en populistisk position är gällande statens kapacitet att förbättra samhället. År 1958 var det enbart 24 % som ansåg att staten

inte gick att lita på medan denna siffra år 2012 låg på 76%. Ännu fler intog en populistisk position gällande att staten styrs av några få stora frågor, där låg siffran på 79% år 2012. När det gäller synen på familjen och traditionella värderingar hade det skett en nedgång från första mätningen år 1986 (81%) för att år 2012 ligga på 67%.⁷⁶

Brewer använder några av dessa siffror för att försöka analysera om Donald Trump kan kallas populist eller inte. Han menar att Trumps retorik gällande mexikanska invandrare mycket väl går att koppla till en populistisk ideologi. Genom att benämna denna invandringsgrupp som våldtäktsmän och kriminella lockar han en stor del av den vita arbetarklassen. Invandringspolitiken i kombination med en minskad tro på staten och deras möjligheter att förbättra samhället, gör att en vit väljargrupp drar sig till Trump för att de ser ett hot mot sin egen status och traditionella amerikanska värderingar.⁷⁷ Detta går i sin tur att koppla till Limbaughs retorik kring hotet mot amerikanska värden och att en ökad invandring leder till en ökad kriminalitet.

De tre teman som uppsatsen valt att rama in i analysen innefattas alla av en hög procentandel gällande hur många amerikaner som tar en populistisk position i frågan. Familjevärderingar är starkt kopplat till synen på feminism som går att se i analysen. Som tidigare nämnts har procentantalet sjunkit inom vissa frågor men det är fortfarande höga siffror, och det kan till och med vara högre år 2017 än 2012. Detta tyder på att Limbaughs populistiska retorik starkt går att koppla till hur många amerikanska väljare positionerade sig i viktiga politiska frågor. Utifrån uppsatsens teori så fångar Limbaugh den högerpopulism som innefattar xenofobi och motståndet till feminism och genus. Även synen på att det finns ett gap mellan eliten och folket får fast förankring i ANES mätningar gällande den bristande tron på staten och dess kapacitet att förändra samhället till det bättre. Enligt analysen återkopplar ofta Limbaugh värdekonservativa frågor till etablissemangen vilket binder ihop två fält där många amerikaner intar en populistisk position. Frågeställningen blir därför besvarad eftersom det med all tydlighet går att se Limbaughs påverkan på det amerikanska samhället, genom att bekräfta den konservativa rörelsens åsikter i samband med att rekommendera dem till en ledare, Donald Trump, som anammar en liknande populistisk retorik.

Det som kan vara intressant för framtida forskning är att fokusera kring auktoritarianism i koppling med populism och vart det går att positionera Donald Trump. Brewer påpekar att Trump inte är emot en stat som har stor kontroll över samhället, utan enbart att de som innehar höga

⁷⁶ Brewer, 2016, s 256.

⁷⁷ Ibid, s 258.

maktpositioner idag är inkompetenta.⁷⁸ Det går också att tydligare forska kring konservativa mediepersonligheter, likt Rush Limbaugh och deras inflytande över samhället. Limbaugh klagar ofta över medias allt för stora inflytande över politiken, men vad har han själv för roll inom denna mediekontext? Speglar han bara de diskurser som redan finns i samhället eller är han med och skapar nya? Dessutom är det möjligt att fortsätta denna uppsats och djupare sätta sig in i Limbaughs populistiska retorik genom att rama in fler teman och om det har skett en förändring sedan valet i november. Ett tredje alternativ är att studera demokraterna och hur deras åtta år vid makten (enbart två år i kongressen), påverkat den konservativa rörelsen och banat väg för en populistisk ledare likt Donald Trump.

Denna uppsats har haft som syfte att djupare förstå den konservativa rörelsen, deras kulturella värderingar och problemen de anser finns inom det amerikanska samhället. Genom att rama in olika populistiska teman (feminism, rasism och etablissemang) har analysen tagit fasta på hur den konservativa rörelsen i USA tänker kring viktiga politiska frågor, samt hur sambandet mellan stat och samhälle ser ut. Det finns en ilska bland den konservativa rörelsen rörande en kulturell förskjutning som hotar amerikanska traditionella ideal, samt existerar ett stort gap mellan moderata republikaner, liberaler och konservativa. De närmsta åren står USA inför utmaningen att ena folket, men med Donald Trump vid rodret blir det möjligtvis en svårlöst uppgift.

⁷⁸ Ibid, s 260.

Referenser

Primärmaterial

Limbaugh, Rush, "Any Other Republican Would've Folded by Now, But Trump Keeps Fighting Back", *The Rush Limbaugh Show*, 17/10-2016.

Limbaugh, Rush, "Boys Are Still Boys — Even at Harvard", *The Rush Limbaugh Show*, 04/11-2016.

Limbaugh, Rush, "CNN's John King Blames Talk Radio for Making Americans Believe Illegal Immigrant Voter Fraud Really Exists", *The Rush Limbaugh Show*, 19/10-2016.

Limbaugh, Rush, "GOP Establishment Geniuses Solve Illegal Immigration: Just Legalize It!", *The Rush Limbaugh Show*, 26/10-2016.

Limbaugh, Rush, "Real Men Should Ditch Colleges and Universities That Target Masculinity", *The Rush Limbaugh show*, 04/10-2016.

Limbaugh, Rush, "Republicans Don't Want to Win", *The Rush Limbaugh Show*, 11/10-2016.

Limbaugh, Rush, "We All Know What Trump Means When He Says the Election Is Rigged", *The Rush Limbaugh Show*, 17/10-2016.

Limbaugh, Rush, "Why Our Culture Doesn't Appreciate Trump's Comeback", *The Rush Limbaugh Show*, 4/10-2016.

Sekundärmaterial

AJC, "Rush Limbaugh still on top of Talkers talk show rankings for 10th year", Publicerad: 04/05-2016.

Basler, Carleen, 2008, "White dreams and red votes: Mexican Americans and the lure of inclusion in the Republican Party" in *Ethnic & Racial Studies*, Vol. 31 Issue 1, s 123-166.

Behtoui, Alireza & Jonsson, Stefan, 2013, "Rasism - särskiljandes och rangordningens praktik" i *Migrationens och etnicitetens epok: Kritiska perspektiv i etnicitets- och migrationsstudier*, Dahlstedt Magnus & Negergard, Anders (red.), Liber AB, s 168-199.

Berggren, Erik och Neergaard, Anders, 2013, ”Högerpopulism - mellan populism och högerextremism”, i *Migrationens och etnicitetens epok: Kritiska perspektiv i etnicitets- och migrationsstudier*, Dahlstedt Magnus & Neergaard, Anders (red.), Liber AB, s 199-230.

Bonikowski, Bart, 2016, ”Three Lessons of Contemporary Populism in Europe and the United States i *Brown Journal of World Affairs*”, Vol. 23 Issue 1, s 9-24.

Brewer, Mark D, 2016, ”Populism in American Politics” i *Forum (2194-6183)*, Vol. 14 Issue 3, s 249-264.

Bromander, Tobias, 2012, *Politiska skandaler! Behandlas kvinnor och män olika i massmedia?*, diss, Linnéuniversitetet.

CNN Politics, ”Exit polls 2016”, Publicerad: 23/11-2016.

Entman, Robert M, 1993, ” Framing: Toward Clarification of a Fractured Paradigm” i *Journal of Communication*, Vol 43, Issue 4, s 51-58.

Epstein, Ethan, ”Is Rush Limbaugh in Trouble?”, *Politico Magazine*, Publicerad: 24/05-2016.

Frank, Thomas, 2005, *What's the matter with Kansas*, Picador, New York, 322 s.

Gardiner, Steven L, 2005, ” White Nationalism Revisited: Demographic Dystopia and White Identity Politics”, i *Journal of Hate Studies*, Vol. 4 Issue 1, s 59-87.

Gelin, Martin, 2012, *Den amerikanska högern: Republikanernas revolution och USA:s framtid*, Natur & Kultur, Finland, 464 s.

Helland, Knut, Knapskog Karl, Larsen, Leif Ove, Østbye, Helge, 2013, *Metodbok för medievetenskap*, Håkansson, Ola (red.), Liber, Kina, 286 s.

Hemmer, Nicole, 2016, *Messengers of the Right Conservative Media and the Transformation of American Politics*, University of Pennsylvania press, Philadelphia, 336 s.

Ho, Rodney, ”Rush Limbaugh still on top of Talkers talk show rankings for 10th year”, *AJC*, Publicerad: 04/05-2016.

Matthes, Jörg; Kohring, Matthias, 2008, "The content analysis of media frames: Toward improving reliability and validity", i *Journal of Communication*, Vol 58, Issue 2, s 258-279.

Meagher, Richard, 2012, "The "Vast Right-Wing Conspiracy": Media and Conservative Networks", i *New Political Science*. Vol. 34 Issue 4, s 469-484.

Mudde, Cas, 2004, "The populist Zeitgeist" in *Government and Opposition*, Blackwell Publishing, Vol 39; Issue 4; s 541-563.

Perlman, Allison, 2012, "Rush Limbaugh and the Problem of the Color Line" i *Cinema Journal*, University of Texas Press, Vol. 51, Issue 4, s. 198-204.

Scheufele, Dietram A, & Tewksbury, David, 2007, "Framing, Agenda Setting, and Priming: The Evolution of Three Media Effects Models" i *Journal of Communication*, vol 57, issue 1; s 9-20.

Schreiber, Ronnee, 2008, *Righting Feminism: Conservative Women and American Politics*, Oxford University press, 188 s. E-bok.

Tesler, Michael, "Economic anxiety isn't driving racial resentment. Racial resentment is driving economic anxiety", i *Washington Post*, Publicerat: 22/08-2016.